

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Административен индекс	Дата
000 - 0617	09 - 11 - 2020

ДО СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ОТГОВОРИ

на въпроси, зададени по реда на чл.50, ал.1 от Наредба за конкурсите за магистрати и избор на административни ръководители в органите на съдебната власт във връзка с чл.194а, ал.6 от ЗСВ  
от

МАРИЯ МАКСИМОВА КАРАДЖОВА

кандидат за заемане длъжността „административен ръководител“ на Районен съд Асеновград

1. Считам, че изменение на съдебната карта е необходимо, тъй като съществуващата такава е създадена преди много години при напълно различни социално-икономически, а дори бих казала и политически условия. Новата съдебна карта трябва да отговаря на съвременните такива, като отчете особеностите на всеки от сегашните съдебни райони. Моето мнение е, че при изработване на новата карта на първо място следва да бъдат съобразени именно тези особености. Действително трябва да се търси и друг резултат, а именно по-равномерна натовареност на магистратите и съдебните служители. Считам, обаче, че към настоящия момент такава трудно би могла да се постигне и то изцяло по обективни причини. Основната от тях е неравномерното разпределение на населението на Република България, като по-голямата част от него живее в големите градове. Това от своя страна оказва влияние и върху развитието на икономическите и търговските отношения. Считам, че тези фактори пряко влияят върху броя на постъпилите във всеки един съд дела, съответно върху натовареността на работещите в него лица. Ето защо равномерната натовареност не бива да бъде единствения критерий при извършване на реформата на съдебната карта. Считам, че по-важно е да се осигури възможност съдилищата да изпълняват основната функция на съдебната власт, предвидена в Конституцията на Република България – да защитава правата и законните интереси на гражданите, юридическите лица и държавата, във всички населени места. Естествено е в тази връзка да се вземе под внимание мнението на административните ръководители, които са запознати най-добре с вида на постъпващите дела и със спецификите на

съответния географски район. Напълно в духа на демокрацията е да се съобрази и мнението на обществеността, доколкото правораздавателната дейност на съдилищата не е самоцел и съгласно Конституцията правосъдието се осъществява в името на народа. Не бих могла да отговоря на въпроса дали промяната на съдебната карта ще доведе до по-равномерна натовареност, тъй като все още не е известно в какво ще се състои тази промяна. При всички случаи би трябвало да се постигне този резултат, поне частично.

2. Аз виждам необходимост от промяна на чл. 126, ал.2 от Конституцията, но не само с оглед на възможността за разследване срещу Главния прокурор. Според Конституцията прокуратурата е част от съдебната власт, а според чл. 117, ал. 2 от Конституцията съдебната власт е независима. При осъществяване на своите функции съдиите, съдебните заседатели, прокурорите и следователите се подчиняват само на закона. Ето защо считам, че е по-удачно прокуратурата да бъде децентрализирана. Това би дало възможност за разследване срещу Главния прокурор, Председателя на ВКС и Председателя на ВАС да се извърши по общите правила.
3. Не смятам, че е необходимо обучение на административните ръководители по Кодекса за етично поведение на българските магистрати, тъй като всеки магистрат е запознат с разписаните в него правила.
4. Административният ръководител би могъл да бъде полезен на съдията-наставник като му оказва съдействие за разрешаване на възникнали въпроси или проблеми. В Районен съд Асеновград не се налага често определяне на съдия-наставник, поради което до сега не съм се сблъсквала с необходимостта от решаване на такива.
5. В Районен съд Асеновград към настоящия момент няма етична комисия, тъй като мандатът на избраната такава изтече, а численият състав на съда не е достатъчен, за да се избере друга. Поради липса на конфликти, както и на жалби и сигнали, основната функция на етичната комисия бе да изготвя становища относно нравствените качества на магистратите. Към настоящия момент тези становища се изготвят от етичната комисия към Окръжен съд Пловдив.
6. Висшият съдебен съвет е приел правила за определяне и изплащане на средства за допълнително трудово възнаграждение, които са ясни и справедливи. До настоящия момент не са възникнали проблеми във връзка с приложението на същите.
7. Мисля, че към момента не се налага промяна на Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии,

прокурори и следователи. Би могло да се предвиди евентуално възможност предложение в тази връзка да се прави и от административните ръководители на районните съдилища, които имат преки впечатления от работата на съдиите в тях, но за това е необходима законодателна промяна. Считам, че към настоящия момент всеки председател на районен съд би могъл да уведоми съответния председател на окръжен съд, който от своя страна да упражни правомощията си по чл. 304 от ЗСВ.

8. Към настоящия момент, по мое мнение, в медийното пространство преобладава негативно отношение към работата на органите на съдебната власт. Мисля, че това се дължи на обстоятелството, че се отразяват основно възникналите проблеми и недостатъци. Медийната стратегия на съдебната власт отговаря на нуждите, за които е създадена, но за ефективно постигане на целите ѝ е необходимо да бъде прилагана от всички органи по-интензивно. По-конкретно бих могла да говоря за Районен съд Асеновград, като считам, че би могло да се отдели повече внимание на връзките с медиите. Именно това съм имала предвид в концепцията си - създаване на такава стратегия от административния ръководител на този орган. В тази връзка биха могли да се следват както Медийната стратегия на съдебната власт, така и добрите практики наложени от Апелативен съд Пловдив и Окръжен съд Пловдив като например предоставяне на информация чрез социалните мрежи, участие в радиопредавания.
  
9. Към момента на изготвяне на моята концепция ЕИСС не бе въведена в Районен съд Асеновград. След запознаване с нея бих могла да кажа, че използването ѝ затруднява изключително много работата на съдиите и съдебните служители. Това е причина към момента да се работи с предходната деловодна програма. Основният проблем, който съществува според мен, е, че тази програма не държи сметка за спецификата на дейността, която се извършва в съдилищата, а именно правораздавателната дейност. Тази дейност е основна, поради което софтуерният продукт трябва да има обслужваща функция и подчинено значение. Също така тази програма не е съобразена с изискванията на процесуалните закони относно писмената форма, в която трябва да се изготвят съдебните актове. Отделно от това фактическите действия по изготвяне на съдебен акт чрез нея са изключително затруднени, тъй като не е позволено това да става като се използва WORD, който дава изключително много предимства. Причинените в тази връзка неудобства са до степен съдържанието на съдебния акт да остане на втори план, което считам за недопустимо. Известно ми е, че към момента се извършват действия за отстраняване на недостатъците на тази система, които ще компенсират до голяма степен техническите несъвършенства. Въпреки това считам, че работата с нея е усложнена и ще изисква повече време от обичайното за извършване на определени действия. В тази връзка бих се присъединила към призива на колегите от СРС същата да бъде въведена едва тогава, когато е поне толкова ефективна, колкото ползваните до сега софтуерни продукти.

## Konkursi

---

**От:** Районен съд - Асеновград <asenovgrad-rs@justice.bg>  
**Изпратено:** 09 ноември 2020 г. 13:19  
**До:** konkursi@vss.justice.bg  
**Относно:** Отговори - Мария Караджова  
**Прикачени файлове:** Отговори на въпроси.pdf

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
100 - 3617	09 - 11 - 2020