

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
<i>ВСС-10872</i>	<i>04-12-2020</i>

**ДО ДИРЕКТОРА НА
БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ЗА
ПРАВНИ ИНИЦИАТИВИ**

**ЧРЕЗ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

УВАЖАЕМА Г-ЖО ГЯУРОВА-ВЕГЕРТСЕДЕР,

По повод зададени от Вас въпроси към мен в качеството ми на участник в процедурата за избор за заемане на длъжността – „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Смолян, представям следните отговори:

ВЪПРОС № 1. Какво е Вашето мнение по отношение на проектите за закриване на военните съдилища и прокуратури или промяна на тяхната компетентност, включително и по посока нейното разширяване?

ОТГОВОР: Категорично не споделям идеята за закриване на военните съдилища и прокуратури. Моето мнение е, че в тези структури работят високо квалифицирани магистрати, които в течение на годините са натрупали значителен опит и той не бива да се пропилява. Специалната им компетентност е предпоставка за повишаване на тяхната специализация, но ниската натовареност на военните прокуратури, която е най-ниска в системата на ПРБ, води до понижаване на мотивацията. Според мен е необходим нов задълбочен анализ на техните правомощия от законодателя и след широк обществен дебат, извършване на преценка за разширяване на тяхната компетентност с включване на обществени отношения, свързани с дейността на цялата система за национална сигурност, не само от дейността на въоръжените сили.

ВЪПРОС № 2. Следва ли да се вземе предвид мнението на административните ръководители по отношение прекрояването на съдебната карта?

ОТГОВОР: Няма нищо по-логично от това да се потърси становището на административните ръководители по такъв важен въпрос, какъвто е прекрояването на съдебната карта. Несъмнено те са запознати в детайли със спецификата на съдебния район, с трудностите и предизвикателствата, като могат да предложат и подходящи решения. Оптимизирането на съдебната карта е компетентност на ВСС, а подходът, който те са възприели за намирането на най-правилните решения, включва широк дебат със засегнатите страни и изслушване мнението на административните ръководители.

ВЪПРОС № 3. Резултатите от изследването „Нагласи на магистратите към създаване на механизъм за търсене на дисциплинарна и наказателна отговорност на главния прокурор, председателя на ВКС и председателя на ВАС, проведено по поръчка на БИПИ през 2019 г. показват, че 54,5% от прокурорите и 67% от съдиите подкрепят промяната на чл. 126, ал. 2 от КРБ по отношение на функциите на главния прокурор. Вие виждате ли перспектива и необходимост от такава промяна? Кой, според Вас, би могъл да извършва независимо разследване срещу главния прокурор, председателя на ВКС и председателя на ВАС?

ОТГОВОР: Моето виждане е, че промяна в чл. 126, ал. 2 от Конституцията на Република България не е необходима. Не споделям разбирането, че при така действащата разпоредба на чл. 126, ал. 2 от КРБ съществува каквато и да било пречка за провеждане на независимо разследване срещу главния прокурор, както и срещу председателя на ВКС и председателя на ВАС. Главният прокурор не може да осъществява надзор за законност и методическо ръководство по отношение на преписки и досъдебни производства, по които той е проверявано/разследвано лице. Такава позиция е изразена от Асоциацията на прокурорите в България, чийто член съм и аз, и напълно я споделям.

ВЪПРОС № 4. Смятате ли, че избраните за административни ръководители следва да преминават обучение по Кодекса за етично поведение на българските магистрати с оглед на правилата за тях, разписани в него?

ОТГОВОР: Според мен всяко обучение, което е насочено към повишаване на административния капацитет и което може да доведе до вземането на правилни управленски решения, е приемливо. В същото време не смятам, че обучението на административните ръководители следва да бъде заложено като задължително условие, защото специфичните правила за етично поведение на административни ръководители, разписани в раздел III от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, са само малка част от всички правила за етично поведение на магистратите, които всеки прокурор е длъжен да познава и спазва.

ВЪПРОС № 5. Ясни, прозрачни и справедливи ли са критериите за допълнително възнаграждение на прокурорите, следователите и администрацията, според Вас?

ОТГОВОР: Критериите са ясни, а административният ръководител е този, който следва справедливо да определи допълнителното възнаграждение, според конкретния принос на всеки.

ВЪПРОС № 6. Какво е Вашето мнение по отношение на политиката на ПРБ за изнасяне на материали от досъдебни производства пред широката публика, чрез средствата за масова информация?

ОТГОВОР: Резултатите от работата на прокуратурата следва да бъдат

огласявани пред обществото и най-достъпния начин е чрез медиите. При предоставянето на такава информация е необходимо стриктно да се спазват изискванията на НПК и някои специални закони. Важно е да се постигне баланс между нуждата да бъде информирано обществото и гарантирането на опазването на служебната тайна. Последното се постига чрез стриктно спазване на разпоредбата на чл. 198, ал. 1 от НПК. Само с разрешение на наблюдаващия прокурор по конкретното дело могат да се разгласяват материали от разследването. Това правило е утвърдено в медийната политика на ПРБ и се спазва, а на мен като говорител на ОП – Смолян ми се налага редовно да съгласувам изявленията си с наблюдаващия прокурор по съответното дело. Убеден съм, че е правилен подхода на ПРБ своевременно да бъде информирано обществото, особено по дела със значим обществен интерес. Имам спомени от началото на кариерата си като прокурор на съвсем различен подход по този въпрос – пълно мълчание по дела с неприключено разследване. Към настоящия момент такова прикриване, под предлог опазване на служебната тайна, би било, според мен, в противоречие с принципите за прозрачност и отчетност в работата на ПРБ.

ВЪПРОС № 7. Има ли необходимост от промяна в правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, приети с решение на ВСС през 2013 г. и променени с решение на пленума на ВСС през ноември 2017 г.?

ОТГОВОР: Не мисля, че има нужда от промяна в правилата. Необходимо е, според мен, да се използва по-често възможността за отправяне на предложения за поощрения. Не е толкова важно какво ще е поощрението, а факта, че усилията на съответния магистрат са забелязани и високо оценени. Поощрението е силен мотивиращ фактор.

ВЪПРОС № 8. Какво е Вашето мнение за Единната информационна система на съдилищата?

ОТГОВОР: Смятам, че не би било коректно да изразявам позиция по този въпрос, тъй като нямам непосредствени впечатления. Прокуратурата работи с различна информационна система от тази на съдилищата.

ВЪПРОС № 9. На страница 5 от Вашата концепция говорите за кадровата криза в района, свързана с нежеланието на прокурорите, които са изпратени там, да продължат да работят в съответната прокуратура. На какво смятате, че се дължи това нежелание? Какво смятате, че можете да предприемете в тази насока, ако бъдете избран за окръжен прокурор?

ОТГОВОР: Прокурорите, които избраха да се преместят от РП-Смолян и от РП-Чепеларе/към настоящия момент ТО към РП-Смолян/ в друга прокуратура, са все млади колеги, които имаха желание да работят в по-голям град от вътрешността на страната. Несъмнено съдебният район на ОП-Смолян е пограничен и доста отдалечен от големите икономически центрове и е

нормално прокурор, който е роден и живял в гр. Пловдив (примерно), да има желание да продължи при възможност професионалното си развитие в родния град. Ако бъде избран за административен ръководител на ОП-Смолян ще продължа усилията за създаване на благоприятна работна среда за всички прокурори, ще съдействам за осигуряване на подходящи квартири за колеги, които не са от региона и ще се стремя да ги мотивирам да останат за по-продължителен период. Важно е своевременно да се придвижват конкурсите за незаетите щатове на прокурори и доколкото зависи от административния ръководител, ще полагам усилия това да се случва.

04.12.2020 год.

Зам. окръжен прокурор:

(Недко ~~Симов~~)