

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 25
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 8 ОКТОМВРИ 2020 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет и Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Боян Новански, Боряна Димитрова, Калина
Чапкънова

**/На заседанието присъства Васил Пеловски - и. д. главен
секретар на Висшия съдебен съвет/**

**Резултати от гласуването на решенията по
протокола. Гласуването е в съответствие с предложението
на вносителя.**

/Откриване на заседанието - 9. 35 ч/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаме кворум. Откривам
заседанието на Пленума на ВСС днес - 8.10.2020 г.

Уважаеми колеги, към първоначално обявения дневен
ред допълнително са постъпили шест предложения за включване в
дневния ред на заседанието на Пленума на ВСС, а именно: Точка

41, това е обръщение на Съюза на съдиите в България с вносител г-н Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд.

Точка 42 - проект на решение за промяна състава на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми. Вносител е Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми.

Точка 43 - проект на решение за определяне екип за управление на проекта "Разработка и внедряване в съдебната система софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвентиране на гласов запис в текст" и съпътстващи системи за обработка. Внася Съвета за координиране на действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми.

Точка 44 - проект на решение за определяне на ръководител и координатор по проекта "Повишаване на професионализма в съдебната система". Отново вносител Съвета за координиране на действията на органите на съдебната власт за участие в международни проекти и програми.

Точка 45 - проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд Русе. Вносител Съдийската колегия.

И точка 46 - проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд Плевен. Отново вносител Съдийската колегия при ВСС.

Уважаеми членове на ВСС, изказвания и становища по искането за включване като допълнителни точки на тези постъпили предложения?

Г-н Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, понеже първата точка, която Вие я докладвахте формално касае мен, а втората цел неофициално е ВСС, затова аз няма да участвам в днешното заседание и ви пожелавам приятна работа и ползотворна дискусия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Г-н Панов, видях, че Вие вдигнахте ръка. Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, уважаеми колеги, по точка 41 ми позволете да се изкажа. Точката е внесена от мен още в ранните часове на петъчния ден миналата седмица. С учудване разбрах, че тя е включена като допълнителна точка, не като редовна точка в дневния ред. Поисках обяснение защо това се е случило така, беше ми обяснено, че още вечерта или в края на работния ден министъра на правосъдието е подписал дневния ред в четвъртък миналата седмица, т.е. една седмица преди заседанието. Убедено смятам, че точката е трябвало да бъде включена в дневния ред и трябва да бъде разгледана като първа точка от дневния ред. Определено също така смятам, че главният прокурор трябва да участва в разглеждането на тази точка. Нееднократно той е постъпвал по същия начин, като не участва и бяга от отговорност. Ето защо предлагам точката да се включи в дневния ред, да се разгледа като първа точка в дневния ред и особено държа на участието на главния прокурор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания?

Само секунда, г-н Кузманов, виждам, че вдигате ръка.

Г-н Панов, по повод това, което казахте преди малко за тази точка. Дневният ред действително е бил одобрен, утвърден от министъра на правосъдието някъде в четвъртък към 16,50 ч. Вашето предложение за включването на тази точка като точка в

дневния ред, това ми докладваха от администрацията на ВСС, е постъпило някъде в 11,50 ч. в петъчния ден, когато вече дневния ред е бил одобрен от министъра на правосъдието. Никой не е знаел, че Вие ще направите предложението в петък за включването на тази точка в дневния ред или когато и да е. Няма никаква конспирация в утвърждаването на дневния ред от министъра на правосъдието. Казвам го, защото разбрах, че в петък сте настоявали да бъде включена като редовна точка в дневния ред на заседанието на Пленума, след като вече дневния ред е бил одобрен. Затова. Само уточнявам това по повод на Вашето изказване.

Г-н Кузманов, заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колеги, считам, че искането за внасяне на разглеждане на тази извънредна към момента точка, постъпила във ВСС за Обръщение на Съюза на съдиите в България не почива на никаква законова процедура и освен това всички членове на ВСС са получили лично това обръщение, ние сме запознати с неговото съдържание подробно. Да, нужно е членовете на ВСС да се запознаят с всяко становище, обръщение или публично изказано мнение на различни съсловни организации и НПО-та, което е видно, че всички ние сме сторили, но намирам за абсолютно нецелесъобразно и ... всички те да бъдат обсъждани от Пленума на ВСС. Не бива да се създава изкуствено според мен противопоставяне на съдиите срещу прокурорите. Не ми е ясно каква би била реакцията на уважаваните от мен колеги съдии ако прокурорите биха си позволили да искат разглеждане поведението на председателя на ВКС или ВАС, колкото до момента никога не сме си позволили да правим. Според мен прозира целта на това искане за извънредна точка, а именно ВСС да бъде въввлечен в

скандал, едно непродуктивно политическо говорене, от което нито ние, нито членовете е нужно. Всички ние знаем, че ВСС трябва да предпазен, държан далеч от политиката, от политиканстването и да действа единствено в рамките на закона, като законодателя е създал ясни процедури, към които ние всички трябва да се придържаме. Поради това считам, че точка 41 не следва да бъде част от дневния ред на Пленума и ще гласувам против включването ѝ като допълнителна точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Кузманов.

Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз поисках думата в най-бърз порядък с оглед на това да помоля главния прокурор да остане и да участва в тази дискусия, разбира се ако Пленума на ВСС приеме разглеждането на тази точка, което също мисля, че е разумно и обосновано, и тук ще тръгна от изказването на г-н Георги Кузманов по отношение на това, че обществото няма нужда от тази дискусия. Моето мнение и впечатление е точно обратното, че обществото има нужда от тази дискусия, че обществото и магистратската общност от началото на протестите, които касаят оставката на главния прокурор очаква нашето мнение и становище по повдигнатите от обществото въпроси. И тук не става въпрос за политиканстване, става въпрос за дейността на главния прокурор, когото Пленума на ВСС е избрал на тази позиция и с оглед на това, което се случва в обществото според мен ние сме длъжни да вземем отношение по въпросите, които се повдигат. Тук не знам дали е нужно да изтъквам и обстоятелството, че днес Европейския парламент ще разглежда и ще гласува специална резолюция посветена на това, което се случва в България. Не може да считаме, че има сериозна разделителна линия между това, което се случва в обществото и

това, което се случва, и е предмет на разглеждане, и е на дневен ред във ВСС. Точно обратното. Това, което се случва в обществото касае и ВСС, и нашата позиция, която досега всъщност е липса на позиция не дава добър сигнал по отношение на обществото, и на въпросите, които го вълнуват. С оглед на това аз ви призовавам съвсем отговорно да подходим, да включим точката в дневния ред, умолявам главният прокурор да вземе участие в тази дискусия, защото според мен това е въпрос на професионално достойнство, а какво ще бъде решението на Пленума е отделен въпрос, но ние при всички положения трябва да вземем отношение по тези въпроси и даже ще ви кажа, че много сме закъснели, и че лично на мен ми е малко обидно организации, макар и магистратски, и който и да било като външен фактор, било то Съюза на съдиите в България или която и да е друга организация да ни подканват да вземем становище по нещо, което по принцип фигурира в нашите задължения като членове на ВСС, и като членове на това общество, бих казала.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Други изказвания относно дневния ред?

Колега Дишева, заповядайте! След това колегата Пашкунова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, аз също ще се изкажа по включването на тази точка в дневния ред.

На първо място считам, че дневният ред неправомерно е подписан и е обявен в един срок, който надвишава с няколко дни срока, който е предвиден в Закона за съдебната власт за обявяване на дневния ред, а този срок е прогласен в чл. 33, ал. 2 от ЗСВ и е тридневен. Ние както знаете сме имали спорове дали става въпрос за работни дни или за календарни дни, така или иначе обаче

подписването в ранните часове на петъчния ден или преди това е преждевременно.

И сега с оглед оповестяването както на Доклада за върховенство на правото на Европейската комисия, така и на уведомяването ни с въпросното обръщение на Съюза на съдиите в България считам, че това подписване и обявяване на дневния ред в срок значително предшестващ срока, който закона предвижда за обявяване на дневния ред, е преднамерено. Защо го считам за преднамерено. Защото ако беше обявен този дневен ред в срока, който първо е установен в закона и разбира се в нашия правилник. И на следващо място - той е следван години наред в практиката на този ВСС, нямаше да се налага сега да обсъждаме изобщо въпроса дали тази точка да бъде включена в дневния ред. Очевидно според мен целта е била да се предпостави това обсъждане дали да се включи точката в дневния ред или не, именно това е била целта на едно такова предварително обявяване на дневния ред. Ако, колеги, действително не е била това целта, сега с гласа си го докажете, като гласувате за включване на точката в дневния ред, защото иначе няма право и министъра на правосъдието, и представляващия ВСС ако той одобрява дневния ред, да откаже включването на точка в дневния ред, която е предложена от член на ВСС. Такава е логиката, всяко друго говорене не съответства на фактите.

На следващо място аз също считам, че тази точка следва да бъде разгледана като първа в днешния дневен ред, заради сериозността на дебата, и заради значимостта на темата, която се поставя от Съюза на съдиите в България. Между другото аз споделям виждането на г-жа Керелска, че изобщо не е било необходимо ние да бъдем подсещани с този въпрос, между другото

това се случва за втори път от лятото насам, да бъдем подсецани да се занимаем с въпрос, който е в нашите правомощия, и който касае функционирането на правосъдната система в страната, казвам го в най-общ смисъл.

На следващо място аз също считам, че г-н главния прокурор трябва да участва в този дебат най-малкото, за да каже защо счита, че дебата не е сериозен, че не трябва да се проведе или защо счита, че съмненията в правомерното упражняване на неговите правомощия, които са наведени в обръщението на Съюза на съдиите са неверни, защото аз не виждам как би могъл да се проведе дебат за изпълнение или неизпълнение на задълженията, за неправомерното им изпълнение, за говорене не в рамките, които закона позволява от страна на главния прокурор, ако той не участва в този дебат. Колеги, ако днес оставим този въпрос без разглеждане, независимо от кого, как и защо сме сезирани, подчертавам, ние сме длъжни да се занимаваме с този въпрос и по своя собствена инициатива, та ако оставим днес този въпрос без разглеждане ще изглежда да се страхуваме от неговото обсъждане. Ако действително някой се страхува или притеснява по някакъв начин от обсъждането на този въпрос, нека публично да го заяви.

На следващо място във връзка с говоренето на г-н Кузманов затова как съдиите противопоставяли прокурорите на съдиите, или обратното, смея да твърдя, че подобно говорене видях в присъединеното към материалите за днешния дневен ред, в частност по тази точка, обръщение на Асоциацията на прокурорите. Аз не съзирам противопоставяне на съдиите срещу прокурорите в обръщението на Съюза на съдиите. И аз също ви моля, колеги, не създавайте подобно внушение. Тук не става въпрос за работата на

прокурорите в страната, а нещо по-различно и аз съм убедена, че вие го разбирате.

Ще оставя настрана другите квалификации на г-н Кузманов дали говоренето по тази тема било политиканстване или политическо говорене, нека да не забравяме, че ВСС в частност в пленума си има не просто правото, той има задължение да обсъжда въпросите, които касаят всички органи на съдебна власт, включително и Прокуратурата, нека също така да не забравяме, че ние на този пленум сме обсъждали нееднократно дейността на председателя например на Върховния касационен съд, не си спомням на г-н Чолаков дали сме обсъждали дейността, но разбира се, ако възникне такава необходимост ние имаме правомощие да го сторим. Така че с подобно поведение недейте още веднъж да подчертавате и без това ширещото се в публичното пространство разбиране за абсолютната недосегаемост на фигурата на главния прокурор, както разбира се, сте установили от изказването, което направих. Аз ще подкрепя предложението, също считам, че следва да бъде разгледано като точка първа от дневния ред и ако в крайна сметка постигнем решение за разглеждането на тази точка, моля, да подложите подобно предложение също на гласуване. Правя предложение в тази връзка и за изслушване на главния прокурор дали днес или в следващо заседание по въпросите, които са поставени във въпросното обръщение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, аз вземам повод от казаното от г-н Кузманов и колегата Керелска и Дишева, които взеха думата преди мен, за да изразя и своята позиция.

Колеги, безспорно е, че за да се инициира предсрочно освобождаване на главния прокурор има разписана процедура, има установен ред в ЗСВ, това е чл. 175, ал.5, във връзка с чл. 173 от устройствения закон. Всички знаем, става дума за сезиране на Пленума на ВСС от трима членове на Прокурорска колегия или министъра на правосъдието, като в хипотезата на чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията за действия, накърняващи престижа на съдебната власт е необходимо и да бъде предхождано предложението от проверка на Инспектората по Глава 9, раздел 1-б, както и предложението да бъде мотивирано, да съдържа конкретика от факти, от обстоятелства, от доказателства, които го подкрепят, и които, разбира се, предпоставят личната отговорност на главния прокурор. След като Пленума прецени основателността на релевираното основание, обосноваността, той може да вземе решение с мнозинство не по-малко от 17 гласа и да предложи на президента освобождаване. Очевидно е, колеги, че ние не сме в рамките на такава процедура.

Аз обаче също смятам, че поставените принципни въпроси, както в обръщението на Общото събрание на Съюза на съдиите, така между другото и в становището на Асоциацията на прокурорите, които, колеги, са свързани с независимостта на Прокуратурата, с ролята на главния прокурор, с неспазване на установен нормативен регламент и на утвърдени стандарти за образуване и водене на наказателно производство, за нарушение на Наказателния кодекс и Наказателно-процесуалния кодекс при оповестяване на доказателства, включително събрани чрез специални разузнавателни средства, за накърняване презумпцията за невинност и баланса с необходимостта да бъде информирана обществеността за развитието на наказателния процес в

досъдебната фаза са въпроси, които следва да бъдат дискутирани и съответно ние да заявим нашата позиция по тези въпроси, разбира се, колеги, без да обсъждаме процесуални действия по конкретни дела, защото това е недопустимо, с оглед забраната да се месим както в същинската работа на прокуратурата и разследващите органи, така и в правораздавателната дейност на съдилищата.

Колеги, в обсега на правомощията на ВСС по силата на чл. 16 от устройствения закон е да отстоява, осигурява независимостта на органите на съдебна власт. Съгласно чл. 30, ал. 2, т. 4 от ЗСВ именно ние изслушваме и приемаме докладите на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд, на главния прокурор по прилагането на закона и дейността на съдилищата, прокуратурите и разследващите органи, включително за тяхната прозрачност и за тяхната независимост. Така че, колеги, очертаните проблеми и в обръщението на съдиите, и в становището на прокуратурата по мое мнение са относими към компетентността на този орган и ние не можем да ги negliжираме, да ги подминаваме с мълчание, още повече когато те предизвикват тревога и безпокойство както от представители на професионалната общност и на гражданското общество, така и на европейските институции. Ето защо по мое мнение наш дълг е да положим усилия заедно да ги решим, без да противопоставяме съд и прокуратура, без да провокираме конфронтация сред магистратите и да воюваме помежду си, така че по мое мнение ние наистина трябва да проведем дебат, ако нямаме готовност в това заседание на Пленума, в следващо такова заседание, но това е наложително, дори можем в рамките на този дебат да обсъдим и препоръките в последния Доклад на Европейската комисия. Колеги, струва ми се, че това би било и в интерес на колегите, и в полза на

върховенството на правото. Благодаря ви. Така че аз също смятам, че следва да обсъдим тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Други изказвания, колеги?

Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев. Мисля, че във Ваше интервю бяхте казали, че първо тази тема трябва да бъде обсъдена в Съдийска колегия. Резонно беше точно Вие да внесете това предложение във ВСС. Не беше направено и е съвсем логично като действие това да се случи. Не е нормално Съдийска колегия да обсъжда действията на главен прокурор и да изразява позиция. Това е предмет на дейността на ВСС. Това е органът, който избира главния прокурор, той го и посочва пред президента на Република България. Така че този дебат позакъснял трябва да се състои в присъствието на главния прокурор. Дали се правим, че не забелязваме това, което се случва или се опитваме отново да се избяга от отговорност ще се разбере, но нека да си казваме нещата малко по-ясно и категорично. Преди три месеца представители на охранителни органи, уважаеми колеги, визирам конкретно Бюрото за защита на свидетелите, нахлуха демонстративно в сградата на Президентството. Начинът, по който главния прокурор се опита и избра да демонстрира пред обществото, че няма недосегаеми, всъщност доведе като резултат и предизвика недосегаемите, а самото общество. Да се правим, че не забелязваме, че повече от три месеца обществото реагира на тези действия, осъществявани от Прокуратурата мисля, че е нелепо и бягство от отговорност. До този момент за никого не стана ясно доказателства за какви престъпления е събрала Прокуратурата в Президентството, които, разбира се, да оправдават действията на Прокуратурата. Ако

кумулятивно разгледаме поведението и действията на г-н Гешев, не само това действие, но всички посочени в писмото на Съюза на съдиите, а и не само в писмото на Съюза на съдиите, считам, че той прави системни опити да похити правото като го извади от съдебната зала. Някои от вас спомена, редуцираното представяне на записи от специални разузнавателни средства, изявленията, сочещи на липса на правосъдие повече от пет години, нарушаване презумпцията за невиновност. Нека да не продължавам. Аз днес очаквах главният прокурор да събере смелост и да обясни тук пред нас от какво са продиктувани неговите действия на евтин популизъм. Да, казвам го, евтин популизъм. Нека да не забравяме, че България не слиза от страниците на европейски медии повече от три месеца. Повече от три месеца хората са на улицата и основателно искат обяснения, те искат оставката на главния прокурор. И като ние като Висш съдебен съвет, който както вече казах избира главния прокурор, пренесем тази точка по-нататък в дневния ред, или изобщо не я разгледаме, това означава, че изобщо не съзнаваме какви са приоритетите, какви са конституционните задължения на ВСС. Това е органът по избирането на главния прокурор и той е длъжен да даде своята оценка затова до този момент тези действия на главния прокурор до какво водят. България е в имиджова криза. Не ВСС, не само главния прокурор, не само съдебната система, но и цялата представа за България като най-корумпирана, най-бедна държава в Европейския съюз, държава, в която няма разследване срещу корумпирани лица. И тук главният прокурор да си напуска така демонстративно, без да взема по този въпрос никакво отношение мисля, че е проява на арогантност и още веднъж демонстрира как в тази държава има неотговорни институции, институции, които са безотчетни, нещо

повече - споделям аргументите, че те са и център на власт, който измества разделението на властите, държи се като "чадър за приятели и бухалка за врагове". Ето защо последиците от действията на г-н Гешев, който той мисля, че той лековато определя като нападение от страна на подсъдими олигарси, всъщност уронва престижа на съдебната власт. Тук не говорим за процедури, а за нещо елементарно - ВСС да даде своята оценка за действията на главния прокурор.

Няма какво повече да кажа освен, че държа точката да бъде разгледана, държа да бъде точка първа от дневния ред, държа също така главния прокурор да участва в тази дискусия. Мисля, че това не е негово право, а негово задължение.

И накрая само няколко думи. Изразявам своята надежда, че Бюрото за защита на свидетели няма да посети Върховния касационен съд или пък моя дом, каквато практика г-н Гешев създаде реално всеки, който си позволява да критикува него, главният прокурор! Засега Националната агенция по приходите върши по-добре тази работа! Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания?

Колега Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Аз ще се върна на въпроса, на който като че ли обсъждаме, а той е дали да разгледаме тази внесена от г-н Панов точка като извънредна. И аз тук имам едно питане, защото съм объркан. Ако точката е внесена, както е отразено, въз основа на обръщението на Съюза на съдиите, то искам да обърнете внимание, че то завършва с призив за провеждане на процедура и упражняване правомощия по чл. 175, ал. 5 от ЗСВ. Ако това е предмет на разглеждане, то няма никакъв

смисъл да го разглеждаме по простата причина, че не са налице предпоставките за развитие на такава процедура, а ние всички знаем кои са те. Обаче от говоренето досега разбирам, че не това ще разглеждаме, а ще обсъждаме дейността на Прокуратурата и то за мен поне не знам кои точно действия, бяха споменати някои от тях. Та искам да попитам, за да знам как да гласувам. Аз също смятам, че няма пречка да бъде обсъждана дейността на Прокуратурата и Пленума следва да го направи. Ако ще правим това, то тогава аз смятам, че можем да го разгледаме, но ако ще се занимаваме със 175, ал. 5, то това е напълно безсмислено, тъй като въобще не сме в тази процедура, а закона кога тя може да започне и респективно кога следва произнасяне. Затова питането ми е към вносителя - какво точно ще правим днес?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Шекерджиев.

Г-н Панов, ще вземете ли отношение по това, което каза г-н Шекерджиев?

ЛОЗАН ПАНОВ: Обръщението на Съюза на съдиите в първото изречение се казва: с искане за оценка на публично известни факти относно дейността на главния прокурор. Ако ВСС, органът, който избира главния прокурор не е в състояние да дискутира тези въпроси, гласувайте по своя съвест, г-н Шекерджиев! Но определено смятам, че ВСС може да обсъжда и да дава оценка, както между впрочем това се е случвало нееднократно в този Висш съдебен съвет по отношение на други органи в съдебната власт. Между впрочем виждам, че г-жа Точкова не е тук, но преди известно време беше обсъждано действие и съответно бездействие от самия мен. Тогава също Вие изразихте позиция, както и други членове на ВСС. Така че нека да не създаваме двойни стандарти и да се опитваме спрямо един да има едни правила, а спрямо друг да има

други правила. Така че нека ВСС да поеме своята отговорност и даде оценка затова, с оглед на публично известните факти за дейността на главния прокурор и даде своята оценка за това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз исках да взема малко по-рано думата по повод част от изказването на г-жа Пашкунова, но сега в същия смисъл говори чувам и г-н Шекерджиев, така че ще си позволя няколко изречения по този въпрос.

Несъмнено е, че ние в момента не сме в процедура по предсрочно освобождаване на главния прокурор и никой не е твърдял такова нещо. Аз ще си позволя да прочета част от финалното изречение в обръщението на Съюза на съдиите, кратко е и ще го направя, то казва следното: /чете/ За да не допуснем съмнението, че ВСС не изпълнява конституционната си задача, за да бъде единствен институционален коректив на главния прокурор и така се превръща в самостоятелен фактор за произвол и подриване на върховенството на правото, та искането е, това беше цитат, искането е следното, продължавам с цитата: предлагаме да извършите задълбочена проверка на изложените по-горе факти, след което публично да обсъдите и да дадете отговор на обществото дали са налице основанията на чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията и съответно да упражните правомощието си по чл. 175, ал. 5 от ЗСВ. Така че в случая мисля никой умеещ да чете текст, правен текст, не би следвало да се заблуждава или да интерпретира фактите в смисъл, че се прави предложение за образуване на такова производство и по този начин да се крие, и да мимикрира начина, по който гласува.

Това, по което исках обаче да обърна внимание е следното - ние никога не сме обсъждали въпроса как точно се

инициира производство за предсрочно освобождаване на някои от т.нар. "трима големи", председателите на ВКС, ВАС и на главния прокурор. Смятах, че и днес не е нито времето, нито мястото за този дебат, но понеже вече беше повдигнат този въпрос от друг член на Съвета, понеже аз много съм чела и смятам да имам и в професионалното си качество на съдия определени познания по този въпрос ще си позволя да кажа няколко съвсем кратки неща.

С измененията в ЗСВ от 2016 г. за първи път беше регламентирана отговорността на "тримата големи", дисциплинарна отговорност. Дисциплинарната отговорност няма защо да ви напомням, убедена съм, е регламентирана в специална глава в ЗСВ. Там има общи правила, отнасящи се за всички дисциплинарни производства, има и специални правила. В тези разпоредби на ЗСВ, в частност в чл. 312, ал. 2 е посочено, че срещу член на ВСС може по определен начин да се образува дисциплинарно производство, като е посочено от кого може да бъде направено валидно такова предложение. Подчертавам, говори се за член на ВСС, а не за избран член на ВСС. Ако обърнете внимание в един от последващите текстове в същата глава от ЗСВ, касаеща дисциплинарите производства, е обърнато специално внимание и специален ред, по който могат да бъдат отстранени председателите на двете върховни съдилища и главния прокурор, а именно с решение на Пленума, който прави предложение до президента, за разлика от всички други членове на ВСС, при които решение се взема от самия Пленум. Давам този пример, за да илюстрирам виждането си, че когато ЗСВ е имал предвид избран член на ВСС, той изрично го е посочил. В чл. 312, ал. 2 няма посочване само на избраните членове на ВСС. И за да предотвратя един вече воден от мен дебат с член на ВСС ще кажа, че чл. 20.7 от ЗСВ визира също

само изборните членове на ВСС. Добре е в тази връзка, аз съм сигурна, че ние ще имаме възможност да дебатирате този въпрос и впоследствие, но добре е в тази връзка да бъдат прочетени внимателно мотивите за изменение и допълнение на ЗСВ от 2016 г., каква е била причината, какви са били идеите на законодателя, за да регламентира изрично отговорността на председателите, дисциплинарната отговорност на председателите на ВКС, ВАС и на главния прокурор.

И сега още две изречения и ще приключа по този въпрос, сигурна съм, че той се нуждае от по-задълбочен дебат. Текстът на чл. 175, ал. 5, колеги, стои в ЗСВ от неговото приемане, т.е той, смея да твърдя, не е съобразен с измененията в главата за дисциплинарните производства, касаещи и отговорността на председателите на върховните съдилища и на главния прокурор. И освен това, всички разпоредби на чл. 173, към които препраща 175, ал. 5 от ЗСВ на практика са неприложими, с изключение на частта, която да инициира съответното производство и мнозинството, както и отправянето на предложение до президента, само че въпроса за квалифицираното мнозинство и за компетентния орган, който да вземе решение, в случая компетентността е споделена между Пленума и президента, точно както е при избора, е регламентиран и в главата за дисциплинарните производства. Извинявам се, че този дебат днес започна, но повтарям, някой друг тръгна да го провежда, така че не може да оставя без коментар въпроса кой и как е компетентен по смисъла на закона да инициира производство, дисциплинарно производство срещу един от "тримата големи". Изобщо не са изчерпателни мотивите ми, надявам се да оцените това, ще имам, убедена съм, възможност до го направя по друг случай, но ние в момента не обсъждаме този въпрос и предмета на

дебата според мен е съвсем ясен. Ако ние продължаваме да мълчим по въпроса, въпросите към нас ще бъдат задавани вероятно по друг начин, включително с такива обръщения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания? Не виждам други изказвания.

Колеги, ще подложа на отделно гласуване само точка 41 дали да бъде включена, поради развилия се дебат, разбира се, дали да бъде включена в дневния ред на днешното заседание на Пленума, след което ще подложа и останалите още пет точки, ако няма изказвания други по тях също за включването им като точки в дневния ред.

Не виждам повече изказвания. Подлагам на гласуване предложението на председателя на Върховния касационен съд за включването на точка 41 като допълнителна точка в дневния ред да днешното заседание на Пленума на ВСС. Режим на гласуване, колеги. Който е "за" включването, моля да гласува. /брои гласовете/ - 4 "за". Колеги, който е "против" за включване на точка 41 като допълнителна точка в дневния ред, моля да гласува. /брои гласовете/ - 14 "против". Точката не се включва в дневния ред на днешното заседание.

Колеги, подлагам на гласуване за включване в дневния ред от точка 42 до точка 46 включително.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам изказване по процедурата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние нали приключихме по точка 41.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По следващите точки, г-н Магдалинчев. Това са също допълнителни точки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте! Добре. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще гласувам против включването на точката на Координационния съвет, защото по една част от въпроса, който е поставен от Координационния съвет са присъединени няколко десетки страници материали, които с оглед обемността на днешния дневен ред и на материалите, които са присъединени считам, че представляват проблем за обсъждането им днес. Аз ще гласувам против включването на тази точка в дневния ред. Апелирам освен това към Координационния съвет да не включва като извънредни точки в дневния ред подобни обемни материали, за да "притупваме" образно казано обсъждането по тези точки от дневния ред.

И сега с оглед на току-що гласуваното изключване на една точка от дневния ред, поради несвоевременното ѝ включване днес като, разбира се, един от аргументите, аз също апелирам да не поставяме двойни стандарти. Ще гласувам против включването на тази точка и в този смисъл, моля, да я подложите на отделно гласуване. Става въпрос за точка 42 и 43, са на Координационния съвет. Точки 42 и 43.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И 44 е на Координационния съвет. Три са точките с вносител Координационния съвет - 42, 43 и 44.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За трите става въпрос, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И за трите.

Други изказвания?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, с оглед резултата от току-що проведеното гласуване аз искам да направя предложение за свикване на извънредно заседание на Пленума следващият четвъртък, защото доколкото ми е известно не е предвидено такова,

като днешната точка бъде включена в дневния ред вече като редовна такава и тя да бъде разгледана.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, само припомням, че имаме заседание, извънредно заседание на Съдийската колегия по този въпрос. Взехме го вчера. За съдебната карта. Нарочно заседание в следващия четвъртък. Имаме решение на Съдийската колегия в тази посока.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не мисля, че това е някаква абсолютна пречка да проведем извънредно заседание на Пленума, но ако сметете, че това е така, бихме могли да направим извънредно заседание в сряда по точката, която днес не приехме да бъде разгледана като допълнителна такава. Мисля, че имаме достатъчно практика в тази насока. Това е моето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Аз ще го подложа на гласуване Вашето предложение дали да има извънредно заседание по този въпрос, но не забравяйте, че в сряда има колегия, Прокурорска колегия има. Вторник е Съдийската колегия, в сряда е Прокурорската комисия и "Бюджетната комисия", четвъртък е извънредното заседание казвам специално за съдебната карта на Съдийската колегия.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Магдалинчев, на мен ми е известно натоварения график от заседания на различни комисии, както и на Съдийска колегия, и на Прокурорска колегия, но както вече изтъкнах имаме практика, която в крайна сметка е такава, че когато става въпрос за въпрос от изключителна важност ние намираме време и начин за провеждане на извънредно заседание. Така че нека да не изтъкваме тези формални причини за отказ да разгледаме точката на едно извънредно заседание на Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само припомних тези неща, нямам нищо против, аз ще подложам на гласуване Вашето предложение, но понеже имаме вече насрочени дати за различни заседания и то на органи на ВСС и на колегиите, затова го казвам, нищо повече.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с предложението на г-жа Керелска аз ще го подкрепя, като за деня сряда, който тя предложи искам само да ви напомня, че на 15 юли тази година, ден сряда, ние се занимавахме на извънредно заседание на Пленума точно с искане, отправено мисля, че от Прокурорска колегия и в крайна сметка не разбрах от кого, защото в течение на самия Пленум точката се промени, но ние се занимавахме с тогава приетите от Прокурорска колегия атаки срещу нейната независимост, така беше формулирано решението, с една кратка декларация. Само искам да ви припомня, че това беше ден сряда, също така при натоварен юлски график.

И за да не вземам отново думата, ако все пак, колеги, не гласувате предложението, т.е. не гласувате за предложението за провеждане на извънреден пленум по този въпрос, предлагам да включим този въпрос като точка редовна в следващото заседание на Пленума и то като първа точка, за да имаме достатъчно време, спокойствие, и разбира се, кворум, защото практиката, включително на този Висш съдебен съвет е негативна в това отношение. Важен е дебатът, така че мисля мястото ѝ като първа точка в дневния ред е съществено и за да не се предпостави поставянето ѝ като първа или като последна точка в някой дневен ред, е редно считам днес да обсъдим този въпрос. Правя това предложение като

алтернативно само в случай, че не подкрепим предложението на г-жа Керелска.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, по процедурния въпрос нямам разбира се нищо против, темата е сериозна, следва да бъде обсъдена, още повече, че за мен в случая се касае и за посегателство върху независимостта на българската прокуратура и за това трябва дебатът наистина да се подложи на една сериозна дискусия, но припомням ви, че в следващата седмица са заключителните срещи на работната група във връзка с предложенията за оптимизация на ЕИСС. В момента активно се работи от подгрупите в тази работна група, а през следващата седмица ангажимент е на членовете на работната група от страна на ВСС да изготви едно обобщено предложение, което е нелек труд, за да го предостави на "Информационно обслужване", на изпълнителя по проекта за изготвяне на ЕИСС. Ние към настоящият момент активно работим, насрочили сме срещи с подгрупите от работната група на нива районни съдилища, окръжни, апелативни, Върховен съд, така че и тези интензивни срещи, и след това аналитичната част и заключителната част, която се пада на нас, на членовете на работната група от ВСС, ние сме петима, засега се надявам до този момент и останалите колеги от работната група във ВСС да се включат, до този момент не виждам такава активност, но така или иначе следващата седмица е много натоварена за членовете на работната група. Не ми се струва, че нито един от вас не счита, че това не е един изключително важен въпрос за системата на съдилищата в България, така че, моля, ако се насрочва дебата по току-що дискутираната тема той нека да бъде в редовно заседание и да не е в следващата седмица, а да

бъде предлагам по-следващата или до края на месеца, но не и седмицата, която следва тази седмица, т.е. за 15-ти имаме извънреден пленум, където ще обсъждаме съдебна карта, предполагам, че ще ни коства цял ден, така че предлагам това да се случи в по-следващата седмица, когато имаме редовен пленум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Аз ще подложа предложението на г-жа Керелска.

Г-н Стоев, г-жа Пашкунова, след това г-жа Марчева.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, искам да кажа за конкретното предложение на г-жа Керелска за сряда, също на г-жа Дишева - да, имаше такъв извънреден пленум, но той доведе почти до проваляне на Прокурорската колегия. Пленумът приключи към 17 ч. и оттогава трябваше Прокурорската колегия да заседава. Сигурен съм, че ако се гласува за следващата сряда, то отново ще доведе до проваляне на дейността на Прокурорската колегия, като също искам да отбележа, че за този ден има избор за административни ръководители, поради което няма да подкрепя предложението да бъде проведен извънреден пленум в сряда, по-скоро ще подкрепя предложението, алтернативното предложение на г-жа Дишева за следващ редовен пленум да бъде вкарана тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви. Колеги, аз ще предложа следното - аз считам, че въпросите, които поставят Съюза на съдиите в България са всъщност част от въпросите, които са поставени в Доклада на Европейската комисия, който излезе преди дни. Според мен не би било целесъобразно да разглеждаме само една част от въпросите, които се поставят в Доклада на Европейската комисия, считам, че всичко, което касае съдебната система в Доклада на Европейската комисия трябва да бъде

обсъдено от нас. В този смисъл ако се вземе решение да се проведе пленум, който да включва и тези въпроси би трябвало да разширим обсъжданията по отношение на целия доклад, т.е. аз предлагам ако се насрочи такъв пленум ние да обсъдим всичко, което е поставено като проблем, защото дължим отговор на това, което се поставя като проблем в този доклад. Това е моето предложение. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания?

Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, извинете, но така и не разбрах кое е приоритет на дейността на ВСС. От това, което чух като изказвания всичко друго е важно, но не и имиджа на ВСС, на главния прокурор, както и на България, защото чух, че са важни всякакви други теми, но не и това, което вълнува обществото повече от три месеца, не и това, което беше предмет на обсъждане в Европейската комисия и всичко останало, което създава обобщения образ на България като една държава с нарушен правов ред, нарушена независимост на съдебната власт и липса на борба срещу корупцията. Ако това не са приоритетите, кои са другите приоритети. И сега когато с вашето поведение вие провокирате самото общество не се сърдете ако се поискат оставките на членовете на ВСС, защото вие го провокирате това поведение, с бездействието, с липсата на поемане на отговорност и с всичко това, което създава убеждението, че главния прокурор е безотчетен, липсва процедура за неговата наказателна отговорност. Така че не мислете, че някой внушава нещо на обществото. Не, хората виждат това, което се случва в органа, който би трябвало да е най-активен тогава когато са нарушени балансите в нашето

общество. Само това исках да кажа. Несъмнено темата е важна, много други теми също са важни, но това трябва да бъде приоритет. Не останах с впечатлението, че днес това беше приоритет за ВСС. А държа категорично главният прокурор да участва в един такъв дебат, независимо от това кога той ще се проведе. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Подлагам на гласуване предложението, приключиха изказванията по тази тема, подлагам на гласуване предложението на г-жа Керелска за провеждане на извънреден пленум следващата сряда, на която да се обсъжда днешната точка с проблемите, посочени в нея.

Уважаеми колеги, режим на гласуване по предложението на г-жа Керелска за извънреден пленум следващата сряда с точка единствена по тези проблеми, които днес се поставят. Режим на гласуване по предложението на г-жа Керелска. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 4. Който е "против", моля да гласува. /брои гласовете/ - 14. 14 "против". Не се приема.

Колега Дишева, Вие имахте предложение за следващия пленум, който е на 22-ри. Нали така? Поддържате ли си искането?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Поддържам го, разбира се. Аз не знам каква е фиксираната дата, понеже в последния месец непрекъснато провеждаме пленуми, заседания на Съдийска колегия, в частност в разместени дни от седмицата, така че казвам следващия редовен пленум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 22-ри е следващият редовен пленум.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не разбрах, ако г-н Панов не поддържа внасянето на тази точка, приемерте доколкото въпросното обръщение е адресирано и към мен, че аз правя такова предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не само, че го поддържам, г-жо Дишева, но и държа да бъде първа точка от дневния ред, в какъвто смисъл беше и Вашето изказване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вашето предложение беше за включването в следващия редовен пленум на заседанието, което е на 22-ри и като точка първа. Ще го подложа на гласуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма какво да се гласува. Щом колегата Дишева и г-н Панов решат да внесат като редовна точка това обсъждане в следващия пленум, съгласно правилата това трябва да се случи, няма основание за отказ на това предложение. Няма какво да се гласува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Те много неща трябва да се случат, г-н Кояджиков, но не се случват! Заради това просто не се притеснявайте да гласувате "за".

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще гласувам "за", но не се налага това. Както и на колегата Марчева, между впрочем. Ако този доклад е изготвен дотогава, той задължително трябва да влезе за обсъждане изцяло, с резолюцията, която днес се очаква. Това са все проблеми на съдебната система, които следва да бъдат обсъдени от този Съвет. Благодаря. Но мисля, че това "чудо" не трябва да се гласува, а трябва просто да се внесе в дневния ред по правилата, по правилника, по който работим. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Кузманов, заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колегата Кояджиков изрази моето мнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Може да се внесе като редовна точка от вносителите, от членовете на Съвета за пленума на 22-ри.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля, подложете на гласуване моето процедурно предложение. Това говорене изглежда просто смешно, всички са съгласни да се включи, но след това е твърде вероятно по някаква причина, включително и обикновена техническа грешка да не се включи. Моля, колеги, щом сте съгласни, изразете го с вота си в момента. Аз съм направила процедурно предложение и моля, да го подложите на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване Вашето предложение. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 12 "за". "Против" - аз бях "против", г-н Кузманов, видях, че и Вие не сте гласували тук. Двама.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Отлага разглеждането на т. 41 от дневния ред за заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 22.10.2020 г., когато да бъде включен за разглеждане и докладът на Европейската комисия за върховенството на правото.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-жо Дишева, това процедурно предложение е абсолютно безсмислено, но за да Ви се угоди на ентузиазма беше гласувано. Аз затова гласувах, защото това е абсолютно безсмислено!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Кояджиков, гласувайте по вътрешно убеждение, не за да ми угодите, много Ви се моля! По закон и по вътрешно убеждение гласувайте! Само така!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Именно това казвам, че няма такава процедура по закон, която предложихте за гласуване. Затова говоря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме по дневния ред.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Г-н Магдалинчев, първо искам само да кажа, че аз също гласувах "за", въпреки че именно колегата Дишева всеки път когато някой прави предложения ad-hoc за разглеждане на някои въпрос в устна форма тя винаги прави забележка, че правилата ни задължават това да бъде направено писмено, да бъде предоставено предварително и т.н. Сега очевидно не спазва собствените си принципи, но няма значение, въпросът действително е важен. /говорят всички в залата/ Това, че не Ви харесва това, което казвам не означава, че трябва да ме прекъсвате! Добре е да имаме уважение един към друг, аз също не съм съгласна с някои позиции, но гледам да съм обективна и да излагам факти, аз изложих факт, който всички го знаят тук и всички, които наблюдават работата на този Съвет виждат кой как си подменя позициите всеки път.

Сега, моето предложение в случая е следното, след като така или иначе е гласувано това предложение на колегата Дишева да бъде част от дневния ред на следващото заседание на Пленума, аз държа в рамките на това обсъждане да бъде обсъден целия доклад, който е на Европейската комисия във връзка със съдебната система. Така че, моля, да подложите на гласуване това мое предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предполагам, че вече ще си го внесете като предложение за обсъждане и на Доклада на Европейската комисия.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Щом колегата Дишева може така да внася, да прави предложение за обсъждане, още повече, че доклада всички сме го чели и сме наясно какво ще обсъждаме, а в случая това, което колегата Дишева предложи аз не разбрах точно какво ще се обсъжда, но така или иначе принципен е въпроса, затова гласувах, затова Ви моля да го подложите на гласуване, процедурно предложение е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Дишева, Вие искахте думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко, извинявайте, че Ви прекъснах, г-жо Марчева, не е вярно, че твърдите факти. Вие правите внушения при това неверни. Днес по точка допълнителна 41 имаме писмен материал, внесен от председателя на Върховния касационен съд Лозан Панов и този писмен материал смятам, че всички са го чели. Казвам за сетен път - писмен материал. Моето предложение беше точно този въпрос да се постави с писменото предложение, което днес не се прие, да се постави за разглеждане като редовна точка на следващ пленум. Заради това твърдя, че невярно представяте фактите. Аз не съм направила ат-хок предложение за внасяне на точка в дневния ред, днешния, а ние много пъти когато сме отлагали някаква точка или не сме приемали за разглеждане допълнителна точка, в същото това заседание сме вземали решение кога тя да се разглежда.

Освен това, по този въпрос, така че в този смисъл никаква промяна на моето становище няма. Освен това по предложението за обсъждане на Доклада за върховенство на правото на Европейската комисия, между другото този доклад

излезе за сведение на г-н Кояджиков миналата седмица, и съм убедена, че всички са запознати с писмения му текст, ние обсъждахме предварителния доклад на едно закрито заседание на Пленума, така че аз подкрепям искането това да бъде внесено като допълнителна точка, т.е. не като допълнителна точка, а като точка в дневен ред на следващо наше заседание, но считам, че това следва да бъде самостоятелна точка, защото в този доклад са поставени много други въпроси, които касаят включително организацията, структурата, функционирането на ВСС, други въпроси, които касаят съдебната система и ние следва да го обсъдим несъмнено сериозно, задълбочено и на собствено основание, но не считам, че обсъждането на този доклад, освен това и на предстоящата за приемане резолюция на Парламента, та не считам, че следва да бъдат обсъждани съвместно, та да се игнорират въпросите, които са поставени в обръщението на Съюза на съдиите, и които, аз за сетен път го казвам, са въпроси, които ние и служебно следва да повдигнем и да обсъдим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, извинявайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Съвсем накратко. Предложението за обсъждане позицията на Съюза на съдиите е внесено писмено своевременно. То, обаче, не беше включено като точка в дневния ред, не беше включено и като допълнителна точка в дневния ред. Поради тази причина гласуването за включване на точка в дневния ред за следващо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет е нещо, което би трябвало да се случи. Така че дори и да не беше гласувано днес, аз щях да направя такова предложение писмено днес, за да не изпуснем пак тези формално измислени от някой срокове, в които се внасят тези предложения, а точката, която се внася, касае действията на главния прокурор.

Няма пречка в друга точка (мисля, че е задължително) да се обсъдят докладите, както и впрочем, ако има произнасяне днес на Европейския парламент.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Подлагам на гласуване, колеги, предложението на г-жа Марчева за включване доклада на Европейската комисия за върховенството на правото като точка в следващото редовно заседание на Пленума.

Режим на гласуване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Едно уточнение. Аз считам, моето предложение е процедурно, за включването към точката, която вече приехме да бъде част от дневния ред. Ще обясня защо. Считам, че не следва да бъдат разглеждани самостоятелно, защото независимо колко време ще отделим на въпросите по отношение на главния прокурор, по отношение на съдебната система, те всичките са част от съдържанието на доклада на Европейската комисия и следва да бъдат разглеждани свързано. Трябва да бъдат разглеждани по начина, по който и Европейската комисия ги е поднесла. Тоест моето предложение е докладът на Европейската комисия да бъде разгледан заедно с обръщението на Съюза на съдиите. Това е моето предложение. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Подлагам на гласуване това Ваше предложение, както го направихте сега.

Режим на гласуване по предложението на г-жа Марчева, колеги. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 9 и 4 - 13 „за“. Който е „против“? (брои гласовете) 4 „против“. Приема се предложението на г-жа Марчева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме по дневния ред. Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: По предложението на г-жа Марчева дали се включва предложението г-н главният прокурор да участва в това обсъждане. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не. Извинявайте, не можем да го задължим: „Задължително заповядайте!“. Ако прецени, би следвало да дойде.

По дневния ред. Уважаеми колеги, колегата Дишева каза, че иска отделно гласуване по точка 42, 43 и 44, нали така беше? Това са предложенията на Координационния съвет и точките са предложени за включване в дневния ред като допълнителни точки. Колегата Дишева иска отделно гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мотивите ми бяха, че няма ... (говорят едновременно) материалите са много. Да ги включим в редовно заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изложихте ги, да.

Г-н Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само да кажа, че точка 42 касае промяна на състава на Съвета за координиране и избиране на членове. Аз не виждам какви много материали има към тази точка. То няма и други, освен няколко решения на Пленума за определяне на състав. Не виждам защо трябва да го отлагаме, какво налага? Тоест, ако ще отлагаме, да се гласува поотделно за всяка от трите точки, защото тази точка не виждам защо трябва да я отлагаме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги? Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, понеже аз съм член на Координационния съвет, освен това, което каза колегата Дамянов, че по всичките точки става дума само за попълване на проектен екип, т.е. за определяне на членове и представители на

администрацията, които да участват. Една от точките беше отложена именно по предложение на г-жа Дишева през м.юни, става дума за избиране на ръководител на проект по Норвежкия механизъм и си мисля, че оттогава досега имаше достатъчно време да се запознаем с материалите. Това мога да кажа само.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защо г-жо Пашкунова, не я включихте като редовна точка в дневния ред, а иначе просто не разбрах кой говори - г-н Дамянов или г-н Кузманов?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Дамянов говореше, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така. Поначало е прав за тази точка, но те всичките се внасят като допълнителни точки от Координационния съвет, което между другото е практика на Координационния съвет, която не споделям, и недейте да ми обяснявате какво съм можела от месец юни да прочета, защото няколкостотин други точки през това време са били. Просто възразявам „против“ включването като допълнителна точка в дневния ред, а не по принцип за разглеждането на тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: По отношение на точка 43 да обясня на колегата Дишева. Първо, материалите бяха в продължение поне на два дни качени. Другото, което е като аргумент - тези материали не са много. По никакъв начин не са много и единствено административният договор, който е 15 страници (мисля) и който е бланкетен, и който всички сме го виждали по всички останали проекти, които са свързани с договори с Оперативна програма „Добро управление“. Така че в случая мисля, че следва да проявим оперативност и не мисля, че е необходимо да се отлага само за това да се определи кой да бъде

координатор и технически сътрудник по този проект. Няма никаква логика в това нещо, което предлагате. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева да не бъдат включени в дневния ред като допълнителни точки точка 42, 43 и 44. Какво, колега Дишева? Нали така го направихте предложението?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Магдалинчев! Редът е Вие да подложите на гласуване дали се включат, просто процедурно. Това не може предложение. Аз предложих да ги гласуваме отделно и казах, че ще гласувам „против“. Просто, както постъпваме по другите точки за включване в дневния ред, трябва да се подложи предложението за включването им като допълнителни точки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на отделно гласуване за включване в дневния ред като допълнителни точки 42, 43 и 44.

Който е „за“, моля да гласува. 14 гласа „за“. „Против“, колеги? (брои гласовете) 1,23. Трима „против“. Приема се. Включват се като допълнителни точки.

Подлагам на гласуване включването в дневния ред като допълнителни точки 45 и 46, които са на Съдийската колегия.

Колеги, който е „за“ включването на точка 45 и 46 като допълнителни точки в дневния ред, моля да гласува. 17 гласа „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Отлага разглеждането на т. 41 от дневния ред за заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 22.10.2020 г., когато да бъде включен за разглеждане и докладът на Европейската комисия за върховенството на правото.

II. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

42. Проект на решение относно промяна в състава на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми, създаден с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 38/02.07.2015 г., т. 69.

Внася: Съвет за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми

43. Проект на решение за определяне на екип за управление на проект „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст /voice-totext/ и съпътстващи системи за обработка“, одобрен за финансиране по Оперативна програма „Добро управление“.

Внася: Съвет за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми

44. Проект на решение за определяне на ръководител и координатор по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“.

Внася: Съвет за координиране действията на органите на

съдебната власт по участие в международни проекти и програми

45. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд - Русе.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

46. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд - Плевен.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме по дневния ред. Точка 1 от дневния ред. Това е проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата. Внася Съдийската колегия на ВСС. Кой ще докладва?

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, тъй като г-н Чолаков ме помоли да докладвам точката, въпреки че той е вносител на предложенията за промени в Правилника за администрацията на съдилищата, тъй като е в заседание, аз ще докладвам.

По негово предложение в Правната комисия, съответно и в Съдийската колегия бяха приети предложени промени, които уреждат спецификата на администрирането на процесите по

осигуряване на правораздавателната дейност в административните съдилища.

Колеги, ще маркирам основните от тях. С допълнението на чл. 23 от правилника и въвеждането на задължението за организиране на публикуването на протоколи от открити съдебни заседания, на страницата на съда в интернет се постига съответствие с нормата на чл. 142а от АПК, в е предвидено такова задължение. Допълването на чл. 39, ал. 1 и създаването на нов член 53а, с които се въвежда воденето на нова деловодна книга, такава по чл. 277, ал. 3 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, е свързано с нормата на чл. 276 от същия закон, която предвижда, че всеки лишен от свобода или задържан под стража може да иска прекратяването на действия и бездействия на орган по изпълнение на наказанията или на длъжностно лице, представляващи нарушение на забраната по чл. 3 от закона и осъдените не могат да бъдат подлагани на изтезания, на нечовешко отношение, на унизително такова, както и извършването на действия с цел прекратяване или предотвратяване на нарушение на забраната по чл. 3 от ЗИНЗС.

С допълненията на чл. 55, ал. 1 органи правилника, същият се привежда в съответствие с текстовете на чл. 142а АПК и чл. 64 от ЗСВ и се запълва празнината в правилника относно задължението за водене на книги за закрити и разпоредителни заседания.

Предвижда се промяна и в чл. 80 от правилника, като се въвежда нова алинея 6 с цел да се избегне неправилната практика, възприета в някои административни съдилища да образуват частни административни дела по искания за спиране на предварителното изпълнение по чл. 166, ал. 2 от АПК и по искания за допускане на

предварително изпълнение по чл. 167, ал. 1 от АПК отделно от общото производство, образувано по жалба срещу издадения административен акт. Предлагат се, колеги, и промени по отношение на образците на книги и регистри, предвидени в съответните предложения.

Искам само да кажа, че в рамките на проведените обсъждания и на процедурата по Закона за нормативните актове по предложения на Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия, както и по предложение на лице за контакт в Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела - съдия Мариета Неделчева, са предложени и промени в чл. 15 и чл. 16 на правилника относно възможностите за съвместяване на задълженията на длъжностно лице по защита на данни, както и в чл. чл.53б. Книгите за входящи и изходящи молби за правна помощ и други правни инструменти за международно сътрудничество по наказателни дела да съдържат информация за всички постъпили и издадени от районните и окръжните, Специализирания наказателен съд, апелативните съдилище и Апелативния специализиран наказателен съд актове, отнасящи до осъществяване на международноправно сътрудничество по наказателни дела.

Колеги, това е предложението за промени на Правилника за администрацията на съдилищата. Така че предлагаме този правилник за изменение и допълнение да бъде приет и съответно да бъде публикуван по изискуемия се от закона ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова! Колеги, изказвания по точка първа и ще помоля да си включат камерите другите колеги, които са присъстващи. (брои броя на включените камери) 14. Имаме кворум. Продължаваме.

Изказвания. Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам по-скоро въпрос, понеже не съм участвала в обсъждането на така предложения проект за изменение на Правилника за дейността на администрацията в съдилищата в Съдийската колегия.

Взети ли са предвид евентуално необходимите промени в този правилник с оглед въвеждането на ЕИСС? Въпросът ми е и към г-жа Имова, и към г-жа Мутафова, ако имат информация в тази насока, защото според мен ще се наложат допълнителни промени в правилника в тази насока.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, тъй като промените, които се предлагат, са съобразени с предложените изменения и допълнения на вносителя, в случая председателят на Върховния административен съд, тепърва предстоят промени на Правилника за администрацията на съдилищата, които да съобразят това, което се изисква като промяна във връзка с внедряването на Единната информационна система на съдилищата, така че това предстои, това ще бъде обект на последващо обсъждане, на последващи промени. В тази процедура не можем да предлагаме подобни сериозни промени, но те се обсъждат. Може би колегата Имова и г-жа Мутафова също ще внесат допълнения. Необходимо е да извършим промяна на правилника и по отношение на несъвместимостите по отношение на съдебните служители. Така че колеги, ще предстоят и нови промени в Правилника за администрацията на съдилищата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания, колеги?

Не виждам повече изказвания. Подлагам на гласуване предложението проект на решение по точка 1 от дневния ред.

Режим на гласуване, колеги.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 17 гласа „за“.

„Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРИЕМА, на основание чл. 342, ал. 1 от Закона за съдебната власт, Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата.

1.2. На основание чл. 342, ал. 3 от Закона за съдебната власт, Правилникът за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата да се обнародва в Държавен вестник.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ще ми позволите ли от т. 2 до точка 26 (това са предложения на Комисия „Бюджет и финанси“) да ги докладвам анблок, а там, където има бележки или изказвания, след това да се вземе отношение по тях.

Точка 2 от дневния ред. Това е информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2020 г. Общо постъпилите приходи към 31.08.2020 г., включващи субсидиите от Министерството на финансите и по Оперативна програма „Добро управление“, са в размер 391 395 млн. лв.

Приходите от дейността на органите на съдебната власт към същата дата, за съжаление и за този месец бележат ръст на намаление. При план за осемте месеца от 77 333 млн.лв.. Получените суми от дейността на органите на съдебната власт са 64,308 млн.лв., което е с 13,025 млн.лв. по-малко от заложения план за 8-месечието. Абсолютно също е положението и с приходите от съдебни такси като цяло. Всъщност това е основният приход, който системата осигурява. За голямо съжаление, и към 31 август се забелязва намаление на приходите в размер на 12,726 млн.лв. от заложения план за 8 месеца, който е 66,667 млн.лв.

За първи път констатираме и намаление на приходите от други дейности на органите на съдебната власт. Към 31 август това намаление е в размер приблизително на 300 000 лв. Досега винаги сме регистрирали по-големи приходи от заложения план за съответния период от време, като за първи път, откакто сме в този състав на ВСС, аз констатирам намаление на приходи от други дейности на органите на съдебната власт и неизпълнение на заложения план в тази част.

Уважаеми колеги, субсидиите. Субсидиите от Републиканския бюджет. Моля колегите, които са зад камери да ги включат, защото се създава усещането, че нямаме кворум. Много ви моля! (брои включените монитори) Имаме кворум. Продължаваме заседанието.

Субсидиите от Републиканския бюджет вървят по план. Те са в размер на 326,478 млн.лв. В разходната си част в бюджета на съдебната власт към 31 август за 8-те месеца е в размер на 481,112 млн.лв., при план за 8-те месеца 525,069 млн.лв. Средствата за заплати към 31.08., т.е. за 8-месечието са в размер на 303,970 млн. лв. при 316 по план, 278 за 8-месечието.

Средствата за други възнаграждения и плащания на персонала към 31 август - по утвърдения план за средствата за други възнаграждения и плащания за персонала за 8-те месеца е 47,196 млн.лв., а изпълнението му е 58,477 млн. лв. Тук то зависи от случайни фактори най-вече, някои са по-постоянни, става въпрос за изплатени възнаграждения на командировани лица, става въпрос за изплатени обезщетения по Кодекс на труда, по Закона за съдебната власт, които в различните периоди от време на годината са различни. Осигурителните вноски към 31.08. са в размер на - по план 83,988 млн.лв., изпълнението е в размер на 80,217 млн.лв. Средствата за издръжка към 31.08. при утвърден план за 8 месеца е 45,283 млн.лв., те са 30,113 млн.лв., което в процентно отношение е 44,33%. Средствата за капиталови разходи към края на м.август. За 8-те месеца по план са в размер на 23,901 млн.лв., а изпълнението е 5,236 млн.лв. Наличност по сметки от предходни години 19,157 705 лв., от които разпределени 11,196 820 лв. и остатък 7,960 865 лв. Неразпределен резерв е 14,818 074 лв., от които разпределени средства 6,520 149 лв., а остатъкът е 8,297 925 лв. Резервът за непредвидени и неотложни нужди е в размер на 882,367 млн.лв., от които разпределени 214 230 лв., остатък 668 137 лв.

Натуралните показатели към 31.08.2020 г.: заета численост 14 329, от която магистрати, включващо и членовете на ВСС, инспекторите към Инспекторат на ВСС са 4227; съдии изпълнители 208, съдии по вписванията 216, служителите - общо 9677. Незаета численост 892 бройки, от които магистрати като цяло в системата 577, съдии изпълнители 2 щатни бройки, съдии по вписванията 2 и служители 311.

Средна работна заплата към 31.08. - 2698 за системата, от които за магистрати 4984 лв., служители 1695 лв., съдии изпълнители 3222 лв. и съдии по вписванията 3217 лв.

Уважаеми колеги, това е информацията за изпълнението на бюджета към 31.08.2020 г. от ВСС.

Точка 3 от дневния ред. Искане от председателя на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за изплащане на разлика между получавано трудово възнаграждение и дължимия пълен размер.

Става въпрос за сума в размер на 30 224 лв., която е поискана от съдия Евелин Ангелов Драганов по отношение на който е било образувано наказателно производство с внесен обвинителен акт. На първа инстанция е постановена оправдателна присъда, на втора инстанция се потвърждава присъдата на първоинстанционния съд, минава през касационна проверка, касационният съд също оставя в сила решението. Той е претендирал своето обезщетение в посочения по-горе размер. С цел осигуряване на тези средства за покриване на разходите за изплащане на разликата между получаваното от него трудово възнаграждение и дължимия пълен размер, за периода на временното му отстраняване от длъжност, се предлага от Комисия „Бюджет и финанси“ Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Раднево за 2020 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ със сумата 22 920 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика между получавано трудово възнаграждение от Евелин Драганов и дължимия му пълен размер за периода на отстраняване от длъжност „съдия“. Тези средствата

са за сметка на неразпределения резерв по § 01-00 по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

2. Корекция на бюджета на Районен съд-Раднево по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“, която ще бъде извършена служебно към 31.12.2020 г.

Точка 4. Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд-Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя климатици. Става въпрос за сумата 2 710 лв., тъй като два от климатиците, единият от които е с изгорял компресор, а другият с изгоряла платка на външното тяло. Отделно от това предоставяме едно ново помещение. В резултат на извършеното преразпределение ползването на помещението в съдебната сграда се нуждае от закупуването на нов трети климатик.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума на ВСС е да се даде за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Стара Загора с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на три броя климатици на обща стойност 2 710 лв.

Точка 5 от дневния ред. Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд-Стара Загора за осигуряване на средства за обзавеждане на съдебни зали и кабинет за служители. Искането е за сумата 31 948 лв., които са необходими за закупуване и обзавеждане на 3 съдебни зали и тази допълнителна стая, която са получили те като разпределение.

Предложението в тази посока на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на ВСС да даде съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Стара Загора със сумата 20 428 лв. по

§ 10-00 и да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на активи на стойност над утвърдения праг на същественост, за обзавеждане на три съдебни зали и кабинет за шест съдебни служители, на обща стойност 11 520 лв. по § 52-00.

Точка 6 от дневния ред. Искане от председателя на Районен съд гр. Белоградчик за възстановяване на средства по сключен договор за „Обследване на енергийна ефективност и изготвяне на протокол за доказване на енергийни спестявания, съгласно Закона за енергийната ефективност на административната сграда „Районен съд и прокуратура - Белоградчик“.

Има решение на Комисия „Управление на собствеността“ от 17.09. относно направеното искане. С това решение Комисия „Управление на собствеността“ намира искането за целесъобразно и за основателно, и предлага Комисия „Бюджет и финанси“ да даде съгласие за извършването на този разход в посочения размер, а именно 1200 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на ВСС да даде съгласие за увеличение по бюджета за 2020 г. на Районен съд гр. Белоградчик по § 10-00 със сумата 1200 лв. за осигуряване на средства за извършването на разход за изпълнение на посочения по-горе договор.

Точка 7. Искане от председателя на Окръжен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт на сградата на Съдебна палата в град Кърджали. Искането е за осигуряване на средства в размер 33 994 лв.

Със свое решение от 17.09.т.г. Комисия „Управление на собствеността“ приема, че става въпрос за неотложен ремонт, при което тези средства са необходими и целесъобразни.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на ВСС да даде съгласие за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Кърджали със сумата 63 994 лв. по § 10-00 за извършването на този неотложен ремонт.

Точка 8. Искане от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт в сградата на Съдебна палата в Стара Загора.

Искането на председателя е разгледано през Комисия „Управление на собствеността“. Със свое решение от 17.09. по точка 9 комисията е приела, че извършването на ремонт на 5 броя радиатори и свързаните с тях аксесоари като кранове фитинги, хранващи тръби и други в зали № 3 и № 4 на Съдебна палата в Стара Загора, в размер на 1589,46 лв. с ДДС, е целесъобразно и неотложно.

Комисия „Бюджет и финанси“ прави предложение пред Пленума на ВСС да даде съгласие за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Стара Загора по § 10-00 със сумата 1589 лв. за тези цели.

Точка 9. Искане от зам.-председателя на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на 5 броя скенери. Искането на председателя на окръжния съд е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на негово заседание на 15.09. Със свое решение от

тази дата Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ приема решение, че искането на зам.-председателя на Окръжен съд-Варна за осигуряване на средства за закупуване на 5 бр. скенери на обща стойност 7596 лв. е неотложно и целесъобразно, и то е във връзка с внедряването на ЕИСС.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума е да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд гр. Варна по § 52-00 със сумата 7596 лв.

Точка 10. Искане от председателя на Районен съд гр. Козлодуй за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя високоскоростни скенери. Искането е разгледано и от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на нейно заседание от 15.09., на което са приели, че искането на председателя на Районен съд-Козлодуй за осигуряване на средства за закупуване на 3 високоскоростни скенери на обща стойност 1908 лв. е неотложно и целесъобразно, и е необходимо във връзка с осигуряване нормалната работа и първичното сканиране в електронен вид на постъпващите в деловодството книжа във връзка с въвеждането на ЕИИС.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на ВСС да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд гр. Козлодуй за същата сума и за същите цели.

Точка 11. Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на скенери. Във Висшия съдебен съвет са постъпили искания от

Районен съд-Котел, Районен съд-Костинброд, Районен съд-Бургас, Районен съд-Раднево и Окръжен съд-Видин.

Всички те са разгледани и са били обсъждани техните искания пред Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, която на свое заседание на 15.09., съответно в точки от 10 до 13 и точка 21 е приела решение, с което намира искането на административния ръководител на Районен съд-Котел за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. скенера на обща стойност 2198 лв. за неотложно и целесъобразно. Аналогично е и искането на председателя на Районен съд-Костинброд за осигуряване на средства за 3 бр. настолни, двустранни скенера, на обща стойност 1764 лв.; искането на председателя на Районен съд-Бургас за осигуряване на средства за закупуването на 3 бр. документни скенери на обща стойност 4410 лв.; искането на председателя на Районен съд-Раднево за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. документен скенер на стойност 1309 лв.; и последно искането на председателя на Окръжен съд-Видин за осигуряването на сумата 2295 лв. за закупуването на 3 бр. скенери.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ в тази посока е Пленумът да даде съгласие за извършването на корекции по бюджетите на посочените органи с Висши съдебен съвет за посочените суми. Всичко е за скенери във връзка с внедряването на ЕИСС.

Точка 12. Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на 10 броя скенери. И това искане е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни

технологии" на негово заседание на 15.09., където те са приели, че искането за осигуряване на средства за закупуване на 10 броя скенери, в размер на 6 500 лв., е неотложно и целесъобразно, и предлага решение в тази посока на Комисия „Бюджет и финанси“.

Комисия „Бюджет и финанси“, след като разгледа това искане и решението на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, намери това за основателно и предлага на Пленума на ВСС да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд гр. Велико Търново за 2020 г. за същата сума, а именно 6 500 лв., за закупуването на 10 бр. скенери.

Точка 13. Искане от председателя на Окръжен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на 6 броя документни скенери. Искането на председателя на Окръжен съд гр. Кърджали е внесено и разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на нейно заседание на 15.09., на което те са приели, че искането на председателя на съда за осигуряването на 4313 лв., с ДДС, за закупуване на 6 бр. документни скенери е неотложно и целесъобразно, и е във връзка с внедряването на ЕИСС.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на ВСС и тук да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд гр. Кърджали по § 52-00 за сумата от 4313 лв. за закупуването на скенери.

Точка 14. Искане от председател на Районен съд гр. Елхово за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя високоскоростни документни скенери и 5 броя скенери. Това искане

е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на 15.09. и намира, че искането за осигуряване на средства в размер на 2760 лв., с ДДС, за закупуване на 2 броя високоскоростни документни скенери и 5 броя скенери, на обща стойност 2940 лв. е неотложно и целесъобразно, и е в пряка връзка с внедряването на ЕИСС.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на ВСС да даде съгласие за извършването на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет съдебен съвет и Районен съд гр. Елхово за сумата от 5700 лв. за тези цели.

Точка 15. Искане от председателя на Административен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя цифрови копирни машини и 5 броя скенери. Искането е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на 15.09. относно 5 бр. скенери на обща стойност 4400 лв., което те са намерили за неотложно и целесъобразно.

По отношение на искането,което е направено от председателя на съда за закупуването на копирни машини - 4 броя цифрови копирни машини, от информацията, която е получена от председателя на Административен съд-Пловдив се установява, че в съда има 4 бр. копирни машини, като 3 от тях са придобити през 2008 г., а четвъртата е закупена през 2014 г. Те са натоварени много, поради голямата експлоатация и голямата натовареност отделни компоненти от машините са започнали да се износват и се затруднява работата на съда. Числеността на съда е 22 бр. съдии и 61 бр. служители. Всички тези техники са необходими за работата като цяло на съда, поради което те са събрали и и 3 оферти. От трите оферти, които са получени в съда, най-ниската цена е

предложена от „Стемо“ ООД - 14 914 лв. за 4 бр. цифрови копирни машини Canon.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на ВСС да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Административен съд гр. Пловдив по § 52-00 със сумата 4440 лв. за закупуване на 5 броя скенери и за сумата 14 914 лв. по § 52-00 за закупуването на 4 броя цифрови копирни машини Canon.

Точка16 от дневния ред. Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Царево за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя скенери, 3 броя хард дискове и операционна система OCR за конвертиране на графични изображения.

Искането е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ и със свое решение от 15.09. тя е намерила същото за необходимо и целесъобразно, поради което е дала предложение съответно да се осигурят средства за закупуване на 4 бр. скенери на стойност 5876 лв., 3 броя хард дискове, на стойност 447 лв., 1 брой операционна система за конвертиране на графични изображения в текст, на стойност 356 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд гр. Царево, общо за сумата 6679 лв. за посочените по-горе цели.

Точка 17. Искане от председателя на Районен съд гр. Разлог за осигуряване на средства за закупуване на 22 броя

поддържащи батерии. Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ е разгледала искането и намира същото за основателно, неотложно и целесъобразно за закупуването на 22 броя батерии за UPS на обща стойност 825 лв., с ДДС.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд гр. Разлог със сумата 825 лв. за тези цели.

Точка 18. Искане от председателя на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя мултифункционални устройства. Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на свое заседание от 15.09. по точка 22, като е разгледала същото, намира искането на председателя на Окръжен съд-Габрово за целесъобразно, за сумата в размер на обща стойност 1534 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за корекция по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд гр. Габрово за тази сума за тези цели.

Точка 19. Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя звукозаписни системи.

Искането на председателя на Окръжен съд-В.Търново е разгледано на заседание на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на 15.09.2020 г. и намира същото за неотложно и целесъобразно.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да даде съгласие за извършване на корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд гр. Велико Търново за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя звукозаписни системи, със сумата 3564 лв.

Точка 20. Искане от председателя на Районен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за покриване на разходи, свързани с изплатени възнаграждения за експертизи по трудови дела.

Районният съд в Кърджали е отправил искане за осигуряване на допълнително средства по § 10-00 в размер на 5030 лв. във връзка с изплатени възнаграждения за експертизи по трудови дела. Става въпрос за хонорари на вещи лица по повод дела, образувани от служители на „Пожарна и аварийна безопасност"-гр.Кърджали за изплащане на нощен и извънреден труд. Пред съда са образувани през 2019 г. в края на годината и началото на тази година общо 107 дела, от тях по 58 дела е назначена съдебно-счетоводна експертиза и са изплатени възнаграждения на вещи лица в размер общо на 5030 лева, което прави по около 87 лв. на дело възнаграждение за вещото лице.

Наличните средства в бюджета на съда не са достатъчни за покриване на нуждите на съда до края на 2020 г., поради което Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение по бюджета за 2020 г. на Районен съд гр. Кърджали по § 10-00 със сумата 5030 лв. за покриване на направените от него разходи, свързани с изплащането на възнагражденията на вещите лица по тези трудови дела.

Точка 21. Искане от и.ф. председател на Окръжен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за присъединяване към електроразпределителната мрежа. Това искане е разгледано от Комисия „Управление на собствеността“, то е в размер на 9600 лв., с ДДС, за сключване на договор за присъединяване на сградата на съдебната палата към електроразпределителната мрежа е електроразпределително дружество „Север“ АД. Намира същото за необходимо.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума е да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Търговище за 2020 г. с цел осигуряване на средства за сключване на договор за присъединяване към електроразпределителната мрежа в размер на 9600 лв.

Точка 22. Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за одобряване на разход по код 90. Искането е за сумата 76 493,48 лв. Образовано е пред Софийски градски съд, търговско дело № 201/2020 г. По него в транзитната сметка на Софийски градски съд е постъпила сумата 152 986 лв. с наредител „Главболгарстрой“ на основание държавна такса. По делото е постигната съдебна спогодба, поради което се дължи връщане на 50% от първоначално внесената държавна такса.

При това положение Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на разход с код 90 от Софийски градски съд в размер на 76 493,48 лв. за възстановяване на държавна такса във

връзка с образувано и приключило със спогодба търговско дело по описа на съда.

Точка 23. Искане от председателя на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой копирна машина.

Искането е за осигуряването на 4 320 лв., които са необходими за закупуването на една машина XEROX. В съда има общо 4 копирни машини. Едната е закупена през 2008 г., тя е остаряла поради голямото натоварване. Във връзка с оптимизиране дейността в сградата на съда е необходимо осигуряването на нова копирна машина. Представени са 3 бр. оферти, като тук е избрана офертата с най-висока цена. Най-високата цена е 4320 лв., следващата е 4194 лв. Съображенията на председателя на съда за избор на по-високата оферта е, че в тази цена се включват и консумативи за отпечатване на 160 000 страници, докато при офертите с по-ниска стойност тези опции не са били предлагани.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за извършване на корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд гр. Варна по § 52-00 за сумата 4 320 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой копирна машина XEROX за нуждите на окръжния съд, която е в лимитите, приети от Пленума на ВСС с негово решение от 2017 г.

Точка 24. Искане от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за закупуването на климатик. Председателят на съда е направил такова искане за сумата от 919 лв., в която се включва доставка,

монтаж и демонтаж на един климатик. Той се намира в помещението, където е разположена телефонната палата. Съставен е констативен протокол, от който се вижда, че климатикът, който е инсталиран там 2008 г. е дефектирал през тази година и отремонтнирането ще струва приблизително толкова, колкото би струвало закупуването на нов климатик, поради което Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджета на Окръжен съд гр. Монтана и Висшия съдебен съвет със сумата 919 лв. за доставка, монтаж и демонтаж на един климатик на обща стойност 919 лв.

Точка 25. Искане от органи на съдебната власт за корекция на бюджета за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на квалифицирани електронни подписи /КЕП/.

Във Висшия съдебен съвет са постъпили искания от Районен съд-Добрич, Районен съд-Бяла, Районен съд-Стара Загора, Окръжен съд-Пазарджик и Окръжен съд-Ямбол за извършване на корекции по бюджетите на ръководените от тях съдилища, с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени от тях разходи за закупуване на квалифицирани електронни подписи за магистрати и съдебни служители, които ще работят с ЕИСС за в бъдеще.

Искането е в съответствие с решение на Комисия „Бюджет и финанси“ от 03.06.2020 г., когато указахме на административните ръководители, които ще работят с ЕИСС, да извършат в рамките на утвърдените им бюджети необходимите разходи за закупуване на КЕП за магистрати и съдебни служители.

В тази посока Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджетите на посочените съдилища със сумата 2763 лв. по отделните органи на съдебната власт с оглед възстановяване на направени от тях разходи за закупуване на квалифицирани електронни подписи за магистрати и съдебни служители.

Точка 26 е по повод искане Окръжен съд гр. Хасково с цел осигуряване на средства за изготвяне на технически проект „Газифициране на котелна инсталация в сградата на Съдебна палата - Хасково и за възлагане на услуга „Изработване на оценка на съответствието на технически проект „Газифициране на котелна инсталация в сградата на Съдебна палата - Хасково.

Уважаеми колеги, това искане на председателя на Окръжен съд-Хасково е разгледано от Комисия „Управление на собствеността“ на нейно заседание, проведено на 30.09.2020 г. Предложението на комисията е да се извърши корекция по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд гр. Хасково със сумата 4860 лв., от които 3120 лв. за изготвяне на технически проект и 1740 лв. за възлагане на услуга „Изработване на оценка на съответствието на технически проект“.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Хасково за посочените цели.

Колеги, това бяха от точка 2 до точка 26. Изказвания по някоя от точките или въпроси? Не виждам, колеги.

Колегата Керелска. Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, съвсем накратко. Искам да изразя удовлетворението си от това, че съдилищата са се активизирали и в днешното заседание на Пленума имаме и днес редица точки във връзка с направени от тях искания за отпускане на средства за закупуване на скенери. В тази връзка искам да кажа, че скенерите са технически устройства, които са изключително и базово необходими не само във връзка с нормалната работа на ЕИСС (както сме свикнали да казваме напоследък), но и във връзка с работата на Единния портал за електронно правосъдие. И ако си спомняте, през м.юли, ако не се лъжа, ние (с наши решения на Пленума), след изнесен доклад от ръководството на проекта за ЕПЕП, взехме решение по отношение на това, че съдилищата трябва да бъдат оборудвани с необходимата техника с оглед създаване на организация за пренасяне на цялата информация, която постъпва на хартиен носител по делата на електронен носител. В тази връзка искам да кажа, че този въпрос беше повдиган и в много писма на адвокати в различни техни формирования, и беше свързан с оплакване, че папките, електронните дела по делата не са пълни. Така че аз ще подкрепя проекторешенията, внесени от Комисия „Бюджет и финанси“ и мисля, че няма пречка и останалите колеги да направят това. Бих призовала и останалите съдилища да използват момента, а сега е именно моментът преди окончателното въвеждане на ЕИСС във всички съдилища, да оборудват съдилищата с необходимата техника и основно, както казах вече, със скенери.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска. Колеги, ако няма повече изказвания? Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Взимам повод от това, което каза г-жа Керелска. Дали не е разумно съответната ресорна комисия

заедно с Комисия „Бюджет и финанси“ да помисли за уеднаквен стандарт или подход при удовлетворяване на исканията за въпросните скенери на съдилища. Да не се получи така, че да изчерпаме финансовите средства и да стане проблемно удовлетворяването на искания за някои от съдилищата, и без това (има предвид Висшият съдебен съвет) сме задължени да осигурим такова оборудване на съдилищата именно с оглед на предстоящото внедряване (тя е и внедрена вече) ЕИСС и пълноценното функциониране на ЕПЕП в тази връзка. Просто обръщам внимание. Според мен, трябва да имаме единен подход към съдилищата. Ако трябва да се направи някакъв анализ кой какви средства има или най-малкото да се обърне внимание на административните ръководители на съдилища това, което каза и г-жа Керелска, да направят искания, да ги направят бързо, даже веднага, за да може да се вземе общо решение и евентуално да се потърсят финансови средства за удовлетворяване на тези искания. Това няма пряко отношение към гласуването по точките, но понеже г-жа Керелска постави въпроса, за да не стане след това проблем при гласуването на други подобни искания, заради това правя това предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Надявам се колегата Мутафова сега да даде отговор на този въпрос.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря за това, че взеха думата г-жа Керелска и г-жа Дишева. Ще запозная пленума с това, което правим от лятото в Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Наясно сме с всичките нужди на съдилищата за закупуване на скенери и копирни машини, но не сме наясно за това кой съд точно колко копирни машини и скенери (нови) му трябва и с какъв капацитет. За ваше сведение, а вие

знаете сигурно по-добре и от мен, че има скенери, които струват от 10 000 лв. до 50, 60 и нагоре средства в зависимост от това какъв обем от материали на дневна база следва да сканират. Поради тази причина аз още преди няколко месеца разговарях с директора на дирекцията, която е ресорна към комисията и с решение на комисията (ако не се лъжа) последно от 29.09., а от преди това взехме решение за сформирание и на групите за промяна на наредби №№ 4, 5 и 6 отново в тази връзка, сме възложили извършването на доклад от страна на дирекцията за това какво е актуалното състояние на наличните сканиращи устройства и копирни машини във всички съдилища. Отправени са запитвания и до тях за това какъв обем от материали на дневна база сканират или копират, както и евентуално предложения, които биха имали във връзка с най-ниски и най-високи параметри на скенерите, които те искат.

В тази връзка още през лятото преди внедряването на ЕИСС поисках и в комисията гласувахме едно писмо до „Информационно обслужване“, която е фирмата изпълнител на изграждането на Единната информационна система на съдилищата да зададе примерни параметри, на които следва да отговарят сканиращите устройства и другата техника, пряко касаеща Единната информационна система, на които следва да отговарят, за да работи безпроблемно Единната информационна система. Те подадоха едни такива параметри, които сме дали на дирекцията и надявам се до другата седмица ще получим този обобщен доклад от тях. Аз съм разговаряла с г-н Събчев и с г-жа Радкова в момента, в който докладът е готов, това да влезне незабавно и г-н Магдалинчев знае на Бюджетна комисия за съвместно заседание на двете комисии, за да приемем правила или стандарти за параметрите, на които трябва да отговарят сканиращите

устройства, за коригиране бюджетните сметки на съдилищата от една страна. И на второ място, според мен още по-важно е да вземем решение как и по какъв начин ще се извършва закупуването поне за 2021 година на тази техника. Това, което имам предвид е дали това ще става чрез централизирана поръчка, чрез корекции на бюджетни сметки или съвместно на двете процедури плюс кандидатстване по проект от страна на Висшия съдебен съвет, тъй като са налични средства по Оперативна програма „Добро управление“ все още, за закупуване на хардуер за съдилищата.

Така че благодаря г-жо Дишева, но наистина това е нещо, което е много важно и работим в момента по въпроса. Надявам се скоро да можем да уведомим с решение от страна на комисиите и Пленума на ВСС и да го предложим на вашето внимание за гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мутафова.

Уважаеми колеги, ако няма повече изказвания, подлагам на гласуване предложените проекти на решение по точките от 2 до 26 включително.

Режим на гласуване, колеги. 18 гласа „за“. „Против“? Няма. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 2-29, включително)

2. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.08.2020 г.**

2.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2020 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2020 г.

„Дава съгласие“

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за изплащане на разлика между получавано трудово възнаграждение и дължимия пълен размер

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Раднево за 2020 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 22 920 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика между получавано трудово възнаграждение от Евелин Драганов и дължимия му пълен размер за периода на отстраняване от длъжност „съдия".

Средствата в размер на 22 920 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

3.2. Корекция на бюджета на Районен съд гр. Раднево по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" ще бъде извършена служебно към 31.12.2020 г.

4. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Стара Загора за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на три броя климатици, както следва:

4.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 710 лв.

4.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Стара Загора с 2 710 лв.

5. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за обзавеждане на съдебни зали и кабинет за служители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Стара Загора за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 20 428 лв. с цел осигуряване на средства за обзавеждане на три съдебни зали и кабинет за шест съдебни служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

5.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Стара Загора за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на активи на стойност над утвърдения праг на същественост, за обзавеждане на три съдебни зали и кабинет за шест съдебни служители, както следва:

5.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 11 520 лв.

5.2.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Стара Загора с 11 520 лв.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Белоградчик за възстановяване на средства по сключен договор за „Обследване на енергийна ефективност и изготвяне на протокол за доказване на енергийни спестявания, съгласно ЗЕЕ на административна сграда „Районен съд и прокуратура - Белоградчик“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2020 г. на Районен съд гр. Белоградчик по § 10-00 „Издръжка“ с 1 200 лв., с цел осигуряването на средства за извършването на разход за изпълнение на договор с предмет „Обследване на енергийна ефективност и изготвяне на протокол за доказване на енергийни спестявания, съгласно ЗЕЕ на административна сграда „Районен съд и прокуратура - Белоградчик“, намираща се на адрес: гр. Белоградчик, ул. „Княз Борис I“ № 45.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт на сградата на Съдебна палата - Кърджали

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Кърджали с 63 994 лв., с цел осигуряване на средства за неотложен ремонт на мазилка по източна и западна фасада и покрив на сградата на Съдебна палата - Кърджали на бул. „Беломорски“ № 38.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

8. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт в сградата на Съдебна палата - Стара Загора

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2020 г. на Окръжен съд гр. Стара Загора по § 10-00 „Издръжка“ с 1 589 лв., с цел осигуряване на средства за извършване на неотложен ремонт - подмяна на 5 броя радиатори и аксесоари към тях в зали № 3 и № 4 в Съдебна палата - Стара Загора.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

След възстановяване на средствата от застрахователя, бюджета на Окръжен съд гр. Стара Загора няма да бъде коригиран.

9. ОТНОСНО: Искане от зам. административен ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на 5 броя скенери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Варна за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 5 броя скенери, както следва:

9.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 7 596 лв.

9.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Варна със 7 596 лв.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Козлодуй за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя високоскоростни скенери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Козлодуй за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 броя високоскоростни скенери, както следва:

10.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 908 лв.

10.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Козлодуй с 1 908 лв.

11. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на скенери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на органи на съдебната власт за 2020 г., както следва:

11.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 11 976 лв.

11.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Котел с 2 198 лв. за закупуване на 2 броя скенери.

11.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Костинброд с 1 764 лв. за закупуване на 3 броя настолни двустранни скенера.

11.4. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Бургас с 4 410 лв. за закупуване на 3 броя документни скенери.

11.5. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Раднево с 1 309 лв. за закупуване на 1 брой документен скенер.

11.6. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Видин с 2 295 лв. за закупуване на 3 броя скенери.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на 10 броя скенери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Велико Търново за 2020 г., с цел осигуряване на средства в общ размер на 6 500 лв. за закупуване на 10 броя скенери, както следва:

12.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 6 500 лв.

12.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Велико Търново с 6 500 лв.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на 6 броя документни скенери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Кърджали за 2020 г., с цел осигуряване на средства в общ размер на 4 313 лв. за закупуване на 6 броя документни скенери, както следва:

13.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 313 лв.

13.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Кърджали с 4 313 лв.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елхово за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя високоскоростни документни скенери и 5 броя скенери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Елхово за 2020 г., с цел осигуряване на средства в общ размер на 5 700 лв. за закупуване на 2 броя високоскоростни документни скенери /2 760 лв./ и 5 броя скенери /2 940 лв./, както следва:

14.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 5 700 лв.

14.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Елхово с 2 940 лв.

14.3. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Елхово с 2 760 лв.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя цифрови копирни машини и 5 броя скенери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Пловдив за 2020 г. с 4 440 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 5 броя скенери, както следва:

15.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 400 лв.

15.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Пловдив с 4 400 лв.

15.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Пловдив за 2020 г. с 14 914 лв. с цел осигуряване на средства за 4 броя цифрови копирни машини Canon image RUNNER 2630i, както следва:

15.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 14 914 лв.

15.2.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Пловдив с 14 914 лв.

16. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Царево за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя скенери, 3 броя хард дискове и операционна система OCR за конвертиране на графични изображения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Царево за 2020 г. с 6 679 лв., от които 5 876 лв. - за закупуване на 4 броя скенери, 447 лв. - за закупуване на 3 броя хард дискове и 356 лв. - за закупуване на

операционна система OCR за конвертиране на графични изображения в текст, както следва:

16.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 6 679 лв.

16.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Царево с 5 876 лв.

16.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Царево с 447 лв.

16.4. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Царево с 356 лв.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разлог за осигуряване на средства за закупуване на 22 броя поддържащи батерии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Разлог за 2020 г. с 825 лв. за закупуване на 22 броя поддържащи батерии, както следва:

17.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 825 лв.

17.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Разлог с 825 лв.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя мултифункционални устройства

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Габрово за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя мултифункционални устройства тип принтер, както следва:

18.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 534 лв.

18.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Габрово с 1 534 лв.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя звукозаписни системи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Велико Търново за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя звукозаписни системи, както следва:

19.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 564 лв.

19.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Велико Търново с 3 564 лв.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за

покриване на разходи свързани с изплатени възнаграждения за експертизи по трудови дела

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2020 г. на Районен съд гр. Кърджали по § 10-00 „Издръжка“ с 5 030 лв. за покриване на разходите свързани с изплатени възнаграждения за експертизи по трудови дела.

Средствата в размер на 5 030 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

21. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за присъединяване към електроразпределителната мрежа

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Търговище за 2020 г. с цел осигуряване на средства за сключване на договор за присъединяване към електроразпределителната мрежа, както следва:

21.1.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 9 600 лв.

21.1.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Окръжен съд гр. Търговище с 9 600 лв.

21.2. Уведомява дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, че разхода в размер на 9 600 лв. за сключване

на договор за присъединяване на сградата на съдебната палата в гр. Търговище към електроразпределителната мрежа на ЕРП - Север ще бъде извършен за сметка на утвърдения неразпределен резерв за Разходи за такси към експлоатационни дружества и други разходи за обекти в поименното разпределение на разходите за основен ремонт на ДМА за 2020 г.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за одобряване на разход по код 90

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход с код 90 от Софийски градски съд в размер на 76 493,48 лв. за възстановяване на държавна такса във връзка с постигната спогодба, съгласно протокол от 12.08.2020 г. на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-17 състав.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Варна за 2020 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 4 320 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой копирна машина XEROX VersaLink B7030, както следва:

23.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 4 320 лв.

23.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд гр. Варна с 4 320 лв.

24. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за закупуване на климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Монтана и Висш съдебен съвет за 2020 г. с 919 лв. за доставка, монтаж и демонтаж на климатик 9 000 BTU /759 лв. за климатик, 120 лв. за монтаж и 40 лв. за демонтаж на стария климатик/, както следва:

24.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 919 лв.

24.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Монтана с 919 лв.

25. ОТНОСНО: Постъпили писма от органи на съдебната власт с искане за корекция на бюджета за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на квалифицирани електронни подписи /КЕП/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на органите на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка" с 2 763 лв. /съгласно Приложение 1/, с цел осигуряване на средства

за покриване на разходи за закупуване на квалифицирани електронни подписи за магистрати и съдебни служители, които ще работят с Единната информационна система на съдилищата.

Средствата в размер на 2 763 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

26. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Хасково за 2020 г. с цел осигуряване на средства за изготвяне на технически проект „Газифициране на котелна инсталация в сградата на Съдебна палата - Хасково, бул. „България“ № 144“ и за възлагане на услуга „Изработване на оценка на съответствието на технически проект „Газифициране на котелна инсталация в сградата на Съдебна палата - Хасково, бул. „България“ № 144“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2020 г. на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Хасково, както следва:

26.1.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 860 лв.

26.1.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Окръжен съд гр. Хасково с 3 120 лв. за „Изготвяне на технически проект „Газифициране на котелна инсталация в сградата на Съдебна палата - Хасково, бул. „България“ № 144““.

Уведомява дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, че средствата в размер на 3 120 лв. осигурени по бюджета на Окръжен съд гр. Хасково за сключване на договор

за „Изготвяне на технически проект „Газифициране на котелна инсталация в сградата на Съдебна палата - Хасково, бул. „България“ № 144““, са за сметка на предвидения Неразпределен резерв за проектиране и основен ремонт на сгради, в поименното разпределение на разходите за придобиване на ДМА и за основен ремонт на ДМА за 2020 г.

26.1.3. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Окръжен съд гр. Хасково с 1 740 лв. за възлагане на услуга „Изработване на оценка на съответствието на технически проект „Газифициране на котелна инсталация в сградата на Съдебна палата - Хасково, бул. „България“ № 144“.

Уведомява дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, че средствата в размер на 1 740 лв. осигурени по бюджета на Окръжен съд гр. Хасково за „Изработване на оценка на съответствието на технически проект „Газифициране на котелна инсталация в сградата на Съдебна палата - Хасково, бул. „България“ № 144“ са за сметка на предвидения резерв за Акцесорни договори, в поименното разпределение на разходите за придобиване на ДМА и за основен ремонт на ДМА за 2020 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме по-нататък. Точка 27 при закрити монитори.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка 27 от дневния ред. Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на

450 лева от фонд СБКО за 2020 г. на Галина Веселинова Петронова.

Точка 28 от дневния ред. Това е справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.08.2020 г. Знаете, че има решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 29.03.2018 г., с което е възложено на Дирекция „Бюджет и финанси“ да предоставя ежемесечна справка на Комисия „Бюджет и финанси“ и на Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ за размера на утвърдените и усвоените от органите на съдебната власт по § 51 средства. Към 31.08.2020 г. размерът на утвърдените и изразходените средства по органи на съдебната власт е както следва: утвърдени средства в размер на 16 400 962 лева и усвоени средства, (или изразходвани) - 3 447 523 лева.

Колеги, предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме за сведение тази справка.

Режим на гласуване по предложението на Комисия „Бюджет и финанси“.

16 „за“, „против“ - няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

28. ОТНОСНО: Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.08.2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" към 31.08.2020 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 29 от дневния ред. Това е сключване на договор за упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол на обект: „Основен ремонт, преустройство и пристройка с асансьор към сграда, находяща се в Благоевград, ул. „Крали Марко" № 2 за нуждите на Административен съд-Благоевград и Районна прокуратура-Благоевград".

Уважаеми колеги, на свое заседание, което е проведено на 03.09.2020 г., Комисия „Управление на собствеността" е приела доклад. В този доклад Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт", в качеството си на звено-заявител, е инициирала сключването на договор за упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол на посочения по-горе обект в Благоевград.

Със свое решение от 12.06.2020 г. аз, като представляващ Висшия съдебен съвет, съм открил процедура по възлагане въз основа на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет за възлагане чрез публично състезание на обществена поръчка съгласно чл. 18, ал. 1, т. 12, по реда на чл. 20, ал. 2, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), строителство с предмет: „Основен ремонт, преустройство и пристройка с асансьор към сграда, находяща се в Благоевград, за нуждите на Административен съд-Благоевград и Районна прокуратура-Благоевград". За

стартиране на същинската строително-монтажна дейност, контролът на изпълнението и въвеждането на строежа в експлоатация е необходимо възложителят да има сключен договор с всички участници в строителния процес - строител, възложител, проектант, консултант, лице, упражняващо технически контрол, технически ръководител, доставчик на машини и т.н. Предвид това изискване е необходимо сключването и възлагането на услуга с предмет: „Упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол" върху този обект в Благоевград.

Обществената поръчка е планирана предварително под № 35 в Графика на обществените поръчки за 2020 г., приет и утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет, с прогнозна стойност до 25 000 лева без ДДС или до 30 000 лева с ДДС и с приложим ред за възлагане „събиране на оферти с обява" или „директно възлагане" съгласно чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП. С оглед стойността на поръчката в приложното поле чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП и на чл. 59, т. 3 от „Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки във Висшия съдебен съвет" е допустимо да не се провежда процедура за възлагане на обществена поръчка, както и да не се прилага редът за възлагане чрез събиране на оферти с обява или покана до определени лица, т.е. допустимо е директно възлагане на обществената поръчка.

С цел получаване на конкурентни и икономически обосновани оферти и в изпълнение на чл. 61, ал. 2 и 3 от Правилата, Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт" е отправила запитване по електронната поща за предоставяне на оферти от две дружества, а именно „АЛФА М 98" ЕООД-Габрово, което дружество е изпълнявало строителния надзор на строеж „Преустройство на съществуваща административна

сграда" за нуждите на Административен съд-Велико Търново, който от скоро време влезе в тази сграда след извършен ремонт от тази фирма. И втората фирма е „БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД-София, която е изпълнявала строителния надзор на обект „Проектиране и СМР по преустройство на сгради за нуждите на Бюрото по защита". Отделно от това са избрани и три на произволен принцип от регистъра на ДНСК фирми, а именно: „Гигаконсулт" ЕООД-Благоевград; „Финес-Г" ЕООД-Благоевград, и „Интегра Консулт" ООД-Варна.

Представени са следните оферти от тези общо пет дружества. Първата е от „БСК Инженеринг" АД; втората е „Гигаконсулт" ЕООД, от „Финес-Г" ЕООД, от „Алфа М 98" ЕООД-Габрово, и от „Инвеститорски-99" ЕООД-Благоевград. От така представените оферти стойностите, които те предлагат, са следните: „БСК Инженеринг" АД е предложила 17 850,00 лв. без ДДС, или 21 420,00 лв. с ДДС; „Гигаконсулт" ЕООД е предложила 24 700,00 лв. без ДДС, или 29 640,00 лв. с ДДС; „Финес-Г" ЕООД - 24 150,00 лв. без ДДС, или 28 980,00 лв. с ДДС; „Алфа М 98" ЕООД - 23 448,00 лв. без ДДС, или 28 137,00 лв. с ДДС, и „Инвеститорски-99" ЕООД - 24 900,00 лв. без ДДС, или 29 880,00 лв. с ДДС.

Най-ниската предложена цена е тази на „БСК Инженеринг" АД, която е на стойност 17 850,00 лв. без ДДС, или 21 420,00 лв. с ДДС. Във връзка с това, понеже е предложена от тази фирма най-ниската цена за сключването на договора за упражняване на строителен надзор и на инвеститорски контрол на този строеж, Комисия „Бюджет и финанси" предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „БСК Инженеринг" АД договор за упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол на строеж: „Основен

ремонт, преустройство и пристройка с асансьор към сграда в Благоевград, ул. „Крали Марко“ № 2, за нуждите на Административен съд-Благоевград и Районна прокуратура-Благоевград" на стойност 17 850,00 лева без ДДС, с право да го изменя или прекратява. Това е предложението на Комисия „Бюджет и финанси“.

Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам изказвания. Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Режим на гласуване, колеги.

14 „за“, „против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

29. ОТНОСНО: Сключване на договор за упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол на строеж: „Основен ремонт, преустройство и пристройка с асансьор към сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ № 2 за нуждите на Административен съд - Благоевград и Районна прокуратура - Благоевград“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „БСК Инженеринг“ АД договор за упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол на строеж: „Основен ремонт, преустройство и пристройка с асансьор към сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ № 2, за нуждите на Административен съд - Благоевград и Районна прокуратура - Благоевград" на стойност 17 850 лева без ДДС, с право да го изменя и прекратява.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 30. Сключване на договор за упражняване на авторски надзор на същия строеж в Благоевград. В конкретния случай пак Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ е инициирала откриването на процедура за сключване на договор за упражняване на авторски надзор на този строеж в Благоевград. И в този случай важат абсолютно същите аргументи - че без упражняването на авторски надзор върху строежа не е допустимо извършването на същинските строително-монтажни дейности върху обекта.

В конкретния случай и тази обществена поръчка е включена в Графика на обществените поръчки за 2020 г., който е одобрен от Пленума на Висшия съдебен съвет, и е под № 36, с прогнозна стойност до 11 667,00 лева без ДДС, или 14 000,40 лева с ДДС и с приложим ред за възлагане „събиране на оферти с обява“ или „директно възлагане по чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП“. Прогнозната стойност на поръчката попада в приложното поле на чл. 20, ал. 4, т. 3 от Закона за обществените поръчки и на чл. 59, т. 3 от Вътрешните правила.

В изпълнение решение по т. 3 от Протокол № 18/24.06.2020 г. от заседание на Комисия „Управление на собствеността“ и във връзка с Правилата от отдел „Инвестиции и строителство“ към Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ са изготвили техническата спецификация и образеца на ценово предложение за обществена поръчка „Услуга“ с предмет: „Упражняване на авторски надзор на строеж „Основен ремонт, преустройство и пристройка с асансьор към сграда, находяща се в Благоевград, ул. „Крали Марко“ № 2, за нуждите на

Административен съд-Благоевград и на Прокуратурата в Благоевград.

Между Административен съд-Благоевград и „АР ДЖИ БИ“ ЕООД е сключен договор от 22.12.2017 г. за „Проектиране на строително-монтажни работи - за основен ремонт и преустройство на сграда за нуждите на Административен съд-Благоевград и Районна прокуратура-Благоевград“. Договорът е приключил, инвестиционният проект е одобрен и за обекта има издадено разрешение за строеж. Съгласно чл. 46, ал. 1 от договора авторските права върху всички документи и материали и всякакви елементи или компоненти, създадени в резултат или във връзка с изпълнение на договора, принадлежат изцяло на възложителя в същия обем, в който биха принадлежали на автора. В този смисъл за възлагане на авторския надзор възложителят може да се обърне към произволен екип от проектант с необходимата квалификация и правоспособност с предложение за предоставяне на оферта за изпълнение на авторски надзор.

С цел получаване на икономически обоснована оферта и на основание чл. 61, ал. 3 от Правилата, по електронната поща е отправено запитване за предоставяне на оферта до „АР ДЖИ БИ“ ЕООД, което е изработило проекта за основния ремонт на сградата. Към отправеното запитване са приложени техническа спецификация с описание на обхвата на дейностите по осъществяването на авторския надзор на строежа и образец на ценово предложение. На 10.08.2020 г. от това дружество е представена оферта за изпълнение на същата услуга, съдържаща изискуемите се документи и предложена цена 11 667,00 лева без ДДС, или 14 000,40 лева с ДДС. С доклада Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ предлага да се сключи договор с

„АР ДЖИ БИ“ ЕООД за изпълнение на услугата „Упражняване на авторски надзор“ на строежа в Благоевград.

Във връзка с това Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „АР ДЖИ БИ“ ЕООД договор за изпълнение на услуга с предмет „Упражняване на авторски надзор на строеж: „Основен ремонт, преустройство и пристройка с асансьор към сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ № 2, за нуждите на Административен съд-Благоевград и Районна прокуратура-Благоевград“, на стойност до 11 667 лева без ДДС, с право да го изменя и прекратява.

Уважаеми колеги, това е по точка 30. Изказвания по нея? Не виждам. Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението проект на решение от Комисия „Бюджет и финанси“.

Режим на гласуване, колеги. (Брой гласовете.)

18 „за“, „против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

30. ОТНОСНО: Сключване на договор за упражняване на авторски надзор на строеж „Основен ремонт, преустройство и пристройка с асансьор към сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ № 2 за нуждите на Административен съд - Благоевград и Районна прокуратура - Благоевград“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „АР ДЖИ БИ“ ЕООД договор за изпълнение на услуга с предмет „Упражняване на авторски надзор на строеж „Основен ремонт, преустройство и пристройка с асансьор към сграда,

находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко" № 2, за нуждите на Административен съд - Благоевград и Районна прокуратура - Благоевград", на стойност до 11 667 лева без ДДС, с право да го изменя и прекратява.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 31. Сключване на договор за упражняване на авторски надзор на обект: „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт в гр. Бяла, УПИ IX-951, 952, кв. 176 по действащия регулационен план на гр. Бяла. Колеги, и в този случай това е пак по искането на Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт", в качеството си на структурно звено-заявител, което инициира процедура по сключване на договор за упражняване на авторски надзор на този обект.

С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 04.06.2020 г. се възложи на представляващия Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител, да възложи, организира и проведе процедура по публично състезание за възлагане на обществена поръчка с посочения вече и цитиран от мен по-горе предмет, с прогнозна стойност 2 579 469,25 лв. без ДДС, да се сключи договор с определения за изпълнител или да се прекрати процедурата, както и с правото по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител с правата, предоставени му с решението. Със заповед от 12.06.2020 г. съм определил г-н Дамянов за възложител по тази поръчка.

С решение от 12.06.2020 г. възложителят на поръчката - г-н Дамянов, е открил процедура по възлагане чрез публично състезание на обществената поръчка с цитирания по-горе предмет. За изпълнение на строително-монтажните работи, контрола на изпълнение и въвеждането на строежа в експлоатация е необходимо възложителят да има сключен договор и за упражняване на авторски надзор, без наличието на който не биха могли да се извършат същинските строително-монтажни работи.

Обществената поръчка с този предмет е планирана също в Графика на планираните обществени поръчки за 2020 г. под № 38 и е одобрена от Пленума на Висшия съдебен съвет, с прогнозна стойност 11 667,00 лева без ДДС и с приложим ред за възлагане „директно възлагане“. С оглед стойността за упражняване на авторски надзор на обекта тя попада под законовия праг, предвиден в разпоредбата на чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП, съгласно който възложителите могат да възлагат директно обществени поръчки с прогнозна стойност по-малка от 30 000 лв. без ДДС. Тъй като прогнозната стойност на поръчката попада под прага по чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП, няма пречка да се сключи договор за авторски надзор на обекта без прилагане на процедура по закона и реда за възлагане на обществени поръчки чрез събиране на оферти с обява или покана.

Между Висшия съдебен съвет и „Селко 7“ ЕООД е сключен договор от 13.11.2017 г. за „Проектиране на конструктивно укрепване на сграда за органите на съдебната власт, гр. Бяла“. Договорът е приключил, инвестиционният проект е одобрен и за обекта има издадено разрешение за строеж. Съгласно доклада на Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, с цел получаване на икономически обоснована оферта, по електронната

поща е отправено запитване за предоставяне на оферта до управителя на „Селко 7“ ЕООД - архитект Светослав Ризов, лице, което е изработило проекта за обекта в гр. Бяла. С писмо от 27.08.2020 г. „Селко 7“ ЕООД представя оферта за изпълнение на услуга с предмет „Упражняване на авторски надзор на строежа“, съдържаща следните документи: ценово предложение на стойност 11 667,00 лева без ДДС, или 14 000,40 лв. с ДДС, и заверено копие от полица за застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“. С доклада Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ предлага да се сключи договор със „Селко 7“ ЕООД за упражняване на авторски надзор на цитирания по-горе обект.

Предвид на това, че г-н Дамянов е възложител в тази процедура, се предлага за всички съпътстващи обекта дейности, като: авторски надзор, строителен надзор, инвеститорски контрол и др., за възложител да бъде определен той, като член на Висшия съдебен съвет.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума на Висшия съдебен съвет е да приеме решение, с което възлага на представляващия Висшия съдебен съвет на основание чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки да упълномощи г-н Огнян Дамянов - член на ВСС, да сключи със „Селко 7“ ЕООД договор за упражняване на авторски надзор на обект: „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт в гр. Бяла“, с идентификатор, посочен изрично тук в картата, на стойност 11 667 лв. без ДДС, с право да го изменя и прекратява.

Изказвания по точка 31 от дневния ред, колеги? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение, като моля колегите да си включат камерите за гласуването.

Режим на гласуване по предложения проект за решение.
(Брой гласове.)

16 „за“, „против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

31. ОТНОСНО: Сключване на договор за упражняване на авторски надзор на обект: „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт гр. Бяла, УПИ IX-951, 952, кв. 176 по действащия регулационен план на гр. Бяла /ПИ с идентификатор 07603.501.2813 по КККР“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет на основание чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки да упълномощи г-н Огнян Дамянов - член на ВСС да сключи със „СЕЛКО 7“ ЕООД договор за упражняване на авторски надзор на обект: „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт гр. Бяла, УПИ IX-951, 952, кв. 176 по действащия регулационен план на гр. Бяла /ПИ с идентификатор 07603.501.2813 по КККР“ на стойност 11 667 лв. (единадесет хиляди шестстотин шестдесет и седем) лева без вкл. ДДС, с право да го изменя и прекратява.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 32. Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Имуществено

застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт".

Уважаеми колеги, с доклад от 02.09.2020 г. директорът на Дирекция „Управление на собствеността" Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт" към Висшия съдебен съвет предлага да бъде проведена обществена поръчка с предмет: „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт". С решение на Пленума на ВСС по т. 13 от Протокол № 5/27.02.2020 г. е приет График на планираните обществени поръчки на Висшия съдебен съвет за 2020 г., като услугата е включена под № 46 в този график.

На основание чл. 12, ал. 1 от Закона за държавната собственост застроените имоти - публична държавна собственост, задължително се застраховат. Съгласно чл. 57, ал. 4 от Закона за собствеността ползвателят е длъжен да застрахова вещта в полза на собственика и да плаща премиите за застраховката, ако не е постановено или уговорено друго. Поради сравнително високата квота на щетимост през годините е предвидено освен имотите, за които е налице законово изискване, да се застраховат и имотите - частна държавна собственост, като: почивни бази, ведомствени жилища и др., както и оборудването в тях, които са предоставени на Пленума на Висшия съдебен съвет. По този начин срещу възнаграждение застрахователят носи вместо застрахования риска от настъпване на неблагоприятни събития. Застраховката на имуществото е от типа „Всички рискове" и обхваща сграден фонд, съоръжения и оборудване, предоставени на съдебната власт съгласно приложен списък. Като застраховани се считат и всички имущества, неописани в приложения списък и подлежащи на

застраховане според предмета на обществената поръчка в размер до 5% от общата застрахователна сума на списъка със застрахованото имущество на съдебната власт. Заложено е застрахователното покритие да не може да бъде ограничавано в зависимост от вида, спецификата и местонахождението на застрахованото имущество.

Определената от заявителя прогнозна стойност на поръчката е в размер на 140 000,00 лв. с включен 2% данък върху застрахователните премии. За срок на застраховката заявителят посочва 2 (две) години. В съответствие със Закона за обществените поръчки, при обществени поръчки за застрахователни услуги основата за изчисляване на прогнозната им стойност е платимата застрахователна премия и други възнаграждения. Съгласно Кодекса за застраховане с договора за застраховка застрахователят се задължава да поеме определен риск срещу плащане на премия и при настъпване на застрахователно събитие да заплати застрахователно обезщетение или сума. В интерес на застрахования е при възникване на застрахователно събитие имуществото да бъде възстановено приблизително на 100% в същия вид и качество. Застрахователните суми в този случай се приемат от застрахователя за възстановителни и се явяват функция на разгънатата застроена площ.

Съгласно чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП приложимият ред за възлагане на заявената от Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ поръчка е публично състезание, тъй като прогнозната стойност на поръчката е до 271 000,00 лева без ДДС. Прогнозната стойност на настоящата обществена поръчка попада в предвидения в чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП законов праг, поради което приложима е процедура по чл. 18, ал. 1, т. 12 или т. 13 от ЗОП.

Предметът на поръчката позволява достатъчно точно да се определят техническите спецификации и прогнозната стойност. Не са налице условия за провеждане на пряко договаряне с определени лица, както и с цел осигуряване на публичност и постигане на най-добрите за възложителя условия, настоящата обществена поръчка следва да се възложи по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП, а именно публично състезание. Заявената услуга за възлагане е по кодовете, по които се класифицира. Предложеният от заявителя критерий е възлагане с най-ниска цена.

Тъй като потребността от поръчката не е отпаднала и е необходимо възлагане, на основание гореизложеното Комисия "Бюджет и финанси" предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт" при прогнозна стойност до 140 000 (сто и четиридесет хиляди) лева с включен 2% данък върху застрахователните премии за срок от 2 (две) години и да подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати процедурата.

Изказвания по точка 32, колеги? Не виждам. Моля колегите да си включат камерите за гласуване. Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Режим на гласуване, колеги. (Брой гласовете.)

16 „за“, „против“ - няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

32. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Имуществено застраховане на сграден фонд и оборудване, управлявани, ползвани и стопанисвани от съдебната власт" при прогнозна стойност до 140 000 (сто и четиридесет хиляди) лева с включен 2% данък върху застрахователните премии, за срок от 2 (две) години, и да подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати процедурата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Преминаваме към Комисия „Управление на собствеността". Точка 33.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Панов, моля да поемете председателството на заседанието за кратко.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

(Боян Магдалинчев излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

*(Заседанието продължава под председателството
на Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд)*

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря!

Уважаеми колеги, Комисия „Управление на собствеността“ предлага следния проект за решение: Пленумът да утвърди актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ на органите на съдебната власт за 2020 г. - включване на нови обекти, чрез извършване на вътрешнокомпенсирана корекция и намаляване на утвърдените средства по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2020 г., за извършени корекции от § 51-00 в § 52-00 (в т.ч. 3 500 лева за Районен съд-Кърджали, 80 000 лева за Районен съд-Свиленград, 7 869 лева за Районен съд-Елхово, 5808 лева за Районен съд-Средец и 3 649 лева за Районен съд-Червен бряг) от 15 722 693 лева на 15 621 867 лева със сума в размер на 100 826 лева съгласно приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2020 г“. Най-общо казано, колеги, става дума за вече в по-голямата си част от тези по-малките суми, които виждате, вече изградени системи на пожароизвестяване, които би следвало, с оглед коректно записване, да преминат към § 52 „Придобиване на материални активи“. Сумата 80 000 лева, става дума също за приключил обект - служебен паркинг за нуждите на Районен съд-Свиленград, който също би трябвало да бъде прехвърлен от § 51 в § 52, поради което предлагаме да бъде прието това решение. Утвърждаваме (мисля, че за четвърти път тази година) актуализираното поименно разпределение на разходите по § 51.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред? Няма изказвания. Моля ви да гласуваме.

Режим на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: 13 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

33. ОТНОСНО: Актуализиране на Инвестиционната програма по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет за 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ на органите на съдебната власт за 2020 г. - включване на нови обекти, чрез извършване на вътрешно-компенсирана корекция и намаляване на утвърдените средства по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2020 г., за извършени корекции от § 51-00 в § 52-00 /в т.ч. 3 500 лева за РС-Кърджали, 80 000 лева за РС-Свиленград, 7 869 лева за РС-Елхово, 5 808 лева за РС-Средец и 3 649 лева за РС-Червен бряг/ от **15 722 693 лева** на **15 621 867 лева** със сума в размер на **100 826 лева**, съгласно Приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2020 г.“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред.

Заповядайте, г-н Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Панов!

Колеги, предложението на Комисия „Управление на собствеността“ е, първо, Пленумът да приеме за необходимо и целесъобразно придобиване на имот на ул. „Кракра“ № 2, гр. Варна,

поземлен имот - публична общинска собственост, със съответния идентификатор с площ 1723 кв.м, ведно с построената в него двуетажна сграда със съответния идентификатор със сутерен и таван със застроена площ 360 кв.м.

Втора точка. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до председателя на Общински съвет-Варна и кмета на Община Варна за обсъждане на възможността за безвъзмездно придобиване на имота в полза на Висшия съдебен съвет за нуждите на Окръжна прокуратура-Варна, включително и чрез акт на дарение.

И трета точка. Изпраща решението на главния прокурор за разпореждане.

На предишния Пленум знаете, обсъждахме един междинен доклад, приет за сведение, за състоянието на евентуално строителство на нова съдебна сграда във Варна. Видяхме, че става дума за един дълъг, продължителен процес, необходимост от промени в ПУП, изразяване на становище от Община Варна и от Министерството на правосъдието доколко изградените вътре, и бих казал част от тях и неидентифицирани сгради като собственост, законност и т.н. Ръководството на Окръжна прокуратура-Варна е провело предварителни разговори с Община Варна. Става дума за тази сграда, в която могат да бъдат изградени 24 работни помещения - разбира се, само кабинети, в които могат да бъдат настанени в най-лошия случай около 48 магистрати и служители - в зависимост от помещенията могат да бъдат и до 60.

Сградата е построена действително през 1903 г. (На заседанието на комисията бяха представени снимки, тук явно системата не позволява качването на снимки.) Направен е оглед от началник отдел „Инвестиции и строителство“ и от директора на

Дирекция „Управление на собствеността“. Сградата е в добро състояние, с покрив, който е наскоро подменян. Има една железобетонна пристройка, а самата основна сграда - триетажната сграда, е изградена с т.нар. „пруски свод“, т.е. метална конструкция между отделните етажи, между стоманобетонова плоча.

Виждате материалите към точката. Отдолу са представени разстоянията до Съдебната палата във Варна. Сега ...за съдебна палата. Става дума за придвижване за 4 минути ..., 1200 метра, съвсем наблизо е. Евентуално ако бъде предоставена тази сграда за нуждите на Окръжна прокуратура-Варна, ще бъдат освободени кабинети за колегите от Окръжния и от Апелативния съд.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Диков!

Уважаеми колеги, по точка 34 изказвания? Не виждам изказвания.

Режим на гласуване. Гласуваме точка 34, свързана с гр.Варна, ул. „Кракра“ № 2. Ако са 3 гласовете във ВСС, имаме колко?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Трима от залата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! 12 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

34. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да отправи искане до председателя на Общински съвет Варна и кмета на Община Варна за безвъзмездно придобиване на имот - публична общинска собственост, на ул. „Кракра“ № 2, гр. Варна, за нуждите на Окръжна прокуратура - Варна

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.1. ПРИЕМА за необходимо и целесъобразно придобиване на имот на ул. „Кракра“ № 2, гр. Варна, поземлен имот - публична общинска собственост с ИН 10135.1503.498 с площ 1723 м², съгласно акт за публична общинска собственост № 5345/12.11.2008 г., част от УПИ VI_{12,12а}, кв. 12 в подрайон 10, кв. 392 по плана гр. Варна, съсобствен с „Монтажи“ ЕАД и „Водно строителство-Варна“ ООД, ведно с построената в него двуетажна сграда с ИН 10135.1503.498.1 със сутерен и таван със застроена площ 360 кв. м.

34.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да отправи искане до председателя на Общински съвет Варна и кмета на Община Варна за обсъждане на възможността за безвъзмездно придобиване на имот - публична общинска собственост на ул. „Кракра“ № 2, гр. Варна, в полза на ВСС, за нуждите на Окръжна прокуратура - Варна, включително и чрез акт на дарение.

34.3. ИЗПРАЩА решението на Главния прокурор на Република България, на разпореждане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 35, която е свързана с упълномощаването на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до кмета на Община Пазарджик.

Давам думата на г-н Диков. Заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Панов!

Колеги, предложението на комисията е Пленумът да вземе решение за упълномощаването на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до кмета на Община Пазарджик да бъде изготвено по служебен път от страна на Община Пазарджик

и процедурирано изменение на ПУП за имот с идентификатор, в който е предоставено право на строеж за нуждите на Административен съд-Пазарджик, Окръжна прокуратура-Пазарджик и Районна прокуратура-Пазарджик.

Ако си спомняте, доста време се коментира изграждането на тази сграда, предоставяне на правото на строеж... (Губи се звукът.) ...през самия имот минават всякакви газопроводи, ...телефонни кабели, което налага промяна в подробния устройствен план, евентуално с изграждане на ... (Прекъсване на звука.) ...на терена, доста сложна процедура, така че предлагаме да бъде упълномощен представляващият да поиска от кмета на Община Пазарджик да бъде изготвено и процедурирано изменение на подробния устройствен план.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания, колеги по точка 35? Няма изказвания.

Режим на гласуване. Гласуваме точка 35 - упълномощаването на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до кмета на Община Пазарджик.

19 гласа „за“ (ако не съм обърнал броенето). Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

35. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до кмета на Община Пазарджик за изготвяне по служебен път от страна на община Пазарджик и процедурирано изменение на ПУП-ПЗ за имот ПИ 55155.501.1263, съставляващ УПИ IX-за административни услуги, кв. 189 по плана на гр. Пазарджик, в който е предоставено право на

строеж за нуждите на Административен съд - Пазарджик, Окръжна прокуратура - Пазарджик и Районна прокуратура - Пазарджик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до кмета на Община Пазарджик да бъде изготвено по служебен път от страна на община Пазарджик и процедурирано изменение на ПУП-ПЗ за имот ПИ 55155.501.1263, съставляващ УПИ IX-за административни услуги, кв. 189 по плана на гр. Пазарджик, в който е предоставено право на строеж за нуждите на Административен съд - Пазарджик, Окръжна прокуратура - Пазарджик и Районна прокуратура - Пазарджик.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 36, тя отново е на Комисия „Управление на собствеността“, за съгласие за безвъзмездно и безсрочно предоставяне за управление на част от имот в гр. Кърджали.

Господин Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума следното решение: Пленумът да даде съгласие за безвъзмездно и безсрочно предоставяне право на управление на част от имот - публична държавна собственост, гр. Кърджали, ул. „Булаир“ № 12, а именно самостоятелен обект със съответния идентификатор, със застроена площ от 526.71 кв.м., предназначение: за склад, представляващ сутерен, подробно описан в Акт за публична държавна собственост. И упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до Министерството на регионалното развитие и

благоустройството за безвъзмездно и безсрочно предоставяне за управление на тази част от имот, която цитирах по-горе.

Колеги, става дума за една сграда, която преди е била полувисш учителски институт-Кърджали, след кова - колеж към Пловдивския университет. В момента на един от етажите е разположен Административен съд-Кърджали. В сутеренната част една част е била заведение - кафене, барче, нещо подобно, другата част е била сутеренно помещение, използвано за склад. Доста дълга процедура беше - кореспонденция между МРРБ, областен управител. Оказа се, че горните етажи - 2-ти и 3-ти етаж на тази сграда, не се ползват от никого и никой не иска да ги придобие. В момента неофициално се ползват като склад на Административния съд, без никакви съответни решения или разрешения от другите, просто тя на горните етажи е безстопанствена. Целта е долу да бъдат обособени складови помещения, а в същото време, след извършване на съответното почистване на сутеренния етаж, да бъде подсигурано и... Така че това ни е предложението - да бъде придобита. Експерти от Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ посетиха сградата, направили са подробен доклад, който е приложен. Считаме, че е целесъобразно да бъде придобит този сутерен, като част от него ще се използва за склад.

Попитахме всички органи на съдебната власт в гр.Кърджали искат ли да ползват останалите етажи, тъй като са свободни. Всички - Районен съд и Окръжен съд-Кърджали, и съответно Окръжна прокуратура и Районна прокуратура-Кърджали не пожелаха да бъде придобит поне един от етажите.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Диков, извинявайте, но много лошо се чува тук в залата. На практика не се чува и не знам дали може и стенографите да записват. Ако може по-близо до

микрофона.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Аз се опитвам към микрофона, но понеже в същото време чета материалите от другия монитор...

Това е предложението - да бъде придобит сутеренът в Кърджали, ул. „Булаир“ № 12.

ЛОЗАН ПАНОВ: Дали в залата чухте всичко?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Панов, Вас Ви чуваме добре, но г-н Диков много трудно се чуваше.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точката е 36. Подлагам я на гласуване, а тя е именно даване на съгласие за безвъзмездно и безсрочно предоставяне правото на управление на част от имот - публична държавна собственост, намиращ се в гр. Кърджали, ул. „Булаир“ № 12.

Режим на гласуване, колеги. В залата колко души са? Двама виждам.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Двама.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, двама. 14 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

36. ОТНОСНО: Изразяване на съгласие от страна на ВСС и упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да отправи искане до Министерството на регионалното развитие и благоустройство за безвъзмездно и безсрочно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, намиращ се в гр. Кърджали, ул. „Булаир“ № 12

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за безвъзмездно и безсрочно

предоставяне право на управление на част от имот - публична държавна собственост, намиращ се в гр. Кърджали, ул. „Булаир“ № 12, а именно - самостоятелен обект идентификатор 40909.118.221.1.5. по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Кърджали, със застроена площ от 526.71 кв.м., предназначение: за склад, представляващ сутерен подробно описан в Акт за публична държавна собственост № 3067/21.03.2018 г., на ВСС, за нуждите на Административен съд - гр. Кърджали.

Мотиви: С извършването на описаните по-горе необходими ремонтни работи ще се осигурят необходимите помещения с цел удовлетворяването на нуждите на Административен съд - Кърджали от архивни и складови площи, ще се предотврати разпространението на влагата и мухъла в горните етажи и ще бъдат обезопасени неизползваните части от сутерена.

36.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да отправи искане до Министерството на регионалното развитие и благоустройство за безвъзмездно и безсрочно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, намиращ се в гр. Кърджали, ул. „Булаир“ № 12, а именно - самостоятелен обект идентификатор 40909.118.221.1.5 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Кърджали, със застроена площ от 526.71 кв.м., предназначение: за склад, представляващ сутерен подробно описан в Акт за публична държавна собственост № 3067/21.03.2018 г., на ВСС, за нуждите на Административен съд - гр. Кърджали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 37 от дневния ред, а именно възлагане на Дирекция „Бюджет и финанси“ да предприеме съответните действия по завеждане в баланса на ВСС

на имот, намиращ се в гр. Монтана.

Господин Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Панов!

Колеги, предложението от Комисия „Управление на собствеността“ е Пленумът да вземе следното решение: Възлага на дирекция „Бюджет и финанси“ да предприеме съответните действия по завеждане в баланса на Висшия съдебен съвет на имот - публична държавна собственост, в гр. Монтана, ул. „Марин Дринов“ № 2, представляващ самостоятелен обект със съответния идентификатор, със застроена площ 437 кв.м., на трети етаж в четириетажна административна сграда, както и съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж.

Втори диспозитив. На основание чл. 130а, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България, чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 57, ал. 2, т. 10 от Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България, разпределя за ползване на Окръжна прокуратура-Монтана, за нуждите на Районна прокуратура предоставения за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет имот - публична държавна собственост, в гр. Монтана, ул. „Марин Дринов“ № 2, със застроена площ 437 кв.м (фактически това е третият етаж в четириетажната административна сграда) и възлага стопанисването му на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Монтана.

И трети диспозитив. Изпраща решението на Дирекция „Бюджет и финанси“ за действия по компетентност и на главния прокурор на Република България на разпореждане.

Накратко обяснявам, колеги. Става дума за третия етаж на сградата в Монтана, в която се намира Следственият отдел и

част от Районната прокуратура. ...преписка и съответно решение на Министерския съвет, с което Министерството на правосъдието, Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ прие, че е с отпаднала необходимост този етаж, който е бил първоначално с кабинети, след това е преустроен за помещения за арестанти. Тъй като Областното звено „Изпълнение на наказанията“ е преместено към затвора във Враца, тези помещения са свободни и следва да бъде извършен съответният ремонт и превръщането им отново в кабинети. Доста сме обсъждали проблемите в Монтана, за нуждите специално на Районната прокуратура, и то преди да бъдат приети решенията за изграждането на териториални отделения съответно в Лом и Берковица.

Вече имаме приемо-предавателен протокол, предстои извършване на съответния ремонт на тези помещения и се налага в сроковете след приемо-предавателния протокол да бъде заведен и по баланса. А в същото време разпределението е за Окръжна прокуратура-Монтана за нуждите на Районната прокуратура в същия град.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! По точка 37 има ли изказвания? Не виждам такива.

Режим на гласуване.

15 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

37. ОТНОСНО: Завеждане в баланса на ВСС на имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Монтана, бул. „Марин Дринов“ № 2, предоставен безвъзмездно за управление на

Висшия съдебен съвет, за нуждите на Районна прокуратура - Монтана и възлагане на стопанисването му

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.1. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“ да предприеме съответните действия по завеждане в баланса на ВСС на имот - публична държавна собственост, намиращ се в гр. Монтана, ул. „Марин Дринов“ № 2, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 48489.8.88.15.2. по КККР на града, със застроена площ 437 кв.м., на етаж 3 (три) в четириетажна административна сграда с идентификатор 48489.8.88.15, както и съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж, подробно описани в АПДС № 4141/28.05.2020 г.

37.2. На основание чл. 130а, ал. 2, т. 6 от Конституцията на РБ, чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 57, ал. 2, т. 10 от ПАПРБ РАЗПРЕДЕЛЯ ЗА ПОЛЗВАНЕ на Окръжна прокуратура - Монтана, за нуждите на Районна прокуратура предоставения за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет имот - публична държавна собственост, намиращ се в гр. Монтана, ул. „Марин Дринов“ № 2, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 48489.8.88.15.2. по КККР на града, със застроена площ 437 кв.м., на етаж 3 (три) в четириетажна административна сграда с идентификатор 48489.8.88.15, както и съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж, подробно описани в АПДС № 4141/28.05.2020 г. и **ВЪЗЛАГА стопанисването му на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Монтана.**

37.3. ИЗПРАЩА решението на дирекция „Бюджет и финанси“, за действия по компетентност и на главния прокурор на Република България, на разпореждане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 38 от дневния ред. Тя отново е на Комисия „Управление на собствеността“, а именно за изразяване на становище на основание чл. 17, ал. 2 от Закона за държавната собственост.

Господин Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Панов!

Колеги, предложението на Комисия „Управление на собствеността“ е Пленумът да приеме следното решение: „На основание чл. 17, ал. 2 от Закона за държавната собственост изразява следното становище: Приема, че недвижимият имот - частна държавна собственост, предоставен за управление на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Прокуратурата на Република България, в гр. Казанлък, ул. „Княз Ал. Батенберг“ № 7, вх. Б, ет. 3, е с отпаднала необходимост за Висшия съдебен съвет“.

И втори диспозитив. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище на основание чл. 17, ал. 2 от Закона за държавната собственост до областния управител на Област Стара Загора относно отнемане на горецитирания имот поради отпаднала необходимост за Висшия съдебен съвет.

Става дума за един апартамент, който е предоставен на прокуратурата. Колегата, който го е обитавал, вече не е служител на прокуратурата, пенсионер е. Попитани са всички органи на съдебната власт в града има ли желание някой от тях да получи апартамента. Има отказ от органите на съдебната власт в града,

поради което предлагаме да бъде върнат на областния управител за по-нататъшно процедиране.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания по точка 38?

Няма изказвания.

Режим на гласуване тогава.

14 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

38. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище на основание чл. 17, ал. 2 от ЗДС до областния управител на област Стара Загора, за имот, находящ се в гр. Казанлък, с отпаднала необходимост за ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 17, ал. 2 от Закона за държавната собственост изразява следното становище:

38.1. ПРИЕМА, че недвижимият имот - частна държавна собственост, предоставен за управление на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Прокуратурата на Република България, находящ се в гр. Казанлък, ул. „Княз Ал. Батенберг“ № 7, вх. Б, ет. 3, е с отпаднала необходимост за Висшия съдебен съвет.

38.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище на основание чл. 17, ал. 2 от Закона за държавната собственост до областния управител на област Стара Загора, относно отнемане на горецитирания имот, поради отпаднала необходимост за Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 39. Отново приемане на становище по чл. 17, ал. 2 от Закона за държавната собственост.

Господин Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, абсолютно идентичен случай. Предложението на комисията е Пленумът да вземе следното решение: „На основание чл. 17, ал. 2 от Закона за държавната собственост изразява следното становище: Приема, че недвижимият имот - частна държавна собственост, предоставен за управление на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Прокуратурата на Република България, находящ се в гр. Ямбол, ул. „Димитър Благоев“, бл. 17, вх. А, ет. 7, ап. № 26, е с отпаднала необходимост за Висшия съдебен съвет.

И втори диспозитив. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище на основание чл. 17, ал. 2 от Закона за държавната собственост до областния управител на област Ямбол относно отнемане на горецитирания имот поради отпаднала необходимост за Висшия съдебен съвет. Пак казвам, абсолютно идентичен случай. Апартамент, който е ползван от колега прокурор в Ямбол, вече е с отпаднала необходимост, поради което предлагаме да бъде върнат на областния управител за понататъшно разпореждане.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по тази точка? Няма.

Режим на гласуване. Гласуваме точка 39.

15 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

39. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище на основание чл. 17, ал. 2 от ЗДС до областния управител на област Ямбол, за имот, находящ се в гр. Ямбол, с отпаднала необходимост за ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 17, ал. 2 от Закона за държавната собственост изразява следното становище:

39.1. ПРИЕМА, че недвижимият имот - частна държавна собственост, предоставен за управление на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Прокуратурата на Република България, находящ се в гр. Ямбол, ул. „Димитър Благоев“, бл. 17, вх. А, ет. 7, ап. № 26, е с отпаднала необходимост за Висшия съдебен съвет.

39.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище, на основание чл. 17, ал. 2 от Закона за държавната собственост, до областния управител на област Ямбол, относно отнемане на горесцитирания имот, поради отпаднала необходимост за Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 40 от дневния ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-н Панов? Имам един въпрос по двете последни точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, не успях своевременно да се включа.

Имам въпрос към г-н Диков. Дали въпросните питання, които са отправили до органите на съдебната власт за ползване на

тези два имота, са писмени? Защото не ги намирам в нашите материали - запитванията и съответно отговорите, с които те заявяват, че не желаят да ползват подобен имот, съответно съдии, прокурори или служители.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Ако обърнете внимание на доклада на експерта, вътре са цитирани номерата на писмата, с които са отправени запитванията. Има и отговори.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но ги нямаме в нашите материали. Да?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: В доклада и в деловодната система може да се провери дали касаят точно тези... Не са правени устни запитвания. Писмени запитвания, има съответните писмени отговори от този орган на съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Няма.

Пристъпваме към точка 40 от дневния ред, която е на Комисията по правни въпроси към Пленума на ВСС. Точка 40 е свързана с предложение и проект за определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в работна група по предложения за изменение и допълнение на АПК, НПК и ГПК.

Предоставям думата на г-жа Пашкунова. Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, във Висшия съдебен съвет е постъпило писмо от министъра на правосъдието с молба да определим наши представители за обсъждане на предложения за промени в процесуалните закони. Целта им е да бъде актуализирана регулацията на правилата за упражняване на процесуални права в електронна форма във връзка с въвеждането на електронното правосъдие. Ето защо Правната комисия предлага да определим по един представител - експерт в сферата на административното, наказателното и гражданското

правораздаване. Така че всички, които желаят, нека да заявят участие и да изпратим имената на нашите участници в работната група.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Аз не видях в писмото на Министерството на правосъдието ограничение в броя на представителите, които ще излъчим. И доколкото тези изменения касаят пряко дейността на Висшия съдебен съвет, неговата компетентност във въвеждане на електронно правосъдие, не мисля, че трябва да бъдем ограничавани по никакъв начин, още повече колеги, които са участвали в работните групи на Министерството на правосъдието, знаете, че много често нашите предложения се бламират поради масовото участие на представители на юридическата общност, най-общо казано - адвокати, частни съдебни изпълнители и т.н. Затова ще направя конкретно предложение.

За работната група по НПК предлагам колегата Имова, която много активно работи в Съдийската колегия, за да изработи по време на пандемията един пакет от предложения за законодателни изменения, свързани именно с въвеждането на електронното правосъдие. Това е моето предложение за работната група за НПК.

А по отношение на работната група за ГПК - бих предложила колегите Новански и Кояджиков, които имаха предложения и участват в работна група, свързана с надграждането на единния портал. Това е.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не знам, г-н Председател, дали ме виждате, за да ми дадете думата. Нека друг да бъде

предложен. Аз не мисля, че съм специалист по ГПК. Нека някой друг да бъде предложен. Аз мисля, че няма да се справя в момента с ГПК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Но сте голям специалист по НПК.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По ГПК не бих могъл да участвам там.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Първата тема на дискусиата е свързана с броя на членовете. Действително в писмото не се сочи конкретен брой, така че от нас зависи колко колеги ще определим в групата. Имаме една номинация - на г-жа Имова, имаме за г-н Новански и за г-н Кояджиков. Господин Кояджиков заяви, че няма да може да участва.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако ми позволите, аз мога да предложа г-жа Марчева в групата по ГПК и г-жа Дишева по АПК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме г-жа Имова, г-жа Марчева, г-жа Дишева и г-н Новански.

Госпожо Марчева, искате думата. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз ще предложа колегата Керелска, защото считам, че тя беше и ръководител на проекта за единния портал. Мисля, че е добре тя също да участва в работната група.

Ако няма други желаещи за работната група по ГПК, ще приема участието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, други изказвания.

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще се включа, но искам да предложа и г-жа Боряна Димитрова в групата за ГПК. Тя също има

отношение към електронното правосъдие, граждански съдия е, така че това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев. След това г-жа Дишева.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Госпожа Боряна Димитрова не присъства. Считам, че не е коректно да я предлагаме без нейно знание и съгласие. С учудване разбрах, че съм включен в някаква група, свързана с ЕИСС. Подготвил съм документ, с който ще помоля да ревизирате това ваше становище, като отново е направено без мое знание и съгласие. Моля да ви напомня, че аз и г-жа Димитрова сме ангажирани като координатори по проекта за съдебната карта и да ни се възлагат допълнителни ангажименти е най-малкото некоректно. Ето затова аз възразявам срещу това предложение, освен ако не получим уверение от г-жа Димитрова, че тя знае за него и е съгласна да участва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз щях да направя предложение г-н Новански да участва в групата по наказателни дела, т.е. за изменение в НПК, защото доколкото ми е известно, той е работил като наказателно-правен адвокат, а не граждански. И освен това не виждам г-н Магдалинчев дали е тук. Доколкото аз съм единственият съдия, занимаващ се с административни дела, се чувствам длъжна да участвам в тази група. Това обаче е п-та, вече не помня коя поред група. Боя се, че графикът ми за участие в такива работни групи и подготовката просто не ми позволява пълноценно да участвам. Ако г-н Магдалинчев е тук, аз предлагам него.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма го.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. За г-н Новански правя предложение да участва в групата по наказателни дела. Между

другото, ако следваме логиката на това, което г-н Шекерджиев каза, тя се отнася и за г-н Новански - него също го няма. И ако приемем принцип, че няма да гласуваме за човек, който не присъства в залата, трябва да подходим по еднакъв начин. Аз нямам контакт с него и не съм говорила, разбира се, но съвсем принципно, с оглед на това, което г-н Шекерджиев каза.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Абсолютно е права г-жа Дишева. Нека моето възражение се отнася за всички, които са предложени неприсъствено, без да знаем тяхното становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Дотук се оформиха няколко предложения - те са за г-жа Имова (ще изключим колегите, които не присъстват), за г-н Магдалинчев, за г-жа Димитрова.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Панов, извинявайте, че Ви прекъсвам! Току-що говорих с г-н Новански. Той не възражава да участва в тази група.

ЛОЗАН ПАНОВ: Чудесно. Ще Ви се доверим. Така че имаме г-жа Имова, г-н Новански, г-жа Керелска, г-жа Дишева, г-жа Марчева. Не съм пропуснал някой? В този смисъл подлагам на гласуване тези предложения. Колеги, ще ги гласуваме анблок.

Режим на гласуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: От залата трима.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, трима. Преброявам 14 гласа. Имам решение по точка 40.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

40. ОТНОСНО: Определяне на представители за участие в работна група, която да обсъди предложения за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, Административнопроцесуалния кодекс и Наказателно-процесуалния

кодекс

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ за представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група, която да обсъди предложения за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, Административнопроцесуалния кодекс и Наказателно-процесуалния кодекс:

- Вероника Имова - член на Висшия съдебен съвет;
- Боян Новански - член на Висшия съдебен съвет;
- Олга Керелска - член на Висшия съдебен съвет;
- Атанаска Дишева - член на Висшия съдебен съвет;
- Даниела Марчева - член на Висшия съдебен съвет.

(в залата влиза Боян Магдалинчев)

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 41 се разбра, че не влиза в дневния ред. Продължаваме с точка 42. Точка 42 е свързана с промяна в Съвета за координация и международни проекти.

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, членовете на Координационния съвет предлагат промяна на състава му предвид обстоятелството, че г-жа Машева, която беше член на този съвет, през м.юни знаете, че напусна Висшия съдебен съвет, поради което се налага на нейно място да бъде определен нов представител от сегашния състав на Съвета. Същевременно и друг участник в Координационния съвет - г-н Николай Найденов, който беше директор на Дирекция „Правна“, също не е служител на администрацията на Висшия съдебен съвет от м.февруари 2020 г. и

е необходимо на негово място също да бъде определен нов представител от администрацията. Така че предлагам да определим както член на Висшия съдебен съвет, който да попълни Координационния съвет, така и служител от администрацията на Съвета, който да замести г-н Найденов в Координационния съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, моля ви за предложения.

Госпожо Бошнакова, заповядайте!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, аз предлагам г-жа Чапкънова на мястото на г-жа Машева. Разговаряла съм с нея, дала е съгласие. Считам, че тя е във възможности, компетентна е и може да се справи. Знаете, че тя приключи вече един проект, и то успешно. Освен това е председател на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума, пленумна комисия. Голяма част от проектите по една или друга причина минават през тази комисия. Считам, че г-жа Чапкънова ще се справи успешно като член на Съвета.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други предложения? Имаме също подточка втора на тази точка - някой, който да бъде от администрацията на ВСС на мястото на Николай Найденов.

Госпожо Бошнакова, заповядайте!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Тъй като чух, че Николай Найденов е бил в този съвет, предлагам г-н Пеловски като негов заместник. Той много успешно се справя, помага на всички нас по всички проекти. Считам, че е успешна кандидатура. Разбира се, аз не мисля, че има проблем да се включат и други членове, ако има желаещи. Госпожа Пашкунова може би да уточни има ли ограничение за членовете.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Досега представителите на Висшия съдебен съвет са били трима в Координационния съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Голям оперативен орган по-бавно работи, по-тромаво. Мисля, че е оперативен орган с достатъчно численост. Ако има други предложения, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Има едно предложение - за г-жа Чапкънова, а по точка 2 - за г-н Пеловски.

Господин Магдалинчев, моля, поемете ръководството на заседанието. Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов!

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам едно изказване (нямам предложение) по повод участието на г-н Пеловски. Вероятно ефективно е работил до този момент, ние не сме го сменили междувременно обаче, т.е. обратното, не сме избрали досега в качеството му на изпълняващ длъжността „главен секретар“ на мястото на г-н Найденов. В същото време досега винаги като членове на Координационния съвет са били избирани главните секретари на Съвета. Това е едно съвсем принципно съображение.

По повод участието на г-жа Чапкънова. Не разбрах дали г-жа Бошнакова има съгласието ѝ, но и да има съгласие, аз ще гласувам против нейното участие не толкова персонално, колкото в качеството ѝ на член на Прокурорската колегия. Досега в продължение на три години е имало в Координационния съвет преобладаващо участие на членове на Прокурорската колегия за сметка на членове на Съдийската колегия - както виждате, двама на един, а пък поначало членовете на Съдийската колегия са преобладаващи в Пленума. Дори и чисто формално ми се струва несъответно на числения състав на този орган, а и на разпределението на правомощията и функциите между него. В резултат на това смея да твърдя, основният проект, който касаеше съдебната система, а именно за Единната информационна система на съдилищата, беше възложен на г-жа Мутафова, която беше и към онзи момент член на Координационния съвет - нещо, на което аз възразих още тогава. Смея да твърдя, берем плодовете на това към настоящия момент, защото ви е известно на всички какво се случва в Единната информационна система на съдилищата и като основен проблем там (няма защо да се крием) беше посочен фактът

на недостатъчното участие на съдии в този проект. Така че по това съображение аз ще гласувам против участието на г-жа Чапкънова. Иначе не се съмнявам в нейните професионални качества и във възможностите ѝ да участва в Координационния съвет.

Господин Пеловски виждам, че е на заседанието, нека той да изрази становището си по въпроса. Но аз си спомням много добре обсъжданията ни в предишните случаи, когато сменяхме член от състава като представител на администрацията, и винаги се изтъкваше като аргумент това, че трябвало член на Координационния съвет да бъде главният секретар на Съвета. Просто да следваме една и съща практика. Единствено в този смисъл са ми съображенията.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Понеже поставихте въпроса за съгласието - да, имам съгласието на г-жа Чапкънова. А що се касае до колегата Пеловски, аз мисля, че г-н Найденов също беше временно изпълняващ, не беше избран за главен секретар. Но аз ги предложих като кандидатури. Преценката е, разбира се, на Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ще ме извини г-н Пеловски. Само едно изречение, ще бъде кратка.

Колеги, няма разписан регламент в Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация по отношение на това какво длъжностно качество трябва да притежава служителят от администрацията. Член 21 просто казва, че постоянният Съвет за координиране се определя от Пленума и в него се включват членове на Съдийската колегия и на Прокурорската колегия, както и служители от администрацията

на Висшия съдебен съвет. Така че няма никакви изисквания това да е главен секретар, изпълняващ длъжността „главен секретар“, директор на дирекция или пък друг служител, стига съответният служител да има необходимата експертиза и капацитет при работа с европейски проекти и програми. Това е, което исках да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Аз ще помоля колегите, които не са си включили камерите, да ги включат, за да не падне кворумът.

Други изказвания, други предложения? Не виждам. Тогава, колеги, подлагам на гласуване предложените към този момент за членове на Координационния съвет г-жа Калина Чапкънова и г-н Васил Пеловски.

Колега Дишева, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля да ги подложите на отделно гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Подлагам на гласуване предложението в състава на Координационния съвет на мястото на колегата Машева да бъде включена г-жа Калина Чапкънова.

Режим на гласуване по отношение на колегата Чапкънова. (Брой гласовете.)

15 гласа „за“, 1 глас „против“ - колегата Дишева.

/решението е отразено по-долу в стенограмата/

Подлагам на гласуване предложението за Васил Пеловски. Аз, лично, ще го подкрепя. Знам колко работи. Имам непосредствена връзка с него почти по всички въпроси, които се отнасят до проектите, по простата причина, че голяма част от документацията след това да минава през мен.

Подлагам на гласуване предложението за г-н Пеловски. Режим на гласуване, колеги. Шестнадесет гласа „за“ за г-н Пеловски. **/решението е отразено по-долу в стенограмата/**

Продължаваме с т. 3 от същото предложение – да се изпратят уведомителни писма до включените в Съвета институции за потвърждение или промяна на представителите им в Координационния съвет.

Да гласуваме и т. 3 като част от проекта на решение. Режим на гласуване по т. 3. Шестнадесет „за“. Приема се.

/след проведените гласувания с вдигане на ръка/

42. ОТНОСНО: Промяна в състава на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми, създаден с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 38/02.07.2015 г., т. 69

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42.1.ПРОМЕНЯ СЪСТАВА на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми към ВСС, създаден с решение на Пленума на ВСС по т. 69 от Протокол № 38/02.07.2015 г., **КАТО НА МЯСТОТО НА ДАНИЕЛА МАШЕВА, ОПРЕДЕЛЯ КАЛИНА ЧАПКЪНОВА, ЧЛЕН НА ВСС.**

42.2. ПРОМЕНЯ СЪСТАВА на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми към ВСС, създаден с решение на Пленума на ВСС по т. 69 от Протокол № 38/02.07.2015 г., **КАТО НА**

МЯСТОТО НА НИКОЛАЙ НАЙДЕНОВ, ОПРЕДЕЛЯ ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ, ОТ АДМИНИСТРАЦИЯТА НА ВСС.

42.3. ДА СЕ ИЗПРАТЯТ УВЕДОМИТЕЛНИ ПИСМА до включените в Съвета институции за потвърждение или промяна на представителите им в Координационния съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 43 от дневния ред. Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, с решение на Пленума по Протокол № 13/04.06.2020 г. Висшият съдебен съвет е утвърдил изготвено проектно предложение с наименование „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст /voice-to-text/ и съпътстващи системи за обработка“ по горепосочената процедура. Със същото решение за ръководител на проекта е определена г-жа Даниела Марчева – член на Висшия съдебен съвет, като е упълномощена да извърши всички необходими действия свързани с подаването на проектното предложение, включително да подписва всички свързани с това документи пред Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“. На 23 септември тази година е изпратен административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“. Той е на вашето внимание. С оглед посочената в проектното предложение начална дата на изпълнение на проекта – 23 септември 2020 г. и в съответствие със задълженията на Координационния съвет по чл. 21, ал. 4, т. 2 от Правилника за

организация дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определим представители, които да участват в цялостното изпълнение и управление на проекта, ние предлагаме да определим екип за управление на проекта „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст, както следва: координатор Васил Пеловски, който изпълнява към момента длъжността „главен секретар“; счетоводител на проекта Ралица Агупян – главен експерт, счетоводител на сектор „Счетоводство на съдебната система“ и технически сътрудник по проекта Камелия Любенова – главен специалист в отдел „Статистически анализи и обработка на данни“. Това предложение е по доклад, който е внесен в Координационния съвет.

Може би повече подробности и разяснения може да внесе г-жа Марчева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не разбрах? Г-н Пеловски се предлага да е координатор ли на проекта, г-жо Пашкунова?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали току-що гласувахме да е член на Координационния съвет?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тоест, пак членове на Координационния съвет ще бъдат координатори или ръководители на проекти? Това ли е като резултат?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, предлага се.../прекъсната/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще гласувам само по това съображение против участието на г-н Пеловски, защото това е мое дълбоко убеждение. Не може членове на Координационния съвет да предлагат себе си или да се утвърждават след това като членове на ръководни екипи по проекти. Някак си съвместяването на тези качества не съответства на функциите, които ние междувременно разписахме в Правилника за работа на Координационния съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Не виждам... А, г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изложеното съображение на г-жа Дишева е принципно. Моля ви да го вземете предвид. Освен това съм сигурен, че самият г-н Пеловски няма да бъде допълнително натоварен с ангажиментите, които има.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ами, колеги, г-н Пеловски е тук, нека да каже. И г-жа Марчева също предполагам има съображения, поради което е предложила да бъде включен в екипа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Марчева има готовност да вземе отношение. Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви. Благодаря на колегата Пашкунова за изложението. По отношение на въпроса за г-н Пеловски и забележката на колегата Дишева, на практика предложението за г-н Пеловски е във връзка именно с цялостното му участие до този момент в разработването на цялата процедура, която беше изключително тежка и отне, ако мога правилно да преценя, повече от една година. Единствено освен мен и колегите, които участваха в разработването на идеята – колегата Кояджиков и колегата Пламена Апостолова, колегата Пеловски има наравно участие заедно с нас в подготовката на всички документи и в цялостната разработка на идеята, така че считам че неговото

участие като координатор ще е ключово за правилното и точно изпълнение на проекта, защото длъжността, която се предлага „координатор“, ако видите длъжностната характеристика на координатора тя е точно това, което върши г-н Пеловски и аз много разчитам на него в изпълнението на тази проектна идея. Считам за твърде формален този довод, че след като е член на Координационния съвет не може да участва в управлението на проекти. Не виждам никакво противоречие, никакъв конфликт на интереси, единствено преценка на личностните качества и професионални, за да може да заема съответната длъжност. Мисля, че е твърде формално това като забележка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева.

Колеги, ще ви помоля да включите камерите си. Благодаря. Ако няма повече изказвания, подлагам на гласуване предложението за включването на г-н Пеловски в екипа като координатор. И целият екип. Проектът на решение за определянето на екип за управление на проект „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст /voice-totext/ и съпътстващи системи за обработка“, финансиран по ОПДУ, както следва:

- Координатор: Васил Руменов Пеловски – и.д. главен секретар на ВСС;
- Счетоводител на проекта: Ралица Едуард Агопян – гл. експерт – счетоводител, сектор „Счетоводство на съдебната система“, отдел „Счетоводство и методология“ в дирекция „Бюджет и финанси“ към АВСС;

- Технически сътрудник по проекта: Камелия Георгиева Любенова – гл. специалист.

Уважаеми подлагам на гласуване предложението за проект на решение. Режим на гласуване. Шестнадесет „за“. Против? Двама – г-жа Дишева и г-н Панов. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

43. ОТНОСНО: Определяне на екип за управление на проект „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст /voice-to-text/ и съпътстващи системи за обработка“, одобрен за финансиране по Оперативна програма „Добро управление“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ екип за управление на проект „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст /voice-to-text/ и съпътстващи системи за обработка“, финансиран по ОПДУ, **както следва:**

- Координатор: Васил Руменов Пеловски – и.д. главен секретар на ВСС;

- Счетоводител на проекта: Ралица Едуард Агопян – гл. експерт – счетоводител, сектор „Счетоводство на съдебната система“, отдел „Счетоводство и методология“, д-я „Бюджет и финанси“ към АВСС;

- Технически сътрудник по проекта: Камелия Георгиева Любенова – гл. специалист, отдел „Статистически анализи и обработка на данни“, д-я „ИТСС“ към АВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме с т. 44 от дневния ред. Отново г-жа Пашкунова. Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/10.05.2018 г. г-жа Даниела Машева беше определена за ръководител на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ от страна на Висшия съдебен съвет. Координатор по този проект беше г-жа Ивелина Евгениева – главен експерт в дирекция „Правна“ към Администрацията на Висшия съдебен съвет. Считано от 25 юни тази година г-жа Машева не е член на Висшия съдебен съвет, а от 14 юни същата година г-жа Евгениева вече не е служител на Висшия съдебен съвет. Ето защо в тази връзка внасяме предложение за определяне на ръководител на проекта, както и на координатор на проекта, като сме си позволили да предложим за координатор на проекта г-жа Руслана Вълчева – старши експерт в дирекция „Международна дейност и протокол“ към Администрацията на Висшия съдебен съвет по причини, че тя притежава високо ниво на английски език и испански. Участвала е в редица други организационни дейности, има опити по проекти, като най-значимото е участието ѝ като координатор в предходен проект, който е бил финансиран и по който бенефициент е бил Висшият съдебен съвет, а изискване по този проект е да се владее наистина на високо ниво английски език. Затова предлагаме за координатор г-жа Руслана Вълчева.

За ръководител вие може да предложите член на Съвета, който считате, че е подходящ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предложения за ръководител на проекта? Г-н Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз предлагам колегата Дишева да участва в този проект, като само ще попитам нещо. Не разбрах, въпреки че Съветът съществува три години, някаква пропорция ли има между членовете на Съдийска колегия и Прокурорска колегия, съобразно броя им, та ще определяме участия, тъй като беше споменато, че не е съобразено тежестта? Аз малко не го разбирам и призовавам за по-голямо уважение към всички, как да кажа, магистрати от съдебната власт.

И имам още една молба. В прокуратурата работят 1531 прокурора. Когато се споменава прокуратурата да не бъде правено обобщение за всички прокурори. Ако някой от тях е допуснал някакво нарушение, е нарушение на прокурора, не е на прокуратурата. Моля да бъде уважавана институцията, включително и в медийните изяви на членовете на Висшия съдебен съвет.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения, колеги? Не виждам предложения. Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод изказването и предложението, което току-що беше направено. Когато говорих за съотношение на членовете имат предвид за съотношение на членовете във Висшия съдебен съвет. Мисля, че е всеизвестно, че членовете на Съдийската колегия са 14, а членовете на Прокурорска колегия са 11. Когато съм казала „съотношение“ съм имала предвид това. За да го приеме пък законът и конституцията преди това то е съобразено с членовете на съдиите от една страна

и на прокурорите и на следователите. Ако съм останала неправилно разбрана, това съм имала предвид. Защо говорих за съотношение на членовете в Координационния съвет, мисля че също се обосновах, а пък защо говорих за ръководството на проекта за Единната информационна система на съдилищата се обосновах и сега, и преди три години, и няколко пъти след това съм го казвала, когато съм взимала отношение по работата по този проект. За огромно съжаление някакъв неприятен резултат с изпълнението на този проект е налице. Това съм имала предвид. Иначе съм напълно съгласна с г-н Дамянов за това, което говори, за изключително достойните представители на прокуратурата в страната. Лично аз не съм наясно откъде..., някакъв друг извод прави колегата, само че днеска аз подчертавам аргумент за обратното на неговото говорене и виждам в едно становище на професионалната организация на прокурорите, което аз смея да твърдя, че не виждам изразено като позиция. Нека да не поставяме тъждество и слава Богу, че не се поставя такова тъждество между главен прокурор и Прокуратура на страната. Това са различни..., на всички ни е ясно, не знам в каква насока беше, дали правилно съм доловила, г-н Дамянов, насоката на Вашето изказване в тази връзка.

Благодаря, освен това, за номинацията за ръководител на този проект. Аз, ако си спомняте, колеги, направих възражение за включването на тази точка в днешния дневен ред, като изрично заявих, че не съм се запознала с материалите. Сега ще ви дам още един допълнителен аргумент в тази връзка. Не знам как вие сте успели да се запознаете с проектното предложение, но това проектно предложение по изрично указание на г-жа Пашкунова се намирало след текста, защото аз попитах къде се намира, се намирало след текста на договора. Опитайте се, ако можете да

прочетете това проектно предложение във вида, в който е сканирано и в начина, и за да стане ясно за какво говоря, то е присъединено напречно на текста, а когато този материал се разпечата на хартиен носител той е в толкова дребен шрифт, че буквите са слети. Извинявам се, че трябва да изпадна в такива детайли и подробности, но ми се струва несериозно да очаквате да приема да ръководя проект, за който преди един или два часа съм заявила, че не съм се запознала с материалите. И ако предложението, благодаря още веднъж, колега Дамянов, наистина е било сериозно и ако не се намери друг колега, който да поеме този проект, аз ви моля, колеги, да отложите взимането на решение по тази точка за следващата седмица. Няма нищо фатално да се случи. Ние няколко месеца, от месец юни нямаме ръководител на този проект. Освен това, в беглото ми запознаване със съдържанието на договора, видях че някакви срокове от възлагането на обществени поръчки, например, вече са изтекли. Аз ви заявявам още веднъж, че не съм успяла изобщо да се запозная с тези неща и с евентуално съществуващи проблеми. Иначе, доколкото успях да видя в онзи миниатюрен текст, става въпрос за изключително значими дейности като подобряване на нормативната уредба и на дейностите по кариерното израстване на магистрати, нещо от което ние имаме нужда и аз между другото съм член на една работна група в Съдийска колегия относно подобряване на уредбата и на механизма за провеждане на конкурси, първоначални, за младши и за последващо израстване, професионално, на съдиите, само че по подобен начин поемане на проект, съжалявам, колеги, на мен ми се струва несериозно и безотговорно, и не мога да се съглася.

Правя още веднъж предложение за отлагане на тази точка от дневния ред по това съображение. Ако, разбира се, има друг колега, който е готов, нека да поеме ръководството.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други предложения? Да, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз успях да се запозная с материалите, защото, както казах и преди известно време, тези материали бяха от два дни на разположение, независимо, че не са включени в редовния дневен ред.

Аз ще предложа колегата Боян Магдалинчев, защото видно от предметите на проекта, считам че той има абсолютно цялата компетентност да го ръководи професионално. Затова моето предложение е за г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения има ли, колеги?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, моля подложете първо моето процедурно предложение. Не знам как г-жа Марчева се е запознала с текста. Той е напълно нечетим, но нека да се е запознала. Правя процедурно предложение по това съображение.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Намерих текста при материалите в администрацията. Освен това има една функция „zoom“ на екрана, която може да увеличава малките букви. Всичко съм прочела. Освен това този материал няколко пъти влиза, ако не се лъжа поне задължително един път или два пъти е влизал в Пленум. Дори веднъж вече сме го отлагали този въпрос. Затова, мисля че е несериозно, извинявайте, проектът стои така, не се движи, защото ние не можем да изберем ръководител все по някакви такива формални съображения. Нека да бъдем по-отговорни. И ще помоля, ако г-н Магдалинчев не е съгласен, моля други колеги да проявят

инициативност и нека някой да се ангажира с този проект. Много е важен наистина, както каза и самата г-жа Дишева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има процедурно предложение от г-жа Дишева за отлагане на точката. Ще го подложат на гласуване. Ако не се приеме тогава ще подложат на гласуване другото предложение.

Режим на гласуване по предложението на г-жа Дишева за отлагането на точката от дневния ред. Който е съгласен, моля да гласува. Двама „за“. Против? Четиринадесет „против“. Не се приема предложението.

Другото предложение. Колеги, аз го зная донякъде този проект, доколкото откакто г-жа Машева е напуснала цялата документация, всичките документи, които трябва да се подписват, да се оглеждат, да се внасят, минават през мен. Още повече, че вие с изрично решение ме упълномощихте да върша тази работа, мисля, през юли месец. Донякъде съм запознат с проекта и приемам предложението, стига да решите вие.

Ако няма повече предложения, подлагам на гласуване този проект, още повече че ние закъсняваме с неговото изпълнение и сме застрашени от санкция.

Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще гласувам против предложението за определяне на ръководител на проекта на г-н Магдалинчев. Аз някакви съображения бях изложила на онова, мисля че юлско заседание, на което беше внесена пак по подобен начин тази точка от дневния ред. Мисля, че г-н Магдалинчев има изключително много правомощия, които са му вменени първо по правилник, след това с десетки, вероятно и стотици вече решения на Пленума на Висшия съдебен съвет. Съсредоточаването на

прекалено много власт, правомощия в един член на Съвета, считам за нецелесъобразно. Аз по тези съображения ще гласувам против това предложение. Мисля, че в този смисъл имаше говорене и на онова заседание, за което вече няколко пъти стана въпрос. Аз много добре си спомням защо тогава се отложи точката от дневния ред, само че по начина, по който днеска се внася тя като извънредна точка с материали, за които много подробно говорих как са качени и присъедини, завиждам на г-жа Марчева, че тя има някакви особени способности, аз не успях да се справя с въпросното „зумиране“ на текста в материалите, но тя след това ще ми покаже как става. Та, подобно внасяне на тази точка в днешния дневен ред, ми се струва едно предрешено виждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания? Г-н Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз си поддържам предложението за г-жа Дишева. Искам да бъде подложено на гласуване. /Чува се: Тя не ще./ Не е вярно, че не иска г-жа Дишева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поддържате предложението за г-жа Дишева?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Разбира се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Г-жо Дишева, г-н Дамянов поддържа предложението, което направи за Вас. Ако не си направите отвод ще го подложат на гласуване. Добре. Няма отвод. Подлагам на гласуване предложението на г-н Дамянов за ръководител на проекта г-жа Дишева. Режим на гласуване. Седем. Против? Седем. Няма решение.

Подлагам на гласуване второто предложение за мен. Режим на гласуване. Колеги, аз няма да гласувам. Режим на гласуване, който е съгласен.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ние, които сме гласували в предходното гласуване?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма пречка да се гласува отново, това е..

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да гласуваме ли в това гласуване или да не гласуваме, при положение, че няма решение от предходното?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ами няма, значи няма избор. Седем на седем.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Според мен, колеги, няма пречка, защото трябва да се определи ръководител.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбира се. Още веднъж подлагам на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. Дванадесет „за“. Аз съм се въздържал от гласуване. Против? Трима „против“. Приема се. Против са г-н Панов, г-жа Дишева и г-н Дамянов.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

44. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на ръководител и координатор по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44.1. ОПРЕДЕЛЯ ЗА РЪКОВОДИТЕЛ НА ПРОЕКТ „Повишаване на професионализма в съдебната система“ Боян Магдалинчев – представляващ ВСС и **ОПРЕДЕЛЯ ЗА КООРДИНАТОР НА ПРОЕКТА** г-жа Руслана Вълчева – старши експерт в д-я Международна дейност и протокол“ към АВСС.

44.2. УПЪЛНОМОЩАВА Боян Магдалинчев – представляващ ВСС и ръководител на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ да предприеме всички необходими действия, свързани с изпълнението на проекта, включително да подписва всички документи, заповеди и договори, свързани с цялостното управление и изпълнение на проекта от страна на ВСС, включително и анекси за изменение на договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, да възлага, организира, провежда или прекратява обществени поръчки по реда на ЗОП, да сключва или прекратява договори в качеството му на Възложител на обществените поръчки, заложен в рамките на проекта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 45. Г-н Панов, Вие ли ще докладвате? Заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. С мнозинство в последното заседание на Съдийска колегия на 06.10. беше взето решение да се предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да съкрати, на основание чл. 30 ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Видин, считано от датата на вземане на решението. И втори диспозитив по тази точка – разкриване, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Русе, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 45? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много кратка ще бъда, колеги. Аз ще гласувам против това предложение, защото то се прави, за да се устрои, в нарушение на закона, един съдия. Аз съм излагала тези

съображения многократно и в Съдийска колегия и на Комисията по атестиране и конкурси, и съм убедена, че те са ви известни и на вас.

И за да не взимам отново думата, по същите съображения ще гласувам против и по следващото предложение. Става въпрос за устройване на магистрати, което не съответства на моето тълкуване на закона, по мое виждане и на действителния смисъл на законовия текст.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Колеги, ако няма други изказвания... Ще помоля колегите, които не са си включили камерите да ги включат, с оглед кворума. Имаме кворум. Ако няма повече изказвания, режим на гласуване по предложението проект на решение по т. 45. Който е съгласен, моля да гласува, колеги. Тринадесет „за“. Против? Г-н Панов и г-жа Дишева са против.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

45. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Районен съд – Русе

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Видин, считано от датата на вземане на решението.

45.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Русе, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 46. Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Отново на последното заседание на Съдийска колегия беше взето решение, с мнозинство, да се съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Търговище, считано от датата на вземане на решението и да се разкрие, на същото основание една такава бройка в Районен съд - Плевен, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка? Колегата Дишева в предишното си изказване застъпи позиция и по тази точка. Други изказвания, колеги, има ли? Няма. Подлагам на гласуване предложението проект на решение на Съдийската колегия. Режим на гласуване, колеги. Тринадесет „за“. Против? Двама са против – г-н Панов и г-жа Дишева.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

46. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Районен съд – Плевен

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Търговище, считано от датата на вземане на решението.

46.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Плевен, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

/Закриване на заседанието – 13.10 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

/Изготвен на 19.10.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ