

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 26
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 22 ОКТОМВРИ 2020 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

**/На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет/**

**Резултати от гласуването на решенията по
протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието – 9,35 ч./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, добро утро на всички.
Има кворум. В момента присъстват он-лайн и в залата тук на ВСС
19 човека, вече станаха 20. Има кворум. Откривам заседанието на
Пленума на ВСС.

Докладвам, че към първоначално обявения дневен ред
са постъпили две предложения за включването в днешния дневен

ред на заседанието на Пленума, а именно това е точка 40: Проект на решение по писмото от Министерство на външните работи във връзка с предстоящата виртуална среща с Венецианската комисия в периода от 4 до 6 ноември 2020 г. Вносител съм аз.

И точка 41 това е проект на решение относно решението по точка 1 от протокол 36 от 20.10.2020 г. на Съдийската колегия на ВСС. Ако колегите от Съдийската колегия си спомнят онзи ден във вторник се обсъждаше въпроса за PSR тестовете по повод искането от председателя на Софийския градски съд. Там с решение на Съдийската колегия въпросът беше отнесен до "Бюджетната комисия" и беше задължена тя да внесе проект на решение в тази посока и в тази посока сега е 41, с която предлагаме проект на решение по предложението на Съдийската колегия.

Колеги, изказвания по повод допълнително постъпилите предложения за включването им в дневния ред има ли? Виждам, че няма изказвания. Подлагам на гласуване да бъдат включени като точка 40 и т. 41 допълнителни точки в заседанието на Пленума на ВСС за днес. Режим на гласуване, колеги, по предложението за включването им в дневния ред. /брои гласовете/ - 23 "за". Включваме ги в дневния ред. "Против" няма.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

I. ОТЛАГА разглеждането на точки 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 34, 35, 38, 39 за следващото заседание на Пленума на ВСС.

II. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

40. Проект на решение по писмо от Министерство на външните работи във връзка с предстояща виртуална среща с Венецианската комисия в периода 4 – 6 ноември 2020 г.

Внася: Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет

41. Проект на решение относно решение по т. 1 от Протокол № 36/20.10.2020 г. на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

42. Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за държавния бюджет на Република България за 2021 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, започваме заседанието по предварително обявения дневен ред.

Точка 1. Това е обсъждане на Обръщение на Съюза на съдиите в България и становище на Управителния съвет на Асоциацията на прокурорите в България и Доклада на Европейската комисия по върховенството на закона, който на предишното заседание на Пленума беше поискано да се включи към тази точка

от дневния ред. Отделно е точка 2, където имаме вече становище, предложение по точка 2 относно върховенството на закона, относно Доклада за върховенството на закона от 30 септември.

Точка 1 от дневния ред.

Г-н Гешев, заповядайте! Слушаме Ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, ще бъда максимално кратък.

На основание чл. 35, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗСВ, предвид, че част от тази точка касае лично мен, аз имам задължение да участвам в гласуването. Сега, няма да коментирам обстоятелството, че не е ясно част от точката касаеща обсъждане на определени декларации на съсловни организации по каква процедура е, какъв диспозитив е предложил или ще предложи вносителя на тази точка, има ли въобще, а според мен няма законови основания да бъдат обсъждани от Пленума подобни декларации, това също няма да го коментирам.

Другите ми основания да не участвам в обсъждането на тази точка и въобще в днешното заседание са принципни и държа да ги споделя с вас, част от тях немалка, може би почти всички мои основания са посочени в една друга декларация на Асоциацията на прокурорите в България.

Аз не желая да участвам в опити за създаване на напрежение и противопоставяне на части от съдебната власт, прокурори срещу съдии, и аз като прокурор, не само като главен прокурор не бих си позволил да коментирам кадровите качества, кадровата политика на Съдийската колегия, а още по-малко професионалните качества, изключвам тук личните, които мога да си позволя да коментирам в лично качество на председателя примерно на ВКС или на ВАС.

Отделно трябва ясно да бъде казано не за вас, защото на вас предполагам, че ви е ясно, а на тези, които ни гледат в момента, че тук целта не е главния прокурор, целта не е толкова и политическа цел за отклоняване на политическите процеси в посока съдебната власт, целта е самият ВСС, неговата смяна, ще си позволя да изкажа това предположение. Така че е друго основание да не участвам в тази дискусия, но предвид уважението към най-висшия орган в съдебната власт, въпреки тези основания ще направя по-скоро някои коментари, за да е ясна моята позиция по тези въпроси и аз нямам притеснения да участвам в един такъв дебат, нямам навика и да бягам от дискусии и да напускам, да ставам и да си излизам от залата и затова смятам, че от уважение към вас и въобще към всички колеги може би, които ни гледат съм длъжен да изясня няколко обстоятелства, въпреки тези основания, които преди малко коментирах.

На първо място в една от декларациите, без да се спирам в коя от тях, по-скоро вътре се съдържат съждения, коментари с елемент на съждения с по-скоро политически нюанси, отколкото юридически такива, въпреки че не изключвам, че има някакъв опит за въвеждане на юридическа терминология, така че е много трудно да отговориш на такъв тип по-скоро, както казах, коментари. Те общо взето касаят накратко казано, предполагам че всички сте запознати с тях, но едва ли тези, които ни слушат са запознати и касаят мои изказвания, сега в рамките на шегата бих казал, че в един момент като чета имам чувството, че се връщаме към някои романи на Оруел или късен соц реализъм какво имаме право да говорим и какво нямаме право да говорим, и кой има право да говори, кой няма право да говори, но това е вече в рамките на шегата. Става въпрос за разгласяване на доказателства,

презумпцията за невиновност, функциите и правното положение на служителите към Бюрото по защита, Единната информационна система на съдилищата и най-интересната тема е последната точка: "неравнопоставено третиране на пострадалите, да го обобщим по този начин". Сега, аз нямам притеснения да коментирам тези теми, въпреки тези мои принципни основания да не участвам в дискусиата, да я наречем по този начин, която ще се развие, без да я охарактеризирам, защото нямам представа как ще протекат нещата, въпреки че няма да участвам. Нямам притеснения, защото голямата част от тези въпроси, с изключение на последния, съм ги обсъждал пред вас в продължение на десет часа по време на едно излъчване на живо, включително на това заседание от Българска национална телевизия. Всичко това, което коментирах съм го коментирал и в изказването си от съвещанието на 24.8., което проведе Национално съвещание на Прокуратурата на Република България. Няма да коментирам и обстоятелството, че в голямата си част тези, как да кажа, коментари както се изразих, са обсъдени в една друга декларация на Асоциацията на прокурорите в България и това няма да коментирам, защото нямам отношение към това нещо. Ще кажа само, че голямата част от тези въпроси, касаещи презумпцията за невиновност, касаещи разгласяване на материали по досъдебни производства освен на посочените от мен места, писмено е отговорено на Европейския парламент и на Комисията ЛИБЕ, и на сайта на тази комисия има много подробен отговор, включително с юридическа аргументация подробна, който желае може да се запознае и поради тази причина също считам, че няма смисъл да повтарям нещо, което не само е изговорено, а и е написано и може да се прочете от всеки, който има желание.

Отделно всички тези казуси, които да ги наречем по този начин, твърдения, политически коментари, доста подробно ми бяха зададени в Правната комисия на Народното събрание и в самото Народно събрание в пленарна зала. Сега, аз там имах подготовката първоначално да изнеса аналитичен доклад за Прокуратурата, в съответствие с конституционното решение, което е видно, че Народното събрание не може да иска информация и доклади по конкретни наказателни производства, но явно там интереса беше не толкова в статистически и аналитичен план, а по-скоро политически, което е обяснимо, в крайна сметка Народното събрание е висшия орган в една парламентарна република, така че проявих уважение, в рамките на между три и четири часа в Правната комисия мисля, че беше на 14.10. и в самото Народно събрание на 15.10. обсъдих абсолютно всички тези, да ги наречем, теми, които се съдържат в една от декларациите. Така че тези теми нямам проблем аз отново да повтора абсолютно всичко, но смятам, че е безсмислено да говоря отново часове и часове, и часове за едно и също нещо, което съм говорил, така го и сумирам, че след като го изявих може би над 24 часа.

Ще кажа само нещо по едно от последните твърдения, въпреки че мислех да спра дотук, но смятам, че съм длъжен да кажа и нещо друго, което въпреки, че няма отношение по никакъв начин, то и самите декларации нямат отношение към Пленума на ВСС, но така и така нещата ще тръгнат в тази посока основно. За разделянето на пострадалите на някакви групи. Истината е, че ситуацията е коренно различна. Прокуратурата вече, ако преди не е било така, не разделя пострадалите на такива, които са с висок социален статус и не пренебрегва тези, които са с нисък такъв. Моето лично становище е, че българската държава, част от която е

съдебната власт, част от която е Прокуратурата, въпреки съществуващите либерални виждания, че части от съдебната власт или съдебната власт са нещо независимо, стоящо настрана от държавата и нямаща отношение към държавата, та българската държава, от която е част и съдебната власт, Прокуратурата със сигурност е част, получава заплатите си и то немалки заплати от възнагражденията на българските граждани, от данъците, които им се удържат и тези, които са една от най-уязвимата част от българското население - българските пенсионери, заслужават подобър и по-спокоен живот и тук българската държава и българската прокуратура с гаранция е длъжник на тези хора, и докато аз съм главен прокурор, в рамките на това, което имам като правомощия, в рамките на българската конституция и българските закони, ще се постарая това нещо да се промени и се старая от началото на годината, защото една голяма опасност при един магистрат, ще кажа при един прокурор е да вижда тези случаи като една статистика, едни листчета, които минават през теб и да не усеща примерно човешката болка, която седи от другата страна. Може би за нас, които живеем тук и вземаме големи заплати за много от магистратите една кражба, както беше на дядото в едно село Трилистник мисля, че се казваше на пенсията е някакъв дребен проблем, който не съществува или поне не заслужава внимание. Явно такава е впечатлението, което остана от много журналистически твърдения в различни медии. За мен има значение и смятам докато аз съм главен прокурор да има значение и тези изоставени от държавата хора да получат защита от държавата, каквато заслужават и която са заслужили по време на дългите години, в които са работили. Така че това е ако щете възприемете мой личен ангажимент като главен прокурор и това е

целта на тези срещи с пострадали от престъпления лица, една от целите. Едната от целите е да е ясно, че държавата в лицето на Прокуратурата, за цялата държава не отговарям, за щастие, е променила отношението си към тези хора и те вече не са изоставени и ние ще направим всичко възможно в рамките на своята компетентност те да получат някаква начална справедливост, защото ясно е, че справедливост в крайна сметка се дава от съда и да е ясно, че когато има дори такова престъпление, което някои определят като дребно, бих препоръчал на тези хора, които са написали това нещо да отидат да видят примерно дядото как изглеждаше, след като двама човека го бяха пребили и му бяха взели пенсията, нещо което за него може би е живота му, а за тях няма значение и тогава може би щяха да изпитат някакво леко чувство на срам от това, което са написали, а може би няма да го изпитат, въпрос на морални темели, както използваме един стар израз. Така че аз не се срамувам от това, че ще срещам с пострадали хора, не се срамувам, че Прокуратурата си върши работата, напротив, смятам, че тя трябва да си върши повече работата в тази насока и ще продължи да работи по този начин доста по-активно за това, което наричаме "битова или конвенционална престъпност", защото българската съдебна система и българската държава са длъжник на възрастните хора и не е редно да се превръщаме като държавата притчата, която убива възрастните си хора, те да бъдат убивани, запалвани, изнасилвани и това за нас да е някаква суха статистика, защото ние този проблем го нямаме между другото в момента. Това са причините да не участвам в днешното заседание на Пленума на ВСС. С цялото уважение към вас бях длъжен да изясня тези проблеми, пак ви казах, мога да говоря с часове, но мисля, че е излишно, обсъдил

съм всички тези неща многократно пред институциите, които посочих, посочих къде може всеки да се запознае с моето становище по тези въпроси, включително както казах писмено на сайта на Комисията ЛИБЕ в част от Европейския парламент.

Приятен ден, колеги!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания?

Г-н Стоев, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Първи поисках думата, г-н Магдалинчев.

ЙОРДАН СТОЕВ: По принцип беше ми дадена думата, аз затова ще кажа, по принцип аз няма да правя точно изказвания, а по-скоро ще направя едни процедурни, така да ги наречем, питання, които ще отправя към вносителя на това обръщение, както е озаглавено.

Първите ми две питання съвпадат с това, което каза и главния прокурор, а именно в каква процедура сме и кое е правомощието на ВСС по ЗСВ и Конституцията, което ще упражняваме в днешното пленумно заседание.

Вторият въпрос също беше поставен от главния прокурор, а именно какъв диспозитив ще предложи вносителя, тъй като ние в момента според мен нямаме такъв.

На следващо място след като получим отговори на тези въпроси, но тъй като съм взел думата ще си позволя и евентуално приемем, че ще разглеждаме по същество това обръщение, то имам следните питання отново към вносителя, тъй като няма към кой друг да ги задам. Питанията са продиктувани, всъщност ще започна от последното изречение на това обръщение, където се казва: /чете/ предлагаме да извършите задълбочена проверка на изложените по-горе факти, след което публично да обсъдите и дадете отговор.

Става въпрос за конкретни факти, които трябва да бъдат обсъдени. В тази насока аз ще се позова на едно изказване на г-н Панов на пленумно заседание на членовете на ВСС, където той ни призова да правим разлика между твърдения и факти. И тъй като на мен не са ми ясни част от фактите в това обръщение, ако ми позволите ще започна точка по точка да изложа своите питання.

В първа точка, цитирам дословно: "в многобройните си публични изяви главният прокурор Иван Гешев многократно наруши този основен принцип за работа на всички магистрати като позволи недопустими публични изказвания".

Първо на мен не ми става ясно кои са тези публични изяви, за да мога съответно да ги обсъждам. Също така не ми е ясно за какви конкретни публични изказвания има, към кого са били насочени, в какъв контекст са казани, за да може съответно ние да ги обсъждаме.

По точка 2 и 3 съответно нямам питання, тъй като считам, че в тях има някаква конкретика и ако вие решите да бъдат обсъдени, то ще ги обсъдим.

В точка 4 отново дословно чета: "в интервюта и други публични изяви главният прокурор нарушава презумпцията за невиновност", като отново тук поставям въпроса - за мен не са ясни кои са тези интервюта, пред кого са дадени, какво е казано в тях, съответно какъв ще е предмета на това обсъждане.

Следващият въпрос, който ще поставя по тази точка, пак цитирам дословно: "че са извършени престъпления, включително чрез насърчаване наблюдаващите прокурори да разгласяват публично материали от преследвания". Ако може пак вносителят да ми разясни кога и как са изразявали това насърчаване на прокурорите, за да може пак отново да го обсъдим. В тази точка пак

няма никаква конкретика и няма никакви факти, има някакви съждения и твърдения. Основният факт, който може, който е включен, това е Становище от 10.7.2020 г. на Висшия адвокатски съвет. Аз считам, че не е редно в това обръщение да се включват становища на различни други организации и по този начин ние да бъдем принуждавани отново да ги тълкуваме и тях.

По точка 5. В точка 5 аз по принцип видях една конкретика, тъй като в нея има един конкретен цитат, поне така както е изписано аз го приемам за цитат и казвам какво е написано: "в нея имало коронавирус и, че всъщност през последните пет години в България не е имало правосъдие". Въпреки, че не е казано откъде идва този цитат, от коя публикация или изказване, аз си направих труда и успях да намеря това интервю на главния прокурор, но останах малко учуден, тъй като този цитат, както е изведен, подобни думи не са казани от главния прокурор. Това, което установих е, че всъщност от едни пет изречения на главния прокурор са взети отделни думи, които са събрани в част от това изречение, като съответно целта не знам каква е, може би някаква манипулация и т.н. Ако вносителят се затруднява и не знае за кое интервю става дума, аз съответно впоследствие ще му помогна да му кажа.

По точка 6 отново цитирам, то е идентично: "в поредица от свои публични прояви главният прокурор допусна да бъдат разделени пострадалите от престъпления и т.н." Отново не се посочва конкретната публична изява. Отново не се посочва какво конкретно е казано, за да може ние да си направим съответните изводи и да ги коментираме. За да може да удовлетворим евентуално желанието на автора на това обръщение то мисля, че следва да имаме налице конкретни факти, които както казах аз

специално, лично за мен, аз не установих в тези точки, които посочих. Сега, поради тази причина аз ще помоля вносителя ако има информация някаква да ни посочи конкретните интервюта, публични изяви, съответно конкретно какво е казано и ще се радвам ако той направи това като искам да обещаая, че изобщо няма и да си помисля, че евентуално вносителя, понеже знае тази информация, евентуално е неин съставител или съставителя на това обръщение, но въпреки всичко ако бъдат изнесени тези факти аз ще искам вносителя да ми каже откъде има тази информация за тези конкретни факти, защото аз лично не притежавам такива гадателски способности да знам съставителят на този документ какво мисли и откъде извежда тези изводи, и на кои факти се е уповавал. В тази връзка това са ми процедурните питання и съответно ако бъде отговорено на тези питання или ако не се отговори на тези питання, то аз тук съм малко затруднен и не знам дали може пък съставителя ако не може да се посочат конкретни факти по тези точки, които изброих, дали може да оттегли част от точките, всъщност от всичките предложени шест точки, като по този начин дали няма да се наруши пък волята на съставителя на документа. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания, колеги?

Г-н Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз също имам въпроси по процедурата към вносителя.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, дали нямате усещането, че нарушавате поредността на заявените изказвания?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Хайде да не ме прекъсвате, г-жо Дишева!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Дишева, нямам усещането на такова нещо. Виждам кой пръв вдига ръка!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Когато получих обръщението, което е на бланка на Съюза на съдиите аз констатирах, че в този документ няма никаква идентификация. Този документ няма изходящ номер. Този документ не е публикуван на интернет-страницата на Съюза на съдиите. В този документ в първото изречение е посочено, че той е приет, т.е. ще цитирам: "Общото събрание на Съюза на съдиите, проведено на 19.9 през 2020 г. взе решение да се обърнем към всеки от членовете на ВСС". И тъй като аз считам, че когато ние се занимаваме с един въпрос трябва да сме абсолютно сигурни кой ни сезира и дали това е станало по съответната процедура, аз и колегата Кояджиков написахме писмо до Управителния съвет на Съюза на съдиите, в което помолихме да получим протокола от Общото събрание, проведено на 19 септември 2020 г., цитирано в това обръщение, както и протокола от заседанието на Управителния съвет, при който е изготвено обръщението на членовете на Съюза на съдиите. Аз получих следният отговор, цитирам го, той е кратък: "в отговор на Ваше запитване Ви информираме, че на 19 септември 2020 г. е проведено Общо събрание на Съюза на съдиите в България при спазване на всички изисквания на Устава на Съюза и Закона за юридическите лица с нестопанска цел. На Общото събрание беше обсъдено и взето решение да се обърнем към всеки един от членовете на ВСС с искане за оценка на публично известни факти относно дейността на главния прокурор за обмисляне и решение за започване на процедура по чл. 175, ал. 5, във връзка с чл. 173 от ЗСВ. С уважение: Управителният съвет на Съюза на съдиите". Т.е. аз отново нямам достъп нито до протокола от Общото събрание,

цитирано в обръщението, за да установя дали този документ е взет в съответствие с Устава и всички вътрешноорганизационни актове на Съюза на съдиите и закона, нито с протокола от заседанието на Управителния съвет, още повече се учудвам, че Управителния съвет както личи е провел заседание, за да изготви този отговор. В тази връзка питам вносителя, г-н Панов, Вие очевидно сте припознали това обръщение, Вие запознат ли сте с този протокол от Общото събрание, евентуално присъствали ли сте и можете ли да твърдите, че тези документи са приети по съответния ред, тъй като оттук нататък следват редица други въпроси, дали ние сме надлежно сезирани по съответния ред. Това е първият ми въпрос.

И вторият по-скоро риторичен, отново ще попитам – в каква процедура сме и всеки път ли Пленума на ВСС когато получи някакво обръщение, възвание или други ненаименовани, които не мога определя, документи, ще заседава.

И третият ми въпрос е – аз имам усещането, че сме във фаза на някаква предварителна проверка за дисциплинарно производство, каквато не съществува в закона. Ако сме в такава, моля вносителя да ми обясни нейното правно основание. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания?

Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да започна с изказването си и отговорите на многобройните въпроси ще помоля всички членове на ВСС и особено Прокурорската колегия, нека да продължат с въпросите, защото очевидно, че тя няма да се изчерпат, просто ви моля, продължете с въпросите. Записвам си ги внимателно, моля ви, нека да ги изчерпаме тези въпроси, призовавам ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да разбирам, че няма други въпроси?

Прощавайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поне засега не се задават други въпроси.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Надявам се не ни отнемате правото да задаваме въпроси по-късно и да коментираме определени изказвания.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако г-н Панов иска да отговори на зададените му въпроси нека да го направим преди мен, той и без това първи искаше думата. Аз имам изказване, нямам въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

По въпросите, които всъщност започна да задава самият главен прокурор и оттам като някакъв рефлекс към други членове на ВСС, имам предвид г-н Стоев и г-н Дамянов.

Първо – обсъждането на декларации на съсловни организации. Нека да ви припомня, че този ВСС и този Пленум на ВСС обсъди Декларация на Асоциацията на българските прокурори, тя беше внесена именно от главния прокурор, тогава никой не е задавал в каква процедура и как се е стигнало до внасянето във ВСС, между впрочем всички вие участвахте в тази дискусия и дори и сте гласували тази декларация.

По отношение на това, че се атакуват прокурорите или виждате ли се създават разделителни линии между прокурори и

съдии. Не. Това е също твърдение, което смятам, че не отговаря на истината. Тук става дума за дейността на главния прокурор и неговите действия, които провокираха напрежение в цялата държава.

По отношение на това дали може да бъде разисквана тази тема във ВСС. Нека да припомня, че ВСС е кадровият орган на съдебната система. Това е органът, който взема кадровите решения. Той е този, който избира главния прокурор. Ето защо когато в продължение на повече от три месеца се иска оставката на главния прокурор, когато имаме безпрецедентна резолюция на Европейския парламент смятам, че е прекалено закъсняла реакцията на ВСС по този много важен въпрос. Тук не става дума единствено и само за авторитета на съдебната власт, става дума за имиджа на българската държава. Ето защо не е ваше право, а ваше задължение да се реагира в тази ситуация.

По отношение на проверките и за това, няма да ви напомням колко проверки са правени за мен, дори вече не си ги спомням по брой, дори и по тематика, но в обръщението, с оглед на въпроса за предмета на тази дискусия изрично е написано, цитирам: искане за оценка на публично известни факти относно дейността на главния прокурор.

Уважаеми колеги, кой ако не Висшият съдебен съвет като кадровия орган с определените конституционни правомощия може да направи такава оценка и е длъжен да направи такава оценка. Колко време ще бъде със затворени очи този Висш съдебен съвет за случващото се, което отеква не само в България, но и извън страната.

Така че преди да започнете да задавате следващите въпроси, моля ви, кажете дали вие може да дадете оценка за

дейността на главния прокурор, дали вие имате право да го направите, смятате ли, че след като сте членове на ВСС единствено и само ще се занимаваме с въпроси, които по приоритет ги подреждате така, че не се стига до основния въпрос, това, което се случва и това, което рефлектира върху имиджа на държавността в България. Извинете, но, г-н Стоев, г-н Дамянов, когато се разглеждаше Декларацията на Асоциацията на българските прокурори никой не е питал къде е решението, никой не е питал защо е сезирано, какво представляват фактите, какво представляват твърдения. Ето защо по-скоро ви подканям – направете прокурорска проверка, за да установите в крайна сметка има ли Общо събрание, кога е проведено то и всичко останало, което е относимо към допустимостта на едно подобно искане. Отново казвам – никой не е поставял въпроса по допустимостта когато разгледахме тази тема във ВСС. Всеки може да направи обръщение до ВСС. Висшият адвокатски съвет между впрочем разбрах, че има декларация и обръщение от Пловдивската адвокатска колегия, от граждани, които са във Варна, които не са публикувани, а според мен са относими към тази тема, но определено смятам, че всеки би могъл да направи обръщение и да поиска Пленума на ВСС да разисква определена тема.

Основният въпрос, който обаче мисля, че трябва да се постави – ще участва ли главният прокурор, за което няма никакво съмнение, че следи тази дискусия. На предходното заседание на Пленума на ВСС главният прокурор по същият начин дори не каза нищо, а си затвори монитора и се изключи от участието. Тези въпроси касаят главният прокурор. Главният прокурор е този, който трябва да отговори на тези въпроси, както съм отговарял аз на тези въпроси, както са отговаряли и други членове на тези въпроси и

това е съвсем нормално. Висшият съдебен съвет е кадровия орган, той е задължен да го направи. Ако вие дезертирате от тази своя дейност, а не сте го правили преди в други случаи, направете го, но преди да започнете да дискутирате темата какво се предлага, моля ви, дайте вашата оценка за дейността на избрания от вас главен прокурор в няколкото месеца от този избор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Г-н Стоев, реплика.

ЙОРДАН СТОЕВ: Уважаеми, г-н Панов, от това, което чух нямаше нито един конкретен отговор на зададените от мен въпроси, беше някакво горе-долу бих оприличил политическо изказване. Защо поисках конкретни факти. Не съм ги поискал аз, а това е записано от създателите на това обръщение и отново чета какво са написали те: "предлагаме да извършите задълбочена проверка на изложените по-горе факти", т.е. те ни задават предмета на нашето днешно пленумно заседание. Каква оценка можем да дадем при условие, че не са подадени тези факти в точките, които аз изброих. Точно това поисках от Вас. Може ли да ги формулирате и да кажете: факт № 1 изказване еди какво си, как да формулираме общи фрази, някакви съждения, някакви твърдения, без да има конкретна фактология. Също така не получих отговор и на първите два въпроса – в каква процедура сме и съответно от Ваша страна ще предложите ли някакъв диспозитив. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Г-н Дамянов, реплика също.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-н Панов, когато твърдим, че един документ изхожда от някого ние трябва да имаме гаранция, че той действително е от него. Това е въпросът, който стои пред нас. И когато Ви питам дали сте запознати с протокола от Общото

събрание го питам, защото Вие сте го посочили в писмото, с което сезирате Пленума и въпросът е много прост, знам, че нямате написан отговор, запознат ли сте или не сте запознат? Ако кажете, че сте запознат и действително е приет този документ, Вашият отговор ми стига. Беше достатъчно да видя дори обръщението на сайта на Съюза на съдиите или то да има някакъв номер, от който е индиция, че изхожда от него, както е например със становището на Управителния съвет. И какво значи да даваме оценка. Питаме Ви – в каква процедура сме и кое правомощие упражнява Пленума. Те са записани в конкретика в Закона за съдебната власт. Ами посочете ни го това основание ако има такова, за да знаем ние какво да дебатирате, какъв е предмета на нашата точка! Това искаме ние от Вас! И между другото когато става дума за отговори да Ви напомня, че Вие наричате някои път въпросите към Вас "другарски съд" и излизате! Имам такъв спомен! А друг дебат нарекохте "народен съд", а подобна оценка друг член на Съвета нарича "тричане". Така ли е? Мисля, че е така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Всъщност отсъствието на главния прокурор от това заседание на Пленума на ВСС очевидно цели да лиши от основание това обсъждане или да омаловажи говоренето. За мен напускането на главния прокурор на това заседание за пореден път доказва ширещото се в общественото пространство разбиране за недосегаемостта на главния прокурор и за неговата безотчетност. С твърдението, че многократно са давани обяснения пред различни органи както в страната, така и в Европейския съюз всъщност се цели избягване на

отговори пред този орган. Позоваването на обяснения, които са давани преди между другото една година по повод процедурата за избор на главен прокурор също изобщо цели да омаловажи съдържанието на този дебат и смисъла му. Ако действително главният прокурор искаше да отговори, което между другото той направи опити, направи по същество, та ако искаше да отговори на въпросите, които са поставени в обръщението на Съюза на съдиите и в няколко други обръщания, които г-н представляващия на ВСС не е докладвал на членовете на ВСС, а разбираме за тях от пресата, та ако искаше главния прокурор да отговори би трябвало да отговори например на фактите, които са изнесени в Доклада за върховенство на правото и на Резолюцията на Европейския парламент. Ние се правим, че тези документи не съществуват и обсъждаме тази точка от дневния ред наред с Доклада за върховенството на правото между другото, а за Резолюцията на Европейския парламент дори не споменаваме и се правим, че не съществува, все едно не ни касае и все едно тя не касае дейността на главния прокурор, която този орган избра – Пленумът на ВСС.

Г-н главният прокурор каза, че няма да говори по обръщението на Съюза на съдиите, защото и не му бил ясен предмета вероятно на предмета, но всъщност направи такова говорене. Няколко неща направиха впечатление в това говорене и едно от тях например е противопоставянето на части от българския народ, нещо което според мен се установи като практика в изявленията, очевидно и в практиката на главния прокурор. Той говори за възрастните хора на страната и затова дали ние знаем, записала съм си цитат, как изглежда мисля, че беше пребития дядо, как изглеждаше пребитият дядо, беше цитата, който съм си записала, а дали главният прокурор знае как изглеждаха пребитите

младежи зад колоните на Министерския съвет, дали той се среща с тях и с десетките други хора, които например са пострадали, и които не попадат в неговото определение за възрастни хора, и в неговото определение за битова престъпност.

Не знам защо освен това с това говорене, както миналия път беше направен опит, така и днес, се цели противопоставяне на съдиите и на прокурорите. Изобщо не става въпрос за това. И аз съм сигурна, че както г-н главния прокурор, така и присъстващите тук членове на ВСС са наясно с този въпрос, просто се прави опит да се измести фокуса на дебата.

Аз няма да се спирам по същество на съдържанието на обръщението на Съюза на съдиите, защото очевидно не това е целта на това заседание, според изказванията, които бяха направени вече от представителите на Прокурорска колегия. Направи ми впечатление от медийния мониторинг, който се предоставя служебно на членовете на ВСС, че на ден 19 октомври членовете на ВСС са сезирани с обръщение, озаглавено е "Група граждани на Варна", отворено писмо до ВСС. На мен това писмо не ми е докладвано. Също така от медиите разбрах, че вчера сме сезирани с обръщение на Адвокатския съвет в Пловдив със същите искания и вероятно с поставяне на идентични на тези въпроси. До мен също не е стигнало въпросното обръщение или писмо, не знам какъв е вида на документа, не знам дали са стигнали до ВСС и в този смисъл поставям въпрос към г-н Магдалинчев като представляващ ВСС и като лице, през което първо минава кореспонденцията, адресирана до членовете на ВСС. Стигнаха ли до Вас тези документи, има ли и други подобни с такова съдържание и защо до днес те не са ни докладвани. Повтарям, писмото от "Гражданите на Варна" е датирано на 19-ти,

информацията ми е от служебно предоставен и медиен мониторинг, повтарям. И ако не са ни предоставени защо, дали това е някакъв опит да се спестява част от информацията на членовете на Съвета.

Сега на поставеният въпрос, който очевидно ще бъде фокуса на днешното обсъждане ако изобщо такава се проведе - какъв е предмета на това обсъждане и с какво ние се занимаваме. По мое виждане, уважаеми колеги, целта на това обръщение е да се подсетят членовете на ВСС и в частност членовете на Прокурорската колегия, които според масовото тълкуване на разпоредбите на ЗСВ имат право да инициират производство за предсрочно освобождаване на главния прокурор или да го направят, или да обсъдят поставените въпроси и тогава да преценят дали да го направят. Никой не твърди, че ние сме в процедура за предсрочно освобождаване, излишно е да се убеждаваме, че такава процедура трябва да бъде валидно инициирана според тълкуването на чл. 175 от ЗСВ, то може да бъде направено от трима членове на Прокурорската колегия или от министъра на правосъдието, доколкото има препращане към разпоредбата на чл. 173 от ЗСВ. Другото тълкуване, което аз развих на миналото заседание, че такава производство може да бъде инициирано от петима членове на ВСС. Та връщам се, без да изпадам в излишни подробности, с които съм сигурна, че сте се запознали за съдържанието и действителния смисъл на действащия закон, ЗСВ имам предвид. Целта на това обръщение, уважаеми колеги, е да обсъдим въпросите, които са поставени в него и въпросите, които обществото ежедневно предлага, предоставя и задава дали не представляват основание за иницииране и провеждане на такова производство. Останалите въпроси между другото, които се задават към доколкото разбирам г-н Панов с наричането му на вносител на

предложението, ами ако г-н Панов не го беше направил, аз ви уверявам, че аз щях да внеса това предложение, т.е. това искане на Съюза на съдиите, защото когато то е адресирано до всеки един от нас персонално аз също считам лично на отговорност да го внеса на вашето внимание, защото иначе оставаме в общественото пространство впечатлението, че не четем актовете и документите, с които сме сезирани.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Дишева, приключихте ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Приключих, да, приключих засега.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. И да Ви отговоря, г-жо Дишева, понеже имаше въпрос и към мен. Това обръщение на "Гражданите от Варна" вчера пристигна след обяд и е насочено към членовете на Съвета. Случаят за реакцията на Адвокатите от Пловдив аз също го чух по медиите но няма и до този момент преди да вляза в залата нищо постъпило при нас. Това мога да Ви кажа.

Други изказвания, колеги?

Колега Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. Искам една корекция да отправя към г-н Панов – Висшият адвокатски съвет не е вземал становище по тези въпроси, за които сега коментирахме, Висшият адвокатски съвет не е искал оставката или образуване на дисциплинарно производство на главния прокурор. Висшият адвокатски съвет излезе с едно становище преди известно време относно някои действия на Прокуратурата, което между другото аз споделям. Не е хубаво да се постъпва така в ефир.

По отношение на искането, т.е. становището на една адвокатска колегия, в България има 27 адвокатски колегии, не знам дали знаете. Просто имайте и това предвид. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Новански.

Г-н Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само за коректност да уточня, че сега бях уведомен от администрацията, че това обръщение е публикувано на сайта на Съюза на съдиите, за което се извинявам. В тази част не съм бил прав. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания, колеги? /говорят помежду си/

Г-н Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, предполагам, че и аз трябва да кажа няколко думи, тъй като част от точка 1 е и Становище на Управителния съвет на Асоциация на прокурорите в България. Аз искам да кажа, че подкрепям и напълно споделям това, което е изложено в становището, към онзи момент бях и част от Управителния съвет, който изготви текста и го прие. И в дискусиата до момента аз наистина не мога да разбера каква точно е процедурата и каква е целта на това, което се случва, но пък г-н Стоев е напълно прав, той не вижда конкретика в точките, които са изложени в обръщението на Съюза на съдиите, защото там аз съзирам внушения и тези внушения са казани точно с един политически привкус, което ни мотивира да реагираме с нашето становище. Мисля, че се създава един опасен прецедент когато Пленума на ВСС се ангажира, т.е. се цели да бъде ангажиран с такива тежки процедури като тази по чл. 175, ал. 5 от съсловни организации или от други неправителствени организации. Ако това се допусне да се случи мисля, че Пленума ще има чести поводи да се занимава с подобни въпроси и аз наистина не мога да си представя как примерно друга съсловна организация, те са общо пет, някои от другите четири съсловни организации ще си позволи да ангажира Пленума с подобни искания по отношение на някои от

другите членове по право на Съвета. Затова си мисля, че ако се продължи да се развива дискусиата в тази насока наистина ще се получи един доста опасен прецедент. Според мен тези, и обръщението на Съюза на съдиите, и Управителния съвет на Асоциация на прокурорите би следвало да бъдат приети за сведение. Какво друго трябва да направи Съвета по отношение на тях. И наистина конкретика липсва, и наистина аз не разбирам каква процедура се води в момента. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Иванов.

Други изказвания?

Г-жо Дишева, Вие вдигнахте ръка. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре дошъл на г-н Иванов, мисля, че това е първото пленумно заседание, в което той участва.

Аз зададох този въпрос при избора на главен прокурор преди почти една година. Можете ли да обясните какво Вие разбирате под политическо говорене. Питам Ви това, защото преди малко казахте, че в обръщението на Съюза на съдиите имало внушения с политически привкус. Може ли да обясните, за да знаем, да се ограничаваме да говорим политически и кое е определящото?

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Въобще не искам да влизам в подобна дискусия, но като юристи ние сме длъжни да говорим с факти и с конкретика. Това исках да кажа. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Г-н Стоев вдига ръка. Заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Една реплика по повод изказването на г-жа Дишева. Първо ако може ще си позволя да я поправам, тя каза, озаглави документа Искане на Съюза на съдиите, то е Обръщение, не е искане.

Във връзка с отсъствието на главния прокурор. Първо, което е главният прокурор се включи в днешното пленумно заседание. Искам да Ви обърна внимание, че така наричаното "обръщение" от Съюза на съдиите дори не е адресирано до него, той не е сезиран, то е изпратено до всички останали членове на ВСС, но не и до него. Въпреки всичко главният прокурор присъства на днешното заседание, той има това право и взе съответното отношение. Това, което каза той е, че в изброените от него представяния, това са пред Правната комисия в Парламента, пред Парламента, отговорите пред комисията ЛИБЕ е дал своето становище и отговор по всичките, макар и не конкретизирани въпроси, които би трябвало да разглеждаме днес. Това не е бягство и това не сочи на, да цитирам, недосегаемост и безотчетност, напротив – той просто прие, че не е необходимо да преповтаря всичко това казано, а всички ние имаме възможност да се запознаем с тези документи и с тези негови становища.

Сега, искам да кажа, че всички тези становища и документи са били дадени в рамките на един месец преди днешното пленумно заседание, т.е. те са актуални и отговарят актуално на поставените въпроси. Отново искам да посоча, че не ми беше отговорено на зададените въпроси. Г-жа Дишева каза даже, че ако г-н Панов не е бил вносител, то тя е щяла да стане. Нека тогава тя да ми отговори на конкретно поставените въпроси, защото ние не може да обсъждаме конкретни неща при условие, че не се сочат конкретни факти. Другото, което можем да направим е да говорим едни общи приказки, в които аз не виждам абсолютно никакъв смисъл. А както каза и г-н Иванов относно политическото говорене, политическото говорене за разлика от говоренето, което трябва да бъде тук е, че тук трябва да говорим с факти, конкретни факти, с

конкретна нормативна база, за да бъдем разбрани от колегите ни магистрати. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Дишева, заповядайте. След това колегата Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако г-жа Керелска е искала преди мен, но аз ще дам една конкретна тема за обсъждане, понеже току-що колегата каза, че не са му известни или не са му ясни някои от фактите, които са посочени в обръщението на Съюза на съдиите, между другото приемам.. Не се чувате, г-н Стоев. /намесва се Боян Магдалинчев – каза, че няма такива факти според него. Само това добавям аз/ Атанаска Дишева – добре, аз ще Ви дам един факт. Ще Ви дам един факт, за който се опитвам да поставя въпроса много отдавна, буквално от месец март. В публично изявление на г-н главния прокурор той каза, че все едно през последните години в България не е имало правосъдие, перефразирам в момента, аз съм сигурна, че на всички ви е известен както случая, така и точния цитат. Системата за случайно разпределение на делата в съдилищата беше предмет на одит. Този одит приключи с доклад, който, съжалявам, че трябва да го повторя, противно на установените правила за работа във ВСС и принципите на добрата администрация, която всеки орган трябва да следва беше предоставен първо на органите на прокуратурата, преди да бъде предоставен на членовете на ВСС, след като одита беше възложен от Пленума на ВСС. Това са факти, които ние многократно сме обсъждали, многократно, ако и когато стане необходимо ще ви извадя датите, номерата на протоколи и т.н., ако все пак не си спомняте този въпрос. По повод на този одитен доклад много преди той да бъде известен на голяма част от членовете на ВСС,

включително и на мен, главният прокурор очевидно се беше запознал с него и беше направил изявление в медия, публично изявление, за което мисля г-н Стоев преди малко каза, че дори знае датата и медията, така че ни помогне в тази конкретика, която очевидно е много необходима днес, та в това публично изявление беше казал, "че все едно имало коронавирус в съдебната система, и че не е имало правосъдие през последните пет години". През тези последни пет години, през една част от тези пет години аз самата съм била съдия и смея да твърдя, че съм правораздавала заедно с колегите си, с които съм участвала в състави, включително и между другото и с участието на г-н Чолаков и на г-н Магдалинчев, които също са членове на ВСС, заедно в състави сме били с тях, съм правораздавала, съобразно доказателствата по делото, вътрешното си убеждение, обосновани на закона. Заради това считам и заради всичките около 2500 съдии, които правораздават и са правораздавали през последните пет години в страната, че считам, че това изявление на главния прокурор накърнява престижа, уронва престижа на съдебната власт. Това само по себе си е достатъчно основание за обсъждане дали неговото изявление представлява такова нарушение на неговите служебни задължения и дали води до накърняване престижа на съдебната власт. Бих могла много да говоря ако стигнем по същество до този въпрос защо считам, че се накърнява престижа на съдебната власт. Много е важно, че изявлението е направено от главния прокурор в качеството му на ръководител на Прокуратурата, а не просто от прокурор, който е районен прокурор или окръжен прокурор, или от друг представител на съдебната власт. Това е едното условие, едната предпоставка за преценка дали има накърняване. Другата предпоставка е, че изявлението е направено публично в средства за

масово осведомяване, т.е. е станало публично достояние на широк при това неограничен кръг от физически, юридически лица, както в страната, така и в чужбина. Освен това това изявление беше многократно цитирано, тиражирано от други медии, обсъждано и разпространявано. Тези обстоятелства сами по себе си са достатъчни, за да поставим ние на обсъждане въпроса продължава ли да твърди днес главния прокурор, че през последните пет години в страната не е имало правосъдие. Това е само един от въпросите, които е поставен в обръщението, писмото или искането, както искате го наречете, на Съюза на съдиите и аз Ви давам конкретика: какъв е смисълът и съдържанието на това изявление, обяснете. Но аз считам, че неговият автор трябва да обясни какво е имал предвид под изявлението си, че *„през последните пет години в страната не е имало правосъдие“*. Нека да обясни това на 2500 български съдии.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева! Колегата Стоев иска думата, само за реплика предполагам.

Заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега Дишева, отново направихте едно манипулативно изказване, като явно не познавате конкретния текст на интервюто, след което, подобно на направеното в т. 5, Вие хванахте две думи от цялото изказване и върху него изградихте съответно Вашата теза. Мога да Ви подпомогна, като Ви кажа, че интервюто е от 04.04.2020 г и може да го видите - то е като видеоклип на сайта „NOVA.bg“ Оттам можете, след като го прочетете, да видите, че Вие изцяло променяте казаното от главния прокурор съвсем манипулативно, и контекста, в който то е казано. Според мен, когато сте се подготвяла за днешното заседание на Пленума, би трябвало Вие да сте се подготвила по този въпрос, или

г-н Панов да се е подготвил и да ни даде конкретния текст. Да, аз го имам този конкретен текст пред мен, но считам, че все пак г-н Панов е вносителят и от него трябва да чуем тази конкретика, както по всички останали точки, по които аз поисках конкретни факти. Но отново казвам - това, което твърдите, че е казано от главния прокурор, не е това, което той е казал в конкретното интервю. След това изводите и съжденията, които направиха върху нещо, което не е вярно, то аз бих ги приел също за неверни.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Господин Панов иска думата, а още преди това беше заявила искане за изказване г-жа Керелска.

Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако изказването на г-н Панов е във връзка с това, което току-що каза г-н Стоев, аз не се противопоставям да му се даде думата преди мен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Панов, ако искате, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. В цитата, който Ви посочихте в т.5, за който твърдите, че сте се подготвил, очевидно е казано, очевидно е направено от главния прокурор. Някой оспорва ли всичко това? Казано ли е, че в него... (Прекъснат.)

ЙОРДАН СТОЕВ: Оспорвам. Оспорвам това, което е записано, и казвам, че този цитат, който е посочен като цитат, не отговаря на съдържанието на това, което е казал главният прокурор. Оспорвам го и Ви моля да се запознаете - подадох и сайта, в който можете да го видите, за да не говорим празни приказки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Стоев, ако тук беше главният прокурор, спокойно би могъл да отговори на всичките тези въпроси, само че той в момента не е тук. Би било редно, когато се говори за неговите думи, за това, което той е казал, той да присъства на това заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Защото въпросите, които бихме могли да зададем към него, можеха да уточнят и да изяснят цялата тази фактическа обстановка. Защо той не е тук, това вече не зависи от самите нас. Но когато има изявление в този смисъл, както и да го перифразирате, г-н Стоев, както и да промените неговото съдържание, да го възприемате, да казвате Вашето мнение - това без съмнение влияе върху авторитета на съдебната власт. Защото то поставя и други въпроси - къде е бил главният прокурор, преди това заместник-главен прокурор, преди това видна фигура в специализираните структури за борба срещу корупцията. Къде е бил той? Кацнал от някоя друга планета?

Госпожа Дишева посочи, че като магистрат няма как това изявление да не ѝ въздейства, но главният прокурор, правейки такава изявление, тъй като е бил част от тази съдебна система, очевидно той приема, че не е имало правосъдие. Това няма как да не рефлектира върху имиджа на съдебната система. Това може да бъде предмет на дискусия и трябва да бъде предмет на дискусия и разговор в Пленума на Висшия съдебен съвет. Всякакви други формалности, всяко загубване в процедури водят до един-единствен извод - никой не иска да задава въпроси на главния прокурор, никой не иска този прокурор да бъде отговорен, никой не иска този прокурор да дава отговори на въпроси, които определено са важни за българското общество. Бягството му от тези въпроси, бягството му от даването на отговори мисля, че е недвусмислено

показателно, както и арогантното отношение по отношение на български депутати. И това е отношение към една власт - Парламент; сега видяхме отношение и към друга власт - съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Господин Стоев. След това г-жа Керелска.

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно изречение, ако може, към г-н Стоев, наистина едно изречение. Може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, за да може да отговори той, ако иска, след това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само да го уведомя, че съм слушала въпросното интервю, но ако ние ще обсъждаме точното му съдържание, би трябвало да го слушаме всички, при това ми се струва наистина в присъствието на главния прокурор, за да може той да тълкува репликите си. Аз съм ги схванала действително в смисъла, в който ги разтълкувах.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Господин Стоев, заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Във връзка с казаното от г-н Панов. Той пак се отклони от конкретния въпрос, като преминава от тема в тема. Аз винаги поставям конкретни неща. Въпросът е следният: цитатът, който е в обръщението в т.5, аз твърдя, че не е верен. Дотук никой не ме убеди в обратното. И Вие продължавате да искате да дебатирате върху нещо, което не е вярно, което не е съществувало в обективната действителност. Това казах аз. Просто казвам, че т.5 съдържа неверен цитат, в който се сочат неверни данни и е зададен манипулативно. Нищо друго не съм казал. Съответно, което предложи г-жа Дишева да го обсъждаме - не

виждам какво можем да обсъждаме по нещо, което не е вярно. Нека да прочете, както казах, въпросното изказване, и да види, че това е точно така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Казах преди малко г-жа Керелска. Виждам, че и г-жа Чапкънова вдига ръка отдавна, но след г-жа Керелска.

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, очевидно, макар и много трудно, тромаво, дебатът започна да навлиза в конкретика. Имам предвид, че започна обсъждането на изказването на г-н Главния прокурор във връзка с установените нередности в системата за случайно разпределение на делата. Аз обаче бих искала да върна нашия разговор към неговото начало и към отвода, който си направи г-н Главният прокурор. Той се позова на разпоредбата на чл. 35 от Закона за съдебната власт, като заяви, че това е неговото правно основание и правното основание, предвидено в закона, да не вземе участие в днешната дискусия. Разпоредбата на чл. 35 от Закона за съдебната власт обаче, колеги, касае единствено участието във взимане на решение по определен въпрос, вкаран като точка в дневния ред на Пленума. Този текст не касае участието на съответния член в съответната дискусия. С оглед на това аз считам, че нямаше никаква пречка г-н Главният прокурор да участва в днешната дискусия, да имаме възможност да му зададем въпроси, защото мисля, че тук не бихте могли да ме оспорите - ние не сме имали такава възможност в нито един момент от неговия избор досега, поне аз не си спомням. Той според мен трябваше да участва в настоящата дискусия, да зададем въпросите, които имаме към него, да изясним тези въпроси и след това да се стигне до взимане на решение. След малко ще кажа по мое виждане какво решение

бихме могли да обсъдим да вземем или да не вземем, но най-малкото да го подложим на гласуване.

Още при предишното изказване, когато между впрочем аз помолих главния прокурор да остане да участва в дискусиата, казах, че неговото участие в тази дискусия е въпрос на отговорност и професионално достойнство. И към този момент смятам, че това е точно така. Изключването му от дискусиата може да се тълкува единствено като бягство - бягство от отговорност, бягство от заставане пред нас като членове на Висшия съдебен съвет, които са провели процедурата за неговия избор, което е абсолютно недопустимо.

Обяснението, което той даде, че, видиш ли, участието му в днешната дискусия по повдигнатите в писмото на Съюза на съдиите въпроси е излишно едва ли не губене на време, тъй като той бил отговарял вече многократно на тези и други въпроси както пред международни институции, така и пред Правната комисия, пред Народното събрание, може би и пред други органи на държавна власт. Само по себе си не изключва неговата отговорност и неговото задължение да отговори на тези и на други поставени от нас въпроси, защото според мен писмото на Съюза на съдиите е само поводът ние да се съберем - едно събиране, което, както казах и на миналото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, по този повод е безкрайно много закъсняло. И може би това е един от поводите дискусията да върви без особен ентузиазъм, един от поводите. Другият от поводите смело мога да заявя, е нежеланието на колегите прокурори да участват в такава дискусия. Извинявайте, колеги, но моето усещане е точно такава. Може би ще ме опровергавате.

Изпращането на писмото на Съюза на съдиите и внасянето му за разглеждане от Пленума според мен съвсем не ни ограничава нашата дискусия да бъде единствено съсредоточена върху въпросите, които се поставят в това писмо. Както мисля колегата Дишева спомена, то е едно подсещане, до което не трябваше да се стигне, а трябваше ние да го инициираме това говорене, едно подсещане, че това са въпроси, които стоят като тема в обществото. Обществото се вълнува от тях и би било редно ние като орган, който е избрал главния прокурор, да вземем някакво отношение по тях.

В тази връзка аз искам да ви припомня и едно друго заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет в настоящия му състав. Колегата Дамянов припомни, че член на Висшия съдебен съвет е употребил думата „*тричане*“. Този член бях аз и ако днес беше това заседание на Пленума по начина, по който се провеждаше, отново бих употребила тази дума. Мисля, че тя беше абсолютно адекватна на ситуацията на нашето говорене и на действията в това заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Това заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет беше предизвикано от едно писмо на бивши членове на Висшия съдебен съвет, които близо две, а може би и три години (ако не са и повече) след избирането на г-н Панов за председател на Върховния касационен съд се бяха сетили, че те носят отговорност за този избор предвид последващите, видиш ли, действия на г-н Панов като председател на ВКС, негови изказвания в публичното пространство и т.н. Значи колегите се позоваха на своето чувство за отговорност. Друг е въпросът дали по този начин те трябваше да реализират това чувство за отговорност и с такава забава. И аз ви казвам, колеги, за да не изпаднем в подобна ситуация след две, три, четири

години, мисля, че сега е моментът ние да покажем нашето чувство за отговорност по отношение на избора на сегашния главен прокурор, защото ние го избрахме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

Госпожо Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви! Колеги, аз ще бъда съвсем кратка. Много внимателно слушах цялото това говорене, което до този момент се проведе в Пленума, и аз в крайна сметка не можах да стигна до конкретен извод какъв е предметът на първата точка, която ние обсъждаме. Разбира се, за този мой неуспех допринесе това, че нямаше и конкретно предложени диспозитиви за решение, върху които трябва да се съсредоточи Пленумът на Висшия съдебен съвет. Чуха се становища, че предметът е евентуално дискусия по въпроси, които са важни в конкретния момент и които касаят правосъдната система. Да, действително има много такива въпроси, които са изключително важни, но основното, което трябва да разберем, е, че в крайна сметка дискусия, която без да е посветена на определена цел, не може да има. Така че аз питам, въпросът, който си задавам е - във връзка с каква цел ще бъде проведена тази цялата дискусия. Получих някакви конкретни отговори от колегите, които взеха отношение. Част от тях се опитаха да ни убедят, че тази дискусия евентуално би могла да има информационен характер, така да се каже, т.е. ние като членове на Съвета да бъдем осведомени за становището на Съюза на съдиите. Смятам, че това становище беше разпратено до всички нас и начинът, по който бихме могли да бъдем уведомени, не е чрез едно такова говорене и съответно осведомени пред Висшия съдебен съвет.

Отделно, сигурна съм, записах си го - г-жа Дишева се опита да разшири предмета на точката, като мисля, че това абсолютно не е допустимо, като тя съответно допълни, че във връзка с изказване на главния прокурор за липса на правосъдие (мисля, че така беше) лично тя се е почувствала засегната, както и всички онези съдии, които правораздават, и съответно ни покани да преценим всичко това в светлината на евентуална процедура по отстраняване на главния прокурор. Госпожа Дишева е уважавана от мен съдия и много добре знае, че за да има такава процедура и да се касае за такова обсъждане, редът, по който следва това нещо да бъде сторено, е съвсем различен, т.е. не със сезирането на Съвета с определена декларация от съсловна организация. Така че моето становище е, че единствено бихме могли да приемем за сведение (мисля, че и г-н Евгени Иванов предложи това) така изготвеното както становище от Съюза на съдиите, съответно и от Асоциацията на прокурорите в България и на този етап мисля, че в процедурата, в която ние се намираме, нищо повече не можем да направим. Така че аз ви предлагам да минем конкретно към обсъждане на конкретен диспозитив, а именно - приемаме за сведение така предложените документи, които изхождат от определени съсловни организации, защото в крайна сметка аз лично, а мисля, че и останалите колеги, които многократно (за жалост, от Прокурорската колегия) задаваха въпроси какъв е предметът на първа точка, върху който ние трябва да се съсредоточим. Ние такъв отговор не получихме и съответно да се говори, че се касае за дискусия, мисля, че това не е коректно и не може правомощията на ВСС да се свеждат до конкретна дискусия, т.е. до обща дискусия, без да се конкретизира целта на тази дискусия. Така че аз имам процедурно предложение, а именно да се гласуват предложените диспозитиви,

да се приеме за сведение или съответно да не се приеме, защото в крайна сметка трябва да има и такава алтернативна възможност. Това е, което исках да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Господин Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля за извинение, но от 30 минути ние дискутираме дали главният прокурор е имал интервю, дали е използвал израза „коронавирус“ и дали е казал, че пет години в България не е имало правосъдие. Извинявайте, но това ми напомня на Елин Пелин: „Умник Гюро и умници другари“. Ако си спомняте, за мечката - появила се мечка стръвница, която изпояла момите по кладенците, старците по улиците, умници другари тръгнаха да търсят мечката, вкарали умник Гюро в бърлогата на мечката, тя му изяла главата и те дълго време се чудили имал ли е той глава или е нямал той глава. И най-накрая решили да отидат при булката Гюровица и да я питат дали е имал глава.

ЙОРДАН СТОЕВ: Господин Панов, знаем приказката. Кажете по същество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще завърша с приказката. Тя казала: „Абе, за Великден Гюро си купуваше капа, така че трябва да е имал глава“. Извинявам се много, не искам по никакъв начин да засягам някого, но ако ще дискутираме казал ли е главният прокурор или не е казал, дали е било това или онова, очевидно, че всичко ще бъде насочено към това да се приеме за сведение становището на колегите от Съюза на съдиите и покрай това ще останат неизяснени много други въпроси. И тъй като искахте конкретика, а мисля, че тя е достатъчно ясна в становището, ще останат неизяснени и много други въпроси и те са свързани с това - разпространяването на аудиозаписи от прокуратурата, придобити от

специални разузнавателни средства. Моля ви, не тръгвайте на плоскостта да се говори по конкретни казуси, защото това беше основната теза, защитна, на главния прокурор пред Парламента. Тук става дума за принципен въпрос, който поставят колегите от Съюза на съдиите. Това ли ще е стилът на работа на прокуратурата оттук нататък, така гръмка заявена от настоящия главен прокурор, избран от вас? Това е важен въпрос. Защото ако така ще се прави оттук нататък, сами разбирате, че това измества съдебната зала, това прехвърля правосъдието на улицата; оттук нататък селективното избиране на материали от досъдебно производство и представянето на сайта на прокуратурата (или прокуратурите) води до това като резултат.

Нека да продължим с онова, което взриви, тотално взриви обществото и хората повече от 90 дни са на улицата. Това е начинът, по който влезе прокуратурата в Президентството. Извинявайте, но много конкретно са посочили нашите колеги от Съюза на съдиите. Дали не можеше да се намери друг начин да приемем тезата на главния прокурор, че няма никой, който стои над закона? Използвам техните думи - би ли могло това да се случи, без противоконституционно да се уязви президентската институция. Хората излязоха на улицата именно поради тази причина. Това ли беше начинът, по който прокуратурата ще продължи да работи? Това ли беше начинът, по който трябваше да направи това прокуратурата? Заедно с тези, пак ще цитирам, *„своеобразни паравоенни образувания“* (знаете за какво става дума), *„за правомощията на Бюрото за защита и използваните от тях оръжия“*. Извинявайте, но държавата приличаше, все едно че се осъществява държавен преврат. Това накара хората да излязат на улицата, и то съвсем основателно. Това ли ще е стилът на работа

на прокуратурата? Да продължим и нататък, говорим принципно, не говорим за конкретни казуси, а за това как работи прокуратурата от известно време насам, презумпцията за невинност. Това ли е начинът, по който ще се работи оттук нататък? Основателни са изводите на колегите от Съюза на съдиите, че всъщност със своите действия главният прокурор категорично нарушава презумпцията за невинност.

Мога да продължа да говоря още повече, но определено отсъствието на главния прокурор, липсата на отговори, арогантното му отношение, демонстративното, надменно отношение към съдебната власт и другите власти води до основния извод - този извод, който ви го казват от Европейската комисия, този извод, който се посочи в Резолюцията на Европейския парламент. В България имаме прокуратура, която е структурирана по съветски модел, на върха на тази прокуратура имаме един човек, фигура, която е без отговорност, фигура, която дълго време - вече повече от 13 години се търси начин, по който главният прокурор, в случай че извърши престъпление, да има поне някой, който да го разследва. Така че всъщност с това, което се случи в момента и с приемането за сведение на позицията на Съюза на съдиите, всъщност вие затвърждавате този модел, този модел, в който един Съдебен съвет, политически зависим, избира главен прокурор, който чрез своите действия дава възможност за навлизането на нелегитимни субекти и за това контролните институции не си вършат работата. И ако България всъщност е най-бедната и корумпирана държава, то без съмнение това е и заради действията и бездействията на главния прокурор. И когато тук ви се поставя тази тема за разговор, самите вие казвате: „Не, ще го приемем за сведение, ние не сме компетентни“. А кой да е компетентен, ако не органът, който избира

главния прокурор? Пред този орган главният прокурор трябва да се отчита, не отчетността пред Парламента, не отчетността, евентуално и отговорността, която в момента изобщо не съществува. Това е ролята на Висшия съдебен съвет. Със своите бездействия в момента, с игнорирането на тази тема, процедурните хватки, които се опитвате да направите, всъщност вие показвате, че този модел съществува и вие го затвърждавате.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Господин Панов, само ще припомня, че... (Прекъснат.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уточнявам само - около „Умник Гюро и умници юнаци“, моля ви, никой да не се припознава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Който реши да се припознае, това е негова работа. Преди малко вдигна ръка г-жа Мутафова, след това г-н Мавров, след това г-н Кузманов и накрая виждам г-н Новански и г-жа Имова. Аз призовавам само г-н Панов като вносител да помисли върху предложението на г-жа Чапкънова, която предложи някакъв диспозитив на решение. Ние обсъждаме, но нямаме диспозитив.

Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, взимам думата от това, което каза току-що г-н Панов.

Господин Панов, сега казахте, че ние проявяваме бездействие, игнорираме темата и предприемаме процедурни хватки. Това е абсолютното в правото си да го виждате Вие по този начин, но ние от час и половина обсъждаме тази тема и г-н Стоев, а и останалите колеги, които се изказаха - г-н Дамянов и г-жа Чапкънова, на няколко пъти призоваха - приемаме, че Вие сте вносител, така да се каже формално на становището, защото то не

изхожда от Вас, а изхожда от колеги от Съюза на съдиите - на няколко пъти попитаха с какъв проект за диспозитив, или в какви параметри и с какъв предмет ще е това обсъждане, понеже и те, както и аз, виждаме в посочените точки в обръщението на Съюза на съдиите сравнително общи твърдения без конкретни факти, които да обсъждаме. Смятам, че в тази насока - и аз се присъединявам към колегите - е добре да уточним параметрите и предмета на едно такова обсъждане.

Не е редно според мен да правим такива обобщения, че ние в момента бездействаме, игнорираме темата или правим процедурни хватки. Действително това, което каза колегата Чапкънова, е едно от предложенията да приемем за сведение не само обръщението на Съюза съдиите, бих казала аз, а и обръщението на Управителния съвет на Асоциацията на прокурорите. Тук обсъждаме днес в тази точка две обръщания на две от най-големите съсловни организации - на съдиите и на прокурорите. Ние се фокусираме в момента само върху едното обръщение, но каквото и решение да вземем, според мен то трябва да касае и двете обръщания, т.е. да имаме оценка към едното обръщение, оценка и към другото обръщение, защото те са свързани, второто е провокирано от първото. Така че колегата Чапкънова направи предложение, колегата Стоев на няколко пъти пита какво Вие предлагате, или останалите колеги. Да се твърди, че в момента ние се крием или правим процедурни хватки, или не искаме да обсъждаме нещо, някак си е некоректно. Няколко пъти изказващите се колеги Дамянов и Стоев попитаха какъв ще бъде предметът на изказването и какво се предлага като проект за диспозитив.

Освен това на мен ми се струва непродуктивен един такъв спор относно това точно какво е казал главният прокурор в конкретно интервю и дали правилно е цитиран или не. Ако ние ще обсъждаме и останали изказвания на главния прокурор в медиите, няма пречка да дадем почивка и да изслушаме всички изказвания конкретно, за да сме наясно точно кой как цитира неговите думи, защото става въпрос за цитат на друг човек, който е направил своите изказвания. Молбата ми е, ако ще имаме някакъв продуктивен разговор, нека някой да не прави обобщения други пет, шест или седем човека какво са искали да кажат с елемент на някаква обида или подценяване на техните изказвания.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Мавров, Вие искахте да се изкажете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Процедурно предложение, моля Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, слушаме Ви, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Като вносител на тази точка - формално, както беше посочила г-жа Мутафова, правя следното предложение. Ще започна точка по точка.

По точка 1 от становището на колегите от Съюза на съдиите предлагам ви да гласуваме и да приемем, че главният прокурор със своите действия е политически неутрален.

Предлагам ви по точка 2 да приемем, че оттук нататък се адмирира и се поощрява разпространяването от прокуратурата на аудиозаписи, придобити със специални разузнавателни средства.

Предлагам ви също така да направим законодателни промени и предложения, които да се обсъдят в Парламента, за разширяване на правомощията на Бюрото за защита за използването на оръжия.

Предлагам ви да ръкопляскаме на действията на главния прокурор... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Господин Панов, Вие се увлякохте днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Процедурно предложение. (Говорят едновременно.) Предлагам ви главният прокурор да бъде този, който да казва кой е виновен независимо от това, че съществува презумпция за невиновност, и да поощрим неговите публични изявления, свързани с българското правосъдие.

Предлагам да го направим, защото ние сме Висш съдебен съвет и категорично обществото трябва да знае каква е позицията на Висшия съдебен съвет - дали тя поощрява тези действия, дали даваме своята положителна оценка или не. Правя ви това предложение, а когато се гласува, аз ще изразя своята позиция.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вие се опитвате да се подигравате с Висшия съдебен съвет, формулирайки по този начин въпросите си. И само ще Ви кажа, че преди няколко години един друг Съвет почти в същия формат избрал Лозан Панов с политическо участие за председател на Върховния касационен съд, нали така? Понеже казахте политически орган.

Г-н Мавров, Вие искахте думата, извинявайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, първо, аз не съм канен за това общо събрание на Съюза на съдиите, може би съм изключен вече, въпреки че идеите и бях учредител на този Съюз на съдиите. Както и да е, това не е проблем.

Аз искам да задам един въпрос на г-н Панов. В обръщението е записано, че главният прокурор има първостепенна

роля за избирането на председателите на върховните съдилища. Г-н Панов, бившият главен прокурор Сотир Цацаров изигра ли първостепенна роля за Вашия избор като председател на Върховния касационен съд? Ако искате, може и да не отговаряте на въпроса.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Отговор ще има ли, г-н Панов, или няма? Не знам, Вие ще прецените. Изглежда няма. (Г.Кузманов: Тишина.) Да, тишина има тук. Имаше изказване след това г-н Кузманов.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мисля, че се опита все пак да говори г-н Панов, но не се чуваше. Вижте дали има технически проблем. Аз освен това вдигам ръка отдавна за изказване също.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не чух г-н Мавров какво каза. Моля да ме извините.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Мавров, може ли да повторите това, което г-н Панов не е чул.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: В обръщението на Управителния съвет на Съюза на съдиите изрично е записано, че главният прокурор има първостепенна роля за избирането на председателите на върховните съдилища.

Въпросът ми към г-н Панов беше - бившият главен прокурор Сотир Цацаров изигра ли първостепенна роля за избора Ви като председател на Върховния касационен съд?

ЛОЗАН ПАНОВ: Попитайте него, г-н Мавров. Питайте него.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Понеже г-н Мавров каза, че може и да не отговорите, Вие предпочетохте да не отговорите на въпроса.

Следващият беше г-н Кузманов. Не го виждам на екрана в момента. Да, г-н Кузманов, заповядайте! Извинявайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Не се чува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Кузманов, не Ви чуваме.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Сега чувате ли ме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега Ви чуваме, да.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Когато колегите говорят за политическо говорене, може би имат предвид точно фразите, които използва г-н Лозан Панов, защото това е много думи, без да се ползват факти и да не се казва почти нищо. Не е за първи път той да бяга от отговори на въпроси. Защото ние си спомняме още миналата година, когато той в качеството си на върховен съдия, на председател на Върховния касационен съд, от висока трибуна си позволи да каже, че съдебната система в България е потънала в зависимости. След това колегите от Съдийската колегия му зададоха 14 въпроса. Той все още не е отговорил на никой от тях. Когато говорим за бягство, ето това е бягство. Когато говорим за нежелание да се отговори на въпроси, това е нежелание да се отговори на въпроси.

Бих го попитал днес готов ли е да отговори на онези 14 въпроса? Ако не си ги спомня, мога да му ги прочета.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кузманов. Колегата Имова и след това колегата Чапкънова, съжалявам.

Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев! Внимателно слушах дебата дотук и някак си е обидно да се подценява и професионалното достойнство на всеки от нас, вкл. и на главния прокурор, както и правната подготовка на всеки от нас, защото всички сме юристи, една много голяма част от нас се занимават с наказателно право и изключително обидно е да се внушават пред нас и пред обществеността тези, които не отговарят

на истината и да се вменяват в работата на българската прокуратура и в частност на главния прокурор, който отговаря за дейността на българската прокуратура. Много обидно е да чуя, че главният прокурор бил нарушил текстове от Наказателния кодекс, след като си е позволил да насърчава (така е казано тук в текста) разследващи прокурори да дават разрешения за разгласяване на доказателства и доказателствени средства, които са инкорпорирани в наказателния процес в досъдебната му фаза.

Колеги, никой не може да се меси в работата на прокуратурата в досъдебната фаза, която е господар на наказателното производство в тази фаза. Върху прокуратурата тежи доказателствената тежест да докаже обвинението. Върху прокуратурата стои отговорността да прилага и прословутата разпоредба, която непрекъснато се цитира от политици, от граждани, които така са подведени от влиянието на политически изказвания, вкл. и на част от членовете на този Съвет, че са нарушени разпоредби на закона. Ами не, не са нарушени. Въпросните веществени доказателствени средства, коментирани тук записи и аз не знам по кое дело и не ме интересува, но принципно казано, защото пак повтарям, че тук в това обръщение няма конкретика във връзка с фактологията нито по отношение на конкретни казуси и т.н., но все пак взимам думата от това, че прокуратурата е обвинена и главният прокурор в частност в това, че насърчава разгласяване на доказателства и доказателствени средства, които са събрани в досъдебното производство. Това категорично не е вярно, защото зад всяко едно разгласяване стои разрешение на наблюдаващия досъдебно производство прокурор.

Пак се спекулира с това, че с изказвания на главния прокурор била нарушена презумпцията за невинност. По кое

конкретно дело и с какво изказване г-н главният прокурор, пък и който и да било прокурор от българската прокуратура е обявил предварително за виновен обвиняем или подсъдим по дадено висящо наказателно производство? Аз не знам. И интересно защо всички си мислят особено юристи, които не се занимават с наказателно право е, че разбират какво съдържа презумпцията за невиновност. Колеги, какво означава презумпцията за невиновност по нашето право е развито в блестящите разработки на покойния професор Стефан Павлов и естествено, че презумпцията за невиновност е съществен елемент от правото на защита, но зад това се крият поне три съдържателни компонента на тази презумпция. Първият от тях е много съществен и се отнася до правомощията на прокуратурата. Само и единствено върху нея тежи тежестта на доказване на обвинението, т.е. деянието, деецът, участието му в деянието, вината и съответно формулиране на престъпния състав, който се инкриминира в резултат на подобна дейност, и пак повтарям - чрез виновно поведение.

Нищо подобно не съществува в обективната реалност по отношение на поведението на главния прокурор, спрямо когото се твърди, че той бил насърчавал едно разгласяване на доказателства, което всъщност „насърчение“ се заключава в разрешение на наблюдаващ прокурор по реда на чл. 198 от НПК да се огласят, да се разгласят определени доказателства, събрани в досъдебната фаза, които са инкорпорирани като доказателства в съдебната фаза и се използват като такива доказателства в досъдебната фаза, и евентуално биха се използвали в съдебната фаза, ако се внесе обвинителен акт. Тоест бъркат се понятията използване на доказателства за целите на наказателния процес или в защита на националната сигурност с разгласяването на

доказателства по реда на чл. 198 от НПК. Но това са сложни въпроси. Надявам се, че прокурорите, които в тяхната компетентност аз съм убедена, както и в компетентността на главния прокурор, много добре разграничават тези понятия и досега не виждам неправомерно използване на правомощията им във връзка с това да се допусне разгласяване на доказателства и доказателствени средства тогава, когато това е със санкцията на наблюдаващия прокурор и съответно такива доказателства да се.... (прекъсване на връзката) ..., че осъдителната присъда не може да почива на предположения, а само на убедителни категорични доказателства за престъплението и вината на дееца и че един много важен компонент от тази презумпция за невиновност е свързан със задължението на съда, органите на разследването и прокурора да съблюдават обективната истина при упражняване на техните правомощия, което означава да събират доказателства както в полза на обвинението, така и в полза на защитата. Това са азбучни истини в наказателния процес, в наказателното право и аз не виждам с какво главният прокурор или някой от разследващите прокурори, които са замесени в манипулативното говорене на някои наши колеги, с уронване престижа на съдебната власт.

Също така доста манипулативно е употребено легитимното участие на лица от Бюрото за защита при влизането в сградата на президентството, в което пак беше осъществено със санкцията (забележете) на съда, със съдебно разрешение да се извършат легитимни процесуални действия във връзка със събиране на доказателства спрямо лица от администрацията в президентството. С какво се наруши авторитета на съдебната власт? С какво се накърни нейния престиж или пък престижа на

президентската институция от това, че прокуратурата си върши работата?

Наричайки Бюрото за защита и лицата, които работят в Бюрото за защита, което е създадено на основание Закона за защита на лица във връзка с наказателно преследване, е меко казано несериозно и и обидно, а да се говори за въоръжени лица и за употреба на оръжие и на въоръжени лица при извършване на това процесуално действие, ми се струва също манипулативно и също подвеждане на общественото мнение в една посока, която очевидно има други цели, а не да се обясни истината на хората. Ето затова виждам, че част от хората, които са излезли на улицата и имат основателни искания - социални, политически, икономически и пр. те са подведени по една манипулативна кампания, която, разбира се, е срещу българската прокуратура, срещу главния прокурор, която всъщност кампания не е спирала в хода на мандата на всеки един главен прокурор, откакто аз съм в тази система, а аз съм в системата от над 36 години, така че мога да си позволя да кажа, че и г-н Татарчев, и г-н Филчев, и г-н Велчев, и г-н Цацаров, а сега и г-н Гешев са били винаги обект на атака от представителите на другите две власти, както опозиционни такива и от формирования, НПО-та, които се издържат с чужди финансови средства, вероятно преследвайки и чужди цели. Изключително манипулативно и несериозно, и обидно за мен е тази дискусия, защото пак казвам - тя не почива нито на фактите, нито на тяхната правилна интерпретация, а това е недостойно за юристи, които отговарят за кадровия престиж на съдебната система и за нейната независимост.

Относно един факт, който също ми направи впечатление - коментарът на главния прокурор, който е провокиран всъщност от

една много важна тема - отстраняване на уязвимости, които са доказани, чието съществуване е доказано с одитен доклад на фирмата „Аматас“ през м. март тази година, която констатира около 20 уязвимости и този одитен доклад, който беше назначен от Висшия съдебен съвет, предизвика изключително сериозен дебат и тревога сред всички от нас. Това предизвика необходимостта да се възложи на фирма, в случая „Информационно обслужване“, отстраняване на тези уязвимости и фирмата „Информационно обслужване“, след като свърши своята работа, отново Централизираната система за случайно разпределение на делата беше подложена на нов одит, пак от същата тази фирма „Аматас“, която пък да проследи и да даде заключение дали тези уязвимости са отстранени. И тя даде заключение, одитният доклад на тази фирма приключи на 30 септември т.г. със заключение, че уязвимостите са отстранени. Но естествено, че няма нито един член на Съвета, който да каже, че такива уязвимости не са констатирани, не е имало и коментарите за такива уязвимости предполагат една естествена загриженост и стремеж това явление да бъде незабавно отстранено. В този смисъл аз виждам и коментара както на г-н главния прокурор, където и да е бил той (тук днес разбирам, че той е бил в някакво публично интервю, разбира се, пред неограничен кръг хора, чудесно), но този коментар съдържа едно лично отношение към проблема, който проблем съществува. Той не е създаден изкуствено. Този проблем е доказано технологически, че съществува и е поставен въпросът тези уязвимости да бъдат отстранени.

Сега, интерпретацията, че тези уязвимости биха могли да рефлектират или са рефлектирали върху случайното разпределение на делата и независимостта на българския съд, това

са едни хипотетични представи, но те не са лишени от здрав разум и здрав смисъл. Дай боже наистина това да не се е случило, но не виждам нищо уронващо престижа на съдебната власт чрез изказване на лично мнение от този висок пост относно тревогата, че такива уязвимости съществуват. И тази тревога след това е туширана, е намерила успокоение от факта, че Висшият съдебен съвет реагира и назначи нов одит, първо възложи отстраняване на тези уязвимости и съответно възложи проверка дали отстраняването е осъществено. Така че тук виждам само една загриженост към това българската съдебна система действително да работи като гарантира справедлив процес за всички граждани в страната.

И пак да се върна, и ще приключа, съвсем малко още. Предложеното обръщение, с цялото ми уважение към всяка една съсловна организация, още повече, че аз съм съпредседател на Съвета за партньорство, в който членува и организацията на Съюза на съдиите, бих изказала не възмущение, то не е възмущение, но е недоумение по-скоро защо в това обръщение няма нито един конкретен факт, освен този да кажем с това интервю, и което инспирирано от тревогата на главния прокурор за това дали се спазват принципите на справедливия процес у нас с оглед на това, което вече коментирах и няма да се връщам в него. Но в първите три страници от обръщението са изложени мисли, съображения, оценки, които касаят някакви съждения не на базата на факти, а на базата на някакви умозакljučения. Внимателният прочит на текста показва, че в нарушение на законите на логиката, а ние за съжаление в университета не изучаваме логика, а само в гимназията и то някои от нас, че съгласно принципите на логиката тезисът не може да бъде поставен преди аргументите. Тук в това

обръщение тезисът, темата е заложена на първо място и след това се търсят някакви аргументи и то с изкривяване на факти или при липса на факти. Ето защо, на мястото на липсващите факти се поставят някакви други съждения, които не отговарят на действителността. И дори тези съждения да се изложат от легитимен субект, да кажем, че действително е имало кворум, че е проведено такова общо събрание, макар че ние не видяхме протокол от него, по силата на кои логически правила, критиките и оценките следва да се приемат като достоверни, правилни и истини, когато нямаме факти.

И сега да заключа. Нито работата на главния прокурор до този момент, нито неговата личност, нито публичните му изявления дават основание и повод за някаква тревога относно опазването принципите на правовата държава, каквато тревога, макар и напълно изкуствена и преднамерена, лъха от обръщението. Каква всъщност е истинската причина за изразеното критично негативно отношение към личността на главния прокурор? Не е ли тя заявка да се работи за разкриване, разследване на онова настъпило и проявило се в страната явление, наричано с различни негативни словосъчетания, като „грабеж на века“, „криминална приватизация“, „ограбване на народа“, „присвояване труда на три поколения българи“? Не са ли тези умозаклучения, вкоренени в съзнанието на българския народ и не е ли дошло време тези умозаклучения, които се ширят в лексиката, в контактите между обикновените хора, между всички нас, докога българският народ няма да получава истината и фактите за това какво се случи през периода на преминаване от организирана пазарна икономика и от общонародна собственост в частно пазарно стопанство, при което трудът на нашите бащи, майки, дядовци, баби и прочее, пък и нашият труд (част от нас сме

се трудили в този период също) е бил несправедливо подценяван и ограбен, и разликите в имущественото положение на българите е толкова драстично, така създадено, че действително неслучайно българският народ и българската държава се нарича най-бедната в Европейския съюз. Тези въпроси си зададе главният прокурор още при изслушването (аз бях и на двете изслушвания) и на дългите часове на дискусии и задаване на въпроси, и той постави три приоритета. Първият приоритет беше да се бори с организираната престъпност, с корупцията, със сивата икономика, но наравно с него и това да се разкрият механизмите, причините, поради които се състоя това разграбване. Е, това ли е причината този главен прокурор да бъде изключително нелицеприятен в очите на някои кръгове в обществото? Освен това вие наричате толерирането на отношението му към част от българския народ, който масово страда от масовата битова престъпност, че прокуратурата или в лицето на главния прокурор се обръщало по-голямо внимание на пострадалите от масовата битова престъпност, а не се обръщало внимание на криминалните тежки посегателства и то на корупцията във високите етажи на властта. Фактите говорят сами. Аз няма да говоря, те са изнесени в Комисията по правни въпроси в Парламента и в Парламента в пленарна зала какви са точно активностите на прокуратурата, откакто работи в състав с избрания нов главен прокурор.

Аз говоря само с факти, колеги, и искам да ме разберете правилно. Не можем нито работата на главния прокурор до този момент, нито неговата личност, нито публичните му изявления с оглед оценката на тези факти, които сега споменах, макар и частично дават основание и повод за някаква тревога относно опасението да не би да не са опазени принципите на правовата

държава, каквато тревога, макар и напълно изкуствена, преднамерена, лъха от обръщението. Каква всъщност е истинската причина за изнесеното критично негативно отношение към личността на главния прокурор, всички можем да си обясним, ако мислим въз основа на фактите, на обективните факти и на правото, което може да обясни определени процесуални действия на прокуратурата и на главния прокурор. Тоест не е ли причината, направената заявка главният прокурор да работи за разследване на тези негативни явления, които той декларира, че ще разследва? Това е за мен главната причина непрекъснато да се търсят, манипулативно да се изграждат някакви тези срещу действията на българската прокуратура и в частност на главния прокурор.

И от това многословие аз бих извела два извода относно обръщението. (Намесва се Б.Магдалинчев: Моля да бъдете по-кратка.) Да, да, колеги. Първият извод, че обръщението не е отражение и реакция на значима обществена теза. Обръщението обслужва не обществото като цяло, а определени групировки, определени лични интереси, различни от интересите на българските граждани и българската държава. И на второ място. Обръщението е поредният драстичен опит за използване на една професионална организация в отклонение на принципите на правовата държава за осъществяване на политически цели. На този фон твърде неуважително към обществото звучат обвиненията, че някой друг нарушава принципа на политическата неутралност на българските магистрати.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова! Аз мисля, че искаше думата колегата Чапкънова, след това колегата Дишева.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, аз отново ще се постарая да бъда кратка и отново ще задам въпроса на вносителя на предложението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приканвам Ви да бъдем по-кратки. Моля Ви!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Съвсем кратка ще бъда. Искам да задам въпроса на вносителя на предложението г-н Панов, тъй като това, което той заяви във връзка с конкретизацията на предмета на точка първа вероятно е протоколирано, не вероятно, а със сигурност е протоколирано и то е част от изказванията в днешното заседание.

Аз искам да го попитам, тъй като извинете ме, но наистина на моменти не мога да хвана дълбокия смисъл в неговото хумористично настроение и съответно изявата, което има това хумористично настроение. Той продължава ли да поддържа така предложението от него диспозитив, защото аз смея да твърдя, че ако един такъв диспозитив примерен беше предложен от други членове на Съвета, може би останалата част биха напуснали заседанието и биха го възприели като подценяване на професионалните достойнства и капацитет на всички ония, които стоим днес в тази зала. Виждам, че всеки един колега казва изключително относими неща към състоянието на съдебната система към момента, но в крайна сметка ние можем да идентифицираме изключително много проблеми и по този начин неимоверно да разширим предмета на първата точка. Определено всеки от нас я схваща по различен начин. И аз бих могла да взема отношение във връзка с презумпцията на невиновност. Бих могла да последователно да разгледам и какви са правилата за осъществяване на функциите на Бюрото по защита при главния прокурор. Бих могла да взема

отношение дори и в исторически план как е стоял въпросът относно необходимостта от разгласяване на материали по досъдебното производство като израз на задължението на прокуратурата да информира обществото за наболелите казуси и като израз на нейната прозрачност и отчетност при осъществяване на функциите.

Много още неща бих могла да кажа. Но в крайна сметка много моля да бъде първо, конкретизиран предметът на точката, за да може действително тази дискусия, която водим от сутринта да бъде ползотворна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Г-жа Дишева.

Г-н Панов, кратка реплика ли искате? (Л.Панов: Да, да, съвсем накратко.) Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Чапкънова, аз направих предложение. Вие направихте също предложение, мисля, че и г-н Иванов, и то беше за приемане за сведение.

Г-жо Чапкънова, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, Висшият съдебен съвет е органът, който определя стандартите в съдебната система. Ако приемаме, че стандартът на поведение е поведението и действията на главния прокурор, направете го. Кажете „Поощряваме това поведение, това е стандартът, който ще бъде оттук нататък.“, за да може на обществото да му стане ясно какво се случва в държавата и какво ще се случва. Защото вие сте отговорни за тези стандарти. Това е по отношение на г-жа Чапкънова, а г-н Кузманов ми зададе (прекъснат от К.Чапкънова: Вие всъщност...) Момент, момент. (К.Чапкънова: Не, Вие не ми отговорихте на въпроса.) За зависимостите, за зависимостите ме попита г-н Кузманов и обвързаностите.

Г-н Кузманов, отговорът го даваме днес в това заседание на Висшия съдебен съвет по начина, по който протича този дебат, по липсата на оценка за действията на главния прокурор, липсата на задаване на стандарти и всичко останало, което е от значение за съдебната система. Така че, да, поддържам си позицията, че Висшият съдебен съвет е с обвързаности, вкл. и политически, а изказванията на някои колеги затвърждават категорично това мое убеждение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чапкънова, само кратък отговор.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Не, не е отговор. Аз отново искам да получа съвсем кратък отговор. Всъщност това ли е проектът на диспозитив, който поддържа г-н Панов? Това исках да го попитам, тъй като аз заявих, че вероятно на моменти не разбирам неговия хумор и затова исках да го попитам това като публикация за хумористично издание ли беше или съответно проект на диспозитив, който той поддържа пред ВСС. Това го попитах, но той не ми отговори.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само мога да съжалявам, че сте се припознали в приказката на Елин Пелин.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Не, аз не съм се припознала в приказката на Елин Пелин! Аз просто...(Намесва се Г.Мутафова: Г-н Панов, много Ви се моля сега!)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не влизайте в пререкания един към друг.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Нека да запазим някакъв приличен тон на говорене!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Дишева, след това г-н Мавров.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Отдавна се опитвам да взема думата. Макар че много неща се изговориха междувременно, аз ще върна темата към въпроса, който поставих за разглеждане, който смятам (Прекъсната от Б.Магдалинчев: Само за секунда, г-жо Дишева. Г-н Чолаков, може ли да продължите за малко да водите заседанието. Виждам, че г-н Панов излезе, затова.)

Казвам, че ще върна говоренето към темата, която поставих, а пък темата е поставена в обръщението на Съюза на съдиите, което беше първият документ, с който ние заявихме от миналото заседание на Пленума, че ще се занимаваме днес. Това е във връзка с изявлението на главния прокурор по повод одита на Системата за случайно разпределение на делата. Понеже бях обвинена от г-н Стоев, че говоря без да съм наясно с това изказване, много държа да е ясен текстът, който имах предвид и на който смятам, че са се позовали съдиите във въпросното обръщение. За да не се манипулира, вкл. моето изказване днес, ще ви прочета част от него, но твърдя, че тя не е извадена от контекста. Ако искате мога да прочета и целия текст, а ако искате и смятате за целесъобразно, е добре да слушаме това изказване. Правя го и смятам, че е важно, защото според мен в него се съдържа достатъчно основание ние да приемем, че с това изявление, представляващо действие на главния прокурор, изразено вербално, се накърнява престижа на съдебната система. Цитатът е следният. Между другото, интервюто не е само в посочената медия, то е направено по БНТ, записите са налични на същата дата - 04.04.т.г. „Това, което прочетох в доклада на одитиращата фирма се констатира и се потвърди изцяло..." (Между другото правя бележка, че запазвам словореда.) „Това означава, че ние все едно не сме

имали система за случайно разпределение на делата в продължение на 5 години. То е съпоставимо и може да бъде сравнено като коронавирус в съдебната система". В същото интервю между другото се съдържа и невярното твърдение, а неговата невярност беше потвърдена и от представляващия Висшия съдебен съвет г-н Магдалинчев, че не е бил предоставен достъп до системата на одитиращата фирма. Това е просто дребна подробност и детайл.

И сега се връщам към темата. Моето твърдение, г-жо Чапкънова, защото казвате, че не Ви е ясен предметът на дебата, моето твърдение е, че само един от изложените факти в обръщението на Съюза на съдиите съдържа достатъчно основание ние да говорим дали е налице нарушаване на служебните задължения, които са довели до накърняване престижа на съдебната власт. Ако отворим дебат по темата, ние ще можем да изразим становище след изслушване несъмнено на главния прокурор защо го е казал, как го казал, дали го поддържа, какво точно е имал предвид, но това може да стане, както вече казах, след подробно запознаване на съдържанието на въпросното интервю с всички и с контекста, а със съответната ситуация вече бяхме запознати, вкл. и с г-жа Имова, която пространно говори по въпроса какво се случи тогава, как се случи, какви действия след това бяха предприети.

Аз ще обърна внимание между другото на няколко факта в тази връзка. Одитиращата фирма беше избрана някак си случайно, за да извърши след това реодит на дейността, която беше извършена от „Информационно обслужване" по отстраняване на констатираните нередовности. Аз г-жо Имова, твърдах тогава и ще потвърдя и сега, че нето една от т.нар. констатирани нередности

или недостатъци, уязвимости беше точната дума на Системата за случайно разпределение на делата не би могла да доведе до действително компрометиране на функциите на тази система. И тогава го твърдах, твърдя го и сега. И до този момент ние нямаме нито едно доказателство в обратния смисъл.

Понеже вече уязвимостите са отстранени между другото колеги, и без да твърдите, че отклонявам темата, ние можем съвсем спокойно сега да публикуваме вече целия одитен доклад, защото получихме такова разрешение (ако си спомняте) от наблюдаващия прокурор, по наша преценка, а пък ние преценихме, че трябва да се публикува някакъв съкратен вариант. Е, сега вече...Между другото аргументът за това беше за да не се „пробие“, както беше използвал главният прокурор израза, за да не се „пробие“ системата, за да не дадем аргументи в ръцете на потенциалните хакери. Понеже вече тези уязвимости са отстранени, според заключението на одитиращата фирма, която извърши и реодита, ние можем да публикуваме целия доклад. Нека компетентни лица да се изкажат дали това, което там е установено, действително би могло, имайки предвид действителните функционалности на системата, да доведе до нейното пробиване и уязвяване.

И сега да се върнем на темата. Г-жа Чапкънова твърди, че много внимателно е слушала дебата. Това беше по повод към момента на първото ѝ изказване. Аз твърдя обаче, че ако слушахте внимателно дебата, щяхте да разберете какво аз например считам за предмет на този доклад, а именно дали някой от членовете на Прокурорската колегия трима души изисква законът или пет от членовете на Висшия съдебен съвет, няма да намерят достатъчно основание за инициране на производство. Това според мен е смисълът на този дебат или на този разговор. Между другото аз

виждам, че дебат се провежда, защото г-жа Имова много пространно говори по въпроса, че не смята за налице нито едно от твърдяните в обръщението на Съюза на съдиите нарушения, съответно действия или бездействия, изпълнение/неизпълнение на служебни задължения. Очевидно предметът на дискусиата е ясен.

И сега аз към г-жа Чапкънова ще се обърна. Вие г-жо Чапкънова, също ли одобрявате всяко едно от действията, които са описани в обръщението, и ако може да се съсредоточим само върху твърдението за липсата на правосъдие в България през последните пет години? Вие споделяте ли това виждане?

И същия въпрос искам да задам на г-жа Имова. Вие сте била съдия през голяма част от тези 5 години. Споделяте ли твърдението на главния прокурор, че през последните 5 години не е имало правосъдие в България?

Аз ще си спестя коментарите по повод изказванията какво представлявала въпросната съсловна организация, как се правел опит за политическа намеса. Ето вече една година ще задам за пореден път въпроса. Моля, колеги, дайте определение кое говорене е политическо? Дали чухме днес политически говорения и от кого те бяха направени? Дайте някакви индикации за това - кое говорене е политическо и трябва да дадем отговор на този въпрос преди да квалифицираме изказвания на определени членове на Висшия съдебен съвет, на представители на съдебната власт, на съдии, на съсловни организации като политически или не говорения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Дишева, приключихте ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Изключих микрофона, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приключихте нали? Да, благодаря!

Г-н Стоев, заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз само едно искам да кажа. Искам да благодаря на г-жа Дишева, която потвърди моите думи, като прочете в цялост текста и всички се убедиха, че това, което е посочено в точка 5 като цитат, не отговаря на истината и че е манипулирано, тъй като ако вземем този цитат и тръгнем да го нанасяме в това, което прочете г-жа Дишева, ще видим точно това, което казах в началото, че от 5 изречения са взети 5 думи и е направено едно ново изречение с цел манипулация. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Мавров, заповядайте!
(О.Керелска: Смисълът променя ли се?)

ЙОРДАН СТОЕВ: Наистина се променя смисълът. Променя се, защото е в съвсем друг контекст казан.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Мавров, заповядайте! Искяхте думата.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, дайте да приключим този дебат.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Магдалинчев, вдигах ръка преди изказванията на(прекъсва връзката) ... обръщате глава към другия ъгъл, ако това е проблемът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявам се, колега Керелска. Извинявам се, не съм забелязал.

Г-н Мавров, продължете.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, този дебат изигра своята политическа цел и понеже г-н Панов обича да се крие, когато ми дадете думата, аз мога да му задам още един въпрос, нищо че го няма в момента, и на този въпрос не чакам отговор. Всъщност въпросите са два.

Г-н Панов, чакали ли сте пред кабинета на министър-председателя Бойко Борисов продължително и непосредствено преди избора Ви за председател на Върховния касационен съд?

И вторият въпрос. Г-н Панов, пред кой кабинет ще чакате за поредното Ви назначаване като началник?

Не чакам отговор, колеги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Повод за моето изказване, настоящото такова, защото преди исках да кажа други неща, но темите се изместиха и т.н. Повод за моето изказване е това, с което завърши г-жа Имова, че видите ли въпросите, които се поставяли в обръщението на Съюза на съдиите и които дискутираме в момента не представляват значима обществена тема. Правилно ли цитирах, г-жо Имова? Не знам дали ме чува.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Сега понеже ми задавате въпроса, колега Керелска, аз ще Ви отговоря така. Много Ви моля, използвайте свои собствени мисли, а не коментирайте мисли на другите, чужди мисли!

Аз казах, че дебатът, който се повдига в обръщението на Съюза на съдиите не е отражение, реакция на значима обществена теза, защото дебатът цели омаскаряване, оклеветяване, изкривяване на факти, а не боравене с действителни факти. Също така дебатът иска да насочи нашето говорене, т.е. обръщението иска да насочи нашия дебат в тема, която е тема на политици, а не на магистрати. Аз ви моля да прекратим въобще оттук нататък обсъждането на това обръщение. Пак казвам, обръщението не съдържа абсолютно никакви конкретни факти, а тези факти, които са изложени, всъщност те не са факти, а са умозаклучения, мнения,

усещания и разни такива съждения, които са поставени след тезиса. А в логиката има обратната зависимост - първо се поставят аргументите, аргументите са факти и обстоятелства, а не мнения и оценки, и след това вече се налага тезиса. Това беше моята логическа конструкция, върху която разсъждавах, четейки това обръщение.

Но пак Ви моля, недейте да коментирате моето изказване. Искам да видя, ако аз трябва да Ви слушам, аз очаквам Вашия коментар върху обръщението, а не Вашия коментар върху моето изказване. Моето изказване е право на мнение, изразявам конституционното си право както на обикновен гражданин, така и на член на Висшия съдебен съвет да изкажа моето лично мнение върху темата, която зададе обръщението, но Вие да критикувате и да обсъждате моето изказване, колега, излизаме от...(Намесва се О. Керелска: Аз нищо не съмказала, колега Имова.) Съвършено успешно излизаме от темата. Много Ви моля!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Честно казано, надявах се на доста по-кратко уточнение, но на практика всъщност се оказа, че правилно съм разбрала изказването на г-жа Имова. А по отношение на нейния призив да не си коментираме изказванията, това просто няма как да стане, защото това е смисълът и целта на дебата, нали така? Иначе бихме изпаднали в малко налудната ситуация всеки да говори сам за себе си и каквото той реши.

Значи пак се връщам накрая на изказването на г-жа Имова, че въпросите, които се повдигат в становището и които обсъждаме в момента, не представляват значима обществена тема или теза. И искам да попитам. Ако действително считате, че е така, как си обяснявате факта, че повече от 3 месеца навън се провеждат протести всяка вечер и едно от основните искания е искането за

оставка на главния прокурор, като на тези протести много от въпросите, които се повдигат тук в това становище на Съюза на съдиите без да го фаворизирам, защото много пъти подчертах, че не трябваше да чакаме Съюза на съдиите да ни формулира въпроси, които да дебатирате, а ние трябваше да поканим главния прокурор и то след като служителите на Бюрото за защита нахлуха в президентството и фактически взривиха обстановката в страната и доведоха до предизвикване на политическа криза, от което обществото все още не е излязло и ние да се правим, че не забелязваме всички тези неща, извинявайте! (Намесва се Б. Новански: Каква е тази политическа криза, Олга, има ли някъде оставки, нови избори?) Чакайте сега, не ме прекъсвайте, ако обичате! Ще Ви дам възможност, по-точно г-н Магдалинчев сигурно ще Ви даде думата по съответния ред да се изкажете. (Намесва се Г. Кузманов без микрофон: Не спекулирайте, казвайте истини и факти само! ..)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много ви моля, колеги, нека да се изслушваме!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, ако твърдите, че това, което казвам не са факти, моля опровергайте ме! Има ли протести или няма протести? Издига ли се искането за оставка на главния прокурор или не се издига? Какви са призивите на протестите, всички ги знаем и те съвпадат ли изцяло или частично с това, което ние коментираме тук? Какви факти да Ви дам други? (Намесва се Й. Стоев: И дали са основателни или не.) ...Много ви моля да не спорим в ефир. Изчакайте още малко и ще приключи. Имам претенциите, че г-жа Имова специално говори доста по-продължително и всички бяхте въоръжени с неимоверно търпение да слушаме неща, които са извън темата, вкл. и за добрите

намерения на главния прокурор да ревизира извършените приватизационни сделки. Да, тези намерения са много добри и лично аз приветствам, ако такава ревизия се извърши, но ако тук беше главният прокурор, бих го попитала „Аджеба какво стана с така планираната ревизия? Има ли някакви резултати, какви са те?“

Също така във връзка с това, което коментирате вече в най-пълни детайли, което според мен е абсолютно излишно, защото ние не решаваме конкретен правен спор, а обсъждаме един обществен проблем, който касае и нас като орган на управление на съдебната система - за Системата за случайно разпределение на делата. Стана въпрос на едно предишно заседание и бих желала да попитам г-н главния прокурор какво стана с предварителното разследване, което беше иницирано от шестима наши колеги във връзка с извършено престъпление? Но аз не мога да ги задам тези въпроси, защото г-н главният прокурор реши, че не трябва да участва в този дебат, а нищо страшно нямаше да се случи. Щяхме да си повдигнем имиджа пред обществото в интерес на истината, защото това, което правим в момента действително не изглежда добре и не малко лишава, а до голяма степен лишава този дебат от някакъв смисъл. След като от всички изказвания, колеги, а тук се зададоха конкретни въпроси, вие в крайна сметка нищо ли нередно не виждате в поведението и изявите на главния прокурор? От отговорите на колегите, които благоволиха да дадат отговор излезе, че да, нищо нередно не се вижда.

И аз искам да попитам тогава защо след като избухнаха протестите, които продължават и към настоящия момент, вече в публичното пространство не се разгласяват доказателства? Защо не се коментира темата за случайното разпределение на делата, вкл. в тази част, за която споменах, т.е. че имаме образувано

предварително производство, което разследва дали във връзка с тези уязвимости няма извършено престъпление? Защо служителите на Бюрото по защита не извършват проверки в президентството, след като всичко това според вас е било напълно правилно, нормално и и т.н.? Дали в крайна сметка нямаме една корекция в поведението, която е в отговор на това, което се случва в обществото?

И пак ще призова - нека да не твърдим, а не можем да го обосновем по никакъв начин, че видите ли ние сме някаква общност, организация, която се намира някъде може би в космическото пространство, а не сме елемент от българското общество или от българската държавност, поради което това, което се случва в обществото нас не ни касае и не се налага никакъв дебат. Точно обратното е! А това, че ние мълчим и избягваме темата, аз ви казвам - с нищо не допринасяме нито за имиджа на съдебната система, нито за държавността в нашата държава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска! Г-н Дамянов, след това г-н Диков, след това г-жа Имова.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-жо Керелска.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Реплика. Колега Дамянов, може ли само една реплика. Извинявайте, може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, надявам се да е кратка.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Много кратка. Понеже г-жа Керелска каза, няколко пъти спомена Бюрото за защита, както и спомена глагола „нахлуване“ на Бюрото за защита и на прокуратурата в президентството, също спомена и изречението, че Бюрото за защита е извършвало проверки в президентството. Не, колега Керелска. Аз съжалявам, Вие не се занимавате с тази материя, но

функциите на Бюрото за защита, което съгласно Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство, чл. 14, ал. 3, точки от 1 до 5, упражнява строго регламентирани функции, а те са по защита на личната охрана на свидетели, защитени свидетели, техни близки и т.н.; осъществява охраната на прокурори и следователи при условията и ред, определени със съвместна инструкция на министъра на правосъдието и главния прокурор, така че Бюрото за защита по този закон не извършва никакви проверки. Проверки извършват други органи - органите на досъдебното производство, прокуратурата, разследващите и съответно извършват и процесуални действия, но техните процесуални действия са под защитата на това бюро. Това бюро се занимава със защита на прокурори и следователи при условия и ред, посочени в отделен подзаконов нормативен акт. Така че недейте да манипулирате! Хората слушат, колегите слушат. Абсолютно несъстоятелни неща говорите. Моля ви, юристи сме. Пак призовавам - четете закона, четете закона и когато трябва да коментирате фактите, нека да имате предвид тези факти, тяхната интерпретация трябва да я отнесете към нормите на закона, защото сме юристи.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз ще продължа оттам, където свърши колегата Имова и ще прочета какво пише в закона, тъй като беше споменато нахлуване в президентството. Член 14, ал. 3 от Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство. Точка 3 и 4, цитирам: *„Наред с функциите си по осъществяване на специалната защита Бюрото по защита: ...3. охранява и обезпечава провеждането на действия по разследването, когато това е разпоредено от главния прокурор;*

4. организира и осъществява охраната на прокурори и следователи при условия и по ред, определени със съвместна инструкция на министъра на правосъдието и главния прокурор, съгласувана с пленума на Висшия съдебен съвет".

Чл. 14д, ал. 1 „Служителите на Бюрото по защита при осъществяване на функциите си имат правата и задълженията по чл. 64, ал. 1, 2, 4, 5 и 6, чл. 65, 66, 70, чл. 72 - 74, (вкл. в този текст е записано, че могат да задържат лица), чл. 76, 80, 91 и чл. 81 - в случаите по чл. 70, ал. 1, т. 1, 4 и 5, чл. 71, 77, чл. 85, 86, чл. 87, ал. 1, 2 и 5, чл. 89, 96 и чл. 100 от Закона за Министерството на вътрешните работи...".

Г-жо Дишева, извинявайте, Керелска, Бюрото по защита не е нахлуло в президентството, нито някой друг е нахлул. В президентството, след като беше спазен законът, след разрешение на два български съда, влязоха наблюдаващи прокурори заедно с разследващите органи, заедно с поемните лица и заедно с лицата, които имат право да ги охраняват по закон, каквото е Бюрото по защита.

Спазването на закона не е нахлуване и никой не може да казва когато е спазен законът какви следствени действия ще извършва българският прокурор, не защото на мен ми харесва така, а защото е записано в НПК и никой не може да му указва кога и как да си върши работата както на българския прокурор, така и на българския съдия.

Вашата теза би била вярна, ако действията на Бюрото по защита не бяха свързани с нито едно от тези задължения, ако там нямаше наблюдаващ прокурор по досъдебно производство, поемни лица и т.н. Това е политическо говорене, защото няма правно основание! Това имам аз предвид.

Още един въпрос ще Ви задам. Тук се смесва фигурата на главния прокурор и на българската прокуратура. Господин Панов, Вие твърдите ли, че българската прокуратура е бухалка? И да питам аз като г-жа Дишева - смятате ли, че 1541 български прокурори са бухалки?

И още нещо ще Ви кажа. Ние с Вас сме в този Съвет, имаме едно общо нещо - избраха ни българските прокурори. Спомнете си Вас кой Ви избра. Тогава срам ли Ви беше?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Господин Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев!

Аз щях да цитирам точно тези разпоредби от Закона за защита на лицата (но г-н Дамянов го направи), защото и в обръщението се говори за *„силов инструментариум на прокуратурата“*, защото г-н Панов употреби израза *„паравоенно формиране“*, говореше за нахлуване в Президентството. Последните изменения в закона са от 2018 г., които засягат тази материя. Защо изведнъж се стига от Съюза на съдиите в България да ми говорят, че вече *„прокуратурата разполага със силов инструментариум“*? Спазени са рамките на Закона за защита на лицата - т. 3 от чл. 14: *„Бюрото за защита охранява и обезпечавя провеждането на действия по разследването“*. Нито е имало нахлуване, нито са извършени проверки, нито са извършени следствени действия от служители на Бюрото за защита...и да се говори, че един законоустановен орган е паравоенно формиране ...*(Звукът прекъсва.)*

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Диков, не се чувате добре. Направете нещо с микрофона. Извинявайте, че Ви прекъснах!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Диков, моля Ви, по-близо до микрофона, защото не се чува добре.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Сега чуваме ли се?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Чувах Ви, г-н Диков, в последно време, но счехо, че Вие сте приключил изказването си. Имате ли още какво да кажете? Ако имате, заповядайте. Очевидно нямате.

Госпожо Керелска, заповядайте! След това г-н Панов.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, тук почти изслушахме лекция по наказателен процес.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Явно не го познавате, щом коментирате неистински неща.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моля?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Защото явно имате нужда. Не го познавате и говорите без факти.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, хайде кажете, каквото имате кажете, след това аз ще се включа.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: ...(Звукът прекъсва.) Господин Лозан Панов дали ще отговори на 14-те въпроса, зададени от Съдийската колегия - не от Съюза на съдиите, не от Асоциацията на прокурорите, от Съдийската колегия, в които обаче доколкото си спомням, Вие не бяхте се присъединила към тях, защото не виждате нищо укоримо в това, когато г-н Лозан Панов явно уронва престижа на съдебната власт, макар да сте председател на Етичната комисия към Съдийската колегия. И попитах дали да му ги прочета пак (той не ми отговори) и дали иска да чуе въпросите, за да може да отговори.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре. Може ли, понеже така или иначе навлязохме в друга тема... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, дадох на Вас думата. Продължете с изказването.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Все пак да дадем възможност на г-н Панов, ако иска да отговори.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като вече беше направена забележка към г-жа Керелска, не го приемайте като забележка, но, г-н Дамянов, не е „два български съда“, а „съдилища“. Много моля да се употребява коректно.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Абсолютно сте прав. Извинявайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Дано съм помогнал по някакъв начин. Благодаря Ви!

Виждам г-н Мавров, който е тук и зададе въпрос. Господин Мавров, на въпроса дали съм чакал пред кабинета на министър-председателя преди избора ми за председател на Върховния касационен съд, отговорът ми е: не, не съм чакал пред кабинета на министър-председателя.

По отношение на другите въпроси. Отново казвам, това, което се случва днес във Висшия съдебен съвет, действително показва обвързаностите и тези констелации с политическата власт, които в крайна сметка водят и до този резултат. Мисля, че няколко пъти вече стана дума дали наистина вашата оценка е положителна за действията на главния прокурор, за това какво прави той.

И още един въпрос имаше - за „бухалка“. Да, смятам, че когато селективно действа орган, какъвто е Прокуратурата, самите действия на главния прокурор, да, сочат на това, че е бухалка за едни и параван, чадър за други. Да, така смятам!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами то темата се загуби. Мога ли все пак да довърша изказването си?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вие предпочетохте да дадете възможност на г-н Панов да вземе отношение. Аз Ви бях дал думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не. Понеже г-н Кузманов ме прекъсна, аз му дадох възможност на него да си направи изказването, за да не говорим двамата едновременно, а не съм си отстъпвала реда на г-н Панов. Но както и да е.

Понеже тук почти изслушахме една лекция по наказателен процес, която обосноваваше защитната теза колко са били правилни и законосъобразни действията на прокуратурата при влизането в Президентството, аз искам да Ви задам простия въпрос. Защо след като тези действия бяха законосъобразни и от външна страна изключително правилни, послужиха като повод за избухване на протести? И ще ви кажа, че всички данни, които различни агенции събират понастоящем, сочат на това, че протестите и техните искания се подкрепят от 66% до 68% от българското население. С оглед на това ние сме длъжни да проведем този дебат и да кажем какво мислим за действията на главния прокурор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам съвсем кратки реплики, предизвикани от говоренията на колеги. Чух г-жа Имова и г-н Дамянов - ако някой друг пренебрегвам, моля да ме извини - те се произнесоха относно законосъобразността на извършените процесуални действия от служители на Бюрото за защита към главния прокурор с пространно изложение относно правата и задълженията на тези служители, относно разпоредената проверка, включително с изнасяне на конкретни факти как, кога, от кого е била разрешена, надлежно е била разрешена се каза и т.н.

Колеги, доста странно е това говорене, защото, от една страна, казвате, че не са ви ясни фактите, на които се основава обръщението на Съюза на съдиите. Въпросното влизане в Президентството, или извършване на процесуално-следствени действия - аз не знам какъв е прецизният израз, защото всъщност не се каза по повод на какво производство е това влизане и за целите на какво установяване или събиране на доказателства е направено, затова се колебая в това какъв израз да използвам - но така или иначе влязоха служители. И виждам, че тук вие разполагате с много конкретни факти, и ви питам от висотата на каква инстанция се произнасяте по законосъобразността на тези действия и защо считате, че може да се произнесете за законосъобразността на тези действия, след като, първо, твърдите, че не знаете конкретни факти, на които се основава обръщението? След това. Не знаете, или поне не би следвало да знаете, да имате конкретна информация за обстоятелствата, поради които е допуснато, от кого е поискано разрешението, дали е надлежно разрешено - аз чух такава констатация. Нека да се съсредоточим върху нашите правомощия, да не се произнасяме, защото вероятно тези действия ще бъдат предмет на някакъв контрол институционален - може би в рамките на прокуратурата, пред съда, дали в рамките на досъдебното производство, или ако и когато се образува съдебно производство, тогава ще се установи. Но ние ми се струва, че нямаме правомощие да се изказваме по законосъобразността на действията с конкретиката, с която го направи например г-жа Имова. Тя каза кой го бил разрешил, как го бил разрешил и т.н.

И по повод на говоренето, че изложените факти и обстоятелства в обръщението на Съюза на съдиите, които ние се

правим, че са само техни съждения и техни виждания (както г-жа Керелска каза, това са твърдения и факти, които се изнасят в публичното пространство от месеци и за които аз съм убедена, че всички ние знаем), твърдението, че изложените факти и обстоятелства в обръщението не представлявали значима за обществото тема, която да обосновавала извод за нарушаване на принципите на правовата държава. Ако това е твърдението, какво ние ще отговорим на всичките факти и заключения, изложени в Резолюцията на Европейския парламент? Или ще кажем, че Европейският парламент изнася неправилни факти? Или ще кажем, че Европейският парламент няма достатъчно познания за съдържанието на принципите на правовата държава? Какво ще кажем? Защо всъщност днес заедно с доклада на Европейската комисия за върховенство на правото не внесохме и Резолюцията на Европейския парламент да обсъждаме, където има много конкретни факти и където има заключения, които ние днес удобно се правим, че не съществуват, че не са направени, че не ни касаят, че не касаят работата на българския Главен прокурор? Всъщност аз не очаквам отговор на тези въпроси, само излагам съждения.

И, колеги, все говорим, че не трябвало да се обсъжда работата на главния прокурор, какво ние правим. Ами защо, когато хвалите работата на главния прокурор, това да е допустимо говорене пред Пленума? И защо, от друга страна, когато се прави опит да се получат отговори на въпроси от главния прокурор, все свързани с неговата работа, това да е недопустимо говорене и да е извън правомощията на Пленума на Висшия съдебен съвет? Свърших.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Госпожо Имова, заповядайте! След това колегата Чапкънова и се надявам да се ориентираме към някакъв финал.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря! В случая се чувствам като някакво лице, което е явно изправено пред някакъв „другарски съд“, но ще кажа следното. Отново държа да поясня, че в цялото обръщение липсват конкретни факти. Тези съждения относно обстоятелства, свързани с извършването на процесуално-следствени действия в сградата на Президентството, аз ги възприемам толкова, колкото и всички български граждани, които са получили информацията такава, каквато съществува в публичното пространство, в медиите. И оттук нататък съжденията, които са направени в това обръщение обаче, не могат да не ме накарат да направя този коментар, който направих преди малко, защото тези съждения, анализирайки влизането на разследващите органи в сградата на Президентството, манипулативно предават както разпоредбите на закона, така и конкретното действие, което е извършено, което цялото общество знае, а с разрешение на български съд е получена санкция органите на разследването да влязат в сградата на президентската институция, която не се ползва с имунитет. Служителите в сградата на президентската институция не се ползват с имунитет - това знаем всички. Оттук нататък, след като прокуратурата е използвала, как да кажа, е приложила чл. 14 от Закона за защита на лицата, застрашени във връзка с наказателно преследване, ангажирайки участието и на Бюрото за защита, тук неправилно се интерпретира, че в това действие Бюрото за защита е действало като „паравоенна организация“, че е употребявало дори оръжие - аз чух от г-н Панов, че с употреба на оръжие са влезли. Манипулира се общественото мнение по един изключително

недостоеен начин. Това ангажира вашата отговорност, колеги, които считате, че това се е случило, създавайки някакви измислени факти.

И пак повтарям, тук неправилно се употребява изразът, че Бюрото за защита извършвало действия по разследване. Това не е вярно. Бюрото за защита няма такава компетентност, то има охранителни функции. И неговите правомощия са упражнени съгласно Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство. Всичко дотук е легитимно - както разрешението на съдия да се извършат процесуално-следствени действия, така и участието на лица от Бюрото за защита. Наричайки Бюрото за защита „паравоенна организация“, просто считам, че това е обидно за тези, които формулират такива съждения, защото това означава пълно непознаване на законодателството в тази област и естествено стремех за манипулиране на общественото мнение. Ето защо считам, че и с тези си действия българската Прокуратура не е уронила престижа на съдебната власт, а си е изпълнявала служебните задължения.

И нещо друго. Коментарът е излишен, по-нататък да обсъждаме действията на Бюрото за защита, но ще кажа нещо също важно, което пропуснах да ви кажа. Авторитетът на президентската институция се уврежда пагубно именно от онези нейни служители, дръзнали да нарушават законите, а не от други, които изпълняват служебните си задължения по опазване на законовия ред и по защита правата и законните интереси на гражданите. Аз не разбирам как обърнахте логиката на фактите. За пореден път се убеждавам, че тълкувате фактите превратно по отношение на абсолютно всички пунктове, които са изложени в обръщението. Недоумявам защо го правите.

Присъединявам се към казаното от колегата Дамянов, че всъщност политическото говорене какво е? Политическото говорене е това, което не се основава на фактически и правни съображения, а обслужва предварително създадени тези, които трябва да се защитят в интерес на една или друга политическа позиция. Може би това е нещо, което се доближава до политическото говорене. Но дотук ние използвахме само фактите и правото дотолкова, доколкото ги има, т.е. в моята интерпретация, в моите разсъждения на базата на бележките в обръщението, аз считам, че тези бележки не отразяват действителността, а отразяват изкривяване на действителността по начин, който да обслужи една политическа теза. И пак повтарям, авторитетът на президентската институция се уврежда пагубно от нейни служители, които нарушават закона, а не от институции, които спазват закона в защита на правата и интересите на гражданите и обществото.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Чапкънова, заповядайте, Вие искахте думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние да не би да имаме влязла в сила присъда, която аз съм пропуснала? Извинявайте, г-жо Имова!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Точно по този повод искам само да допълня нещо и във връзка с Вашето питане откъде са ни известни фактите във връзка с определени разследвания. Аз не знам нищо повече от никой друг български гражданин. Онова, от което черпя информация, е публикуван отговор на въпроси от главния прокурор, изходящ № 2851/2020 г. на главния прокурор от 21.09.2020 г., тези отговори са адресирани до Комисията LIBE и те са общодостъпни - аз съм ги извадила на хартия, за да мога лесно да ги ползвам. Именно в тези отговори е обърнато внимание и на проведеното наказателно преследване срещу двама представители

от администрацията на Президентството на Република България, т.е. и на други дела, които са с голяма обществена значимост. Аз не знам нищо повече от това, което официално е изнесено по медиите и в официалните сайтове на определени организации, каквато е Комисията LIBE. Така че всеки от нас би могъл да се запознае с информацията, която е изнесена от прокуратурата, и мисля, че в крайна сметка не бихме подложили под съмнение коментара, който е направен от прокуратурата.

Никъде не се казва, че има влезли в сила присъди. Споменава се само за водено наказателно производство, което е в неговата фаза досъдебно производство към настоящия момент, така че онова, което само мога да допълня, е, че освен законната правна уредба на Бюрото за защита при главния прокурор има и множество подзаконови нормативни актове, и по-скоро те не са подзаконови нормативни, а са вътрешноведомствени актове, които са издадени от главния прокурор и посредством които е регламентиран точно редът, по който би могло да се ползват услугите на това бюро, как точно да се осъществи и т.н.

Няма повече да се спирам на правната уредба. Единствено исках да взема отношение, да посоча откъде лично аз съм почерпила информация за общозначимите дела, които в момента се водят от Прокуратурата на Република България. Този доклад беше в началото споменат и от г-н Стоев, но в контекста на друго обсъждане, затова си позволих да взема отношение.

Благодаря ви! Повече няма да взимам отношение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, тази тема вече повече от час и половина коментираме, надявам се да сме се изяснили.

Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, моят часовник показва 12.30 ч., според мен три часа я коментираме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно толкова е, да, точно толкова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Искам само в отговор на репликата на г-жа Дишева по повод изказването на г-жа Имова - дали има влязла в сила присъда и как ние коментираме висящи наказателни производства, само ще кажа няколко думи относно статия на вестник „Монд“ със заглавие *„Общественият обвинител - недосегаемата фигура на българското правосъдие“*, където се цитират (надявам се точно) отговори от интервю, което е дал г-н Лозан Панов за този вестник. Статията започва, че вместо да защитава хората от бандитите, нашият главен прокурор прави обратното, защитава приятелите си като чадър и удря върху враговете си като бухалка (бейзболна даже посочва). Днес пред нас г-н Панов отново потвърди това свое твърдение, а именно аз това обобщение, че се използват всичките 1500 прокурори, ръководени от главния прокурор като бухалка, го чух отново пред вас. Разбира се, че напълно не го споделям, а още повече това обобщение и тези съждения също намирам за политически - това, за което днес колегите се интересуват какво ние разбираме под „политическо говорене“.

По-надолу г-н Панов казва и нещо друго по отношение на едно висящо наказателно производство, по което няма присъда. Затова взех и думата, че в крайна сметка той твърди, че г-н Гешев е назначен на поста като награда за ролята му в най-големия обир в България - ... (Звукът прекъсва.) ...случай за фалиралата Корпоративна търговска банка. Тук аз също не знам да има влязла в сила оправдателна или осъдителна, или каквато и да е присъда по

това дело. Така че може много примери да дам както от тази статия, и от предходни интервюта за други медии на изказвания на г-н Панов за вид политическо говорене и обобщения на тези, които не почиват на факти. Но отново ще потвърдя това, което казах и преди около два часа - фактически предметът на говорене, предметът на обсъждане на мен не ми стана ясен, освен т.5 от обръщението на Съюза на съдиите и това е въпросното интервю, за което аз пак предложих, явно има спор какъв е неговият точно текст, ако продължаваме да спорим за него, в крайна сметка да го слушаме. Други конкретни обстоятелства за обсъждане аз до този момент не виждам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само две изречения, понеже неправилно съм разбрала.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, г-жо Дишева, понеже казахте, че ще бъдете кратка. След това г-жа Пашкунова, която изобщо не е взимала отношение досега.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Репликата ми беше към г-жа Имова, защото тя казва: „нейни служители“ - имаше предвид на президентската институция, които нарушават закона. Въпросът ми беше дали има влезли в сила присъди по отношение на служители на закона, защото изявлението, че нарушавали закона тогава се установява. Това ми беше репликата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Разбрах Ви. Само една реплика, за да поясня какво съм имал предвид под „нарушение на закона“ и повече няма да се обаждам, защото явно някои от нас не знаят какво значи достатъчно данни и законен повод за образуване на наказателно производство. „Достатъчно данни“, колега Дишева, означава, че са събрани достатъчно доказателства за извършено

престъпление, което е обосновано предположение за извършеното престъпление. Именно това досъдебно производство, даже не мога да цитирам и срещу кого е и как, но срещу служител (или служители) на Президентството е образувано на базата на законен повод и достатъчно данни, т.е. достатъчното данни сочат на обосновано предположение за извършено престъпление. Това съм имала предвид. И, моля, недейте да вкарвате в изявленията ми, в думите ми, в изявите ми смисъл, който аз не влагам! Ето защо искам непрекъснато думата - защото очевидно изкривявате това, което аз казвам, смисъла, съдържанието на думите ми. Достатъчното данни са основание за образуване, а те са основателно предположение за извършено престъпление. Затова говоря за евентуални нарушения на закона. А законните действия вие ги обръщате като нарушение на закона. Е, как да считам, че безпристрастно оценявате фактите? Повече няма да говоря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие казахте, г-жо Имова, че някои лица нарушавали закона, затова твърдя, че трябва да бъде установено с влязла в сила присъда.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Госпожо Дишева, не всяко нарушение на закона е престъпление, за да има влязла в сила присъда. Ако аз пресека на червено, нарушавам закона, но не върша престъпление, така че няма да има нужда от влязла в сила присъда. Да говорим, както г-н Панов казва, като юристи. Нали така?

АТАНАСКА ДИШЕВА: А ако пресечете на червено, ще се образува ли досъдебно производство за това?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не, няма да се образува, защото самият факт на пресичане на червено не е престъпление, но е нарушение на закона, г-жо Дишева. Нека да правим разлика, че не

всяко нарушение на закона е престъпление, и за него дали ще има присъда влязла в сила - не. Някои са административни нарушения. Предполагам, че го знаете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За административните нарушения образува ли се досъдебно производство, г-н Дамянов? Все сме учили по малко наказателно право.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля ви да не влизате в лични пререкания!

Госпожо Пашкунова, заповядайте! Вие изобщо не сте взимала отношение досега.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, аз имам предложение да преустановим тази дискусия. Тя не е конструктивна към момента, не е полезна и ни дискредитира. Няма да крия, че моята визия за дискусията, за обсъждането днес беше съвсем различна. Аз смятах, че ще обсъдим принципни въпроси, които се поставят и в обръщението на Съюза на съдиите, и от Асоциацията на прокурорите, за стандартите на водене на наказателните производства, за разумния баланс между зачитане презумпцията за невинност и необходимостта да се информира обществото. Мисля си, че това трябваше да обсъдим и всеки от нас да изрази професионалното си мнение, без да навлизаме в казуистика и да обсъждаме конкретни досъдебни производства. Това не се случи.

Колеги, струва ми се, че всички сме наясно, че не сме в процедура по чл. 175, ал. 5, когато, и ако това бъде направено от посочените в закона субекти при ясно очертаване на конкретни факти и обстоятелства, които предпоставят лична отговорност на главния прокурор, след извършване на необходимите проверки, предвидени в закона - в рамките на тази процедура ние можем да оценяваме поведението на главния прокурор. Струва ми се оттук

нататък, че са излишни всякакви становища, всякакви обсъждания и коментари, още повече когато те са съпроводени с лични нападки, с обидни квалификации и с поведение, което ми се струва, че е непристойно за членове на Висшия съдебен съвет. Нека да преустановим дебата, дори по мое мнение не е необходимо изричен диспозитив да се гласува. Точката е обсъждана на обръщение на Съюза на съдиите и на становище на Асоциацията на прокурорите. Да продължим по-нататък по дневния ред. Наистина имаме сериозна работа по останалите точки. Пак казвам, в момента този дебат е абсолютно безполезен.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова. По същество Вие направихте процедурно предложение за преустановяване на дебата. Нали така, колега Пашкунова? Това е предложението Ви? /Чува се: Да./ Добре. Колеги, вече три часа обсъждаме и дебатираме, постъпи процедурно предложение от г-жа Пашкунова, което ще подложат на гласуване след малко.

Г-н Панов от преди малко вдига ръка. Заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съвсем кратко. Мисля, че г-жа Мутафова коментира мое изказване. Да, това е нещо, което съм казвал и което съм казвал и много преди публикацията в „Монд“, но това е мнението и на мнозинството от българските граждани. Така че, поддържам го и ще Ви дам пример. Когато имаме ноторно известни факти и когато прокуратурата отказва да ги разследва, това няма как да не сочи към чадър и параван спрямо приятели. Тя посочи конкретен казус - делото КТБ. Нима там многократно по тази болезнена тема за българската финансова система не се споменава името на г-н Пеевски? Да е имало някакво разследване? Дали има вина или не, не коментирам, но дори няма и

разследване. Давам само един пример за приятелите и враговете, за чадъра и бухалката.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, г-н Панов, но Вие казвате, че той е назначен като награда за това, че е разследвал някакво..., бил вероятно наблюдаващ прокурор, аз не знам като какъв, в качеството си на какъв, за едно висящо наказателно производство, все още висящо наказателно производство. Кое е ноторното известно в това нещо? Някак си обобщенията, разбирам, че те са политически тези обобщения, но нали, ако Вие твърдите, че трябва да направим някакъв професионален разговор, нека той да бъде такъв. Само че, аз не виждам ние как можем да отговорим на едно такова изречение?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Мутафова, странно ми е, че не знаете кой е наблюдаващият прокурор по точно това дело. Извинявайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не съм казала, че не зная. Не знам в качеството си на какъв да е получил тази награда? Това казвам, г-н Панов. Знам, че обичате да преиначавате думите и да теглите от тях само това, което е удобно да чуете, но не казах това. Казах, че на едно такова изречение какво очаквате да се отговори? Кой е този ноторно известен факт? Главният прокурор е избран в една процедура по ЗСВ и Вие самият участвахте в тази процедура. Два пъти е гласувано от определен брой членове в Съвета за това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова, благодаря. Благодаря, г-н Панов. Колеги, подлагам на гласуване...

АТАНАСКА ДИШЕВА: По процедурното предложение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По процедурното предложение на г-жа Пашкунова, да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз ще оставя без коментар заключителното изречение на г-жа Пашкунова, че било безпредметно говоренето. Изобщо не го намирам за такова. Но, колеги, за да се изясни дали има предмет това говорене и дали е безпредметно, бихте ли отговорили на въпроса, който аз поне два пъти зададох към всички членове на Висшия съдебен съвет? Споделяте ли изявлението на главния прокурор, че през последните пет години в България не е имало правосъдие? Цитатът го изчетох правилно и получих признание за това от г-н Стоев. Споделяте ли това виждане? И не смятате ли, че ние следва да дебатираме по този въпрос? Смятате ли, че е разумно подобно изявление, че то е основано на действителни факти? И смятате ли, че подобно изявление, направено публично от висш представител на съдебната власт в това му качество, а не в лично качество, в това му качество чрез средство за масово разпространение на информация, уронва престижа на съдебната власт или напротив може би то повишава престижа на съдебната власт? Мисля, че този въпрос трябва, най-малкото аз го извеждам като дори един единствен въпрос за обсъждане и ако можете да дадете конкретен отговор на този въпрос, да, ще се съглася, че действително обсъждането на въпроса повече е лишено от основание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Колеги, ако трябва да продължаваме тази тема на разговор, имаме много неща, които можем да изкажем още. Не искам да ги вкарвам като тема на днешното заседание, защото не всеки вижда нещата точно по този начин. Имаме много въпроси, в тази посока като се говори, да се поставят и към г-н Панов, но нека да не се връщаме назад във времето. Има много неща. Дебатирахме 3 часа тук. Достатъчно е, мисля. Постъпи процедурно предложение и затова

ще го подложа на гласуване. Всеки каквото има да мисли по този въпрос, който Вие поставяте, вероятно си го мисли, но толкова, никой не взима отношение.

Подлагам на гласуване и ще помоля колегите, които не са си включили камерите да ги включат и да застанат пред камерите, за да гласуваме процедурното предложение, постъпило от г-жа Пашкунова за прекратяване на дебата по т. 1. Колеги, режим на гласуване по предложението на г-жа Пашкунова. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ Деветнадесет „за“. Който е против? Г-н Панов, г-жа Дишева и г-жа Керелска. Трима против.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

1. ОТНОСНО: Обсъждане на обръщение от Съюза на съдиите в България, становище на Управителния съвет на Асоциацията на прокурорите в България и Доклад на Европейската комисия за върховенството на правото

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Преустановява дебата по точката, в резултат на проведеното обсъждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, заседанието продължи повече от три часа досега, предлагам почивка до 13.15 ч.

/след почивката/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет по първоначално обявения проект.

Само искам да ви кажа, че постъпи предложение от Министерство на финансите за провеждане на съгласувателна процедура по Закона за държавния бюджет за 2021 г. Това го обсъдихме с Бюджетната комисия и го приехме да се внесе като предложение като още една допълнителна точка в дневния ред на днешното заседание на Пленума. Иначе трябва утре да насрочим нов Пленум, тъй като до 12 ч. утре трябва да бъде внесено в Министерски съвет. Затова сега ще ви го предложа да включим като допълнителна точка и ще ви обясня след това параметрите, които са заложи и какво е състоянието на този бюджет за 2021 г., но когато дойде моментът за обсъждането.

Колеги, предлагам да се включи като допълнителна точка към днешния дневен ред на Пленума проект на решение на Министерски съвет за одобряване на Закон за държавния бюджет на Република България за 2021 г. в частта по отношение на съдебната власт. Който е съгласен да се включи като допълнителна точка в днешното заседание на дневния ни ред, моля да гласува, колеги. Шестнадесет „за“. Против? Колега Дишева, Вие ли сте? Трима са против - г-н Панов, г-жа Дишева и г-жа Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Казахте, че материалът сега се качва. Кога и как, и какво се очаква от нас? Това са ми възраженията и те са известни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съгласувателна процедура трябва да проведем за обсъждане на проекта за държавния бюджет за 2021 г. в частта, касаеща съдебната власт. Това е. Затова го

предложих за включване в дневния ред иначе утре трябва да свикаме отново Пленум.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И се очаква в 13.30 ч., като внесете точка, която не сме чели и не сме запознати, да я обсъдим и да вземем адекватно решение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: ... Гласуваха 16 „за“, 3 „против“. Приема се. Включено е като допълнителна точка 42.

Колеги, продължаваме по дневния ред. Точка 2. Вносител съм аз. Във Висшия съдебен съвет по електронната поща беше получена информация на 8 октомври 2020 г. от Петя Тянкова, която е началник на политическия кабинет на вицепремиера и заместник - министър-председател по правосъдната реформа, министър на външните работи и национална контактна точка за България по върховенството на закона в Европейския съюз във връзка с оповестения на 30 септември доклад, първият Доклад на Европейската комисия в рамките на годишния ... за върховенството на закона в Европейския съюз. В информацията се посочва, че хоризонталната част от доклада, касаеща общоевропейското развитие по въпроса ще бъде обсъдено от Съвет „Общи въпроси“ на 13 октомври т.г., а докладите на първите пет държави-членки по протоколен ред, в т.ч. и България ще бъдат дискутирани от същия състав на съвета на 10 ноември 2020 г. В доклада, наред с всичко останало, което е изложено, ще се посочи, че съдебната реформа в България е постепенен процес с важни последици за независимостта на съдебната власт и общественото доверие. Отбелязано е, че продължават да са налице предизвикателства, по-специално относно необходимостта да се финализира като се вземе предвид становището на Венецианската комисия, процесът на реформа започнал от 2019 г. по отношение на правните процедури

във връзка с ефективна отчетност и наказателна отговорност на главния прокурор. Отделено е и внимание на състава и функционирането на Висшия съдебен съвет и Инспектората към него. В по-общ план се изразява мнение, че атаките срещу съдебната система се увеличават без подходяща реакция от страна на компетентните органи, като се посочва, че се отменят и спорни разпоредби относно автоматичното освобождаване от длъжност на магистрати, в случаи ..., привличането им като обвиняеми в наказателното производство, както и относно задължението на магистратите да декларират своето членство в професионалните или съсловните организации. Това е изменението в разпоредбата на чл. 230 от Закона за съдебната власт. С оглед навременната подготовка за изслушването на доклада на 10 ноември т.г. е отправена молба за получаване на предложение по темите от компетентност на Висшия съдебен съвет, засегнати в доклада, в срок до 19 октомври. Същите ще бъдат отчетени в разработването на позиция на заседанието на Съвета „Общи въпроси“ през месец ноември, като позицията следва да се внесе в съвет „Европейски въпроси“ до 30 октомври 2019 г. Паралелно с това постъпи и писмо от вицепремиерът Захариева във връзка с доклада на Европейската комисия относно върховенството на закона в България за 2020 г., в който са констатирани области, където следва да бъдат предприети допълнителни мерки с цел укрепване на принципа на върховенството на закона в страната. Отправена е молба в съответствие с компетентностите на Висшия съдебен съвет да бъдат предложени мерки за изпълнение в краткосрочен 6-месечен план и средносрочен 2-годишен план, които да отговорят на поставените в доклада акценти в съответните области, а именно

стълб „правосъдна система“, разделите „Независимост“, „Качество“ и „Ефикасност“ на правосъдието.

Предвид този материал, той беше насочен и разпределен от мен към постоянните комисии, както към колегиите, така и към Пленума на Висшия съдебен съвет, които в съответствие с областите, в които те функционират и работят, да вземат отношение по доклада и констатациите в него, и да предложат становище, а така също и мерки във връзка с набелязаните проблемни моменти в доклада на Европейската комисия.

В тази връзка е и предложеният проект на решение до Пленума на Висшия съдебен съвет. Само ще ви кажа, че срокът, в който трябваше да бъдат представени становищата от постоянните комисии беше до 16 октомври. Трябваше след това до 19 октомври да бъде обработено от дирекция „Международна дейност и протокол“, където г-жа Тодорова е контактно лице .../прекъсва връзката - кратка пауза/... са се получили от постоянните комисии и при изготвяне на техните становища и при мерките, които трябва да се набележат във връзка с констатациите в доклада.

Така или иначе към настоящия момент са постъпили становища, които са приложени към Приложение № 1, така са номерирани, към т. 2 от проекта за решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

В това Приложение № 1 са изготвени становища от комисия „Бюджет и финанси“ по констатациите в доклада на Европейската комисия, свързани с проблеми относно липсата на човешки и финансови ресурси за прокуратурата и специализираните съдилища. В тази посока е изразено становище, което е приложено към документите от страна на Бюджетната комисия, тъй като се позовават на констатациите в таблото на

Европейската комисия, Информационното табло на Европейската комисия в областта на правосъдието за 2020 г. в графика 32 до 35. Само да подчертая, че България е на първо място сред държавите членки от общия размер на общите държавни разходи за съдилища, като процент от brutния вътрешен продукт и на едно от последните места от общия размер на общите държавни разходи на съдилища евро на глава от населението. Естествено, това е разбираем факт, тъй като по-богатите икономики, които отделят повече средства в евро на глава от населението за държавни разходи за съдилища, отчитат по-нисък размер на общите държавни разходи за съдилищата като процент от brutния вътрешен продукт.

По отношение на общия размер на общите държавни разходи за съдилищата през 2018 г., заложен в график 34, като процент от общите разходи през 2019 г. България е на второ място сред държавите членки, като съществен дял заемат разходите за персонал, който е 89,86 %. По текущите разходи е 8,61; капиталовите 1,53 %. В същата графика 34 от Информационното табло на Европейския съюз е отчетен един от най-големите разходи за възнаграждения на заплати на съдии и съдебни служители, по който показател България е поставена на второ място измежду 27-те членки на Европейския съюз.

Изложено е становище от Комисията по атестиране и конкурси при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет относно констатацията, която фигурира във втория доклад на GRECO по въпроса за това, че придобиването на статут на несменяемост на съдиите е твърде дълъг срок. В чл. 129, ал. 3 от Конституцията е предвидено, че съдиите, прокурорите и следователите стават несменяеми след навършването на 5-годишен стаж като такива. В това си становище Комисията по атестиране и конкурси към

Съдийската колегия изразява своето становище, че регламентираният 5-годишен период за придобиване статут на несменяемост, а не по-кракът, се счита, че по-продължителният период дава възможност за ясна преценка на професионалните качества на магистрата, включително неговите пригодности да изпълнява съответната длъжност. В този смисъл комисията изразява становището, че по тази препоръка от четвъртия доклад на GRECO за 2019 г., че 5-годишния период за атестация има мотивиращ ефект върху магистратите да покажат своите професионални и морални качества за по-дълъг период от време. Сиреч, предложението на комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия е, че този 5-годишен срок, установен в Конституцията, е достатъчно добър, за да могат да се проверят професионалните качества и умения на магистрата преди да придобие статут на несменяемост.

Постъпило е становище от сектор „Връзки с обществеността“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет относно доклада в главата „Ситуацията в областта на върховенството на закона в България“, като е посочено, че в по-общ план се съобщава, че атаките срещу съдебната система се увеличават без подходяща реакция от страна на компетентните органи, а в раздел „Правосъдна система“ в частта „Независимост“, че цялостната структура на Висшия съдебен съвет би могла да ограничи способността да гарантира независимостта на съда срещу натиск от страна на изпълнителната, законодателната или съдебната власт, включително главната прокуратура и самият Съвет. Рискът за независимостта на съда се доказва от броя на съдиите, подложени на нападки и целенасочени критики, въз основа

на съдържанието на техните решения или от реториката, използвана неотдавна от публични личности.

В тази посока сектор „Връзки с обществеността“ е посочил в материала, който е предоставен на Пленума на Висшия съдебен съвет, приетите от Съдийската колегия и от Прокурорската колегия, но в частта по отношение на Съдийската колегия стандарти за независимостта на съдебната власт през 2018 г. и механизъм за действие на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в случай на засягане на независимостта или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда, който е от 2020 г. Прокурорската колегия прие механизъм за публична реакция през 2019 г. И стандартите, и механизмът отразяват относимата съдебна практика на Европейския съд по правата на човека и опита на Европейската мрежа на съдебните съвети, решенията на Съвета на Европа, на Консултативните съвети на европейските съдии и прокурори и Венецианската комисия, както и Международната асоциация на съдиите и ООН.

В подкрепа на доводите на становището са цитирани случаите, които през последните три години Съдийската колегия като цяло е взела отношение във връзка с атаки срещу конкретни съдии или пък постановени съдебни актове от тях.

През 2020 г. става въпрос за 4 случаи до този момент, по които Съдийската колегия е реагирала. Това е на 6 февруари 2020 г. по повод изявлението на държавния секретар на Съединените американски щати за участие на български съдия в корупционни действия, които подкопават върховенството на закона и сериозно компрометират независимостта на демократичните институции в България. Знаете, че Съдийската колегия, преди да предприеме действия по образуване на дисциплинарно производство, поиска от

американското посолство, от прокуратурата, от КПКОНПИ информация за наличието на такава информация по отношение на този наш магистрат. Образувано е дисциплинарно производство, което, доколкото ми е известно, още не е приключено.

На следващо място, това е на 25 февруари 2020 г. реакцията на Съдийската колегия чрез изслушването на съдиите Владислава Цариградска - съдия в Районен съд-Луковит, Антоанета Симеонова - съдия в Районен съд-Троян и Цветко Лазаров - съдия в Апелативен съд-София във връзка с атаки срещу тях по повод на постановените съдебни актове.

На 10 март 2020 г. Съдийската колегия изрази институционална подкрепа към председателя на Софийски градски съд Алексей Трифонов по повод подаден от него сигнал за опит за посегателство във връзка с действията на телевизионен екип на 04.03.2020 г. пред дома му, когато той излиза от къщи заедно с детето си да го води на училище.

На 26.06.2020 г. е приета позицията на Съдийската колегия по повод публикации на електронни медии от 24-25.06.2020 г., в които се тиражират лични нападки от адвокат Илиян Василев срещу съдебния състав, с председател - Георги Ушев, произнесъл се по мярка за неотклонение на бизнесмена Атанас Бобоков.

През 2019 г. Съдийската колегия има 7 случая на реакция. Това е през януари 2019 г. по повод сигнал от съдии от Окръжен съд - Бургас, в който са изложени твърдения за недопустим натиск и посегателство чрез извънпроцесуални средства върху съда по висящи дела в частен интерес.

На 05.06.2019 г., е публикувано прессъобщение за предоставен отговор на Съдийската колегия до Съюза на съдиите в България и Съюза на юристите в България, по повод искания за

изразяване на становище във връзка с медийни публикации, засягащи съдия Николай Гунчев и съдия Светослав Славов от Върховния административен съд.

На 02.07.2019 г. е приета декларация от СК, във връзка с организирана кампания от адв. Николай Димитров - член на Адвокатска колегия - Шумен, срещу съдиите от 10-и граждански състав на Апелативен съд - София, изразяваща се в демонстративно и неуважително поведение, безпрецедентни искания за отвод на членовете на съдебния състав, многобройни тенденциозни жалби и сигнали до Върховния касационен съд, Инспектората към Висшия съдебен съвет и Прокуратурата, както и непремерени изказвания срещу съдебния състав. Знаете, че сезирахме и Висшия адвокатски съвет, мисля че е образувано и дисциплинарно производство срещу него по този повод, срещу адвоката.

На 23.07.2019 г. е публикувано прессъобщение за решението на Съдийската колегия да покани за изслушване главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет във връзка с публикуване на незаличени лични данни в електронния публичен регистър на институцията на Мирослава Тодорова - съдия от Софийски градски съд, знаете го случая.

На 24.09.2019 г. е публикувана позиция на Съдийската колегия във връзка с постъпил сигнал от Национален младежки комитет на политическа партия „ВМРО-БНД“, изказвания на представители на политически партии, академичната общност, граждани и медийни публикации, относими към определение на съдебен състав.../намесва се Ат. Дишева: Г-н Магалинчев, извинявайте, че ви прекъсвам, но има проблем в излъчването./ ... В какъв смисъл, колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Или се забързва говорът Ви, или се забавя и освен това се получава така нареченото „замръзване" на част от членовете.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съжалявам ако е така, не съм обърнал внимание.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Проблемът не е във Вас, просто обръщам внимание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Може да поканим нашите IT-специалисти в залата да проверят. Добре. Поканих да дойде IT-специалист да следи внимателно излъчването.

Продължавам. Става въпрос по случая с делото Джок Полфрийман. Това е този случай, за който преди малко говорих.

На 27.09.2019 г. във връзка с продължаващо ескалиране на общественото напрежение по този повод, Съдийската колегия излезе с призив към българското общество, в който се казва, че „независимостта не е прерогатив на съдебната власт и привилегия на отделния съдия, а съществува в интерес на тези, които търсят или очакват правосъдие.

На 16.10.2019 г. е публикувана позиция на членове на СК по повод обръщение на председателя на Върховния касационен съд от 14.10.2019 г., публикувано на интернет сайта на ВКС, към съдебния състав по висящото пред Върховния касационен съд дело на Джок Полфрийман.

На 16.01.2018 г. на проведено извънредно заседание Съдийската колегия прие декларация във връзка с протести на журналисти по повод решения на съдия от Районен съд - Бургас, и последващи публикации в медии по негов адрес.

Протестът на журналистите е във връзка със съдебен акт, постановен от Калин Кунчев - съдия в Районен съд - Бургас, с

който „Бургас инфо“ и „Бургас нюз“ са осъдени да заплатят обезщетение за причинен „душевнен дискомфорт“ на жалбоподателя с публикации, в които са го наричали „побойник“ и „бияч“. Това беше един от първите случаи, на който реагирахме.

На 08.05.2018 г. Съдийската колегия реши да приеме принципно становище, с което да изрази позиция по медийни публикации, засягащи независимостта на съдебната власт, безпристрастността и компетентността на съдебните органи. Повод за това е решението на, или писмото, на Управителния съвет на Съюза на съдиите в България и сигнал до председателя на Софийски районен съд във връзка с публикации срещу съдебни актове на съдия от Софийски районен съд и въззивен състав на Апелативния специализиран наказателен съд в сайта на Правен свят и на ПИК.

На 10.05.2018 г. е публикувано отворено писмо от говорителя на Съдийската колегия по повод нови публикации, ескалиращи общественото напрежение във връзка с постановления съдебен акт от съдия Хазърбасанова. Мисля, че там имаше и снимане на дома ѝ по повод, на което беше и острата реакция от страна на Съдийската колегия. На 15.05.2018 г. с решение на Съдийската колегия е одобрено становище във връзка с посочените публикации и коментари от представители на държавната власт, засягащи независимостта на съдебната власт, безпристрастността, компетентността на съдебните органи. Заявено е, че са недопустими публични коментари по съдебни актове, подлежащи на институционален контрол.

На 20.07.2018 г. в изпълнение на решение на Екипа за реакция при възникване на криза е публикувана информация за предприетите от Съдийската колегия мерки във връзка с

независимостта на съдебната власт. Тя е по повод обръщение на Съюза на съдиите в България и Декларация на съдии от Софийски районен съд във връзка с негативна медийна кампания срещу Лилия Терзиева-Владимирова - съдия в Софийски районен съд, и Полина Якимова-Илиева - съдия в Административен съд - София-град.

На 10.10.2018 г., Съдийската колегия прие декларация относно излъчен от ТВ „АЛФА“ на 06 и 07.10.2018 г. манипулативен кадър - снимка на съдия от Софийски районен съд, и надпис „Корумпираният съдия от Софийски районен съд Николай Василев пусна на свобода престъпника от Судан“.

На 21.11.2018 г. е публикувана позиция на Висшия съдебен съвет в изпълнение на решение на Екипа по повод различни медийни публикации в периода 14-21.11.2018 г., касаещи: наказателни дела на Софийски градски съд и Специализирания наказателен съд и декларация от Управителния съвет на Съюза на съдиите в България, петиция в Европейския онлайн портал, подписка със същото искане до Висшия съдебен съвет. В позицията е уточнено, че „отправянето на неоснователни упреци към съдебната власт и към ВСС, създаването на обществени очаквания Съветът да въздейства и влияе върху работата на магистрата, органи на съдебната власт, както и да ревизира действията им е напълно недопустимо, в нарушение на закона“.

На 03.12.2018 г. е публикувано отворено писмо на членове на Съдийската колегия до Общото събрание на Софийски градски съд, в което се уточнява, че липсва процедура, която да регламентира участието им в този форум на съдийското самоуправление. Изложено е тяхното принципно становище за проведения на 27.11.2018 г. избор на административен ръководител

на Софийски градски съд.

Постъпило е становище от комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" на Съдийската колегия при Висшия съдебен съвет с предложени от тях позиции по различните въпроси, предмет на доклада на Европейската комисия. То е на няколко страници, затова няма да се спирам подробно на него.

Има становище на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по повод констатациите в доклада на Европейската комисия във връзка с измененията по чл. 195а, ал. 2 от 7 февруари 2012 г. В доклада на Европейската комисия е подчертано, че независимо, че е променена законодателната уредба, в публичния регистър на Съдийската колегия, приет по отношение декларираните обстоятелства от магистратите, от съдиите, продължава да има линк, чрез който линк да се влиза и да се вижда декларираното членство в съсловни организации. По този повод Етичната комисия предложи промяна на правилата, които са приети от Съдийската колегия. Те бяха внесени онзи ден на Съдийска колегия и бяха приети. Всъщност, можем да кажем, че имаме вече първото изпълнение на препоръка от Съдийската колегия по този въпрос. Предстои приемането днес от Пленума на новия образец на декларация, с което можем да отчетем реално изпълнение на тази препоръка от страна на Европейската комисия в доклада. То, всъщност ще влезе и като предложение в плана за действие, като точка, от която да се види за постъпилото изпълнение на предложенията и тази констатация на Европейската комисия.

Аналогично по същия начин стои и въпросът с Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет относно публичния регистър на декларациите по чл. 195, които са подадени

от прокурорите и следователите. И тука са предприети аналогични действия за промяна на правилата и за премахване на възможността чрез линк да се влиза в тези декларации и да се вижда членството в професионални и съсловни организации. Добре известно е на членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет, че декларациите на магистратите са публични и те трябва да продължат да се подават за всеки един от магистратите, но те нямат задължението да публикуват вече своето членство само в съсловните организации, поради което с решение на Съдийската колегия се прие във вторник предложението за създаването на нов образец на декларация и същевременно за подаването на нови декларации.

Постъпило е становище от комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към Съдийската колегия. Това становище на комисията е много подробно и са изложени много сериозни аргументи в тази посока във връзка с констатациите.

Становище от Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет също е постъпило. В това становище на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет се застъпва разбирането, че по-голямата част от констатациите в доклада на Европейската комисия касае конституционни и законодателни промени, които не са в правомощията на Висшия съдебен съвет.

Становище от комисията „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на Висшия съдебен съвет е постъпило. В него се казва, че в правомощията на Висшия съдебен съвет е изключена законодателната инициатива, изхождайки от компетентността на органа, съгласно Закона за

съдебната власт Висшият съдебен съвет единствено би могъл да предостави становище по внесени законопроекти пред Министерския съвет и Народното събрание и по този начин косвено да участва в нормотворческия процес във връзка с регламентации в Конституцията и Закона за съдебната власт и дори като евентуални промени в тази насока могат да бъдат инициирани само от определени органи, разполагащи със законодателна инициатива.

От Комисия по натовареност, съдебна карта и статистика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет постъпи едно също много подробно становище в тази посока. Изразява становище по редица, въпроси, които са поставени като предмет на обсъждане и на констатации по-скоро в доклада на Европейската комисия.

В Приложение № 2 към т. 3 от проекта за решение са включени предложения за мерки от компетентност на Висшия съдебен съвет за включване в план за действие за изпълнение на препоръките и констатациите от доклада на Европейската комисия за върховенството на закона в Република България за 2020 г.

Тук не е включено решението, което взе Съдийската колегия и Прокурорската колегия по повод промяната на разпоредбата на чл. 195 относно декларациите, но то ще влезе в този план, защото тука му е мястото.

Една от мерките които се предлага от комисия „Бюджет и финанси" е сформирание на работна група, която днес има проект на решение, която да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет за изменение и допълнение на Правилата за определяне изплащането на средствата за допълнителни трудови възнаграждения на магистратите, с които да се определят ясни, обективни и прозрачни критерии при определяне на

допълнителните възнаграждения се ограничават дискриминационните правомощия на административните ръководители в органите на съдебната власт.

Има констатации в доклада на Европейската комисия, в които констатации е казано, че няма ясни критерии, при които да се определят допълнителни възнаграждения на магистратите, в частност на съдиите повече, поради което те са поставени в зависимо положение от административните ръководители. В тази посока е и това предложение на комисия „Бюджет и финанси“ за изменение на правилата, с което да се премахнат тези негативни констатации, които са установени в доклада на Европейската комисия. Срокът, който се предлага е до 20.11.2020 г. да бъдат приети тези изменения.

По отношение на стълб „Правосъдна система“, раздел „Независимост“ са постъпили предложения от „Връзки с обществеността“ относно създаването на публичен регистър на случаите за посегателство срещу независимостта на съдебната власт, който да бъде публикуван на интернет страницата на Висшия съдебен съвет със срок 20 април 2021 г., т.е. краткосрочният 6-месечен срок.

След това има предложение пак по същия стълб за проучване на общественото мнение за измерване на усещането за независимост на съдебната власт сред външни и вътрешни целеви групи, както и степента на доверие в съдебната власт, с краен срок април месец 2021 г.

На следващо място, провеждане на конференции за укрепване независимостта на съдебната власт с участието на представители на съдебната власт, законодателната власт,

изпълнителната власт и съсловни и професионални магистратски организации, със срок до месец април 2021 г.

Проучване и популяризиране на опита на държавите от Европейския съюз във връзка с отстояването на независимостта на съдебната власт в случай на посегателство от страна на медии, публични личности, страни в съдебния процес, с краен срок за приемането им април месец 2021 г.

Организиране на национално съвещание с административни ръководители на органите на съдебната власт, магистрати и съдебни служители, отговарящи за връзките с обществеността за обсъждане на мерките за отстояване на независимостта на съдебната власт, с краен срок месец април 2021 г.

Изготвяне на програма Висшия съдебен съвет за обучение на журналисти в областта на правото и етичните правила на магистратите, с краен срок април месец 2021 г.

Провеждане на информационни образователни кампании за повишаване на осведомеността на гражданите съвместно с регионални медии за укрепване върховенството на закона - октомври месец 2022 г. - двугодишният срок.

Инициране на промени в учебните програми на училища и университети с цел осигуряване възможност за запознаване на учениците и студентите с функциите и дейността на органите на съдебната власт - октомври месец 2022 г.

Да се обсъди необходимостта от независим консултативен орган с участието на представители на медиите и съдебната власт, който да се занимава с принципи и възникнали ad-hoc въпроси при отразяване на съдебните процеси в средствата за масово уведомяване - краен срок октомври месец 2022 г.

В тази посока във връзка с констатациите в доклада, комисия „Управление на собствеността“ не е представила становище, като е посочено че няма отношение по повод констатации на Европейската комисия в доклада, които да са в предметния обсег на комисията.

Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия е върнала доклада по изпратения доклад до комисията и е уведомила, че въпросният доклад и констатациите в него не касаят съдебната администрация към Прокурорската колегия.

„Съдебна администрация“ към Съдийската колегия също приема становището, че констатациите в доклада не касаят комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия.

Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към Прокурорската колегия е приела за сведение доклада на Европейската комисия и доклада на директора на дирекция „Международна дейност и протокол“ относно получената информация във връзка с предстоящото на 10 ноември 2020 г. изслушване на Доклада за върховенството на закона за 2020 г. за България в Съвета „Общи въпроси“, както и предстоящото изготвяне на план за действие и необходимостта за предлагане на мерки по констатирани в доклада области от компетентност на Висшия съдебен съвет.

Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия има решение, че не се идентифицират конкретно области и препоръки в доклада, които са от компетентността на комисията.

Комисия „Съдебна карта и натовареност“ към Прокурорската колегия също е взела идентично решение.

Уважаеми колеги, казах само, че трябва да се добави към плана изпълнената вече препоръка на Европейската комисия по

предложението на Комисията по професионална етика до Съдийската колегия, което е гласувано вече в Съдийската колегия, днес само трябва да се утвърди образецът на декларация. Аналогично е изпълнена препоръката от страна на Прокурорската колегия в тази част в тази насока.

Уважаеми колеги, проектът на решение до Пленума на Висшия съдебен съвет е да приеме като обективни констатациите, представени в Доклада на Европейската комисия за върховенството на закона в България за 2020 г.

Да одобри представения проект на Становище по темите от компетентност на Висшия съдебен съвет, засегнати в Доклада на Европейската комисия в рамките на Годишния преглед за върховенството на закона в Европейския съюз за 2020 г., във връзка с предстоящото изслушване на Доклада за България на 10 ноември 2020 г. с Приложение № 1 към тази точка.

Точка 3 - да одобри представените краткосрочни и средносрочни мерки, въз основа на поставените в доклада акценти от съответните области - стълб „Правосъдна система“, раздели „Независимост“, „Качество“ и „Ефикасност“, които да бъдат включени в бъдещия План за действие. Приложение 2, което ви изчетех буквално.

Точка 4 - да одобри представените предложения за предприемане на действия, свързани с упражняване на законодателна инициатива. Това е в Приложение 3, което пропуснах да ви спомена.

Да възложи на дирекция „Международна дейност и протокол“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет в рамките на указания срок да изпрати информацията по т. 2., т. 3 и т. 4 по

официален път и по електронна поща на националната контактна точка по върховенството на закона за 2020 г. на Република България.

Това е проектът на решение. Това е докладът, който направих по тази точка, уважаеми колеги.

Изказвания и становища по тази точка?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, имам няколко кратки бележки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявам се, колега Дишева, не видях г-н Панов. Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. По отношение на първата част за това, че докладът отразява обективно състоянието на съдената система, аз ще гласувам „за“. По отношение обаче на следващите точки и по отношение на становищата, които са изготвени и които Вие представихте, смятам че трябва да направим няколко уточнения. Особено становището на сектор „Връзки с обществеността“ към Администрацията на Висшия съдебен съвет. Започвам пункт по пункт и ще се опитам да бъда кратък.

През 2020 г. вие сте посочили, че на 06.02.2020 г. е проведено извънредно заседание на Съдийска колегия във връзка с изявлението на държавния секретар на Съединените американски щати относно съдия Андон Миталов. Коректно е написано, че е взето единодушно решение да се изиска допълнителна информация от главен прокурор, ИВСС, КПКОНПИ и съответно е посочено, че е образувано дисциплинарно производство. Да, така е, само че вече имаме няколко обстоятелства, които са нови, а именно, че имаме, макар и със забавяне, информация от главния прокурор, който

заявява, че срещу съдията Миталов няма образувано досъдебно производство нито има някакво разследване, което се води към него. По отношение ИВСС има информация, че в ИВСС не са постъпвали сигнали, освен сигналът на предходния главен прокурор относно произнасянето на г-н Миталов, но относно етичните и професионалните качества други проверки не са правени. От КПКОНПИ отговориха, че тази информация не се предоставя. Мисля, че трябва да бъде коректно изписано тази важна информация по този казус.

И още нещо, което мисля, че е важно. То е във връзка с произнасянето от състав на Апелативен съд-София и позицията на Съдийска колегия. Знаете, че младежка организация на политическа партия.../Намесва се Б. Магдалинчев: ВМРО./ Да, политическа партия „ВМРО-БНД“ сезира Съдийската колегия относно казуса Джок Полфрийман. Там сте написали само кратко, че е изразено безпокойство по общественото напрежение по повод съдебния акт, постановен от въззивен състав на апелативен съд и сигналът е предоставен на ИВСС за извършване на проверка, на основание чл. 185к, ал. 3 и ал. 4 от ЗСВ. За да бъдем коректни трябва да кажем, че тази проверка вече е приключила и би трябвало да се посочи какъв е резултатът от тази проверка. Мисля, че е коректно, защото става дума за имената на трима магистрати.

Ще продължа отново по този казус в т. 7, да, пак по т. 5. Само искам да кажа, че ../прекъснат/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, само да добавя, че тука предложенията, които направихте, са съвсем коректни. Трябва да се продължи в тази посока.

ЛОЗАН ПАНОВ: Коректно е да кажем, че след сигнала на политическата партия беше публикувана позиция на Съдийската

колегия, която сподели усещането, цитирам: „... за нарушен баланс между правото и справедливостта.". Това беше първата позиция по този казус. И всъщност това е моментът, който е важен, тъй като Съдийската колегия, съжалявам, аз не съм присъствал тогава, но с този израз „нарушен баланс между право и справедливост на акта на въззивния състав на апелативен съд" всъщност Съдийската колегия, мисля че надхвърли своите правомощия. След това вече имаше друго изявление, което кореспондира с това, което сте написали в т. 5.

И последно, тъй като казах, че ще бъда кратък.

В т. 7 отново по този казус сте посочили публикуваната позиция на Съдийската колегия по повод мое обръщение, като председател на Върховния касационен съд на 14.10.2019 г. Написано е тук в информацията, че е недопустимо определено ангажиране на съдебната институция и ползването ѝ като трибуна за изразяване на лично мнение на председателя на ВКС. Казвам, че това не е мое лично мнение. Това е моя позиция като председател на Върховния касационен съд и ще Ви посоча, че за да бъде коректна информацията трябва да кажем и още други факти. Първо, че имаме едно съдебно заседание по това дело. То е със сезиране на бившия главен прокурор именно по този казус и това съдебно заседание е на 07.10.2019 г. Произнасянето на съдебния състав е, забележете, с определение на 28.05.2020 г. Ще повтора, 7 октомври 2019 г. - 28.05.2020 г. по казус, който, резултатът с това определение е ясен - приема се за недопустимо искането на главния прокурор. Тук става дума за това дали е допустимо или недопустимо искането на главния прокурор. Винаги съм бил за това и съм казвал, че бавното правосъдие е липса на правосъдие. Смятам, че това е случай, в който имаме бавно правосъдие по един

въпрос, който определено смятам, както съм казал и в моето изявление, че не се отличава с изключително правна и фактическа сложност. Така че, тези корекции са важни и мисля, че са от значение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, само да Ви попитам, искате да добавим това последното за кога е постановено, кога е било заседанието на съдебния състав и кога е постановено определението, така ли да го разбирам? Да се добави като продължение по информацията?

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказването ми не е на лично мнение. Това ми е изразяването като позиция на председател на Върховния касационен съд, защото смятам, че когато един казус е с обществено значение, когато определено смятам, че не е с изключителна и правна сложност, произнасянето за повече от 6 месеца, съжالياвам много, но не е добър знак за българското правосъдие.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря. Други предложения нямате.

Г-жо Дишева, Вие?

/намесва се Д. Марчева/

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, г-н Магдалинчев, може ли една реплика по повод изказването на г-н Панов?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не Ви видях. Ако е реплика, да, заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да попитам г-н Панов, държи ли наистина да се запише това последното към становището на Екипа за реакция или на „Връзки с обществеността“, не разбрах?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е Съдийската колегия.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Съдийската колегия. Не, имам предвид това, което той пункт по пункт каза и последният пункт беше свързан с .../Б. Магдалинчев: Забавеното правосъдие, това ли имате предвид? Да?/...С неговото публично изявление, което беше качено на сайта на ВКС. Той каза, че го е направил в качеството си на председател на ВКС. Но ако ние този факт го отбележим, на мен ми се струва, че г-н Панов изпада в много голяма уязвимост по отношение на това, че .../прекъсва връзката - не се чува/ ... това писмо, което той публично, то не е писмо, а обръщение към съдиите от съдебния състав, които разглеждаха това искане на главния прокурор, реално накърни тяхната независимост. И неслучайно срокът за произнасяне е точно толкова голям, колкото той го каза, защото съдиите от Върховния съд, които в случая много достойно направиха, че показаха, че не са обвързани с изявленията на своя председател. И това беше точно демонстрация на това, че са независими. И точно поради тази причина беше и този голям срок. Нали разбирате, че с това си поведение Вие на практика накърнихте тяхната независимост. В случая ние влизаме точно в казуса кой и как нарушава независимостта на съдиите.

Ако това нещо бъде подложено на гласуване, аз ще бъда против, защото не считам, че председателят на ВКС по този начин следва да го поставяме в такава позиция, уязвима. Ставаме и ние уязвими по този начин, защото не сме реагирали.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания? Г-жа Дишева. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз имам също няколко кратки бележки. На първо място, относно заглавието на приложение или означението в титулната част на Приложение 3. Бележката е техническа, но според мене е и съдържателна. Тя е озаглавена..,

мисля че беше „упражняване на законодателна инициатива от Народното събрание“. Така. „Предложение за предприемане на действия свързани с упражняването на законодателна инициатива“. Считам, че това означение е неправилно, защото в становището на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“, което направи комисията към Съдийската колегия във връзка с функционирането на Инспектората и необходимостта от предприемане на съответни действия от Народното събрание за избор на нов главен инспектор и инспектори не касае упражняване на законодателна инициатива от Народното събрание. В този смисъл, предлагам означението или заглавието, както искате го приемете, на това Приложение 3 да бъде „предложения свързани с правомощия на Народното събрание“ или „с компетентност на Народното събрание“. Така се обхваща както този случай, за който говорих, така и становището на Правната комисия, мисля че и на комисия „Професионална квалификация“ или друга комисия беше, във връзка с упражняване на законодателни правомощия. Тоест, мястото им е там, но това, което трябва да се направи по отношение на Инспектората, не е законодателна инициатива, въпреки това е правомощие на Народното събрание.

Другата ми бележка е свързана с информацията, която е предоставена от Комисията по професионална етика към Съдийска колегия. Вие я докладвахте подробно. Ясно е на колегите от Съдийска колегия какъв дебат беше проведен пред Съдийската колегия. Аз тогава настоявах да не се задължават магистратите, в частност съдиите, не знам дали прокурорите са приели подобно решение, да не бъдат задължавани съдиите да подават нова декларация. Първо, защото това не е необходимо изобщо и второ,

защото законът не ни дава възможност да задължим съдиите да подадат нова декларация, след като те са подали такава в указания срок по чл. 195а, съгласно действащата редакция и няма настъпило обстоятелство. За привеждане в съответствие на тази декларация със законовото изменение следваше само да се заличи съответната част от вече подадените декларации от съдиите, която съдържа информацията относно членството им в професионални организации. Това в никакъв случай не би представлявало промяна на съдържанието на подадените декларации, а само заличаване на част от съдържанието на тази декларация и то в частта, в която се осигурява публичен достъп до нея.

Същото, уважаеми колеги, се прави с декларациите, които ние подаваме пред КПКОНПИ и която съдиите, изобщо магистратите подават пред Инспектората, разбира се и с много други декларации се прави. Съдържанието на декларацията не се променя, но се заличава част от нейното съдържание за публичния му достъп. В този смисъл беше достатъчно и необходимо да се предприемат съответни действия от нашата администрация. Вместо това Съдийската колегия прие решение, с което задължи магистратите, в частност съдиите, да подадат втора декларация. Така или иначе, това вече е факт, изразявам собствената си позиция, защото ми се струва, че беше останала неразбрана.

Имам бележка и към едно изречение в тази част от информацията, която казва, че има намерение или ще бъдат предприети действия за заличаване на публичния достъп до тези декларации, до вече подадените декларации, след като бъдат подадени новите декларации, за които е указан срок до 31 декември, мисля че беше, 2020 г.

Всъщност, проблемът, който е констатиран в доклада на Европейската комисия за върховенството на правото, е именно във връзка с достъпа до вече.../Б. Магдалиничев: Линкът, да./...към линка, да. Към тази част от декларациите, да. Заради това ние в този текст ясно трябва да кажем, че след подаването на декларациите, за които сме дали нов срок - 31 декември 2020 г., ще заличим достъпа до вече подадените декларации. Това беше обсъждането в Съдийска колегия и мисля, че точно в този смисъл е идеята на цялото това действие. И освен това, ми се струва, че в Приложение 2 като краткосрочна мярка следва да бъде посочено, че след 31 декември 2020 г. ще заличим достъпа, публичният достъп, до подадените декларации, в които е посочено професионалното членство. Защото, всъщност, колеги, единственият проблем с тези декларации, който е констатиран в Доклада за върховенство на правото, е достъпът точно до тази част от декларациите. И ние предприемаме сега действие, за да отстраним този проблем, но нито го посочваме като мярка, нито ясно казваме, че ще го направим. Аз много добре си спомням коментара в Съдийска колегия и тук в становището на комисията е посочено, че сме провели дебат по този въпрос. Но според мене съвсем ясно трябва да се каже, че след тази дата или след друга дата, която приемем, ние ще заличим публичният достъп. Защото това е, повтарям, основният проблем, той е и цитиран в доклада. Въпреки това, регистърът с магистратите, участващи в професионални сдружения, все още е достъпен на уеб сайта на Висшия съдебен съвет и се твърди, че публични личности го използват за упражняване на натиск върху съдиите. Това е втория абзац на стр. 9 от Доклада за върховенство на правото, частта, касаеща България.

Толкова по тази бележка.

Текстът в Приложение 1, ако, разбира се, членовете на комисията са съгласни, ние в този смисъл го говорихме. И второ, да бъде добавена такава краткосрочна мярка в Приложение 2 - то мисля, че също произтича от становището на комисията и от решението, което беше взето на Съдийска колегия.

И третата ми бележка е свързана със становището на Комисия „Съдебна карта и натовареност“ към Съдийската колегия. Аз категорично заявявам, че не съм гласувала в подкрепа на това становище (аз съм член на тази комисия). То беше разгледано вчера на заседание на комисията и внесено в последния момент като становище, доколкото ми е известно, на председателя на комисията. Без да анализирам в подробности съдържанието на това подробно становище, първо, считам, че то не е в съответствие с указанията, които бяха дадени до комисиите да изразят становище по тези части от доклада, които касаят дейността на съответната комисия, и съответно да се направят предложения.

На следващо място. Тази част от доклада има същностни несъответствия с констатациите в доклада, защото ако ние гласуваме решение такова, каквото се предлага от представляващия - че приемаме за обективни констатациите, представени в доклада, то тогава нямаме основание да излагаме такова становище и да гласуваме също в неговата подкрепа. Ще си позволя само една част от това становище да цитирам, а именно, че Висшият съдебен съвет (Съдийската му колегия) в момента не отговарял на изискването за избиране на членовете, т.е. половината от членовете да са избрани от съдиите. Във въпросното становище се твърди, че Висшият съдебен съвет, в частност Съдийската колегия, отговаря на това изискване, защото членовете

по право - председателите на върховните съдилища (Върховен касационен съд и Върховен административен съд), не са изборни членове, цитирам: *„поради което тяхното участие в това съотношение е изключено по дефиниция“*. Това е твърдение, което противоречи на нашето предложение за решение, че приемаме за обективни констатациите, защото това е констатация, и никога не сме обсъждали този въпрос, аз откровено не го споделям. Освен това за първи път ми се струва, че се прави изобщо такава трактовка и разделяне на членовете на членове по право и на изборни в случаите, в които се преценява съотношението между членовете, избрани от съдии, спрямо всички членове на Съдийската колегия.

Приключвам. Моля да подложите доклада, или становището, на отделно гласуване. Аз ще гласувам против включването на тази част от становището в общото становище на Висшия съдебен съвет. Там, разбира се, има и една констатация за това, че конкурсите (мисля, че е в заключителната част), уредбата на конкурсната процедура е довела до силно недоверие и че не съответства е заключението, обективността на процедурата свидетелства за недоверие у съдиите по отношение на обективността на процедурата. Това е въпрос, който е от компетентността на Комисията по атестирането и конкурсите. Лично аз не споделям и това становище. Оставям отделно развитието на темата за случайното разпределение на делата. Повтарям, това са все въпроси, които стоят извън ресора на тази комисия и предметът на нашите констатации, които трябваше да направим, предложенията за мерки, изобщо не беше такъв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева! Колегата Марчева искаше думата. След това колегата Мутафова и колегата Имова.

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! По възраженията на колегата Дишева за липсата на компетентност на Комисията по натовареност да дефинира подобно становище, което е прието от... (Връзката прекъсва.) първо, считам, че темите, по които комисията е взела становище, поначало не са от компетентност на нито една комисия строго погледнато от гледна точка на закона и на Правилника за работа на администрацията на Висшия съдебен съвет. Това обаче не означава, че ние нямаме право на мнение и да дефинираме теми. На практика пак по законова дефиниция всички комисии имат за задача да подпомагат работата на колективните органи. Не съществува такава законова пречка да изразим становище и да предложим на Пленума да одобри това становище. Надявам се, че това възражение за липса на компетентност не цели да се избегне дискусията по въпроси от ключово значение за независимостта на съдиите, защото това би било много обезпокоително и с много ясен знак към обществото и към европейските институции, че Висшият съдебен съвет не желае да се справи с пороците в съдебната система.

Защо съм толкова категорична? Защото откакто съм във Висшия съдебен съвет, всеки доклад на Европейската комисия поставя въпроси, които за съжаление не изчерпват най-фундаменталните и най-големите проблеми на съдилищата в страната. И аз считам, че ние дължим да престанем с това лицемерие по отношение на тези теми и би следвало действително да посочим на Европейската комисия, защото, видно от доклада,

който разискваме днес, бележките под линия, информацията, която получава Европейската комисия, въз основа на която тя формира своите теми в този доклад, са, примерно в случая, касаещ структурата на ВСС, което е определено като източник на безпокойство, под линия е посочено, че това е по информация, представена от Фондация „Антикорупционен фонд“ и Фондация „Български институт за правни инициативи“. Тоест, за мен обаче подобен източник на информация представя една страна, или един поглед върху съдебната система. Висшият съдебен съвет дължи да представи обективно цялата информация и абсолютно всичко, което е свързано с проблемите в съдебната система. Докога ще мълчим? В тази връзка си позволихме в Комисията по натовареност да дефинираме, или по-скоро да изговорим отново тези, да припомним законови разпоредби и теми, които досега са били повтаряни многократно и в рамките на Пленума на Висшия съдебен съвет и в Съдийската колегия, т.е. няма абсолютно нищо ново, което ние да представяме като обобщение или като извод. В тази връзка само ще посоча какво сме казали. Първо, по отношение на независимостта, защото този доклад за върховенството на закона, колега Дишева, не за върховенството на правото - защото има разлика между тези дефиниции. В случая докладът е за върховенството на закона.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вижте английския превод, г-жо Марчева, смисъла на английски език.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: „Върховенство на закона“ много правилно е преведено.

По отношение на независимостта на съдебната система в светлината на индивидуалната независимост и институционалната независимост. Ще припомня нещо, което би трябвало всички да го знаем, но очевидно всичко го забравяме, или

по-скоро една част от нас го забравят, когато става въпрос в докладите на Европейската комисия дали сме независими или не сме.

По отношение на магистратите как се гарантира независимостта. А това е, че кадровите, дисциплинарните въпроси на магистратите трябва да се решават от нарочно конституционен орган - това е Висшият съдебен съвет. И дали той или неговата структура могат да осигурят независимостта на магистратите - този въпрос има отговор в светлината на следните факти. Първо, по отношение на състава на Съдийската колегия, защото несъмнено контекстът е точно такъв за съдиите. По отношение на съотношението. В чл. 33, ал. 4 от Закона за съдебната власт Съдийската колегия приема с мнозинство от не по-малко от 8 гласа решенията по всички кариерни въпроси на съдиите. Това са назначаване, преместване, повишаване, освобождаване от длъжност, атестиране, налагане на дисциплинарни наказания, освобождаване от длъжност, както и назначаване и освобождаване на административни ръководители. Тази законова норма очевидно не се цитира и не се взима предвид, когато се говори за това доколко Висшият съдебен съвет е независим. Защото тези 8 гласа, или това квалифицирано мнозинство на практика изключва възможността която и да е от двете квоти в колегията да играе решаваща роля в кариерните въпроси. Напомням, така стигматизираната парламентарна квота е 6 човека, 6 членове са съдии, избрани от съдии. По отношение между другото на съотношението на парламентарна квота и квота на съдии, избрани от съдии, българският модел на Съдийската колегия отговаря на изискването на Венецианската комисия - една препоръка 855/2017 г., в която се казва, че съдии трябва да бъдат не по-малко от 50% от

състава на колегията. И в тази връзка отново съм цитирала факт, че председателите на върховните съдилища не са изборни членове и по дефиниция се изключват от това съотношение.

Позволили сме си също така в становището да цитираме изказвания, цитати от множество научни доклади, включително и на колегата Калин Калпакчиев, който е направил един прекрасен обзор по отношение на Висшия съдебен съвет - така се казва неговият доклад: „Висшият съдебен съвет - особености на модела". Беше удоволствие за мен да изчета целия доклад и да го ползвам при направата на това становище, в което има, разбира се, още няколко доклада, но основният, който също съм ползвала и който е цитиран и от колегата Калпакчиев, това е *„Глобални решения - регионални проблеми. Критично изследване на съдебните съвети в Централна и Източна Европа"* на проф. Бобек и Давид Кошар. Във всичките тези доклади се казва следното - че независимо от това, че няма изричен документ, който да определя какво е евромодел на съдебен съвет, от всички документи на органите на Европейския съюз и Съвета на Европа могат да се извлекат шест изисквания и това са: Съдебният съвет да има конституционен статут; не по-малко от 50% да бъдат съдии, избрани от други съдии; Съдебният съвет да има компетенции по кариерните въпроси и дисциплинарните наказания; да се председателства от председателя на Върховния съд; председателите на съдилища да не са възпрепятствани да стават членове на Съдебния съвет. Това е всъщност последното.

Предвид тези изводи може да се каже, че българският Висш съдебен съвет отговаря стопанство процента на този евромодел. Друг е въпросът, разбира се, дали този евромодел е подходящ за българската действителност. И аз съм напълно

съгласна с изследването на проф. Бобек и Давид Кошар, че този евромодел в случая осигурява всички гаранции от външни влияния - по отношение на съдиите основно, но не осигурява защита от вътрешните влияния. Точно това е смисълът и точно казват те, че в бившите социалистически държави може да се постави въпросът доколко членовете на Съвета от съдебната квота наистина представляват националните съдебни системи, а не конкретните интереси на малка група високопоставени съдии, или както те казват - най-недемократичният модел е именно евромоделът. За съжаление това е истината. Това е в контекста именно на нашата действителност. Не говоря по отношение на другите държави.

В тази връзка само ще си позволя още нещо да кажа, защото то реферира към следващия въпрос, за конкурсите - че евромоделът в страните от Централна и Източна Европа игнорира изискването за повишена отчетност на съдебната власт ... (Прекъсване на връзката)...предпазва съдебната власт от външни влияния, като пренебрегва заплахите вътре в системата от неправомерния натиск върху отделни съдии, упражняван от вътрешната йерархия. И още нещо искам само да кажа, което е много силно като заключение: *„Евромоделът не е в състояние да осигури на съдебната власт независимост по отношение на отделния съдия и неговата дейност, той игнорира вътрешните заплахи, защото позволява неправомерен натиск върху отделни съдии, упражняван от висши съдии и председатели на съдилища, дава възможност на една малка група от съдии, които от своя страна могат да се облагодетелстват и да формират съдебната власт в съответствие със своите виждания"* - дотук с цитата. Тук сме споменали, че българският модел на Висш съдебен съвет отговаря и на Становище 10/2007 г. на Консултативния орган

на европейските съдии, цитирали сме всичките изисквания, критерии, които КСЕС е приел, и считам, че ние отговаряме в най-висока степен. Това е и заключението на колегите.

По отношение на теми, които не са засегнати в доклада на Европейската комисия, но аз считам, че те са много важни и всъщност това са фундаменталните въпроси, които осигуряват независимостта, качеството и ефективността и прозрачността на съдебната система. По тези въпроси ние от години мълчим, може би е редно вече да ги огласим. Те са два за мен, които са най-важни - това е гарантираното случайно разпределение на делата и гарантираният прозрачен, обективен избор въз основа на професионални и етични качества в подбор на съдиите в конкурсите за повишаване в длъжност.

Първият въпрос - за случайното разпределение на делата, е изключително важен. Тук сме цитирали пак доклад именно на Българския институт за правни инициативи от м. април 2013 г., в който се казва, че: *„Това е ключово за формиране на общественото доверие в съдебната власт и на доверието у самите съдии за обективно и справедливо администриране на съдебната система“*. Напълно съм съгласна, точно така е. И също така, че: *„Следва да се изключва всяко разумно съмнение за възможността да се предопредели разпределението на дадено дело“*. Точно по този повод (това между другото е в компетентност на Висшия съдебен съвет) ние мисля, че сме се справили, защото след направения одит на система, която е разработена през май 2015 г. и е въведена уж временно, въз основа на доклада за одита за информационната сигурност само ще припомня много важните изводи, които реално мен лично изключително много ме смутиха и затвърдиха представата ми за това, което съм чувала много пъти

през годините и от представители на адвокатурата, и от представители на съдебната власт, че се манипулира случайният избор. Така: *„Част от уязвимостите позволяват на администратора права върху конкретен съд да извършва следните действия: да добавя нови съдилища; да достъпва и редактира информация на чужди съдилища; да достъпва, редактира и изтрива инкрементални номера; да достъпва и изтрива отсъствия и регистрирани дежурства; да достъпва и модифицира данните на други потребители; да разпределя дела на съдии от чужд съд“.*

В първата част на дискусиата колегата Дишева каза, че е абсолютно убедена, че системата не е била манипулирана. Аз не знам тя откъде има тази сигурност - нито е технически специалист, нито по някакъв начин би следвало да знае подобно нещо, освен ако самата тя не е участвала в създаването на тази система или в нейния одит, но така или иначе аз лично се надявам силно, че тези дефекти наистина са отстранени, защото мога да ви кажа, че за мен по-голям скандал от този, който беше произведен с тази констатация и с този обективен доклад очевидно, защото все пак е направен от специалисти, за мен по-голям скандал няма в съдебната система. Поради тази причина аз лично съм много удивена, че този случай не намира отзвук в доклада на Европейската комисия и поради тази причина не знам дали ще мога да гласувам за обективността. Аз си обяснявам, че липсата на този въпрос е поради липса на информация, която да е отправена до Европейската комисия, затова считам, че би следвало ние да обърнем внимание, че сме се погрижили тази система да отговаря на изискванията за информационна сигурност.

А по отношение на кариерното израстване мисля, че сме говорили няколко пъти вече, няма да го повтарям, и в Съдийска колегия (мисля, че беше в едни от последните заседания) за това, че на практика сегашната законодателна уредба не създава достатъчно гаранции за обективен подбор на съдиите в конкурсите за повишаване в длъжност и че в тази връзка ВСС не може да бъде гарант за независимостта на съдебната власт в България чрез правилен кадрови подбор. Тук между другото един цитат от едно предложение на Съюза на съдиите, които също са констатирани, че има проблем с конкурсните процедури.

Няма да отнемам повече време. Това беше, понеже г-н Магдалинчев не успя да възпроизведе съдържанието, аз се опитах да го възпроизведа. Считам, че няма нищо, което да е невярно като теза, като факт най-вече, защото ние сме се стремили в становището да излагаме само факти и аргументи, никакви интерпретации.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, аз ще помоля само теми, които много пъти сме коментирали друг път и по други поводи, нека да не ги включваме отново в дебат тук, защото ние имаме даже решения по тях приети и т.н. Така че теми, които многократно сме обсъждали, взимали сме решения, отново да не се дъвчат. Това ми е молбата.

Колега Дишева, реплика ли имате? Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз взимам втора реплика от Вашето последно изказване, г-н Магдалинчев. Вярно, че ние много пъти сме дебатирали тези въпроси. Вярно е, че сме взимали решения в един или в друг смисъл. Сега обаче се каним да ги включим в становището, което официално ще представим пред Министерския съвет, пред съответното лице за контакт - така, както

Вие докладвахте. Заради това този дебат не е лишен от основание и смятам, че Вие ненапразно пропуснахте тази част от становището да го четете - нещо, което обаче г-жа Марчева направи. Репликата ми е свързана с нейното изявление. Тя каза, че съм казала, че съм била убедена, че Централизираната система за случайно разпределение не е манипулирана. Такова нещо не съм казала и никога не съм го мислила, нито съм го твърдяла преди или сега. Казах, че нито една от описаните уязвимости в одитния доклад не би могла реално да компрометира функционалностите на тази система. Това казах, може би с други думи, но това има съществена разлика от твърдението.

Дали системата е манипулирана, г-жо Марчева, ще бъде установено в образуваното досъдебно производство - не знам дали Вие бяхте от инициаторите на това производство, но който и да е бил, това доколкото ни беше пояснено, е предмет на досъдебното производство. Ние много пъти тук казахме, и в публичното пространство, и г-н Представяващият се изказваше по въпроса, че този одитен доклад изобщо не е имал за предмет да установява реални случаи на проникване в системата. Така че нека да не сменяме темите.

Още една реплика, защото аз твърдя, че невярно са представени нещата във въпросното становище. На страница 6, вторият абзац от Доклада за върховенство на правото (въпрос на превод е и на правно тълкуване, г-жо Марчева, дали се нарича „върховенство на закона“ или „върховенство на правото“, но няма да дебатiram този въпрос в момента) има следните изречения: *„Що се отнася до състава, горепосочените реформи (имат се предвид реформите на състава на Висшия съдебен съвет) осигуриха по-балансирана структура на ВСС. Въпреки това общият брой на*

съдиите, избирани от техните колеги, не води до мнозинство". И сега аз твърдя във връзка с това изречение и с контекста, в който е изписано, че ако ние сега приемем за обективни констатациите, представени в доклада - нещо, което аз лично споделям, няма как да приемем и становището на г-жа Марчева, че нашият Висш съдебен съвет отговарял на това изискване. Ненаправно посочих становището на г-жа Марчева, защото е много важно как то беше представено на Комисия „Съдебна карта и натовареност“ към Съдийската колегия. Аз твърдя, че това е плод на нейните лични усилия и амбиция, отразява въпроси, които между другото тя изрази като становище на предварително обсъждане, т.е. на обсъждането на проекта за доклад, който ние имахме в закрито заседание, и ние вече сме слушали за тези становища. Има позоваване на някакви научни публикации, на доклади и т.н., които вероятно влизат в някакво противоречие с източниците на информация на Европейската комисия, на които тя се е позовала при изготвянето на този доклад. И сега да седнем да спорим под формата на предложения за мерки - такъв беше предметът: предложения за мерки, с които ние да отговорим на констатираните проблеми в работата на този орган, да отговаряме със становище, с което спорим с Европейската комисия, това имах предвид, че не е предмет на това обсъждане. Иначе ние много можем да говорим за конкурсите, много можем да говорим и за системата за случайно разпределение, и за останалите въпроси, които са посочени, включително за структурата на Висшия съдебен съвет, за влиянието на прокурорите в кариерното развитие на съдиите и т.н. Но това е, повтарям, извън предмета, който беше очертан като работа на комисиите.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Една кратка реплика, г-н Магдалинчев, може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, надявам се да е кратка, моля Ви.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не съм взимала участие в първата част на дискусиата, точно за да имам възможност да не прекалявам.

С аргументи. В писмото, което е отправено от вицепремиера до нас, е записано, че се отправя молба да се получат предложения за изказване по темите от компетентност на Висшия съдебен съвет, включително за проекти на отговор при повдигане на ... (Прекъсване на звука.) ...чувствителни въпроси. В този смисъл ние не сме ограничени само да даваме предложения как точно да бъдат отстранени констатираните проблеми в доклада, а по принцип по предложения за изказване по теми. В този смисъл това, което Комисията по натовареност е изразила като становище, е тема, която е засегната, както сама цитирахте, на стр.6 от доклада на Европейската комисия. А по отношение на това дали влиза в противоречие с това, което ще приемем, че е обективен или не, аз считам - не влиза. Защото обективността в случая на Европейската комисия е до степен информацията, с която тя разполага, и начина, по който я представя. На практика тук липсват категорични изводи, напротив, възпроизвежда се, че има източници, които са обезпокоени, че не е осигурена по-балансирана структура на Висшия съдебен съвет. Както виждате, самата Европейска комисия не го е изразила като собствен извод и в тази връзка ние всъщност излагаме аргументирана позиция, т.е. ние добавяме допълнителни факти, които би следвало на тази среща, която ще бъде на 10-ти ноември, да се имат предвид. Точно за това е ролята на това, което правим в момента. Даваме становище по тези теми, които се

повдигат - те са болни несъмнено, и има нужда от допълнителни разяснения, защото, както казах, източникът е едностранен. Ние липсваме в цялата тази система от информация. Това беше. Затова считам, че не влизаме по никакъв начин в конфликт с ... (Звукът прекъсва.), дали е обективен докладът или не.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Извинявайте, г-н Новански, преди Вас бяха г-жа Мутафова, г-жа Имова, г-жа Пашкунова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, г-жа Керелска искам да попитам дали е тук, тъй като ще засегна един въпрос, по който искам да чуя нейното мнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тук е.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, ако си спомняте, на предходното обсъждане на проекта, на този документ, имахме разговор, бурен дебат по темата „Ефикасност“ и там коментарите по отношение на това какво е имала предвид Европейската комисия за статистическите данни и разбивки на спорни и безспорни граждански и търговски дела и липсата на такава информация, която да даде възможност да се направи извод за цялостна ефикасност на съдебната система. Тук въпросът ми е по тази тема ще имаме ли някакъв коментар, защото не чух такъв, и ще предприемаме ли някакви средносрочни и дългосрочни мерки по събиране на такива статистически данни. На предното обсъждане на този документ аз зачетох и повдигнах въпроса дали ние сме съгласни с направените констатации относно качеството на правосъдието, достъпа до правосъдието, каквито коментари бяха направени и те абсолютно в идентичен вид са пренесени и в сегашния документ, който ние обсъждаме. И коментарите са свързани с пандемията от COVID-19, която е показала недостатъци

на съдебната система в областта на електронното правосъдие, и се цитира решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от м. март, където разглеждането на съдебните дела беше временно преустановено за един месец по време на извънредното положение, с изключение на спешните случаи. И малко по-нагоре - що се отнася до въпроса за цифровизацията, въпреки че не е възможно да се заведе дело онлайн, възможно е да се предаде призовка и да се наблюдават някои дела, след което е цитирано - очакващото приключване към края на годината на проекта за изграждане на Единната информационна система на съдилищата и реорганизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури. В този смисъл искам да чуя мнението на г-жа Керелска. Не следва ли тук да отбележим нещо във връзка с Единния портал за електронно правосъдие и в средносрочен план възможността, която ще е налична към края на годината през Единния портал за електронно правосъдие (така, както е налице и в момента, заявленията по чл. 410а от ГПК) да се подават искания за образуване на производства, т.е. да се заведе дело онлайн, както и всякакви документи, свързани с висящи производства, които ще са регистрирани в Единната информационна система на съдилищата, или просто ще приемем обективно тези констатации - така, както се предлага (те са обективни, факт), без да се посочва в средносрочен или в друг годишен план - така, както се иска от писмото на заместник-министър-председателя мерки за изпълнение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Мутафова!

Колега Керелска, само понеже е във връзка с това, което постави г-жа Мутафова. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност аз бих задала един друг въпрос, който касае дебата, който се развива във връзка със

становището на Комисията по съдебна карта и натовареност. Това, което беше съобщено и се искаше от комисията (поне моето възприятие за нещата е такова), касаеше това всяка от комисиите, като прочете доклада, като се запознае и го обсъди, да вземе становище и да предложи мерки по въпросите, които касаят конкретната комисия. Това сме направили ние в Комисията по професионална етика. Това, което е направила Комисия „Съдебна карта и натовареност“, доколкото разбирам, излиза извън този формат, защото моята информация е, че трима души от тази комисия са участвали в обсъждането и взимане на това решение, но те със становището, което представят, всъщност правят един общ преглед на доклада. Самата Марчева преди малко обясни, че тя стъпва на написаното в писмото на г-жа Тянкова. Дори да е права, искам да попитам този подход в крайна сметка не поставя ли в неравностойно положение останалите комисии, защото доколкото виждам от информацията, която е качена в Приложение 1, всички останали комисии са работили точно по този начин - запознали са се с доклада, обсъдили са го и са взели становище във връзка с проблеми, фигуриращи в доклада и касаещи дейността на тази комисия. Ако ние ще изготвяме общо становище и ще изразяваме общо становище по доклада, все си мисля, че то трябва да стане на базата на едно общо обсъждане и тогава ние да обсъждаме и въпросите, които Комисията по съдебна карта и натовареност поставя, и други въпроси, включително и този, който г-жа Мутафова ми зададе преди малко.

Това ми е въпросът - дали продължаваме по зададения ни формат, или вече отиваме в обсъждане на доклада като цяло и влизаме в едни коментари, част от които не са и обективирани в

писмен вид към настоящия момент. Това е, което искам да кажа във връзка с развилия се дебат накрая.

А преди това г-жа Дишева предложи в Приложение 2 към мерките да се включи задължение от страна на Висшия съдебен съвет след изтичане на срока 31.12.2020 г., с който срок ние свързваме подаването на новите декларации, в които няма да декларираме обстоятелството, че магистратите членуват в професионални организации, ние да поемем задължение в тези мерки - пак повтарям, които са описани в Приложение 2, да премахнем линковете към старите декларации. Мисля, че това предложение е разумно и трябва да залегне в мерките, за да затворим кръга, както се казва, във връзка с тази проблематика. Предполагам, че приключихте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предполагам, че приключите?

Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз искам да докладвам по тази точка в четвъртък, че има становище на трима магистрати от Върховния касационен съд, това са двата председателя на отделения в Търговска колегия, съдия Мими Фурнаджиева, дългогодишен съдия в Гражданска колегия, както и съдия Бисер Троянов в Наказателна колегия на Върховния касационен съд. В това становище, бих искал да уточня, те са членове на работната група, посочени са и позициите на г-жа Имова, те изразяват своето становище във връзка с нормативната уредба, проблемите, които могат да възникнат, някои колеги от ВСС доколкото разбрах предварително дори са запознати с част от аргументите, аз ще ви моля когато се публикуват материалите, нека и това становище бъде публикувано и ще ви моля да бъдат запознати колегите от работната група и колегите, които работят по този въпрос. Искам да благодаря на

колегите Калчева, Фурнаджиева и Бисер Троянов, които отделиха време освен като работещи магистрати, те да бъдат и членове на комисията, а отделно и да подготвят това становище. Това становище засяга различни въпроси, включително и правната рамка на информационната система, моля ви да се запознаете подробно и да дадете тази възможност и на другите магистрати в страната.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Г-жа Имова, след това г-жа Марчева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не е необходимо да отговаряте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, нищо съществено няма да кажа, същественото е само това, че това становище пристигна късно след обяд вчера. Колеги, аз се запознах с него и аз ви предлагам това становище, естествено вие ще бъдете запознати, то мисля, че е качено на вашите монитори към приложенията по точка 4, поне така разпоредихме, от работната група беше разпоредено на техническите сътрудници да качат това становище, разбира се, че сме запознати, ще се запознаят и колегите, ако не са имали време да се запознаят, защото пак ви казвам – становището постъпи в края на работния ден вчера. Само да кажа, че аз поемам ангажимента и това становище да бъде предоставено на работната група, която в момента е сформирана за изготвяне на законодателни промени в ГПК, НПК и АПК, защото една част от предложенията на колегите касаят именно законодателни промени и ние ще се съобразим с тези предложения. И благодаря на колегите от ВКС, че са ни сезирали с това становище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова.

Колега Марчева, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Във всяко едно от предложенията са направени мотиви и съображения, те са на 13 страници, ще ви моля

задълбочено да ги прочетете и да ги използвате, защото те са от значение за правната рамка, както вече казах, и затова да не се стига до накърняване на права и законни интереси на гражданите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Първо искам да изкажа възхищението си от работата на работната група и на колегите от Съвета, които са участвали активно. Трябва да намерим някакъв начин да се отблагодарим на колегите, които в тази работна група по ЕИСС участват. Сега, исках само по повод на становището на тримата колеги от Върховния касационен съд да ви кажа, че трябва задължително да обърнем внимание на това, което те поставят като въпрос, защото това са концептуални въпроси, свързани въобще с електронното правосъдие. Ако си спомняте писмото, становището, което колегата Димитрова, аз и колегата Мавров внесохме още август месец, то засягаше донякъде точно същите въпроси, но които все още нямаме отговор. Работните групи по НПК, ГПК и АПК към Министерство на правосъдието, тя всъщност е една работна група все още, за съжаление те ще работят само по процесуалните закони, но не и по това, което е свързано със ЗСВ, т.е. те на практика ще изхождат от уредбата, която съществува в момента в ЗСВ, като се отказва да се работи извън процесуалните закони, а всъщност въпросите, които се поставят от колегите, тримата колеги от ВКС те касаят реално и ЗСВ и най-вече нашето решение във връзка с въпроса до каква степен ще е дигитализацията в правосъдието и делата. Затова ми се струва, че /намесва се Гергана Мутафова – г-жо Марчева, извинявайте, че Ви прекъсвам, но наше решение ли е това или на законодателя?/ Даниела Марчева – не, ние трябва да го заявим, защото законодателя очевидно не желае да се занимава и не знам под каква форма да го

обсъдим, дали да е рамките примерно да тръгне от КПКИТ да се разгледа това становище и оттам да се сезира Пленума, защото днес е несериозно в момента, нито сме успели да се запознаем всички в детайли, а в същото време много съществени въпроси се поставят и те са на практика, в наш интерес е да ги разрешим, така да се каже. Затова ще предложа следното – да бъде препратено в КПКИТ това писмо, за да може да се вземе някакво решение как да се процедира оттук нататък. Съгласни ли сте?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз исках да кажа, че съм съгласна с това, което каза Марчева и с това, което каза г-н Панов, тук са фундаментални въпроси, които те излизат далеч извън рамката на нашите първо правомощия и въобще обсъждания. Ние можем, това, което потвърди и г-жа Марчева, което и аз споделям е, че ние трябва да си кажем нашето мнение, но тук окончателното решение ще се вземе далеч извън пределите на правомощията на Пленума на ВСС. Така че съм съгласна да се обсъжда въпроса в ресорната комисия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако иска да каже г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви. Исках да допълня – този въпрос всъщност да бъде отнесен към КПКИТ, ами и съвместно с „Правна комисия“, защото имаме такива работни групи, които са създадени с и.т. специалисти и които касаят промяна на подзаконови нормативни актове, което пък не знам как ще се случи при условия, че все още не са приключили работните групи, които съответно ще обсъждат промените в процесуалните закони, но

категорично това не може да бъде дейност само на КПКИТ, трябва да бъде съвместно и с „Правна комисия“, не съответно КПКИТ да подготви нещо, да му липсват мотивите, „Правната“ да го връща и т.н., така, че трябва да е нещо съвместно.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Чапкънова е абсолютно права, да. Той е правен въпрос също.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: А не точно КПКИТ, ние имаме само и.т специалисти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Разбрахме.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз мисля, че „Правната комисия“ е сезирана с това становище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само едно изречение. Аз съм в течение с проблемите, които поставят колегите, тя бяха в работната група, разговаряла съм с колегата Калчева, така или иначе поели сме ангажимент ние да направим преглед на цялата нормативна уредба, свързана с електронното правосъдие – Наредба 5,6, Правилника за използване на електронния подпис, така че това ще стане съвместно с комисията „Професионална квалификация и информационни технологии“, но аз имам един въпрос към проектния екип – има ли дейност, предвидена в проекта по привеждане на нормативната уредба в съответствие с изискванията на електронно правосъдие.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, във връзка със съдебната карта и оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите. Такава дейност във връзка с реинженеринга, изграждането на Единната информационна система, внедряването й няма, само във връзка със съдебната карта има такава дейност.

Искам само да допълня това, което казвате. Предполагам, че сте в течение, г-жа Чапкънова вече е свикала работната група по преглед на подзаконовата нормативна уредба, Наредба 4, 5 и 6 мисля, че за другата седмица.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Всъщност това, което и на мен ми подсказаха, че трябва да знаем, виждам, че вече много напредна дебата и това според мен не е точно за Пленум, но също много е важно да се знае какво точно е заложено, за да не бъдат дублирани дейности, затова предлагам и това ще бъдат заключителните ми думи, дейността по промяна по-скоро по предложенията, които ще бъдат изготвени във връзка с промяната на тези подзаконови нормативни актове да бъде съвместна, КПКИТ, съответно „Правна комисия“ и задължително от проектните екипи трябва да има представители, които точно да конкретизират докъде е предмета на проекта и съответно откъде трябва Съвета...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Началникът отдел ЕИСС е участник от създаването на работните групи по Наредба 4,5,6. Началникът отдел ЕИСС, който е координатор по изграждането на ЕИСС е участник в работните групи по Наредба 4,5 и 6 от самото им създаване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги, разбрахме се.

Г-жа Дишева имаше изказване.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Сега първо имам една бележка, която изглежда техническа, но от доклада от представителите на ВСС, който е изготвен, той е в първата черта от нашите материали, ми се струва, че на първо място следва да отпадне г-н Шекерджиев, който стана ясно, че нито е работил, нито е желал да работи в тази комисия, виждам, че доклада не е

подписан от него. Не ми е известно дали г-н Новански е участвал и дали припознава този доклад, той мисля, че беше в заседанието, виждам, че не е подписан от него, може да го заяви изрично.

Имам възражения по същество освен това по предложенията /намесва се Боян Новански – припознавам, г-жо Дишева. Извинявайте, че Ви прекъсвам. Припознавам/ Атанаска Дишева – просто не сте го подписал, затова.

По същество възраженията ми по точките са следните – точка 2.2. или както г-жа Имова поясни 3-та точка от предложенията за решения. Тя гласи така: в срок до 30 октомври „Информационно обслужване“ следва да даде становище относно това кои от предложенията на съдилищата са за отстраняване на проблеми от недостатъци, неточности, пропуски, дефекти и/или други несъответствия с изискванията за извършване на съответното действие в системата, които препятстват изпълнението на задачите, съгласно действащите функционалности в техническата спецификация на ЕИСС и кои касаят проблеми, в резултат на несъответствия, поради неточно или частично изпълнение на функционалностите, според техническата спецификация на ЕИСС. Аз първо заявявам, че диспозитива така, както е предложен за мен е неясен, но това, което разбирам от диспозитива ми изглежда като ние да упълномощаваме, оправомощаваме или да даваме възможност на „Информационно обслужване“, който е изпълнителя по проекта и по договора за обществена поръчка, да му даваме възможност той да каже кои неизпълнения или кои липсващи функционалности, или съответно предложения, за които са направени от съдилищата, представляват неизпълнение от тяхната страна на задълженията им по договора. Сега, и аз ще заявя, както по първа точка от дневния ред се говореше, колеги, не знам колко

са ви спомените все пак от гражданско право и от търговско право, но да даваме възможност на страна по договор да казва кое тя е изпълнила и кое не е изпълнила, и ние пък в качеството си на другата страна по този договор да приемаме това за меродавно ми се струва несериозно, безотговорно и изобщо несъответно на правата и задълженията на страните по един договор. Нали разбирате за какво говоря? Съдилищата или ние, припознавайки се като представители на съдилищата твърдим – има такова неизпълнение или има такова несъответствие, затова правим предложение то да бъде отстранено и в същото време ние същите като страна по този договор да казваме на „Информационно обслужване“, моля, кажете вие дали действително това е Ваше неизпълнение или става въпрос за нещо друго, може би продължението, което липсва и затова казах, че за мен този диспозитив е с неясно съдържание, та продължението, което липсва е дали представлява заявление за доработка, което влиза в онези часове или пък евентуално в някакво допълнително възлагане. Така че аз против тази точка, ще гласувам против тази точка, моля, да я подложите на отделно гласуване, ако разбира се вносителите на предложението не внесат, не направят никакви корекции или допълнителни предложения, иначе когато „Информационно обслужване“ заяви, че е изпълнило изпълнимите или приемливите според него предложения от съдилищата, ние трябва да обсъдим този въпрос отново и да се преценим дали се нуждае системата от един независим одит някакъв, който от специалисти да каже изпълнението от „Информационно обслужване“ съответства на заданието, а не ние да го правим, много пъти стана въпрос за това, че не притежаваме съответните специфични познания в тази област, но това е въпрос, който следва според мен да бъде

поставен на обсъждане когато „Информационно обслужване“ заяви – всичко, което сте поискали от нас, сме направили, включително по тези допълнителни искания, предложения, становища, мнения или както искате ги наречете, от съдилищата.

В тази връзка е възражението ми и по следващата точка, която тук е означена като трета, но разбрахме иначе по поредността е четвърта. Тя казва така: в срок до 4 декември работната група, съобразявайки становището по точка 2, има се предвид становището по точка 3, нали, г-жо Имова, да, по точка 3, по тази предишната, която коментирах, да изготви и представи доклад за извършеното от „Информационно обслужване“ оптимизация на ЕИСС, съобразно направените предложения от съответните нива на съдилищата. Сега, първо възражявам против тази точка както е предложена, защото тя е обвързана с предходната, поради което възражих за нея. След това, защо един месец и четири дни работната група да има и да казва, т.е. да изготвя доклада за съответствие за извършеното от „Информационно обслужване“ работа, след като сроковете, останалите срокове са изключително съкратени. Не знам какво ще прави тази работна група в продължение на един месец. /прекъсната/

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Нали „Информационно“ ще работи през това време, г-жо Дишева. Нали до 10-ти трябва да се свършат нещата!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаема, г-жо Дишева, Вие бяхте поканена в работната група и ако бяхте се съгласили да участвате щяхте да знаете какви тайнства се извършват там! И през този един месец и четири дни също ще работи тази работна група. Не се притеснявайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, аз не съм свършила с изказването си! Ако обичате да ми върнете думата. Може ли да продължа с говоренето?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължавайте, г-жо Дишева. Слушаме Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мисля, че г-н Кояджиков говори, не го познах по гласа. Г-н Кояджиков ли беше, да му отговоря, ако иска.

Мисля, че посочих пет или шест основания, г-н Кояджиков, ако Вие сте говорил, ако не, който е отговорил, защото не виждам в залата, поради които отказах да участвам в тази работна група, защото начина, по който беше зададен формата на работа на тази група не съответства на моето разбиране за това коя страна по договора какви задължения и права има, и каква е нашата функция като кадрови орган по този проект в частност и като отговорник за информационните програми в съдебната система. Мисля, че много подробно говорих тогава, но пък специално на Вас мога да Ви поясня ако нещо още не Ви е ясно.

Сега да продължа за становището си по точка 4. Не е ясно, включително и с бележката, която г-жа Мутафова направи, ако правилно съм я разбрала, че за този месец и нещо „Информационно обслужване“ щяло да работи, ами ако „Информационно обслужване“, това като реплика или като отговор на нейната бележка давам – ако „Информационно обслужване“ на 30 октомври каже, че нито едно от предложението на съдилищата не попада в предмета на дейност, такъв какъвто тя има да го изпълни, какво тя ще има да прави до 4-ти декември и нали периода от днес, след като отчитаме, че сме задали всички искания и предложения на съдилищата, какво ще прави „Информационно обслужване“ от днес до 30 октомври.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ние сме им го пратили на 15 октомври, г-жо Дишева. Ако си спомняте, по решението на Пленума, извинявам се, че вземам думата, но там в доклада пише, на 15 октомври са изпратени още всички материали от съдилищата. И от 15 октомври...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Още по-добре. Значи в тези две седмици има да работи дотогава. Не знам какво ще прави още един месец. Възраженията ми са .../намесва се Гергана Мутафова – как не знаете! Предложенията са над 500. Вие ги виждате. Как не знаете! Над 500 предложения/ Атанаска Дишева – не са над 500, а обобщени изобщо не са над 500 и Вие също много добре би трябвало да го знаете! Отказвам да водя този спор с Вас, ако искате вземете становище, Вие виждам, че сте работила в работната група, нито знам какво Ви е знанието за това, което се представя като доклад!

И на следващо място, т.е. тази точка също моля да подложите на отделно гласуване. И нека бъде дадено някакво разумно обяснение за този срок във връзка и с обяснението, ако разбира се....Не знам какво се чу. Казвам, че, моля да подложите на отделно гласуване точките 3 и 4, съобразно номерацията, която предложи г-жа Имова, срокът по т. 4 ми се струва неразумен и ненеобходим и той е обвързан с възражението, което направих по точка 3.

И на следващо място, на последно засега, не чух ясен отговор кога модулът за натовареност ще заработи, съгласно действителното съдържание на Правилата за измерване на натовареността, т.е., за да бъде напълно ясна и кратка, с автоматично подаване на информация от деловодния модул и от модула за разпределение към модула за натовареност, нещо, което

ние много, много пъти говорихме и на Съдийска колегия, и на Пленум, и то е заложено в правилата.

Ще обясня съвсем накратко защо това е важно кога ще заработи с автоматично подаване на информация, което беше заложено и получавах непрекъснато уверения, че е напълно ясно това, и че по този начин ще работи модула за натовареност. Важно е това да се случи далеч преди срока, който е даден на „Информационно обслужване“ за отстраняване на недостатъци или за съобразяване на програмата с предложенията на съдилищата, за да може когато заработи по този начин в реална среда начина, по който функционира този модул да бъде също тестван от съдилищата, които са пилотни, и които продължават да използват ЕИСС, въпреки че не са пилотни, за да бъде вече в действително работеща среда по начина, по който би следвало да е изработен в началото, т.е. автоматично подаване на информация, да бъдат зададени допълнителни въпроси, искания, възражения, изобщо да бъде установено дали този модул работи по начина, по който той е заложен. За ен-ти пък казвам – с автоматично подаване на информация от деловодния модул. Кога?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Колега Имова, отговор на поставените въпроси от г-жа Дишева. Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ще започна отзад-напред. Колега Дишева, модулет вече работи, от понеделник е внедрен за автоматично начисляване, качена е версия с автоматично начисляване на натовареността, така че може би трябваше първо да проверите и след това да изразявате становище.

Другото, което споделихте е това, аз не разбирам, в доклада много ясно, имаме два доклада, единият доклад е на

работната група, съставена от магистрати, служители от членове на ВСС, работната група, сформирана с решението на Пленума по протокол 23 от 16.9. Тази работна група е свършила своята работа, предала е доклада на „Информационно обслужване“, така както беше заложено в една от точките на решението на Пленума, току-що цитиран от мен, и в целия този срок от 16.10 до 4.12 „Информационно обслужване“ поема задължението да отстрани всички недостатъци в системата, така както са описани в нашия доклад, но с уговорката, че тези недостатъци и доработки трябва да касаят несъответствия, свързани с действащите функционалности, а не с нови такива. И именно затова в т. 3, по моему, поправена точка 2, в срок до 30.10. „Информационно обслужване“ поема задължение пред колегите, тъй като във всички срещи на подгрупите, представени от магистрати и служители присъстваше представител на „Информационно обслужване“. Във всички тези срещи стана ясно, че тъй като представените предложения за доработки и становища включват три групи предложения за доработки и оптимизации, т.е. отстраняване на нередности в съществуващите функционалности, отстраняване на нередности, изразени в това, че функционалностите, заложено по техническата спецификация в някои случаи не са доразработени, не са пълни. Това е втората хипотеза на предложенията.

И третата хипотеза на предложенията от колегите беше във връзка със създаване на нови функционалности.

Тези три групи хипотези, касаещи като цяло, като родово понятие, наречено „оптимизация на ЕИСС“ следваше да бъдат разграничени и приоритизирани в конкретиката на това, че в срок до 30.10. „Информационно“ трябва да каже кои от тези три групи оптимизации изключват новите функционалности, за да може да

работи системата от 10 декември, тъй като новите функционалности касаят по-продължителен период, нови доработки и т.н. Разграничението е заложено в самата техническа спецификация, там много ясно може да се види кое не е направено от предложенията на колегите, те също може да направят този мониторинг и да видят кое остава да бъде доработено, т.е. новите функционалности, които те желаят да бъдат изработени, и които са извън техническата спецификация. Ето това е. Така че тези подозрения, че едва ли не разработчикът ще ни проведе в някакво заблуждение относно разграничението на различните хипотези по отношение на оптимизацията са абсолютно несъстоятелни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова.

Колеги, ще помоля, по-кратки изказвания, седем часа и половина вече работим. По-кратки изказвания. Едно и също нещо го говорим, говорим, с много думи.

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Исках да направя процедурно предложение да гласуваме и също така, колеги, аз се опасявам, че вече способностите ми да възприемам са почти изчерпани, не знам дали ще мога да участвам до края на заседанието, дали не е разумно само спешните точки да минем днес и останалите просто да минат в друго заседание на Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз не знам кои ще ги определим като спешни. Спешна е точката за бюджета, която трябва да приемем. Тази точка, която днес сега минава също. Ако ми кажете кои точки можем да изключим, примерно трябва да минем решенията на Съдийската колегия, които имаме тук и на Прокурорската колегия, да се вземат решения, стигнем ли до „Бюджет и финанси“ аз ще ги докладвам бързо, с оглед

напредналото време. Надявам се да няма проблеми там. /говорят помежду си/

Само да попитам - г-жо Марчева, имате предложение за гласуване на точката. Добре. Разбрах.

Г-жо Дишева, видях, че искате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Опитах се да получа информация дали модула за натовареност действително работи и получих информация, че могат да бъдат проверени никакви конкретни данни, защото дори не е ясно дали той работи за новообразуваните дела след датата на пускането му, въпреки че имало действително такова официално съобщение или по отношение на старите дела. Тогава трансформирам въпросът си така: какъв е срока, в който съдиите в съдилищата, в които пилотно се прилага, или изобщо се прилага, не само ЕИСС, могат да зададат проблеми във връзка с функционирането на този модул по начина, по който беше зададен. Какъв е този срок. Защото, за разлика от останалата част, този модел изобщо не е пробван по начина, по който е зададен, т.е. автоматично да работи. Какъв е срокът?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Този въпрос може да го зададете на работната група.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жо Марчева, можете просто да напуснете заседанието ако не сте в състояние да работите! Няма да го задам на работната група, защото Пленума е органа, който взема решения по тези въпроси! И много Ви се моля, не ме репликирайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много Ви моля. Г-жо Имова, може ли да отговорите на този въпрос на г-жа Дишева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Нека да Ви напомня, че решението от миналото ни заседание на Пленума във връзка с работната група

беше предложенията на работните групи да не минават през Пленум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаме изрично решение на Пленума в тази посока. Имаме изрично решение на Пленума.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Конкретни въпроси от работата на работната група нямат място тук, а те са в рамките на тези работни групи, така че ако обичате, нека да бъдем добросъвестни, защото това в момента е проява на пълна недобросъвестност!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Разбрах какво каза г-жа Димитрова от откъслечните ѝ думи. Тя каза, че не сме припознали част от другите констатации, които са по-нагоре в...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ставаше въпрос за освобождаването от държавни такси. Аз това разбрах, че имаме система от механизми, които водят до освобождаване от държавни такси. Защото там констатациите са за високите такси примерно в административното правораздаване в доклада, но всъщност има и други въпроси, които се поставят, а ние имаме 1 млн. (съжалявам за този израз), но много механизми, чрез които се улеснява достъпа до правосъдие, в т.ч. и безплатна адвокатска помощ, в т.ч. и по решение на конкретния съдебен състав за освобождаването от държавна такса., има други механизми, редица са тези. Не е въпросът само да се каже високи такси. Да, в административното (Намесва се Б.Димитрова: Както и неверни констатации.) Да, в административното правосъдие по-високият размер на големите такси е установен само по отношение на юридически лица с големи икономически интерес в споровете, които се водят пред административните съдилища. А достъпът до правосъдие на гражданите вярно е, че се завиши на фона на предишния размер на държавните такси, които бяха, те бяха много символични за

гражданите - 5 и 10 лв. бяха, за юридическите лица 50 и 25 лв. при касационно обжалване, но не е тотално толкова високо по отношение на всички. Има дори и в административното право. Има случаи на освобождаване въобще от държавни такси с новия размер, който беше приет. Става въпрос за пенсионните спорове, по Кодекса за социално осигуряване, доста са, сега в момента не мога да ги изброявам така.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Както и за правната помощ, г-н Магдалинчев не е вярно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, и правната помощ точно така. Законът за правната помощ. Имаме цял изработен механизъм в тази посока.

Г-жо Дишева, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: И освен това правната помощ в България не е част от съдебната.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам процедурен въпрос или може би предложение. Имаме подготвен писмен текст в три приложения, който се предлага да одобрим заедно с решение, което Вие, г-н Магдалинчев, предлагате. Не ми е известно как ще бъдат включени пространните изказвания и ще ги вземем като част от нашето решение.

Заради това предлагам този текст, който е предложен, да бъде подложен на гласуване с или без бележките, които бяха направени по неговото съдържание, като съответно подложите на отделно гласуване частите, за които се направиха възражения. Това първо. На следващо място, ако имаме времева възможност, нека колегите, които смятат, че допълнителни текстове трябва да включат към това становище или към тези предложения, да го направят писмено, да бъдем събрани отново на заседание и да го

гласуваме. Това е вече един от вариантите, ако имаме такава времева възможност. Трети, ако нямаме, нека колегите по някакъв начин като решение на комисии или като лични становища да ги изпратят по някакъв начин на Министерски съвет. защото по начина, по който се правят тези изказвания, мисля вече на седмия час от нашето заседание, бихме ли могли ние адекватно да гласуваме текст и той да бъде приет като текст на Пленума на ВСС, струва ми се отговорът се налага от само себе си и той е не. Заради това аз ви предлагам да започнем да гласуваме текста такъв, какъвто е предложен с конкретно направените по него бележки и/или допълнения и оттам насетне един от двата варианта, ако колегите, разбира се, предложат и друго разрешение. Г-н Магдалинчев Вие може би контактувате с подателя на това искане (забравих името, съжалявам) (Б.Магдалинчев: Г-жа Тянкова.) Да, Тянкова. Ако имаме време да направим допълнения и още други становища да изразим в смисъла, в който колегите говориха. Ето тук не се разбра дори какво точно иска да каже г-жа Димитрова. Нещата за съдебните такси са важни и между другото ние не сме изразили никаква позиция по въпроса за отчетността в частта за граждански, въззивни. Спомнете си на предварителното обсъждане на проекта за доклад какво голямо внимание обърнахме на този въпрос. (Г.Мутафова без микрофон: Това е темата с ...Точно това казваме.) Вероятно има и други въпроси, по които бихме могли да изразим становище. Задачите ни обаче бяха подадени и като такива. Така сме реагирани в момента, но сега ми се струва, че просто не можем да гласуваме някакви изказвания от порядъка на 15-20 минути и да ги включим в текста на нашето становище. Това просто е...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, не съм казал такова нещо.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, аз заради това изразявам становище и правя (смятам) конструктивни предложения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Между другото едно от предложенията Ви беше това евентуално комисиите, които трябваше да подготвят този материал, те да подготвят становище и да се изпрати допълнително. Аз не се съмнявам, че те ще ви подведат в информацията, защото това е публична информация, която много добре знаем, само че е пропусната да се отрази. Известна ни е. По този начин трябва да се реагира. Нека дадем думата малко само на г-жа Чапкънова в тази посока, защото виждам, че вдига ръка.

Заповядайте, колега Чапкънова!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, благодаря Ви! Искам само едно изречение да кажа. Аз също не можах да разбера всичко това, което беше изказано от колегите как ще бъде допълнено и под каква форма. Тъй като беше засегната нашата комисия, не сме взели някакво конкретно становище във връзка с текущите проекти, защото на страница 11-та, той е пред мен, всъщност в доклада е записано, че в края на 2020 г. ще бъде на разположение цялостен преглед на ситуацията по отношение на електронното правосъдие, когато се очаква извършването на текущия проект „Разработване на модел за оптимизиране на съдебната карта на българските съдилища и прокуратурата и на Единната информационна система на съдилищата“. Тоест въпросът остава открит до 2020 г., когато така лично разбирам аз и това изречение. Но в случай, както г-жа Имова подсказва, ако има желание като част от този проект да се допълни на какво ниво понастоящем е изпълнението по този проект, аз нямам нищо против, но това трябва да бъде под формата на

някакъв доклад от работещите по този проект до нашата комисия, за да може в крайна сметка това да бъде обективно отразено.

Това исках само да допълня, защото съобразно моето становище така, както е изписано това изречение, има отворена врата, т.е. няма никакъв краен извод във връзка с електронното правосъдие, а по-скоро се очаква приключването на 2020 година с оглед обективна оценка как ще стоят нещата в страната ни. (Намесва се Г.Мутафова: Да, колега Чапкънова, ...нали правим план и мерки в някакви 6-месечни и ...) (говорят двама души едновременно)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, извинявайте, че се намесвам в разговора, това няма да е според мен никакъв проблем. Експертите, които работят по този въпрос те имат готовата информация и ще ви я подадат вероятно в рамките на един до обяд утре могат да го направят и тя да се включи като информация към доклада. Бъдете сигурни в това нещо. Те имат всичката информация, която много бързо могат да обобщят докъде са стигнали още повече, по този проект се работи непрекъснато. Така че може да се случи това нещо, защото имаме критика в доклада в тази част, а ние няма да вземем отношение. Малко странно е.

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам едно процедурно предложение. Това, което казахте сте много прав. Спокойно може да се изготви едно такова становище до утре от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, само че ми се струва, че утре е крайният срок, може би ние сме го изпуснали даже, защото в писмото на г-жа Тянкова се казва, че до 19 октомври трябва да представим тези становища. На практика те ни отпуснаха допълнително срок до утре. (Б.Магдалинчев: Точно

така е.) Тоест, аз ви предлагам - така или иначе са изготвени становища, да ги гласуваме. Който не е съгласен с информацията, да не гласува тези становища, но така или иначе ние трябва да излъчим утре да бъде изпратено това. Ние нямаме време за нов пленум с нови дискусии, с нови позиции и т.н. Но специално сега и по отношение на това, което каза колегата Димитрова, в което е много права, ние (ако си спомняте на проекта за доклад в онова заседание, което беше закрито) имахме становище и го изготвихме. Аз мисля, че между другото то е много коректно, можем пак да го пратим, защото не знам в случая този доклад ще се чете вече в друг орган, а не от Европейската комисия, поради което няма пречка всички становища, които сме изложили тогава по фактите също да бъде присъединено към тези становища, т.е. това, което първо изпратихме. Защото там всъщност ние сме обяснили и за правната помощ, че има много големи гаранции и по отношение на това да се използва и на практика е силно демократизирана системата за използване на правна помощ. По отношение на съдебните такси мисля, че казах... (прекъсва връзката), но това, което е най-важно за електронното правосъдие до утре може да бъде изготвено от комисията с едни кратки изречения по отношение на това докъде е стигнал проекта и какво правим оттук нататък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Според мен, каква е целта на проекта, какво е направено и какви са резултатите, които се очакват от него. Това са нещата, които трябва да се засегнат в доклада, за да стане ясно, че се работи и че това има отношение към темата, която коментираме. Ако колеги, се съгласите така да се изготви, защото пак казвам експертите, които работеха и по проекта на г-жа Керелска, които работеха и по Единната информационна система, имат информацията, те знаят какво е направено и могат да я

предоставят много бързо. тя съществува във файловете, които са създадени, когато са ни докладвани различните въпроси. Ако се съгласите, ние ще подложим на гласуване и да кажем до утре до обяд да се присъединят тези материали към доклада, който ще изпратим, нямам нищо против, но трябва да го каже Пленумът все пак, няма да го правим без вашето съгласие. Мисля, че приблизително се ориентирахме вече към някакво гласуване на проекта за решение - това, което каза г-жа Дишева. Тя каза да предложим има проект на решение да се подложи на гласуване отделните приложения така, както бяха предложени, с допълненията, ако се приемат такива разбира се, към тях, които се предложиха. Нали така колега Дишева? Добре.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам изказване по повод на последното предложение. Аз лично ще гласувам против вариант, при който от името на Пленума да се включи някаква друга част към доклада, с която ние не сме запознати и която не сме дебатирани. Не виждам, обаче, пречка съответната комисия да изпрати утре това становище от свое име. Ние не сме в някаква официална процедура, така че то може да излезе от името на комисията. Да бяха били така добри от комисията да го включат в доклад, както направиха останалите комисии, ако са счели за необходимо, иначе, разбира се, може да свикате друг пленум. Аз не считам, че е необходимо това, но не виждам пречка комисията да го изпрати от свое име.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да го възложим на комисията да изготвят доклад в тази си част, която касае тяхната дейност и да се изпрати директно на националната контактна точка като част от този доклад, който ще върви след това към него. Само не трябва да

забравяме, че като беше определен срок до 19-ти това не е случайно, защото националната контактна точка трябва да прегледа всички предложения, които са постъпили, които касаят доклада за България като цяло от другите органи, които ще постъпят. Не сме само ние. Така че обобщението ще го прави националната контактна точка по всички въпроси и всички констатации, които съществуват в доклада на Европейската комисия.

Колеги, подлагам на гласуване. Имаше предложение на г-жа Дишева за разделно гласуване по точките, нали така?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, първото ми предложение беше ... Извинявайте, г-н Магдалинчев, само за да Ви помогна и за да бъдем по-бързи може би. Наименованието на третото приложение да не бъде за упражняване на законодателна инициатива, а въпроси, които касаят компетентността на Народното събрание. Това първо. (Б.Магдалинчев: Да, това го имам предвид.) Второто за мярката, което подкрепи и г-жа Керелска. И третото, за разделно гласуване на становището в частта, касаещо това на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, предлагам да гласуваме точка първа от проекта за решение Приема за обективни констатациите, представени в Доклада на Европейската комисия за върховенството на закона в България за 2020 г. Това е в най-общ смисъл, колеги. В становищата, които се излагат, които бяха направени от различните колеги днес се вижда, че има и нюанси, но като цяло приемаме като обективен доклада. Ако това го приемате, подлагам го на гласуване и да вървим нататък.

Добре, подлагам на гласуване този проект на подточка 1 от тази точка от дневния ред.

Режим на гласуване, колеги, така както го прочетох. (брои гласовете) 19 гласували, 19 „за“, приема се.

2. ОТНОСНО: Приемане на становище по темите от компетентност на ВСС, засегнати в оповестения на 30 септември 2020 г. първи Доклад на ЕК в рамките на Годишния преглед за върховенството на закона в Европейския съюз за 2020 г., във връзка с предстоящото изслушване на Доклада за България на 10 ноември 2020 г. и приемане на мерки за изпълнение по констатациите в Доклада от компетентност на ВСС в краткосрочен и средносрочен план

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРИЕМА за обективни констатациите, представени в Доклада на Европейската комисия за върховенството на закона в България за 2020 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2. **ОДОБРЯВА** представения проект на Становище по темите от компетентност на ВСС, засегнати в оповестения на 30 септември 2020 г. първи Доклад на ЕК в рамките на Годишния преглед за върховенството на закона в Европейския съюз за 2020 г., във връзка с предстоящото изслушване на Доклада за България на 10 ноември 2020 г. с Приложение № 1 така, както е направено Приложение 1.

Режим на гласуване по подточка 2. Не ви чувам, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно по тази част исках разделно гласуване в частта, представляваща становище на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Без становището на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, което ще го подложим на отделно гласуване. Добре.

Приложение № 1 по всички констатации в него, с изключение на становището на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

Режим на гласуване, колеги, по точка 2, както посочих. (брои гласовете) 18 гласували. „Против“? Няма.

Сега подлагам на гласуване становището на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ във варианта, който ни е представила самата комисия.

Колеги, режим на гласуване относно становището на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Приложение № 1. Това, което е докладвано от председателя на комисията. Режим на гласуване, колеги. (брои гласовете) 15 „за“. „Против“? 3: г-жа Пашкунова, г-жа Дишева и г-жа Керелска.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.2. ОДОБРЯВА представения проект на Становище по темите от компетентност на ВСС, засегнати в оповестения на 30 септември 2020 г. първи Доклад на ЕК в рамките на Годишния преглед за върховенството на закона в Европейския съюз за 2020 г., във връзка с предстоящото изслушване на Доклада за България на 10 ноември 2020 г. (Приложение 1)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване точка 3 от точката. 2.3. ОДОБРЯВА представените краткосрочни и средносрочни мерки, въз основа на поставените в доклада акценти от съответните области - стълб „Правосъдна система“, раздели „Независимост“, „Качество“ и „Ефикасност“, които да бъдат включени в бъдещия План за действие. Много моля в този план, само да кажа, колега Дишева. Това е приложение № 2. В този план да бъдат включени като изпълнени дейностите, които се предложиха по чл. 195а и от двете колегии, защото дефакто има решение на колегиите в тази част. Днес само трябва да утвърдим образецът за декларация. Колега Дишева, само направете добавката да се отметне до края на месеца ли? Как го формулирахте преди това?

АТАНАСКА ДИШЕВА: След 31.12.2020 г. да бъде заличен публичният достъп до подадените декларации.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: До подадените вече декларации. Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По-скоро да бъде преустановен публичният достъп.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Или по-скоро да. Да бъде преустановен публичният достъп.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, или да бъде прекъснат линка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да укажем да бъде преустановен публичният достъп, което означава, то се осигурява чрез линка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако искате и е по-разумно да поемем ангажимент за някакъв конкретен срок - 15 януари, даже колко време ще трябва за прекъсване на линка. Една седмица.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Мисля, че това е технически момент, който може вероятно бързо, не мога да Ви кажа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, нека тогава да посочим да речем едноседмичен срок, в срок до 7 януари 2021 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека да е двуседмичен, защото тогава са празници и неработни дни, така че нека да го приемем в двуседмичен срок.

Добре. Подлагам на гласуване точка....

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, само да уточним текста. Декларации, за да е съвсем ясно, декларации, в които е декларирано членство в професионални организации.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е, да. Другите си остават.

Подлагам на гласуване точка 3 с предложението проект на решение ведно с приложено към него Приложение № 2, в т.ч. и включване към Приложение № 2 за мерките към плана за действие за изпълнените от Съдийска и Прокурорска колегия решения във връзка с промените в публичния регистър за деклариране на обстоятелствата по чл. 195а ЗСВ и срок, как беше формулирано, в двуседмичен срок...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Заличаване на линка към...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заличаване на линка, осигуряващ публичен достъп до декларациите относно обстоятелството за членство в съсловните организации.

Режим на гласуване.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Как линка, сложете връзка. Как ще сложите тази дума в официален документ или в кавички я сложете, или напишете връзка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Осигуряващи публичният достъп до декларациите. Режим на гласуване по точка 3 с добавката, която направихме. (брои гласовете) 19 гласували, 19 „за“. „Против“? Г-жа Димитрова. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.3. ОДОБРЯВА представените краткосрочни и средносрочни мерки, въз основа на поставените в доклада акценти от съответните области - стълб „Правосъдна система“, раздели „Независимост“, „Качество“ и „Ефикасност“, които да бъдат включени в бъдещия План за действие. (Приложение 2, в т.ч. да се включи следната мярка „Във връзка с изменение и допълнение на Правилата за водене на централен публичен регистър на декларациите по чл. 195а, ал. 1 от ЗСВ, след 31.12.2020 г. да бъде преустановен публичният достъп до подадените вече декларации от магистратите за членство в професионални организации“ със срок за изпълнение 14 януари 2021 г.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4. ОДОБРЯВА представените предложения за предприемане на действия, свързани с упражняването на законодателна инициатива (Приложение 3), като Приложение 3 добива следният израз предложение за предприемане на действия, свързани със законодателните правомощия (А.Дишева: Правомощия на Народното събрание) на Народното събрание.

Режим на гласуване по точка 4.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А защо законодателни правомощия? Правомощия на Народното събрание. Защо законодателни правомощия?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото Народното събрание приема решения, законодателни промени, свързани със законодателни промени. Може и да е промени в Конституцията.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По-скоро свързани с правомощия на Народното събрание. Не със законодателни правомощия, защото решенията...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложения за предприемане на действия, свързани с правомощията на Народното събрание. Добре.

Режим на гласуване на точка 4 с приложение 3 към нея след промяната, която се предложи.

Режим на гласуване, колеги. (брои гласовете) 19, 19 „за“. „Против“? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.4. ОДОБРЯВА представените предложения за предприемане на действия, свързани с правомощията на Народното събрание (Приложение 3)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И точка 5. **ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ в Администрацията на ВСС в рамките на указания срок да изпрати информацията по т. 2, т.3 и т. 2.4 по официален път и по електронна поща на лицето за контакт.

Режим на гласуване на точка 5. (брои гласовете) 19 гласували, 19 „за“, „против“ няма. Приема се точка 2 от дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.5. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС в рамките на указания срок да изпрати информацията по т. 2.2., т.2.3 и т. 2.4 по официален път и по електронна поща на лицето за контакт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, преминаваме към точка 3.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Магдалинчев, няма ли да гласуваме някакво възлагане на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ да изпрати становище?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, да. ВЪЗЛАГА на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ в срок докога колеги, можете да го подготвите, да изпрати до националното лице за контакт становище по въпросите, свързани с ЕИСС, ЕПЕП, другите въпроси кои бяха? Само да ме подсетите.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Съдебната карта.

ВЕРОНИКА ИМОВА: И оптимизацията на съдебната карта.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: По-добре във връзка с поставените бележки по тема „Качество на правосъдието“.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Какво точно в поставените бележки? (Б.Магдалинчев: Това ще е много общо.) То реално в едната бележка няма нищо критично. То обективно е написано, че до 2020 г. ще бъде цялостната картина.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Въпросът е какво обективно е свършено към момента, в който ние представяме информация до Европейската комисия. (говорят едновременно двама души)

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Значи не може като цяло, защото тук то е предмет на...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, колеги, права е г-жа Имова. За свършеното до момента по тези въпроси.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да само, че ... да отговаряме за качество, защото тук има много неща, които ... (Г.Мутафова: Добре, добре. О'кей оттеглям си предложеното, оттеглям си.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За Единната информационна система, за Единния портал за правосъдие и други въпроси?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вземат решение на пленум за надграждане на ЕПЕП.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Какво значи това?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Относно предприетите законодателни инициативи за промяна в трите процесуални кодекса. Това са все неща, които касаят...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предприетите законодателни инициативи за промяна в процесуалните закони относно ...към електронното правосъдие.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: ...Темите, свързани с електронно правосъдие. Така да го пишем, защото и съдебната карта е част от тази тема.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В частта относно електронното правосъдие.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, така е по-добре. Да, защото тук съдебната карта също е тема.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В срок до 27-ми, колеги това ще ви помоля. В срок до 27-ми да се подготви и изпрати този материал до националното лице за контакт по доклада на Европейската комисия. До 27 октомври.

Точка 3 от дневния ред. Уважаеми колеги,

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не е гласувано, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Режим на гласуване по предложението за допълнение към тази точка 2 относно задължението са Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии" за подаването на тази информация до 27 октомври. (брои гласовете) 17 гласували, 17 „за", „против" няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.6. ВЪЗЛАГА на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ да изпрати до националното лице за контакт становище по въпросите, свързани с ЕИСС, ЕПЕП и предприетите законодателни инициативи за промяна на процесуалните закони в частта относно електронното правосъдие, в срок до 27.10.2020 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3. (Реплика: Точка 4.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точка 3 не е мината.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е предложение от мен колеги, относно покана от Европейската мрежа на съдебните съвети за участие в онлайн сесия за представяне на Доклада относно върховенството на закона за 2020 г. и Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието за 2021 г., която ще се проведе на 26 октомври 2020 г. от 14.00 часа.

Докладът относно върховенството на закона ще бъде представен от Отдел „С1“ в ГД „Правосъдие и потребители“ на Европейската комисия. Срещата има за цел да събере идеите на членовете на мрежата за това кои въпроси е важно да бъдат включени в Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието за 2021 г. освен Доклада за върховенството на закона. Срокът за регистрация в онлайн срещата е до 22.10. 2020 г., т.е. до днес, като от страна на ВСС могат да участват до трима представители. Предложението ми е да се приеме за сведение поканата на ЕМСС и също така да се определят за участие в онлайн сесията представители на ВСС.

Колеги, имате думата за представители, които да участват в тази онлайн среща, която ще се проведе на 26.10. от 14.00 часа централноевропейско време. Колеги, предложения за членове от Съвета, които да участват в онлайн срещата? Аз предлагам г-жа Марчева като един от хората, които могат да вземат участие в тази среща.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колко човека, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: До трима.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз предлагам Вие да вземете участие, защото няма как без Вашето участие, и съм съгласна с предложението за г-жа Марчева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Хайде сега, и само това ми липсва вече.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това нали ще е официално обсъждане, как без Вас?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не е задължително аз да присъствам на тази среща. Извинявайте, но идва ми в повече.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ако правите отвод, аз предлагам г-жа Пашкунова тогава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, много благодаря, обаче имаме Правна комисия с тежък дневен ред по същото време, така че нека да отиде някой друг.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Двадесет и шести октомври е понеделник.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Точно така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева? Предлагам и колегата Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм в същите комисии. Какво да направим с участието в комисиите? Г-жо Пашкунова, можем да ги отложим просто.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Значи за Правна не може. Имаме спешни и неотложни точки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чапкънова? Вие? Предлагам и Вас. Колега Чапкънова, чувате ли ме? Отговорете.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, благодаря, обаче и моите ангажименти са страшно много и не знам как даже току-що възложих на експертите вече да подготвят информацията по проектите, с която в момента ние не разполагаме. Благодаря Ви, но наистина няма да мога и аз да се включа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението е за г-жа Имова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз съм в четири работни групи съм, не мога изобщо да...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, в понеделник съм в три комисии - КАК, Дисциплинарна, Правна плюс работна група по НПК.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, предлагам колегата Евгени Иванов.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да отложим разглеждането на тази точка към края на дневния ред, за да може да съобразим ангажиментите си за понеделник и да преценим кои от тях могат да бъдат отложени? Излишно е сега да губим време. Имаме много по-важни точки. Правя процедурно предложение да отложим разглеждането на тази точка за края на дневния ред, за да преценим (повтарям) ангажиментите си за този ден - понеделник.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Дишева, има предложение от г-н Дамянов. Затова давам думата на него.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз предлагам колегата Евгени Иванов.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колегата Иванов също е в Правна комисия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте колеги, но в Правна комисия ако има кворум, може да си проведе заседанието без проблеми. В края на краищата трябва да се разпределят ангажиментите и функциите, които трябва да се изпълняват от този Съвет.

Други предложения? Кажете колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз нямам ангажимент по това време. Бих искала да участвам в заседанието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Колега Иванов, има предложение по отношение на Вас. Други предложения има ли? Няма. Подлагам на гласуване.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, понеже очевидно няма да подложите дори на гласуване моето предложение, аз имам същите три комисии в понеделник: КАК сутринта, Дисциплинарна комисия, в която освен това имам да докладвам и дело, и в Правна комисия, поради което не желая да участвам в това заседание. Помолих ви да дадете възможност да преценим ангажиментите си, не го направихте. Мисля, че има други трима члена, които да участват, освен мен, така че този път не мога да участвам в това обсъждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, да, разбрахме Вашите мотиви, нали? Така или иначе тя е определена срещата за 26-ти октомври, няма кога.

Тогава колеги, подлагам на гласуване предложението колегата Марчева и колегата Иванов да участват в тази онлайн среща на 26-ти октомври. Колеги, режим на гласуване по точка 3 от дневния ред с трите диспозитива - приема за сведение поканата на ЕМСС, определя за участие в онлайн сесията членовете на ВСС Даниела Марчева и Евгени Иванов, и възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ в рамките на указания от ЕМСС срок да регистрира определените от Пленума на ВСС членове за участие в срещата до края на работния ден днес.

Режим на гласуване, колеги. (брои гласовете) 18, 18 „за“, „против“ 1.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Покана от Европейската мрежа на съдебните съвети за участие в онлайн сесия за представяне на Доклада относно върховенството на закона за 2020 г. и Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието за 2021 г., която ще се проведе на 26 октомври 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ поканата от Европейската мрежа на съдебните съвети за участие в онлайн сесия за представяне на Доклада относно върховенството на закона за 2020 г. и Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието за 2021 г., която ще се проведе на 26 октомври 2020 г. от 14:00 ч. (централноевропейско време).

3.2. ОПРЕДЕЛЯ за участие в онлайн сесията за представяне на Доклада относно върховенството на закона за 2020 г. и Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието за 2021 следните лица:

3.2.1. Даниела Марчева - член на ВСС

3.2.2. Евгени Иванов - член на ВСС

3.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС в рамките на указания от ЕМСС срок да регистрира определените от Пленума на ВСС членове за участие в срещата по т. 3.1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4 от дневния ред. Доклад от членовете на работната група. Колега Имова, имате думата, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев. Аз предлагам, също така, да докладвам заедно с т. 4 и т. 5, защото тя касае заявление от колегата Красимир Шекерджиев, който е определен с решение на Пленума от 14 септември за член на работната група, но той не е попитан, наистина не го попитахме, т.е. останахме с впечатлението, че той е в онлайн срещата, но очевидно е имал ангажимент, не е участвал точно при гласуването на тази точка. В заявлението си той заявява, че си прави отвод от участие в комисията. Това е негово право. Заявява, че е ангажиран с другата дейност, дейността по съдебната карта. Аз предлагам, когато вземаме решение, от състава на комисията, която е от членове на Висшия съдебен съвет, да бъде изключен колегата Шекерджиев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Аз разбрах, че искате да докладвате едновременно. Докладвахте т. 5.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, не съм докладвала т. 5, но според мен доклада на т. 5 е свързан с изключването на колегата от състава, за да мога да докладвам свършената работа от останалите членове .../прекъсва връзката/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Предлагате първо да гласуваме т. 5. Добре. Колеги, режим на гласуване по т. 5 относно заявлението за отвод на колегата Красимир Шекерджиев от участие в работната група, в която е определен с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от заседанието на 16 септември 2020 г. Режим на гласуване по заявлението за отвод.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, аз имах въпрос и не разбрах защо г-жа Имова иска да гласуваме преди т. 4. Да разбирам ли, че г-н Шекерджиев не е участвал в работата на работната група? От коя дата? Защото решението сме го взели на 16 септември, а виждам, че отвода му е от 12-ти. Той работил ли е в групата или не?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, не е работил г-н Шекерджиев в групата. Малко несвоевременно беше предоставено това заявление за оставка, но така или иначе трябва да се обсъди, защото действително той е заявил, че има други ангажименти, не е участвал в работата на работната група и аз предпочетох първо да ви докладвам неговото изявление, за да мога след това да докладвам какво е свършила групата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, щом като не е участвал, няма никакъв проблем да е от днес, считано от днес.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но как считано от днес като той не е работил и докладът е изготвен и от негово име? /лоша чуваемост/ Аз ненапразно зададох този въпрос. Сега разбирам, че не е работил

в групата, значи считано от датата на взимане на решението трябва да бъде изключен.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Значи от 16.09. трябва да бъде изключен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, от 16.09., добре. Режим на гласуване по т. 5.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

5. ОТНОСНО: Заявление за отвод относно решение по т. 1.5 от решенията по Протокол № 23/16.09.2020 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема заявлението за отвод на Красимир Шекерджиев относно участие в работната група по т. 1.5. по Протокол № 23/16.09.2020 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, продължавам с доклада. Надявам се поне отчасти да сте се запознали с огромния материал, особено има една част от материала, който е свързан с предложения за оптимизация на ЕИСС от колеги от цялата страна, които са участници в подгрупите в тази обща група, която беше създадена с решение на Пленума, но ще започна по хронология. Колеги, знаете, че с решение на Пленума по Протокол № 23/16.09.2020 г. на Висшия съдебен съвет, петима от нас - Имова, Пашкунова, Кояджиков и Новански, са определени за участници в работна група, която да изготви предложения за всички необходими

промени в Единната информационна система на съдилищата, които да бъдат възложени на разработчика и изпълнител по проекта по договор на ВСС № 495 от 16.01.2019 г. Работната група е създадена, съгласно решение от Протокол № 23 по точки 1.4, 1.5, 1.6 и 1.7. Протоколът е от 16.09.2020 г. на Пленума, като в работната група освен тези четирима членове на Висшия съдебен съвет в работата ѝ са включени съдии и съдебни служители от съдилищата в Софийски районен съд, Софийски градски съд, Апелативен съд-София, Върховния касационен съд, както и Военно-апелативния съд, Апелативен специализиран наказателен съд, Апелативен съд-Бургас, Апелативен съд-Велико Търново, Апелативен съд-Пловдив, Апелативен съд-Варна. Дейността на работната група беше подпомагана от служители от Администрацията на Висшия съдебен съвет, от дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, от отдел „Единната информационна система на съдилищата“ и от дирекция „Правна“. Още сега искам да изразя изключителното си възхищение от стегнатата работа на този екип, който подпомагаше работата на групата, изключително изпълнителни, изключително коректно изпълняваха всякакви координационни дейности, защото не ни беше никак лесно да координираме работата на екипа, която работа се състоеше в провеждане на редица онлайн заседания, продължителни, с протоколи, с взимане на съответни решения. Така че, от мое име и от името на целия екип, благодаря на участниците в дейността на работната група от страна на Администрацията на Висшия съдебен съвет, от споменатите дирекции.

Фактически, решението на Пленума касаеше тази работна група, която е съставена от членове на Висшия съдебен съвет да обобщи всички предложения от магистратите и съдебните

служители, които следваше да постъпят от съответните нива от органите на съдебната власт, т.е. от районно ниво, окръжно, апелативно и от ВКС. След приключване на дейността на работната група, т.е. цялостната работна група, беше изготвен обобщен доклад за работата ѝ, който също е приложен към материалите по точката и в който се съдържат освен всички констатации /аз ще го докладвам и него накратко/ и необходимостта от последващ мониторинг по отношение изпълнението на предложенията за оптимизация на ЕИСС. Обобщеният доклад ние изготвихме на 15.10.2020 г., т.е. обобщеният доклад с предложенията от всички нива на съдилищата, които имат представители и в тази работна група, като този обобщен доклад вече е предоставен на „Информационно обслужване“ на 16.10., като обаче работната група стигна до извода, че е целесъобразно, доколкото оптимизацията на системата следва да бъде изготвена и след 10 декември 2020 г., когато ще продължи въвеждането на нови дела във всички съдилища, както е предвидено в решението на Пленума, в които е внедрена, ще се явява един продължителен период, който следва да обхване периода на създаване на нови функционалности, това е периодът след приемането на констатациите по изпълнение на проект по дейност Д-3 и Д-4 и тогава ще започне да тече 4-годишният гаранционен период, в който следва вече системата да се доработва и с нови функционалности. Така че, периодът на гаранционна поддръжка и обслужване, съобразно чл. 10, във връзка с чл. 5, ал. 4 от договора с „Информационно обслужване“, е един дълъг период и работната група стигна до извода, че мониторинга, наблюдението върху изпълнението на договора и в гаранционния период следва да се проследи и да се докладва от работна група, която ви предлагаме да бъде съставена с настоящото предложение

до Пленума, така че тази работна група ще функционира до окончателното приключване на гаранционния период, в който ще се доработва системата и с нови функционалности, така че предлагаме до 3 съдии и съдебни служители с подходяща компетентност да бъдат избрани в тази постоянна работна група, както и до двама членове от Висшия съдебен съвет, която компактно да бъде формирана пак и от представители на Апелативен съд-София, от Върховния касационен съд, от Софийски районен съд, Софийски градски съд, Апелативен съд-Пловдив, Варна, Бургас, Велико Търново, .../Намесва се Б. Магдалинчев: Само ще помоля колегите да се включат камерите, за да не спада кворумът. Много ви моля!...Военно-апелативния съд. В този смисъл работната група от членове на ВСС възприе, това беше фактически идея на представителите на Апелативен район-Пловдив. Това е разумно предложение и ние считаме, че следва да го предложим на вашето внимание.

Предвид краткия период за подобряване работата на системата, който период обхваща срока от момента, в който ние сме представили обобщеното становище на работната група на „Информационно обслужване“, а именно от 16.10. до 04.12.2020 г., в този период „Информационно обслужване“ да разработи и представи доклад за извършената от „Информационно обслужване“ АД оптимизация на Единната информационна система съобразно направените предложения от съответните нива на съдилищата. И понеже в приетите на заседание на работната група, първо работно заседание на голямата работна група, проведено на 25 септември т.г. бяха приети и правила, по които да работи тази работна група, тези правила, разбира се, са с временен мандат, до 15.10. действието им приключи, но бяха единодушно приети от всички

членове на голямата работна група с участието на представители на магистратите и съдебните служители. Тази работна група прие три групи критерии, по които трябва да се отнесе работата на „Информационно обслужване“ относно оптимизиране на системата. Първата група и втората група проблеми касаят именно оптимизацията на системата, която трябва да бъде осъществена до 04.12., като в срок до 30.10. „Информационно обслужване“, като обследва всички предложения от подгрупите в голямата работна група, следва да открие кои от тези предложения касаят оптимизациите, свързани с отстраняване на проблеми от недостатъци, неточност, пропуски, дефекти и/или други несъответствия с изискванията за извършването на съответното действие в системата, които несъответствия пречат изпълнението на задачите, съгласно действащите функционалности, т.е. изработени функционалности в техническата спецификация и втората група несъответствия са несъответствията, които касаят проблеми в резултат на неточно или частично изпълнение на заложените функционалности според техническата спецификация. Това са двете групи оптимизации, които „Информационно обслужване“ трябва да обследва, като прецени всички становища от съответните нива на съдилищата от районно, окръжно, апелативно и върховно ниво, и съответно да предприеме всички необходими мерки за оптимизирането, съгласно тези предложения за отстраняване на недостатъци във функционалностите или за доработване на съществуващите функционалности, но които не са в достатъчна степен изработени, така че да изпълнят заданието, което е заложено в техническата спецификация, т.е. тези две групи несъответствия трябва да бъдат отстранени до 04.12.2020 г. Всички останали проблеми, които са

възникнали при действието на Единната информационна система, „Информационно обслужване“ трябва да отстрани като въведе нови функционалности, тъй като една част от предложенията на съдилищата са именно от проблеми, възникващи поради липсата на функционалности, които биха подобрили и улеснили работните процеси в системата. Ето защо тези доработки на нови функционалности предстои да се осъществят от „Информационно обслужване“ в рамките на срока за гаранционно обслужване, който ще започне да тече след като се приеме изпълнението на договора по дейности 3.3 и 3.4 от ръководителя на проекта, което предстои да се случи до края на тази година, даже преди, преди 10.12.2020 г. И във връзка с тези наши обобщения работната група при Висшия съдебен съвет предлага на Пленума да вземе следните решения:

Да приеме за сведение доклада от членовете на работната група, създадена съгласно решение по т.т. 1.4, 1.5, 1.6 и 1.7 от Протокол № 23/16.09.2020 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, както и доклада от четиримата членове на работната група от членове на Висшия съдебен съвет.

И тука отварям една скоба, преди да докладвам следващата точка от диспозитива. Искам да ви докладвам, за да стане по-експедитивно и по-оперативно, да докладвам на вашето внимание и самия обобщен доклад от членовете на работната група, създадена съгласно решението на Пленума от 16.09.2020 г. Този доклад обобщи всички предложения, както ги докладвах, колеги, представени от аналитичната дейност на подгрупите в голямата работна група на районно, окръжно, апелативно и върховно ниво. С голямо удовлетворение представям и това е и мнението на колегите ми от ВСС в работната група на ВСС, че колегите се отнесоха изключително сериозно, изключително

аналитично, дори подгрупата на районните съдии направиха едно ръководство за работа с Единната информационна система, мога да кажа, като дадоха едни изключително рационални предложения за оптимизация на дейностите, за което безкрайно им благодаря. Също така благодаря и на колегите от апелативното ниво, от окръжното ниво. Изключително прегледно дадоха предложения за оптимизации по модули, като се започне от регистратура и се стигне до обявяване на съдебните актове и тяхното архивиране.

В заключение, когато работната група от ВСС проведе своите онлайн срещи с всяка от подгрупите, фактически доста от предложенията за оптимизация, се оказа, че се повтарят. Тези проблеми и предложения за оптимизация са в следните насоки, а именно водещи предложения за оптимизация във функционирането на ЕИСС, като обобщение от всички постъпили предложения, са следните:

Недоволства се от многократното въвеждане на пин код за класифицирания електронен подпис в рамките на една работна сесия, затова колегите предлагат еднократно въвеждане на пин код за квалифицирания електронен подпис в рамките на една работна сесия.

Колегите предлагат намаляване на броя на „кликвете" в ЕИСС, което ще облекчи работният процес по отделните модули. Отделяне на функциите за образуване, разпределяне и насрочване на делата.

Гъвкавост при диференциране на потребителските роли в системата по начин, който да следва спецификата на функциите на магистратите и съдебните служители.

Намаляване на периода на изравняване на делата, с оглед равномерната натовареност на съдиите. Беше предложено

разширяване на потребителските права за работа с ЕИСС на системните администратори от съответните съдилища, с оглед голяма оперативност по места.

И изключително важните предложения за привеждане на модул „натовареност“ в съответствие с взетите решения от работната група по проблемите на натовареността към комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия. Освен правилата за оценка на натовареност на съдиите, приети от предходните години, се акцентира на това, че следва да се вземат предвид правилата, които са приети от Съдийската колегия с Протокол № 12/02.04.2011 г. и с Протокол № 19/16.06.2020 г. Тези предложения категорично показват новия подход за оценка на натовареността, а именно като се добавят коефициенти, а не се отнемат, както е било преди, с оглед сложността на процесуалните действия, които се извършват по всяко едно дело, както и други активности на съдията, например участие в извън съдебния процес, експертно участие, участие в работни групи, атестиране и прочие. Всички представители на подгрупите от съответните нива се обединиха категорично около становището, че обобщените предложения не следва да се степенуват по важност или критичност, а е необходимо да бъдат изпратени на „Информационно обслужване“ по начина, по който са обобщени и систематизирани, а пък изпълнителят по проекта, а именно „Информационно обслужване“ по ангажимента да ги структурира по вид и да ги приоритизира като структурира оптимизациите, които касаят отстраняване на несъответствия, дефекти и нередности, както и оптимизация по доработване на функционалности, които са останали недостатъчно развити и

разработени, а са предмет на функционалностите по техническата спецификация.

В общи линии, докладвах ви основното съдържание на коментарите, които бяха направени пред членовете на Съдийската колегия като част от работната група, съгласно пленумното решение от 16.09. и сега, като ви призовавам, да приемете решение по предложената точка първа от нашия доклад, а именно за сведение доклада на работната група от членовете на ВСС, както и доклада на работната група, която се състои и от всички магистрати, които са избрани и са изработили въпросните становища, вече изпратени на „Информационно обслужване“ на датата 16.10. т.г. И като ви призовавам да приемете двата доклада, следващото предложение на работната група от членове на ВСС е сформирането на работна група за последващ мониторинг по отношение вече изпълнението на предложенията за оптимизация на Единната информационна система във връзка с доработките и очакваните резултати, които ще бъдат предоставени на вниманието на Пленума на 04.12. т.г., както и мониторинг, който ще продължи до приключване на гаранционния срок, предвиден в договора с „Информационно обслужване“, в който гаранционен срок, пак повтарям, вече ще се извърши и доработването на системата с нови функционалности, каквито са предложени от членовете на работната група с представителство от всички съдилища от съответните нива. И така, в състава на сформирания мониторингова работна група, предлагаме да има двама членове на Висшия съдебен съвет и до трима съдии и съдебни служители със съответната компетентност, разбира се, може би това би следвало да бъдат колеги, които вече са участвали активно в разработването на становищата до „Информационно обслужване“, така че мислим,

че оптималният вариант до трима съдии и съдебни служители от всички нива, както са изброени в диспозитива, който ви предлагаме по т. 2, т.е. от районно ниво, апелативно ниво, ниво Върховен касационен съд, всички тези съдии и съдебни служители ще бъдат предложени от съответните административни ръководители на съответния съд. В т. 2 ..., тук виждам, че имаме пак т. 2, а трябва да е т. 3. В т. 3 от диспозитива /просто неправилно е посочена пак т. 2, тя трябва да е т. 3/ предлагаме на Пленума в срок до 30.10.2020 г. „Информационно обслужване"... Пленумът да приеме решение в срок до 30.10.2020 г. „Информационно обслужване" АД да даде становище относно това кои от предложенията на съдилищата са за отстраняване на проблеми от недостатъци, неточности, пропуски, несъответствия с изискванията за извършването на съответното действие в системата, които препятстват изпълнението на задачите, съгласно действащите функционалности, както и кои от тези несъответствия касаят проблеми, свързани с неточно или частично изпълнение на самите функционалности, които са заложили в техническата спецификация. Този резултат очакваме да получим от „Информационно обслужване" до 30.10. и затова предлагаме на Пленума да вземе такова решение. Вместо изписаната като трета точка ще бъде четвърта от диспозитива, в който предлагаме в срок до 04.12.2020 г. работната група, съобразявайки се със становището, фактически, по т. 3 да изготви и представи доклад за извършената от „Информационно обслужване" АД оптимизация на ЕИСС, съобразно направените предложения от съответните нива на съдилищата и като т. 5, фактически, а не четвърта, както е технически неправилно изброяването, работната група за последващ мониторинг от страна на възложителя, да осъществява дейността си до изтичане на срока по чл. 5, ал. 4 от договора с

„Информационно обслужване“ АД, като ежемесечно ще докладва пред Пленума на Висшия съдебен съвет последващото изпълнение на предложенията от съответните нива на съдилищата. Тук имаме предвид, че ще се докладват новите функционалности, които ще бъдат изработвани в обсега на срока по чл. 5, ал. 4 от договора с „Информационно обслужване“.

Аз моля да ме извините, очевидно технически при изготвянето на диспозитива, всъщност точките са: приема за сведение двата доклада; второ - сформирание на работна група за последващ мониторинг; трета точка - в срок до 30.10. „Информационно обслужване“ да направи разграничение между оптимизациите, които касаят несъответствия в действащите функционалности и разграничение по отношение на несъответствия, които са в резултат на неточно или частично изпълнение на функционалностите. Следващата точка е - в срока до 04.12. работната група да изготви и представи доклад за извършената от „Информационно обслужване“ оптимизация.../прекъснатата/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбрахме, г-жо Имова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жо Имова, вече ги четохте, мисля че за втори път ги четете.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, за да е ясно, да няма никакво объркване, защото просто поредността е обърквана.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само номерацията. Два пъти има повтаряне на т. 2 и те вървят - 1, 2, 3, 4 и 5.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така. Всичко останало, колеги, е приложено към т. 4. Това са многобройни материали от срещите с участниците в подгрупите, обсъжданията, приетите правила за работа на работната група и всички останали становища, разбира

се, най-важното становищата на съдиите и съдебните служители по нива, както и всички протоколи от срещите, които ВСС извърши логистика, подпомогна колегите с видеоконферентна, осигуряване на видеоконферентни връзки за осъществяване на срещите между колегите от съответните нива. И пак, отново повтарям, с изключително дисциплинираното стриктно и професионално изпълнение на работата от страна на служителите в съдебната администрация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова. Г-н Панов одеве вдигна ръка. Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Аз искам да докладвам по т. 4, че има становище на трима магистрати от Върховния касационен съд.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защо се възприе този подход. Този поход, т.е. подходът за подаване на нови декларации, а не заличаване на съответното съдържание в старите декларации се прие заради това, защото се изказа становище, че такова заличаване не е възможно. Сега, тя дава примери във връзка с декларациите, които подаваме във връзка с нашето имущество и конфликт на интереси. Там действително това се прави, но законовото основание за това е Закона за защита на личните данни. Тук промяната в декларациите чрез едно такова заличаване би било намеса във вече изразена воля и общото мнение беше, че не е редно ние всъщност да се намесваме в текста на една подадена декларация.

Другият въпрос, който се постави е какво е правното основание, доколкото разбрах от една от тези социалните медии, имаше кратка статия и коментар, той въпросът бил обсъждан и в Прокурорска колегия, кое е правното основание ние да караме

магистратите да подават нови декларации. Ами значи това е промяна в обстоятелствата, действително в малко по-широк смисъл, а новото обстоятелство е пък промяна в закона, но така или иначе това е обективен факт, т.е. промяна в обстоятелствата. На това основание аз мисля, че ние не надскачаме законовото изискване и да правим нещо в нарушение на закона когато, за да решим проблема сме взели решение да се подадат нови декларации. На обсъждането в Съдийска колегия аз цитирах една цифра от порядъка на четири хиляди, двеста и не знам колко декларации, които са били подадени, но сега искам да уточня, че в крайна сметка броят на декларациите, на новите декларации, където липсва съдържанието, че съответния магистрат членува в определена професионална организация ще бъде далеч по-малък, той ще касае само тези колеги, които са декларирали това обстоятелство, т.е. тази цифра четири хиляди и нещо не е актуална и не е точна в случая. Това е, което бих могла да разясня и да кажа и във връзка с предишните въпроси, които тук бяха въведени.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-жо Керелска, аз не разбрах, смятате, че не трябва да правим никакви бележки във връзка с ЕПЕП, така ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Зададох въпроса по-принципно.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ама ние имаме тук цяла глава „Качество на правосъдие“, по което никакъв коментар не правим и ефикасност.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За съжаление това, което ние сме правили е дейност по комисии, и това, което ние сме изразили, аз вече обясних, мисля, че на всички е ясно, няколко пъти стана въпрос. По комисии на нас ни казаха да вземем становище по

въпросите, които фигурират в доклада като въпроси, които трябва да бъдат отработени.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Той не е преклудиран момента. Нали днес ще гласуваме това нещо? Нали днес ще гласуваме нашите бележки?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Затова искам г-н Магдалинчев да каже кой е формата, в който работим. Иначе естествено нямам нищо против да отбележим това. Ние това го коментирахме още и на предварителното обсъждане.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точно така. Още повече ние го коментирахме тогава и във връзка и с ефикасността и качеството. Тези въпроси ги коментирахме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Естествено, че нямам нищо против да отбележим това, че в резултат на приключване на проекта за електронния портал е предвидена процесуалната възможност или по-точно технологичната възможност да извършваме процесуално действие, подаване на заявления по чл. 410 от ГПК за издаване на заповед за изпълнение по този текст от процесуалния закон.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Аз само ще кажа това нещо – да, така беше разпределено, по комисии, като се предполагаше, че това ще обхване целия обхват от констатации в доклада на Европейската комисия, но в конкретния случай говорим за два отделни проекта, които са с изключително важно значение и не виждам никаква пречка в момента, както проекта за ЕПЕП, така и за Единната информационна система, с оглед констатациите в Доклада, при която не е обхваната от нито една от комисиите, да се направи, да се изложи едно становище. Аз казвам, че няма становище до този момент. Изпратено е до всички постоянни комисии, с указание да

вземат отношение по темите, които са от тяхната компетентност, но няма никакъв проблем и сега да се вземе отношение по този въпрос. Виждате, че има една доста тежка критика в тази част, в тази посока за електронното управление, така че това може и сега да се направи, както ето г-жа Керелска с две изречения подхвърли за това, което трябва да се направи по ЕПЕП още.

Що се касае до това, което се коментираше сега с декларациите – ние в Съдийската колегия възприехме по предложение на комисия по „Професионална етика“ и „Правната комисия“ предложенията за промени в правилата. Те са факт вече. Сега, вече ако този състав на Пленума се обедини около идеята да се добави, че следва да се заличат данните след 31 декември вече когато са подадени новите декларации мисля, че няма да бъде никакъв особен проблем, но въпросът е дотолкова доколко ще влезем в конфликт с решението на Съдийската колегия за промяна на правилата. Това само исках да добавя.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че няма да влезем в конфликт, г-н Магдалинчев, защото в момента ще предложим едно фактическо действие, което е последица на извършените от нас правни действия вече във връзка с приемане на декларациите и промяната на правилата. Така че мисля, че не е лошо това като предложение, за да изчерпим окончателно, както вече се изразих, да затворим кръга в изчистването на този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По въпросът за декларациите. Нямам нищо против ако Пленума вземе такова решение.

Г-жа Пашкунова вдигаше ръка.

Заповядайте, г-жо Пашкунова, след това г-жа Имова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, аз ще бъда съвсем кратка, искам да внеса разяснения по Доклада на сектор „Връзки с обществеността“ по повод на зададените въпроси от г-н Панов. Те касаеха непълнота и недостатъчно коректно отразяване на позициите на Съдийска колегия в три от случаите. По случая за съдия Андон Миталов, както и първата позиция на Съдийска колегия по делото на Джок Полфрийман и позицията на председателя на Върховния касационен съд във връзка с работата на съдебен състав по искане за възобновяване. Искам да кажа, че в този доклад са отразени всички реакции и се обективират както в събиране на факти и доказателства във връзка със съмнения за нарушен интегритет, така също и институционална подкрепа при накърняване независимостта на съдиите. В доклада, който ще бъде изпратен се съдържат линкове към съдържанието на всяка една от реакциите, така че това, което г-н Магдалинчев пресъздаде беше накратко резюме на случаите, в които екипа за реакция по време на криза е взел отношение. Така че по този начин се решава въпроса с искането на г-н Панов да се отрази онова изречение в първата позиция за нарушения баланс между право и справедливост, а по отношение на последващите факти ми се струва, че това не е предмет на доклада, т.е. какво се е случило след това, кога се е произнесъл Върховния касационен съд, то не е относимо към реакцията в момента когато е възникнала кризата. Така че докладът на сектор „Връзки с обществеността“ ще има малко по-друг формат, т.е. ще се отрази всяка година какви като брой реакции, с линк към съответната реакция, т.е. няма да бъде толкова обемен докладът и по този начин ще се реши проблема с недостатъчната пълнота на съдържанието. Това е, което исках да разясня.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Аз действително се извинявам, че забравих да ви кажа, че точно така, по искане на националната контактна точка беше по възможност информацията, която се съдържа в тези случаи, да бъде чрез препращане към линк. Това вече е направено и така ще бъде подадено, защото е много обемна информацията, която трябва да се изпрати в Европейската комисия, а ако си спомняте по този начин се работеше и когато имахме он-лайн изслушване мисля в началото на юли месец беше с Европейската комисия. Така че в този случай ще има пълна информация, отивайки, препращайки и влизайки в линка, ще се види абсолютно пълното съдържание на всичко, което там е приела и е реагирала Съдийската колегия на ВСС.

Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев. Аз съм учудена, че толкова много време обсъждаме една и съща тема, а оставихме, загърбихме една от основните теми, които занимават ВСС почти от началото на годината до сега – въвеждането на Единната информационна система на съдилищата. В момента работата на работната група към Министерство на правосъдието по привеждане на законодателството в съответствие с изискванията на Закона за съдебната власт, глава 18 а, за започването на работа на съдилищата от 1.1.2021 г. в условията на Единната информационна система, т.е. тогава когато Единната информационна система следва да бъде работеща система по отношение на всички съдилища. В момента работна група усилено работи, събираме се през ден колегите, които са в съответните формати, наказателно-процесуално право, гражданско-процесуално право, АПК също, колегите, които представляват групата по АПК, разбира се, аз отговарям само за групата по НПК, ние се събираме през ден и

работим усилено за въвеждането на текстове в НПК, които да отговорят на изискванията за въвеждане на електронното правосъдие. Въобще са загърбени редица факти, а именно, че на 23.7. Пленумът взе решение за приемане и въвеждане на ЕИСС в съдилищата в страната, поэтапно беше въведено в 152 съдилища, с изключение на ВКС. Също така пренебрегва се фактът, че 42 съдилища работят с тази система, с изключение на всички останали, защото пък Пленумът взе решение за доработване на системата, за отстраняване на нередности, недостатъци, несъответствия, като даде срок на „Информационно обслужване“ като изпълнител по този договор с ВСС в срок до средата на месец декември или по-скоро до 10.12. да има готовност да предложи на ВСС доклад, с който да засвидетелства какво е свършено, каква работа е извършена във връзка с отстраняване на несъответствията и постигане на оптимизация на системата, която да може да работи, съгласно изискванията на правосъдието. Въобще не се каза в този доклад в отговор на критиките в Доклада на Европейската комисия, че всъщност се работи и по съдебната карта, по оптимизация на съдебната карта, че процесите там също са напреднали, че се предлагат няколко модела, които в момента се разискват от магистратите и ще предстои обсъждането им във ВСС. Изобщо това са едни фундаментални въпроси за цялата съдебна система, а аз не виждам нито една дума в нашите отговори към Европейската комисия по тези въпроси и ви моля да включите тези факти, а те са, че Единна информационна система е внедрена в 152 съдилища, че в момента се оптимизира работата на функционалностите по Единната информационна система като е възложено в рамките на договора за отстраняване проблеми, недостатъци, е възложено на изпълнителя по проекта да отстрани

тези проблеми в съответен срок, както и, че се работи във връзка с привеждане на законодателството в съответствие с изискванията за въвеждане на електронното правосъдие. Въпреки всичко трябва да се отчете и факта, че е направена една малка крачка, а именно 42 съдилища работят, от които 11 пилотни и други доброволно са решили да продължат да образуват дела в системата, а във всички тези 152 съдилища, в които е внедрена системата, образуваните дела в нея, които се обработват, съгласно системата, електронната система, те продължават да се разглеждат именно в условията на тази електронна среда.

Разбира се, трябва да се подчертае, че това е огромна крачка за малка България, за съдебната система, към въвеждане на високите технологии при управлението на съдебните дела. Това е свързано с труда на изключително, цялата магистратска общност и специално на съдиите, защото говорим за въвеждането на ЕИСС в системата на съдилищата, така че това е една огромна крачка. Трябва да се подчертае също, колежата Димитрова, колежата Шекерджиев, не го виждам в момента, също е направена, свършена една огромна работа и във връзка с разработването на модели за оптимизация на съдебната карта на съдилищата, както и по отношение на прокуратурите. Сега, кой модел ще се избере това е въпрос вече от компетентността на Пленума на ВСС, но така или иначе свършената работа е огромна и тук виждам изречения в доклада, които касаят качество на правосъдието, че България изостава във високите технологии по отношение на съдебното производство, че достъпът до правосъдие е ограничен, че социално слабите слоеве нямали достъп до правосъдие. Това са неверни неща и затова моля всичко това, което казах, казах го набързо, изморена съм вече в този момент, но смисъла е този – нека в

доклада или в нашите мерки, които сочим като отговор на темите в Доклада на Европейската комисия, което засягат напредъка на България, непременно да се включат тези въпроси и главно, че непрекъснато се работи, че доработването на тази система ще продължи и в гаранционните срокове, той е четири годишен, тогава ще се създават и нови функционалности, но към момента не се прекъсва процеса на усъвършенстване работата на ЕИСС, в момента се доработват и модулите, които ще свързват ЕПЕП с ЕИСС и ще може действително да се осигури достъп на гражданите, които желаят да се регистрират и желаят да ползват услугите на електронното правосъдие, това да се случи за тях, но така или иначе ангажимента за въвеждане на електронното правосъдие е задължение на ВСС, той решава и етапите, и сроковете, в които това ще се случва, разбира се, реферирам и към законодателя - в момента експертните групи се опитват да допринесат с опита си и със знанията да се доразвият и правните норми, които се отнасят до приложението на електронното правосъдие.

И последно да кажа, че всъщност в момента работната група не открива, не прави никакви колосални открития във връзка с нормотворчеството в областта на електронното правосъдие, ами просто се ревизират норми, които са факт, които са създадени с действието на много специалисти, и.т. специалисти, академици, професори в областта на информационните технологии и са обективирали своя труд в един законопроект от 29 май 2015 г., който разбира се не е бил внесен в Парламента, не знам по какви причини, може би пак промяна в състава, или избори е имало тогава, не мога да направя в момента справка за това, но така или иначе този законопроект не е достигнал до Парламента, а в този законопроект много подробно са разписани особено по отношение

разпоредбите в ГПК, много подробно са разписани процесуалните действия и удостоверителните изявления, които следва да се извършват в електронна форма, използването на квалифицирания електронен подпис при разглеждането и при изготвянето на съдебни актове, при разглеждане на съдебни дела и използването на съдебни актове от регистрацията до обявяването на крайния съдебен акт, след това неговото архивиране и пр., всичко това е уредено изключително подробно в нормите, които касаят ГПК. НПК като един по-консервативен закон по отношение на въвеждането на информационните технологии също в момента търпи оглеждане и експертно мнение, заложили сме норми във връзка с електронното призоваване, с използването на видео-конференциите и накрая ще се ориентираме и към норми, които касаят извършването на процесуални действия в електронна форма и създаването на документи с използването на електронен подпис, всъщност извършването на процесуални действия с използването на електронен подпис и изготвянето на актове с използването на електронен подпис. Разбира се, там трябва нещата да се огледат по-внимателно, защото в наказателния процес не всички процеси могат да добият този вид, който се изисква от информационните технологии, какъвто би могъл например да се постигне в гражданския процес.../намесва се Атанаска Дишева – г-н Магдалиничев, извинявайте, не знам дали имаме кворум в момента. Изчезнаха някакви хора. Нека да се редуваме да има кворум заседанието. Извинявайте, г-жо Имова/ Вероника Имова – тези постижения на ВСС който полага изключителни усилия, заедно със съдействието на една голяма част от магистратската общност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Имова, с това съм съгласен, че трябва да влезе като становище в нашия доклад и в нашето

решение, затова защото тук първо става дума за изключително важен въпрос, само че някой трябваше да подработи едно становище, в рамките поне на един лист, и да влезе като становище, като обективно това, което се изрече сега, защото не може такъв голям проект, такива големи проекти, които касаят системата, и които отразяват други обстоятелства и то много важни, и то по повод на негативни констатации в доклада да няма отношение. Съжалявам много.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може би КПКИТ трябваше да го направи.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Казвам, нашата комисия КПКИТ търпи критики в това отношение, сега няма какво да си кривим душата!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А това е възлов въпрос.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре, не можем ли да го направим, ние всички знаем какви са фактите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нямам нищо против да се подготви, защото това е обективна реалност, което се говори, знаем, както и съдебната карта, това, което се направи от г-жа Димитрова и от комисията като цяло. Неща, които трябва да намерят място в доклада като реално, като това, което се случва в момента, към момента на подготовката на този доклад.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: А те пишат за достъпа до правосъдие специално за функционалностите на Единния портал. Може би тук трябва да кажем, че действително.../намесва се Боян Магдалинчев – и порталът трябва да влезе/

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това ми беше въпросът. Те са свързани двете неща.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбира се.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Той реално решава една минимална част от функционалностите, а това, което пита Европейската комисия – къде ви е достъпа, електронният достъп до правосъдие. Макар и закъснели поради някакви причини ние всъщност сме взели мерки за това. Това е много важно да се отбележи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така е. Точно така е. Взели сме мерки, а няма да намери място в доклада. Това е проблемът.

Г-н Панов, след това г-жа Димитрова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще се опитам да бъда кратък. Нека да посочим също, че по време на пандемията във Върховния касационен съд беше излъчено он-лайн и със звук, и с видео съдебно заседание по наказателно дело. Само със звук имаше излъчване на заседание по мярка за неотклонение в Градски съд. Много примери можем да посочим за това как в тази ситуация всички се опитахме да дадем възможност, за да не се нарушава принципа на публичност в процеса. Това е безспорно факт, но само две реплики – изцяло споделям доводите на г-жа Дишева по отношение на декларациите на магистратите. Не мисля, че има задължение, което ние да направим с наш акт, да ги задължим те да представят нови декларации.

И две кратки реплики по отношение на броя на магистрати във ВСС. Шестима магистрати, съдии, избирани пряко от съдии, от 25-членен състав на ВСС е много малко, ако сметнем в Съдийска колегия шест и шест, двамата, председателите на ВКС и председателя на ВАС не се избирани пряко от магистратите. Това е нещо, което е важно да го посочим.

И най-накрая – трудно ми е да приема, че забавянето на едно дело, каквото и да е, в която и да е инстанция представлява

израз на независимост на всеки магистрат. Г-жо Марчева, това е кратко само по отношение на тази тема. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, благодаря. Аз искам да добавя няколко неща в раздела „Качество и ефективност“ към всичко това, което каза г-жа Имова. Никой от нас не е припознал ... /не се чува/ освобождаване от съдебни такси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Димитрова, много е лоша връзката. Много е накъсана. Нямаме връзка с Вас.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Явно връзката е от интернета. Сега чувате ли ме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: До момента чуваме ясно, а в повечето част от времето накъсан разговор. Опитайте отново.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Никой от нас не е припознал отговорът на още няколко въпроса.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много е лоша връзката, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз между другото не виждам никой.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Интернет връзката не е добра.

Добре. Колеги, други изказвания има ли?

Госпожо Имова, може ли да отговорите на въпроса на г-жа Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие сама направихте предложение да не се внасят въпросите в Пленума. Тогава какво правим ние днес?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Дишева, беше мое предложението тогава тези неща, които има работната група,

директно да ги предоставя на изпълнителя. Това беше мое предложение и то се прие от Пленума.

Госпожо Имова, може ли да отговорите на този въпрос, който Ви зададе г-жа Дишева?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, мога само да кажа следното.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Накратко.

ВЕРОНИКА ИМОВА: По всяко време може да се докладват проблеми от несъответствия в системата. Модулът е въведен в понеделник, модулът работи. Ако по отношение на самите етапи на оценка на натовареността имат някакви въпроси колегите, могат да ги отнесат към Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, която да им даде по-точни отговори. Аз по-точен отговор от този не мога в момента да дам. Мога да дам само информация, че модулът работи, въведен е, тази функционалност е въведена, може да работи и вече конкретните въпроси трябва да се задават към Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова!

Постъпи предложение от г-жа Марчева да се подложи на гласуване точката. Само ще доуточня, че г-жа Дишева предложи разделно гласуване. (Реплика: Нека да е разделно, г-н Магдалинчев, нека да е разделно.) На точки 2 и 3, нали така беше, г-жо Дишева - точки 2 и 3? (Намесва се Г.Мутафова: нека всички да са разделно, за да можем малко да спестим време.) Добре, колеги.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 3 и по точка 4.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Нека всички да са разделно, за да няма недоразумения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, подлагам на гласуване точка 1. Който е съгласен с предложението проект на решение по точка 1, моля да гласува! Само да припомня - моля колегите, които не са си включили камерите, да ги включат, за да виждаме кой участва в гласуването.

Режим на гласуване по точка 1. (Брой гласовете.) 15 гласували „за“, „против“ - няма.

(решението е отразено по-долу в стенограмата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване точка 2. Само че тук аз не разбрах - сформира работна група в следния състав... Кой са членовете на Съвета?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колегата Мутафова и аз да влезем в тази работна група за последващ мониторинг.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не, г-жо Имова, аз не искам, не, не. Аз си правя отвод. Още при заявеното становище от членове на Съвета, че нямат никакво доверие повече на екипа по проекта, смятам, че не е удачно да участвам.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре. Така или иначе аз съм в течение на работата на... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложете, Вие сте единият член. А следващият?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Кой друг? По желание, някой да изяви желание от колегите.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз искам да предложа колегата Кояджиков да влезе в работната група.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Други предложения няма тук.

Точка 2 с тези предложения за сформирание на работна група с участието на: членове на Висшия съдебен съвет - Вероника

Имова и Драгомир Кояджиков. И вече надолу са ясни. Режим на гласуване по тази точка 2.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предлагам, г-н Магдалинчев..., значи, да бяхте мислили, когато одобрявате дневния ред, или който го е одобрил. Имам предложение ... (Прекъсната от Б.Новански: Сега ще гласуваме ли, или ще слушаме г-жа Дишева? Нали сме в режим на гласуване!)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много рано подложиха на режим на гласуване.

БОЯН НОВАНСКИ: За Вас е рано, за мен е късно вече - 17.00 ч. е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Режим на гласуване по т. 2 от тази точка. (Брой гласовете.)

16 гласа „за“, „против“ - колегата Дишева.

(решението е отразено по-долу в стенограмата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже не ми дадохте думата, сега ще изразя мотивите си. Считам, че г-жа Имова не е подходящо да бъде член на тази работна група, защото тя е била координатор и в една или друга степен работата, която е свършила като координатор, следва да бъде предмет на този мониторинг. Имам съображения относно способността на г-н Кояджиков да работи в тази работна група, поради това гласувах и против двамата. Правя сега това, защото не ми дадохте думата преди. А иначе щях да предложа г-жа Пашкунова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожа Пашкунова се отказа.

Подлагам на гласуване точка 3, която е изписана като точка 2 в проекта за решение. Режим на гласуване по точка 3 с предложения текст.

16 гласа „за“, „против“ - г-жа Дишева.

(решението е отразено по-долу в стенограмата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4 започва така: „в срок до 4 декември“, защото тук е отразена като точка 3, това е точка 4.

Режим на гласуване по точка 4 така, както е предложена. (Брои гласовете.) 16 гласа „за“, „против“ - 1 глас (г-жа Дишева)

(решението е отразено по-долу в стенограмата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Режим на гласуване по точка 5 от проекта за решение. (Брои гласовете.)

17 гласа „за“, „против“ - няма.

(решението е отразено по-долу в стенограмата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаше предложение докладът да се изпрати на Комисията по правни въпроси и на Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“. Докладът с участието на съдиите от Върховния касационен съд да се изпрати на Комисията по правни въпроси и на Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“. Нали така, колеги?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, г-н Магдалинчев. И още едно допълнение - до работната група, която се занимава с промените в процесуалните закони, защото не знам какви са параметрите, но имайте предвид, че от 01.01.2021 г. трябва да влезе в сила Глава 18а. (Реплика на А.Дишева: не се чува.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Точка 6 - докладът на работната група с участието на съдии от Върховния касационен съд да се изпрати на Комисията по правни въпроси, на Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" и на работната група по изменение на процесуалните закони. Така ли беше?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинявайте, само че г-жа Дишева каза, че работната група за процесуалните закони е приключила работата. Нали така казахте, г-жо Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не. Приключва утре. Утре приключва и г-жа Имова го знае също, защото е член на работната група. И г-н Новански, но той пък не идва.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинявайте много, но работната група не приключва утре. Какво е това? (Намесва се Д.Марчева: Не е вярно това.) Не е вярно това нещо. (Говорят едновременно повече от двама.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много ви моля, колеги! Гласуваме точка 6 - да се изпрати на Правната комисия (нашата), на Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" и на работната група по изменение на процесуалните закони.

Режим на гласуване по подточка 6 от тази точка. (Брой гласовете.)

17 гласа „за", „против" - няма. Приема се. Колеги, точка 4 от дневния ред е приета.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Доклад от членовете на работната група, създадена съгласно решение по т.т. 1.4, 1.5, 1.6 и 1.7 от Протокол

№ 23/16.09.2020 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, и доклад от Вероника Имова, Цветинка Пашкунова, Драгомир Кояджиков, Боян Новански и Красимир Шекерджиев - членове на Висшия съдебен съвет и членове на работната група относно оптимизацията на Единната информационна система на съдилищата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРИЕМА за сведение доклад от членовете на работната група създадена съгласно решение по т.т. 1.4, 1.5, 1.6 и 1.7 от Протокол № 23/16.09.2020 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет и доклад от Вероника Имова, Цветинка Пашкунова, Драгомир Кояджиков, Боян Новански и Красимир Шекерджиев - членове на Висшия съдебен съвет и членове на работната група.

4.2. СФОРМИРА работна група за последващ мониторинг по отношение на изпълнението на предложенията за оптимизация на Единната информационна система на съдилищата, изготвени в изпълнение на решение по т. 1.4 от Протокол № 23/16.09.2020 г. в следния състав:

Вероника Имова - член на Висшия съдебен съвет;

Драгомир Кояджиков - член на Висшия съдебен съвет;

- до 3 съдии и съдебни служители от Софийски районен съд, определени от председателя на съда;

- до 3 съдии и съдебни служители от Софийски градски съд, определени от председателя на съда;

- до 3 съдии и съдебни служители от Апелативен съд - София, определени от председателя на съда;

- до 3 съдии и съдебни служители от Върховния касационен съд, определени от председателя на съда;

- до 3 съдии и съдебни служители от съдилища в района на Апелативен съд - София, определени от председателя на апелативния съд;

- до 3 съдии и съдебни служители от съдилища в района на Апелативен съд - Пловдив, определени от председателя на апелативния съд;

- до 3 съдии и съдебни служители от съдилища в района на Апелативен съд - Варна, определени от председателя на апелативния съд;

- до 3 съдии и съдебни служители от съдилища в района на Апелативен съд - Бургас, определени от председателя на апелативния съд;

- до 3 съдии и съдебни служители от съдилища в района на Апелативен съд - Велико Търново, определени от председателя на апелативния съд;

- до 3 съдии и съдебни служители от съдилища в района на Военно-апелативния съд, определени от председателя на апелативния съд;

- до 3 съдии и съдебни служители от съдилища в района на Апелативния специализиран наказателен съд, определени от председателя на апелативния съд.

4.3. В срок до 30.10.2020 г., „Информационно обслужване“ АД следва да даде становище относно това кои от предложенията на съдилищата са за отстраняване на проблеми от *недостатъци, неточности, пропуски, дефекти и/или други несъответствия с изискванията за извършването на съответното действие в системата*, които препятстват

изпълнението на задачите, съгласно действащите функционалности в техническата спецификация на ЕИСС, и кои касаят проблеми в резултат на *несъответствия* поради неточно или частично изпълнение на функционалностите според техническата спецификация на ЕИСС.

4.4. В срок до 04.12.2020 г. работната група, съобразявайки становището по т. 4.3, да изготви и представи доклад за извършената от „Информационно обслужване“ АД оптимизация на ЕИСС съобразно направените предложения от съответните нива на съдилищата.

4.5. Работна група за последващ мониторинг от страна на Възложителя ще осъществява дейността си до изтичане на срока по чл. 5, ал. 4 от Договор № ВСС/495/16.01.2019 г. между Висшия съдебен съвет и „Информационно обслужване“ АД, като ежесечно ще докладва пред Пленума на Висшия съдебен съвет последващото изпълнение на предложенията от съответните нива на съдилищата.

4.6. Становището на съдии от Върховния касационен съд - Тотка Калчева, Мими Фурнаджиева и Бисер Траянов /внесено с писмо вх. № ВСС-495/19/21.10.2020 г. на Председателя на ВКС/, да се изпрати на Комисията по "Правни въпроси" и Комисията по "Професионална квалификация, информационни технологии и статистика", и на работната група по изменение на процесуалните закони.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 6. Внася Съдийската колегия. Кой ще докладва?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: А точка 5 къде остана?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 5 мина, тя беше за отвода на Красимир Шекерджиев.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! По точка 6 предложението на Съдийската колегия е: Разкрива на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една длъжност „съдия“ в Районен съд-Търговище, считано от датата на взимане на решението. Това решение го взехме на проведено заседание на 19 октомври. То е във връзка с освобождаването от длъжност на административния ръководител и неговото устройване. Имаше дебат в Съдийска колегия, който беше проведен, и мнозинството взе решение за такова предложение до Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов! Колеги, изказвания по точка 6? Не виждам. Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложението проект на решение.

Режим на гласуване.

18 гласа „за“, „против“ - няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Районен съд – Търговище

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Търговище, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 7.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 7 е предложение отново на Съдийската колегия от проведено заседание на 19.10.2020 г. То е свързано отново с чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ - за разкриване на една длъжност „съдия“ в Районен съд-Стара Загора, считано от датата на взимане на решението. Отново имаше дискусия в Съдийската колегия, отново с мнозинство беше взето това решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Изказвания, колеги, по точка 7?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Едно изречение, колеги. Известно ми е, че са ви ясни моите принципни съображения. Ще гласувам против това решение, защото съдията, за чието устройване се разкрива това място, не е бил съдия в този орган на съдебната власт преди да стане административен ръководител.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Други изказвания? Няма. Подлагам на гласуване точка 7 с предложени проект на решение.

Режим на гласуване.

14 гласа „за“, „против“ - 3 гласа (г-жа Дишева, г-н Панов и г-жа Керелска). Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Районен съд - Стара Загора

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само ако ми дадете думата, имам едно процедурно предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, в момента вече е след пет часа, имаме още до 40 и коя точка. Моля ви, ако има някои спешни точки, нека да ги изместим в дневния ред и да направим заседание на Пленума в друг ден - може и утре, може и в четвъртък (доколкото знам, в четвъртък няма такова планирано). Поставям въпроса, защото работата е свързана не само с нас, но и с работата на стенографите. Те са в намален състав. Извинявайте, но натоварваме и тях самите с всичко това. Съставът на стенографите не е попълнен. Направено е предложение, по моя информация, само и единствено в Jobs.bg. Нека да се пусне съобщение и на страницата на Висшия съдебен съвет. Нека покрай нашата работа да не страдат и стенографите. Казвам го, защото това са хората, които след това остават да работят, включително в събота и неделя, ангажирани са колегите. Така че, моля ви, моето поредно процедурно предложение е да видим по тези точки кои настина търпят отлагане, нека да ги разгледаме в днешния ден и евентуално да се направи заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет следващия четвъртък или може би утре, когато вие прецените. Това е моето предложение.

Смятам, че една от точките, които според мен задължително трябва да разгледаме, е допълнителната такава,

свързана с възможността да се заплащат PCR тестове от страна на бюджета на съдебната власт на органите и да се възстановяват от ВСС. Просто правя такова предложение. Надявах се да сме приключили до 17.00 часа, но очевидно не.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Панов, в спешен порядък трябва да се гласува и допълнително включената точка за бюджета, тъй като трябва до утре да се внесе. Само ще подложа на гласуване процедурното предложение на г-н Панов така, както го предложи той - само част от точките ... (Намесва се О.Дамянов, не се чува.)

Господин Панов, Вие посочихте допълнителната точка - т.41 мисля, че беше, за PCR тестовете. Аз казах - и за бюджета. Други точки от дневния ред, които считате, че са приоритетни и трябва да бъдат разгледани в днешното заседание, имате ли? Други точки, г-н Панов?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Керелска, декларацията спешна ли е? Декларацията по чл. 195а.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно това се чудех. Считам, че не е спешна от такъв порядък, защото срокът е до 31.12.2020 г. за подаване на декларациите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А виртуалната среща? Точка 40 също трябва да се разгледа. Точка 40, точка 41, точка 42.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, само да кажа - и точките на Правна комисия. Чакат ни за становище по промени в НПК във връзка с европейските прокурори и европейските ... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, моля Ви, кажете кои бяха точките.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Точките са 36 и 37. И имаме една институционална рамка, на която срокът ни беше 15 септември.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Коя точка е тя? Точка 38 е на Съвета за координиране на действията. Точка 37 е на Комисията по правни въпроси, както и точка 36.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Точно така.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Магдалинчев, в тази връзка искам да кажа следното. Този график за провеждане на заседания на Пленума очевидно не е удачен. Не може да се упрекваме само в това, че се правят продължителни изказвания, много изказвания и т.н. Въпросите са изключително сериозни и е нормално да дебатирате по тях. Но когато в дневния ред са включени 40, 50 или повече точки, каквито случаи сме имали, това е просто свръх нашите възможности. И не само нашите.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Дали не можем да продължим утре сутринта? Утре е петък, няма комисии.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Когато в крайна сметка е очевидно, че се събират много точки в дневния ред и точки, които са съществени и които изискват дебат и разсъждения, нека да има някаква гъвкавост да се насрочват заседания, макар и да не са по предварително определения график - така, както в определени случаи съвсем изненадващо по не толкова съществени за нашата същинска работа въпроси се насрочват извънредни заседания. (Намесва се Б.Новански: Колеги, изгубихме 10 минути...)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има предложение на г-н Панов, допълнително. Госпожа Пашкунова посочи да се разгледат днес точки 36 и 37. Аз предлагам и точка 32 - за сформирането на работна група. Да се включат също така точките 40, 41 и 42, които

да се разгледат днес. Не са толкова трудни и няма да ни отнемат време.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: А може ли едно процедурно предложение, извинявайте?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявайте, г-жо Марчева, че така Ви прекъсвам. Що се отнася до критерия „време“, мисля, че и точката за новия формуляр на декларацията също няма да отнеме време.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, казвайте, да включим ли и нея. Коя е тази точка?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, по-добре е да се включи.

БОЯН НОВАНСКИ: Точка 33 също трябва да се включи днес, защото днес е последният срок за удължаване на договор за наем - 22.10., ако видите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, значи остават точки 32, 33, 36, 37. Точка 39, г-жо Имова, да или не? (В.Имова: Няма спешност.) Няма спешност. Остават и точките 40, 41 и 42. Съгласни ли сте?

Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-н Панов, на г-жа Пашкунова, в това число и моето предложение, да бъдат гласувани до края на заседанието точки 32, 33, 36, 37, 40, 41 и 42, а останалите точки да бъдат отложени за разглеждане на следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Те не са и толкова спешни.

Режим на гласуване по това предложение, колеги. (Брой гласовете.) 17 гласа. Госпожо Марчева, Вие против ли сте?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, аз предложих само за бюджета да мине, а пък другите утре до обяд ако може.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 17 гласа „за“, 1 глас „против“. Приема се. Продължаваме тогава по това предложение.

Точка 32 сега ще ви я докладвам. Тя е във връзка със сформирание на работна група за изготвяне на предложение за изменение и допълнение на Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения на магистратите. Това е, колеги, по повод констатациите в доклада на Европейската комисия за върховенството на закона. За тази цел Комисия „Бюджет и финанси“ веднага реагира и прие решение, с което да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да сформира работна група, в която да участват представители - членове на Комисия „Бюджет и финанси“ и на Комисията по правни въпроси, както и представители на органи на съдебната власт, а именно на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд и на Прокуратурата на Република България. Работната група в срок до 20.10.2020 г. да предложи на Пленума на ВСС изменение и допълнение на Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения на магистратите, с които да се определят ясни, обективни и прозрачни критерии при определянето на допълнителни възнаграждения, и се ограничат дискреционните правомощия по този начин на административните ръководители в органите на съдебната власт, които биха могли да поставят в зависимо положение магистратите спрямо тях. Колеги, това е проектът за решение.

Колега Марчева, слушама Ви.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да ви съобщя, че в Комисията по натовареност приехме решение и сформирахме работна група и тя започна работа по отношение определяне на правила за приложение на чл. 233, ал. 6, изречение първо (Намесва се Б.Магдалинчев: Много добре.), за високонатоварените съдилища,

т.е. исках да кажа, че ние сме започнали работа по тази част. Ако считате, че е необходимо - да се влеем в по-голямата група. Поискахме и се определиха като членове на работната група всичките апелативни райони - мисля, че по двама колеги, включително и от административните съдилища. Преди две седмици беше първото заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: То е разписано в тези правила за изплащането на средства за допълнително трудово възнаграждение, като елемент е, и чл. 233, ал. 6 е включен.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Това е за стимулиране на високонатоварените съдилища, т.е. определянето на тези допълнителни възнаграждения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, и с представители на Комисия „Съдебна карта“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: аз не знам тази нашата работна група тогава какво прави? Защото ние сме членовете на комисията плюс магистрати. Освен да разграничим по някакъв начин обема, или да излезем с някакви предложения пред тази работна група, която ще е сформирана от Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото възнаграждението по чл. 233, ал. 6, изречение първо е елемент от допълнителните възнаграждения. Те са част от тези възнаграждения, които са предвидени в тези правила.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тогава просто работната група, която сега ще се създаде, ако може ... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да се присъедини изцяло вашата група.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, ние да се присъединим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Комисия „Съдебна карта“ плюс представителите от петте апелативни райони. Нали така?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Или другият вариант е като свърши, т.е. това, което ние приемаме като някакви решения и предложения, да ги внесем в работната група, защото ние сме я създали само с оглед на това как да се определят кои са високонатоварени съдилища.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Само кажете вие докога можете да приключите, за да може да ги разпишем ние пък тези неща в правилата, общите правила.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Със сигурност поне още един месец, защото голяма част от колегите, които участват в тази работна група от магистрати, досега бяха заети с работната група за Единната информационна система на съдилищата и помолиха просто да се включат по-активно, след като тя приключи работа. Тя вече приключи работа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Днес е 22-ри, ние сме си определили срок до 20-ти ноември, затова Ви питам.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тогава ще се постареем да приключим и ние дотогава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, ама след това трябва да ги вкараме в тези общите правила тези неща, което означава, че нашата работна група трябва да приключи нещата малко по-късно, за да може да обсъдим и вашите правила, да ги включим като елемент от тези правила. Добре. Може ли тогава да приемем, че срокът при нас ще бъде 30 ноември, в срок до 30 ноември, а до 20 ноември вие да приключите, за да можем ние в рамките на 10 дни пък да приключим изцяло правилата?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, тогава остава си вашата работна група, нашата работна група си работи отделно, само вие по-рано приключвате и ги предоставяте на нашата работна група, за да ги включим в правилата. Нали така, г-жо Марчева. (Д.Марчева: Да.)

Колега Керелска, извинявайте! Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз първо имам предложение, защото нали дадохте думата да предлагаме членове на работните групи. Понеже казах, че това трябва да бъдат членове съответно на Комисия „Бюджет и финанси“ и на Правната комисия, предлагам от Бюджетна комисия Вас и г-н Мавров, а пък от Правната комисия - г-н Пламен Найденов и г-н Георги Кузманов.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Пламен Найденов, г-н Кузманов. Аз предлагам от Бюджетната комисия освен г-н Мавров да се включи и г-жа Димитрова, ако не възразява тя самата. Има ли други предложения? По отношение на представителите на ВКС, ВАС и прокуратурата да изпратим писма до ръководителите - те да определят свои представители, които да участват в тази работна група.

Колеги, други предложения има ли?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз предлагам колегата Огнян Дамянов. Той е изразявал мнение във връзка с тези допълнителни възнаграждения и т.н. Ако се съгласи, разбира се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дамянов?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз не съм член на тази комисия, но нямам възражения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Дамянов няма възражения да бъде включен в състава на тази комисия. Ако няма други предложения, да подложа на гласуване предложените

членове за работната група: от Комисия „Бюджет и финанси“ - аз, г-н Мавров, г-жа Димитрова. От Комисията по правни въпроси - г-н Пламен Найденов, г-н Георги Кузманов и г-н Огнян Дамянов. А по отношение на представителите на ВКС, ВАС и Прокуратурата тези правомощия се предоставят на административните ръководители - да определят представители от тях за участие в работната група. Добре.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само ако може да кажа. Аз все пак участвам като член и на другата работна група - като член на комисията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тогава г-жа Мутафова. Не я виждам в момента и не знам дали ще даде съгласие.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, дали не е разумно да има поне още един член на Съдийската колегия в тази работна група, защото тук ми се струва, че четирима прокурори се предложиха вече, или петима, а чух само един от Съдийската колегия. Просто за някакъв паритет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Мавров и аз сме от Съдийската колегия. Ако имате някакво друго предложение, казвайте, колеги.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, нямам. Съвсем принципно съображение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, какво ще кажете Вие? Колега Пашкунова, съгласна ли сте за участие в работната група по изготвянето на предложение за изменение и допълнение на правилата?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, добре. Колеги, ако няма повече предложения, подлагам на гласуване точката - да бъде

сформирана работна група с участието на следните представители: от Комисия „Бюджет и финанси“ - Боян Магдалинчев, Севдалин Мавров (казахме, че г-жа Димитрова си направи отвод); от Комисията по правни въпроси - г-жа Пашкунова, г-н Кузманов, г-н Найденов и г-н Дамянов. Възлага на председателите на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд и на главния прокурор да определят представители от тези ведомства за участие в състава на работната група. И работната група - предложението като решение е да приключи своята дейност до 30.11.2020 г., след което да внесе изработения проект на правила в Пленума на Висшия съдебен съвет за разглеждане.

Режим на гласуване, колеги. (Брой гласовете.)

17 гласували, 17 „за“, против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

32. ОТНОСНО: Сформиране на работна група за изготвяне на предложение за изменение и допълнение на Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения на магистратите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Пленумът на ВСС формира работна група с представители от членове на Комисия „Бюджет и финанси“, Комисия по правни въпроси и представители на органи на съдебната власт /ВКС, ВАС и ПРБ/, която в срок до 20 ноември 2020 г. да предложи на Пленума на ВСС изменение и допълнение на Правилата за определяне и изплащане на средства за

допълнителни трудови възнаграждения на магистратите, с които да се определят ясни, обективни и прозрачни критерии при определянето на допълнителни възнаграждения и се ограничат дискреционните правомощия на административните ръководители в органите на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 33. Комисия „Управление на собствеността“. Г-н Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, чуваме ли се сега?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, чуваме се добре.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Комисия „Управление на собствеността“ предлага следното решение по точка 1. ИЗМЕНЯ решението си по т. 9 от Протокол № 11/21.05.2020 г. по следния начин:

„9.2. ОПРЕДЕЛЯ срок за преместване в сградата на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12 на служителите от дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, настанени на ул. „Княз Борис I“ № 156, до 22.04.2021 г.

„9.3. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс към договор, сключен между Веселка Димитрова Василева и Висшия съдебен съвет за наем на недвижим имот, представляващ апартамент № 5, находящ се в гр. София, ул. „Княз Борис I“ № 156, за продължаване срока на договора с 6 /шест/ месеца, считано от 22.10.2020 г., т.е. от днес и останалите клаузи по договора запазват своето действие.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков!

Колеги, изказвания по тази точка има ли? Не виждам изказвания.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение така, както го докладва г-н Диков.

Режим на гласуване. (брои гласовете) 17 „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

33. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/21.05.2020 г., т. 9

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ решението си по т. 9 от Протокол № 11/21.05.2020 г. по следния начин:

„9.2. ОПРЕДЕЛЯ срок за преместване в сградата на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12 на служителите от дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, настанени на ул. „Княз Борис I“ № 156, вх. А, ет. 2, ап. 5, **до 22.04.2021 г.**

„9.3. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс към Договор № 55-06-010/21.11.2016 г., сключен между Веселка Димитрова Василева и Висшия съдебен съвет за наем на недвижим имот, представляващ апартамент № 5, находящ се в гр. София, район „Възраждане“, ул. „Княз Борис I“ № 156, ет. 2, вх. А, състоящ се от две стаи, хол, кухня, входно и черно антре, баня-тоалетна, два килера, със застроена площ от 78 кв. м., за продължаване срока на договора с 6 /шест/ месеца, считано **от 22.10.2020 г.**

Останалите клаузи по Договор № 55-06-010/21.11.2016 г. запазват действието си."

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 35. Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, постъпил е проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс. Целта на този проект е да се осигури прилагането на Регламент на Съвета 2017/1939 за установяване на засилено сътрудничество за създаване на Европейска прокуратура, както и да се транспонира в нашето законодателство Директива 2018/1637 за борба с изпирането на пари.

Съвсем накратко ще маркирам основните промени.

В чл. 2 е предвидено правоприлагане на НПК по отношение на всички наказателни дела, образувани от Европейската прокуратура, доколкото друго не е предвидено в цитирания Регламент.

И съответно промените в чл. 46, ал. 3 и ал. 6, чл. 200, чл. 213 и чл. 243 са насочени към гарантиране независимост на европейския прокурор и европейския делегиран прокурор при осъществяването на техните процесуални действия. Те предвиждат, че актовете на европейските прокурори и на европейските делегирани прокурори не подлежат на контрол от горестоящите прокуратури, не могат да бъдат обжалвани и съответно да бъдат отменени, когато упражняват компетентността си по Регламент (ЕС) 2017/1939.

Съответно предвижда се и допълнение в чл. 483 НПК във връзка с провеждане на консултации между компетентни органи

на държави членки за упражняване на компетентност при наказателни производства за изпирание на пари.

С промените в цитирания процесуален кодекс се предвиждат и промени в Закона за съдебната власт:

Чл. 30, ал. 5 ЗСВ предвижда подбора на кандидатите за европейски делегирани прокурори да бъде осъществяван от Прокурорската колегия, като в тази връзка Правна комисия предлага нормата на чл. 30, ал. 5 от ЗСВ да се допълни по правила, приети от нея, тъй като такива правила няма разписани към момента.

Съответни на цитираните в НПК са и промените в чл. 136, ал. 7 и 8 от ЗСВ, чл. 136, ал. 9, на чл. 139, ал. 3 и чл. 143, ал. 8 от ЗСВ, които предвиждат по отношение на европейския прокурор и европейските делегирани прокурори при изпълнение на правомощията си по Регламента да не се прилагат правилата, относно йерархичния контрол и ръководство от страна както на горестоящите прокурори, така и на главния прокурор и съответно на административните ръководители.

Прави се предложение и за създаване на нова алинея 5 на чл. 198 от ЗСВ, която предвижда, че в периода на атестиране на магистратите се включва и времето, прослужено от съдия, прокурор или следовател като европейски делегиран прокурор, като оценката за резултатите от тяхната работа по Регламента става част от атестациите им. Знаете такива аналогични разпоредби са налице по отношение на постоянните преподаватели в Националния институт на правосъдието.

Констатирани сме, че след влизане в сила на промените в НПК и ЗСВ ще следва да съобразим направените допълнения и в Наредба № 3 от 2017 г. за показателите и Методиката за атестиране и критериите за отчитане степента на натовареност на прокурори,

следователи, административни ръководители и техните заместници.

Предлагаме да изразим положително становище по проекта на ЗИД на НПК с допълнение на §14 от проекта, а именно в текста на чл. 30, ал. 5, т. 19 от ЗСВ след израза „европейски делегирани прокурори“ се добавя израза „по правила приети от нея“, от Прокурорската колегия се има предвид. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, изказвания по точка 36?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много накратко. Колеги, предлагам да гласуваме решение, с което изразяваме становище, че разпоредбата на ал. 9 към чл. 136 от ЗСВ, която се предлага да бъде приета с §14, т. 2 от предложението законопроект, в смисъл, че тази разпоредба не създава достатъчна гаранция за независимостта на европейските делегирани прокурори.

Аргумент за това си становище черпя от изразеното становище в Доклада за върховенство на правото, изразено в първия абзац на страница 6. Там е изразено подобно становище по отношение на предложението за изменение и допълнение в НПК, по-скоро в ЗСВ мисля във връзка със създаването на фигурата на независим прокурор, който да разследва главния прокурор. Аргументите са същите, защото зависимостта на делегираните европейски прокурори от главния прокурор по отношение на дейностите извън пряко свързани с тези, които се коментират остава. В този смисъл считам, че тяхната независимост не е гарантирана с предложението текст на разпоредбата и в този смисъл предлагам да изразим становище по предложението законопроект.

Направила съм това предложение за становище на заседанието на Комисия по правни въпроси, правя го сега и пред вас, защото е вероятно тук да се събере друго мнозинство, различно от това, което беше в Комисия по правни въпроси. В този смисъл моля да го подложите на отделно гласуване. Ако не сте разбрали смисъла на предложението, мога по-подробно да говоря, но съм убедена, че сте наясно за какво става въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, колега Дишева, предложението е само относно §14 нали така?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Параграф 14, точка 2, с който се предлага приемане на алинея 9, на чл. 136 от ЗСВ.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: На заседанието на комисията колегата Дишева не даде адекватно предложение как да се гарантират повече правата и какво може да се направи за гарантиране независимостта на прокурорите. Тогава приехме, че това, което е заложено в нормата, е достатъчно. Не виждам вариант, по който само да кажем „Така не става.“, а пък не даваме предложение как да бъде направено, кое да бъде по-добро предложение него бихме го гласували с удоволствие.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние сме в съгласувателна процедура, така че не сме длъжни да даваме друго предложение. Ние не сме законодателен орган, нека да държим сметка за това. Същото казах и на заседанието на Правна комисия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението за решение без §14, който ще го подложим на отделно гласуване. Нали така? Извинявайте.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, ние обсъждахме този въпрос на Правна комисия и съображенията, които прие

мнозинството е, че европейските делегирани прокурори са част от Прокуратурата на Република България и разполагат с правомощия на прокурори по ЗСВ, участват в производствата по дела от компетентността на Европейската прокуратура, като с изключение на делата, които те работят в рамките на компетентността по цитирания Регламент, те упражняват правомощията си на прокурори, които са такива идентични с всички останали прокурори. Така че колеги, ако ние приемем, че по отношение на тях, съответно нямам никакви правомощия административните ръководители и главният прокурор по отношение на останалите дела, които разглеждат в рамките на правомощията си на действащи прокурори, не знам дали няма да ги поставим в неравностойно положение по отношение на другите представители на обвинителната власт, тъй като ал. 9 гласи точно така. Разпоредбите на ал. 3-5 не се прилагат за дейността на европейския прокурор и на европейските делегирани прокурори, когато те изпълняват функции по Регламента, ерго по отношение на останалите наказателни производства те няма как да имат друг статут. Така че това е логиката по мое мнение на законодателя и това изразихме като становище в Правната комисия.

Иначе аз разбирам опасенията на колегата, но така или иначе делата, които те гледат по Регламента са както знаете дела за престъпления, засягащи финансовите интереси на Съюза. Доколкото имам информация, те към момента не са много.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам само да обърна внимание на следното. Лично аз не мога да дам предложение, но искам да обърна внимание, че в Европейския Регламент се посочва изричното условие делегираните прокурори да притежават, цитирам

„независимост извън всякакво съмнение“ и това е част от императивните изисквания за заемане на длъжността. Това е част 17, §2 и се продължава, че „липсата на независимост на практика е основание за освобождаване на европейския делегиран прокурор наред с обективната невъзможност за изпълнение на задълженията и уличаването в извършване на тежко престъпление“. Тоест тази регламентация на статут европейският законодател е заложил изключително на условието за липса на каквито и да са форми на зависимост на установените в държавите членки.

По отношение на подбора аз се притеснявам, че Висшият съдебен съвет, част от който е Прокурорската колегия, е бенефициент по редица европейски проекти. Как точно ще се избира европейски делегиран прокурор от Прокурорската колегия, след като Висшият съдебен съвет, който излъчва този прокурор и ако този делегиран прокурор е част от Прокуратурата на Република България на практика каква независимост ще има? Мен това ме притеснява, но пак казвам, моето лично виждане е, че би следвало европейските делегирани прокурори да се излъчват от Народното събрание, защото това е органът, който реално не получава средства по европейски проекти, т.е. няма как там да се говори за някакви зависимости вече и то на формално основание. Това исках само да обърна внимание. (Намесва се Б. Новански: Така е, но по тази логика то тогава те не трябва да са и прокурори, те трябва да са някакви други.) Да, точно по тази логика не би следвало. Така излиза от моя прочит, който правя на Регламента. Това обръщам внимание само. Не съм имала време задълбочено, но все пак съм и граждански съдия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги. Други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не очаквах да се проведе дебат, но благодаря на г-жа Марчева за дадените допълнителни аргументи. Всъщност европейският делегиран прокурор е действащ прокурор и съгласно разпоредба от съответния Регламент, който беше цитиран, се прилагат процесуалните правила за съответната държава членка, в която се води разследването. В случая (Намесва се Д.Марчева: Не устройствените за прокурори, само процесуалните.) Моля? (Д.Марчева: Само процесуалните, но не и устройствените.) Процесуалните, така, процесуалните. Но лично аз не виждам начин, по който този европейски делегиран прокурор да не е действащ прокурор. Може би трябва да се направи проучване по този въпрос дали Регламентът го допуска.

Честно казано не съм се замисляла по този въпрос, но предложението за становище, което направих, е обусловено именно от това, което между другото по косвен начин беше изразено и в кратката реплика на г-н Новански. Те са действащи прокурори и са зависими институционално както от всеки горестоящ прокурор, така несъмнено и от главния прокурор, така несъмнено и от Прокурорската колегия по отношение на останалите си дейности извън тези, по които те работят като европейски делегирани прокурори. Е, как тогава с това предложение за изменение в НПК и ЗСВ гарантираме тяхната независимост извън всякакво съмнение. Мисля, че това беше точният текст, който г-жа Марчева цитира. Как я гарантираме? В кариерното си развитие този прокурор е напълно зависим от кадровия орган, вкл. разбира се, и от главния прокурор, и от горестоящия прокурор на следваща прокуратура (нека да свърша, г-жо Марчева) и в кариерното развитие, и всички въпроси, свързани с неговото професионално развитие. Тоест има едно дело, което той разглежда като европейски делегиран прокурор и

ние приемаме априори, че само защото по това конкретно дело няма да подлежат на контрол от горестоящите прокурори неговите актове с това му се гарантира неговата независимост. Е, някак си необосновано ми звучи!

БОЯН НОВАНСКИ: Дали пък под независимост тук се има предвид нещо друго? Може би г-жа Пашкунова и Вероника Имова, те все пак са върховни съдии по наказателно право и го имат предвид, да не би да се има предвид друга независимост? Не тази йерархична независимост, каквато безспорно има в прокуратурата, а нещо друго по отношение на актовете, с които се занимават?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предложението е в този смисъл, г-н Новански, но само по отношение на актовете по конкретните производства.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, да, но аз не питам Вас, а питам г-жа Пашкунова и Имова, защото те са специалисти все пак.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, колега Новански, аз започнах с това. С всички промени в НПК и в ЗСВ актовете на европейските делегирани прокурори в рамките на компетентността, която те упражняват по Регламент 2017/1939 са изключени от контрол в рамките на така наречения йерархичен контрол от прокуратурите. И пак казвам - те остават, обаче, част от Прокуратурата на Република България, те наблюдават и други досъдебни производства, извършват действия по разследване по други наказателни производства, поради което те няма как да имат по-различен статут по отношение на останалите дела от другите действащи прокурори. Това е, което е по силата на Регламента - чл. 12, чл. 13, който регламентира статута на европейския прокурор и на европейския делегиран прокурор от цитирания регламент.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз разбрах. Тогава нямаме проблеми с формулировката. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, да подложа...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Няма какво да добавя от казаното от съдия Пашкунова. Присъединявам се. И аз считам, че европейските делегирани прокурори...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само молбата ми е да си включат камерите колегите, които не са ги включили.

Колеги, ще подложа предложението на г-жа Дишева за разделно гласуване на §14, т. 2. Нали така беше, колега Пашкунова? Да.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева за разделно гласуване на § 14, т. 2 от законопроекта. Който е съгласен за разделно гласуване, моля да гласува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но предложението за разделно гласуване няма какво се гласува. Направо предложете текста.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Какво да предложи текста, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Идеята ми беше ние да изразим становище, че тази разпоредба не създава достатъчна гаранция за независимост на европейските делегирани прокурори, т.е. предложението за тази разпоредба да бъде изключено от становището ни. Да дадем различно становище по него. Иначе ние никога не сме подлагали на гласуване предложението за разделно гласуване. Как иначе ще ми гарантирате правото да изразя вота си по определена част от това решение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Ще подложа тогава гласуването по отделно - варианта на Правната комисия и това, което Вие предлагате, нали така? Добре.

Колеги, нормално е да предложи на гласуване предложението на Правната комисия.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По §14 няма проблем да гласуваме общо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване предложението на Комисия по правни въпроси в конкретния случай като проект на решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: С изключение на §14, т.2, нали, защото аз съм съгласна с другите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: С изключение на §14, т.2. Добре, режим на гласуване. (брои гласовете) 17 „за“. „Против“? Няма.

Подлагам на гласуване предложението на Правна комисия със съдържанието по § 14. Режим на гласуване, колеги. (брои гласовете) 15 „за“. „Против“? Г-жа Дишева, г-жа Марчева и г-н Панов сега се появи - трима. Не се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

36. ОТНОСНО: Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36.1. ИЗРАЗЯВА положително становище по проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс.

36.2. ПРАВИ ПРЕДЛОЖЕНИЕ за:

- допълнение на § 14 от проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс като в текста на чл. 30, ал. 5 т. 19 след изрази „европейски делегирани прокурори“ се добавя изрази „по правила приети от нея“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, точка 37.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Ще бъде съвсем кратка.

Постъпило е писмо от министъра на правосъдието във връзка с проект на Приоритет 10 "Институционална рамка" от Националната програма за развитие на България 2030 във връзка с необходимост същият проект да бъде съгласуван с Висшия съдебен съвет. Положихме усилия от Правната комисия да получим допълнителна информация по отношение на очертаните приоритети, подприоритети, области на въздействие и мерки към тях. Те са качени на вашето внимание, в табличен вид. Относима към нашата дейност е Приоритет 10, която е с няколко подприоритета, укрепване независимостта и интегритета на съдебната власт с области на въздействие, също така електронно правосъдие и електронно управление, и борба с корупцията.

От допълнителните разяснения, които ни бяха дадени, информацията е, че за очертаване на индикаторите за изпълнение по съответните подприоритети са използвани доклади и статистически анализи на Световната банка и Световния икономически форум, както и съответно цели за устойчиво развитие на ООН, които са глобално договорени и следва да бъдат постигнати. На въпроса ни какви са всъщност критериите за финансовите параметри на всеки един от приоритети и подприоритетите отговорът беше, че те представляват финансово

изражение, което е заложено в мерки заимствани от мерките за изпълнение на стратегически и специфични цели от актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.

Колеги, предложението е да изразим положително становище. Приложили сме и писмо на председателя на Върховния административен съд, чийто предложения са инкорпорирани в бланката с подробно разписване на приоритетите и в Приоритет 10 „Институционална рамка“, която е относима към съдебната власт. Няма какво друго да добавя. Страхувам се, че не мога да отговоря и на въпроси, доколкото (пак казвам) това са едни формулировки и финансови параметри, които се базират на цитираните документи на Световната банка и на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система. Това е, което мога да кажа. Може би колегата Марчева ще внесе допълнителна яснота, тъй като те с г-жа Машева са били членове на работната група, която сме излъчили за участие по тази институционална рамка. Благодаря Ви!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бях по Програма 2020, т.е. 2020-та, не съм по 2030-та, не е излъчван представител между другото от Съвета за това.

Аз исках обаче да обърна внимание. Колеги, в тази институционална рамка примерно в 10.6.в „Балансирана натовареност на съдилищата“ определя някакъв ресурс, може би има и примерно за промяна на етичните правила, ефективност на съдебната система, прозрачност. Това са области, които може би трябваше и другите комисии да се запознаят и да изразят становище по отношение на размера на финансирането, което се предвижда. Ще ви кажа защо. Защото примерно в „Балансирана

натовареност на съдилищата" тук реално може да се включи както въвеждането на задължителна медиация, така и продължаване на проекта за съдебната карта, т.е. сега, като приключи дейност, която беше, от дейността за съдебната карта по големия проект за ЕИСС, на практика ние там ще трябва да сме избрали някакъв модел. Как се въвежда този модел, т.е. самата реформа на съдебната карта, което струва наистина много пари? Може би трябваше това нещо ние по някакъв начин да го обосноваем и да се вмъкне като предложение за увеличаване на бюджета, защото е несериозно 2,5 млн. за промяна на съдебната карта, а в същото време прозрачност на съдебната система да е 2 млн. и 700 000, като знаем имаме един такъв проект, в който се пишат някакви доклади от някакви социологически проучвания и се правят някакви обзорни анкети сред населението колко е била прозрачна съдебната система, т.е. един удар в пространството, едно голямо нищо. Затова аз не знам доколко е спешно приемането на тази институционална рамка, колегата Пашкунова каза, че е било до 15-ти септември, и доколкото ми е известно вече има сформирана работна група в Министерството на финансите и Министерството на правосъдието е внесло вече конкретно проектно предложение по тези пера. Не мисля, че ще се забавим, ако ние по някакъв начин все пак не обсъдим конкретните параметри на тези области на финансирането. Не мисля, че ще се забавим, а в същото време, ако ние се съгласим, това означава пак да се съгласим да се разходват европейски средства безумно в голям размер за дейности, които няма да имат някакъв ефект за правосъдната система. Това е моето мнение. Има и други такива посочени проекти за финансиране, които примерно „Етична рамка на съдебната власт“ - 1 млн. Извинявайте, 1 млн. струва Единната информационна система на

съдилищата - разработването и въвеждането ѝ. Защо трябва цял 1 млн. да се харчи за изработка на етични правила? Това не го разбирам наистина като обосновка. И куп други такива, има още, но няма да ви губя времето.

Затова моето предложение е това - тази институционална рамка да премине през всички комисии и всяка ресорна комисия да каже своето становище по финансовите параметри, защото то е за съгласуване точно на това, на финансовите параметри, а не на нещо друго.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега Марчева, аз нямам нищо против. Пак казвам за нас като Правна комисия също имаше редица неясноти, най-вече по отношение на формиране на финансовите параметри и на вашето внимание е приложено писмото, което ни беше изпратено от Министерството на правосъдието. Да ви кажа - лично на мен не ми стана по-ясно как например са обявени тези 5, 10 или 1 милион, така че нямам нищо против, само казвам, че срокът ни беше до 15-ти септември за реакция. Това е, което мога да кажа. Изпратихме писмото, те са изпратили отговора, който е на вашето внимание, нямам нищо „против“ комисиите да си кажа становището.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ние реално сме изпуснали първия (как се казва) първия подпериод, но това понеже е за 10-годишен период, това, което разбрах от Министерството на финансите е, че няма пречка в следващия период да се включи, така че така или иначе сме закъснели.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, моля ви включете си камерите, които не са ги включили още. Колеги, моля да си включите камерите тези, които са ги изключили, за да подложим на гласуване тази точка от дневния ред.

Имаме кворум.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли моето процедурно предложение за отлагане и да се внесе в комисиите, като всяка комисия да реши дали ще даде становище по финансовите параметри?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Коя комисия?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Всички ресорни комисии в Съвета. Защото има дейности, които са за всяка една комисия в Съвета могат да изразят становище по възможните проекти, които касаят дейността на тези комисии.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Подлагам колеги, на гласуване процедурното предложение на г-жа Марчева за отлагане приемането на тази точка от дневния ред и изпращането на всички ресорни комисии към Висшия съдебен съвет за произнасяне по исканията, които са в частта от обхвата на дейността на съответната комисия по този въпрос.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тоест да си дефинират кой какви проекти и мисля, че може да се вмъкнат и колко би струвало. Това според мен е важно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, режим на гласуване по предложението на г-жа Марчева за отлагане на точката за разглеждане и за изпращане на всички ресорни комисии към Висшия съдебен съвет, към колегиите и Пленума. (брои гласовете) 13 „за“, „Против“? Един - г-н Панов. Другите колеги? Извинявайте, не видях. Само г-н Панов видях, а и г-н Диков. Двама „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

37. ОТНОСНО: Проект на Приоритет 10

„Институционална рамка“ от Националната програма за развитие на България 2030

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката и изпраща на ресорните комисии към колегиите и към Пленума на Висшия съдебен съвет за становище по проект на Приоритет 10 „Институционална рамка“ от Националната програма за развитие на България 2030.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, т. 40. Вносител съм аз. Става въпрос за писмо на Министерство на външните работи във връзка с предстояща виртуална среща с Венецианската комисия в периода от 4 до 6 ноември 2020 г. Във Висшия съдебен съвет е получено писмо от политическия кабинет на министъра на външните работи, с което ни информира, че през месец септември е протекла кореспонденция между председателя на Народното събрание и председателя на Европейската комисия за демокрация чрез право, тъй наречената като известна Венецианска комисия по повод проекта за изменение в Конституцията на Република България. В резултат на нея страната ни е била уведомена, че Венецианската комисия е готова да разгледа предложените конституционни промени и ще проведе видеоконференции с всички заинтересовани участници в процеса.

Допълва се още, че Венецианската комисия желае да проведе и виртуална среща с представителите на законодателната, изпълнителната и съдебната власт в рамките на два дни, по възможност в периода 4-5 или 5-6 ноември 2020 г. Отправя се

молба за отговор относно възможността Народното събрание да проведе горепосочените срещи по интернет в един от посочените дни или при невъзможност в един от дните в периода 2-6 ноември 2020 г.

Предложението е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да приеме отправената покана за провеждане на виртуална среща с представителите на Венецианската комисия в този период от време, между 4 и 6 ноември, като това ще се съгласува съобразно възможностите, Венецианската комисия когато прецени. Да се определят участници в срещата от страна на Висшия съдебен съвет и да се предложи на Венецианската комисия срещата да се проведе на конкретна дата, която ще бъде 4-ти, 5-ти или 6-ти, един от тези дни, и да се изпрати решението на Началника на политическия кабинет на министъра на външните работи.

Колеги, предлагам да приемем поканата, която е отправена от Венецианската комисия за среща в един от дните 4-ти до 6-ти ноември. Моля да предложите участници в тази среща от страна на Висшия съдебен съвет. Имате думата за предложения, колеги. Нека да бъде оптимален броят на членовете на Съвета и които желаят най-вече.

Колега Керелска, слушахме Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Преди стана въпрос колко сме натоварени и колегите Пашкунова и Дишева отказаха да участват в предишната комисия във връзка с доклада за върховенството на закона, понеже срещата е насрочена в понеделник, направих си труда, видях 4-ти, 5-ти и 6-ти по моя справка са сряда, четвъртък и петък. Затова предлагам двете да участват в тази среща.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Пашкунова и колегата Дишева. Други предложения, колеги?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Нека да има и двама представители от Прокурорската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложете ги.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Който има желание, в зависимост от ангажиментите си.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Аз бих предложил колегата Евгени Иванов да участва.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, той в момента може да се каже, че е най-малко натоварен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, още не е попълнен съставът на комисиите, в които трябва да участва. Друго предложение имате ли, колеги, от Прокурорската колегия.?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ако никой не иска аз ще участвам, няма проблем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, и колегата Чапкънова. Други предложения има ли, колеги? Няма. А срещата кога да бъде? Кой ден от 4-ти, 5-ти и 6-ти да предложим? Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, бих могла и аз да се включа, ако има такава възможност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Мисля, че няма проблем. Добре.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че най-подходящият ден е петък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, предлагаме като ден петък.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, само да кажа, аз съм съгласен, тъй като наистина не съм натоварен много с комисии, а

както виждам няма да ме гласувате за Правната комисия днес, така че имам възможност. Който и от дните да изберете, ще участвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Иванов. Колеги, подлагам на гласуване проекта на решение:

Пленумът на Висшия съдебен съвет приема отправената покана за провеждане на виртуална среща с представители на Венецианската комисия, в периода 4-6 ноември 2020 г.

Определя за участие в срещата с представители на Венецианската комисия следните членове на Висшия съдебен съвет:

- Атанаска Дишева
- Цветинка Пашкунова
- Олга Керелска
- Калина Чапкънова
- Евгени Иванов.

Предлага срещата с представители на Венецианската комисия да се проведе на 6 ноември 2020 г.

Изпраща решението на Началника на политическия кабинет в Министерство на външните работи.

Режим на гласуване. Петнадесет „за“. Против? Няма. Прието е решението.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

40. ОТНОСНО: Писмо от Министерство на външните работи във връзка с предстояща виртуална среща с Венецианската комисия, в периода 4-6 ноември 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40.1. ПРИЕМА отправената покана за провеждане на виртуална среща с представители на Венецианската комисия, в периода 4-6 ноември 2020 г.

40.2. ОПРЕДЕЛЯ за участие в срещата с представители на Венецианската комисия следните членове на Висшия съдебен съвет:

- Атанаска Дишева
- Цветинка Пашкунова
- Олга Керелска
- Калина Чапкънова
- Евгени Иванов.

40.3. ПРЕДЛАГА срещата с представители на Венецианската комисия да се проведе на 6 ноември 2020 г.

40.4. ИЗПРАЩА решението на Началника на политическия кабинет в Министерство на външните работи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 41 от дневния ред е решение по т. 1 от Протокол №36/20.10.2020 г. на Съдийската колегия. Това е по повод, знаете, във вторник дебатът и дискусиата, която се разви. Тогава се постави въпросът при наличието на положителен резултат при PSR тестове, т.е. при наличие на положителен резултат за коронавирус или съмнение за коронавирус на магистрат или съдебен служител кой да заплати теста. По предложение на г-н Панов въпросът беше внесен в комисия „Бюджет и финанси“. Комисия „Бюджет и финанси“ на свое заседание разгледа това решение на Съдийската колегия и предлага в тези случаи следният проект на решение:

Указва на административните ръководители на органите на съдебната власт, че с цел овладяване на рисковете от

разпространение на COVID-19, на работните места в случаите на съмнение за коронавирусна инфекция или контакт с такова лице - служител или магистрат, изискващ лабораторно изследване, разходите за PSR тест да бъдат за сметка на бюджета на съответния орган на съдебната власт. При недостиг на средства по бюджета на органа на съдебната власт Пленумът на ВСС ще осигурява допълнителни средства чрез извършване на корекции по бюджета на съдебната власт.

За контактно лице се счита лице, което към настоящия момент няма симптоми, но е било в близък контакт с потвърден случай на COVID-19, в следните случаи:

- С лице, живеещо в едно и също домакинство;
- С лице, осъществило директен физически контакт;
- С лице, споделящо едно и също затворено работно

помещение.

Това е проектът на решение, който предлагаме на Пленума на Висшия съдебен съвет, колеги. Мисля, че то удовлетворява това, което констатирахме преди при разискванията на този въпрос в Съдийската колегия.

Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Съдийската колегия беше сезирана от председателя на Софийски градски съд във връзка с наличието на няколко случая в съда с магистрати, които са с установен положителен тест. Предложението беше да обмислим промени в нашите правила за работа в тази ситуация, която засяга съдилищата, несъмнено засяга и прокуратурите. Предвид това че нямаме никаква промяна в издаването на административни актове от страна на ресорния министър и промяна в ситуацията, ние решихме, че на този етап не се налага промяна, но това съвсем не

означава, че нямаме загриженост към служителите и магистратите. По тази причина по предложение на г-жа Дишева се постави въпроса за заплащането на плащането на изследванията за PSR тестовете. Мисля, че решението, което се предлага и предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е съвсем разумно. Смятам, че ако има необходимите средства, а се установява, че има такива, е добре да приемем това решение и да дадем възможност на административните ръководители да поощрят този процес и да се заплащат тези разходи от страна на съдебните институции.

Моля да подкрепите това предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря на г-н Панов. Други изказвания, колеги? Г-н Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, не знам как ще прозвучи това наше решение, защото магистратите получават високо възнаграждение. И другото, което ме съмнява... Г-н Магдалинчев, много се извинявам на членовете на Бюджетната комисия, много се извинявам. За пръв път в Пленума изразявам становище, което не съм изразил в Бюджетната комисия. По какъв начин ние ще установим контакт с потвърден случай на COVID-19 на даден служител или магистрат, за да можем да му изплатим сумата? По какъв начин? Всеки може да каже - аз съм бил в контакт с лице, заразено с COVID-19. Как ще установим дали е така или не? Още веднъж се извинявам на членовете на Бюджетната комисия за това мое изказване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма проблем, г-н Мавров, Вашето изказване си е Ваше право.

Колеги, по принцип знаете, че по правилата и по заповедите на министъра на здравеопазването, всеки, който е

заразен, е длъжен да уведоми РЗИ. Тоест, при това положение тогава от РЗИ се прави на него тест. Този тест се поема за сметка на РЗИ, не е в конкретния случай доброволен, с изключение на случаите, когато по свое желание иска да пътува в чужбина или на други места, когато вече той трябва да си го заплати. След като вече е установено, че той е заразено лице, той е длъжен да уведоми лицата, с които е контактувал. И говорим за тези лица, първо, когато е магистрат или съдебен служители и има съмнение, че той е заразен с коронавирус, той трябва да уведоми РЗИ, той трябва да си уведоми непосредствено своя ръководител, оттам да се проверят контактните лица с него и в тези случаи, само в тези случаи те се поемат от бюджета на съдебната система, това е предложението. Няма случай тогава когато въщи има такъв проблем, там не ги поемаме нещата, защото те не са от съдебната система, ако са от съдебната система е съвсем друго нещо. Но в такива случаи се поема и се приема, че това е установено контактно лице. Установено е първо лицето, което е заразено и то е магистрат или служител, след това се установява кръгът на контактните лица пак от системата. В тези хипотези. И тогава вече се поемат тези средства от бюджета на съдебната власт.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не разбрах как се установява този кръг, все пак?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кой? Той е длъжен да докладва. Той е длъжен да докладва на ръководителя си и на РЗИ кръга на лицата, с които е контактувал.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Единствено по негови сведения, нали така?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Той си докладва него, но той по отношение на другите лица ще докладва, с които е контактен. Ние

поемаме разходите за контактните лица, които са от системата, които са магистрати или служители. Ако той има съмнение и той отиде при административния ръководител и му каже - аз имам съмнение за себе си, че съм заразен с коронавирус, тогава това изследване на него ще се поеме от бюджета на системата. Ако не е докладвал на РЗИ, защото когато той докладва в РЗИ там се поемат от тях до първото лице. Той след това е задължен да изясни контактните лица в близките 3-4 дни, с които е имал контакт и ние говорим за контактите в едно домакинство, директен физически контакт, но всички пак трябва да са от системата. И с лице, с което работи в едно и също работно помещение. Това е кръга са субектите и това е възприето от заповедта на министъра на здравеопазването.

БОЯН НОВАНСКИ: Но какво значи - аз имам съмнение? Това значи всички да минат през PSR тестове, защото всички ще имат съмнения.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами има голяма несигурност в установяване кръга на тези контактни лица. Тука съм съгласна с г-н Мавров напълно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ви казвам как е по заповедта на министъра на здравеопазването, как се установява кръгът на контактните лица. Лицето, което вече е установено, че е заразено, след направен PSR тест, е длъжно да посочи лицата, с които е контактувало в близките 3 - 4 дни. Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нека да го кажем по следния начин. Имате съдебен секретар, който е в стая с други двама съдебни секретари или с други четирима съдебни секретари. Ако този съдебен секретар е с положителна проба за COVID, очевидно е, че това лице споделя едно и също затворено помещение с тези

съдебни секретари. И в този случай, мисля че е съвсем нормално, когато има тест той да бъде заплатен. Споделям, също, доводите на г-н Мавров. Убеден съм, че голяма част от магистратите сами ще си поемат разходите. Но за един съдебен служител, мисля че е редно да се поеме от...

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Г-н Панов, казах магистрат, не съдебен служител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Споделям доводите Ви и съм убеден, и вярвам в това, че самите магистрати ще го направят, те и го правят в момента, г-н Мавров. Но за съдебните служители, смятам че не би трябвало. Опасенията, които бяха изказани в Съдийска колегия е да не се случи така едновременно всички да се приеме, както беше преди няколко месеца, масово да се прави това. Не, тук става дума за конкретни случаи, когато са установени тези контактни лица и, както г-н Магдалинчев спомена, това което са посочили за контактното лице са тези хипотези, то е взето от заповед на министъра. Нали така, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е, да. Колега Дишева. След това колегата Иванов.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, малко ми е странно това говорене, защото то, между другото продиктувано от изказването на г-н Мавров, защото то поставя под съмнение нравствените качества на магистрати и на съдебни служители с едно предположение, че те ще започнат да си измислят основание, за да получат средства за заплащане на PSR теста. Тук става въпрос за случаи, в които г-н Магдаличев го докладва и то е видно в писмения текст на предложението за решение. Тук става въпрос за случаи, когато при и по повод работата на магистрат или на служител възникне обосновано съмнение, че той е заразен с

коронавирус. Казвам „обосновано съмнение“, защото само в тези три изброени хипотези е прието, че ще се изплащат средствата. Да изтъкваме като аргумент високите възнаграждения на магистратите, ми се струва, че не е редно точно ние да го правим. Първо, в никаква хипотеза ние не сме третирали различно магистрати от съдебни служители, с оглед на техните възнаграждения. Например, никога не сме обсъждали въпроса защо магистрати и съдебни служители се ползват наравно от средствата по СБКО, след като те не се формират по един и същи начин. Представяте ли си, ако този въпрос бъде поставен с какъв знак би бил поставен? И се чудя защо и какво основание намирате да се съмнявате в честността на съдии, прокурори, следователи и съдебни служители? Че те ще започнат да си измислят хипотези, за да могат да ползват безплатните средства, които евентуално бихме предоставили?

Освен това, /това като допълнение и малко за отпускане на напрежението в този късен час/ вече не се пътува така активно до Гърция та да предполагаме, че някой ще ползва средствата от Висшия съдебен съвет, които биха отпуснати, или от бюджета на съдебната власт, та да си прави тест да пътува или за нещо друго. Нито висенето за тест, нито самото тестване е толкова приятно изживяване, за да си измисля някой основание да го прави.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Колеги, идеята тука е да се запази здравето на магистратите и служителите. Да не се допуска вариант някой, когато каже - аз нямам средства, той да не отиде да се изследва. Разбира те ли? Ние презюмираме, че магистратите получават добри възнаграждения и това го знаем добре, но не презюмираме и обстоятелството, че някои могат да не искат да си направят тест, макар и да имат съмнение за заразяване, тогава се поставя

въпросът, административният ръководител ще му каже - отиваш да си направиш тест, поемам ти разходите. А ги има такива случаи в системата. Помните случая в Сливен, когато беше отказал колега магистрат да отиде да си направи изследване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, само едно изречение. Не виждам нищо притеснително от това да кажем, че ние полагаме известна грижа за магистратите и съдебните служители.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Извинявайте, най-накрая да се включа и аз, ако ми се отдаде възможност. Искам да насоча вниманието ви към една хипотеза, която може да е с по-ограничено приложно поле, но все пак е действителна. Там също са еднакво третирани магистратите и съдебните служители. Става дума за застрахователния договор. Ако лицето бъде с положителна проба, доколкото разбрах от медиите, карантинният период ще бъде вече 10 дни, не 14, но дори и така да е, ако ползва болничен лист той, независимо дали е магистрат или служител, той ще има право на обезщетение по застрахователния договор. Тоест, над 8 дни се получава право на обезщетение, а част от това обезщетение са и разноските за лечение и медикаменти, и изследвания, съответно. Та трябва да имаме предвид, че ако лицето е с положителна проба, то може да получи обезщетение по застрахователния договор. Тогава не знам на какво основание административният ръководител ще му заплати тези разноски?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие твърдите, че за теста може да получи обезщетение по застрахователния договор ли?

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Ако ползва болничен над 7 дни. Осмият ден получава право на обезщетение, съответно

застрахователният договор поема разноски за медикаменти, лечение и изследване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но ние говорим за тестване в хипотезите, в които изобщо не е сигурно, че то ще бъде положително.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Да, аз казвам за тази хипотеза с по-малко приложно поле, когато тестът е положителен и колегата, независимо магистрат или съдебен служител, ползва болничен за 10 дни карантина.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз съм сигурен и съм убеден, че колегите магистрати никога няма да злоупотребят с това да заявят публично, че имат заболяване, т.е. са с коронавирус и да се окаже, че не е вярно това нещо. Това просто не го и мисля, че ще се случи.

Това е проектът за решение, може да преценявате как да гласувате.

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: С оглед това всеки да прецени как ще гласува, нали разбирате, че това има отношение не само към магистрати и съдебни служители, а към всички хора, които влизат в една съдебна сграда. Защото, когато имате контактни лица добре би било това да се установи, за да може съдилищата и сградите да не бъдат огнища, които да създават предпоставки за заразяване и на магистрати и служители, но и на всички, които посещават тези съдилища. Но преценката в крайна сметка е ваша, разбира се.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Не искам да бъда разбран грешно. Аз също ще гласувам „за“, просто искам да кажа, че ако плати съдебната система теста и после той се окаже положителен, няма да може да ползва обезщетение колегата от застрахователния договор, защото вече ще е платено. Това исках да кажа, нищо друго.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания? Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако тестът е положителен, Вие се съсредоточавате върху правоотношението между застрахованото лице и застрахователя, но ако тестът е положителен това ще е предпоставка да се намерят и други контактни лица, да се предотврати разпространението на вируса, което е от значение в една такава хипотеза.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Аз ще помоля колегите, които не са си включили камерите да ги включат, за да подложат на гласуване този проект на решение. Колеги, много ви моля! Четиринадесет човека сме, имаме кворум. Подлагам на гласуване предложението проект на решение от комисия „Бюджет и финанси“. Който е съгласен, моля да гласува, колеги. /брои гласовете/ Тринадесет гласа „за“, г-н Мавров „против“. Приема се решението.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

41. ОТНОСНО: Решение по т. 1 от Протокол № 36/20.10.2020 г. на Съдийска колегия на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт, че с цел овладяване на рисковете от разпространение на COVID-19, на работните места в случаите на съмнение за коронавирусна инфекция или контакт с такова лице - служител или магистрат, изискващ лабораторно изследване, разходите за PSR тест да бъдат за сметка на бюджета на

съответния орган на съдебната власт. При недостиг на средства по бюджета на органа на съдебната власт Пленумът на ВСС ще осигурява допълнителни средства чрез извършване на корекции по бюджета на съдебната власт.

За контактно лице се счита лице, което към настоящия момент няма симптоми, но е било в близък контакт с потвърден случай на COVID-19, в следните случаи:

- С лице, живеещо в едно и също домакинство;
- С лице, осъществило директен физически контакт;
- С лице, споделящо едно и също затворено работно помещение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, последната точка от дневния ред, която беше включена допълнително, това е за съгласуване проекта на решение на Министерски съвет за одобряване на законопроект за Държавния бюджет на Република България за 2021 г. Писмото, което получихме е с молба това наше становище да бъде изразено в срок до 12 ч. на 23 октомври. Тъй като днес съвпадна със заседанието на Пленума, затова го предложих и съответно Пленумът прие да бъде включено като точка в дневния ред.

Уважаеми колеги, ще ви кажа, че проектът за бюджет, който беше предложил Висшият съдебен съвет в неговата разходна част, възлиза общо на 909 876 100 лв. за 2021 г. Първоначално предложението на Министерството на финансите беше в тази част проектът за бюджет за 2021 г. на съдебната система да бъде в размер на 863 317 000 лв., в частта по отношение на разходите. Удовлетворени бяха с проекта за решение, с разчетите на Министерство на финансите, следните потребности, които ние сме

включили в проекта си за бюджет, а именно: работната заплата и заетата численост, както следва: първо - за трудови възнаграждения за заета численост в размер на 14 352 магистрати и съдебни служители към 30 септември 2020 г., индексирани с 10 %, което е 509 100 000 лв.; за 4 броя заплати по чл. 233, ал. 6, изр. 2 и в чл. 345, ал. 5 от ЗСВ, това е за специализираните структури; и по чл. 233, ал. 6, изр. 1 - 24 300 000 лв. за общо три заплати, три основни говорим навсякъде.

С този бюджет, който поначало по разчетите и на Министерство на финансите ни се предлагаше, са осигурени средства за 232 броя нови щатни бройки, от които 74 бр. системни администратори и 158 бр. съдебни деловодители, за които са заделени 4 100 000 лв.; 100 бр. съдебни помощници, осигурени са 3 300 000 лв.; за облекло на база заета численост към 30.09.2020 г. в размер по 2900 лв., в т.ч. и новите щатни бройки, общо 42 600 000 лв. За обезщетение по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт на база информацията, подадена от органите на съдебната власт, това са в размер на 15 800 000 лв. За възнаграждения за младшите магистрати, знаете, че техните средства са по бюджета на Висшия съдебен съвет, а не са по бюджета на Националния институт на правосъдието, 1 600 000 лв. За извън трудови правоотношения, това са граждански договори и др. 3 800 000 лв. За осигурителни вноски в размер на 26,41 % от средствата за заплати за новите щатни бройки в размер на 27 300 000 лв.; от средствата за заплати за младшите магистрати в размер на 32,8% или общо 137 000 000 лв. Средствата за придобиване на други дълготрайни материални активи е 1 500 000 лв. Предвидени са средства в областта на електронното управление и използваните информационни и комуникационни технологии с изразено писмено

становище от председателя на Държавната агенция „Електронно управление“, които са в размер на 19 300 000 лв., от които по § 10 „Издръжка“ 7 200 000 лв. и капиталови разходи 12 100 000 лв. Средствата за основен ремонт 14 761 600 лв.

Така както бяха първоначалните разчети на Министерство на финансите, не се осигуряваха средства за актуализиране ранговете на съдебните служители за изменение на класификаторите на длъжностите в администрацията на прокуратурата, Върховния касационен съд, Върховния административен съд и съдилищата на обща стойност 13 700 000 лв. и дължими към тях осигурителни вноски в размер на 3 300 000 лв. или общо 17 000 000 лв. След срещи и разговори, проведени с министъра на финансите и неговия екип, постигнахме споразумение тези средства да бъдат осигурени, при което общо бюджетът с тези допълнителни средства, които са заложили в разчетите на проекта за бюджет на съдебната власт за 2021 г., бюджетът в неговата разходна част възлиза на 880 317 000 лв., което е със 109 000 000 лв. повече от бюджета за тази година, възлизащ на 771 300 000 лв. Така че, с тези средства се осигурява изцяло възможността за нормално функциониране на съдебната система във всички нейни части. Както кадровите въпроси, така и обезщетенията, така и ранговете, така и промяна на класификаторите, което се залага от няколко години и все поради липса на средства не се приема. Също така за първи път е удовлетворено искането за осигуряване, финансово, на 100 % стоте бройки за младши съдебни помощници, 71 бройки за системни администратори и 158 щатни бройки за деловодители, с оглед Единната информационна система и проблемите, които се създават по места с нейното внедряване, което налага увеличение числеността по места.

Това е проектът за бюджет. На практика мога да кажа, че той се доближава в максимална степен, с изключение на 26 000 000 лв., които са за капиталови разходи, но мисля че с остатъка, който очакваме да имаме капиталовите разходи и тези, които са по разчетите в проекта, 24 000 000 лв. ще бъдат достатъчни за посрещане на нуждите за капиталови разходи при нас.

Тоест, мога да кажа, че почти са удовлетворени всички претенции, с, казах, малки изключения по капиталовите разходи, които съдебната система е заложила в проекта за бюджет за 2021 г.

Моето предложение е, информацията, която мога да ви поднеса на вас във връзка с този проект за бюджет за 2021 г., Пленумът да приеме решение, с което да съгласува Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за държавния бюджет на Република България за 2021 г., с изключение на Показателя „2.Капиталови разходи" по становището на Министерския съвет по чл.2, ал.1 от Проекта на Закон за държавния бюджет на Република България за 2021 г.

Това е предложеният проект за решение. Ако имате въпроси, заповядайте, колеги.

Ако няма изказвания, колеги, ще подложа на гласуване този проект за решение. Ще помоля колегите, които са зад камери, но не са ги включили да ги включат, за да проведем гласуването. Моля, колегите! Подлагам на гласуване предложеният проект на решение, който току-що ви прочетох.

Режим на гласуване, колеги. /брои гласовете/ Петнадесет „за". Против? Няма.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

42. ОТНОСНО: Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за държавния бюджет на Република България за 2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

СЪГЛАСУВА Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за държавния бюджет на Република България за 2021 г., с изключение на Показателя „2.Капиталови разходи" по становището на Министерски съвет по чл.2, ал.1 от Проекта на Закон за държавния бюджет на Република България за 2021 г.

Мотиви:

Предложеният вариант на проект на бюджет на съдебната власт по становището на Министерския съвет се различава с размера на разходите одобрени от Пленума на Висшия съдебен съвет с 29,6 млн.лв.

За първи път от години насам становищата на Висш съдебен съвет и Министерски съвет се припокриват в голяма степен. Това ще осигури нормално функциониране на органите на съдебната власт, ще гарантира успешното въвеждане на електронното правосъдие и поэтапното въвеждане на Единната информационна система в съдилищата.

С така предложените параметри по проекта на бюджет на съдебната власт за 2021 г. ще могат да се обезпечат всички описани по-горе дейности с изключение на част от предвидените дейности свързани с управлението на недвижимите имоти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, благодаря Ви. Закривам.../прекъснат/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Магдалинчев, много се извинявам, може ли да подложим на гласуване и декларацията, защото мисля, че днес обсъждахме и там няма да има някакъв проблем. Преосмислих си първоначалното становище по отношение на това, че срокът е доста дълъг - 31.12.2020 г., като си дадох сметка, че след 15 декември хората започват да излизат в отпуска, започват коледни празници и да не се скъси прекалено срокът и да се създаде излишно напрежение за подаването на новите декларации.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, аз нямам нищо против.

Г-н Панов искаше преди малко думата. Заповядайте, г-н Панов.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точката е 10.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, преди да пристъпим към предложението на г-жа Керелска, само още веднъж ви моля, приежете насериозно положението с нашите служители, които пишат и на Съдийска колегия, и на Прокурорска колегия, и на Пленум. Г-н Представяващ Висшия съдебен съвет, г-н Главен секретар, стенографите са в намален състав, моля ви обявете го на сайта на ВСС, направете всичко необходимо да попълните състава. Нека да не ги разболяваме преждевременно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Надявам се, това е последната точка, г-н Панов, коя точка беше, колега?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 10.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, декларацията. Колега Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Едно предложение, последно. Колеги, аз предлагам пленумите ни оттук насетне, ако това събере болшинството от гласовете, да бъдат всеки четвъртък. Определено тази формула не се оказва според мен много добра, особено, ето приближава и края на годината, ще има много спешни точки, и с оглед липсата на достатъчна кадрова обезпеченост, предлагам всеки четвъртък да бъдат пленумите, ако не възразявате, да го подложим на гласуване. Също ние не гласувахме и остатъка от точките от днес кога ще бъдат разглеждани.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За следващото заседание на Пленума, което е на 5 ноември.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Но ако колегите не възразяват, аз предлагам оттук-насетне да бъдат всеки четвъртък пленумите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, вижте, в последно време заседанията се събраха и се случиха по-тежки, защото имаше много по-важни въпроси за обсъждане, както беше ЕИСС, както съдебна карта. Това са неща, които сами по себе си се налага да им се отдели повече време, но не винаги са били, вие знаете, че като си влезнат в един нормален ритъм нещата, затова и променихме да нямаме всеки четвъртък заседания, а го направихме да имаме два пъти месечно заседания. Така че, мисля че нещата ще си влезнат в своя нормален ритъм.

Г-н Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: За декларацията искам да взема отношение. Ще подкрепя колегата Керелска, защото наистина ще има напрежение сред колегите, които трябва да подават тези декларации. Предишните бяха през лятото и имаше голям ропот в системата, сега ще се падне декември месец и по празниците да се декларира, което също ще генерира напрежение, няма смисъл да го

допускаме. По-добре още пет минути да си отделим и да приемем декларацията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Иванов.

Колеги, пред вас е качена като точка от дневния ред, т. 10 и е приложен образецът на декларация, който се предлага. Предполагам сте се запознали с нея.

Предложението е на Съдийската колегия: Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което на основание чл. 195, ал. 1 да утвърди образец на декларация по чл. 195а от Закона за съдебната власт.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Предложението е и на Прокурорската колегия, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. И на Прокурорската колегия. И на двете колегии, образецът е един и същ.

Изказвания по тази точка, колеги? У Няма. Ако няма, подлагам на гласуване така предложения проект от двете колегии за образец на декларация. Режим на гласуване, колеги. Много моля, тези които си изключиха камерите пак да ги включат. Много ви моля, колеги! /брои гласовете/ Петнадесет „за“. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

10. ОТНОСНО: Утвърждаване на образец на декларация по чл. 195а от Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 195а, ал. 1 **УТВЪРЖДАВА** образец на декларация по чл. 195а от Закона за съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 18,35 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

/Изготвен на 03.11.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ