

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 27
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 5 НОЕМВРИ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд, и Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВАТ: Боян Магдалинчев, Иван Гешев, Калина Чапкънова

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Резултати от гласуването на решенията по протокола. *Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието - 09.40 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет на 5 ноември 2020 година.

Преди да започнем с дневния ред, бих искал да ви уведомя за следното. Късно вчера получих съобщение от г-н Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет. Господин Магдалинчев уведомява, че член на семейството му е с положителен тест за COVID, поради което се самокарантинира. Това е причината той да не води

заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет. Това е първото нещо, което бих искал да ви кажа.

Второто, което искам да ви кажа, е, че днес започва поредица от срещи на Венецианската комисия. За днес е насрочена срещата с Върховния касационен съд. В този смисъл в някакъв момент ще помоля г-н Чолаков да поеме ръководството на Пленума, респективно главният прокурор, ако г-н Чолаков няма такава възможност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Господин Панов, само да попитам, извинявайте. В колко часа е Вашата среща с Венецианската комисия, тъй като аз съм в зала от 10.30 ч. и няма да мога до 10.30 ч. За половин час ще бъда в зала.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Срещата започва в 11.00-11.15 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи няма проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Искам още нещо да кажа. Точка 66 е внесена от мен, но предвид обстоятелството, че тя е по-назад в графика, ще я оттегля и ще я внеса в следващия или в по-следващ Пленум, за да може да я обсъдим. Това е за точка 66, тъй като наистина е много назад в дневния ред. Това е, с което бих искал да започна.

По отношение на дневния ред. Има предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред. Постъпилите предложения са за точки 68, 69, 70 и 71. Точки 68 и 69 са на Комисия „Бюджет и финанси“.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз, г-н Панов, или Вие ще ги докладвате?

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 70 е внесена от главния секретар. Точка 71 е внесена от г-н Кояджиков, г-н Дамянов и г-жа Марчева - като членове на Висшия съдебен съвет.

Госпожо Мутафова, заповядайте по точка 68.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Панов, само да уточня за точка 68 и за точка 69. Много моля да бъдат включени в дневния ред, тъй като т. 68 касае проект на решение за допълване на решение по т. 41 от Протокол № 26 от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 22 октомври 2020 г. Това е във връзка с разширяване на възможностите за заплащане от страна на бюджета на съдебната власт за друг вид тестове във връзка с коронавируса.

Точка 69 е изготвяне на проект на постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2020 г., с приложена финансова обосновка. Тази точка също е важна във връзка с намалената приходна част относно обявеното извънредно положение през пролетта на тази година. Затова моля да бъдат включени тези две точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Мутафова!

Точка 70 е внесена от г-н Димитров. Точка 70 е проект на решение за поправка на допуснатата очевидна фактическа грешка по Протокол № 26/22.10.2020 г.

Точка 71 кой ще докладва? Господин Кояджиков, г-н Дамянов, г-н Мавров. Заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз ще докладвам точката за оперативност.

Както знаете, утре предстои среща на членове на Висшия съдебен съвет с така наречената „Венецианска комисия“. Предмет на тази среща ще бъде проектът за нова Конституция. В предходното заседание на Пленума, ако не се лъжа, ние определихме петима колеги, които да се срещнат с членовете на тази комисия. Аз очаквах, че Правна комисия ще внесе за обсъждане в Пленума становище на Висшия

съдебен съвет по този проект. Тъй като такова не беше внесено, ние с останалите двама колеги решихме да внесем тази точка, защото смятаме, че при срещата с Венецианската комисия ние, като колективен орган, следва да имаме становище, което може да бъде взето на Пленум след обсъждане и съответно гласуване. Това не означава, че ако някой има някакво различно становище, няма право да се срещне с членовете на комисията и да изрази мнението си, но като посочи, че това е лично мнение, различно от това на Висшия съдебен съвет като колективен орган.

Ако това решение не бъде прието за взимане на становище на Висшия съдебен съвет като орган, алтернативно е направено предложение да не бъде ограничаван броят на членовете на Висшия съдебен съвет - до 5, както беше взето решение на миналото заседание, а да бъде дадена възможност на всеки, който иска, да участва. Но все пак, както каза колегата Евгени Иванов, колективните органи носят своята отговорност и следва да изразят становище по единствения възможен начин - чрез обсъждане и гласуване. Освен това правя процедурно предложение с оглед важността на тази точка, ако бъде включена в дневния ред, да бъде разгледана като първа.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, тъй като приех предложението за включване на тази точка в дневния ред и като укор към Правна комисия, искам да кажа, че Пленумът не е възлагал на Правна комисия да изготви становище по проекта за нова Конституция във връзка със срещата с Венецианската комисия, която всички знаем, че е консултативен орган по конституционно право. Всъщност идеята е на тези предварителни срещи да се чуят различни мнения, идеи,

позиции, за да можем да разчитаме на съответна оценка от Венецианската комисия за проекта за нова Конституция и за препоръки по отношение на този законопроект.

Другото, което искам да кажа, е, че до днес нямаше никакви конкретни теми и въпроси във връзка със срещата на определените членове с Венецианската комисия. Току-що на имейла получих списък от общи и по-конкретни въпроси, които между другото, преглеждайки ги, се оказва, че част от тях въобще не са предмет на предложения за новата Конституция. Така че Правната комисия нямаше как да изготви такъв въпрос, а и - пак казвам, в случая не се изискваше становище на Пленума на Висшия съдебен съвет като колективен орган, което да обвързва дадените мнения или идеи от членовете на Съвета, които са определени, поради което и Правната комисия реши, че няма смисъл и не следва да дава такова предварително становище на наше заседание (на Правната комисия). Пак казвам, нямаше такава възложена задача от Пленума, когато са излъчени нашите представители, иначе Правната комисия щеше да предложи становище. Ние сме изразили наше мнение по повод сезиране от председателя на временната комисия - г-жа Десислава Атанасова, като Правната комисия единодушно прие, че доколкото се поставя под съмнение конституционосъобразността на решението на Народното събрание за формиране на тази комисия, следва да изчакаме произнасянето на Конституционния съд, преди да дадем нашето становище, което задължително ще бъде предложено за решение от Пленума на Висшия съдебен съвет, след като се произнесе Конституционният съд. Това исках да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други позиции и становища? Само бих искал да потвърдя думите на г-жа Пашкунова. Действително едва вчера бяха получени конкретни въпроси, които представителите на Венецианската комисия са формулирали. Тези

въпроси обаче не са изчерпателни. Съвсем нормално е на една среща да бъдат поставяни и други въпроси с оглед конкретизацията на съответните теми.

И още нещо. Действително конституционно дело № 12/2020 г. по искане на президента е допуснато за разглеждане и в този смисъл, доколкото се касае за неяснота дали временната комисия е на съответната легитимация, очевидно е, че обсъждането на проекта е преждевременно. Не виждам пречка членовете на Висшия съдебен съвет, които биха искали да участват в тези срещи, да участват. Доколко, разбира се, ще бъде ефективно участието на една голяма група във виртуалната среща и колко ще бъде полезно това за Венецианската комисия, за нейните представители, не мога да преценя. Но да се изисква от Правната комисия, без да ѝ е поставена задача да дава такива становища, мисля, че не е коректно. И още нещо. Срещата е на 6 ноември. Ако сега започнем да обсъждаме текст по текст Конституцията, смятате ли, че това ще бъде ефективно?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Панов, може ли, ако сте завършил?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Панов, абсолютно никакво ... (Звукът прекъсва.) ... към Правната комисия. Казах защо точката беше внесена по-късно. Нека да разграничим нещата. Различни становища и мнения се чуват от различни органи, но не може от един орган да се чуват различни мнения, защото това не е мнение на органа. И въпросът, който поставяме е ние, Висшият съдебен съвет по този проект на Конституция (сега, не знам съществуващ или несъществуващ, аз малко се обърках) в частта за съдебната власт поне имаме ли становище? И по този въпрос и по което ще се дебатира, което разбрахме, че съществува, като орган ще имаме ли становище или няма да имаме?

Това е въпросът, който трябва да решим. И аз смятам, че като орган Висшият съдебен съвет би следвало да има такова становище, а то се взима по един-единствен начин - дебат и гласуване. Пак казвам, ако някои членове на Съвета имат различно становище, няма никаква пречка да участват в срещата и да кажат, че имат различно мнение, но то е различно от това на Висшия съдебен съвет. Аз също не мога да разбера каква е ползата от участие на 5-6 представители, които могат да дадат различно мнение - то не ангажира органа. В края на краищата поканата не е персонална, а е към Висшия съдебен съвет и като е към Висшия съдебен съвет, този орган трябва да изрази становище.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Дамянов!

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! Колегата Дамянов изчерпа в общи линии нашите предложения - имам предвид на вносителите на предложението. Искам само, колеги, да ви обърна внимание на следното. Няма значение какви са конкретните въпроси, защото темата е предварително ясна и тя е ясно изразена и в писмото на ... (Звукът прекъсва.) Така или иначе става въпрос за проекта за нова Конституция. (Няма звук.) Над 90% от текстовете от така наречения проект за нова Конституция са идентични със сега действащите. Най-големите промени са свързани именно със съдебната власт и по законова дефиниция ВСС представлява съдебната власт, т.е. единствено легитимният орган, който следва да изрази становище, това е именно Висшият съдебен съвет. Досега да, не сме викани, когато е съставян този проект за нова Конституция, което според мен беше по-редно да бъде направено на такъв етап, а не впоследствие да се дават становища, но така или иначе тя е факт. Не сме в никаква процедура по Закона за съдебната власт и това е нормално, защото Венецианската комисия ... (Прекъсване на

връзката.)... от тази ситуация с формални доводи от типа: „ама няма процедура, ама ние трябва да изчакаме решението по конституционното дело" и т.н.

Аз преди повече от десет дни, на практика веднага след решението на Пленума от 22 октомври за определяне на представители, внесох в нашата Комисия по правни въпроси предложение да бъде изготвено такова становище във връзка с тази среща. Ясен отговор не съм получила, но така или иначе Правната комисия е обсъждала, или поне е внесен за обсъждане в нейно заседание един проект на становище, което е изготвено от правната дирекция в администрацията на Висшия съдебен съвет и той е качен към материалите. Така че има подготвено становище - то също може да бъде обсъдено. Не е необходимо да влизаме в конкретика днес, защото аргументи могат да се измислят много... (Връзката прекъсва.) ...позиция, която да бъде заявена като официална пред Венецианската комисия. Защото нали разбирате, че едно такова становище винаги ще бъде ползвано впоследствие при всяка една реформа на съдебната власт като становище на официалния орган. А тук те се интересуват от институционалното становище, а не от личните становища на отделните членове. Затова ви моля да включим за обсъждане...(Няма звук.). По една част от въпросите, които са предмет на конституционните промени, ние вече взехме становище (гласувахме) по повод на доклада на Европейската комисия - това беше на миналото заседание. Останалите ... (Няма звук.) ...да бъдат обсъдени - това е разделянето на Висшия съдебен съвет на два съвета, и промените, които са ...(Звукът прекъсва.) Това са всъщност двата основни пункта.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Ще дам думата на г-жа Дишева, но преди това само да направя едно уточнение. Въпросите, които представляват предварителен списък от въпроси, не касаят

единствено и само съдебната власт. Обръщам се към г-н Дамянов, както и към г-жа Марчева. Става дума за общи въпроси, които засягат и самата процедура, в смисъл на поправките проведено ли е обществено обсъждане, в каква степен е проведено, Преамбюл и принципите, Народното събрание и неговото функциониране, съдебната власт без съмнение, Конституционен съд и всичко останало. Така че това не са само въпроси, които касаят съдебната власт. Нека да направим това уточнение. Поне това са въпросите, които аз съм получил, а те са важни. Това уточнение мисля, че е важно. И само ще дам пример с предходните промени в Конституцията, които са от 2016 г. Тогава, когато се обсъждаха, имаше, ако не се лъжа, ако не пет, поне три различни становища от Висшия съдебен съвет. Само искам да дам един такъв пример. Между впрочем във вторник, когато се дискутиреше темата на Съдийска колегия във връзка с предстояща съдебна ваканция, тогава също имаше различни мнения, също нямаше процедура, но това, което разбираме от медиите, е, че това е било становище на Висшия съдебен съвет. Не, ние коментирахме темата на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет. Какво се е случило в Парламента, защо, как - вече е съвсем друга тема, от друг, ... (Звукът прекъсва, не се чува.)... характер вероятно, но така или иначе очевидно е, че в един колективен орган може да има различни мнения и всеки би могъл да го изразява това мнение. Нямам нищо против на срещата да участват повече хора. Доколко ще бъде ефективно, това вече е друг въпрос.

Госпожо Дишева, заповядайте, поискайте думата. (Няма връзка с А.Дишева.) Очевидно както в залата, така и колегите, които са извън залата на Висшия съдебен съвет, не чуват г-жа Дишева. Може би има някакъв технически проблем. Вероятно тя отново ще се включи. Нямам представа дали г-жа Дишева е в сградата на Висшия съдебен съвет или не.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли да пристъпим към гласуване?
Нали имаме кворум.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека все пак да дадем възможност на г-жа Дишева да се изкаже. Ще помоля главния секретар и експертите от IT отдела да разберат дали г-жа Дишева е в сградата. Ако е в сградата, биха могли да ѝ помогнат. Ако не - да се свържат по някакъв начин с нея.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Не съм в сградата. Аз също съм в самоизолация, както обявих преди десетина дни.

Колеги, ако не сме минали в друга точка, исках съвсем накратко да кажа. Ако ще обсъждаме становище на Висшия съдебен съвет, общо становище, това несъмнено трябва да бъде по въпросника, който е изпратен от Венецианската комисия. Там са поставени и други въпроси, те са относително кратки и напълно ясни, така че ние можем да започнем, ако ще излизаме с такава позиция, да отговаряме въпрос по въпрос.

На следващо място е важно да направим уточнение - това, което мисля, че и г-н Дамянов го каза в началото. Срещата е не с Висшия съдебен съвет като колективен орган, а с представители на Висшия съдебен съвет. Между другото това ще бъде първият случай, в който ние в подобна ситуация ще гласуваме общо становище, но няма проблем, разбира се, това да се случи, щом се намира за важно. Освен това е важно да се знае, че ние не представляваме политически орган и не изразяваме обща политическа воля. Несъмнено е, че тук има членове, които имат различни мнения не само по този въпрос, а и по много други въпроси. Това исках да кажа. Но според мен важното е, ако ще обсъждаме този въпрос и ще излизаме с обща позиция, или поне с позиция, получена с определено мнозинство, това да бъде по въпросника, защото не може ние да избираме по какви въпроси ще

говорим на представителите на Венецианската комисия. Тя ни е попитала каквото я интересува. Имаме на разположение тези въпроси, аз също съм ги получила преди малко по електронната си поща. Ако другите членове ги нямат, нека да им бъдат предоставени и да започнем да отговаряме на тях. Аз съм сигурна, че всеки от нас има позиция по тези въпроси. Иначе е добре всеки път, когато представители на Висшия съдебен съвет ходят на определени срещи по възлагане или без възлагане от Пленума на Висшия съдебен съвет, да се гласува такава позиция и да следваме тази практика - тя е добра между другото, но е много важно такава практика да се следва и когато по самоинициатива членове на Висшия съдебен съвет ходят на срещи с други държавни органи, с представители на органи и т.н. Иначе нямам нищо против това предложение ...(Връзката прекъсва.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Съгласен съм с г-жа Дишева по отношение на въпросите, обаче в този случай е очевидно, че точката не може да се разгледа като първа, защото аз видях тези въпроси преди 15 минути. Нека администрацията да ги качи на компютрите, да ги изпрати на останалите членове и когато преценим, че сме готови днес, да дебатираме. Тоест, оттеглям си предложението точката да бъде разгледана като първа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И по възможност в превод да бъдат въпросите.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ние не сме ги получили изобщо.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Има ги в превод, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: При мен дойдоха само на английски, затова казвам, нямам превод.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз ще помоля на тези, които сме онлайн, да ни ги изпратят на имейлите за по-бърз достъп.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Тогава правя следното предложение. Въпросите, които са поставени в предварителния списък на въпросите, които са поставени от Венецианската комисия и от нейните представители, да бъдат изпратени на всички членове на Висшия съдебен съвет, защото ако се прави дебат, всеки един от тях трябва да бъде запознат в цялост с текста на тези въпроси.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз се запознах с въпросите. Колеги, само искам да ви обърна внимание, че тези въпроси реално не са към нас, а са към вносителите на проекта. Забележете, всъщност това, което се цели с тези въпроси, е да се разбере по отношение на мотивите и е ... (Звукът прекъсва, не се чува.) от предлаганите промени. На практика това, което се отнася до нас, е становище по тези промени. Но всички тези въпроси, които са изпратени, реално касаят Народното събрание, а не нас. На това искам само да обърна внимание. Но така или иначе въпросите ще бъдат качени и ще можем да ги обсъждаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Искаше думата г-н Иванов. След това г-жа Керелска.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Само да уточним нещо, колеги. Според мен срещата е с представители на Венецианската комисия, но ние трябва да представляваме Висшия съдебен съвет. Гледам програмата, която също ни е изпратена, и касае 5-6 ноември 2020 г. Там срещите са с Върховния касационен съд, с Министерството на правосъдието, с главен прокурор, Висш съдебен съвет. Не пише „среща с представителите на Висшия съдебен съвет“. А институцията ВСС ние сме определили с нашето решение кой да ни представлява. Така че на срещата от наша страна ние трябва да представляваме колективния орган - Висшия съдебен съвет. Така мисля аз.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска, заповядайте за изказване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Реагирам във връзка с това, което каза г-жа Марчева, защото аз също разполагам с текста на въпросите. Да, въпросите касаят и други области, не само съдебната система, но има цяла глава, посветена на съдебната система.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не ме разбрахте, колега Керелска. Казах, че въпросите не са насочени реално към нас, а касаят законодателя. Това казах. Разбира се, че има и други теми.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И какво следва от това според Вас, когато темите касаят законодателя? Какво следва във връзка с това, което ние трябва да направим утре като представители на Висшия съдебен съвет?

БОЯН НОВАНСКИ: Извинявайте, ама какво коментираме, като ние не сме виждали тези въпроси? Аз въпроси не съм получавал. Какво си говорите тук? Защо някои имат, други нямат?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: И аз възразявам за това.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз не разбирам за какво говорите сега!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Нека да ни изпратят въпросите, да гласуваме дали ще изразим позиция - което се предложи от тримата колеги. Да го оставим като последна точка, за да има време да ги получим, да се запознаем с тях и да вървим по дневния ред.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Действително нека на първо време да се свърши техническата работа. Въпросите да се изпратят до всички колеги и след това да коментираме, включително и да гласуваме дали да се включи точката или не.

Аз все пак да довърша това, което исках да кажа, тъй като бях прекъсната. Има цяла глава, посветена на съдебната система, и ако ние ще обсъждаме, нека да вземем решение и по отношение на това - ВСС ще изразява становище само по въпросите за съдебната система, същевременно ние ще вземаме отношение и ще изказваме становище,

защото доколкото разбрах, идеята е да можем да изразяваме и собствено становище, та ние ще изразяваме становище по всички въпроси, или волята на Висшия съдебен съвет ще бъде да изразяваме становище само по въпросите, касаещи съдебната система? Мисля, че всичко това трябва да се обсъди и да вземем решение по него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Само преди да продължим темата, да кажа. Вижте не е коректно, когато някои членове на Висшия съдебен съвет имат въпросите, а други ги нямат и ние тема и я включваме в дневния ред.

Моят въпрос към главния секретар е предвид предложението на г-н Кояджиков, Дамянов и г-жа Марчева - те очевидно са познавали въпросите, и познават въпросите... (Прекъснат.)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не, не е вярно това, г-н Панов. Аз тази сутрин разбрах за въпросите. Недейте да правите внушения. Нищо не съм писал и за въпросите, моля Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нали това уточнихме, че въпросите са поставени вчера? Въпросът, който се поставя сега, е какво ще дискутираме ние, така че нека колегите да видят тези въпроси и евентуално тогава да взимат решение по точка 71.

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз само искам да кажа, че въпросите бяха получени тази сутрин и предполагам от Международна дирекция са ги изпратили само на определените представители за срещата. Така че затова по-голямата част от колегите ги нямат. Коректно е и е редно да се запознаят с тях, ако ще взимаме становище. И още нещо само да кажа, че става дума за предварителен списък с въпроси, които ще бъдат обсъдени по време на срещите с българските власти, като изрично е посочено, че докладчиците могат да повдигат и други въпроси и това не отразява нито позицията на докладчиците, нито

на Венецианската комисия. Това е, което е посочено. Колегите ще видят, когато им бъдат качени на пощите и се запознаят с въпросите. Тоест, става дума за примерни, предварителни въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Съвсем накратко. Всъщност г-жа Пашкунова каза това, което исках да кажа, но искам да обърна внимание на обстоятелството, че ние никога досега не сме изразявали такава обща позиция след гласуване на Пленума, когато се определят представители на Висшия съдебен съвет за участие в срещи с подобни органи или организации. Заради това от Международна дирекция са изпратили въпросника само на членовете, които са определени от Пленума за участие в тази среща. Казвам това, за да не би да има някакви неприятни последици за служителите в Международна дирекция. Няма никаква конспирация или никакво избирателно изпращане на документи. Никога досега ние не сме подхождали по подобен начин, затова и те са изпратили, както, повтарям, се е правело винаги досега - само на определените участници.

ЛОЗАН ПАНОВ: Действително когато е имало срещи например с представители на Европейската комисия, отново Висшият съдебен съвет е определял представители, които да участват в тази среща, но не е предварително решавал конкретни въпроси и съответно да взема позиция. В крайна сметка членовете на Висшия съдебен съвет могат да изразят тази позиция. Но тъй като не виждам други изказвания, имаме предложение за включване на точки 68, 69, 70 и 71 в дневния ред. По точка 71 очевидно е, че всички колеги трябва да получат информация за въпросите, които са предварителни въпроси на представителите на Венецианската комисия, за да могат все пак да се подготвят за точка 71. Имате ли предложение за гласуване разделно на точките от 68 до 71 или няма такова предложение, за да мога да ги

подложа на гласуване така, както винаги сме правили. Ако няма такова предложение, тогава подлагам на гласуване включването на точки 68, 69, 70 и 71. Който е съгласен с тяхното включване в дневния ред, моля да гласува!

Всички гласуват „за“, „против“ - няма. Точките от 68 до 71 са включени в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 66 от дневния ред.

II. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

68. Проект на решение за допълване на решение по т. 41 от Протокол № 26 от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 22 октомври 2020 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

69. Изготвяне на Проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2020 г., с приложена финансова обосновка.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

70. Проект на решение за поправка на допуснатата очевидна фактическа грешка по Протокол № 26/22.10.2020 г., т. 8.

Внася: Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

71. Предложение относно среща на 6 ноември 2020 г. с Европейската комисия за демокрация чрез право (Венецианска комисия) с представители на Висшия съдебен съвет.

Внасят: Драгомир Кояджиков, Огнян Дамянов, Даниела Марчева - членове на Висшия съдебен съвет

ЛОЗАН ПАНОВ: Моята молба е по точка 71 материалите, които са постъпили вчера и са изпратени само на част от колегите във Висшия съдебен съвет, да бъдат предоставени на всички членове на ВСС. Благодаря ви! С това приключихме предварителните въпроси, засягащи допълнителните точки.

Започваме по дневния ред. Отново напомням за точка 66, че ще я внеса в следващото или в по-следващо заседание на Висшия съдебен съвет.

Точка 1 е внесена от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и е проект на решение за решение за попълване състава на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет. Това е точка, която беше отложена от заседанието ни от 22.10.2020 г. Кой ще докладва накратко?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз ще докладвам, въпреки че няма и много за докладване. Прокурорската колегия предлага колегата Евгени Иванов за член на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет. Беше обсъден този въпрос на Прокурорска колегия, за колегата гласуваха всички, така че мисля, че няма пречка да той попълни състава на комисията, който е намален, след като г-жа Машева напусна Съвета.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Дамянов! Уважаеми колеги, имате ли изказвания по тази точка? Не виждам такива.

Режим на гласуване по точка 1 - предложението за включването на г-н Евгени Иванов в Комисията по правни въпроси.

Всички присъстващи в момента гласуват „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Попълване състава на Комисия по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ Евгени Иванов за член на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет, от състава на Прокурорската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 2. Тя е проект на решение по предложение на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Стара Загора за оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура-Стара Загора.

Заповядайте, г-н Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, в Прокурорската колегия е постъпило предложение на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Стара Загора, с което той предлага един от заместниците му - колегата Тенева, да бъде освободена от тази длъжност. Самата тя е изразила желание да заеме длъжността, която е имала преди да стане заместник-окръжен прокурор, а именно длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Стара Загора. Към момента в тази прокуратура няма свободен щат, поради което ви предлагаме следния диспозитив: Съкращава на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ щатната численост на Районна прокуратура-Чирпан с една свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на взимане на решението.

И точка 2: Разкрива на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Стара Загора, считано от датата на взимане на решението, за да може колегата да отстъпи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Имате ли изказвания по точка 2? Няма изказвания.

Режим на гласуване на точка 2 от дневния ред.

Всички гласуват „за“. Има ли някой, който да е „против“? Не, няма „против“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Стара Загора за оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура - Стара Загора

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Чирпан с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.1.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 3: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура-Стара Загора. Точката отново е внесена от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Заповядайте за доклад.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, постъпила е оставка на заместник-районния прокурор на Стара Загора - г-н Николов. Той желае да отстъпи на мястото, което е заемал преди това в Районна прокуратура-Стара Загора. Към момента там няма свободна щатна бройка, поради което Прокурорската колегия предлага следния диспозитив: Съкращава на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ щатната численост на Районна прокуратура-Бургас с една свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на взимане на решението. Разкрива на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Стара Загора, считано от датата на взимане на решението. Съгласувателната процедура е извършена. Районният прокурор на Бургас е съгласен със съкращаването на една бройка.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Дамянов! Колеги, имате ли изказвания по точка 3 от дневния ред? Няма.

Режим на гласуване. Гласуваме точка 3: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура-Стара Загора.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура - Стара Загора

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Бургас с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

3.1.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки - т. 4 и следващите на Комисия „Бюджет и финанси“. Както вече стана дума в заседанието на Пленума, те ще бъдат докладвани от г-жа Мутафова.

Госпожо Мутафова, точка 4: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2020 г.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да. Колеги, имаме много отложени точки. Ще ми позволите ли от точка 4 до точките, които се отнасят за СБКО, да ги докладвам анблок? Който има някакви въпроси, може да ме прекъсва по конкретната точка и да продължавам нататък. Само имам молба от г-н Чолаков, ако е още в заседание, точка 29 да я докладвам по-късно, тъй като иска да вземе отношение по нея. Така че започвам с точка 4 и до точка 28, ако искате, да ги докладвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мутафова, ще може ли да мине първо точка 29? Ако колегите нямат нищо против.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точка 29 докладвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да започнем с нея. Има ли някой против? Ако нямате против, нека да не го подлагам на гласуване, за по-голяма бързина.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точка 29 по днешния дневен ред е относно корекция по бюджета на Административен съд-София-област за 2020 г. с цел осигуряване на средства за предпроектни проучвания във връзка с надстрояване, преустройство и основен ремонт на сграда, находяща се в гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 39. Комисия „Бюджет и финанси“ е предложила на вашето внимание проект

на решение, а именно да дадем съгласие за увеличение по бюджета за 2020 г. на Административен съд-София-област по § 10-00 „Издръжка“ с 20 000 лева за предпроектни проучвания във връзка с възможностите за надстрояване, преустройство и основен ремонт на сграда, находяща се в гр. София, бул. „Ал.Стамболийски“ № 39. Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г. Това е точката. Господин Чолаков?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще внеса малко яснота във връзка с тази точка. Виждам, че комисията е взела положително становище по това предложение. Става въпрос за следното. Както знаете, с решение на Министерския съвет две сгради са предоставени на Висшия съдебен съвет за нуждите на Върховния административен съд и на Административен съд-София-област. Това беше един дебат, който го водях вече от доста време. Така или иначе има такова решение на Министерския съвет, като съответно отложено е само прехвърлянето, предаването на владението на тези сгради, като са обвързани с предаване, на построяване на нови сгради на Министерството на здравеопазването, тъй като и тези две сгради се ползват към настоящия момент от Министерството на здравеопазването. За да може обаче този процес да се придвижи по-бързо във времето, Върховният административен съд вече направи този проект със средства, които имаме по бюджета, за проектиране на бъдещите ремонти, които ще се правят в тази сграда - говоря за сградата на пл. „Света Неделя“, която е предоставена на Върховния административен съд. Това върви като процедура и за Административен съд-София-област. Смятам, че с оглед по-бързото реализиране на този проект следва да бъде изготвено предварително това, за да може, когато се освободят тези сгради, да не започва тепърва тази процедура, а да започне направо процедурата за

ремонт. Това е идеята. Мисля, че няма никакъв проблем в това, още повече че комисията е взела положително становище. Моля да го подкрепите, както ще направя и аз.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ще гласуваме ли тази точка, или да продължавам по другите точки?

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля Ви, обсъждаме точка 29 и нея ще гласуваме, но преди това имаше искане за изказване от г-н Диков, както и от г-жа Керелска. Моля да ме извините, тъй като в залата не мога да видя, моля ви, сигнализирайте, ако имате изказвания, за да ви дам думата. Благодаря ви!

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, при обсъждане на въпроса в Комисия по управление на собствеността аз направих ...(Звукът прекъсва, не се чува.) и гласувах „против“ приемането на точката така, както беше предложена като проект. Съображенията ми бяха следните. Решението, на което се позовава и г-н Чолаков, на практика предоставя управлението на този имот под условие. Точката, която предоставя управлението на имота на Висшия съдебен съвет, според решението на Министерския съвет *„влиза в сила след придобиване от държавата и предоставяне за управление на Министерството на здравеопазването на подлежащия на изграждане в срок от 21 месеца от страна на Държавна консолидирана компания-ЕАД, обекта: „Административна сграда“, представляващ част от комплекс административни сгради, разположени в поземлени имоти (със съответните идентификатори)“*.

Решението е качено на вашите монитори и можете да видите неговия конкретен текст. Следователно не става въпрос за предоставяне на фактическото владение след изпълнение на условието, което току-що прочетох и се намира в т. 4 от решението, а става въпрос

за предоставяне на управлението на този имот. Управлението на имота, ако то бъде предоставено на Висшия съдебен съвет, включва и всички правомощия, които по принцип има един собственик, с изключение на правото да се разпорежда с този имот, т.е. той може да извършва действия по управление, поддържане на имота и т.н. Към настоящия момент Висшият съдебен съвет все още не е придобил управлението. Следователно на този етап ние нямаме възможност чисто правна и не би трябвало да извършваме тези действия, за които се предлага да вземем решение по отношение на тях, а именно извършване на предпроектни проучвания и т.н., защото това е действие на управление, а не на разполагане с това правомощие. Още повече че нямаме пък никаква информация по отношение на това докъде е стигнало строителството за изграждане на този обект: „Административна сграда“, представляващ част от комплекс административни сгради, разположени в съответните поземлени имоти.

За мен не е ясно също така и кога изтича срокът от 21 месеца, защото в решението на Министерския съвет не е фиксирана начална дата, от която започва да тече този срок. Ако приемем, че срокът е започнал да тече от датата на взимане на решение, това е 13.09.2019 г., и би трябвало след близо две години обектът да е завършен. На какво ниво е това строителство, завършен ли е и дали ще бъде завършен, е бъдещо несигурно събитие. Към настоящия момент, пак казвам, с оглед текста на решението, Висшият съдебен съвет няма право на управление върху имота и с оглед на това не може да извършва действия по управление. Съображенията ми са чисто правни. Иначе аз разбирам, че това предложение за взимане на решение има своя практически смисъл, но то не е правно издържано, защото в крайна сметка в един момент може да се окаже, че строителството ще се проточи, че то няма да бъде довършено и условието, под което ни е

предоставено управлението на тази сграда, просто няма да бъде изпълнено и този разход фактически ще се окаже необоснован. Това са ми били съображенията, които поддържам.

(Лозан Панов изключва камерата си)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска!

Колеги, по молба на колегата Панов поех заседанието за малко.

Колега Диков, имате думата.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Чолаков! Колеги, искам само да уточня едно нещо. Сградата на бул. „Ал.Стамболийски" № 39 е паметник на културата от местно значение. Предполагам, че ще има големи проблеми с Института за паметниците на културата - може да не се разреши пристрояване и надстрояване на сградата, и ако не се извършат тези предпроектни проучвания, просто в един момент може да се окаже, че сградата няма да бъде достатъчна и ще се наложи да бъде върната. И смятам, че разходите, които ще бъдат направени за това проучване, ще са много по-малко, ако евентуално тогава, след една-две години се започне изготвянето на инвестиционен проект и да не се окаже така, че средствата, които ще бъдат вложени, да бъдат много повече, а в крайна сметка сградата да не бъде използвана за нуждите, за които е предвидена.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Чолаков, Вие имате ли информация докъде е стигнало строителството?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, има сключен договор и строителството е започнало на новите сгради, в които ще бъдат разположени Министерството на здравеопазването и други министерства. Това е моята информация. Разбирате, че това

предложение е направено по целесъобразност, като аз смятам, че няма проблем и не влизаме в никакви нарушения за това. И подкрепям това, което каза колегата Диков - ние по-добре да го знаем сега, а не след две-три години.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз бих искала да се направи уточнение - може би от г-н Чолаков или от г-н Диков, който има нужната информация. Доколкото разбирам, тези средства ще бъдат похарчени, за да направим ние преценка дали в крайна сметка да придобием правото на управление върху тази сграда. От поясненията, които г-н Диков направи, оставам с такова впечатление. Ако се окаже, че сградата не може да бъде пристроявана, надстроявана и изобщо да бъде пригодена за целите на Административен съд-София-област, Висшият съдебен съвет ще откаже да получи управлението върху тази сграда. Това ли е смисълът на разходването на тези средства? Защото иначе аз се боя, че становището на г-жа Керелска е напълно издържано от правна страна. Ако нямаме правото на управление, ние нямаме основание да харчим пари за тази сграда. Но ако ще ги харчим, за да преценим дали тя ще ни служи за целите, за които я искаме, според мен въпросът стои по друг начин. Моля да дадете пояснение в тази връзка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно това, което каза колегата Диков, е всъщност най-основополагащото и най-важното - че ние трябва да преценим с тези средства, с които да възложим да се направи това предпроектно проучване, дали тази сграда ще може да покрие нуждите на Административен съд-София-област и дали тя ще може да бъде надстроена и пристроена. Защото в този ѝ вид тази сграда не може да бъде използвана за нуждите на Административен съд-София-област. Доколкото знам, предвижда се там възможност за надстрояване, по ПУП е допустимо надстрояване на един етаж. Това съм го проверил. Няма

проблем за надстрояване, но трябва да видим и дали Министерството на културата също ще даде разрешение за това, тъй като е паметник на културата с местно значение. Това е.

Колеги, ако няма други изказвания, подлагам на гласуване проекта за решение така, както е внесен, а именно: Дава съгласие за увеличение по бюджета за 2020 г. на Административен съд-София-област със сумата 20 000 лева за предпроектни проучвания във връзка с надстрояване, преустройство и основен ремонт ... (Не довършва.) Извинявайте, има желаещи за изказване.

Госпожо Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, не е бил разглеждан въпросът по този начин и в този контекст от Комисия „Управление на собствеността“ и то се вижда от самия проект за решение - Приема за необходимо извършване на предпроектни проучвания във връзка с надстрояване, преустройство и основен ремонт на сграда в имот еди-кой си, местност - Центъра, и т.н., съгласно решение на Министерския съвет. Значи, ние ги правим тези неща не тепърва да мислим дали ще го получаваме този имот, а точно обратното - предприети са стъпки той да бъде получен, Министерският съвет е казал: „да, даваме ви го, но при такова отлагателно условие“. И ние на практика това, което искаме да направим, давайки ги тези средства на Административен съд-София-област, е фактически те да направят проучване във връзка с надстрояване, преустройство и основен ремонт. Тоест, ние действаме от позиция на това, че вече тази сграда я имаме и правим проучване във връзка с тези дейности.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето предложение по диспозитива беше свързано с това по някакъв начин - вероятно с вмъкването на израза „във връзка с възможностите за надстрояване, пристрояване и

основен ремонт" да обозначим това, което като уточнение на предмета беше направено днес. Това предложение щях да направя, за да е ясно, то е и във връзка с това, което г-жа Керелска току-що уточни, за да е ясно. Ако в крайна сметка правилно съм разбрала, че ние все още преценяваме дали, ако щете, е и икономически обосновано за Висшия съдебен съвет да получи управлението върху тази сграда. Нали това пояснявате, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, точно това пояснявам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В този смисъл ми е предложението. Може би след текста „*във връзка с*“ да вмъкнем „*във връзка с възможностите* за надстрояване, преустройство" и т.н., нещо такова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Колеги, подлагам на гласуване с корекцията на диспозитива, както беше направено от колегата Дишева, а именно: Дава съгласие за увеличение по бюджета за 2020 г. на Административен съд-София-област със сумата 20 000 лева за предпроектни проучвания във връзка с възможностите за надстрояване, преустройство и основен ремонт на сграда, находяща се в София, бул. „Ал.Стамболийски" № 39.

Режим на гласуване. Който е „за", моля да гласува този диспозитив с корекцията. (Брой гласовете.) 12 и 4 гласа от залата - 16 гласа „за", 1 глас „против". Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

29. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Административен съд София-област за 2020 г. с цел осигуряване на средства за предпроектни проучвания във връзка с надстрояване, преустройство и основен ремонт на сграда, находяща се в гр. София, бул. „Александър Стамболийски" № 39

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2020 г. на Административен съд София-област по § 10-00 „Издръжка“ с 20 000 лв. за предпроектни проучвания във връзка с възможностите за надстрояване, преустройство и основен ремонт на сграда, находяща се в гр. София, бул. „Ал.Стамболийски“ № 39.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мутафова, продължете с доклада по другите точки. Благодаря ви, колеги.

Колегата Диков според мен трябва да продължи да води, нали така е по правилата? (Реплика: Да.) Колега Диков, докато се върне колегата Панов, може ли да поемете ръководството на заседанието? А, колегата Панов идва.

(Лозан Панов включва камерата си)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря ви, след малко пак ще се появя.

(Георги Чолаков изключва камерата си)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, имате ли нещо против да докладвам точките от 4 до 38 анблок, без точка 29, която мина в момента?

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 29 вече е приключила. Да, започнете да докладвате от точка 4 нататък.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това ми беше въпросът - дали имате ли нещо против да ги докладвам анблок до точка 38 включително.

ЛОЗАН ПАНОВ: По моя списък, който имам - може и да греша, но точките, които са отложени от предходното заседание, са до т. 16, ако не се лъжа, поне така е отбелязано в дневния ред. Отложените от заседанието на Пленума.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да. И продължават следващите точки, които са нови засега, в смисъл да ги докладвам анблок до точка 38.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз не виждам проблем.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ако някой има нещо против, да каже. (Няма против.) Добре, започвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 4. Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точка 4. Комисия „Бюджет и финанси“ предлага да приемем информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2020 г., като тази информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Само няколко цифри по основните пера. Няма да чета цялата информация, която е на вашето внимание.

По приходите. Изпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт към 30.09.2020 г. е 62.79%, при среден процент на изпълнение - 75%.

Общо постъпили приходи във ВСС - 436 628 000.

Приходи от дейността на органите на съдебната власт - 72 834 000.

Субсидии от Републиканския бюджет - 360 395 000.

Точка 4 - осигурителни вноски към края на м.септември - 90 368 000.

Точка 5 - средства за издръжка към края на м.септември - 34 501 000.

Точка 6 - средства за капиталови разходи към края на м.септември - 7 750 000.

Наличности от сметки от предходните години - 19 157 705.

Неразпределен резерв - 14 818 074.

Резерв за непредвидени и неотложни нужди - 882 367.

Натуралните показатели към 30 септември са посочени и разбити, няма да ги чета.

Данни за средна работна заплата към м.септември 2020 г. Средна работна заплата - 2697 лева; отделно магистрати, съдии изпълнители, съдии по вписванията и служители.

Изпълнение на бюджета на съдебната власт към 30 септември - 68,42%, както казах, при среден процент 75%.

Това е по точка 4.

Продължавам с точка 5, колеги. Точка 5 е предложение да дадем съгласие да бъде извършен разход с код 90 от Софийски градски съд в размер на 76 083,45 лева за възстановяване на погрешно внесена сума на Застрахователна компания „Лев Инс“ АД.

Точка 6. Комисия „Бюджет и финанси“ предлага да дадем съгласие за увеличение на бюджета на Окръжен съд-Русе за 2020 г. по § 10-00 "Издръжка" с 1260 лева с цел реализация на мероприятия, свързани с честването на 80-годишнината от откриването на Съдебната палата в Русе, като средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Точка 7 е предложение да дадем съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и на органи на съдебната власт за 2020 г., както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 19 278 лева.

Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Ямбол с 5880 лева за закупуване на 10 броя скенери.

Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Свиленград с 5996 лева за закупуване на 4 броя скенери.

Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд-Монтана със 7402 лева за закупуване на 5 броя скенери.

Точка 8. Предложение да дадем съгласие за корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Варна за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 10 броя скенери, както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 14 191 лева.

Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Варна с 14 191 лева.

Дава съгласие за корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Варна за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 6 броя МФУ XEROX AltaLink B8145, както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 46 800 лева.

Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Варна със същата сума - 46 800 лева.

Точка 9 е предложение е да дадем съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Административен съд-Благоевград за 2020 г. с 1050 лева с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой преносим компютър, както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 1050 лева и увеличава със същата сума § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд-Благоевград.

Точка 10 е предложение да дадем съгласие за корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Кула за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой компютърна конфигурация, както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 1150 лева и увеличава същия параграф на Районен съд-Кула със същата сума.

Точка 11. Предложение да дадем съгласие за корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Панагюрище за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 10 броя квалифицирани удостоверения за квалифициран електронен подпис

(181 лева), 1 брой мрежов дисков масив за съхранение на данни (670 лева) и 13 броя SSD (1040 лева), както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 1891 лева и увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Панагюрище с 1891 лева.

Дава съгласие за корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Панагюрище за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя монитори, както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 1088 лева и увеличава същия параграф на Районен съд-Панагюрище със същата сума.

Точка 12 е предложение на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума да даде съгласие за увеличение по бюджета за 2020 г. на Районен съд-Силистра по § 10-00 „Издръжка“ с 4500 лева за доставка на природен газ за отопление до края на тази година. Средствата в размер на 4500 лева са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Точка 13. Предложение от Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума да даде съгласие за увеличение на бюджета за 2020 г. на Окръжен съд-Кюстендил с 900 лева по § 10-00 „Издръжка“ за материали и награден фонд за провеждане на Областен конкурс „Приказки и картини на Съда, Правдата и Справедливостта 2020“. Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

Точка 14. Предлагаме на Пленума на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и

Районен съд-Чирпан за 2020 г. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на 2 броя резервоари за гориво за отопление, както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 4336 лева и увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд-Чирпан с 4336 лева.

Дава съгласие за увеличение по бюджета на Районен съд-Чирпан за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка" с 432 лева за демонтаж на 2 броя стари резервоари за отопление. Средствата в размер на 432 лева са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка".

Точка 15 е предложение да дадем съгласие за увеличение на бюджета за 2020 г. на Районен съд-Варна с 25 000 лева по § 10-00 „Издръжка" за текуща издръжка до края на годината поради недостиг. Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

Точка 16. Предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за увеличение по бюджета за 2020 г. на Окръжен съд-Стара Загора по § 10-00 „Издръжка" с 1870 лева за закупуване на 2 броя климатици за обособени две нови работни помещения. Тези средства в размер на 1870 лева са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за тази година по § 10-00 „Издръжка".

Точка 17 е предложение до Пленума да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Апелативен съд-София за тази година с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя сървъри на обща стойност 15 996 лева, 2 броя лицензи за

сървърна операционна система MS Windows Server 2019 Std на обща стойност 3204 лева и дисков масив (сторидж) за 16 673 лева, както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 35 873 лева.

Увеличава същия параграф на Апелативен съд-София с 32 669 лева и увеличава § 53-00 „Придобиване на НДА" на Апелативен съд-София с 3204 лева.

Точка 18. Предложение да дадем съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Бяла Слатина за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър - нисък клас, на стойност 3399 лева и 1 брой лиценз за сървърна операционна система на стойност 1750 лева, както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 5149 лева.

Увеличава същия параграф на Районен съд-Бяла Слатина с 3399 лева и увеличава § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд-Бяла Слатина с 1750 лева.

Точка 19. Предложение на Комисия „Бюджет и финанси" до Пленума да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и органи на съдебната власт за 2020 г., както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 6364 лева.

Увеличава § 10-00 „Издръжка" на Административен съд-Кърджали с 1420 лева за закупуване на 2 броя скенери.

Увеличава § 10-00 „Издръжка" на Районен съд-Своге с 1764 лева за закупуване на 3 броя скенери.

Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Исперих с 3180 лева за закупуване на 2 броя скенери.

Точка 20. Предложение на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума да дадем съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет, Административен съд-Пазарджик и Районен съд-Кърджали за 2020 г., както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 3762 лева.

Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд-Пазарджик с 1881 лева за закупуване на 2 броя звукозаписни системи.

Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Кърджали с 1881 лева за закупуване на 2 броя звукозаписни системи.

Точка 21.

Предлагаме на Пленума да даде съгласие за корекции на бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Троян за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. скенери, както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на ВСС с 1488 лв.

Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Троян със същата сума.

Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Троян с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой копирна машина със скорост на печат 30 страници в минути за 2020 г., както следва:

Намалява § 52.00 „Придобиване на ДМА“ на ВСС с 3 455 лв.

Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Троян с 3 455 лв.

Точка 22. Предложение да се даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Пазарджик за 2020 г. с 840 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на един брой климатик за съдийски кабинет, както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА" на ВСС с 840 лв.

Увеличава § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд-Пазарджик с 840 лв.

Точка 23 е предложение да дадем съгласие за корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Севлиево за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. климатична система, с посочени параметри, за съдебна зала, както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА" на ВСС с 1 300 лв.

Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд-Севлиево с 1 300 лв.

Точка 24. Предложение на комисията да дадем съгласие за увеличаване по бюджета на Районен съд-Чепеларе по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 37 120 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на трудови възнаграждения до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв на § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

Предлага на министъра на правосъдието да уведомява предварително Висшия съдебен съвет за намеренията си при увеличаване числеността на съдиите по вписванията и държавните

съдебни изпълнители към районните съдилища, с оглед правилното разходване бюджетите на органите на съдебната власт.

Г-н Панов, много се извинявам, може ли тези точки да ги подложим на гласуване, за да стана за 10 секунди от стола и да продължа? До 24-та точка докладвах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря Ви. Първо, колеги, имате ли нещо против? Не виждам.

Подлагам на гласуване от т. 4 до т. 24. Режим на гласуване. /Огнян Дамянов: Три гласа „за“ от залата./ Осемнадесет гласа виждам аз или може би 19. Да, 19 гласа „за“. Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 4 до т. 24, включително/

4. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 30.09.2020 г.**

4.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2020 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2020 г.

„Дава съгласие“

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за одобряване на разход по код 90

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход с код 90 от Софийски градски съд в размер на 76 083,45 лв. за възстановяване на погрешно внесена сума на ЗК "Лев Инс" АД.

6. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за реализация на мероприятия свързани с честването на 80-тата годишнина от откриването на Съдебната палата в гр. Русе

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Русе за 2020 г. по § 10-00 "Издръжка" с 1 260 лв. с цел реализация на мероприятия свързани с честването на 80-тата годишнина от откриването на Съдебната палата в гр. Русе.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 "Издръжка".

7. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на скенери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на органи на съдебната власт за 2020 г., както следва:

7.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 19 278 лв.

7.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Ямбол с 5 880 лв. за закупуване на 10 броя скенери.

7.3. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Свиленград с 5 996 лв. за закупуване на 4 броя скенери.

7.4. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд гр. Монтана със 7 402 лв. за закупуване на 5 броя скенери.

8. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на 10 броя скенери и 6 броя МФУ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Варна за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 10 броя скенери, както следва:

8.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 14 191 лв.

8.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Варна с 14 191 лв.

8.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Варна за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 6 броя МФУ XEROX AltaLink B8145, както следва:

8.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 46 800 лв.

8.2.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Варна с 46 800 лв.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой преносим компютър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Благоевград за 2020 г. с 1 050 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой преносим компютър, както следва:

9.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 050 лв.

9.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Благоевград с 1 050 лв.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кула за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Кула за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация, както следва:

10.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 150 лв.

10.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Кула с 1 150 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за осигуряване на средства за закупуване на 10 бр. квалифицирани удостоверения за квалифициран електронен подпис, 1 бр. мрежов дисков масив за съхранение на данни, 13 бр. SSD и 4 бр. монитори

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Панагюрище за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 10 броя квалифицирани удостоверения за квалифициран електронен подпис /181 лв./, 1 брой мрежов дисков масив за съхранение на данни /670 лв./ и 13 броя SSD /1 040 лв./, както следва:

11.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 891 лв.

11.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Панагюрище с 1 891 лв.

11.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Панагюрище за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя монитори, както следва:

11.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 088 лв.

11.2.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Панагюрище с 1 088 лв.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за доставка на природен газ до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2020 г. на Районен съд гр. Силистра по § 10-00 „Издръжка“ с 4 500 лв. за доставка на природен газ за отопление до края на 2020 г.

Средствата в размер на 4 500 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

13. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Кюстендил за 2020 г. с цел осигуряване на средства за провеждане на Областен конкурс „Приказки и картини на Съда, Правдата и Справедливостта 2020“, посветен на 40-годишнината от откриването на настоящата Съдебна палата в гр. Кюстендил

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2020 г. на Окръжен съд гр. Кюстендил с 900 лв. по § 10-00 „Издръжка“ за материали и награден фонд за провеждане на Областен конкурс „Приказки и картини на Съда, Правдата и Справедливостта 2020“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чирпан за осигуряване на средства за демонтаж на 2 бр. стари резервоари, доставка и монтаж на 2 бр. нови резервоари за гориво за отопление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Чирпан за 2020 г., с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на 2 бр. резервоари за гориво за отопление, както следва:

14.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 4 336 лв.

14.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Чирпан с 4 336 лв.

14.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Чирпан за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка" с 432 лв. за демонтаж на 2 бр. стари резервоари за отопление.

Средствата в размер на 432 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка".

15. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2020 г. на Районен съд гр. Варна с 25 000 лв. по § 10-00 „Издръжка" за текуща издръжка до края на годината, поради недостиг.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

16. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2020 г. на Окръжен съд гр. Стара Загора по § 10-00 „Издръжка“ с 1 870 лв. за закупуване на 2 броя климатици за обособени две нови работни помещения.

Средствата в размер на 1 870 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. София за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. сървъри, 2 бр. лицензи за сървърна операционна система и дисков масив /сторидж/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Апелативен съд гр. София за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. сървъри на обща стойност 15 996 лв., 2 бр. лицензи за сървърна операционна система MS Windows Server 2019 Std на обща стойност 3 204 лв. и дисков масив /сторидж/ за 16 673 лв., както следва:

17.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 35 873 лв.

17.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Апелативен съд гр. София с 32 669 лв.

17.3. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Апелативен съд гр. София с 3 204 лв.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бяла Слатина за осигуряване на средства за закупуване на сървър - нисък клас и лиценз за сървърна операционна система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Бяла Слатина за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър - нисък клас на стойност 3 399 лв. и 1 бр. лиценз за сървърна операционна система на стойност 1 750 лв., както следва:

18.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 5 149 лв.

18.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Бяла Слатина с 3 399 лв.

18.3. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд гр. Бяла Слатина с 1 750 лв.

19. ОТНОСНО: Корекция по бюджетите на Административен съд гр. Кърджали, Районен съд гр. Своге и Районен съд гр. Исперих с цел осигуряване на средства за закупуване на скенери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и органи на съдебната власт за 2020 г., както следва:

19.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 6 364 лв.

19.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Административен съд гр. Кърджали с 1 420 лв. за закупуване на 2 броя скенери.

19.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Своге с 1 764 лв. за закупуване на 3 броя скенери.

19.4. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Исперих с 3 180 лв. за закупуване на 2 броя скенери.

20. ОТНОСНО: Корекция по бюджетите на Административен съд гр. Пазарджик и Районен съд гр. Кърджали с цел осигуряване на средства за закупуване на звукозаписни системи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет, Административен съд гр. Пазарджик и Районен съд гр. Кърджали за 2020 г., както следва:

20.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3 762 лв.

20.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Административен съд гр. Пазарджик с 1 881 лв. за закупуване на 2 бр. звукозаписни системи.

20.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Кърджали с 1 881 лв. за закупуване на 2 бр. звукозаписни системи.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Троян за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. скенери и копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Троян за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. скенери, както следва:

21.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 488 лв.

21.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Троян с 1 488 лв.

21.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Троян с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. копирна машина със скорост на печат 30 стр./мин. за 2020 г., както следва:

21.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3 455 лв.

21.2.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Троян с 3 455 лв.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Пазарджик за 2020 г. с 840 лв. с цел

осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на един брой климатик за съдийски кабинет, както следва:

22.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 840 лв.

22.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Пазарджик с 840 лв.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за осигуряване на средства за закупуване на климатик за съдебна зала

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Севлиево за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатична система CHIGO CS-51V3 /18 000 BTU/ за съдебна зала, както следва:

23.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 300 лв.

23.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Севлиево с 1 300 лв.

24. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за заплати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

24.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Чепеларе по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 37 120 лв. с

цел осигуряване на средства за изплащане на трудови възнаграждения до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв на § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

24.2. Предлага на министъра на правосъдието да уведомява предварително Висшия съдебен съвет за намеренията си при увеличаване числеността на съдиите по вписванията и държавните съдебни изпълнители към районните съдилища, с оглед правилното разходване бюджетите на органите на съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки, т. 25 и следващите. Нека да изчакаме г-жа Мутафова да се върне.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Панов, извинявам се, продължаваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте. Гласувахме точките, /4 - 24/ всички гласуваха „за". Продължавайте. Заповядайте по-нататък.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точка 25. Продължавам, колеги. Комисия „Бюджет и финанси" предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за увеличение по бюджета за 2020 г. на Районен съд-Хасково по § 10 „Издръжка" с 4 000 лв. за покриване на неотложните текущи разходи до края на 2020 г., в т.. за ел. енергия, вода и ангажименти по договори за издръжка на съда.

Средствата в размер на 4 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка".

Точка 26. Предлагаме на Пленума на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за увеличение по бюджета за 2020 г. на Районен съд гр. Кюстендил по § 10-00 „Издръжка“ с 10 000 лв. за покриване на разходите свързани с изплатените възнаграждения за експертизи по трудови дела и обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на тази година.

Средствата в размер на 10 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Забележка сме включили тук, колеги. Да обърнем на административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил, при определянето на възнаграждения на вещи лица, за сметка на бюджета на съдебната система, да се взема под внимание сложността на делата, броя на разглежданите дела от едно лице, периода за който са изготвени експертизите, както и ограничените възможности на бюджета на съдебната власт.

Точка 27 е предложение да дадем съгласие за увеличение на бюджета за 2020 г. на органи на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ с 3 860 лв., съгласно Приложение 1, с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за закупуване на квалифицирани електронни подписи за магистрати и съдебни служители, които ще работят с Единната информационна система на съдилищата.

Средствата в размер на 3 860 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Точка 28 е предложение на комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен

съвет и Прокуратура на Република България за 2020 г., с цел осигуряване на средства за обект „Извършване на обследване за установяване на технически характеристики, свързани с изискванията на чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ, съставяне на технически паспорт и изработване на инвестиционен проект за основен ремонт на недвижим имот в гр. София, ул. „Майор Векилски" № 4, както следва:

НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет с 68 800 лв.

УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Прокуратура на Република България с 68 800 лв.

Втора точка: Уведомява дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт", че средствата в размер на 68 800 лв. за обект „Извършване на обследване за установяване на технически характеристики, свързани с изискванията на чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ, съставяне на технически паспорт и изработване на инвестиционен проект за основен ремонт на недвижим имот в гр. София, ул. „Майор Векилски" № 4 са за сметка на „Неразпределен резерв за проектиране и основен ремонт на сгради", утвърден в поименното разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" за 2020 г., съгласно решение по т. 33 от протокол № 25/08.10.2020 г. на Пленума на ВСС.

Точка 29, колеги, я минахме и гласувахме, така че продължавам към т. 30.

Предложение да дадем съгласие за увеличение на бюджета на Административен съд гр. Бургас за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка" с 4 929 лв., с цел осигуряване на средства за ремонтни работи за разделяне на съществуващо деловодство на две помещения, както и изграждане на ново помещение за деловодство.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

Точка две - да дадем съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Бургас за 2020 г. с 880 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на един брой климатик за новоизградено помещение, както следва:

НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 880 лв.

УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Административен съд гр. Бургас с 880 лв.

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Административен съд гр. Бургас за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 118 лв., с цел осигуряване на средства за обзавеждане на новоизградено помещение.

Средствата в размер на 1 118 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

Точка 31. Предложение да дадем съгласие за корекции по бюджетите за 2020 г. на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Гоце Делчев, както следва:

НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет с 13 866 лв.

УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Районен съд гр. Гоце Делчев с 13 866 лв. с цел осигуряване на средства за увеличение на прогнозната стойност за изпълнение на СМР за обект „Изграждане на вътрешен асансьор в сграда с ИН 17395.501.1088, местонахождение УПИ 11089, кв. 125 по плана на гр. Гоце Делчев за осигуряване на достъпна среда в сградата на съдебната палата в същия

град на ул. „Отец Паисий" № 25. Уведомява дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт", че средствата в размер на 13 866 лв. осигурени по бюджета на Районен съд гр. Гоце Делчев за увеличение на прогнозната стойност за изпълнение на СМР за обект „Изграждане на вътрешен асансьор в сграда с ИН 17395.501.1088, местонахождение УПИ 11089, кв. 125 по плана на гр. Гоце Делчев за осигуряване на достъпна среда в сградата на съдебната палата в гр. Гоце Делчев на ул. „Отец Паисий" № 25 са за сметка на „Неразпределен резерв за проектиране и основен ремонт на сгради", утвърден в поименното разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" за 2020 г., съгласно решение по т. 33 от Протокол № 25/08.10.2020 г. на Пленума на ВСС.

Точка 32. Предложение да дадем съгласия за корекция за корекция по бюджета за 2020 г. на Окръжен съд гр. Бургас по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 2 000 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения по граждански договори с външен изпълнител за изготвяне на документация за обществена поръчка, съгласно чл. 18 от ЗОП и извършване на всички действия в ЦАИС във връзка с доставка на електрическа енергия, както и с външни експерти, които ще са членове на комисиите по чл. 103, ал. 1 от ЗОП.

Средствата в размер на 2 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

Точка 33 е предложение да извършим промяна по бюджета на съдебната власт за периода 01.07.2020 г. - 30.09.2020 г., на основание чл. 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси, както следва:

Да намалим максималния размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2020 г. с 1 288 996 лв.

Да намалим максималния размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2020 г. с 1 288 996 лв.

На основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

Точка 34 е предложение да дадем съгласие за увеличение по бюджета за 2020 г. на Окръжен съд гр. Русе по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 3 400 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения за съдебни заседатели до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

Точка 35 е предложение да дадем съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Балчик за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 12 000 лв. с цел осигуряване на средства за възнаграждения на вещи лица по дела за неизплатени трудови възнаграждения и отмяна на уволнение по КТ, и издръжка на съда до края на годината.

Средствата в размер на 12 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2020 г. на Районен съд гр. Балчик по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 420 лв. с цел осигуряване на средства за възнаграждения на съдебни заседатели.

Средствата в размер на 420 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

Точка 36 е предложение да дадем съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Самоков за 2020 г. с 2 160 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой цифрова копирна машина Canon, както следва:

НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 160 лв.

УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Самоков с 2 160 лв.

Точка 37 е предложение да дадем съгласие за корекция по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Сливен за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на четири броя шредери, както следва:

НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 576 лв.

УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Сливен с 576 лв.

Точка 38 е предложение да утвърдим промени по бюджета на съдебната власт за 2020 г. на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и във връзка с писмо с вх. № ВСС - 10116/27.10.2020 г. от министъра на финансите, както следва:

Увеличава бюджетните взаимоотношения с 1 650 лв., в т.ч по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери между бюджети 1 650 лв.

Трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост 1 650 лв.

Увеличава разходите общо с :1 650 лв. в т.ч по показатели и подпоказатели, както следва:

Текущи разходи 1 650 лв.

Персонал 1 650 лв.

УВЕЛИЧАВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2020 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 650 лв.

Средствата са за сметка на трансфер между бюджетите на Министерство на труда и социалната политика и съдебната власт в размер на 1 650 лв. съгласно писмо на министъра на финансите с изх. № 91-00-365/27.10.2020 г. /вх. № ВСС-10116 от 27.10.2020 г./

Г-н Панов, следващите точки касая СБКО и трябва да са при закрити монитори. Може ли докладвам последните две точки, които са чисто бюджетни, допълнителните.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да гласуваме от т. 25 до т. 38 без т. 29.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли възражения по тези точки, изказвания? Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, моето изказване е във връзка с т. 28. Където се предлага решение, с което да дадем съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Прокуратурата на Република България за 2020 г. с цел с цел осигуряване на средства за обект „Извършване на обследване за установяване на технически характеристики, свързани с изискванията на чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ, а именно съставяне на технически паспорт и изработване на инвестиционен проект за основен ремонт на недвижим имот в гр. София, ул. „Майор Векилски" № 4.

Както виждате и от останалите диспозитиви на това проекторешение, става въпрос бюджетите на Висшия съдебен съвет и прокуратурата да бъдат изменени като се намалява § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 68 800 лв. и с тази сума се увеличава бюджета на Прокуратурата на Република България за посочените вече цели.

При обсъждане на този въпрос в комисия „Управление на собствеността“ аз поставих въпроса какви са намеренията на Прокуратурата на Република България във връзка с използването на този имот, защото цялата процедура беше задвижена с едно писмо на главния прокурор, с което ни уведомяват, че сградата е в тежко състояние. Посочва се, че тя е била многократно ремонтирана, което е така. В КУС няколко пъти сме разглеждали въпроси свързани с извършване на едни или други ремонти и са отпускани средства за това.

В писмото е посочено, също така, че поради тежкото състояние на този обект тази сграда се ползва единствено за съхраняване на архив и за складови помещения. Отбелязана е и квадратурата на сградата, а тя никак не е малка, става въпрос за 1606 кв.м. разгърнатата строителна площ. В писмото обаче не се съдържа информация какви са намеренията на прокуратурата и за какво счита да използва тази сграда, защото към настоящия момент може да се приеме, че тя е практически неизползваема и не се използва практически.

С оглед на това лично аз си зададох въпроса, ако ние нямаме яснота тази сграда с тази огромна, бих казала, разгърната площ, за какво ще се използва и дали ние имаме нужда изобщо от тази сграда, с оглед използването ѝ към настоящия момент, не би трябвало да взимаме решение за влагане на такива средства, които не са и малко, става въпрос за 68 800 лв. Ако тази сграда не е особено необходима на

прокуратурата, по-добре е вместо периодически да се дават средства за един или друг ремонт да върнем управлението на държавата, но ако ще я ползваме тази сграда, преди да даваме средства за поредния ремонт, би трябвало ние да знаем за какви нужди ще се ползва тя.

Мисля, че това би трябвало да бъде подходът във всички едни такива подобни случаи. Иначе, поне по моя преценка се дават едни пари без ясна визия за това в крайна сметка трябва ли да се дават и дали след като се извърши този ремонт тази сграда ще се ползва за някакви нужди.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Панов. Колеги, този диалог с г-жа Керелска го водихме и в заседанието на комисията. Само искам да напомня, не знам дали някой от вас познава тази сграда. В момента се използва само и единствено за архив, тъй като доколкото е известно от нашите експерти, които са я проучвали, е изградена от азбестови панели, които знаете, че са канцерогенни и са забранени за влагане в съвременното строителство. Ако има възможност да бъде saniрана по някакъв начин, да се сменят тези панели или да бъдат покрити отвътре и отвън със съответните съвременни материали. Сградата, както каза и г-жа Керелска, е 1 600 кв.м. може да се използва и за работни кабинети от прокуратурата, още повече, че прокуратурата използва част от кабинетите на съседство с тази сграда на „Векилски" № 2, но за да стане ясно дали изобщо е използвана тази сграда за друго освен за архив, би трябвало да се направи това проучване и да се изготви технически паспорт за сградата. Така че, пак опираме до въпроса, който се постави за сградата на „Стамболийски" № 39.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Колеги, по отношение на т. 28 искате ли разделно гласуване?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз правя процедурно предложение. Предлагам взимането на решение да се отложи. Да дадем възможност на главна прокуратура да уточни за какви нужди счита да ползва тази сграда за в бъдеще. Мисля, че това е важно, за да може да вземем ние решение за прехвърляне на тези средства, които, както казах, не са малко.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Нека разделно да гласуваме, г-н Панов, и после процедурното предложение на г-жа Керелска.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре.

БОЯН НОВАНСКИ: Може ли, извинете?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански, само преди да започнете.

Колеги, както вече ви казах, имам среща с представители на Венецианската комисия, уведомих в самото начало на заседанието. Затова, все пак има и технически въпроси, които трябва да бъдат уточнени, а вече минава 11 ч.

Съгласно чл. 32, знаете че заседанията се водят от министъра на правосъдието, съответно от представляващия Висшия съдебен съвет, ако той отсъства от председателя на Върховния касационен съд, ако и той отсъства от председателя на Върховния административен съд, ако и той отсъства - или от главния прокурор.

Съгласен съм, че по отношение на колегиите може да се използва най-старшият присъствен член, но мисля е по-уместно да направим кратка почивка докато г-н Чолаков се включи, за да може да продължи воденето на заседанието. Правя това предложение. Отново казвам, налага ми се да отсъствам в момента. Няма го министъра на правосъдието, представляващия също го няма, на мен ми се налага да отсъствам, г-н Чолаков също го няма, няма го и главния прокурор.

Нека да обсъдим този въпрос.

Извинявам се, г-н Новански, че Ви прекъснах, но предлагам да направим кратка почивка докато се включи г-н Чолаков.

Отново казвам, чл. 32 изброява конкретно магистратите, които следва да водят заседанията на Пленума на Висшия съдебен съвет. Те са петима, за разлика от всяка една от колегиите. Предлагам ви, ако искате, да обявим почивка.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Нека да приключим този въпрос с гласуването и тогава да дадем почивка.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да. Ако може разделно да гласуваме точките разделно, без т. 28, за да приключим тази тема.

ЛОЗАН ПАНОВ: От т. 25 до т. 38, без точка 29, която вече беше гласувана и без т. 28, по която има процедурно предложение и съответно коментари по това предложение, така че да гласуваме това, за да може да дадем почивка. Мисля, че това е по-разумното.

Ако нямате възражения, режим на гласуване. Гласуваме анблок точки от 25 до 38, без т. 28 и т. 29. Режим на гласуване. Преброих 17. Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 25 до т. 38, без т. 28 и т. 29/

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за покриване на неотложни текущи разходи до края на 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2020 г. на Районен съд гр. Хасково по § 10-00 „Издръжка“ с 4 000 лв. за покриване на неотложните текущи разходи до края на 2020 г., в т.ч. за ел. енергия, вода и ангажименти по договори за издръжка на съда.

Средствата в размер на 4 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за изплатени възнаграждения за експертизи по трудови дела

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2020 г. на Районен съд гр. Кюстендил по § 10-00 „Издръжка“ с 10 000 лв. за покриване на разходите свързани с изплатените възнаграждения за експертизи по трудови дела и обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2020 г.

Средствата в размер на 10 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Забележка:

Обръща внимание на административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил, при определянето на възнаграждения на вещи лица, за сметка на бюджета на съдебната система, да се взема под внимание сложността на делата, броя на разглежданите дела от едно лице, периода за който са изготвени експертизите, както и ограничените възможности на бюджета на съдебната власт.

27. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт за 2020 г. с цел осигуряване на средства за електронни подписи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2020 г. на органи на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ с 3 860 лв., **съгласно Приложение 1**, с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за закупуване на квалифицирани електронни подписи за магистрати и съдебни служители, които ще работят с Единната информационна система на съдилищата.

Средствата в размер на 3 860 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

30. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Административен съд гр. Бургас за 2020 г. с цел осигуряване на средства за разделяне на съществуващо деловодство на две помещения, изграждане на ново помещение за деловодство, закупуване на климатик и обзавеждане на новоизградено помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Административен съд гр. Бургас за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 4 929 лв., с цел осигуряване на средства за ремонтни работи за разделяне на съществуващо деловодство на две помещения, както и изграждане на ново помещение за деловодство.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

30.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Бургас за 2020 г. с 880 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на един брой климатик за новоизградено помещение, както следва:

30.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 880 лв.

30.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Административен съд гр. Бургас с 880 лв.

30.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Административен съд гр. Бургас за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 118 лв., с цел осигуряване на средства за обзавеждане на новоизградено помещение.

Средствата в размер на 1 118 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

31. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Районен съд гр. Гоце Делчев за 2020 г. с цел осигуряване на средства за обект: „Изграждане на вътрешен асансьор в сграда с ИН 17395.501.1088, местонахождение УПИ 11089, кв. 125 по плана на гр. Гоце Делчев за осигуряване на достъпна среда в съдебната палата в гр. Гоце Делчев на ул. „Отец Паисий" № 25"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2020 г. на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Гоце Делчев, както следва:

31.1.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет с 13 866 лв.

31.1.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Районен съд гр. Гоце Делчев с 13 866 лв. с цел осигуряване на средства за увеличение на прогнозната стойност за изпълнение на СМР за обект „Изграждане на вътрешен асансьор в сграда с ИН 17395.501.1088, местонахождение УПИ 11089, кв. 125 по плана на гр. Гоце Делчев за осигуряване на достъпна среда в сградата на съдебната палата в гр. Гоце Делчев на ул. „Отец Паисий" № 25.

31.2. Уведомява дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт", че средствата в размер на 13 866 лв. осигурени по бюджета на Районен съд гр. Гоце Делчев за увеличение на прогнозната стойност за изпълнение на СМР за обект „Изграждане на вътрешен асансьор в сграда с ИН 17395.501.1088, местонахождение УПИ 11089, кв. 125 по плана на гр. Гоце Делчев за осигуряване на достъпна среда в сградата на съдебната палата в гр. Гоце Делчев на ул. „Отец Паисий" № 25 са за сметка на „Неразпределен резерв за проектиране и основен ремонт на сгради", утвърден в поименното разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" за 2020 г., съгласно решение по т. 33 от Протокол № 25/08.10.2020 г. на Пленума на ВСС.

32. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2020 г. с цел осигуряване на средства за възнаграждения за сключване на граждански договори

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2020 г. на Окръжен съд гр. Бургас по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания

на персонала" в размер на 2 000 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения по граждански договори с външен изпълнител за изготвяне на документация за обществена поръчка, съгласно чл. 18 от ЗОП и извършване на всички действия в ЦАИС във връзка с доставка на електрическа енергия, както и с външни експерти, които ще са членове на комисиите по чл. 103, ал. 1 от ЗОП.

Средствата в размер на 2 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

33. ОТНОСНО: Промяна на максималния размер на ангажиментите и новите задължения за разходи по бюджета на съдебната власт за периода 01.07.2020 г. - 30.09.2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.1. ИЗВЪРШВА промяна по бюджета на съдебната власт за периода 01.07.2020 г. - 30.09.2020 г., на основание чл. 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси, както следва:

I. НАМАЛЯВА МАКСИМАЛНИЯ РАЗМЕР НА АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2020 г. С 1 288 996 лв.

II. НАМАЛЯВА МАКСИМАЛНИЯ РАЗМЕР НА НОВИТЕ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2020 г. С 1 288 996 лв.

33.2. На основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

34. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения за съдебни заседатели

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2020 г. на Окръжен съд гр. Русе по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 3 400 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения за съдебни заседатели до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

35. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Балчик за осигуряване на средства за възнаграждения на персонал по извънтрудови правоотношения и издръжка до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Балчик за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 12 000 лв. с цел осигуряване на средства за възнаграждения на вещи лица по дела за неизплатени трудови възнаграждения и отмяна на уволнение по КТ, и издръжка на съда до края на годината.

Средствата в размер на 12 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

35.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2020 г. на Районен съд гр. Балчик по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 420 лв. с цел осигуряване на средства за възнаграждения на съдебни заседатели.

Средствата в размер на 420 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

36. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Самоков за осигуряване на средства за закупуване на цифрова копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Самоков за 2020 г. с 2 160 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой цифрова копирна машина Canon image RUNNER 2425i MFP with ADF /25 стр. в мин./, както следва:

36.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 160 лв.

36.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Самоков с 2 160 лв.

37. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за закупуване на 5 броя шредери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Сливен за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на четири броя шредери, както следва:

37.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 576 лв.

37.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Сливен с 576 лв.

38. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на съдебната власт за 2020 г. във връзка с писмо с вх. № ВСС - 10116/27.10.2020 г. на министъра на финансите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

38.1. УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на съдебната власт за 2020 г. на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и във връзка с писмо с вх. № ВСС -10116/27.10.2020 г. от министъра на финансите, както следва:

38.1.1. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С: 1 650 лв.

В т.ч

по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери между бюджети

1 650 лв.

Трансфери от МТСП	
по програми за осигуряване на заетост	1 650 лв.
1.2. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО С:	1 650 лв.
В т.ч	
по показатели и подпоказатели, както следва:	
Текущи разходи	1 650 лв.
Персонал	1 650 лв.

38.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2020 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 650 лв.

Средствата са за сметка на трансфер между бюджетите на Министерство на труда и социалната политика и съдебната власт в размер на 1 650 лв. съгласно писмо на министъра на финансите с изх. № 91-00-365/27.10.2020 г. /вх. № ВСС-10116 от 27.10.2020 г./

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам ви да направим кратка почивка до 11.20 ч. примерно. Надявам се, че г-н Чолаков ще е приключил дотогава. Ако нямате нищо против?

АТАНАСКА ДИШЕВА: О'к.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря ви. Почивка до 11.20 ч. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/След почивката заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължава заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет. Предстои да обсъждаме точките, които са по предложение за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО. Тъй като тези точки се разглеждат при закрити камери, моля да изключим излъчването.

Колега Димитров, когато е изключено излъчването, моля да ме уведомите.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Изключени сме.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пленумът на Висшия съдебен съвет взе решение по т. 39 за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на Светла Атанасова Кърлова - съдебен секретар в Административен съд-Кюстендил, и по т. 40 отказа да отпусне парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на наследниците на Мария Василева Богоева - пропускар в Национална следствена служба.

Колеги, връщаме се към т. 28, тъй като изчакахме колегата Керелска. По нея има искане за изказване от колегата Иванов. Имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, но г-н Новански беше взел думата, ми се струва, преди това. Там спряхме дебата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, колеги. Мен ме нямаше тогава и незнаех. Колега Новански, имате думата.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. Ситуацията на т. 28 е идентична с т. 29. Абсолютно за едно и също нещо става дума. Отговорът на въпроса се нарича чл. 169, ал. 1 от Закона за устройство на територията или просто казано, за да разберете една сграда дали става или не става, дали може да се пристроява, надстроява, да се извършва основен ремонт, трябва да направите обследване за установяване на технически характеристики, свързани с изискванията на чл. 169, ал. 1 от ЗУТ. И ако искате мога да ви ги кажа, макар че би трябвало Законът за устройство на територията да е познат поне в частност и по малко на всички членове на Съвета: механично съпротивление и устойчивост, безопасност в случай на пожар, хигиена, здраве, околна среда, достъпност и безопасност при експлоатация, защита от шум, икономия, енергия, топлосъхранение и устойчиво ползване на природните ресурси и т.н., и т.н.

Още един път казвам, че точката е абсолютно идентична с т. 29. За да разберете една сграда дали става нещо от нея и може ли да я ремонтирате, респективно да правите каквото и да е, трябва да направите обследване, техническо обследване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, г-н Новански.

Колега Иванов, имате думата.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря. По стечение на обстоятелствата съм запознат със сградата на ул. „Майор Векилски" № 4, освен че имам сантимент към нея, тъй като аз съм работил като следовател 5 г. и 3 м., но искам да кажа следното. Сградата е с много практическо и функционално разпределение, освен че има голяма площ.

Тази сграда би могла много добре да се ползва за нуждите на прокуратурата и тя се ползва. Просто наистина тези плоскости, от които е изградена, са с изтекъл срок на ползване и не е препоръчително да се населява от хора. Но сградата се ползва за склад, за архив, за съхраняване на веществени доказателства и това доста облекчава другите съдебни сгради, които са в идеалния център. Тази сграда е в реален център. Тази сграда има освен всичко друго и прилежаща площ дворно място, което се ползва за домуване на автомобили на прокуратурата, на Военната прокуратура, на Градска прокуратура, на Върховна касационна прокуратура. Според мен това е безценно богатство и няма как, кошунство би било да изоставим тази сграда. Тя се ползва от толкова години и спокойно би могла да продължи да се ползва като се извърви тази процедура, за която говорим в момента. Да се обследва, за което благодаря на г-н Новански, който по-компетентно обясни какво трябва да се случи.

Пак казвам, тази сграда е богатство и да бъде изоставена, и да се лиши от нея съдебната власт, би било кошунство. Особено в днешно време, когато се води истинска борба за всяка сграда и когато ние имаме толкова сериозни нужди от помещения, а тази я имаме, нейният статут беше доста неясен допреди време, но вече тя си е собственост на Висшия съдебен съвет и просто трябва да я стопанисваме.

Затова, моля, да не отлагаме точката, а да подложим на гласуване предложението и да се върви напред, за да може сградата да бъде направена годна и за обитаване от хора.

Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Иванов, понеже казахте, че имате сантимент към тази сграда, работили сте там, може ли да кажете за

какво е била ползвана, докога е била ползвана и къде се намират в момента органите на съдебна власт, които евентуално са я ползвали, ако са я ползвали?

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Сградата се ползваше от Военната прокуратура и там беше разположено следствието, военните следователи. Впоследствие те бяха събрани с прокурорите на едно място в сграда в центъра и тя продължи да се ползва, работните помещения, работните кабинети продължиха да се ползват от колеги прокурори от Софийска районна прокуратура. Към настоящия момент предвид това, че наистина е изтекъл експлоатационният срок на тези етернитови панели, от които е направена, не е препоръчително да се обитава от хора, но би могла да се направи годна за обитаване. Тя е много функционално разположена, има два обособени самостоятелни етажа с много хубави помещения за работни кабинети вътре. Наистина тази сграда е богатство и би трябвало да се ползва. Аз съм убеден, че трябва да се направи всичко възможно, за да продължи да се ползва.

Пак казвам, в реалния център да имаш такава сграда с прилежаща площ, с дворно място, там има и, пригодени са помещения и за ремонтна работилница. Там могат да се правят дребни ремонти на служебни автомобили и те се правят. Това пести средства на съдебната система, нещо което може да се свърши на момента без излишни разходи и само с плащане на части, мисля че е добре за нас като цяло.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Иванов.

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Бих искала да репликирам г-н Новански по отношение на това, че ситуацията по т. 28 била същата като тази по т. 29. По т. 29 е абсолютно ясно за какви нужди и за какви цели евентуално ще се ползва тази сграда. Там проблемът беше друг и мисля че стана ясно за това лично мене какво ме е притеснявало при взимането на това

решение. Докато тук точно тази яснота липсва. Да, сградата е прекрасна. Да, някога е била ползвана. В момента на тези органи им е намерено, очевидно, друго място и т.н. Мисля, че трябва да се събере информация за какви цели ще се ползва тази сграда. Още повече, че тези 68 800 лв., които се предлага да бъдат отпуснати на главната прокуратура, на главна прокуратура, те не са включени в инвестиционната програма. И даже в писмото на главна прокуратура се предлага, ако в крайна сметка ние нямаме средства и не може да се вземе решение средствата да бъдат отпуснати за 2020 г. това да стане за 2021 г. Тоест, нищо фатално не би станало ако все пак дадем възможност на главна прокуратура да ни съобщи какви са целите и намеренията във връзка с използването на тази сграда?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има процедурно предложение, колега Керелска, разбирам, за отлагане на гласуването по тази точка и изискване на информация от главна прокуратура за какви цели ще бъде използвана тази сграда, с оглед поисканите средства за съответните действия. Така ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, това е предложението ми.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска. Колега Иванов, заповядайте.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Само още нещо да кажа. Сградата е сигурна и от тази гледна точка, че е със стабилна ограда, с денонощна охрана и точно за това се ползва за съхраняване на архив, на вещественни доказателства и на склад. Тези неща, които се съхраняват там, ако трябва да се преместят в други сгради, които са много по-ценни за работа в идеалния център, мисля че това би създавало огромни затруднения на структурите да работят.

Отделно и това, което каза г-н Диков, тя е на комуникативно място, в непосредствена близост до „Векилски“ 2, където се помещават

прокурори от Градска прокуратура, така че.. За мен сградата е безценна и за тези пари, за които се говори, че трябва да се отпуснат за обследване, мисля че са напълно оправдани, даже не виждам защо водим тази дискусия.

Благодаря ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Дискусията е принципна и тя би трябвало да се води във връзка с всички такива случаи, когато се иска отпускане на средства. Иначе ние просто гласуваме да се дадат някакви средства без да знаем тази сграда и всяка една друга за какво ще се ползва. Мисля, че логиката трябва да бъде обратната и това е очевидно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, имате думата, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Ще подкрепя процедурното предложение на г-жа Керелска, защото ние чуваме разнопосочни говорения днес. Аз виждам едно в предложението за решение, съвсем друго днес се пояснява, че е предмет на разходване на тези средства.

Г-н Иванов уточни, а и преди това някой друг го каза, че сградата се използва за архив, той добави и за веществени доказателства, и за паркинг, има голям двор, можело да се използва и за работилница. Всичките тези неща вероятно не налагат основен ремонт, в крайна сметка.

Освен това чуваме, че има голямо количество азбест вложен в сградата, което прави непригодно използването ѝ за служители вътре в сградата, за използване с работни места на хора. Тоест, ние се нуждаем от уточнение в тази връзка за какво ще бъде правен основния ремонт. Основният ремонт ще цели сградата да се използва все така за склад и за архив, а дворът ѝ за паркинг или там се предвижда, инвестиционният проект ще бъде за основен ремонт с цел сградата да бъде използвана за служебни кабинети, зали и т.н.?

Това са необходими уточнения и няма нищо фатално в това да се отложи с едно заседание разглеждането на тази точка, за да уточним тези въпроси. И за да не взимам отново думата, ако действително се подложи на гласуване тази точка, то следва да направим някаква корекция в диспозитива, с уточнението в смисъла, който направихме с т. 29, а именно да стане ясно от начинът, по който е формулиран нашият диспозитив, че ние правим проучване за възможностите да се използва тази сграда и за начина, по който може да се използва. Защото иначе излиза, че тези 68 - 69 почти хиляди, ще бъдат наистина изхарчени самоцелно. Да се прави технически паспорт на сграда, която и занапред ще се използва за склад и за двор, и за гараж, и за архив, и за съхранение на вещественни доказателства, самата сграда, на мен също ми се струва безпредметно, а пък тогава какъв инвестиционен проект ще се прави, е друг въпрос.

Така че аз ще подкрепя това предложение и считам, че е разумно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само да припомня, че се ползват само два етажа за склад и за архивни документи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров, имате думата. След това е колегата Кузманов.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, няма да говоря по конкретната точка, но административната етика и процесуална икономия в такива случаи налага едната комисия или член на тази комисия, който има такива забележки по отношение на приетото решение от комисия „Управление на собствеността“, по някакъв начин писмено да уведоми комисия „Бюджет и финанси“, която отпуска средствата, за да намерим механизъм да изгладим всичките противоречия, съответно да съберем съответната информация преди точката да влезе в Пленум и съответно

да водим един дебат публично, вместо всичко това да се изчисти още в работата на отделните комисии.

Това исках да кажа. Сега ще гласувам „за“ тази точка, тъй като считам, че наистина сградата е добра и тя може да се използва за много по-ценни нужди отколкото само за склад и гараж, и т.н.

Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Исках да кажа, че това, което колегата Новански изтъкна, че всяка сграда трябва да бъде паспортизирана е законово положение. Ние от това не можем да се измъкнем. Да гласуваме отлагане на точка, която е задължително да направим като действие, като Висш съдебен съвет и като собственик, управляващ сградата, е несериозно отношение. Показва още веднъж желание да се стопират неща, вместо да се движим напред, и да се шиканизират излишно точки, за които има яснота.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Кузманов. Колега Керелска, последно становище, вече са ясни позициите, ако нещо допълнително имате да кажете, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Първо, реплика към това, което каза г-н Мавров. Не е вярно, че в комисия „Бюджет и финанси“ е нямало информация за състоялия се дебат в комисия „Управление на собствеността“, защото приетото решение от комисия „Управление на собствеността“ по този въпрос е съпроводено с препис от протокола, където изказванията, всъщност моето изказване и моите предложения са отразени. Така че, комисия „Бюджет и финанси“ просто е трябвало да обърне внимание. Това едно. И не виждам по коя процедура и кое налага, след като нещо се е случило в една комисия и член на тази комисия е повдигнал някакъв въпрос да отива в другата комисия, през която въпросът, така или иначе, процедурно трябва да мине, за да

информира за собственото си становище. Не го намирам това за подход. Той не е и разписан по този начин.

По отношение на това, което каза колегата Кузманов. Отлагането на точката и събирането на тази информация, много моля без такива внушения, които се опитвате да правите. Това в никакъв случай не е израз на липса на отговорност, а точно обратното и мисля, че то е ясно. .../намесва се Б. Новански/

БОЯН НОВАНСКИ: Г-н Чолаков, може ли, отдавна и аз искам да кажа нещо, преди Мавров.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Нека да свърши колегата Керелска и тогава първо г-н Новански, след това колегата Мавров.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Свърших, както казват военните.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска.

Колега Новански, имате думата.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. Искам да внеса една корекция, тъй като вече се наложи да сравняваме т. 28 и т. 29. По т. 29 за Административен съд - София-област имате временна яснота, защото след обследване може да се окаже, че тази сграда не става за нуждите на София-област Административен съд, съответно може да стане така, че да не се налага въобще да правим основен ремонт, тъй като примерно, основно казано, тя не отговаря на изискванията, да кажем, за пристрояване и надстрояване. Може да искате да построите и небостъргач, където решите, примерно такива може да са желанията на прокуратурата на „Векилски" да построи небостъргач, аз лично бих искал такова нещо да се направи, само че това нещо трябва да стане след обследване, както казах, благодарение на ЗУТ.

Това, което каза г-н Кузманов е абсолютно вярно. Всяка една сграда в България трябва да има технически паспорт, има срокове, които се удължаваха нееднократно, но вече не се удължават.

По отношение на комисия „Управление на собствеността“ аз смятам, че ние сме си свършили работата, защото сме взели решение с мнозинство за тази точка.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Новански.

Първо колегата Мавров, след това колегата Дишева.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Само една реплика, извинявам се, не обичам да влизам в такива дебати. Тя е насочена към г-жа Керелска. Г-жо Керелска, в нашите материали, които са качени на мониторите в момента, никъде няма протокол от ваше заседание. И ние заседавайки, комисия „Бюджет и финанси“, изобщо не знаем, че Вие сте били против и съответно сте изразили някакво становище, и сте се обосновали защо сте против. Ако ние го знаехме това нещо щяхме да върнем преписката на комисия „Управление на собствеността“, за да може да изчисти този въпрос, а не в продължение на половин час да обсъждаме какво е трябвало да стане, защо трябва да стане и т.н.

Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Мавров.

Колега Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Мавров, това изобщо не е така, протоколът е качен на нашите монитори.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод последната реплика на г-н Мавров. Дори и в днешните ни материали е качен кратък протокол от заседанието на комисия „Управление на собствеността“ и там становището на г-жа Керелска е включено. То е и днес в нашите материали.

Аз исках преди това да взема думата по повод диспозитива на решението. Сега се променя и се дават различни обяснения за какво ще бъдат харчени тези пари. Добре, ако се съгласим, че действително

сградата следва, трябва да бъде обследвана, нека това да напишем в диспозитива и съответно да бъдат редуцирани средствата, които се отделят за тази цел. Но без да знаем дали сградата с азбест, значително количество на азбест в нейната конструкция, може да бъде използвана за разполагане там на кабинети, за какво преустройство и за какъв основен ремонт ние даваме съгласие да се проектира.

И освен това, вярно е, че сградата трябва да има технически паспорт, но ако ние в крайна сметка в резултат на това обследване стигнем до извода, че сградата не ни трябва на орган на съдебната власт, за какво ние да харчим пари за технически паспорт на тази сграда?

Тоест, аз правя, пак казвам, за да не взимам още един път, дано не ми се наложи, думата, правя тогава, в случай, че приемете да се разглежда днес по същество тази точка, правя предложение средствата да бъдат изразходвани само за обследване на сградата, това което и г-н Новански каза. И ако в резултат на това обследване са стигне до извод, че сградата може да бъде ремонтирана по начин, по който да стане възможно използването на тези 1 600 кв.м. застроена площ за нуждите на орган на съдебна власт, а не само на склад и на архивни помещения, тогава да се отделят средства за проектиране за основен ремонт.

БОЯН НОВАНСКИ: Вие не четете ли проекта на предложението? Изискването на чл. 169, ал.1 и ал. 3 от ЗУТ. Вижте ги тези членове от ЗУТ и ще Ви стане ясно цялата процедура как се прави.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм го чела, пък и Вие нали бяхте така любезен да ми ги прочетете, така че знам съдържанието.

БОЯН НОВАНСКИ: Тогава прочетете ги още веднъж.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Правя процедурно предложение и не се заяждайте с мен, г-н Новански, моля!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Прокуратурата, която ползва сградата е преценила, че тя е необходима. Дали ще ползва сградата за склад или за кабинети, това е решение на прокуратурата. Прокуратурата има нужда освен от кабинети, има нужда и от складово помещение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, мисля че е крайно време да приключим дебата поне по процедурното предложение. Имаме процедурно предложение от колегата Керелска, а именно за отлагане разглеждането на тази точка и за изискване на допълнителна информация от Прокуратурата на Република България за уточняване за какво ще се ползват тези средства и какво е предназначението на сградата. Нали това беше, колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. И искам тука да добавя, че всъщност аз използвам тази точка, така да се каже, като повод да обърна внимание, че във всички такива случаи ние трябва да изискваме от органите на съдебна власт информация, когато те искат средства за такива обследвания и ремонти да ни казват за какво мислят да я ползват тази сграда. Вярно, в много от случаите това е ясно, но ето един случай, когато не е ясно.

И ако трябва даже да се дадат такива указания на органите на съдебна власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме процедурно предложение. Мисля, че го формулирахме процедурното предложение на колегата Керелска. Моля да гласуваме това процедурно предложение. Който е за отлагане на тази точка и изискване на допълнителна информация, моля да гласува. Два гласа „за“. Кой е против? /брои/ Тринадесет. В залата?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Четири.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тринадесет и четири - 17 гласа „против“. Отхвърля се процедурното предложение.

Колеги, нещо по същество освен дебата, който се разви, ще правим ли? Дотук имаме две алтернативи. Едното е това, което е внесено от комисия „Бюджет и финанси“, единият диспозитив. Имам предложение от колегата Дишева за корекция на диспозитива. Ние имаме внесено вече такова предложение. Аз ви предлагам да гласуваме първо предложението, което е внесено от комисия „Бюджет и финанси“, ако не събере мнозинство тогава ще гласуваме с корекцията на колегата Дишева.

Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За да ми дадете възможност да гласувам поне за част от решението, моля първо да предложите по-малкото, а именно това, което аз направих като предложение. Така или иначе то вероятно, понеже никой не чух да се изказва против него, ще събере буквално единодушие, а пък да мога да гласувам против останалата част от решението. Тоест, по-малкото, тоест аз предложих се включва в цялото решение, което е предложено.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, но бихте ли го формулирали отново, ако нямате нищо против?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Това, което последно предложих е да гласуваме - дава съгласие за извършване ..., с цел осигуряване на средства за обект „Извършване на обследване за установяване на технически характеристики, свързани с изискванията на чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ. Без съставяне на технически паспорт и без изработване на инвестиционен проект за основен ремонт. Тоест, да се спре до изискванията на чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ, само за обследване. И едва след това да преценим дали да харчим пари за технически паспорт и за изготвяне на проект.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах. Чухте предложението за диспозитив на колегата Дишева, а именно както е предложено и да се

спре до чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ. Подлагам на гласуване това предложение за решение, тъй като действително то е по-малкото отколкото е предложеното от „Бюджет и финанси“.

Който е съгласен, моля да гласува. Един глас „за“. Кой е против? Четиринадесет. В залата?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Четири.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Четиринадесет и четири - 18 „против“.

Подлагам на гласуване диспозитива, който е предложен от комисията изцяло в този вид. Който е съгласен, моля да гласува. Тринадесет. В залата?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Четири.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тринадесет и четири - 17 „за“. Кой е против? Колега Дишева? Да, 2 гласа „против“. Има взето решение по тази точка.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

28. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Прокуратура на Република България за 2020 г. с цел осигуряване на средства за обект „Извършване на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията на чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ, съставяне на технически паспорт и изработване на инвестиционен проект за основен ремонт на недвижим имот в гр. София, ул. "Майор Векилски" № 4"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Прокуратура на Република България за 2020 г., с цел осигуряване на средства за обект „Извършване на обследване за установяване на технически характеристики, свързани с изискванията на

чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ, съставяне на технически паспорт и изработване на инвестиционен проект за основен ремонт на недвижим имот в гр. София, ул. „Майор Векилски" № 4, както следва:

28.1.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет с 68 800 лв.

28.1.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Прокуратура на Република България с 68 800 лв.

28.2. Уведомява дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт", че средствата в размер на 68 800 лв. за обект „Извършване на обследване за установяване на технически характеристики, свързани с изискванията на чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ, съставяне на технически паспорт и изработване на инвестиционен проект за основен ремонт на недвижим имот в гр. София, ул. „Майор Векилски" № 4 са за сметка на „Неразпределен резерв за проектиране и основен ремонт на сгради", утвърден в поименното разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" за 2020 г., съгласно решение по т. 33 от протокол № 25/08.10.2020 г. на Пленума на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги продължаваме по следващите точки. Мисля, че отново са на ход „Бюджет и финанси".

Колега Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, от т. 41 до т. 45 са пет одитни доклада. Мога ли да ги докладвам анблок?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не виждам възражения.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точка 41 е проект за решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит" за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ 2009 в Районен съд гр. Карнобат.

Проектът за решение е Пленумът да приеме резултатите от извършения одитен ангажимент, констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Карнобат.

Одобрява изпълнението на препоръка по време на одитния ангажимент.

Одобрява плана за действие и изпълнението на препоръката по т. 1, съгласно предоставената писмена информация.

Точка 42 е свързана с проект за решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ 2018 в Административен съд гр. Благоевград.

Проектът за решение е - приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатация и изводи за дейността на Административен съд гр. Благоевград.

Точка 43 е проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Хасково.

Проектът за решение е - приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации и изводи в Окръжен съд гр. Хасково.

Точка 44 е предложение за проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на препоръка в Районен съд гр. Монтана по одобрения план за действие, приет по т. 43 от Протокол № 16/29.04.2020 г. с решение на комисия „Бюджет и финанси“, упълномощена с решение на Пленума на ВСС от 09.04.2020 г.

Предложеният проект е да одобрим изпълнението на препоръката по т. 3 в одобрения план за действие, приет по т. 43 от Протокол № 16/29.04.2020 г. с решение на комисия „Бюджет и финанси“, упълномощена с решение на Пленума на ВСС от 09.04.2020 г.

Точка 45, последният одитен доклад, е проект за решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Административен съд гр. Силистра

Предложението е Пленумът да вземе решение да приеме резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Административен съд гр. Силистра и да одобри изпълнението на препоръките, съгласно представената писмена информация.

Предлагам дотук да гласуваме тези пет точки, ако няма забележки, и да продължим към следващите, които са „Разни“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тези доклади? Ако няма изказвания, предлагам анблок гласуване по докладваните точки 41, 42, 43, 44 и 45. Който е съгласен, моля да гласува. Четиринадесет. Залата как гласува?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Няма никой в залата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи само 14 човека сме „за“. За кворума аз гледам. Все още имаме кворум.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 41 до т. 45, включително/

41. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ 2009 в Районен съд гр. Карнобат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

41.1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Карнобат.

41.2. Одобрява изпълнението на препоръка по време на одитния ангажимент.

41.3. Одобрява плана за действие и изпълнението на препоръката по т. 1, съгласно предоставената писмена информация.

42. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ 2018 в Административен съд гр. Благоевград

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатация и изводи за дейността на Административен съд гр. Благоевград.

43. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Хасково

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации и изводи в Окръжен съд гр. Хасково.

44. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на препоръка в Районен съд гр. Монтана по одобрения план за действие, приет по т. 43 от Протокол № 16/29.04.2020 г. с решение на комисия „Бюджет и финанси“, упълномощена с решение на Пленума на ВСС от 09.04.2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Одобрява изпълнението на препоръката по т. 3 в одобрения план за действие, приет по т. 43 от Протокол № 16/29.04.2020 г. с решение на комисия „Бюджет и финанси“, упълномощена с решение на Пленума на ВСС от 09.04.2020 г.

45. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Административен съд гр. Силистра

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

45.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Административен съд гр. Силистра.

45.2. Одобрява изпълнението на препоръките, съгласно представената писмена информация.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме, колеги, с точките от раздел „Разни“.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Следващата точка 46 е проект за решение за упълномощаване на Тихомир Николов Димитров - Главен

секретар на ВСС, с право на първи подпис на приходните и разходните касови документи.

Проектът за решение е Пленумът да отмени решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/13.02.2020 г., т. 18.2 и да упълномощи Тихомир Николов Димитров - Главен секретар на ВСС с право на първи подпис да подписва приходните и разходните касови документи в администрацията на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност „главен секретар" на ВСС.

Предлагам тези точки, една по една ли ще ги гласуваме, г-н Чолаков или пак анблок?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Някой иска ли разделно гласуване на някоя от точките? От „Разни"? Не виждам заявено желание за разделно гласуване. Докладвайте всички.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Добре, продължавам.

Точка 47 е обобщена справка за усвояване на средствата по проекти на Висшия съдебен съвет със средства от Европейския съюз - Оперативна програма „Добро управление", Други европейски средства и Норвежки финансов механизъм към 30.09.2020 г.

Проектът за решение, който предлагаме е да се приеме за сведение обобщена справка за усвояване на средствата от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 30.09.2020 г. и да се предостави на дирекция „Правна", отдел „Обществени поръчки" Обобщена справка за получените и изразходвани средства от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 30.09.2020 г., за приобщаване към докладите за изпълнение/напредъка на дейностите по проектите.

Точка 48 е проект на решение за отчисляване за централизирания фонд „Социално-битово и културно обслужване“ (СБКО) за 2020 г.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума за периода от 01 юли 2020 г. до 31 декември 2020 г. органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаването на централизирания фонд СБКО за 2020 г., да не отчисляват 0,1% от средствата за СБКО, съгласно решение по Протокол № 10/18.03.2020 г. на комисия „Бюджет и финанси“, упълномощена с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 16.03.2020 г.

За същия период средствата за СБКО да се изплащат в размер на 3% на база начислени средства за основни заплати.

Точка 49 е предложение да се приеме за сведение справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 30.09.2020 г. /прекъсната/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Дванадесет човека сме, кворумът падна. Колега Марчева, колега Кузманов, да се включите.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Те са включени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Просто не ги виждам, затова не мога да отчета кворума. Имаме вече кворум, продължаваме.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Приема за сведение справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 30.09.2020 г.

Точка 50 е относно получена информация за изразходваните командировъчни пари от членовете на Висшия съдебен съвет, Председателите на Върховния касационен съд и Върховния

административен съд, Главния прокурор на Р България, Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Директора на Националния институт на правосъдието за III-то тримесечие на 2020 г.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е да одобрим разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за III-то тримесечие на 2020 г.

Приема за сведение информацията на Председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, Главния прокурор на Република България, Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Директора на Националния институт на правосъдието от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за III-то тримесечие на 2020 г.

Приема за сведение информацията за членовете на Висшия съдебен съвет участващи и в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни програми от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за III-то тримесечие на 2020 г.

Точка 51 е справка от ЗАД „Дженерали застраховане“ АД за регистрираните застрахователни събития и размера на изплатените застрахователни суми, както и основанията за отказ за изплащане за трето тримесечие от 1 юли до 30 септември 2020 г.

Предложението е да приемем за сведение справка на Застрахователно акционерно дружество „Дженерали застраховане“ АД за регистрираните застрахователни събития, отказани и изплатените застрахователни суми по предявени претенции по сключен Договор № ВСС - 14770/06.11.2017 г. с Висшия съдебен съвет за периода 01.07.2020 - 30.09.2020 г.

Г-н Чолаков, предлагам да гласуваме дотук, защото другата точка ще искам да я отложим, ще кажа какви са ми мотивите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре дотук. Колега Дишева, имате думата за изказване по всички точки, които бяха докладвани. Ако имате предложение и за разделно гласуване, разбира се, понеже не бяхте тука, когато коментирахме дали да ги докладваме едновременно или не.

Докладвани са от т. 46 до т. 51.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, слушах много внимателно и съм наясно. Ще направя предложение сега. Имам възражение по ... Може ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам възражение по част от диспозитива по т. 46, която касае упълномощаването за първи подпис на главния секретар. В частта, която касае датата на упълномощаване, считам че то не може да бъде от датата на встъпване в длъжност, а следва да бъде от датата на взимане на решението. Ако считате за необходимо и колегите не са съгласни с тази корекция, моля да я подложите на отделно гласуване.

По т. 47 правя стандартно възражение, което съм правила във всички случаи, когато се приемат подобни отчети. Заявявам, че това не е отчет за изразходване на средствата, защото тука виждаме едни парични суми, посочени в табличен вид, без да е посочено за какво са изразходвани, съответно какви дейности са извършени по проектите. Считам, че решението, което е взето и което задължава ръководителите на проекти да представят такъв отчет на всяко тримесечие не означава посочване на парични суми, а означава отчитане на дейността по проекта. Всеки път, когато приемаме такива отчети, така наречени, защото според мен това не е истински отчет и практиката, която имаме до момента в приемане на резултатите от работа по проекти показва, че

ние трябва да имаме периодична информация и то доста по-значима от размера на изразходваните суми за това какво се прави по съответните проекти.

Предлагам тази точка също да се гласува отделно.

И по точка 51 имам по-скоро въпрос към колегите от Бюджетна комисия дали имат информация какво се случва с този застрахователен договор, защото неговия срок доколкото ми е известно изтича в края на тази година. Ние бяхме предприели действия за сключване на договор със същия застраховател, ако има някои от колегите информация, нека да ни я предостави, разбира се ако има възможност в този смисъл, иначе аз ще гласувам в подкрепа на това предложение за решение по точка 51.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева.

Дотук разбирам 47 да бъде гласувана отделно като точка, по 51 информация от колегите и корекция в диспозитива на 46. Нали това бяха трите Ви предложения, да не объркам нещо? Колеги, по отношение на 46 корекцията някакви изказвания имаме ли? Имаме ли възражения да не бъде от датата на назначаване на колегата, а от датата на вземане на решението. Мисля, че това е разумно и нормално като възражение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност това е юридически издържаното съдържание на текста, който трябва да гласуваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно затова предлагам да гласуваме диспозитива с корекцията, която беше направена от колегата Дишева. Тъй като не виждам възражения във връзка с това, подлагам на гласуване точка 46 със съответната корекция. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 16 гласа "за".

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

46. ОТНОСНО: Упълномощаване на Тихомир Николов Димитров - Главен секретар на ВСС, с право на първи подпис на приходните и разходните касови документи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1. ОТМЕНЯ решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/13.02.2020 г., т. 18.2.

46.2. УПЪЛНОМОЩАВА Тихомир Николов Димитров - Главен секретар на ВСС с право на първи подпис да подписва приходните и разходните касови документи в администрацията на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, гласуваме точка 47 в момента, тъй като там не е необходим допълнителен дебат. Колегата Дишева направи своите възражения, ако някой друг иска нещо допълнително като изказвания по точка 47? Не виждам заявени желаниа за изказвания. Точка 47 я гласуваме във варианта, който е предложен от комисията. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 16 "за". "Против" ? Два гласа "против". За протокола - колегата Дишева и колегата Керелска "против", казвам не за нещо друго, защото не знам дали това се отразява в самите протоколи после когато сме он-лайн.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

47. ОТНОСНО: Обобщена справка за усвояване на средствата по проекти на Висшия съдебен съвет със средства от

Европейския съюз - Оперативна програма „Добро управление“, Други европейски средства и Норвежки финансов механизъм към 30.09.2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47.1. ПРИЕМА за сведение обобщена справка за усвояване на средствата от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 30.09.2020 г.

47.2. ПРЕДОСТАВЯ на дирекция „Правна“, отдел „Обществени поръчки“ Обобщена справка за получените и изразходвани средства от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 30.09.2020 г., за приобщаване към докладите за изпълнение/напредъка на дейностите по проектите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, гласуваме анблок точки 48, 49 и 50. По тях няма възражения. Който е "за" тези точки, моля да гласува. /брои гласовете/ - 18 "за". С 18 гласа са приети тези точки единодушно.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 48, 49 и 50/

48. ОТНОСНО: Отчисленията за централизирания фонд „Социално-битово и културно обслужване“ (СБКО) за 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

За периода 01 юли 2020 г. до 31 декември 2020 г. органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаването на централизирания фонд СБКО за 2020 г., да не отчисляват 0,1% от средствата за СБКО, съгласно решение по Протокол № 10/18.03.2020 г.

на комисия „Бюджет и финанси“, упълномощена с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 16.03.2020 г.

За същия период средствата за СБКО да се изплащат в размер на 3% на база начислени средства за основни заплати.

49. ОТНОСНО: Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 30.09.2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 30.09.2020 г.

50. ОТНОСНО: Получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висшия съдебен съвет, Председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, Главния прокурор на Р България, Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Директора на Националния институт на правосъдието за III-то тримесечие на 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50.1. Одобрява разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за III-то тримесечие на 2020 г.

50.2. Приема за сведение информацията на Председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, Главния прокурор на РБългария, Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Директора на Националния институт на

правосъдието от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за III-то тримесечие на 2020 г.

50.3. Приема за сведение информацията за членовете на Висшия съдебен съвет участващи и в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни програми от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за III-то тримесечие на 2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По точка 51. От комисията "Бюджет и финанси" някой ще направи ли уточненията, които помоли колегата Дишева.

Колега Иванов, имате думата!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Уточнения не, но искам да поставя въпрос, не знам дали му е мястото в момента, но вземам повод от колегата Дишева това, което каза преди малко. За мен е изключително важен въпроса какво става със застрахователния договор. Тази справка за това тримесечие ще я приемем, но на края на годината изтича този договор. Аз се опитвам от няколко месеца да разбера какво става с бъдещия договор, който би трябвало да започне да действа от 1 януари догодина и за сега не съм намерил някакво обяснение, отговор на този въпрос, та използвам тази трибуна, за да попитам какво става с бъдещия договор. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: В случая имаме изготвен доклад, който е много подробен и разяснява цялата обстановка във връзка с този договор. Не мисля, че публично трябва да обсъждаме в момента какво съдържа този договор, все пак предстои ни обществена поръчка, избор на застраховател, но предлагам всички членове на ВСС да се запознаят

с този доклад, за да разберат какви са проблемите и съответно какво може да се направи, но нека да не го обсъждаме публично. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Питането е ще имаме ли договор, колеги, или няма да имаме от 1.1.2021 г. със застраховател. Това е по-важно да имаме като информация.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Зависи какъв ще бъде договорът и с кой.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз не напразно зададох този въпрос, защото ние имахме едно говорене за продължаване на този договор. Сега разбирам от г-н Мавров, че има доклад, който прави някакви констатации, аз не съм запозната с него и моля действително да ни бъде предоставен, но ако ще се възлага нова обществена поръчка тя очевидно няма да може да бъде изпълнена до края на тази година. Г-н Евгени Иванов каза - срокът на този договор изтичаше в края на тази година. Ако ние не предприемем своевременно някакви действия към 1 януари ще се окажем без застрахователен договор, нещо, което не трябва да се допуска. И освен това ако се изготвя техническо задание за нова обществена поръчка или то вече е готово, не знам, трябва да ви обърна внимание, че когато този договор беше приеман, т.е. не приеман, а сключван по-скоро преди възлагане на обществената поръчка беше формирана работна група, в която участваше г-н Иванов, нали не бъркам, г-н Евгени Иванов и аз знам оттогава, която обсъждаше евентуалните изисквания, т.е. не евентуалните, а изискванията към застрахователя, евентуалните клаузи в бъдещия договор и т.н., и ако ние ще възлагаме нова поръчка ми се струва, че следва да бъде подходено по същия начин. Да, съгласна съм да не обсъждаме сега и тук, но ето, че се оказва необходимо да се повдигне този въпрос, защото края на годината приближава.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли едно изречение само да допълня?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинете, г-жо Мутафова. Не съм казал, че не обмисляме и продължаване на договора, но нека да не обсъждаме публично.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз одева понеже компютъра ми се изключи и се рестартира наново и мисля, че не ме чухте. Аз казах, че в комисия "Бюджет и финанси" нямаме информация, такъв и доклад не е влизал в комисия "Бюджет и финанси", поне аз не зная, нито официално, нито неофициално, по отношение на договора. Ние нямаме компетентност да пишем технически задания и да извършваме обществени поръчки. Може би главният секретар или някой от комисия "Правна" би могъл да ни даде повече информация какво се случва с писане на техническо задание ново и докъде е стигнало обявяването на обществена поръчка за сключване на такъв застрахователен договор. По тази причина ние в комисия "Бюджет и финанси" не може да дадем повече информация.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, съвсем целенасочено поставих въпроса, за да разбера дали се работи по темата. Отговорът за мен е достатъчен - работи се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кой работи? Аз пък не знам.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Г-н Мавров каза, че .../намесва се Атанаска Дишева - а г-жа Мутафова, която е от същата комисия току-що каза, че там нямат информация. Кой е изработил този доклад и къде се намира, кой разполага с него?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не е наша работа.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинявайте, обаче г-жа Мутафова може би не е присъствала на заседанието, но доклад беше разгледан и прочетете го, той е много сериозен.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Аз исках да кажа нещо друго. Понеже този договор касае цялата система, както магистратите, така и съдебните служители, затова е нужно достатъчно ясно да се каже - договор ще има. Между другото не са редки случаите, мисля, че с по-предишния договор стана по същия начин, той беше сключен февруари месец, но покриваше застрахователни събития от 1 януари, от 0 часа на 1 януари. Най-вероятно и сега ще стане така, но просто системата, колегите, за да са спокойни трябва да знаят, че договор ще има и той ще покрие тези събития, защото има необходимост когато се случи застрахователно събитие колегите да съберат всички необходими документи, защото след като се сключи новия договор те имат определен срок, в който трябва да предявят претенциите си. Но това трябва да се каже, за да има яснота в системата между колегите. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това беше важен дебат.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Хубаво е да говорим с факти като го правим дебата, но не е мястото тук публично в момента да повдигаме тези теми.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е нещо, което го правим неведнъж, да повдигаме теми, които са около точките, които обсъждаме, но все пак важна е темата. Важно е да имаме договор със застраховател. Това касае цялата съдебна система, съдии, съдебни служители, магистрати, прокурори, затова дебатът не беше лош, но все пак да се върнем на точка 51.

Колега Дишева, нещо имате ли като изискване по отношение на тази точка, понеже тя е чисто информативна. Подлагам я на

гласуване в предложението, както е направено. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 18 гласа "за". Има взето решение.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

51. ОТНОСНО: Справка от ЗАД „Дженерали застраховане“ АД за регистрираните застрахователни събития и размера на изплатените застрахователни суми, както и основанията за отказ за изплащане

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка на Застрахователно акционерно дружество „Дженерали застраховане“ АД за регистрираните застрахователни събития, отказани и изплатените застрахователни суми по предявени претенции по сключен Договор № ВСС - 14770/06.11.2017 г. с Висшия съдебен съвет за периода 01.07.2020 - 30.09.2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мутафова, точка 52 казвате, че я оттегляте. Бихте ли казали...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Чолаков, за мен не е пречка да докладвам точката, но аз имам едно основно притеснение, което искам да споделя и по тази причина ми се струва, че е по-коректно да поискам да се отложи за следващото заседание точката. Аз не съм член на работната група, която е съставила тези правила, нито съм член на Правна комисия, която след това е давала и становище по тях. Тъй като ръководителят на работната група г-н Магдалинчев отсъства по обективни причини ми се струва, че е повече редно да отложим точката с надеждата за следващото ни заседание на Пленума поне той да присъства като председател на работната група. Има други колеги, които са членове на тази работна група. Ако те биха могли да вземат

становище по този проект за правила аз ще ги докладвам и ще моля те да разяснят процеса на вземане на решение. От тази гледна точка ми се струва, че бихме могли да подложим това мое предложение на гласуване, ако Съвета приеме да се гледа тази точка днес, а да не я отложим за следващото заседание. Аз имам готовност да я докладвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз лично ще гласувам против това предложение за отлагане. Смятам, че тези правила са изключително важни и се чакат от много колеги магистрати, които са в тази хипотеза, те са предложени на нас, ние сме се запознали с тях и всеки може да си вземе съответно своето обосновано решение как да гласува "за" и "против" тези правила. Аз не виждам причина затова, че го няма тук колегата Магдалинчев да се налага отлагане. Колегата Мутафова може да ги докладва така, както те са приети.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Чолаков, нямам нищо против. Това казах.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има все пак процедурно предложение, подлагам го на гласуване за отлагане на тази точка. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - колегата Кузманов гласува и колегата Керелска. Как гласува залата? За отлагане гласуваме в момента.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Глас "за" няма тук.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Кузманов, Керелска, Мавров и Бошнакова. 4 гласа "за". Кой е "против"? /брои гласовете/ - 14 "против". Не се приема.

Колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Уважаеми колеги, представяме на вашето внимание проект за решение за определяне на реда и начина за изчисляване на обезщетенията по чл. 225 от ЗСВ със следния проект за решение: Приема решение за определяне на реда и начина за изчисляване на обезщетенията по чл. 225 от ЗСВ. Решението за

определяне на реда и начина на изчисляване на обезщетението по чл. 225 от ЗСВ да се публикува на интернет сайта на ВСС в раздел "Нормативни и вътрешни актове", подраздел "Актове на ВСС", секция "Методики, указания и други". Да се уведомят административните ръководители на органите на съдебната власт за решенията по точка 1 и 2. Това е проект за решение. Молбата ми е колеги, които са членове на работната група да вземат отношение накратко по правилата за това какво съдържат те.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имате думата за изказвания.

Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Чолаков. Да, аз съм член на работната група. Членове на работната група както чухте е и г-н Мавров, г-н Магдалинчев от страна на ВСС, както и г-жа Боряна Димитрова. От поканените господа представители на органи на съдебната власт бяха представители от ВАС и ВКС. Работата на групата продължи в няколко заседания. Обсъдихме всички представени становища. Между другото всички представени становища, които бяха предмет на обсъждане от работната група бяха еднопосочни, че с оглед промените в Закона за съдебната власт в Държавен вестник бр. 11 от 2020 г. по отношение на чл. 225, ал. 1, 4 и 6 се внесе яснота във връзка с някои противоречиво решавани въпроси и на тези текстове, на нормата на чл. 225 от съдилищата. Становищата на Върховния административен съд, на Върховния касационен съд са еднопосочни, че чл. 225, ал. 1 и 4 предвиждат такива предпоставки, материално-правни предпоставки и ред за определяне размера на обезщетенията, които досега не са съществували в закона, а именно въвежда се нов начин на определяне на възнагражденията, предвид възможността, че при последващо освобождаване на съдията, прокурора, следователя, член на ВСС, главният инспектор, инспекторите към Инспектората на ВСС

получават обезщетение в размер на разликата между размера на полученото обезщетение по ал. 1, т.е. първоначалното обезщетение, което са получили при възникване на правото им за освобождаване, правото им за обезщетение при наличие на материално-правните предпоставки на закона при освобождаване от органите на съдебната власт. До момента такава възможност не съществуваше, до момента закона предвиждаше еднократност на обезщетението, а вие знаете, че неговия размер се определяше като брой от броя заплати, а не като размер, който е на базата на действително максимум 20 броя заплати, но на базата на последното формирано брутно възнаграждение плюс тези възнаграждения, които са от постоянен характер, получаван от магистрата към датата на възникване на основанието за освобождаване от органите на съдебната власт. Предходното съдържание на нормата преди нейното изменение фактически до голяма степен ощетяваше следователите, тъй като те бивайки в един предходен период със статут на органи към Единен следствен апарат към Министерството на вътрешните работи, впоследствие напускайки този орган и бивайки назначавани в органите на съдебната власт в качеството им на следователи, считано от 26 юли 1994 г. до момента на промените в закона от 2020 г. те получаваха фактически разликата от полагащото им се обезщетение за максимум 20 броя заплати при минимум 10 години стаж в системата, но разликата между този размер и размера, получен в органите извън съдебната власт. В момента се внася яснота и по отношение на представителите на Следствието, които след 26.7.1994 г. са в органите на съдебната власт, те са магистрати и би следвало да има нов подход при преценката за това не само за наличието на материално-правните предпоставки за получаване на обезщетение при освобождаване от органите на съдебната власт, но и с оглед на новата алинея 4, която предвижда да се получи при последващо

освобождаване разликата от полученото предходно обезщетение, обаче в рамките на органите на съдебната власт, т.е. ако един следовател е работил в органите на съдебната власт 20 години след 26.7.1994 г., а преди това е бил в органите, в Следствения апарат към Министерство на вътрешните работи, той би следвало да получи пълния размер на обезщетението от 20 заплати.

В работната група, както ви казах, получихме еднозначни становища от представителите, които бяха поканени да участват от Върховния административен съд, от ВКС, единствено ВКП даде становище, което е свързано с предходното тълкуване на закона, закона преди промяната му в Държавен вестник, бр. 11/2020 г., но надделяха другите становища. Преди всичко нормата на 225, ал. 4 е ясна, тя говори за последващо освобождаване от длъжност и за право да се получи разликата между размера на полученото обезщетение по ал. 1 от размера на обезщетението, определено към датата на последващото освобождаване, т.е. и граматически, и логически изразът в закона е съвършено ясен, поради което комисията се обедини в разбирането си и в извода, което е и мотивирано във връзка с начина на определяне на обезщетението след влизане в сила на новата редакция на чл. 225, ал. 1 и ал. 4, така че подробно е разписан как се формира размера на последващото обезщетение, така и как се осъществява упражняване на материалното право за обезщетяване, както като първоначално обезщетяване, така и като последващо обезщетяване при последващо освобождаване от органите на съдебната власт. Идеята на законодателя ние намираме в обстоятелството, че всъщност за магистратите, за които съществуват пълно ограничение за получаване на каквито и да било трудови доходи извън функцията им в органите на съдебната власт, това последващо право на обезщетяване при последващо напускане на органа на съдебната власт, в рамките на

отчитане на разликата между размера на последващото обезщетение с предходното обезщетение ако такова е получено от магистратите. Комисията намира логиката и разума на законодателя, т.е. буквата и духа на закона и я тълкува по отношение на идеята, на разбирането, че тази възможност за последващо обезщетяване и за получаване разликата с първоначално такова ако наистина е било настъпило и магистрата се е възползвал от това си право. Това обезщетяване има индексionen характер, защото това е единствения разум, който ние тълкувайки нормата намерихме, тъй като в мотивите, за съжаление, на законопроекта не намерихме точно ясна формулировка какви са мотивите на законодателя да извърши тази промяна, единствено намерихме в духа и буквата на закона разум в това, че тази възможност да се упражни последващо правото на обезщетяване, разбира се, с уговорката, че ако е получено такова първоначално обезщетяване при последващо освобождаване от длъжност то магистрата има право на разликата в размерите на първоначалното и последващото по размер обезщетение. Иначе на вас ви е ясно, колеги, какъв е характера на това право, то е материално, имуществено, лично, непрехвърлимо, но наследимо право. Приехме, разбира се, случаите, при които не следва да се извърши такова обезщетяване, те са изрично определени в закона кога това право не би могло да се упражни, няма да ги повтарям тези хипотези, единствено ще кажа, че при възникване основанието за освобождаване от длъжност при пенсиониране съответния административен ръководител е длъжен служебно да организира процедурата по осъществяване на това право на обезщетяване, при останалите случаи то трябва да бъде заявено изрично от магистрата. Разбира се, становището, което беше обсъдено относно това, че правото на обезщетение възниква еднократно беше отхвърлено с редица аргументи както във връзка с буквалното тълкуване на закона,

така и по отношение на това, че всъщност органите на съдебната власт имат самостоятелен бюджет и фактически за работата на магистрата в органите на съдебната власт, в случаите когато са налице всички материално-правни предпоставки при първоначално или последващо освобождаване бюджета на съдебната власт дължи да удовлетвори това материално право, когато е упражнено, разбира се, при възникване на неговите предпоставки.

Не виждам друга логика на закона освен тази и яснотата, която отсъстваше преди законовите промени за мен сега, и за комисията, разбира се, е възстановена, защото ако законът би имал предвид друго нямаше да употреби израза "при повторно освобождаване", нямаше да употреби всъщност израза "правото да възниква при последващо освобождаване", а щеше да употреби израза "правото да възниква само при повторно освобождаване", т.е. това означава, че при всяко последващо освобождаване на магистрата, ако разбира се има такива хипотези, той има правото да се компенсира с разликата във възнагражденията, които биха могли да формират предходното обезщетяване, разбира се, ако той е получил 10 или максимално 20 брутни заплати, но законът не борави с термина "право на обезщетение при повторно освобождаване", а има предвид израза "право на обезщетяване при последващо освобождаване", което смислово логически, граматически е свършено различно.

Ако имате въпроси, колеги, мога да отговоря от името на комисията, ако някой от колегите, които не споделя това тълкуване също е свободен да изложи своите аргументи. Само да подчертая, че и в Правна комисия така предложените мотиви за определяне реда и начина на изчисляване обезщетенията подкрепят мотивите на работната група.

И пак подчертавам - това тълкувание може би най-явно ще удовлетвори една несправедливост, която съществуваше по отношение на колегите в органите на Следствието, които допреди 26 юли 1994 г. са работили като следователи в системата на Министерството на вътрешните работи, а след тази дата и примерно до този момент когато се пенсионира на тях им се отпускаха средства за обезщетяване в размер на разликата между размера на примерно ако имали право да придобият обезщетение в размер на 20 заплати и им се изваждаше сумата от този размер, която те са получили, работейки и в Следствения апарат на Министерство на вътрешните работи преди 1994 г., което според нас и всъщност и законодателя е отчел тази несправедливост по отношение на тази категория магистрати и с тази възможност, която предвижда в ал. 4 тази несправедливост е избегната. Както между впрочем и ал. 1 не виждам когато един следовател, който е работил след 23.7.1994 г. сега се пенсионира към този момент и е натрупал стаж от 20 години да има право да придобие пълния размер на обезщетението на 20 брутни месечни възнаграждения към датата, в която е възникнало правното основание за освобождаването му. Вече другата хипотеза е вече при последващо освобождаване. Както обясних, законът си служи с термина "последващо освобождаване", а не "повторно освобождаване", което пък дава възможност за тълкуване на закона в смисъл, че във всяко последващо напускане, освобождаване на органите на съдебната власт магистрата, който е придобил основанието по ал. 1 да може да претендира за разликата в обезщетението. Разбира се, може да има случаи, в които такава разлика въобще да не съществува или да е много минимална, но това са вече въпроси на конкретиката. Така че, колеги, това е от мен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо колегата Дишева, след това колегата Диков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз имам предложение за промяна в текста на точка или чл. 3. Най-общо този текст казва, че правото на парично обезщетение се упражнява въз основа на писмено заявление на правоимащото лице до съответния орган, с изключение на случаите когато правоимащите лица се пенсионират, когато обезщетението се определя служебно и следващото изречение казва, че при смърт на правоимащото лице наследниците му се уведомяват от съответния орган. Възражението ми е по първото изречение. Защо е необходимо да се подава писмено заявление в част от хипотезите, а в хипотезата на пенсиониране да се определя служебно. Не виждам разум в това, след като обезщетението има един и същи режим по отношение на определените категории лица и в различните хипотези, и предлагам текста, първото изречение да гласи следното: обезщетението се определя служебно. Толкова. А следващото изречение да остане. Логиката е - когато лицето е било в съответно правоотношение, за него имат всички данни, включително всички данни от кадровото му досие, ако в крайна сметка има необходимост от представяне на други документи, хипотеза, която е уредена в правилата, те могат да бъдат поискани, но така или иначе според мен следва съответния орган, в който правоимащото лице работи към момента на прекратяване на правоотношението му, да определи и размера на обезщетението служебно, за разлика от случаите когато се касае за починал магистрат или друго правоимащо лице, където второто изречение на този текст е съвсем правилно. Аз участвах в обсъждането в Правна комисия, но си признавам, че обърнах внимание на този детайл сега и не виждам разум да бъдат различно третираны. Казвам, че в Правна комисия не съм обърнала внимание на това, но го правя сега, защото не виждам логика да поставяме под различен режим, и като кажем, ако кажем, че има нужда от писмено заявление трябва да уточним в какъв срок се подава.

Това писмено заявление ще бъде ли правопораждащ елемент и т.н., въпроси, които според мен са абсолютно ненужни, след като смисъла на тези обезщетения е да бъдат определени на лицето. Представете си хипотеза за неползван платен годишен отпуск. Никога не е необходимо попълване на декларация, искане или някакви други подобни писмени документи, за да се начисли това възнаграждение и да бъде изплатено. Ако някаква друга логика е имало, моля, да ми бъде пояснена, но аз предлагам текста на първото изречение да гласи така: обезщетението се определя служебно от съответния орган. В смисъл може да се изброят там органите, но обезщетението се определя служебно, а второто изречение да остане във вида, в който е сега.

Извинявайте, само едно изречение, за да не вземам пак думата. Когато гласуваме за това решение считам, че следва всички мотиви да бъдат изведени в отделен текст и да представляват единно цяло. Сега, добре са присъединени по всеки текст, за да са ни ясни мотивите, но просто правилата не могат да имат това съдържание, следва да остане само текста на правилата, а всички мотиви, които също могат да бъдат публикувани, но да станат отделен текст.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, Вашето предложение го разбирам по следния начин да придобие точка 3 като диспозитив: правото на парично обезщетение се определя служебно от съответния орган на съдебна власт, ВСС и от Инспектората на ВСС, и продължава: при смърт на правоимащото лице от наследниците му, само че тук, момент... Просто изчиствам в момента.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Значи ако ще се определя служебно ние няма да му дадем възможност да упражни или да не упражни правото си.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мутафова, изчиствам в момента предложението на колегата Дишева, все още изчиствам текстово

нейното предложение. И сега ще ви дам възможност за дебат по това предложение. Разбирам, че на колегата Дишева предложението цялото първо изречение да бъде: правото на парично обезщетение се начислява или паричното обезщетение се изплаща служебно.../намесва се Атанаска Дишева - не, не. Се определя. Това е много важно/ Георги Чолаков - се определя служебно от съответния орган на съдебна власт, от ВСС или от Инспектората на ВСС. А след това почва точка втора - при смърт на съдия и т.н. вече следва другата процедура. Нали така, колега Дишева? Така. Това е предложението на колегата Дишева.

Колега Диков, Вие заявихте желание преди колегата Мутафова.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, бях внесъл един доста подробен доклад на работната група, той беше качен и в материалите на Бюджетната и на Правната комисия, когато се обсъждаше. Там съм анализирал нормативните актове от създаването на Указ 1138 от 1979 г. за единния следствен апарат до последващите изменения, включително и изменението в ЗСВ от тази година. Считам, че е абсолютно справедливо точката 2 така както е предложена, защото мога да ви изложа няколко куриозни случаи - следовател, който е останал лоялен към системата на следствените органи, работил е 20 години в МВР и след това още 20, след 1994 г. в съдебната власт, получил е 12 месечни работни заплати по Постановление на Министерски съвет от 1995 г. за повече от 20 години стаж в МВР, трябва да получи осем брутни заплати при освобождаването му като следовател от съдебната система. В същото време следовател, който има 20 години стаж само в съдебната система получава 20-те заплати, които се полагат.

Има и друг проблем - доста колеги, които са били следователи към МВР преди да мине Следствието към съдебната

система, са били на длъжности, които не са били следователски, те са били оперативни работници, включително си спомням колега, който е бил началник на КАТ във Варна, помощник-следователи, Охранителна полиция, Пожарна безопасност, за всички тези е изплатено възнаграждение по Закона за МВР за дейности, които не са свързани ... Тези хора също имат 20 години считано от 26.7.1994 г. и е несправедливо да бъдат оцетени по този начин.

На трето място - имаше едно указание по времето на проф. Борис Велчев като главен прокурор към административните ръководители в един период се изплащаше точно по същия начин, както се предлага и сега, считано от 26.7.1994 г. за всяка прослужена година не повече от 20, впоследствие тази практика беше променена, някои колеги получиха пълния размер на обезщетението, някои са оцетени, така че напълно подкрепям, включително и предложението на г-жа Дишева за добавка към точка 3. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз искам да кажа следното - точка 3, която коментира г-жа Дишева първото изречение е относно начина на упражняване на правото на парично обезщетение. То се упражнява въз основа на писмено заявление на правоимащото лице. Долу в мотивите е посочено ясно защо така е предложено, защото е възможно дадено лице, което има право на парично обезщетение нееднократно да бъде освобождавано и обратно да се връща в органите на съдебната власт. Ако ние ще определяме служебно неговото обезщетение, без той да заявява писмено заявление за това означава, че ние ще го лишим от правото му да пожелае да упражни или да не упражни това свое право. Само това искам да изясня. Ако такова е желанието на Пленума да се моделира така изречението, но ако не е това желанието на Пленума да остане изречението в този му вид, защото това ще доведе до

задължително служебно даване на обезщетението на лицето, независимо дали то желае или не желае.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров, след това колегата Иванов.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз също държа да остане във вида, в който е. Мислихме го много, аз съм от хората, които съм работил в съдебната власт, напуснал съм я, отивайки в изпълнителната власт, след което сега след като дойдох във ВСС също не съм подавал такова заявление. Не можем първо да караме органите непрекъснато да изчисляват, след като аз не искам да си упражня правото към момента, те да правят изчисления, за да ми изчислят колко бих получил. Мисля, че част от нас са си взели обезщетението докато са били съдии и са упражнили това свое право. Мисля, че г-жа Пашкунова е така, нямам точно представя, но аз държа да остане в този вид текста по точка 3.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Мавров.

Колега Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: /Получава се микрофония/ Колеги, извинявам се, просто при нас понеже сме в един кабинет се получава микрофония. Чува ли се сега? Получава се микрофония между двата лаптопа.

Аз искам също да кажа, че подкрепям текста да остане във вида, в който е предложен, защото това е право на обезщетение, не е задължение на обезщетение. Аз изпаднах в същата хипотеза след като встъпих като член във ВСС и станах ваш колега. Аз примерно не желая да получа обезщетение и подадох заявление, че не желая. Защо трябва да се изчислява, да се плаща при положение, че когато настъпи правото на обезщетение при пенсиониране, живот и здраве всеки да стигне до това, то е предвидимо по някакъв начин, дори ако щете и за бюджета на съдебната система, а сега това е по-скоро инцидентно обстоятелство и

не е необходимо да задължаваме колегите да получават обезщетение, нито компетентните служители да го изчисляват. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Иванов.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, малко е нелепо тук да обсъждаме тази хипотеза от собствените си камбанарии и даже се чувствам неудобно, само че моето изказване беше в смисъл, че не трябва да поставяме различен режим на упражняване на това право в различните хипотези, с изключение на случаите на смърт на правоимащото лице, защото там обективните обстоятелства налагат различен подход в работата. Ако е вярно това, което се говореше и във всички изказвания виждам, че се третира единствено хипотезата, визира се единствено хипотезата, при която има последващо освобождаване. Да, но всички хипотези не са пенсиониране или последващо освобождаване. Ако е така и ако само за тези случаи е предвидено това изключение нека изрично да го посочим, иначе не виждам защо трябва да затрудняваме правоимащите лица с подаване на изрично писмено изявление, с всички условности на момента, в който съществуваме и който не се знае докога ще продължи, да бъде то пък и писмено заявление. Тук става въпрос за определяне, а не за изплащане. Това по повод изказването на г-жа Мутафова. Ами по-лесно е, всъщност нелогично е когато някой напуска орган на съдебна власт и има право да получи обезщетение той да се отказва от него, но това е друга тема. И по-скоро понеже няма нито правна, нито житейска логика е логично ние да кажем, че лицето може да се откаже от получаване на това обезщетение към съответния момент, а не да поставяме всички случаи пред изискването за писмено заявление. Това ми бяха съображенията, просто в едно и също положение да поставим всички правоимащи лица, защото съвсем хипотетично пък лицето може поради някакви си

съображения изобщо да не иска, по вашата логика, изобщо да не иска да получи това обезщетение, независимо от основанието, на което се прекратява правоотношението му и момента, в който правото на това обезщетение възниква. Предложението ми беше само за еднакво третиране, защото това следва от правната и житейска логика, еднаквите или сравнимите случаи да бъдат третирани еднакво. Не съм очаквала, че такъв дебат, аз мислех, че е просто въпрос на недоглеждане, че такъв дебат ще се случи по този въпрос. Който не иска да си получи обезщетението логиката е той да откаже да го получи, а не обратното, да караме тези, които имат право на обезщетение да заявяват изрично дали ще се ползват от това обезщетение. То е почти същото като да караме магистратите или изобщо правоимащите лица всеки месец да заявяват дали този месец ще си получат възнаграждението. Малко на това ми прилича.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Дишева, тогава така да го формулираме. Аз споделям Вашето виждане, но не беше формулирано по този начин изречението и излизаше, че правото на обезщетение ще се изчислява служебно. Нека да го формулираме, че всъщност изчисляването, а не правото ще бъде служебно. Аз съм съгласна с това, което казвате.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Дишева уточни когато аз казах изплащане, беше уточнението само начисляването.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Даже определя казах. Определя, защото тук текста е определя. Не е начислява, което означава да му се преведе по банкова сметка, а се определя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Марчева вдига ръка.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам процедурно предложение, понеже чухме аргументите "за" и "против", колегата Дишева няколко

пъти обоснова своето предложение, моля да гласуваме нейния вариант и съответно варианта, който е предложен от работната група.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, само по тази точка ли има дебат?
Колега Имова, имате думата.

БЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, по точка 3 ние сме определили реда, по който следва да се упражни това право. Тъй като както се изясни това е материално, субективно материално, имуществено, лично, непрехвърливо, наследимо право, то правоимащото лице при възникване на материално-правните предпоставки за упражняването му трябва да заяви, трябва да заяви волята си дали го упражнява или не. Две са изключенията, които ние сме предвидили, при които това не се случва, т.е. това е случай, в който дефинитивно, живот и здраве за всеки от нас, магистрата напуска органите на съдебната власт. Тогава съответния административен орган - ВСС или Инспектората са длъжни служебно при пенсиониране да определят, т.е. да се самосезират като определят размера на дължимото обезщетение. И другият случай е когато, при смърт на правоимащото лице тогава се сезират наследниците за възможността да упражнят това право, разбира се, ако са приели наследството. Така че това са двете разумни, предвидими хипотези, при които при дефинитивно напускане на системата или поради смърт на правоимащото лице съответния административен орган се самосезира, във всички останали случаи, тъй като говорим за субективно материално право, то лично трябва да бъде упражнено, във всички останали случаи заявено с писмено заявление. Това е логиката на реда, който ние сме определили, защото следваме правната природа на това право. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, искам да питам - точка 3 ще се гласува разделно, това е ясно от дебата, който са разви. Имаме ли

други възражения или искания за разделно гласуване по останалите точки, говоря за точка 1, точка 2, точка 4 и точка 5,6,7,8,9,10,11. Имаме ли предложения за разделно гласуване по останалите точки? Не виждам такова предложение от колегите и от залата също не виждам, тогава пристъпваме към гласуване по точка 3, по тази точка, по която всъщност се разви дебата, като гласуваме предложението на колежата Дишева първоначално: правото на парично обезщетение се определя от съответния орган на съдебна власт, от ВСС и от Инспектората на ВСС. Второто изречение си остава същото: при смърт на съдията, прокурора, следователя, избран член на ВСС, главен инспектор и инспекторите в Инспектората административния ръководител на съответния - ВСС или главния инспектор са длъжни да уведомят наследниците за правото им по чл. 225, ал. 5 от ЗСВ. Колеги, това е предложението.

Подлагам на гласуване точка 3 във варианта на колежата Дишева, не става въпрос за изплащане, начисляване, а само за определяне.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не знам. На мен ми се струва това неясно, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Думата "правото" я няма, г-жо Мутафова. Думата "правото" я няма. Обезщетението се определя служебно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сгреших. Просто в момента редактирам текста. Сега разбрах, че правото на парично обезщетение се определя е малко недвусмислено, значи казваме: паричното обезщетение се определя. Приемам забележката, колега Мутафова. Гласуваме това предложение на колежата Дишева. Който е "за", моля да гласува. 2 гласа "за". "Против"? /брои гласовете/ - 13 "против". Отхвърля се това предложение.

Тогава, колеги, гласуваме анблок останалите точки, така както са предложени. Който е "за", моля да гласува. Гласуваме анблок останалите точки по Методиката, както са предложени. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 15 "за". "Против"? Няма "против". Със съответната корекция, както направи колегата Дишева когато се публикуват, първо да бъдат публикувани точките, а след това мотивите към тях. Благодаря.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

52. ОТНОСНО: Определяне на реда и начина на изчисляване на обезщетенията по чл. 225 от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

52.1. ПРИЕМА Решение за определяне на реда и начина за изчисляване на обезщетенията по чл. 225 от ЗСВ.

52.2. Решението за определяне на реда и начина на изчисляване на обезщетенията по чл. 225 от ЗСВ **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Нормативни и вътрешни актове“, подраздел „Актове на ВСС“, секция „Методики, указания и други“.

52.3. ДА СЕ УВЕДОМЯТ административните ръководители на органите на съдебната власт за решенията по т. 52.1 и т. 52.2.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме със следващата точка, която е 53.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Имам усещането, че точка 3 в първоначалния вариант не сме я гласували.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не. Гласувахме първо предложението на колегата Дишева, което не се прие, а след това гласувахме анблок всички точки, включително и точка 3.

Колега Диков, имате думата.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, по точка 53 стандартно предложение от комисия "Управление на собствеността". На основание чл. 388, ал. 1 ЗСВ с приложен съгласуван проект от административните ръководители на Районен съд Първомай, Окръжна прокуратура Пловдив, Агенция по вписванията и ОЗ "Охрана" за цялостно разпределение на ползването на помещенията в Съдебната палата в гр. Първомай, ул. "Христо Ботев" № 13 между органите на съдебната власт. Считам, че не е необходимо да чета помещение по помещение, защото ако за Първомай е сравнително малка сградата, ако се наложи да разпределяме в Бургас примерно ще ни отнеме доста време. Предложението ни е, виждате има съгласие на административните ръководители и съответно приемаме като диспозитив: Разпределяме ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Първомай, ул. "Христо Ботев" № 13, както следва. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, беше докладвана точката за разпределение на помещенията в Съдебната палата в гр. Първомай. Изказвания? Няма изказвания. Режим на гласуване. Който е "за" направеното предложение, моля да гласува. /брои гласовете/ - 14 "за".

УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

53. ОТНОСНО: Разпределение на ползването на помещенията в административна сграда в гр. Първомай, ул. „Христо Ботев" № 13

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо с рег. № ВСС-903/28.08.2020 г. от административния ръководител на Районен съд - гр. Първомай, с приложен съгласуван проект от административните ръководители на Районен съд - Първомай, Окръжна прокуратура - Пловдив, Агенция по вписванията и ОЗ „Охрана“ за цялостно разпределение на ползването на помещенията в Съдебна палата в гр. Първомай, ул. „Христо Ботев“ № 13 между органите на съдебната власт

I. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Първомай, ул. „Христо Ботев“ № 13, както следва:

За нуждите на Районен съд - Първомай:

Сутерен:

1. Котелно помещение - 12,37 кв. м.;
2. Склад - 47,70 кв. м.;
3. Зала за отдых - 52,78 кв. м.;
4. Регистратура за класифицирана информация - 7,28 кв.

м.;

5. Помещение - 8,50 кв. м.;
6. Помещение - 8,50 кв. м.;
7. Зала за публична продажба - 26,20 кв. м.;
8. Архивно помещение със сървър - 38,75 кв. м.;
9. Помещение / клетка/ за арестанти - обособена под стълбището - 2,00 кв. м.;

10. Три архивни помещения - обща площ 16,20 кв. м.

Първи етаж:

1. Кабинет № 1 - деловодител в СИС, призовкар, работник поддръжка сгради - 20,03 кв. м.

2. Кабинет № 2 - държавен съдебен изпълнител и съдия по вписванията - 12,68 кв. м.

3. Кабинет № 3 - районен съдия - 13,55 кв. м.

4. Кабинет № 4 - административен секретар - 12,68 кв. м.

5. Кабинет № 5 - Съдебна зала - 60 кв. м.

6. Кабинет № 6 - Административен ръководител - 26,20 кв.

м.

7. Кабинет № 8 - регистратура, деловодство, бюро за съдимост - 30,71 кв. м.

8. Кабинет № 8А - счетоводител и служител „Човешки ресурси“ - 13,13 кв. м.

На Окръжна прокуратура Пловдив - За нуждите на Териториално отделение Първомай към Районна прокуратура - Пловдив:

Сутерен:

1. Помещение - 6,44 кв. м.;

2. Помещение - 12,46 кв. м.;

3. Помещение - 13,35 кв. м.

4. Помещение - 7,20 кв. м.

Първи етаж:

1. Кабинет № 9 - прокурор - 7,67 кв. м.

2. Кабинет № 10 - прокурор - 7,80 кв. м.

3. Кабинет № 11 - деловодство - 6,45 кв. м.

4. Кабинет 11А - съдебни деловодители - 9,15 кв. м.

За изпълнение на функциите на РД „Охрана“ - Пловдив ще се ползва следното помещение:

Сутерен:

1. Помещение - 2,70 кв. м.

Първи етаж:

1. Помещение - 3,40 кв. м.

За изпълнение на функциите на Агенция по вписванията - Служба по вписванията - Първомай, ще се ползват следните помещения:

Сутерен:

1. Помещение - 18,00 кв. м.

Първи етаж:

1. Кабинет № 7 - 11,13 кв. м.

За съвместно ползване от Районен съд - Първомай, Окръжна прокуратура Пловдив - За нуждите на Териториално отделение Първомай към Районна прокуратура - Пловдив, Агенция по вписванията - Служба по вписванията - Първомай и РД „Охрана“ - Пловдив:

Сутерен:

1. Сервизни помещения

Първи етаж:

1. Сервизни помещения

II. ИЗПРАЩА решението по т. I на административния ръководител на Районен съд - Първомай, за сведение и изпълнение и на главния прокурор на Република България, на разпореждане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 54 точка.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предложение на комисията по "Управление на собствеността" е Пленума на ВСС да вземе следното решение: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи мотивирано искане до Областния управител на област София по реда на чл. 80, ал. 1 от Закона за държавната собственост за изземване на отдаден под наем, съгласно Договор № Д - У - 052/01.09.2017 г. недвижим имот - публична държавна собственост, представляващ обща площ от 52 кв. м в сградата на Съдебната палата в гр. София, бул. „Витоша“ № 2, който се държи без правно основание. Става дума за разположени антени на покрива на Съдебната палата, изтекъл е срока на договора и би следвало да се обяви обществена поръчка за нов наемател или търг, но от А-1, които са наематели отказват да си премахнат съоръжението. Затова предложението е да бъде сезиран областния управител, да бъде упълномощен представляващия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания по тази точка?

Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз имам по-скоро въпроси. Не разбрах от материалите, които са присъединени към тази точка дали досегашния наемател отказва продължаване на договора, защото очевидно, той всъщност май е прекратен вече договора, но така или иначе може да се претендира сума за ползването. За някакъв период от време ние така или иначе ще се лишим доброволно от възможността да получаваме доходи от този наем. Очевидно не става въпрос за площ от сградата, която да може да се ползва за нещо друго, а за покривното пространство, нали така? Даже не подпокривно, а покривно пространство. Тогава защо ние се лишаваме от възможност, говоря в

най-широк смисъл, съдебната власт, се лишаваме от възможност да продължим да получаваме тези доходи, най-малкото докато бъде получена, т.е. докато бъде сключен договор с друг наемател. Каква е целта и смисъла какъв е на това действие? Освен това ние очевидно ще се нагърбим и с допълнително средства, които трябва да платим, за да бъде премахнато това съоръжение. Те не искат повече да го ползват или не искат да плащат наема, не можах да разбера логиката на това, което правим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: В докладът на експерта е посочено, че А-1 по повод изтичане срока на договора изразява желание да продължи ползването на наетите площи като сключи договор за наем за нов срок, при спазване на всички законоустановени процедури, но процедурата знаете по Закона за държавната собственост е чрез търг, а търг не може да се проведе докато тези системи, тази апаратура не е демонтирана. Това мога да Ви отговоря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Чолаков. Не разбрах кое пречатства провеждането на търга. Фактическото намиране там на тези съоръжения ли пречатства провеждането на търга. Това е смисъл правно необосновано и е нелогично. Търгът се провежда по документи, а пък това е фактическо действие да стоят там тези съоръжения, за което той очевидно, наемателят има намерение и желание да плаща наем.

БОЯН НОВАНСКИ: Ако не спечели търга той, а друг спечели търга, какво ще стане с тези съоръжения?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тогава ще предприемем тези действия, които сега правим.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Тоест, когато обявяваме търга, ще уведомим участниците, че там има апаратура и ще сключим договор със спечелилия търга, когато я махнем, но няма да му кажем кога ще я махнем, защото не знаем.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всичко това касае условията на договора и на търга, разбира се. Освен това ние сме имали много случаи, в които продължаваме определен договор, но не знам дали само за договори за доставки става въпрос и дали просто в момента нямам разпоредбите, за да съобразя. Просто питам за уточнение. Очевидно вие имате отговори на въпросите. (Прекъсната от Б.Новански: Е, не сме в тази хипотеза. Договорът е изтекъл, той е тригодишен и не може да се преподнови, в смисъл с анекс да се продължи. Трябва да има търг. Никой не дава гаранции, че „МТел“ ще спечелят този търг.) Разбира се, да. Аз даже не виждам и кой е наемателят тук, А1 пишеше, да, де – това е ...(Е.Диков: Предишният „МТел“.)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Вижте колеги, преди това, както забелязахте в доклада на Комисията по правни въпроси в заседание от 16.09. е потвърден този ред и съгласно указанията е утвърден от Пленума за провеждане на процедури за даване под наем обекти със стопанско предназначение. А1 отказва да освободи имота, поради което се предлага да се предприемат необходимите действия пред областния управител на област София за изземване на имота по чл. 80 от ЗДС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ясно ми е, че ще трябва да проведем търг, но ние не сме в процедура по откриване на търг или упълномощаване някого да проведе този търг. Ние казваме, ей сега взимаме решение да извадим въпросния наемател. Аз попитах наистина по мое виждане просто нещо. Защо да се лишим от възможността да получим наемната цена за определен срок? И, разбира се, същите

действия можем или да ги посочим в тръжната документация, тук става въпрос за освобождаване в рамките на седмици или на месеци, или нещо такова.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-жо Дишева, той срокът е изтекъл. Не можем да сключим анекс към договора, за да получим приход, разбирате ли? Трябва да бъде обявен търг. Анекс не може да има. Няма да получим пари. А според Вас, няма ли да предопределим ли изхода от този търг кой ще участва при условие, че един от операторите има там? Как ще стане според Вас? Това е въпросът. Приходи няма да получим, защото нямаме анекс и не може да имаме анекс.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Значи когато чужда вещь се ползва от някого без основание, каквато е хипотезата на прекратен договор, съответният собственик или този, който управлява имота, има право на обезщетение за ползване. Това е само по правилата на гражданското право. А пък дали търгът е предопределен, не знам, аз не участвам нито в изготвянето на документация, нито в обявяването. Аз просто попитах, получих разяснения, благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз виждам и нещо допълнително в материалите, че те отказват да демонтират тези съоръжения. Значи това е проблемът, при положение, че те изрично отказват да го направят. За да можем ние да предложим процедура за търг, ние трябва да имаме възможност който и да спечели, да си монтира там неговите съоръжения. Действително, аз разбирам колежата Дишева, има резон в това, обаче, ако това беше нещо, което може да бъде преместено още на другия ден, след като някой спечели търга, както да кажем едно помещение на книжарница например в сградата на еди кой си съд, съответно този човек, който спечели (следващият), веднага може да се изнесе предният. Но тук, ако действително ние имаме съоръжения на

този оператор, не знам дали това няма да постави в неравнопоставено положение останалите участници в процедурата.

БОЯН НОВАНСКИ: Е, то е ясно, че искат да получат един вид предимство, сега това защо го коментирате.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, просто разсъждавам върху казуса така, както беше поставен във всичките му аспекти.

Така, колеги, имаме предложено...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля да заличите колеги, всичките ми изказвания, които направих, особено при това тълкуване, което г-н Новански направи. Вие сте много запознат с процедурите г-н Новански, как се случват, какво означава „предимство“ при провеждане на търг и т.н. Аз не съм, защото нямам никакъв досег до тях, но беше много хубаво разяснението, което направихте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, може ли да пристъпим към гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля да преустановим дебата. Да, получих разясненията. Благодаря Ви и разбрах логиката!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме проекта за решение от Комисия „Управление на собствеността“ така, както е предложен.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12. Как е в залата? (О.Дамянов: 3 „за“) Трима „за“-15 гласа „за“. „Против“? „Против“ Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

54. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет за отправяне на мотивирано искане до Областния управител на област София по реда на чл. 80, ал. 1 от Закона за държавната собственост /ЗДС/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи мотивирано искане до Областния управител на област София по реда на чл. 80, ал. 1 от Закона за държавната собственост /ЗДС/ за изземване на отдаден под наем, съгласно Договор № Д – У - 052/01.09.2017 г. недвижим имот – публична държавна собственост, представляващ обща площ от 52 кв. м в сградата на Съдебната палата в гр. София, бул. „Витоша“ № 2, който се държи без правно основание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка, отново колегата Диков има думата.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, диспозитивът на тази точка е доста дълъг, ще Ви го изчета.

Предложението на комисията е с оглед оптимизацията на съдебната карта да разпределим ползването на предоставените за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет недвижими имоти - публична/частна държавна собственост, както следва:

На Окръжна прокуратура – Благоевград се предоставят за ползване: 11 броя стаи, и санитарни възели, прилежащ коридор в сградата на Съдебната палата, гр. Сандански, ул. „Македония“ № 57 за нуждите на Териториално отделение (ТО) – Сандански към Районна прокуратура (РП) – Благоевград.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Диков, цялото ли ще го четете?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Ако считате, че ...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само кажете към Окръжна прокуратура-Ловеч какво се предоставя като териториални отделения. Всичко, което е към еди кое Териториално отделение. Ако някой има въпроси конкретно по конкретните точки, нека да не започваме всеки коридор,

всяка тоалетна, всяко кое е.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Аз съм съгласен, нямам нищо „против“. Продължавам с Благоевград. Помещението е в Съдебната палата, гр. Петрич, да се предостави за нуждите на Териториално отделение – Петрич към Районна прокуратура – Благоевград.

Помещенията от Съдебната палата в гр. Гоце Делчев ще се предоставят за нуждите на Териториално отделение– Гоце Делчев към Районна прокуратура - Благоевград.

Помещенията в Съдебната палата в гр. Благоевград ще се предоставят за нуждите на Районна прокуратура-Благоевград.

На Окръжна прокуратура-Бургас да се предоставят за ползване помещенията на сегашната Районна прокуратура-Айтос за нуждите на Териториално отделение-Айтос към Районна прокуратура-Бургас.

По същия начин помещенията, ползвани досега от Районна прокуратура-Карнобат ще се предоставят за нуждите на Териториално отделение-Карнобат към Районна прокуратура-Бургас.

Велико Търново – по същия начин, помещенията, ползвани от сегашната Районна прокуратура-Горна Оряховица се предоставят на Окръжна прокуратура, за нуждите на Териториално отделение-Горна Оряховица към Районна прокуратура-Велико Търново.

По същия начин е за помещенията, ползвани досега от Районна прокуратура-Павликени се предоставят на Окръжна прокуратура-В.Велико Търново за нуждите на Териториално отделение– Павликени към Районна прокуратура (РП) – Велико Търново.

По същия начин за нуждите на Териториалното отделение– Свищов към Районна прокуратура- Велико Търново.

За Окръжна прокуратура-Враца помещения, ползвани досега от Районна прокуратура-Бяла Слатина се предоставят за нуждите на

Териториално отделение – Бяла Слатина към Районна прокуратура – Враца.

По същия начин е и в Козлодуй, в Мездра, където има помещения в две сгради, ползвани от сегашната Районна прокуратура-Мездра.

По същия начин е и за териториално отделение-Оряхово към Районна прокуратура-Враца. (Г.Чолаков: И пак Оряхово.) И пак Оряхово в друга сграда, и помещения в Съдебната палата, гр. Враца, за нуждите на Районна прокуратура– Враца.

За Окръжна прокуратура–Габрово, помещенията, ползвани от досегашната Районна прокуратура-Севлиево се предоставят за нуждите на Териториално отделение-Севлиево към Районна прокуратура– Габрово.

За Окръжна прокуратура-Ловеч. Помещения, ползвани досега от Районна прокуратура-Ловеч ще се предоставят на Окръжна прокуратура-Ловеч, за нуждите на Териториално отделение-Луковит към Районна прокуратура-Ловеч.

По същия начин за Тетевен. Помещенията, ползвани досега от Районната прокуратура и помещенията от Районна прокуратура-Троян, както и помещения, които остават за нуждите на Районна прокуратура-Ловеч и се намират в Съдебната палата в гр. Ловеч.

За Кърджали – аналогичен случай. На Окръжна прокуратура-Кърджали помещенията, ползвани от Районна прокуратура-Крумовград, за нуждите на Териториално отделение-Крумовград към Районна прокуратура-Кърджали.

За Момчилград – аналогично съдържание на предложението. Помещенията, ползвани от Районна прокуратура-Момчилград се предоставят на Районна прокуратура-Кърджали за нуждите на

Териториално отделение-Момчилград към Районна прокуратура–Кърджали.

По същия начин и за Окръжна прокуратура-Кюстендил се предоставят за ползване помещенията, ползвани досега от Районна прокуратура-Дупница за нуждите на Териториално отделение-Дупница към Районна прокуратура-Кюстендил.

И помещения в Кюстендил, които си остават за нуждите на Районна прокуратура-Кюстендил.

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение по т. 51 от Протокол № 7/28.03.2019 г., като текстът „Районна прокуратура – Дупница“ да се чете „Окръжна прокуратура – Кюстендил, за нуждите на Териториално отделение (ТО) – Дупница към Районна прокуратура (РП) – Кюстендил“.

III. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс за изменение на договора за наем, сключен между ВСС и „ГЕОС“ ЕООД, като се посочи, че имотът е за нуждите на ОП – Благоевград, Териториално отделение – Разлог към Районна прокуратура (РП) – Благоевград.

IV. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до областните управители на областите Бургас, Враца, Ловеч и Кърджали да бъдат изменени/отменени заповедите и изменени/прекратени договорите за безвъзмездно предоставяне правото на управление на ВСС и да подпише нови такива или анекси към тях за имотите - държавна собственост, ползвани от закритите прокуратури, като същите се предоставят на съответните Окръжни прокуратури, за следните имоти частна държавна собственост по т. I -2.1; т. I-4.4.; т. I -6.1. и т. I -7.1.

V. В новите заповеди и договори или анекси по т. III и т. IV да бъде изписано изрично, че на основание чл. 57, ал. 2, т. 10 от Правилника за Администрацията на Прокуратурата на Република

България всички консумативни разходи, свързани с експлоатацията на имотите, както и разходите за текущи ремонти са за сметка на съответната Окръжна прокуратура.

VI. ВЪЗЛАГА стопанисването на съответните административни ръководители на окръжни прокуратури, които приемат сградния фонд на закрити прокуратури като се изменят решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет, както следва:

1. ИЗМЕНЯ решение на Пленума на ВСС по Протокол № 40/03.11.2016 г., т. 50 в раздел II. - т. 7 Област Благоевград, по следния начин: „На административния ръководител на Окръжна прокуратура - Благоевград недвижим имот, намиращ се в гр. Разлог, ул. „Арх. Ал. Баров“ № 1, подробно описан в АПДС № 3247/22.08.2017 г.“.

2. ИЗМЕНЯ решение на Пленума на ВСС по Протокол № 43/24.11.2016 г., т. 24 в раздел I. – т. 3 Област Бургас, по следния начин: „На административния ръководител на Окръжна прокуратура - Бургас недвижим имот, намиращ се в гр. Айтос, ул. „Богороди“ № 2, представляващ трети етаж от административна сграда, подробно описан в АЧДС.“

3. ИЗМЕНЯ решение на Пленума на ВСС по Протокол № 40/03.11.2016 г., т. 50 в раздел VI. – т. 7 Област Враца, по следния начин: „На административния ръководител на Окръжна прокуратура - Враца недвижимия имот, намиращ се в гр. Мездра, ул. „Иван Вазов“ № 2, пл. № 1405, кв. 68, подробно описан в АЧДС.“

4. ИЗМЕНЯ решение на Пленума на ВСС по Протокол № 40/03.11.2016 г., т. 50 в раздел VI. - т. 9 Област Враца, по следния начин: „На административния ръководител на Окръжна прокуратура - Враца недвижимия имот, намиращ се в гр. Оряхово, ул. „Коста Лулчев“ № 1, подробно описан в АПДС“.

VII. ВЪЗЛАГА на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да предприеме необходимите действия за изменение на приетите решения на Пленума на ВСС за цялостно разпределение на ползването на недвижимите имоти на съдебната власт, предмет на настоящото решение и да се предложи приемането на нови, където липсват такива, считано от 01.01.2021 г.

И VIII. ИЗПРАЩА решението по т. I на главния прокурор на Република България, на разпореждане.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Осем, в залата колко човека сте?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: И аз съм „за“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, значи всички сме, имаме кворум, продължаваме.

Колеги, чухте доклада на колежата Диков. Аз лично ще подкрепя по отношение на всички точки, ако действително това е вярното разпределение на прокуратурите по това, което имат със съдилищата в съдебните палати. Нямам време и възможност обективно да следя, но ако това е коректно, аз ще подкрепя категорично това предложение. Надявам се, колега Диков, че наистина коректно са изложени тези данни.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Проверявано е три пъти от експертите в комисията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Изказвания има ли, колеги, по тази точка? Колеги, не виждам заявени изказвания. А, колега Керелска, имате думата. Извинявайте, не Ви видях.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не. Предлагам да действаме решително и да гласуваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи колеги, подлагам на гласуване тази точка с всичките помещения, тоалетни, сгради и т.н., които са изписани.

Който е „за“, моля да гласува, като правя уточнението, че ако това е коректно като съотношение със съдийските помещения в съдебните палати. Имаме уверение, че е абсолютно коректно.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10, 11. В залата как е? (О.Дамянов: В залата 3 и повече доверие, г-н Чолаков.)

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Моля Ви и моят глас да бъде преброен „за“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 11 „за“, 3 в залата и чух гласа на колежата Кузманов, значи стават 15 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

55. ОТНОСНО: Изпълнение на предложение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 4 от Протокол № 26/08.07.2020 г. и решение по т. 1 от Протокол № 20/13.08.2020 г. от дистанционно заседание чрез видеоконферентна връзка на Пленума на Висшия съдебен съвет, за оптимизиране структурата на районните прокуратури

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. На основание чл.130а, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България, чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 57, ал. 2, т. 10 от ПАПРБ, предложение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 4 от Протокол № 26/08.07.2020 г. и решение по т. 1 от Протокол № 20/13.08.2020 г. от

дистанционно заседание чрез видеоконферентна връзка на Пленума на ВСС

РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на предоставените за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет недвижими имоти - публична/частна държавна собственост, както следва:

1. На Окръжна прокуратура (ОП) – Благоевград се предоставят за ползване:

1.1. Общо 11 /единадесет/ броя стаи, прилежащ коридор и 2 бр. санитарни възела на първия етаж в сградата на Съдебната палата, гр. Сандански, ул. „Македония“ № 57 (ул. „Мара Бунева“ № 2), за нуждите на Териториално отделение (**ТО**) – **Сандански** към Районна прокуратура (РП) - Благоевград;

1.2. Общо 14 /четирнадесет/ броя работни кабинета, с прилежащи коридори, офис и 2 бр. санитарни помещения на четвърти етаж, и 3 бр. архивни помещения в сутерена на сградата на Съдебната палата, гр. Петрич, ул. „Лазар Маджаров“ № 3, за нуждите на Териториално отделение (**ТО**) – **Петрич** към Районна прокуратура (РП) - Благоевград;

1.3. Общо 6 /шест/ кабинета и санитарно помещение на втори етаж, 2 /два/ кабинета, архив, сървърно и санитарно помещение на първия етаж, склад, архив и гаражно място в сутерена на сградата на Съдебната палата, гр. Гоце Делчев, ул. „Отец Паисий“ № 25 (ул. „Ал.Стамболийски“ № 12), за нуждите на Териториално отделение (**ТО**) – **Гоце Делчев** към Районна прокуратура (РП) - Благоевград.

1.4. Общо 9 /девет/ броя кабинети с № 7 и 8, от 10 до 13, 15, 16 и 22, склад и санитарно помещение на четвърти етаж, 2 /две/ стаи с № 6 и 7 на първи етаж (партер), склад и 1 бр. гаражна клетка в сутерена

на сградата на Съдебната палата, гр. Благоевград, пл. „Васил Левски“ № 1, за нуждите на Районна прокуратура (РП) - **Благоевград**.

2. На Окръжна прокуратура (ОП) – Бургас се предоставят за ползване:

2.1. Трети етаж, състоящ се от 6 /шест/ помещения, фоайе и сервизно помещение от административна сграда в гр. Айтос, ул. „Богориди“ № 2 за нуждите на Териториално отделение (ТО) – **Айтос** към Районна прокуратура (РП) – Бургас.

2.2. Общо 5 /пет/ броя работни кабинета, архив, стая за хигиенисти и санитарно помещение на първия етаж, и склад в сутерена на сградата на Съдебната палата, гр. Карнобат, ул. „Георги Димитров“ № 2, за нуждите на Териториално отделение (ТО) – **Карнобат** към Районна прокуратура (РП) – Бургас.

3. На Окръжна прокуратура (ОП) – Велико Търново се предоставят за ползване:

3.1. Втори етаж, включващ 9 /девет/ кабинета, заседателна зала и архив; архив и склад за веществени доказателства в сутерена от западната пристройка към Съдебната палата, гр. Горна Оряховица, ул. „Хан Крум“ № 2 (пл. „Хр.Ботев“ № 2 - адрес на РС) за нуждите на Териториално отделение (ТО) – **Горна Оряховица** към Районна прокуратура (РП) – Велико Търново.

3.2. Общо 9 /девет/ работни кабинета, фоайе, архив, заседателна зала, 2 бр. помощни помещения и санитарно помещение на четвъртия етаж, 2/два/ кабинета и архив на втория етаж, 1/една/ стая на първия етаж и 3 /три/ броя помещения в сутерена на сградата на Съдебната палата, гр. Павликени, ул. „Атанас Хаджиславчев“ № 8, кв. 76, за нуждите на Териториално отделение (ТО) – **Павликени** към Районна прокуратура (РП) – Велико Търново.

3.3. Общо 3 /три/ работни кабинета и архив на третия (тавански) етаж, и една стая на втория етаж от сградата на Съдебната палата, гр. Свищов, ул. „Димитър Анев“ № 2, за нуждите на Териториално отделение (ТО) – **Свищов** към Районна прокуратура (РП) – Велико Търново.

4. На Окръжна прокуратура (ОП) – Враца се предоставят за ползване:

4.1. Четвърти етаж, състоящ се от 15 /петнадесет/ помещения и 1 /един/ архив в сутерена на сградата на Съдебната палата, гр. Бяла Слатина, ул. „Димитър Благоев“ № 85, за нуждите на Териториално отделение (ТО) – **Бяла Слатина** към Районна прокуратура (РП) – Враца.

4.2. Четвърти етаж, включващ 12 /дванадесет/ работни помещения и 2 /две/ санитарни помещения от сградата на Съдебната палата, гр. Козлодуй, ул. „Кирил и Методий“ № 5, за нуждите на Териториално отделение (ТО) – **Козлодуй** към Районна прокуратура (РП) – Враца.

4.3. Общо 4 /четири/ работни помещения с № 301, 302, 307 и 308 и едно санитарно помещение на третия етаж от сградата на Съдебната палата, гр. Мездра, ул. „Св.Св. Кирил и Методий“ № 21, за нуждите на Териториално отделение (ТО) – **Мездра** към Районна прокуратура (РП) – Враца.

4.4. Общо 7 /седем/ помещения с № 304а, 305, 306, 306а, 308, 308б и 309 на третия етаж от административна сграда в гр. Мездра, ул. „Иван Вазов“ № 2, за нуждите на Териториално отделение (ТО) – **Мездра** към Районна прокуратура (РП) – Враца.

4.5. Общо 2 /две/ работни помещения с № 4 и 18, съответно на първи и втори етаж от сградата на Съдебната палата в гр. Оряхово, ул. „Арх. Цолов“ № 47, за нуждите на Териториално отделение (ТО) – **Оряхово** към Районна прокуратура (РП) – Враца.

4.6. Трети етаж, състоящ се от 5 /пет/ работни кабинета, архив, санитарно помещение и котелно, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 54020.503.681.1.3 от административна сграда в гр. Оряхово, ул. „Коста Лулчев“ № 1, за нуждите на Териториално отделение (ТО) – **Оряхово** към Районна прокуратура (РП) – Враца.

4.7. Общо 9 /девет/ работни помещения и 1 /един/ архив на третия етаж от сградата на Съдебната палата, гр. Враца, ул. „Христо Ботев“ № 29, за нуждите на Районна прокуратура (РП) – Враца.

5. На Окръжна прокуратура (ОП) – Габрово се предоставят за ползване:

5.1. Общо 5 /пет/ работни кабинета и санитарно помещения на първия етаж, един работен кабинет на третия етаж и един архив в сутерена на сградата на Съдебната палата, гр. Севлиево, ул. „Стефан Пешев“ № 6, за нуждите на Териториално отделение (ТО) – **Севлиево** към Районна прокуратура (РП) – Габрово.

6. На Окръжна прокуратура (ОП) – Ловеч се предоставят за ползване:

6.1. Четвърти етаж, състоящ се от 6 /шест/ работни помещения, архив, 2 /две/ сервизни помещения с прилежащи коридор и фойе в административна сграда в гр. Луковит, ул. „Милин камък“ № 2, за нуждите на Териториално отделение (ТО) – **Луковит** към Районна прокуратура (РП) – Ловеч.

6.2. Общо 6 /шест/ работни помещения и едно санитарно помещение на третия етаж, и един кабинет на първия етаж от сградата на Съдебната палата, гр. Тетевен, ул. „Христо Ботев“ № 3а, за нуждите на Териториално отделение (ТО) – **Тетевен** към Районна прокуратура (РП) – Ловеч.

6.3. Общо 7 /седем/ работни помещения, едно помещение за архив и сървър и едно санитарно помещение в сградата на Съдебната

палата, гр. Троян, пл. „Възраждане“ № 1, за нуждите на Териториално отделение (ТО) – Троян към Районна прокуратура (РП) – Ловеч.

6.4. Общо 10 /десет/ работни помещения, архив и склад с № 412, 412а от 413 до 422 на четвъртия етаж от сградата на Съдебната палата, гр. Ловеч, ул. „Търговска“ № 41, за нуждите на Районна прокуратура (РП) – Ловеч.

7. На Окръжна прокуратура (ОП) – Кърджали се предоставят за ползване:

7.1. Общо 3/три/ броя работни помещения на втория етаж и избено помещение за архив от сградата на Съдебната палата, гр. Крумовград, пл. „България“ № 6 (ул. „Александър Стамболийски“ № 1), за нуждите на Териториално отделение (ТО) – Крумовград към Районна прокуратура (РП) – Кърджали.

7.2. Общо 5 /пет/ броя работни помещения, архив и склад на втория етаж от сградата на Съдебната палата, гр. Момчилград, ул. „Петко Мирчев“ № 2, за нуждите на Териториално отделение (ТО) – Момчилград към Районна прокуратура (РП) – Кърджали.

8. На Окръжна прокуратура (ОП) – Кюстендил се предоставят за ползване:

8.1. Общо 17 /седемнадесет/ помещения от четвъртия етаж от сградата на Съдебната палата, гр. Дупница, ул. „Николаевска“ № 15, за нуждите на Териториално отделение (ТО) – Дупница към Районна прокуратура (РП)– Кюстендил.

8.2. Трети етаж от блок А и Б на административна сграда в гр. Кюстендил, ул. „Гороцветна“ № 14, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 41112.503.922.1.7, за нуждите на Районна прокуратура (РП) – Кюстендил.

II. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение по т. 51 от Протокол № 7/28.03.2019 г., като текстът „Районна прокуратура – Дупница“ да се чете

„Окръжна прокуратура – Кюстендил, за нуждите на Териториално отделение (ТО) – Дупница към Районна прокуратура (РП) – Кюстендил“.

III. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс/допълнително споразумение за изменение на договора за наем с рег. №ВСС-2740/26.02.2019 г., сключен между ВСС и „ГЕОС“ ЕООД, като се посочи, че имотът е за нуждите на ОП – Благоевград, Териториално отделение (ТО) – **Разлог** към Районна прокуратура (РП) – Благоевград.

IV. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до областните управители на областите Бургас, Враца, Ловеч и Кърджали да бъдат изменени/отменени заповедите и изменени/прекратени договорите за безвъзмездно предоставяне правото на управление на ВСС и да подпише нови такива или анекси/допълнителни споразумения към тях за имотите - държавна собственост, ползвани от закритите прокуратури, като същите се предоставят на съответните Окръжни прокуратури, за следните имоти частна държавна собственост по т. I -2.1; т. I-4.4.; т. I -6.1. и т. I -7.1.

V. В новите заповеди и договори или анекси/допълнителни споразумения по т. III и т. IV да бъде изписано изрично, че на основание чл. 57, ал. 2, т. 10 от ПАПРБ всички консумативни разходи, свързани с експлоатацията на имотите, както и разходите за текущи ремонти са за сметка на съответната Окръжна прокуратура (ОП).

VI. ВЪЗЛАГА стопанисването на съответните административни ръководители на ОП, които приемат сградния фонд на закрити прокуратури като се изменят решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет, както следва:

55.1. ИЗМЕНЯ решение на Пленума на ВСС по Протокол № 40/03.11.2016 г., т. 50 в раздел II. - т. 7 Област Благоевград, **по следния начин:** „На административния ръководител на Окръжна прокуратура -

Благоевград недвижим имот, намиращ се в гр. Разлог, ул. „Арх. Ал. Баров“ № 1 (стар адрес: ул. „Македония“ № 1), подробно описан в АПДС № 3247/22.08.2017 г.“.

55.2. ИЗМЕНЯ решение на Пленума на ВСС по Протокол № 43/24.11.2016 г., т. 24 в раздел I. – т. 3 Област Бургас, **по следния начин:** „На административния ръководител на Окръжна прокуратура - Бургас недвижим имот, намиращ се в гр. Айтос, ул. „Богороди“ (пл. „Пазарен“ № 2), представляващ трети етаж от административна сграда, подробно описан в АЧДС № 3824/30.12.2005 г.“

55.3. ИЗМЕНЯ решение на Пленума на ВСС по Протокол № 40/03.11.2016 г., т. 50 в раздел VI. – т. 7 Област Враца, **по следния начин:** „На административния ръководител на Окръжна прокуратура - Враца недвижимия имот, намиращ се в гр. Мездра, ул. „Иван Вазов“ № 2, пл. № 1405, кв. 68, подробно описан в АЧДС № 1630/07.12.2004 г.“.

55.4. ИЗМЕНЯ решение на Пленума на ВСС по Протокол № 40/03.11.2016 г., т. 50 в раздел VI. - т. 9 Област Враца, **по следния начин:** „На административния ръководител на Окръжна прокуратура - Враца недвижимия имот, намиращ се в гр. Оряхово, ул. „Коста Лулчев“ № 1, подробно описан в АПДС № 3424/20.02.2017 г.“.

VII. ВЪЗЛАГА на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да предприеме необходимите действия за изменение на приетите решения на Пленума на ВСС за цялостно разпределение на ползването на недвижимите имоти на съдебната власт, предмет на настоящото решение и да се предложи приемането на нови, където липсват такива, считано от 01.01.2021 г.

VIII. ИЗПРАЩА решението по т. I на главния прокурор на Република България, на разпореждане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка 56.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Предложение на ...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявам се! Затова колега Дамянов, не го проверявахме ред по ред, заради доверието, което имаме.

Имате думата, колега Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, предложение на Комисия „Управление на собствеността“ е Пленумът да вземе следното решение:

ИЗМЕНЯ решение по т. 24, подточка II. 1. от Протокол № 43/24.11.2016 г. с което е възложено стопанисването на административния ръководител на Административен съд - Сливен върху недвижим имот, намиращ се в гр. Сливен, бул. „Цар Освободител“ № 12, като се допълва по следния начин: недвижим имот - частна държавна собственост съставляващ сгради, находящи се в гр. Сливен, ЦГЧ, в поземлен имот със съответния идентификатор сграда със застроена площ 20 кв.м., представляваща гараж; сграда със съответния идентификатор отново гараж; трета сграда със съответния идентификатор, със същата площ 20 кв. м., пак гараж; и четвъртата е гараж със съответния идентификатор, подробно описан в АЧДС на административния ръководител на Административен съд – Сливен.

РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на имотите по точка 2 между отделните органи на съдебната власт, както следва: на Районен съд – Сливен – 1 гараж, (няма да чета сграда с идентификатор); Окръжен съд – Сливен – 1 гараж; Административен съд – Сливен – 1 гараж, и Окръжна прокуратура – Сливен – гараж.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Има подписано споразумение между всички административни ръководители,

4 гаражи за тези органи на съдебна власт, няма драма, доброволно разпределение.

Който е „за“, моля да гласува. (Е.Диков: Разликата е до един квадрат.) (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7. Момент, колегата Дишева маха. Извинявайте.

Колега Дишева, имате думата!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чисто техническо ми е предложението. Административен съд-Сливен не е в района на Апелативен съд-Бургас, така че титулната част на това решение следва да бъде коригирана в някакъв смисъл. Просто Административният съд не е в Апелативния район на Бургас – чисто техническо уточнение. Иначе гласувам в подкрепа на това решение. Нека да бъде изчистено това решение в тази част.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, така е. Административен съд-Сливен не е в района на Апелативен съд-Бургас. Това е така. Мисля, че това е една техническа грешка, която ще бъде отстранена, колега Диков, нали, при оформяне на решението?

Тогава минаваме по гласуването. Който е „за“, моля да гласува. (Г.Кузманов: И моят глас да броите „за“, моля.) Да. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13 гласа „за“. Чухме гласът на колегата Кузманов -13. В залата как е? (О.Дамянов: 3 гласа „за“.) 3 гласа „за“. 16 гласа „за“, има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

56. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение и допълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/24.11.2016 г., т. 24, подточка II.1. Област Сливен, за възлагане правото на стопанисване на съдебните сгради на административните ръководители на органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

56.1. ИЗМЕНЯ решение по т. 24, подточка II. 1. от Протокол № 43/24.11.2016 г. с което е възложено стопанисването на административния ръководител на Административен съд - Сливен върху недвижим имот, намиращ се в гр. Сливен, бул. „Цар Освободител“ № 12, като се допълва по следния начин:

56.2. недвижим имот - частна държавна собственост съставляващ сгради, находящи се в гр. Сливен, ЦГЧ, разположени в поземлен имот с идентификатор 67338.550.3 по КККР на гр. Сливен, одобрени със Заповед № РД-18-31/19.04.2006 г. на Изпълнителния директор на Агенция по кадастъра, а именно: сграда с идентификатор 67338.550.3.3, със ЗП 20 кв. м., предназначение: гараж; сграда с идентификатор 67338.550.3.4, със ЗП 19 кв. м., предназначение: гараж; сграда с идентификатор 67338.550.3.5, със ЗП 20 кв. м., предназначение: гараж; сграда с идентификатор 67338.550.3.6, със ЗП 20 кв. м., предназначение: гараж, подробно описан в АЧДС № 5635/25.05.2018 г., на административния ръководител на Административен съд – Сливен.

56.3. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на имотите по т. 56.2 между отделните органи на съдебната власт, както следва:

- Районен съд – Сливен – гараж, сграда с идентификатор 67338.550.3.3;
- Окръжен съд – Сливен – гараж, сграда, с идентификатор 67338.550.3.4;
- Административен съд – Сливен – гараж, сграда с идентификатор 67338.550.3.5;
- Окръжна прокуратура – Сливен – гараж, сграда с идентификатор 67338.550.3.6.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Следващата точка. Колега Диков, пак сте Вие – Балчик.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да, продължаваме с Балчик. Също не считам за необходимо да прочета кой коридор и коя тоалетна на кого се предоставя. Предложението на Комисия „Управление на собствеността“ предлага да утвърдим проект за споразумение, съгласувано с административния ръководител на Районна прокуратура-Балчик, с което се предоставя цялостно разпределение на помещенията. Всъщност предложението на административния ръководител на Районния съд, съгласувано с административния ръководител на Районна прокуратура-Балчик за помещенията в сградата, което закупихме миналата година – в гр. Балчик, ул. „Стара планина“ № 2, и диспозитивът е разпределя ползването на помещенията в административната сграда в гр. Балчик, ул. „Стара планина“ № 2, както следва и няма да изчитам подробно помещение по помещение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз също мисля че тук няма основание за някакъв дебат. Има добро споразумение, подписано между двамата административни ръководители.

Ако няма изказвания, предлагам да преминем към гласуване.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12. В залата? (О.Дамьянов: 3 гласа „за“) (Г.Кузманов: И аз – Кузманов 1 глас.) 16 гласа „за“. Няма „против“. Единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

57. ОТНОСНО: Разпределение на ползването на помещенията в административна сграда в гр. Балчик, ул. „Стара планина“ № 2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт и във връзка с писмо рег. № ВСС – 10802/16.10.2020 г. от административния ръководител на Районен съд гр. Балчик с приложен проект на споразумение, съгласуван с административния ръководител на Районна прокуратура – Балчик, с което се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в недвижим имот – административна сграда в гр. гр.Балчик, ул. „Стара планина“ № 2 между органите на съдебната власт.

I. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в административната сграда в гр. Балчик, ул. „Стара планина“ № 2, както следва:

За нуждите на Районен съд - Балчик:

Първи етаж

Стая № 101 – съдебна зала 1;

Стая № 102 – призовкар;

Стая № 104 – съдия по вписванията ;

Стая № 105 – държавен съдебен изпълнител ;

Стая № 106 – котелно;

Стая № 107 – домакин, той и чистач;

Стая № 108 – стая за медиация;

Стая № 109 – стая за адвокати;

Стая № 110 – зала за публични продани на ДСИ и ЧСИ;

Стая № 113 – стая за веществени доказателства;

Стая № 114 – съдебно деловодство – гражданско и наказателно и регистратура;

Стая № 115 – съдебно деловодство – съдебно изпълнителна служба и Бюро съдимост.

Втори етаж

Стая № 201а – съдебна зала 2;

Стая № 201б – съдебна зала 3;

Стая № 211 – регистратура класифицирана информация;

Стая № 212 – конферентна зала;

Стая № 213 – главен счетоводител;

Стая № 214 – административен секретар;

Санитарно помещение 1

Трети етаж

Стая № 301 – сървърно помещение;

Стая № 301а – архив - граждански дела;

Стая № 302 – районен съдия;

Стая № 303 – административен ръководител;

Стая № 304 – зам.административен ръководител;

Стая № 305 – котелно;

Стая № 306 – склад канцеларски и др. материали;

Стая № 307 – стая за отдих и хранене;

Стая № 308 – учрежденски архив;

Стая № 309 – архив СИС;

Стая № 310 – архив - наказателни дела;

Стая № 311 – склад;

Стая № 312 – съдебни секретари;

Стая № 313 – системен администратор;

Стая № 314 – районен съдия;

Санитарно помещение за мъже и санитарно помещение за жени

Административна сграда № 2

За нуждите на Районен съд гр. Балчик - за склад резервни части и други материали за служебен автомобил.

За нуждите на Районна прокуратура – Балчик, а считано от 01.01.2021 г. – на Окръжна прокуратура – Добрич, за нуждите на Териториално отделение (ТО) – Балчик към Районна прокуратура (РП) – Добрич:

Втори етаж

Стая № 202 – прокурор;

Стая № 203 – прокурор;

Стая № 204 – прокурор;

Стая № 205 – котелно;

Стая № 206 – стая за веществени доказателства;

Стая № 207 – деловодство;

Стая № 208 - деловодство;

Стая № 209 – счетоводител;

Стая № 210 – архив ;

Санитарно помещение 2

Забележка:

За изпълнение на функциите на Служба по вписванията – Балчик при Агенция по вписванията, ще се ползват следните помещения:

Стая № 103 – деловодство;

Стая № 111 – архив;

Стая № 112 – архив

За изпълнение на функциите на ОЗ“Охрана – Добрич“ при ГД „Охрана“, ще се ползва:

Стая № 116 – съдебна охрана.

За съвместно ползване от Районен съд – Балчик, Служба по вписванията – Балчик и ОЗ Охрана – Балчик ще се ползва:

Първи етаж:

Санитарно помещение 2;

Коридор 1;

Коридор 2

За съвместно ползване от Районен съд – Балчик, Районна прокуратура – Балчик, а считано от 01.01.2021 г. – от Окръжна прокуратура – Добрич, за нуждите на Териториално отделение (ТО) – Балчик към Районна прокуратура (РП) – Добрич, Служба по вписванията – Балчик и ОЗ Охрана – Балчик ще се ползва:

Първи етаж:

Фоайе

За съвместно ползване от Районен съд – Балчик и Районна прокуратура – Балчик, а считано от 01.01.2021 г. – от Окръжна прокуратура – Добрич, за нуждите на Териториално отделение (ТО) – Балчик към Районна прокуратура (РП) – Добрич, ще се ползва:

Втори етаж:

Фоайе

Коридор 1

Коридор 2

II. ОТМЕНЯ решение по т. 13.1. от Протокол № 11/21.05.2020 г. на Пленума на ВСС

III. ИЗПРАЩА решението по т. I на административния ръководител на Районен съд – Балчик, за сведение и изпълнение и на главния прокурор на Република България, на разпореждане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка, която е 58-ма.

Колега Диков, пак сте Вие.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 58. Колеги, предложение на Комисия „Управление на собствеността“ е относно проект на Решение на Министерския съвет за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и за безвъзмездното му прехвърляне в собственост на община Тервел, област Добрич.

Проектът за решение е следният. Пленумът реши: 58.1. ИЗРАЗЯВА следното становище: На основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация съгласува материалите, изпратени с писмо от главния секретар на МРРБ относно проект на решение на Министерския съвет за обявяване на имот – публична държавна собственост, находящ се в гр. Тервел, област Добрич, както следва: терен с площ от 5700 кв. м., идеални части от поземлен имот със съответния идентификатор, сграда със застроена площ от 831 кв.м., подробно описан в АПДС, и за безвъзмездното му прехвърляне в собственост на община Тервел, по реда на чл. 54 от Закона за държавната собственост. И точка 2. ИЗПРАЩА настоящото решение на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

Колеги, малко пояснения, ако мога да дам. Това е една сага, започнала през 2001 г., когато за нуждите на Районен съд и тогавашната Районна прокуратура-Тервел е предоставена една недостроена сграда в груб строеж, която никога не е ползвана и не е ремонтирана, пускана в експлоатация и т.н. С прехвърлянето на имотите от Министерството на правосъдието, след като 15 години тази сграда не е ползвана, се установява, че органите на съдебната власт в гр. Тервел са устроени в други помещения, общинска собственост, а цялостния ремонт и изграждане на тази сграда, която най-вероятно смятам, че ще бъде съборена (поне по данни на нашите експерти, които ходиха на място, имаше снимков материал преди две години от нея) е нецелесъобразно да бъде ремонтирана, достроявана и т.н. В същото време община Тервел си иска тази сграда, най-вероятно, за да я събори, защото е до центъра на града и не съм убедено доколко подлежи на възстановяване, а забавянето дойде, тъй като сградата и прилежащия терен нямаха кадастрални номера и такава процедура, която продължи с АГКК и т.н., в крайна сметка предложението е да съгласуваме, тъй като е предоставена за управление на ВСС, предложението е Министерският съвет да я предостави на общината.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Преди да открием дебата по тази точка, ако има такъв, да се готви колегата Пашкунова за следващата точка да докладва.

Колеги, изказвания по тази точка? Няма изказвания.

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11. От залата? (О.Дамянов: 3 гласа от залата.) 11 и 3, 14 (Г.Кузманов: И един глас от мен.) 15 гласа „за“. Имаме взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

58. ОТНОСНО: Проект на Решение на Министерския съвет за обявяване на имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и за безвъзмездното му прехвърляне в собственост на община Тервел, област Добрич

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

58.1. ИЗРАЗЯВА следното становище:

На основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация съгласува материалите, изпратени с писмо рег. № ВСС-10887/20.10.2020 г. от главния секретар на МРРБ относно проект на решение на Министерския съвет за обявяване на имот – публична държавна собственост, находящ се в гр. Тервел, област Добрич, както следва: терен с площ от 5 700 кв. м., представляващ 5700/47373 идеални части от поземлен имот с идентификатор 72271.501.1198 по КККР на гр. Тервел, целият с площ 47 373 кв. м., ведно с построената в него сграда с идентификатор 72271.501.1198.11, със застроена площ от 831 кв. м., подробно описан в АПДС № 5730/22.04.2020 г. с отразени предоставени права на управление на ВСС, за имот – частна държавна собственост, и за безвъзмездното му прехвърляне в собственост на община Тервел, по реда на чл. 54 от Закона за държавната собственост (ЗДС).

58.2. ИЗПРАЩА настоящото решение на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Започва колегата Пашкунова.

Имате думата, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви, колега! Във Висшия съдебен съвет в рамките на съгласувателна процедура е внесен Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за публичните финанси.

Колеги, с предлаганите промени в закона, в чл. 25, 27, 28, 37 и 109 (те са на Вашето внимание) са пряко свързани с това наличните към момента фискални правила и ограничения да се приведат в съответствие със създалата се ситуация във връзка с разразилата се пандемия от COVID-19 и последвалата икономическа стагнация.

Заради спецификата на материята, Правна комисия е изисквала експертно мнение от Бюджетна комисия и бюджетна дирекция, които са подкрепили законодателните промени, поради което и ние предлагаме на Пленума на Висшия съдебен съвет да изразим положително становище по Проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за публичните финанси. Ако имате въпроси, ще се постарая да отговоря, но иначе предлаганите промени са относими към нашата работа, доколкото както знаете ние сме първостепенен разпоредител в бюджета по чл. 11, ал. 3 от Закона за публичните финанси, затова и се изисква нашето становище по промените.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Не виждам заявени изказвания.

Тогава преминаваме към режим на гласуване по проекта така, както е представен и докладван от колегата Пашкунова, което е ИЗРАЗЯВА положително становище по проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за публичните финанси.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13. От залата? (О.Дамянов: 3 гласа.) 16. Кузманов? (Г.Кузманов: Да и от мен един глас „за“.) 17 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

59. ОТНОСНО: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за публичните финанси

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗРАЗЯВА положително становище по проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за публичните финанси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка 60.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, следващите 3 точки са свързани с предложения за сформирание на работни групи по повод постъпили писма от Министерството на правосъдието.

По точка 60. Министърът на правосъдието иска да излъчим представител, който да участва в работна група за промени в Закона за съдебната власт, като целта на подготвените законодателни промени е подобряване на капацитета на Инспектората към Висшия съдебен съвет, както и изпълнение на поети ангажименти по Механизма за сътрудничество и оценка.

Предложението на Комисия по правни въпроси е ние да определим наш представител, който да вземе участие в обсъжданията за промени в Закона за съдебната власт. Ако някой има желание, нека да го заяви. Така или иначе трябва да излъчим наш представител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Аз всъщност от материалите, от писмото на Министерството на правосъдието останах с впечатление, че няма ограничения на представителите на ВСС в работната група и считам, че е добре всички колеги от ВСС, които имат желание да участват е добре, защото все пак касае закона, с който ние основно работим. Във връзка с тематиката, която една част е доста неясна какви точно предложения, защото какво означава по Механизма за

сътрудничество и оценка не е ясно, но доколкото в една част касае Инспектората, аз ще направя две предложения. Едното е за колегата Дишева за участие в работната група и бих предложила себе си за останалата част с уговорката, че независимо че не знам каква е, считам, че всички теми от Механизма за сътрудничество и оценка са важни. Така че ще участвам. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също бих подкрепил предложението за колегата Дишева, най-вече защото тя във ВСС е председател на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ (Д.Марчева: Точно затова я предложих, да.) затова мисля, че е полезно нейното участие. Също така и колегата Марчева има вече заявено желание за участие. Други колеги? Колега Марчева, права сте, че трябва да има повече участници от нас, но все пак трябва да знае и Министерството на правосъдието кои конкретно са включени, тъй като към тях ще бъдат изпращани писмата. Ние трябва да имаме съответното решение за хора, а мисля, че никой няма да бъде спрял, ако иска да участва в тази работна група.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Безспорно. Обаче вижте, там все пак, когато се гласува в работната група е важно да се знае кои са предварително определени членове, защото така се формира мнозинство.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, аз много не обичам да участвам в такива работни групи, защото нещата се размиват, но тъй като все пак аз съм председател на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ на Прокурорската колегия, а освен това съм била и член на Инспектората, в тази област считам, че мога да се включа. За другата област оставям на колегата Марчева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи оформиха се три предложения: колегата Дишева, колегата Бошнакова и колегата Марчева. Ако има други желаещи? Не виждам други предложения.

Предлагам да гласуваме тези трима колеги да вземат участие в тази работна група. Гласуваме анблок, тъй като мисля, че няма нужда от разделно гласуване.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Ние гласуваме ли се?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За Вас става въпрос, Вие няма да гласувате.

1,2,3,4,5,6,7,8,9. От залата? (О.Дамянов: 3 гласа „за“.) 9 и 3, 11. Г-н Кузманов? (Г.Кузманов: И аз съм „за“.) 13 гласа „за“. Виждам и Мутафова. Аз вече преброих Мутафова. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

60. ОТНОСНО: Определяне на представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ за представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група, която да обсъди предложения за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт:

- Атанаска Дишева - член на Висшия съдебен съвет;
- Даниела Марчева - член на Висшия съдебен съвет;
- Светлана Бошнакова - член на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка. Колега Пашкунова, пак Вие сте на ход.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, отново се отправя към нас молба да изпратим представители за участие в работна група, която ще обсъжда предложение за промени в Наредба № 2 от 2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

Отново ако има желаещи, нека да кажат, няма ограничение и тук. Става дума за представители, но ние сме предложили поне един наш участник да има. Ако няма желаещи, аз ще предложа колегата Диков, който е изразил съгласие предварително, ако няма други желаещи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи вече имаме един човек номиниран, това е колегата Диков. Други номинации, колеги, за участие в работна група за вещите лица? Не виждам други предложения.

Тогава предлагам да гласуваме за колегата Диков. Който е „за“ това предложение, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13. Колко гласове имаме от залата? (О.Дамянов: 3.) 16. Кузманов? (Г.Кузманов: Да, да „за“ съм.) 17 гласа „за“. Имам определена участник в тази работна група.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

61. ОТНОСНО: Определяне на представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ за представител от Висшия съдебен съвет за участие в работна група за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите

лица:

- Евгени Диков - член на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И колега Пашкунова, последната работна група, която трябваше да сформираме?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Последната работна група, колеги, е във връзка отново с предложение на министъра на правосъдието да определим наш участник в работна група, която ще обсъжда експертни предложения за изменения в Наказателно-процесуалния кодекс.

Предлагаме да определим наш представител, като аз имам и конкретно предложение за колегата Шекерджиев (говорила съм с него предварително), смятам, че е подходящ като представител на Върховния касационен съд, доколкото ще се обсъждат и обжалвания на актове пред касационна инстанция. Така че колегите от Прокурорската колегия, разбира се, могат да определят също техен представител, който да участва в тази работна група.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз без да съм говорил предварително с някой, предлагам да участва колегата Дамянов от Прокурорската колегия, тъй като той е в залата и не мога да видя дали е съгласен или не, но моето предложение е колегата Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Съгласен съм, съгласен съм.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Колега Марчева, имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз пък предлагам колегата Имова и колегата Мавров, които също са от Върховния касационен съд и с достатъчно опит в законотворчеството. Не съм говорила с тях, за което предварително се извинявам, но аз ще си оттегля предложенията, ако те не са съгласни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предлагам в тази работна група г-жа

Пашкунова. Аз също не съм говорила с нея и се надявам да не откаже, но е излишно да аргументирам за нейния професионален капацитет, опит, познания и полезността ѝ в подобна работна група. Ние бихме могли, разбира се, да гласуваме за някакво ограничение за броя на членовете, но аз споделям това, което беше казано преди това, че можем да посочим и по-голям брой членове.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз много благодаря за номинацията, обаче само да кажа, че физически не се вметвам в работата на работните групи, в които съм определена. И просто, за да бъдем ефективно, нека да разпределяме по-равномерно и някак си между всички нас участието в тези групи.

И само още нещо да кажа, че писмото, което ни е изпратено от Министерството на правосъдието единствено за тази работна група пише да определим представител за участие. Доколкото има представители на върховните съдилища, на Върховен касационен съд, на Върховна касационна прокуратура, предполагам представители на адвокатската общност също, нека да не прекаляваме с наши участници, защото знаете, че все пак е важно да може да работи работната група, а когато е прекомерно голям съставът, това е трудно осъществимо. Така че за мен е разумно по един представител от Съдийската и Прокурорската колегия, и считам, че е достатъчно.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да попитам. Пише „представители“, „относно определяне на представители за участие“. Не виждам да има ограничение само за един.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Значи колега Марчева, аз чета писмото дословно. “С оглед на това, моля да определите представител за участие в работната група, като посочите име“. Специално за това писмо за НПК за промени.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, но горе пише „относно определяне на представители за участие“. Така че очевидно е, че... Никога не е било само един човек да се определя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Виждам заявени желаниа за изказване. Първо беше Мавров, после Имова, после Шекерджиев.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз също не искам да участвам. В края на краищата достатъчно е член на Висшия съдебен съвет. Наистина ще има представители и от Главна прокуратура, и Върховния касационен съд, така че няма смисъл толкова много хора да ходим на работна група.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Правите си отвод. Това разбирам, колега. Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз участвам в много работни групи. Вчера приключих участието си в работната група по НПК във връзка с въвеждане на електронното правосъдие и Благодаря за доверието и вниманието на колегата Марчева (тя винаги забелязва моя скромнен опит като наказателен съдия), но силите ми са отдадени сега приоритетно с въвеждане на електронното правосъдие. Имам мониторингова група, непрекъснато почти всеки ден сме в онлайн връзка с колегите, така че с удоволствие бих се включила и по собствено желание, ако ме допуснат, когато видя, че някои от въпросите действително е изключително конфликтен, спорен и действително се дължи мнение от експертите в наказателно-правната област. Така че много благодаря. Винаги бих участвала, но към този момент, мисля, че е достатъчно присъствието на колегата Шекерджиев, на колегата Дамянов.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, Вие поискахте думата, надявам се също да не се откажете.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, аз щях да се откажа, ако

имаше желание от страна на колегите Мавров и Имова, но след като те смятат, че нямат възможност да поемат този ангажимент, тогава аз действително дадох съгласие и ще го поема.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, благодаря Ви, колега Шекерджиев! Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз може би съм пропуснал. Някой беше ли предложил г-н Шекерджиев преди това?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да. Колегата Пашкунова предложи и заяви, че е водила предварително с него разговор.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, добре. В този смисъл щях да направя предложение. Аз съм пропуснала.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Оцеляха колегата Шекерджиев и колегата Дамянов. Да ги гласуваме анблок, колеги.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12. Керелска гласувате ли? Не мога да видя. 13 „за“. В залата как е? „(О.Дамянов: 4 гласа „за“) Да. Кояджиков дойде, 4 гласа „за“, станаха 16 и (Г.Кузманов: И един глас „за“ от мен.) 17 гласа „за“, има взето решение. Единодушно колегите са излъчени за участие в тази работна група.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

62. ОТНОСНО: Определяне на представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група за обсъждане на експертни предложения за изменения на Наказателно-процесуалния кодекс

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ за представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група за обсъждане на експертни предложения за изменения на Наказателно-процесуалния кодекс:

- Красимир Шекерджиев - член на Висшия съдебен съвет;
- Огнян Дамянов - член на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка 63.

Докладва Съвет за координиране на органите на съдебната власт. Кой докладва тук колеги по тези точки? Колега Мутафова, тъй като Вие днес сте основен докладчик, имате думата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Вие се възползвате, че имам пред мен целия дневен ред, нали?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата за доклад.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз ще докладвам. Колеги, това е във връзка с едно предходно решение, момент само да не съм объркала.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За 63 говорим - Проект за решение за определяне на член на Висшия съдебен съвет, който да подписва всички документи...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: А, да, аз отидох на 64.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, ще Ви се, рано е.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това е проект на решение за Определяне на член на Висшия съдебен съвет, който да подписва всички документи, свързани с изпълнението на ръководител на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм. Колеги, ако си спомняте, с предходно наше решение от Протокол № 30 на Пленума (само датата не мога да видя), но мисля, че беше от предходния път, ние определихме представляващият ВСС Боян Магдалинчев за ръководител на този проект и в този ред на мисли, трябва да се определим един член на ВСС, който подписва всички документи и това е предложението ни да бъде колегата Евгени Диков, (заповед за определяне на ръководител, отчети и т.н.), свързани с г-н

Боян Магдалинчев, в качеството му на ръководител на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм, а в отсъствие на г-н Диков от следващите по старшинство членове на ВСС. Отзад е сложен доклада, няма да ви го зачитам, това е проектът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мутафова, приключихте ли?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Становища, изказвания? Решението е определя Евгени Диков – избран член на ВСС да подписва всички документи (заповед за определяне на ръководител, отчети и т.н.), свързани с г-н Боян Магдалинчев, в качеството му на ръководител на проект...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Свързани с г-н Боян Магдалинчев. Има „с“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да виждам, но малко не мисля така.

Добре, това е проектът за решение. Изказвания някакви? Няма заявени желанија за изказвания.

Режим на гласуване. Колеги, който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 11. В залата? (О. Дамянов: 5.) 11 и 5, 16 (Г.Кузманов: И един глас от мен „за“.) 17 гласа. „Против“? Не виждам.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

63. ОТНОСНО: Определяне на член на Висшия съдебен съвет, който да подписва всички документи, свързани с изпълнението на ръководител на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014 – 2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОПРЕДЕЛЯ Евгени Диков – избран член на ВСС да подписва всички документи (заповед за определяне на ръководител, отчети и т.н.), свързани с г-н Боян Магдалинчев, в качеството му на ръководител на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014 – 2021 г., а в отсъствие на г-н Диков от следващите по старшинство членове на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме точка 64. Внася колегата Вероника Имова.

Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, благодаря, колега Чолаков! Това е предложение от мен като съпредседател на Съвета за партньорство към ВСС.

Колеги, знаете, че работата на Съвета за партньорство следва периодично да се докладва пред Пленума. Тази точка беше отложена от предходното заседание на Пленума. Само ще ви уведомя. Материалите са пред вас, протоколът от заседанието на Съвета за партньорство, проведено на 20.07.2020 г. Това е заседание на Съвета, което предхожда последното ни заседание, а то е от 28.09., което също ще ви бъде докладвано, когато протоколът е подписан от съответните лица.

Само ще ви съобщя, че тема на заседанието бяха въвеждане на електронното правосъдие, конкурсите, главно това бяха водещите теми. Към материалите са приложени и становища на колеги. Заслужава внимание становището на една млада колега от Софийския районен съд – съдия Анелия Янева, която е член на Съвета за партньорство от

страна на неангажираните в професионалните организации магистрати. Тя прави много разумни предложения както за необходими законодателни промени в ЗСВ, така и промени в Наредба № 1 за конкурсите за магистрати за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Предлага разумни неща, например електронно подаване на документи за кандидатстване в конкурс. Висшият съдебен съвет да използва ресурса, който има от цялата информация, а не да изисква информация, която се повтаря и от органите на съдебната власт, с която Висшият съдебен съвет разполага. Прави предложения за промени в наредбата, свързани с ускоряване на сроковете за произнасяне на конкурсните комисии. Също така тя предлага и да се предвидят някакви стимули за членовете на конкурсните комисии, които в по-кратки срокове изготвяте своите заключения. Предлага на диск да се качва цялата информация по делата, които следва да обследва конкурсната комисия, а не да се дублират и на хартиен носител да се предоставят съдебни актове, а е достатъчно съдебните дела да се качват на дискове и да се изпращат на комисията, т.е. безхартиен обмен да има на материалите, които касаят преценката на конкурсната комисия съгласно разпоредбата на закона и съответно на разпоредбите в Наредба № 1 за конкурсите във връзка с оценяването на кандидатите.

Това са предложения, които намират място за промени в самата наредба, т.е. не се нуждаят от законодателни промени и следва може би един трети диспозитив да има в нашето предложение към Пленума, а именно, освен да приеме за сведение въпросния протокол на Съвета за партньорство, освен да го изпрати на ръководителя на проект *„Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“*, както и на отдел „ЕИСС“ при

ВСС, така и трети диспозитив – Протоколът да бъде изпратен, ведно с предложенията от съдия Анелия Янева, на работната група, която е сформирана във връзка с предложения за оптимизиране на разпоредбите в Наредбата за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. И в този смисъл предлагам точка трета.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, чухте доклада на колежата Имова. Изказвания? Няма изказвания.

Тогава подлагам на гласуване така формулирания диспозитив с тази точка трета, която беше формулирана днес от колежата Имова. Това е във връзка с направените предложения за изменения на Наредбата от колежата, който участва в Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 12,13. От залата? (О.Дамянов: 5 от залата.) 13 и 5, 18 (Г.Кузманов: И аз един глас.) и г-н Кузманов – 19 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

64. ОТНОСНО: Протокол № 3/20.07.2020 г. на Общото събрание на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

64.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Протокол № 3/20.07.2020 г., на Общото събрание на Съвета за партньорство към ВСС.

64.2. ИЗПРАЩА Протокола на ръководителя на проект *„Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“*, по компетентност и на отдел „ЕИСС“ при ВСС.

64.3. ИЗПРАЩА Протокола, ведно с предложенията от съдия Анелия Янева, представител на съдиите, нечленуващи в съсловни организации, изготвени след допитване до съдии от СРС, СГС и САС, на работната група, която е сформирана във връзка с предложения за оптимизиране на разпоредбите в Наредба № 1/2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка е 65. Кой докладва? Колегата Магдалинчев. Значи трябва аз да докладвам.

Колеги, има внесен проект за решение от представляващия Висшия съдебен съвет колегата Магдалинчев относно официалната визита в България в България на главния съдебен инспектор и членове на Инспектората на Република Албания, предвидена да се проведе на 17-18 ноември 2020 г., като проектът за решение е ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията за официална визита в България на главния съдебен инспектор и членове на Инспектората на Република Албания, предвидена да се проведе на 17-18 ноември 2020 г. и официалната среща на главния инспектор на Албания с представляващия Висшия съдебен съвет, насрочена за 17 ноември 2020 г. от 15.00 до 15.30 часа.

ОПРЕДЕЛЯ за участие в срещата с главния съдебен инспектор и членове на Инспектората на Република Албания, предвидена да се проведе на 17 ноември 2020 г. от 15.45 до 16.45 часа, следните членове на ВСС. Доколкото разбирам, в програмата (тъй като и аз съм включен в нея) е предвидено първо, да се срещне с представляващия от 15.00 до 15.30 ч. и след това се срещне с членове на ВСС и отново трябва да номинираме хора, които трябва да участват в тази среща. Не съм говорил с никой от колегите, затова предоставям на вас за предложения. Става въпрос отново за Инспекторат. Затова на

първо четене ми идва предложението за колегата Дишева (тъй като е включен Инспекторат, не знам защо се сезам за колегата Дишева като представител на Комисията по дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората) и автоматично след това и колегата Бошнакова от Прокурорската колегия по аналогични асоциации.

Други предложения? Официално предлагам колегата Дишева и колегата Бошнакова. Колеги, оттук нататък давам думата за предложения.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега Чолаков, за коя дата ставаше въпрос?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Става въпрос за 17 ноември от 15.45 до 16.45 ч., 17 ноември.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Как ще бъде срещата? Онлайн така ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, тук ще идват.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз съм тук, затова попитах за деня.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще бъдат колегите в София, затова ако не си правите отводи? Колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не разбрах, че срещата е присъствена. Аз на присъствена среща на тази дата няма да присъствам. Така че ако няма да е във видеоконферентна връзка или някаква виртуална зала, поради тази причина няма да участвам в срещата. И честно казано не ми се струва, че е разумно такива срещи в момента да се провеждат по принцип.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристигат на официално посещение. При мен мисля, че са на 16-ти. На 18 ноември са при мен.

Освен колегата Бошнакова, предложение за друг колега, който да участва от Съдийската колегия?

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз честно казано, малко съм

притеснена, защото споделям съображенията на г-жа Дишева, че при тази епидемиологична обстановка не знам колко е уместно тази среща да се провежда директно, затова попитах дали не е онлайн, но...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не е онлайн категорично. Аз не знам и колегата Магдалинчев дали ще успее с оглед неговото положение към днешна дата, но така или иначе тези неща са динамични и никой не може да каже какво утре ще бъде положението.

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз имам предложение, ако може.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се.

ЙОРДАН СТОЕВ: Значи аз ще направя предложението за г-н Новански и за г-н Дамянов.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, значи имаме г-н Новански и г-н Дамянов.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: В такъв случай аз си правя самоотвод.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах. Остават г-н Дамянов, и г-н Новански. Други предложения?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само да кажа. Значи, ако нещата не се усложнят и съм на работа в Съвета, ще отида на тази среща независимо дали сега ще ме определите или не, но просто е добре да има други колеги, които са готови да отидат да присъстват в залата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, ние ще гласуваме трите предложения, вашето, на колегата Новански и колегата Дамянов, но всеки съответно ще си прецени, никой не може да каже, дори и тези, които са гласувани дали ще имат възможност хипотетично, на всеки може да се случи това заболяване, просто да „чукна на дърво“, да не бъде контактен или заразен, затова нека да имаме три имена, но това във времето винаги може да бъде променено като хора.

Предложенията са за колегата Новански, колегата Дамянов и

колегата Дишева. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 12. От залата? (О. Дамянов: 4.) 4 и 15. А г-н Кузманов? (Г.Кузманов: Също „за“) 16 гласа „за“, има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

65. ОТНОСНО: Официална визита в България на главния съдебен инспектор и членове на Инспектората на Република Албания, предвидена да се проведе на 17-18 ноември 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

65.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията за официална визита в България на главния съдебен инспектор и членове на Инспектората на Република Албания, предвидена да се проведе на 17-18 ноември 2020 г. и официалната среща на главния инспектор на Албания с представляващия Висшия съдебен съвет, насрочена за 17 ноември 2020 г. от 15.00 до 15.30. часа.

65.2. ОПРЕДЕЛЯ за участие в срещата с главния съдебен инспектор и членове на Инспектората на Република Албания, предвидена да се проведе на 17 ноември 2020 г. от 15.45 до 16.45 часа, следните членове на ВСС:

- Боян Новански – член на ВСС;
- Огнян Дамянов – член на ВСС;
- Атанаска Дишева – член на ВСС.

65.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да уведоми експертите по проект ЕУРАЛИУС 5 „Консолидация на съдебната система в Албания“, който се изпълнява в Албания от консорциум с водеща организация Германската фондация за

международно правно сътрудничество (IRZ) за взетото на Пленума решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 66 беше оттеглена от вносителя.

66. (ОТТЕГЛЕНА)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 67. Внесена е от главния секретар Тихомир Димитров. Така или иначе аз трябва да я докладвам, защото не мисля, че може да се докладва от човек, който не е член на Пленума. Може ли?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Главният секретар си докладва точките, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нищо.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, досега са докладвали, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Замислям се дали може човек, който не е член на Пленума да може.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: По Правилник може.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитров, имате думата.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, г-н Чолаков! Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, както знаете, на 26.09.2020 г. се проведе гласуването чрез хартиена бюлетина и електронно дистанционно гласуване от общото събрание на прокурорите за избор на член на ВСС от квотата на прокурорите. Съгласно разпоредбите на ЗСВ, бюлетините от проведените избори се подреждат и запечатват в избирателна кутия и съхраняват до влизане в сила на решението, с което избирателната комисия се произнася за резултата от избора, след което се унищожават с решение на Пленума на ВСС, след встъпване в длъжност на избрания член на ВСС. Избирателната комисия, която е избрана от общото събрание на прокурорите, проведено на

19.09.2020 г., след приключване на работата си, е предала за съхранение от главния секретар на ВСС запечатаната избирателна кутия, съдържаща бюлетините от проведеното гласуване при тяхното преброяване и отразяване на получените данни в общия протокол. Решението на избирателната комисия не е обжалвано, влязло е в сила и новоизбраният член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите е встъпил в длъжност на 12.10.2020 г., т.е. налице са условията, посочени в ЗСВ за разпечатване на избирателната кутия и унищожаване на бюлетините.

В тази връзка предлагам на вашето внимание следният проект на решение. Точка 1. Да се разпечата избирателната кутия и се унищожат бюлетините от проведения на 26.09.2020 г. избор за член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите. Точка 2. Определя комисия в състав: Трябва да се определи член на Пленума на ВСС. Останалите двама членове съм аз в качеството на главен секретар на ВСС, и директор дирекция във ВСС Васил Пеловски. Комисията трябва да извърши разпечатването на избирателната кутия и унищожи бюлетините, като за извършената дейност изготви съответен протокол.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Димитров! Извинявам се, но аз съм новобранец във воденето на пленумите и затова съм изтървал този момент за докладването.

Становища, изказвания по това предложение? Аз мисля, че тук няма никакъв проблем – действително такава е процедурата.

Който е „за“, моля да гласува. Колега Диков, Вас не виждам. (брои гласовете) 13. Шекерджиев, чувате ли ме? 14. От залата? (О.Дамянов: 5.) От залата 5, 19 (Г.Кузманов: И аз един глас „за“), и колегата Гроздев се яви. 21 гласа „за“, има взето решение.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Г-н Чолаков, извинявам се! Трябваше

да определим и член от ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент, момент. Само да видя. „Определя комисия в състав: член на Пленума на ВСС“. Да, извинявам се.

Има ли предложения?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Боян Новански. Огнян Дамянов предлага.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да не бъде все пак от Прокурорската колегия, да бъде от Съдийската колегия представителят.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Имаме му доверие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И не само това, той присъства при всички жребий и при всички такива неща при нас, затова нека да присъства и при унищожаването на материали.

Колеги, има ли друго предложение?

Тогава подлагам на гласуване допълване само на състава на комисията с колежата Боян Новански. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 14 гласа. От залата? (О. Дамянов: 5.) 19. (Г.Кузманов: От мен един глас „за“.) 20 гласа „за“. Имаме взето решение по тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

67. ОТНОСНО: Унищожаване на бюлетините от проведения избор на член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите, в изпълнение на чл. 29н, ал. 7 от Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

67.1. Да се разпечата избирателната кутия и се унищожат бюлетините от проведения на 26 септември 2020 г. избор за член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите.

67.2. Определя комисия в състав:

- Боян Новански – член на Пленума на ВСС,
- Тихомир Димитров – главен секретар на ВСС,
- Васил Пеловски – директор дирекция ЧРАТОКИ,

която да извърши разпечатването на избирателната кутия и унищожи бюлетините, като за извършената дейност изготви съответен протокол.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с допълнителните точки. Точка 68, която е внесена от Комисия „Бюджет и финанси“. Заповядайте, отдавна не сте говорили, колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, но само още 2 точки и приключвам.

Колеги, точка 68 е предпоследна точка на Комисия „Бюджет и финанси“ за днес е предложение за допълване на решение по т. 41 от Протокол № 26 от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на Пленума, проведено на 22 октомври 2020 г.

Проектът, който предлагаме е да допълним това решение т. 41 по Протокол № 26 от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на Пленума, проведено на 22 октомври 2020 г., като след израза „разходите за PCR тест“ се допълва изречението: „и антигенен тест за COVID-19“. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ясни са съображенията за това, тъй като излезе съвсем скоро и новият вариант за тестове. Колеги, имаме ли изказване по това? Ако няма...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Каква е стойността на този антигенен тест?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По-евтин е, 25-30 лв. Мога да ви кажа всички цени вече колкото са тестовете. На по-ниски цени са.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И това е отделен тест от PCR?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, отделен тест от PCR тест. Взима се по същия начин, както се взима за PCR тест, но е на по-ниска цена.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, имам въпрос.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Доколко надежден е?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, по-надежден е. Имате думата, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам въпрос. Доколкото ми е известно, резултатите от този тест не се признават като такива, доказващи заразяване с Ковид-19, т.е. ако се направи такъв тест и той се окаже положителен, след това резултатите трябва да бъдат потвърдени с PCR тест. Дали това няма да доведе до допълнителни излишни разходи? Поне такива ми бяха към вчера или към онзи ден сведенията, че резултатите от този тест не се признават като доказващи заразяване с Ковид-19.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, права сте, колега Дишева, това е така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тогава какъв е смисълът?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-жа Дишева е напълно права. Дали не беше редно да поискаме едно становище от РЗИ и след това да го гласуваме това нещо, но това трябваше да стане на Бюджетна комисия, не знам. Но тя е права.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Според мен не пречи да го отложим и да поискаме, просто това няма да е резултатно, а ще доведе само до повтаряне, разбира се, за малка част от случаите надявам се, но... (недовършва)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, този тест е добър да ви кажа, колеги. Ако правите масово тестване в един орган на съдебна власт, т.е. ако се прави масово тестване на всички, той е добър, за да може да има индикация кой да отиде на PCR тест. Само дотолкова нали, но иначе...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Както правят сега в Словакия или Словения?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, в Словакия в момента се прави масово тестване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами тогава, може ли пак?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами тогава, да, това е логично наистина, защото една малка част от случаите ще имат положителни тестове само те да бъдат повтаряни с PCR тест. Тогава да вземем някакво решение, с което да дадем указания на съответните административни ръководители в този смисъл може би.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, аз си мисля, че е по-добре всъщност да отложим в момента гласуването на тази точка, за да вземем съответните становища, Бюджетна комисия отново да се събере да вземе решение, като го внесе за следващото заседание на Пленума, ако нямате нищо напротив.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ако искате може да я върнете на Бюджетна комисия да изиска за следващото заседание официална информация от РЗИ и ако трябва от националния оперативен щаб, вече по преценка от РЗИ, каквото дойде.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всъщност каква е стойността на тези тестове и колко...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Тестът е 35 лв. – току-що ми писа директора на дирекцията. Въпросът е не толкова стойността, колкото какъв е официалният резултат от него, ако е положителен, т.е. това, което каза колегата Дишева, че след като той не се признава примерно за издаване на болничен лист, тогава какво правим?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ви казах. Само за масово тестване може да бъде използван.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, логично е. нека да помислим тогава и за решение в този смисъл – да дадем указания първо, да се правят тези тестове (ако вземем такова решение) и след това само положителните да се повтарят с PCR тест, защото разликата в цената е поне 3 пъти, или почти 3 пъти.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Толкова е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Има логика, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, колегата Мутафова предложи да върнем отново на Комисия „Бюджет и финанси“ за събиране на допълнителна информация във връзка с тези тестове и отново да бъде внесено за гласуване в Пленума.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: За следващото заседание на Пленума.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Чакайте, колеги, защо да я връщаме? Значи следващият ни пленум най-вероятно ще е след две седмици, а виждаме (как да кажа), че тестове са наложителни! Дайте да дадем възможност на административните ръководители и на хората, които ги ползват, те са разумни, да им дадем алтернативна възможност като желаят да използват този тест или другият. Но някак си в този момент да отлагаме, не ми изглежда логично.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, дайте предложение за решение.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Аз смятам, че не трябва да връзваме ръцете на колегите, а да имат възможност да работят.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всички искаме това, но дайте вариант за решение в тази посока, защото ние в момента допълваме едно наше решение, като след израза „разходите за PCR тест“ се допълва: „и антигенен тест за COVID-19“. Ние с това решение само сме дали възможност, че бюджетът ще поеме тези разходи, а не сме казали как те да бъдат използвани. В момента говорим за начин на използване –

първо да бъде единият, след това да бъде другият. Имаме ли готовност за това в момента? Аз нямам нищо „против“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да направя предложение, г-н Председател?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се. Само по гласа Ви познавам, колега Кояджиков. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз считам, че като предложение за диспозитив - в органите на съдебната власт да използват антигенен тест за COVID-19 и при положителен резултат да се извършва на магистратите и служителите PCR тест, които разходи да са за сметка на Висшия съдебен съвет, или както е по предния текст.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, вижте, аз предлагам друг вариант - както е решението, виждам го пред мен - точка 41 от Протокол № 26 - там сме казали (чете): *„УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт, че с цел овладяване на рисковете от разпространение на COVID-19 на работните места в случаите на съмнение за коронавирусна инфекция или контакт с такова лице - служител или магистрат, изискващ лабораторно изследване, разходите за...“* - първо казваме *„антигенни тестове и PCR да бъдат за сметка на бюджета на съответния съдебен орган на съдебната власт“*. И пак да продължава второ изречение - *„Указва на административните ръководители“* (това, което каза колежата Кояджиков) и да продължава после: *„при недостиг на средства от бюджета...“* - както е било досега.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, точно така. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи допълваме с още едно изречение това решение, като допълваме освен тестовете за COVID-19 с антигенните тестове и да има изрично още един диспозитив - че указва на административните ръководители първо да използват тези антигенни

тестове, след това, при установени положителни резултати, тогава да се използват PCR тестовете.

Продължаваме по-нататък. Колегата Дишева заявява желание за изказване.

Имате думата, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само, колеги, да ви напомня, че всъщност ние обявихме, взехме решение за поемане на разходите за PCR тестове единствено по отношение на контактните лица, така че за тях не знам дали изобщо има смисъл антигенният тест. Нашето решение касае контактните лица, така се прави и предложението за това решение. При контактните лица има висок риск от заболяване. Не знам дали има смисъл от това нещо, но нека да бъде в смисъла с уточнението, или с указанието, което направихме. Ние не говорим все пак за масовите тестове, без оглед на това дали лицата са били контактни. Нашето решение - вижте съдържанието му - касае само контактните лица, и сме посочили три категории лица, които приемаме за контактни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, колега Дишева, че тук не сте права, защото ние казахме за всички, които имат съмнения за коронавирус, или контакт с такива лица, т.е. ние сме обхванала тези, за които имаме съмнения, че са болни, така и контактните. Затова мисля, че съвсем правилно сме обхванали всички възможни хипотези.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Точно така. И ако има един колега, който е болен от дадена администрация, да може да се проверят всички колеги с един антигенен тест и след това при необходимост да се направи PCR тест.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ви предложих вариант за диспозитив. Мисля, че с това обхващаме всички хипотези и възможности в момента и предлагам да гласуваме този вариант на диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува!

18 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

68. ОТНОСНО: Допълване на решение по т. 41 от Протокол № 26 от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 22 октомври 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

68.1. Допълва решение по т. 41 от Протокол № 26 от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 22 октомври 2020 г., като **след израза** „разходите за PCR тест“ **се допълва:** „и антигенен тест за COVID-19“.

68.2. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт първоначално на магистратите и служителите да се извършва антигенен тест за COVID-19, а при установяване на положителен резултат - и PCR тест. Разходите за тестовете - антигенни и PCR, да бъдат за сметка на бюджета на съответния орган на съдебната власт. При недостиг на средства по бюджета на органа на съдебната власт Пленумът на ВСС ще осигурява допълнителни средства чрез извършване на корекции по бюджета на съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме със следващата точка, която е последната, по която ще слушаме колегата Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, да, това е последна точка на Комисия „Бюджет и финанси“ и е относно изготвяне на проект на

постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2020 г., с приложена финансова обосновка.

Ако си спомняте, в началото на това заседание докладвах изпълнението на бюджета към 30 септември и там беше видно, че имаме далеч по-ниски реализирани проценти на приходи по различни обективни причини, случващи се тази година. Комисията предлага на Пленума да вземе следното решение:

Първа точка. Приема проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2020 г., с приложена финансова обосновка. Тя е на лист 3 от материалите по тази точка, може да я видите.

И точка 2. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише финансова обосновка към проект на постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

И точка 3. Проектът на постановление на Министерския съвет, с приложена финансова обосновка, да бъде изпратен на министъра на правосъдието.

Тук става въпрос, колеги, както виждате на следващата страница, че неизпълнението към 30 септември е в размер на 14 166 000 лева и при запазване на тази тенденция, около която вероятно ще гравитираме, в края на 2020 г. очакваното неизпълнение на приходите ще е в размер на около 28 млн. лева. Това е и проектът за решение.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване по проекта на решение, както е предложен.

Който е „за“, моля да гласува!

17 гласа „за“, няма „против“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

69. ОТНОСНО: Изготвяне на Проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2020 г., с приложена финансова обосновка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

69.1. ПРИЕМА Проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2020 г., с приложена финансова обосновка.

69.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише финансова обосновка към Проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

69.3. Проектът на Постановление на Министерския съвет, с приложена финансова обосновка да бъде изпратен на министъра на правосъдието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме със следващата точка. Докладва колегата Тихомир Димитров. По негово предложение е внесена точката.

Заповядайте, колега Димитров!

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, г-н Чолаков!

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, в дневния ред на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 22.10.2020 г., по предложение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет бе включено за разглеждане предложение по т. 8, а именно: „Проект на решение за изменение на решение по т. 36.2 от Протокол № 46/21.11.2013 г. на Висшия съдебен съвет“. По предложението проект за решение не е проведено обсъждане и гласуване от членовете на Пленума на ВСС, но в изготвения непосредствено след заседанието на Пленума и публикуван на интернет страницата на ВСС кратък протокол е вписан предложението по т. 8 диспозитив на решение. След изготвянето на пълния стенографски протокол се установява, че тази точка не е разгледана в заседанието и е следвало да бъде отразена като отложена за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. В тази връзка предлагам на Пленума на Висшия съдебен съвет следния проект на решение:

Точка 1. Допуска на основание чл. 36, ал. 5, изречение първо от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация поправка на очевидна фактическа грешка, като заличава от Протокол № 26/22.10.2020 г. от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет вписаното решение по т. 8.

Точка 2. Включва за разглеждане проект на решение за изменение на решение по т. 36.2 от Протокол № 46/21.11.2013 г. на Висшия съдебен съвет" - т. 8 от дневния ред на заседанието на Пленума на ВСС на 22.10.2020 г. съобразно предложението от Прокурорската колегия на ВСС диспозитив, а именно: *„Изменя решение по т. 36.2 от Протокол № 46 от заседанието на Висшия съдебен съвет, проведено на 21.11.2013 г., както следва: „При заместване на административен*

ръководител от съдия, прокурор или следовател, който не е заместник на административния ръководител, да се изплаща допълнително трудово възнаграждение, във връзка с чл. 259, ал. 1 от Кодекса на труда, при спазване Правилата за определяне на индивидуалните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи и в рамките на утвърдените бюджетни средства на съответния орган на съдебната власт".

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания?

Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз малко съм объркана от това, което правим в момента. Първо, доста съм смутена, че такова нещо се е случило, но това е отделна тема. Ако ще допускаме очевидна фактическа грешка, то няма как да заличим вписаното решение по т. 8 само, а трябва да вземем решение, като включим тази точка в точките, които сме отложили, чисто процедурно. Значи, първо да вземем решението, че сме допуснали такава поправка, след това да поправим протокола от предишното заседание и в частта, в която отлагаме множество точки, да включим и тази точка 8. Това е процедурно. И след като това нещо направим, мисля, че който е трябвало тогава да докладва точката, трябва да я докладва днес и на отделно основание, ако ще провеждаме дебат, да проведем и т.н. Тоест, не може всичко това да мине в една точка. Сега трябва да допуснем само поправката на очевидна фактическа грешка, като аз допълвам с още едно решение, а то е в частта, където сме описали точките, които отлагаме, да включим и тази точка 8.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, колега Дишева, че предложението Ви е в момента само да допуснем поправката на явна фактическа грешка, като освен решението по т. 8 да включим и

останалите. Така ли? Аз не можах да разбера точно какво Ви е предложението в момента.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако си спомняте, колеги, ние на миналото заседание разгледахме много малка част от точките. Другата част ги отложихме. Очевидно е, че тази точка, за която сега говорим, е попаднала в категорията „отложени точки“. Заради това, освен че трябва да заличим частта, в която е взето решение, трябва да добавим, което също чрез поправка да стане, да добавим точка 8 в описването на точките, които са отложени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И съответно да си проведем процедура по дебат по тази точка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И оттам нататък, когато направим това гласуване дали в днешния дневен ред или в друг, ние трябва да си разгледаме тази точка като точка от дневния ред. Но ние тук имаме включване в дневния ред на проекта за поправка очевидна фактическа грешка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбрах в момента, колега Дишева.

Колега Мавров, имате думата.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, така, както се предлага изменението, аз съм отлагане на точката, но тя касае бюджета, и нека преди да влезе на Пленум, да мине през Комисия „Бюджет и финанси“ - редно е да стане това нещо. Не съм против, но все пак трябва да мине през ресорната комисия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Аз също подкрепям предложението на колегата Дишева ние в момента само да допуснем съответната поправка на явна фактическа грешка по начина, по който тя докладва, и съответно да мине през съответните ресорни комисии и да мине на доклад.

Слушам Ви, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тя мисля, че е минала, може би ще бъда поправена, но аз съм сигурна, че съм участвала в дебат по този въпрос в Правна комисия. И мисля, че беше минала. Нали, г-жа Пашкунова?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, и на Бюджетна, и на Правна комисия е минала.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Минала е през съответните комисии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това разбирам. Колегата Мавров каза, че не е минала, аз затова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, пред мен е решението на Бюджетна комисия и на Правна комисия. Аз нали имам на хартия всичко.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Минало е през двете комисии.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинявам се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах. В момента ние допускаме само поправка на явна фактическа грешка и съответно да бъде включено в заседанието на следващия Пленум, за да може да мине дебат и гласуване на тази точка.

Колеги, това гласуваме в момента - само поправка на явна фактическа грешка, както е предложено, с изменението, което направи колегата Дишева.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

17 гласа „за“. Има взето решение, като съответно имаме и втори диспозитив: включва тази точка в следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

70. ОТНОСНО: Проект на решение за поправка на допуснатата очевидна фактическа грешка по Протокол № 26/22.10.2020 г. т. 8

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

70.1. ДОПУСКА на основание чл. 36, ал. 5, изр. първо от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, поправка на очевидна фактическа грешка, като заличава от Протокол № 26/22.10.2020 г. от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет вписаното решение по т. 8. Включва т. 8 в отложените точки, описани в I, и да се чете: „**I. ОТЛАГА разглеждането на точки 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 34, 35, 38, 39 за следващото заседание на Пленума на ВСС.**”

70.2. Внася точката за разглеждане на следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, приключихме с тази точка и пристъпваме към точка 71. Аз си направих обновяване и имам въпросите, които са поставени.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам предложение, г-н Чолаков, ако може.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Правя процедурно предложение за обявяване на почивка поне в продължение на половин час, защото ние заседаваме от шест часа, с една принудителна 10-минутна почивка. Дебатът вероятно ще бъде продължителен и сложен - този, който ни предстои, и правя това процедурно ... (Връзката е прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изключихте се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Освен това виждам, че има присъединили се колеги, но една значителна част от нас стоят тук от 09.30 ч. Излишно е да се аргументирам защо се налага почивка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах. Ясни са мотивите. Колеги, предложението за половин час почивка - сега е 14.20 ч., което означава... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Председателю, може ли да кажа и аз нещо?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да. Аз не съм подложил на гласуване това предложение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз сякаш не намирам голяма нужда от тази почивка, не заради друго, вярно, че г-жа Дишева може да визираща мен, че аз малко отсъствах, но това се наложи поради заболяване на член от семейството ми, за което се извинявам - че не можах да присъствам през цялото време. Но, уважаеми колеги, докато чета въпросите, които получих след обновяването, ами вие мислите ли, че можем да отговорим на тези въпроси? Според мен всичките тези въпроси са отправени към народните представители, които са внесли проекта за нова Конституция. Между впрочем нашата Правна комисия, ако сте зачели материалите, също не е дала голяма част от отговорите на тези въпроси, тъй като е констатирала, че към Законопроекта за нова Конституция не са предоставени мотиви. В тази връзка аз считам, че нашето обсъждане следва да се ограничи не по отговаряне на въпросите на Венецианската комисия, а единствено по дискусиата, която е проведена в Правната комисия, и там ние да преценим дали да подкрепим Вариант 1 или Вариант 2. За себе си аз по същество ще ви кажа, че неизменно съм за Вариант 2, и то по тези съображения, които е изложила Правната комисия в материалите, които са пред нас.

Затова аз считам, че не е чак толкова тежък дебатът, който ни очаква по този въпрос. Става дума, че почивката не я намирам за необходима.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе има процедурно предложение за почивка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, нека да се отнесем сериозно към въпроса. Какво точно ще обсъждаме и ще дебатираме според мен е напълно ясно. Ще дебатираме предложенията за Конституция и Виетвърдите, че дебатът не се нуждае от продължителност и от сериозност. Аз Ви твърдя, че заседавам тук от 09.30 ч. Не знам кой е в състояние на седмия час да продължи, да е в състояние без някаква разумна почивка да взема отношение по текстове от Конституцията.

Съжалявам, не съм визирала Вас, г-н Кояджиков, но аз Ви казвам, че заседавам тук от шест часа, както много други колеги. Процедурно е предложението. Ние още не сме дебатирали точно как и какво ще обсъждаме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова. В момента сме само за процедурното предложение за отлагане и във връзка с това какво ще дебатираме после, разбира се.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, точно така. За отлагане, ако трябва да ... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За почивка говорех, не за отлагане.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Точно по този въпрос взимам думата - да преценим какво ще правим оттук нататък. Колеги, във връзка с казаното от колегата Кояджиков да внесе яснота. В Правна комисия въобще не е обсъждан Вариант 2. Това бяха два варианта, които се предложиха на заседание на Правна комисия и доколкото членовете единодушно се консолидираха около първия, че към момента

няма да даваме аргументиран отговор на въпросите, които се поставят в проекта за Конституция, относими към съдебната власт, ние не сме разработили подробно и не сме детайлизирали аргументирано становище по въпросите, относими към съдебната власт. Само за яснота. Маркирали сме основни проблеми, изразили сме принципна позиция принципна, те са свързани с това, че са юридически необосновани предложенията така, както са поднесени, но искам да ви кажа, че по мое мнение Венецианската комисия не се интересува от нашето общо становище по внесения проект за Конституция и неслучайно ние сме сезирани с предварителен списък от въпроси. Така че, ако идеята на колегите е да формираме отговор по всички тези въпроси, които са поне относими към съдебната власт, аз искам само да кажа, че в становището на Правна комисия единствено е засегнат първият въпрос, свързан със съдебната система - по отношение структурата на Съдебния съвет на съдиите - дали отговаря на изискванията на стандартите, за това поне половината да са избрани от професионалната квота. По нито един от останалите въпроси ние не сме взели отношение във втория вариант от внесения проект в Правна комисия. Така че, ако идеята е ние да формираме становище и утре да заявим по зададените предварително въпроси (може да има и други въпроси), ние трябва наистина сега да имаме почивка, за да можем да ги дискутираме.

Другият вариант, който виждам, че се предлага от вносителите, доколкото няма ограничения за присъстващите утре на срещата с Венецианската комисия, нека всички колеги от Съвета, които имат желание, които имат позиция по въпросите, които са включени във въпросника, да дойдат и по някакъв начин да изразят своето мнение. За мен това ще е полезно, защото наистина очевидно представителите на Венецианската комисия искат да чуят аргументи по зададените им

въпроси в предварителния списък от въпроси. Това е, което мога да кажа. Тоест, да не се ограничаваме само в избраните досега 5 души, които Пленумът е гласувал в заседание на Висшия съдебен съвет.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И доколкото разбирам, при това положение според Вас ще отпадне необходимостта от изготвяне на единно становище. Това ли имате предвид, г-жо Пашкунова?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, това имам предвид, защото аз не знам и как ще се формира такова становище. И пак казвам, колеги, изрично е посочено, това не са изчерпателно формулирани въпроси, т.е. могат всичко да ни питат и съответно да искат да чуят различни мнения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз не мисля, че ще ни питат само във връзка със съдебната система, да ви кажа. Те може да ни питат по целия въпросник.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, точно така, и това е другото, точно така, по общите въпроси също - каква е причината за нова Конституция, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се. И аз мисля, че не са ограничени по никакъв начин въпросите така, както ...(Не се чува). (Намесва се О.Керелска: Точно така е, да.) Затова ще отговаряме не само на това, а и на още много неща - каквото ни попитат.

Колега Марчева, имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам нещо да уточним. Този проект за становище, който е изготвен от Правната дирекция в администрацията, не е обсъждан в Правната комисия, защото Правната комисия е обсъждала въобще въпроса как да отговори на Народното събрание, което е изпратило този проект, в процедура. Правната комисия е приела, че понеже няма процедура, разписана в закона, няма как да даде становище на Народното събрание. Тук говорим обаче за становище, което е с оглед предстояща среща с Венецианската

комисия, и не говорим за общо становище, мисля, че е некоректен изразът. Ние говорим за институционално становище, защото органът е единен, колегиален, т.е. не е сбор от отделните членове.

По отношение на въпросите. Аз много моля, ако колегите, разбира се, не са имали време да ги прочетат, нямам нищо против за почивка. Те не са много. Срещата с Венецианската комисия съгласно писмото, което ни е изпратено от политическия секретар на кабинета на външния министър, пише: *„По въпросите, засягащи съответните институции“*. Тоест, не мисля, че Венецианската комисия ще очаква от нас отговори на въпроси, свързани с предложенията, които касаят други сфери извън съдебната система.

А по отношение на конкретните предварителни въпроси, които те са формулирали и са ни изпратили, аз много моля да обърнете внимание (поне моят прочит е такъв), че те на практика насочват въпросите си към вносителите и търсят също това, което и Правната ни дирекция е написала - истинските мотиви, т.е. това какво се цели и какви са мотивите, за да се внасят тези изменения, защото Конституцията (тази условно казано „нова Конституция“), защото тя е над 90% същата, със сега действащите разпоредби, тази 10%-на част, която е нова, на практика касае съдебната система. И в тази връзка считам, че ние дължим задължително да формираме някакво общо становище, а оттам нататък вече конкретните аргументи, които могат да бъдат почерпени от това становище, всеки един от представителите, които ще отидат на тази среща, може да ги изложи, стига да е в съответствие с това, което органът е приел. Неслучайно сме предложили вариант, в който сме казали, че извън приетото становище от органа по всички останали въпроси, по които няма формирано становище, представителите, с ангажимента да обяснят, че това е тяхно лично мнение, могат да заявят своята позиция. Няма нищо страшно в това, което се предлага. Даже

напротив, аз считам, че е редно. Ще припомня само, че и колегата Дишева, както и аз, когато стана въпрос отново за евентуални конституционни промени, които бяха инициирани като предварителни изслушвания от президента, ние трябваше да излъчим двама представители и тогава и двете поставихме именно този въпрос, че би следвало органът да има позиция, преди да изпрати тези представители и тези представители да защитят тази позиция. Така че аз ви предлагам, ако искате да започнем първо с проекта, който е изготвен от нашата Правна дирекция, в който има изразено становище - вярно, то не е пространно, но така или иначе е базово - и оттам нататък ние можем да разширим с допълни аргумент. Това е моето предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, но ние бяхме на процедурното предложение за почивка. Това мисля, че беше много важно, за да знаем какво правим оттук нататък, и не само това. Колеги, ние по кое ще вземаме становище - само което е главата за съдебната система, или... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, може ли да подложите на гласуване? Провеждаме дебат по същество, включително и относно предмета. Изядохме 15 минути от времето за почивка, щеше да мине половината от нея досега. Нека да вложим разум в това процедурно предложение! Просто почивка. Моля да го подложите на гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението беше за половин час почивка, което означава, че ако вземем това решение, сега е 14.30 г., в 15.00 ч. да продължим с дебата. Колеги, има процедурно предложение, подлагам го на гласуване.

Който е за почивка, моля да гласува! 18 гласа „за“. Има взето решение. Половин час почивка, в 15.00 часа продължаваме.

(след почивката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме заседанието на Пленума с последната извънредна точка. Следва да решим как точно ще дебатираме и как точно ще вземем решение по тази точка. Давам думата на вносителите да направят процедурно предложение как точно ще се проведе дебатът по тази точка. Колега Марчева, колега Кояджиков, вие сте вносителите на тази точка.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колегата Кояджиков го предложи преди почивката, аз сега ще го повторя. Това, което ние предлагаме, е да се започне с проекта за становище, което е изготвено от нашата правна дирекция. Не е било обсъждано в Правната комисия, но така или иначе то е качено заедно с нашето предложение. В този проект за становище са дадени най-базови аргументи по отношение на предложенията, които касаят съдебната система, които са нови. Вече споменахме, и то е видно и е безспорен факт, че основните нови положения в тази нова Конституция са тези, които касаят съдебната система. На практика мотивите, които са дадени към проекта за нова Конституция, са изключително малки и от тях не може да се направи извод каква е целта на тези изменения и какво ще се постигне - нещо, което е много важно за всеки един законодателен акт. Но така или иначе тук въпросът е какво становище колегиалният орган ще вземе по отношение на тези предложения за промени, като само ще припомня, че на миналото заседание Пленумът на Съвета гласува едно становище във връзка с доклада на Европейската комисия за върховенството на закона за 2020 г., което становище на практика е свързано с една съществена част от предложенията в новата Конституция, а именно за състава на Съдийската колегия.

Другото съществено положение в случая е разделянето на Съвета на два отделни съдебни съвета, което мисля, че е същественият въпрос. Разбира се, има и предложения, свързани с Инспектората и т.н., но на тях е даден отговор между другото по отношение на Инспектората в становището на Комисия „Дисциплинарна дейност“ към Съдийската колегия, което го присъединихме и го изпратихме по повод пак доклада на Европейската комисия. Там беше дадено между другото доста разумно становище по отношение на измененията, свързани с правомощията и с избора на Инспектората. Така че моето предложение процедурно е да започнем с този проект за становище, изготвен от нашата администрация, и след това вече да видим конкретните въпроси, които са на Венецианската комисия, предварителни, дали те касаят нас, дали и можем да отговорим, защото по мое виждане те на практика се опитват да си обяснят какви са мотивите и целите на тези изменения, и според мен са насочени към народните представители-вносители. Това е моето предложение. Аз и конкретно становище искам да обоснова, като дойде моментът. Затова ще ви помоля да ми дадете после думата.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Това е предложението на вносителите на тази точка. Колеги, откриваме дебата. В момента коментираме двете промени, които касаят съдебната система - това е именно разделянето на съдебни съвети и правомощията на тези съвети така, както е разписано в проекта за нова Конституция. Имате думата за изказвания.

Колегата Дишева. След това колегата Марчева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако иска да уточнява още нещо колегата Марчева, нека да го направи.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, аз мислех, че по същество вече при дебатите ... (Не се чува.) няколко ... аргумента.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност аз наистина съм затруднена в определянето на предмета на тази дискусия и на обсъждане. Първо, съвсем в предварителните обсъждания на тази точка от дневния ред няколко пъти стана въпрос за това, че срещата е с представители на Висшия съдебен съвет, при това точните въпроси не са зададени. Дори тези, примерните, които днес ни станаха известни, са примерни, т.е. може да бъдем питани по ред други въпроси. Заради това ми се струва, че първо следва да поставим на някакво обсъждане и да вземем решение по въпроса по кои въпроси ще се подлага на гласуване. Защото питането не е свързано (поне в писмения текст това не е посочено) само с въпросите, касаещи съдебната система. Точно защото сме Висш съдебен съвет, пък и без този аргумент, мисля, че имаме основание - и фактическо, и правно, да изразяваме становище по всички предложени текстове от Конституцията, включително - и което също е много важно - да отговорим на първите няколко въпроса, примерните въпроси, които са поставени от Венецианската комисия, и те са свързани с това има ли необходимост от нова Конституция, кое е породило необходимостта от нова Конституция, проведен ли е дебат, какъв е бил този дебат, има ли консенсус обществен и т.н. Така че ние ми се струва, че също трябва да дадем отговори и на тези въпроси. Но най-първо процедурно предлагам да решим по кои въпроси ще постигаме съгласие, или то няма да е съгласие, а ще се подложи очевидно на гласуване, така че да е ясно какво е становището на мнозинството, или може би единодушно ще бъде взето решение и след това да пристъпим по тези въпроси едно по едно на дебат. Аз не съм съгласна със становището, че следва да се дискутират само въпросите,

свързани със съдебната система. Както виждате, повтарям, примерните въпроси изобщо не се изчерпват с това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да уточня следното, колеги. Заглавието на списъка с въпроси е следното: *„Предварителен списък с въпроси, които ще бъдат обсъдени по време на срещите с българските власти и други събеседници“*. Тоест, този списък изчерпва всички въпроси по отношение на всички срещи, които ще има Венецианската комисия с различните органи и институции по повод на проекта за нова Конституция. Тоест, тези въпроси не се отнасят само до нас. Но в това, което ни е изпратено, още и писмо за предходното заседание на Пленума от политическия кабинет на външния министър, там изрично беше споменато, че става въпрос за обсъждания със съответните теми, касаещи съответната институция, т.е. в нашия случай бяха темите, касаещи съдебната власт.

Аз ви предлагам, понеже така или иначе по законова дефиниция Висшият съдебен съвет представлява съдебната система и според мен трябва да се съсредоточим върху това, което е наше правомощие и в наша компетентност, т.е. само това, което касае съдебната система. Оттам нататък не мисля, че сме ангажирани, нито пък мисля, че Венецианската комисия ще се интересува от нашето мнение по отношение примерно намаляване на броя на народните представители. Затова си мисля, че би следвало да съсредоточим дебата основно върху промените, условно казано, защото тук става въпрос за нова Конституция, но така или иначе говорим за промени в статута и функционирането на Висшия съдебен съвет съгласно този проект за нова Конституция. Ако ние всъщност изразим становище и имаме някакво становище точно на този нов статут, който се предлага, на тези изменения, мисля, че ще бъде достатъчно за нашите

представители, когато отидат утре на срещата с Венецианската комисия, да отразят становището на органа. Оттам нататък вече ясно е, че въпроси, които не са засегнати в това становище... (Не довършва.) Мисля, че е по-рационално така да подходим. А доколкото до този проект за становище, което Правната дирекция е изготвила, той дава най-базисно отговор на основните въпроси, свързани с измененията в Конституцията, т.е. с новата Конституция.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, колега Марчева, формираха се две становища. Предлагам да ги подложат на гласуване и с оглед резултата пристъпваме към дебат по единия или по другия вариант. Едното предложение е да гласуваме становище по всички примерни въпроси така, както са зададени. Другото предложение, доколкото разбирам от колегата Марчева, е само да гласуваме становище по главата „съдебна система“ така, както е във въпроса.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не. Само да започнем с него, а оттам нататък съответно може да дебатирате и по въпросите на Венецианската комисия. Но мисля, че становището, което е подготвила нашата администрация, на практика дава отговор на промените в новата Конституция, т.е. на промените, които касаят съдебната власт. Това е моето предложение - да започнем чисто процедурно с това становище, с този проект на становище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз се движа по предварителния списък с въпроси и затова смятам, че трябва да имаме някаква опорна точка, с която да започнем. Във връзка с този списък с въпроси по главата „Съдебна система“ има изготвено едно становище от Правна комисия, което не е гласувано, не е прието разбрахме, само е изготвено като някакъв текст. Затова за мен първо трябва да сме наясно какво правим оттук нататък.

Предложението на колегата Дишева беше ясно - да започнем по всички въпроси отначало докрай. Вие предлагате да се съсредоточим само върху въпросите за съдебната система. Нека първо това да гласуваме и да продължаваме по-нататък.

Подлагам предложението на колегата Дишева да формираме становище по всички въпроси и след това... (Не довършва.) Момент.

Колега Керелска. След това колегата Пашкунова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да попитам. Като ще обсъждаме само въпросите във връзка със съдебната система, как трябва да реагираме, когато ни се зададат въпроси, които не касаят точно съдебната система, или пък са въпроси извън този предварителен списък? Ако може г-жа Марчева да ми отговори. Може би трябва да кажем, че Висшият съдебен съвет не е взел такова решение и ние не можем нищо да кажем. Така ли, г-жо Марчева?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не. Аз не смятам, че може да има такова поведение при такава среща. При задаване на въпроси... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че го каза малко провокативно, за да се види nonsensът на едно такова ограничаване, според мен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе, ако ние формираме отговори по тези въпроси като Пленум, определена част, ако ви бъдат задавани въпроси извън това, по което има решение, заявявате, че по това Пленумът няма решение, „но моето лично становище е еди-какво си“. Аз мисля, че това е най-логичното. Не може да каже, че ако няма решение, няма да си каже мнението. Моля ви се, не мисля, че това е идеята на това обсъждане в момента.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точно това казах няколко пъти, но колегата Керелска не ме е слушала.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също по процедурата искам да взема отношение. Действително няма пречка, ако се консолидираме около проекта по същество на Правна дирекция, тъй като това са основните въпроси, които касаят съдебната власт - разделението на два висши съдебни съвети, структура на съдийския съдебен съвет, съответно мандатите на „тримата големи“, управлението на съдебните сгради и предлагането на бюджета на органите на съдебната власт от министъра на правосъдието. Това са основните въпроси, които са разгледани в становището на Правна дирекция и съответно което беше като вариант за заседание на Правна комисия. Няма пречка. По тези въпроси ние досега сме взели отношение във връзка с доклада за върховенството на правото само и единствено по отношение на структурата на Съдийската колегия, като това, което каза колежата Марчева, със становище на Комисията по натовареност е прието, че е удовлетворена тази препоръка на Венецианската комисия от 2017 г. Така че като начало това можем да го направим. Оттук нататък ... (Прекъсната от А.Дишева.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Трима души от комисията, г-жо Пашкунова, на трима души.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, но беше прието с мнозинство от Пленума на Висшия съдебен съвет. Аз имах своите съображения да гласувам „против“, но така или иначе мнозинството го прие.

Оттук нататък по въпросника, който имаме. Аз също смятам, че трябва да се концентрираме върху въпросите, ако считате, че трябва да дадем отговор на всички такива, касаещи съдебната власт, но, колеги, не може да не започнем с въпроса каква е причината за тези конституционни изменения, т.е. налага ли се нова Конституция и може ли тези промени, които се предлагат и които са относими към съдебната власт, да станат чрез промени в сегашната действаща Конституция без

Велико народно събрание, тъй като това е основният въпрос, от който трябва да започне дебатът. И права е колегата Керелска - няма как, ако ни се зададат подобни въпроси, въпреки че не касаят пряко съдебната власт, ние да не отговорим, защото нямаме общо становище. Така че нека първо да обсъдим съответно проекта по основните промени, касаещи съдебната власт, ако го подкрепим, това да излезе като наше институционално становище (да го наречем) или като позиция на Пленума, а вече по другите въпроси, пак казвам, аз също не съм сигурна дали има смисъл да дебатирате - тук се поставят редица въпроси, свързани с несменяемостта на съдиите, с дисциплинарните производства, които въобще не са предмет на новите положения в Конституцията, и въобще никога не са били уреждани там. (Намесва се О.Керелска: Точно така е, това не е материя, която се урежда в Конституцията.) Затова пак смятам, че няма никаква пречка всички колеги, които имат становище по тези въпроси и смятат, че могат да предложат нещо разумно, рационално и полезно, няма пречка утре да участват на тази среща и да заявят своята позиция по всички включени във въпросника и извън него въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, че се обединяваме... (Не довършва.) Колега Дишева, Вие имате ли нещо против да започнем по този ред обсъждането? Да не подлагам на гласуване това, т.е. първо да дебатирате това предложение на Правна комисия, което наясно сме, че не е взето като решение, а само като текст, а след това да пристъпим към обсъждане само на съдебната система. Но виждам, че колегата Пашкунова също смята, че трябва да се започне отначало.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, този текст изобщо не е обсъждан на Правна комисия, изобщо не е обсъждан. Аз ненапразно повдигнах въпроса, че становището на Комисията по натовареност беше прието от трима членове на тази комисия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, но то вече стана решение на Пленума.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това стана решение на мнозинството на Пленума, но то беше - не забравяйте - в отговор на решението на Европейската комисия, на доклада по-скоро за върховенство на правото на Европейската комисия. Ние изразихме позиция. Сега, когато стигнем до този въпрос, аз ще ви обърна внимание върху точната формулировка на един от принципните въпроси, да видите какво пита Венецианската комисия точно по най-същественния въпрос, който тогава дебатирахме. Но ние не може да мълчим и да си затваряме очите, преди да започнем какъвто и да било дебат, и да се правим, че е все едно дали се предлага изцяло нова Конституция, която може да бъде гласувана съгласно сега действащата Конституция само от Велико народно събрание, или пък, видите ли, то можело да се тълкува и да се счита, че се касае и за изменения в Конституцията, които са допустими евентуално и от Обикновено народно събрание, каквото имаме действащо. Просто не може да премълчаваме това нещо и да се правим, че не го забелязваме и че то не съществува.

Така че не знам какъв формат на дебат се предлага. Всъщност аз казвам същото, което току-що г-жа Пашкунова каза. Далеч съм от мисълта текст по текст да обсъждаме, защото ще ни трябват няколко дни за това нещо, но също така и не съм съгласна и с виждането, че не сме имали право, видите ли, да изразим становище за намаляването на броя на народните представители. Това означава ли, че никой друг освен Висшият съдебен съвет няма да има право да изрази становище по предложението за разделяна на Висшия съдебен съвет на два съвета. Това просто е, как да кажа(?) необосновано становище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Тогава подлагам на гласуване да започнем по предварителния списък с въпроси.

Който е „за“ да караме въпрос по въпрос по този предварителен списък, моля да гласува!

БОЯН НОВАНСКИ: Ама и за раждаемостта ли ще говорим, извинете, защото там има и такъв въпрос - за насърчаване на раждаемостта.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Виждате, че се опитвам да вкарам в някаква рамка този дебат.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Новански, ако имате позиция по въпроса, изразете я. Какъв е проблемът? Нали това е смисълът - да се чуе колективният орган какво мисли. (Говорят едновременно.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Подлагам на гласуване предложението да започнем по всички въпроси, които са по въпросника, да формираме решение.

Който е „за“, моля да гласува! Виждам само 1 глас „за“. „Против“? 15 гласа „против“. Не се приема по този начин да продължи дебатът.

Имаше предложение да започнем със становището на Правна комисия.

Да започнем със становището на Правна комисия. Това беше следващото предложение. Който е съгласен да започнем дебата със становището на Правна комисия, моля да гласува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков, Правна комисия няма становище. Моля прецизирайте решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава да започнем дебата с изготвения материал от Правна комисия.

ГЛАСОВЕ: Правна дирекция.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, Правна дирекция. Който е съгласен да започнем обсъждането с материала, изготвен от Правна дирекция. Извинявам се. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ Тринадесет. В залата?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Пет в залата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Осемнадесет гласа „за“. Има взето решение и започваме с материала, изготвен от Правна дирекция към Висшия съдебен съвет.

Колеги, имате думата за изказвания и становища.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека някой, който го поддържа да го докладва, за да се види какво обсъждаме, защото аз да тръгна да опровергавам изречение по изречение ще звучи голословно, след като не се знае какъв е предложеният текст. Така ми се струва логично. Или по някакъв начин някой да докладва този текст. Може би вносителите на предложението, които го припознават, както е популярно да се говори.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Кояджиков започна с това, затова, ако той е съгласен, му давам думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, г-н Председателю. По първия въпрос, който е предложен за решаване .../прекъснат/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Веднага изпадаме в противоречие с токущо взетото решение. Защото това, което ще докладва г-н Кояджиков...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не разбрах, дадохте ли думата на мен или на г-жа Керелска дадохте думата?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Дадох думата на г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, започвам поред, както е обсъждането в материалите пред вас. Първото предложение, което е на вносителите за нова конституция е промяна на състава на Висшия съдебен съвет. Според вносителите трябва да се създадат два Висши съдебни съвета - първият на съдиите и съдебен

съвет на прокурорите. Мотив за това вносителите излагат, че прокурорите и следователите по този начин, както и съдиите по отделно ще могат да решават сами конкретните си кадрови въпроси. В конкретния случай същественото е да се отбележи, че с изменението на Конституцията на Република България, сега действащата, тази цел вече е постигната и всички въпроси, кадрови, за прокурорите и следователите се решават само от Прокурорската колегия, както и това се случва и в Съдийската колегия по отношение на кадровите въпроси на всички съдии. Структурата на ВСС, по същественото е, че е съставена по този начин, към настоящия момент каквато е, съобразена с препоръките на Венецианската комисия и неслучайно там въз основа на тези препоръки е законодателно уредено и квалифицираното мнозинство в Съдийската колегия, съответно в Прокурорската колегия при вземане на кадрови решения. В конкретния случай ние като вносителите считаме, че така предложеното разделяне на ВСС на два отделни органа поставя въпроси, които са общи за цялата съдебна система и не намират своето решение, като например кой ще взема решение по определяне броя на съдебните райони, седалището на съдебните органи, тяхното закриване и създаване, издаването на подзаконовите нормативни актове, които уреждат цялата дейност на съдебната система. Поставя се също и въпрос, който не е ясен в ... нова конституция, не се изяснява как ще се осъществява, как ще бъдат решавани бюджетните въпроси, финансирането на Института по правосъдие, както и най-вече съдебните сгради, как ще се финансира тяхното управление. В тази връзка следва да се обърне внимание, че към настоящия момент, пак съобразено с препоръките на Венецианската комисия, съдебният съвет на съдиите е от 15 души, който включва и председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд. Разделението е такова, че в момента

шест души се избират от съдиите и шест души се избират от Народното събрание пряко. При това положение не може в никакъв случай да се говори за по-голямо мнозинство от страна на политическата квота в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Тоест, налице е пълен паритет към настоящия момент, 50% на политическата и професионалната квота при съставяне на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Това нещо е прието със становище и в доклада на Европейската комисия по върховенството на правото или както го наричат други на закона. Много съществено е, тука следва да се отбележи, че нито професионалната, нито така наречената политическа квота са в състояние да вземат кадрови решения самостоятелно една от друга, тъй като както по-горе отбелязах, те са с шест души квота, всеки един от тях. Тоест, квалифицираното мнозинство от осем души, което се занимава с назначаването, повишаването, атестирането на магистратите в Съдийската колегия, става задължително с консенсус между двете квоти, ако може да се говори за противопоставяне между тях. Тоест, от тази гледна точка това първо предложение, ние вносителите намираме, че се явява нецелесъобразно и няма как да бъде дадено положително становище от страна на Висшия съдебен съвет за такава промяна в Конституцията на Република България или пък за такъв нов текст в новата Конституцията на Република България.

Това по първия въпрос, който засяга съдебната система. Ако искате да дебатирате тука, а след това да продължим нататък по другите въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, мисля че поне в тази част това са три - четири важни опорни точки, които касаят съдебната система, мисля че трябва да бъде въпрос по въпрос.

Колега Кояджиков, благодаря Ви. Друго становище или други изказвания?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тоест, ние като вносители - аз колегата Марчева и колегата Дамянов, считаме че към настоящия момент уредбата е добра, отговаря на всичките изисквания и предложения на Венецианската комисия и е справедлива. Да, в никакъв случай не може да се говори, че постигането на целите ще стане с предложената промяна за нова конституция.

Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз искам да добавя към това, което каза колегата Кояджиков още аргументи, защото е видно, че независимо от мотивите, които са към проекта за нова конституция, в които се твърди, че разделянето на Съвета на два отделни съвета с оглед компетентни, те да решават, компетентни по кадровите въпроси, това е факт вече повече от 4 години. Тоест, на мен ми се струва, че на практика мотивите към проекта в момента говорят за едно непознаване на сега действащите конституционни норми. Очевидно в една част от мотивите се говори, че Висшият съдебен съвет не е в състояние ефективно да защитава независимостта на съдебната система от изпълнителната и законодателната власт и съответно разделянето на Съвета ще гарантира независимостта и ще се даде възможност да се изпълняват функциите ефективно. Не е ясно как точно това разделяне ще гарантира независимостта и не е ясно за коя независимост се говори. За институционалната на Висшия съдебен съвет или индивидуалната на отделния магистрат. Очевидно, за мен специално от всичко което съм слушала и чела по отношение на мотивите на вносителите, е ясно, че те са свързани с изпълнение на препоръки на Венецианската комисия. Затова аз си дадох труда и изчетох всички становища на Венецианската комисия от 1999 г. до 2017 г. включително, които са свързани именно със състава и функциите на Висшия съдебен

съвет и въобще касаещи съдебната система. Дори съм изкарала основните препоръки, т.е. есенцията на тези препоръки в единен документ, за да е по-лесно и по-прегледно да се запознаят колегите, ако желаят. Но най-важното в тези становища се съдържа в Препоръка 816 от 2015 г., когато Венецианската комисия на практика е дала становище по отношение на конституционните промени, които вече са факт от 2016 г. Беше за мен много интересно да прочета следно. Ще цитирам буквално, за да няма съмнение за някаква интерпретация от моя страна:

„Въпреки че няма общ европейски модел за тези органи на самоуправление на съдебната власт, новата структура с две отделни колегии, чиято цел е да обособят съдиите от едната страната и прокурорите и следователите от друга страна е значителна стъпка в посока постигане на целта на засилване независимостта и прозрачността на съдебната власт. Венецианската комисия подкрепя отделянето на органите, взимащи решения по тези въпроси във връзка със съдиите и прокурорите. Това може да бъде постигнато чрез разделяне на съответния Съвет или чрез въвеждането на отделни колегии в един съвет." - както е предложено в България.

Тоест, Венецианската комисия недвусмислено казва, че или разделянето на колегии, или разделянето на Съвета постига нейната препоръка по отношение на независимостта на съдиите от гледна точка на участието на прокурори в съществени въпроси за съдилищата и обратно, разбира се.

Продължавам с цитата: „Както вече е посочено от Венецианската комисия в едно от първите ѝ становища относно българската съдебна власт, няма стандартен модел, който да се следва от демократичните държави при създаването на техните съдебни съвети, доколкото функцията на един такъв Съвет попада в целта да се

осигури надлежното функциониране на една независима съдебна власт. Поради това..." - ще го подчертая този цитат - „...Венецианската комисия, в по-ранни становища също и сега, не препоръчва единен модел за състава на съдебните съвети. Тя подкрепя ..."

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков, може ли да получим този писмен текст, за да се подготвим, защото материал, който очевидно е подготвен, да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Дишева, аз не си позволявам да Ви прекъсвам... /Ат. Дишева: Само за улеснение, извинявайте./ Това е общо известен документ. Той се намира в интернет пространството. Това е становище 816 от 2015 г. на венецианската комисия. Аз мисля, че би следвало всички да сме запознати с този документ, но в момента ви цитирам отделни пасажи от това становище, за да подкрепя тезата си. Аз не коментирам материал, който е качен към материалите, а цитирам общоизвестен документ, пак повтарям.

Продължавам: „Проектоизменението, предвиждащо смесен състав на двете колегии следва да бъде приветствано. Що се отнася до квотата на съдиите, Венецианската комисия макар да подкрепя съществен дял на съдиите избрани от гилдията счита също така, че едно смазващо превъзходство на съдебния компонент, имам предвид на съдебната квота, може да породи притеснения във връзка с рисковете от корпоративно управление или така наречения непутизъм.".

Продължавам с друг цитат: „Българският законодател е този, който решава след подходящи консултации с различните заинтересовани лица в специфичния контекст на България какъв процент от съдиите, избрани от своите колеги, следва да бъде представяван по-специално в Съдийската колегия."

Тук вече следват едни препоръки на Венецианската комисия по отношение на това как да се формира парламентарната квота във

връзка с добре балансиран съдебен съвет и т.н., които обаче очевидно не са възприети от вносителите на проекта за нова конституция, поради което не намирам за необходимо да ги чета, защото те не са в контекста на това, което обсъждаме.

Тоест, от това което ви прочетох, Венецианската комисия 2015 г. по повод конституционните изменения през 2016 г. на практика никъде не е поставяла въпроса, че следва да бъде изменен съставът на Съвета чрез разделянето му на два съвета или чрез увеличаването на съдебната квота. Затова, при условие, че няма и мотиви в тази част на вносителите, на мен ми се струва невъзможно ние да разсъждаваме върху въпроса дали е целесъобразно и дали е необходимо това, което се предлага. Останалите становища, които са от 1999 г. до 2015 г. на практика в тях нито веднъж не се засяга въпроса за това каква трябва да е пропорцията между парламентарна и съдебна квота. За първи път това се поставя като въпрос 2015 г. Има до този момент, на практика Венецианската комисия особено остро е поставяла други въпроси, а именно, че как парламентарната квота трябва да се избира с квалифицирано мнозинство. Затова на мен лично остава необяснимо откъде се появи това твърдение, което за мен е и необосновано, защото на практика след разделянето на Съвета на две колегии от 2016 г. досега не ми е известно някой да твърди, че по някакъв начин тази структура на Съвета води до накърняване независимостта на съдебната система като цяло, на индивидуалната независимост на магистратите и на самия Съвет. И това за мен е най-големият въпрос, който може би ако самата Венецианска комисия твърди може би е добре утре да го изясним, защото иначе се получава едно такова раболепно лицемерие, ние мълчим по този въпрос, сочи се с пръст, че органът, както и тук и в мотивите вносителите са го казали и за мен беше абсолютно непонятно какво са имали предвид, а именно: „Много често Висшият съдебен съвет

не се възприема като автономен и независим орган, който е в състояние ефективно да защитава независимостта на съдебната система от изпълнителната и законодателната власт."

По никакъв начин до този момент не е ясно как точно това се постига, поне на мен лично не ми е било ясно и не съм чувала подобни твърдения, конкретни. Като лозунги ги чувам непрекъснато, особено в последните месеци, но като обосновани твърдения, мисля че примери в тази насока не могат да бъдат намерени. Съжалявам, че бях многословна, но това беше, много държах да посоча, да цитирам самата Венецианска комисия, какво ѝ е становището дотук, защото след като ще се съобразяваме с нейните препоръки, добре е да знаем какво точно препоръчва тя, а не да се взимат извън контекста никакви цитати и по този начин да се създава една симулативна представа за това какво точно изисква този европейски наднационален орган, който има за цел само да установява базови стандарти, т.е. да призовава европейските държави да се съобразяват с тези базови стандарти. Когато има конституционни положения които съответната държава е приела, както ви прочетох преди малко, Венецианската комисия препоръчва те да се взимат предвид, т.е. те няма как да не се вземат предвид, но да се съобразяват със спецификата на съответния случай.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Марчева, разбрахме Вашето становище.

Колега Пашкунова, имате думата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги и аз искам да изразя становище по този по моему най-важен въпрос, който е очертан като ново положение в проекта за конституция. Аз също считам, че този модел, който се предлага на разделение на два съвета - прокурорски съдебен съвет и съдийски съдебен съвет във формата, който се предлага, не е удачно. Няма да повтарям това, което каза колегата

Марчева, няма да повтарям и това, което колегата Кояджиков изчете от становището на дирекция „Правна“, че и сега кадровите и организационни правомощия на Съдийската колегия и на Прокурорската колегия по отношение на съответните магистрати се реализират самостоятелно. Единствено тримата големи се избират от Пленума на Висшия съдебен съвет като орган.

Освен това обаче искам да добавя един допълнителен аргумент към тези, които са изложени към становището по отношение на това, че не са съобразени по какъв начин ще се определя броят на съдебните райони и седалищата на органите на съдебна власт, както и когато се създават или закриват нови органи на съдебна власт. Колеги, както и в сега действащата Конституция, в чл. 126, така и в новия проект в чл. 133 остава разпоредбата, че структурата на прокуратурата следва да бъде в съответствие със структурата на съдилищата. Ако се разделим на два съдебни съвета всеки със своите си правомощия това трудно би могло да бъде осъществено. Аз обаче затова и гласувах против предложението на комисия „Съдебна карта и натовареност“ във връзка с това, че сме изпълнили препоръките на Венецианската комисия по отношение структурата на Съдийската колегия и по-точно препоръката, че съдиите избрани от колегите трябва да представляват най-малко половината от членовете на Съдийската колегия.

Колеги, след становището на Венецианската комисия, което цитира колегата Марчева - 816 от 2015 г. и последващото такова - 855 от 2017 г. има поредно становище на Венецианската комисия, което е прието на 6-7 декември 2019 г. по повод становище по законопроекта за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс и закона за съдебната власт относно наказателно преследване срещу висши магистрати.

Колеги, отново в заключението на това становище, т. 69, е посочено, че препоръките на Венецианската комисия остават валидни по отношение на това, че съдиите, избрани от техните колеги, трябва да представляват най-малко половината от членовете на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Има се предвид, че в момента е налице паритет - шестима избрани от професионалната квота, шестима от парламентарната, а да не забравяме, че има друг ред и процедура по избор на двамата големи. Така че, в тази посока Венецианската комисия продължава да дава препоръки, които аз считам, че с оглед на тези становища, които цитирах, не са изпълнени, а такъв е и първият въпрос, който е в предварително качените вече въпросници, а именно съдиите, избрани от техните колеги, все още са малцинство в съдийския съвет, съгласно проекта. Така че, очевидно Венецианската комисия приема, че ние не сме изпълнили препоръките от 2015 г. и от 2017 г. Затова и аз имам резерви по отношение на тази част от становището, която сочи, че мнозинството се е съгласило с това, че избраните от съдии не по-малко от 50 от състава ѝ като изискване е удовлетворено във връзка с решение на Пленума, взето по Протокол № 26 от 22.10.2020 г. Това е, което исках да добавя по този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева имате думата.

ДАНИЕЛА МАЧЕВА: Благодаря Ви. Искам само една корекция да направя или по-скоро уточнение към това, което каза колежата Пашкунова. Препоръка или по-скоро то е становище 855/2017 г. и това, което последва от 2019 г., което реално повтаря това от 2017 г., ще ви зачета точно какво казва Венецианската комисия. Тя казва: „Не по-малко от половината от членовете на съдебните съвети трябва да бъдат съдии избирани пряко от съдиите от всички нива на съдебната власт.“. Така както аз чета тази препоръка, става въпрос за изборните членове, т.е. аз не схващам тази препоръка, че цялостния състав на Съдийската колегия

участва в тези сметки, така да се каже. В тази препоръка от 2017 г. има и предложения, други, свързани с назначаването на председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, в което се казва, че Венецианската комисия вижда възможност общите събрания на съдиите във Върховния касационен съд и Върховния административен съд да упражнят правомощието да правят предложения за поста „председател“ на съответния съд. Аз ще припомня, че има едно решение на Конституционния съд от 1999 г., само ще ви изчета, докладчик е съдията Георги Марков. В него се казва следното: „Общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите не са конституционно предвидени органи на съдебната власт. Същите могат да се създават, доколкото това е необходимо за уеднаквяване на практиката по приложение на законите, повишаване квалификацията на магистратите и т.н. Те обаче не могат да се превръщат в кадровици на съдебната система, което може да има като цяло дестабилизиращ ефект върху дейността на съдебната власт.“. И тука в скоби са казали нещо интересно: „В този смисъл много категорично е становището на Съюза на съдиите в България.“. Отбелязвам го, защото наскоро четох едно предложение от Съюза на съдиите, че общите събрания на по-горния съд следва на практика да повишават, т.е. да участват в определянето кой съдия да бъде повишен в по-горна длъжност, т.е. да заместят, така да се каже, конкурсните комисии. Този цитат беше именно с оглед това да онагледя, че във Венецианската комисия в това становище от 2017 г. не е взела предвид основно решение, конституционно, което е свързано именно с действащата в момента конституция.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Марчева. Други изказвания имаме ли, колеги? Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз искам да попитам ние ще вземаме становище по темите и въпросите, така както са формулирани или ще правим анализ на препоръките на Венецианската комисия? Защото дискусиата започна точно по този начин. И все си мисля, че задачата ни е друга, а именно тези въпроси, които са формулирани, да вървим по тях и съответно да изразяваме становище. Ако някой от колегите иска да подкрепи тезата си с нещо, нека го направи, но нека да бъде по-кратко. Ние ако вървим по този начин и тука всяко решение и доклад на Венецианската комисия да го четем или пък конституционно решение на нашия Конституционен съд, не знам дали ще изпълним задачата, която сме си поставили и най-малкото дали ще ни стигне времето?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н Председателю, нещо има грешка. Ние, като вносител, целим дебатът да се развие по проекта за нова Конституция, а не по въпросите на Венецианската комисия. Венецианската комисия нека си задава въпроси. Темата на срещата на Венецианската комисия, ако обърнете внимание в това писмо, което е до Висшия съдебен съвет от политическия кабинет на Екатерина Захариева, е дадено като тема за обсъждане промените в Конституцията, новата Конституция, а не въпросите на Венецианската комисия. Затова нашата цел беше да дебатираме точно по промените в Конституцията, които касаят съдебната власт, нищо повече.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами дайте това да го правим, защото иначе както тръгнахме излиза, че на въпросите, които са ни зададени или ще бъдат зададени, ние ще отговаряме с твърдение на базата на нашите проучвания на решенията на Венецианската комисия в смисъл такъв, поне аз така го разбрах - вие искате от нас еди-какво си или ни правите намек за еди-какво си, но вие еди-кога си в еди-кой си ваш доклад сте

казали нещо друго. Поне така ми прозвуча говоренето на г-жа Марчева досега. Това ли е нашата цел?

БОЯН НОВАНСКИ: Е какво лошо има в това да се каже какво е казала комисията преди 5, 6, 10 или Конституционният съд? Какво лошо има в това да се каже? Какво лошо виждате в това?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не виждам лошо, но в крайна сметка трябва да се концентрираме върху примерните въпроси и теми, които са зададени.

БОЯН НОВАНСКИ: Нали са примерни, нали досега говорихте, че са примерни? Ако ще говорим пък за раждаемостта, пък е съвсем друг въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, може ли аз да взема думата, ако може, защото вече започнахме да си говорим един през друг.

Колега Керелска, разбирам Ви, само че това беше подложено на гласуване и беше взето решение да караме по тези въпроси. При това, нека да не се връщаме обратно към тази тема. Така или иначе в момента сме взели решение да обсъдим това, което е предложила Правна дирекция на ВСС. По тези основни два-три въпроса, които касаят съдебната система. В момента обсъждаме въпроса, който касае разделянето на ВСС на два така наречени съдебни съвета на съдиите и на прокурорите. В момента това дебатираме и ако се вземе решение какво точно изразяваме. Просто ако ви попитат за този въпрос ще знаете какво да кажете като решение на Пленума на Висшия съдебен съвет. Ако не ви питат, а попитат нещо друго - казвате от лично мнение какво смятате.

Колега Пашкунова, имате думата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз само реплика по отношение на казаното от г-н Кояджиков. Ще бъда много кратка, колега Дишева.

Аз взех отношение само и единствено по въпроса, който той очерта с допълнителни аргументи, защо подкрепям едното становище и защо не съм съгласна със становището за структурата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви. Колега Дишева, заповядайте. Все още не сме на въпроса за раждаемостта, в момента сме на двата съвета.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не държа да коментираме този въпрос. Който го повдигна нека той да излага съображения. Не разбрах дали г-жа Керелска свърши, за да говоря аз? Просто тука един през друг, неща, за които се възразява, се практикуват. Аз ли имам думата или г-жа Керелска?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вие имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Макар и принудително, приключих засега изказването си.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Значи, по изключително съществения, това в кавички, дебат какво смята Венецианската комисия по въпроса дали нашата Съдийска колегия, това е Съдебният съвет на съдиите, както се нарича по проекта за нова Конституция, отговаря на изискването поне половината от членовете на Съдебния съвет, занимаващ се с въпроси, касаещи съдиите, да е избран от съдии, самата комисия дава отговор в единия от примерните въпроси, които днес дебатирахме. Между другото, същото категорично становище го имаше и в Доклада за върховенство на правото на Европейската комисия, но ние се направихме, т.е. болшинството от членовете на Пленума се направи, че нещо друго разбира под това, което ние казва в прав текст Европейската комисия. Но сега, Венецианската комисия. Това е в края на първа страница, мисля, от документа, който днеска ни беше предоставен и който съдържа примерни въпроси, които ще бъдат

задавани на утрешното изслушване, а в частта „Съдебна система“ първият въпрос гласи така. Той е само от два реда и аз ще ви го прочета: „Съдиите, избрани от техните колеги“ - целият този израз е в кавички - „Съдиите, избрани от техните колеги все още са малцинство в съдийския съвет.“. Това е теза, твърдение, не въпрос. И продължава: „Съгласно проекта защо да не се увеличи броят им, за да бъде в съответствие с европейските стандарти.“.

Без повече коментар какво смята Венецианската комисия по този въпрос. Твърдя, че същото смята и Европейската комисия, и го беше казала недвусмислено в доклада за върховенство на правото, който беше преди по-малко от месец приет. Сега, аз се връщам на текста, защото доколкото разбирам идеята е този текст, който беше подготвен от Правната дирекция да бъде предоставен като текст, който ние утре, доколкото разбирам, изразително да четем.

Аз се опитах миналия път да обясня защо смятам, че в Съдийската колегия, а и като цяло във Висшия съдебен съвет, но говорим само за Съдийската колегия, защо съдиите избрани от съдии не представляват поне половината от членовете. Защото в момента, както е и в проекта за нова Конституция, техният брой е равен на така наречената професионална квота и на парламентарната квота, борят е равен. Но в състава на Съдийската колегия се включват и двамата членове по право, които в никакъв случай не представляват съдии, избрани от техни колеги съдии. Становището, че препоръката или европейският стандарт, както се използва изразът в този въпрос, който преди малко четох, за това поне половината от състава в съдийския съвет или сега в Съдийска колегия да се избира от съдии, т.е. професионалната квота, изобщо не държал сметка за тези двама члена, т.е. препоръката се отнасяла само за така наречените изборни членове. Първо, не виждам използване на израза „изборен член“ в никакъв

случай, не виждам никакво диференциране на една категория членове и на друга категория членове. Говори се за членове на Съвета. Да се твърди, че двамата членове по право на Съдийската колегия са по-малко членове на Съдийската колегия е просто не обосновано и нелепо, защото те не просто са пълноправни членове на Съдийската колегия, ами нещо повече, т.е. имат право на глас по всички въпроси, ами нещо повече, те председателстват Съдийската колегия и в повечето случаи, не в повечето, а на практика във всички, единият или другият формират дневния ред на съответните заседания. Така че според мене не може да има никакво съмнение по въпроса дали когато се изчислява съотношението между професионална квота и останали членове, членовете по право се изключват.

Според мен в това говорене дебатът неправилно се измества, като се говори за това дали да има паритет между парламентарната квота и между изборната квота. Идеята и смисъла на тази препоръка е съдиите избирани от съдии да са поне половината. Няма значение колко са останалите, да са поне половината - останалите членове имам предвид. И не е вярно, че от значение е факта, че с оглед предвиденото квалифицирано мнозинство от 8 членове в момента по някои от въпросите, които действително са съществени, давало релевантен отговор на въпроса за това, че парламентарната квота не може да вземе самостоятелно решение. Важното е обратното и смисълът на препоръката на Венецианската комисия и на европейския стандарт, за който сега се говори, е в друг смисъл. Важното е, че професионалната квота не може в никаква хипотеза да вземе самостоятелно решение. Това е същественото. И това се опитам да развия и на миналото обсъждане на този въпрос, то не беше подкрепено като идея, заради това си позволих да ви обърна внимание и да започна с това какво ни е казано в прав текст. Не какво ние си мислим по

въпроса, а пък да твърдим, че Европейската комисия, изготвяйки Доклада за върховенството на правото или Венецианската комисия, изготвяйки този примерен въпросник, не е разбрала каква е нашата правна уредба и какви са двамата членове по право, какво е съотношението на парламентарната квота и на професионалната квота в нашия Висш съдебен съвет, е просто несериозно.

И, колеги, в тази връзка само едно изречение. Нека да не принизяваме, както Европейската комисия, така и Венецианската комисия, включително и тази процедура. Ясно е, че ние не сме в истинска процедура за приемане на нова Конституция. След като обаче вносителят на това предложение или на този проект си е направил, образно казано, а и буквално, труда да попита Венецианската комисия, очевидно той счита нейното становище за сериозно, отговорно и такова, с което трябва да се съобрази. И от друга страна, щом Венецианската комисия е приела да даде отговор, защото тя можеше и да не отговори на тези питання, ние сме длъжни да се отнесем с необходимата сериозност и отговорност към този въпрос.

Аз, за разлика, мисля от всички изказали се преди това колеги, подкрепям идеята в предложението за нова Конституция или за изменение, е друг въпрос, в обсъжданите текстове за разделяне на Висшия съдебен съвет на два съвета и ще ви кажа няколко много кратки аргумента, защото ние дали в този формат или в някакъв друг ще имаме многократно възможност да обсъждаме този въпрос.

Не е вярно, че в момента с разделянето на Висшия съдебен съвет на две колегии съответната колегия и в частност Съдийската колегия, чийто член съм аз, има възможност да решава, това се отнася и за Прокурорската колегия, но за да не ме обвинят колегите, че нещо говоря за Прокурорската колегия, та не е вярно твърдението, че в настоящия момент всяка от двете колегии има възможност напълно

самостоятелно и независимо от другата колегия или от Пленума по-скоро да взема решение по съществени въпроси, касаещи статута на съдиите, функционирането на съдиите и т.н.

Ще си позволя да ви припомня, че Пленумът на Висшия съдебен съвет към настоящия момент има правомощие на практика по най-съществените въпроси, касаещи на практика функционирането на съответното звено от съдебни органи, в частност на съдилищата. Първо са бюджетните въпроси, което касае всичко, което обуславя функционирането, самото съществуване на съдилищата като органи и на съдебната система и нейното функциониране. И когато говорим за статут на съдиите в частност, например бюджетът има отношение за материалното и техническото обезпечаване на съдилищата, което касае упражняването на правораздавателната функция на съдиите и има правомощие да решава въпроси за техните възнаграждения, което очевидно е въпрос несъмнено свързан с независимостта на съдиите. Без да се задълбочавам по този въпрос.

На следващо място, Пленумът на Висшия съдебен съвет има правомощие да решава относно седалищата и районите на съдилищата. Е за каква самостоятелност, тогава, на Съдебния съвет може да става въпрос? Друг е въпросът как ще бъде разрешено това след разделянето и дали разпоредбата, че структурата на прокуратурата следва тази на съдилищата следва да остане, ако остане текст в новата Конституция, че ще се разделят съдебните съвети на два.

На следващо място Пленумът има правомощието да решава въпроси относно съществуването, съдържанието, функционирането, финансирането на информационните системи на съдилищата.

Да ви припомням ли какви съществени проблеми ние имаме с функционирането на Единната информационна система на съдилищата, която се гласува от Пленум и всъщност решението за въвеждането и за

съдържанието, и за структурата, включително за ръководителя на проекта, който беше натоварен с изработването на тази система, беше определен от Пленума. Излишно е, убедена съм, да ви го припомням. Същото се отнася за всички останали информационни системи.

На следващо място Пленумът има правомощие да решава въпроси свързани с щатове в съдилища - закриване и разкриване на щатове. Нещо повече, съвсем наскоро, всъщност преви повече от година, по примера на Прокурорската колегия се възприе практика в Пленума да се разглежда въпрос, свързан с приложението на чл. 194, ал. 1, нещо което по мое виждане и по дотогавашната практика на Съдийската колегия е в правомощието на Съдийската колегия. Тоест, в случая аз твърдах и продължавам да твърдя, че е налице едно изземване на правомощие от Пленума с оглед тълкуването именно на разпоредбата, която дава правомощие на Пленума да разкрива и закрива щатове в съдилищата. За каква самостоятелност може да става въпрос. Тоест, едно кариерно израстване на съдия, например на административните ръководители, които трябва да ги устроим, както е популярно да се казва в един или друг орган на съдебна власт, може да бъде решено по един или друг начин с решение на Пленума и това е нещо, което непрекъснато се практикува.

На следващо място, аз за разлика от един преждеговорящ колега, не си спомням точно кой, смятам че в момента съществуващата възможност да се предоставя законова делегация единствено на Пленума, е проблем точно във връзка с въпросите, които касаят кадровото развитие на съдиите, защото ние имаме единни наредби, касаещи конкурсите и единни наредби, касаещи атестирането. За каква самостоятелност на Съдийската колегия може да става въпрос? Всичко е въпрос на разрешение. Ако Съдийската колегия или Съветът на съдиите в бъдещата Конституция или в бъдещия текст на Конституцията

бъде самостоятелен правен субект това означава, че той може да получава законова делегация, да издава подзаконови нормативни актове.

Приключвам с този въпрос. Според мен разделението на Съдийска колегия и на Прокурорска колегия е в интерес и на двете колегии.

Ще взема отношение по тези въпроси и по-късно. Искам да се върна на текста, извинявайте, изключи компютърът. Същото се отнася и подобни аргументи могат да бъдат изложени и във връзка с липсващото в момента разрешение какво ще се прави със съдебните сгради. Тоест, това е въпрос на едно разрешение, разбира се въпрос на политическа воля е дали Висшият съдебен съвет ще бъде разделен, но ние обсъждаме точно това предложение.

Ще си позволя да поискам думата отново по този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева. Други изказвания има ли? Явно няма други изказвания. В момента предложението е да гласуваме становище, аз така разбрах в тази процедура, да гласуваме решение, което да бъде застъпвано от колегите.

Колега Марчева, имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, колега Чолаков. Искан само да допълня още нещо. Чудя се дали да коригирам колегата Дишева по въпроса за Венецианската комисия защо го обяснявам толкова подробно, защото тези промени в този проект на нова Конституция според вносителите е провокиран от препоръките на Венецианската комисия. В тази връзка не въпросът, който е зададен, и който колегата Дишева изчете съдържа мнението на самата Венецианска комисия по официален, обвързващия начин, защото както е посочено от нея този списък с въпроси не обвързва Венецианската

комисия, т.е. представителите на Венецианската комисия, които са определени да се срещнат с нас, техните въпроси не обвързват Венецианската комисия. Официално е становището от 2017 г., което аз ви го цитирах много коректно, не по-малко от половината от членовете на съдебните съвети трябва да бъдат съдии, избирани пряко от съдиите от всички нива на съдебната власт. Няма нужда да се тълкува, защото то е ясно, те не правят разлика, т.е. не говорят за членове, които не се избирани, т.е. само за изборни членове се говори, но това е просто една вметка, защото след като държим наистина на това да бъдем коректни е добре да ги отразяваме тези неща.

Аз не разбирам как при условие, че самата Венецианска комисия е казала, че или трябва да се разделят на колегии Съвета, това още 2015 г., или на два отделни Съвета, и че всъщност разделянето на колегии постига тази цел, която според Венецианската комисия е правилна, какъв е смисъла от разделянето на два отделни Съвета, още повече - в контекста на последните събития от тази година ще ви припомня, че много възражения се чува по повод на това, че главния прокурор можел да бъде предложен само от членове на Прокурорската колегия. Ами ние трябва ли сега да слушаме след това обвинение, че председателите на двете върховни съдилища пък ще бъдат предлагани и избирани само от един капсулиран орган. Така че в този смисъл също може да се разсъждава, защото общественото мнение очевидно беше на друго мнение, че предложения и съответния избор трябва да се прави от орган, съставен от повече и по различен начин ред и процедура.

Аз така или иначе от това, което колегата Дишева даде като пример и основание защо трябва да бъдат разделени двата Съвета считам, че, как да кажа, на практика не са примери, които да доказват, че в този си вид, състав и конфигурация ВСС накърнява по някакъв

начин независимостта на магистратите или на самата съдебна система. Аз наистина бих искала да чуя конкретни примери как точно сме накърнили тази независимост по отношение на най-важните въпроси за съдиите, които всъщност съставляват индивидуалната независимост, говоря за съдии, разбирате и прокурори, но понеже съм съдия затова винаги това първо изтъквам. Всички въпроси, които са свързани с назначаване, повишаване в длъжност, дисциплинарни наказания, избор на административни ръководители и т.н., са с квалифицирано мнозинство и точно баланса е смисъла, защото както цитирах и предходния път когато приехме становището на комисия "Натовареност" в бившите социалистически държави е изключително важен баланса именно между вътрешната квота и извън съдебната квота. Именно поради тази причина, защото за да не се постига непотизъм и корпоративност, което и самата Венецианска комисия го е признала в няколко от своите становища. Затова аз много държа да чуя и самата Венецианска комисия какви примери ще ни даде по отношение на това как точно се накърнява независимостта на съдебната власт със сегашния конституционен статут на ВСС.

А по отношение на бюджета. Нали бюджетите са ни отделни. Аз не разбирам какво имаме - отделно бюджет на съдилищата, отделно бюджета се гласува, нали така? Това е в бюджета на съдебната власт. Сега, ако трябва да говорим действително за важните неща считам, че трябва да обърнем внимание на Венецианската комисия, че независимостта на съдебната система и по-скоро реалните проблеми на съдилищата в настоящия момент, а и от край време са свързани с няколко неща и те са най-вече с гарантираното случайно разпределение на делата и с гарантирания качествен професионален подбор на съдиите. Това са реалните проблеми. Това всъщност засяга качеството и прозрачността на правораздаването, всичко останало за мен като

редови съдия говоря, защото аз и като член на Съвета никога не съм престанала да разсъждавам като съдия. За мен това са най-важните въпроси, всичко останало са политически цели и на практика всички тези изменения, които се предлагат и по-скоро проекта за тази нова Конституция за мен има чисто политическа цел, тя на практика не дава отговор и не осъществява никаква съдебна реформа. Затова аз съм категорично против срещу това, което се предлага, първо защото е лишено от контекст, лишено е от цялостност, лишено е от всякаква визия и не решава реалните проблеми. Това е. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много Ви благодаря, г-н Чолаков. Колеги, аз внимателно слушах всички тези и на осмия час от днешното заседание аз искам да изкажа едно виждане. Аз не разбирам каква е целта на този дебат. Ние имаме няколко представители, които са избрани, за да участват в тази среща. Нали не искате чрез гласуване да ги задължим да говорят това, което те не мислят. Според мен това е пълен абсурд! Просто не си представям как г-жа Дишева ще я накараме да каже нещо, което тя не мисли. Ето затова ви казвам - нека да приключим това нещо, защото гласуването е безсмислено. Нека дадем възможност на всички, които не са съгласни с г-жа Дишева да участват в тази среща и да дадат другата гледна точка. Много ви моля, иначе сме обречени да седим до 21 ч., да говорим от този въпрос, който почнахме до раждаемостта. Извинявайте, това е напълно безплодно, което правим. Благодаря ви.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Може ли и аз да кажа. Не знам защо непрекъснато се връщаме към този факт и непрекъснато се говори, че някой бил задължен да каже нещо. Ако ние днес не можем да стигнем до някакво решение, няма да има решение. Ето сега дебатът беше и моето предложение е следното - въпросът, който се обсъжда следва ли да

бъде разделен ВСС от настоящия си вид в два Съдебни съвета - на прокурорите и на съдиите. Бяха казани две мнения. Аз не виждам каква е пречката ние да приемем за целесъобразно да бъде разделен или за нецелесъобразно, а утре г-жа Дишева или г-жа Пашкунова, която зае друго мнение, да каже своето мнение. На никой няма да му бъде забранено да каже личното си мнение, но все пак поканата е към ВСС като орган, не към отделни негови членове и по всички останали въпроси, по които няма решение на Пленума, те ще си кажат мнението, но първо ще кажем мнението на Пленума на ВСС по един, два или три въпроса, а по останалите ще кажем, че няма такова решение, а по тези един, два или три въпроса всеки член може да изрази личното си мнение, бележки и възражения.

А по отношение на казаното на г-жа Дишева. Ние тук пет години, десет слушахме за главния прокурор колко е безконтролен, как трябвало да бъде контролиран. Г-жо Дишева, като ги разделим тези колегии на два Съвета как ще се усили контрола върху главния прокурор можете ли да ми кажете, защото няма да може никой от Съдийския съвет да го пита, както Вие правите, което е правилно. Например на този въпрос ще ми отговорите ли, защото аз не се сещам как ще стане! Така че моето предложение, бяха чути две мнения да бъде разделен настоящия Съвет на два отделни Съвета - прокурорски и съдийски. Считаме ли го за целесъобразно или не. След това имаше въпроси каква да бъде квотата в Съдийския, съответно в Прокурорския. Да бъдат изложени в тази връзка и ако има други точки да ги гласуваме. /намесва се Георги Чолаков - и мандата на "тримата големи" е важно също/ Огнян Дамянов - да, и мандата на "тримата големи". Проблемът да го обсъдим, да го гласуваме и утре някой да си каже, че не е съгласен с това. Никой няма да бъде лишен от тази възможност и това го казахме още в 9,30 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вероятно понеже много пъти ме цитираха, аз не знам защо, ние сме пет човека членове представители на ВСС. Аз ви се чудя, колеги, като знаете какво ще говоря пред Венецианската комисия защо изобщо гласувахте на миналото заседание да ходя. Не съм заблуждавала никого във вижданията си, никога не съм казала нещо, което не съм смятала, или което преди това не съм го казвала пред вас многократно.

Благодаря и на г-н Шекерджиев за високата оценка, че ще намеря начин да кажа това, което смятам и действително дори да бъде гласувано решение на Пленума, че утре нямаме право да си отворим устата за нещо различно от това, което днес е гласувано.../намесва се Огнян Дамянов - никога такова нещо не е казано и недейте да злоупотребявате! Още сутринта беше казано, че всеки ще си изрази личното мнение, но и органа има право да изрази мнение като орган! Хайде да не лишаваме органа от това право! Нали така?/ Атанаска Дишева - моля, този случай да го зачетете и запомните, г-н Дамянов, като случай, в който сте ме прекъснал, защото винаги твърдите, че нямало такъв случай. Ето този случай е такъв.

Сега, аз не бих искала всъщност на въпроса, който г-н Дамянов повдигна, аз се чудя защо той подхвана темата за главния прокурор, защото ние не сме стигнали до тази част от предложенията за изменение или за нови текстове в Конституцията. Не знам защо този текст, аз днес дума не съм казала за главния прокурор, нито за неговата безотчетност и безконтролност. Но аз ще задам риторичен въпрос на г-н Дамянов - нали Вие твърдите, г-н Дамянов, че всеки член от Прокурорската колегия е напълно независим. И сега отговарям на въпроса Ви - ами например Вие, г-н Дамянов, тогава като член на Прокурорската колегия ще можете да задавате този въпрос на главния прокурор. Това е отговорът на въпроса, който повдигам.

И освен това аз действително имам едно предложение - защо днес не гласуваме и аз правя предложение за г-жа Марчева да дойде утре на заседанието или на срещата с членовете на Венецианската комисия и да изкаже това становище. Очевидно нещата по този начин, ще вземем някакво предварително решение членовете, които сме, като регламентираме продължителността на времето, по което може да говори всеки един от нас, защото доколкото разбирам то е с продължителност един час, т.е. с нея или ако има и друг член ще станем шест човека, всеки от нас ще може да говори по десет минути, само по десет минути по въпросите, които счита за важни и за значими. Разбира се, аз възприемам това становище, че днес ще се гласува решение по определени въпроси, иначе всеки ще прави уговорката, че изразява собствено мнение. Между другото когато аз съм ходила на подобни срещи твърдя, че съм го заявявала винаги, защото обща позиция на колективния орган не е гласувана по този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, нека да се върнем към предложението, което беше направено. Така или иначе имаме вече дебат по първия въпрос за разделянето на ВСС на два Съвета, така наречения Съвет на прокурорите и Съвет на съдиите. Който смята, че това е целесъобразно.

Колега Керелска, извинявайте, не бяхте вдигнали ръка преди това. Имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз искам да ви обърна внимание на обстоятелството, че предложението за разделяне на ВСС е на Съдебен съвет на съдиите и Съдебен съвет на прокурорите и бих искала да попитам какво е вашето становище по въпроса, защото лично на мен ми звучи малко нелогично да имаме Съдебен съвет на прокурорите. Знаем съдържанието на думата "съдебен". Ако идеята е било по този начин да се възпрепятства евентуалната идея прокурорите да излязат от

съдебната система, нека си го кажем, но тази формулировка сама по себе си звучи нелогична и с някакво противоречиво съдържание. И това не е само мое становище, имаше такива коментари още началото когато в медиите излезе първата информация по отношение предложенията за промени, то всъщност не са промени в Конституцията, ами за създаване на изцяло нова Конституция. Та действително би ми било интересно да чуя мнението освен на колегите от Съдийска колегия, които са основно активни в този дебат и на колегите от Прокурорска колегия, и по-специално на двамата колеги, които са включени в състава на групата, която ще участва в дебата или разговора с представителите на Венецианската комисия. Това ми е първият въпрос.

Ще си позволя макар, че почти стигнахте до гласуване да кажа едно-две неща във връзка с въпроса трябва ли да разделяме ВСС на два Съвета. Аз също считам, че би било по-правилно и по-резултатно ако разделим ВСС на два Съвета, като моята гледна точка не минава задължително през въпроса за това дали като сме заедно сме по-зависими или сме по-независими, в каква степен сме независими и т.н., естествено би могло да се говори и на тази плоскост и то немалко, г-жа Дишева доста подробно застъпи тази теза как това, че ние двете колегии сме в рамките на един общ ВСС влияе на независимостта преди всичко на Съдийската колегия, някак си така се получава. Никой не говори, а пък и вие не се оплаквате, че вашата независимост се нарушава, за прокурорите става въпрос от това, че продължаваме да съжителстваме под шапката на един Висш съдебен съвет, макар и като две отделни колегии. Та това, което исках да кажа - при това разделяне на ВСС на две колегии според мен не е помислено достатъчно по отношение на разума и на резултата, който се получава. Какво имам предвид - знаете много добре, че и вие и ние сме напълно самостоятелни по отношение на това да преценим дали да се разкрият

щатни бройки за съдии, съответно за прокурори, къде да се разкрият, къде да се съкратят и т.н. Оттам нататък обаче, тук ни свършва самостоятелността, за да се вземе решение, решението на Съдийска колегия, както и решението на Прокурорска колегия отиват на Пленум и там Пленума трябва да гласува. И какво се получава, то е излизало в публичното пространство не един и два пъти. Правени са изявления от сорта на това: ние няма да ви се бъркаме, след като вие сте взели решение за един какво си какво очаквате от нас, ние да го променяме, вие сте го обсъждали, вие сте го преценявали и т.н. И питам аз - при това положение какъв е смисъла този въпрос да се внася на Пленум и да се взема решение, което решение е окончателно в крайна сметка.

Другият много съществен въпрос за избора на "тримата големи". Там според мен също има голяма недомислица в най-общ смисъл. Защо. Защото в крайна сметка знаете наскоро сравнително или в последно време избирахме главен прокурор. В началото на нашия мандат избирахме председател на Върховния административен съд, но преди да се стига до гласуването едната колегия е в пълен непричом, извинявам се за този руски израз, по отношение на това какво прави другата колегия във връзка с подбора, разговорите по повод този подбор и т.н. Съдийската колегия в избора на главен прокурор се включи едва след като Прокурорската колегия излезе с единодушното решение, подкрепено от всички членове на Прокурорска колегия да издигне кандидатурата на г-н Иван Гешев и след това се събрахме на Пленум и почнахме да обсъждаме тази кандидатура. Невъзможността както Съдийската колегия, така и Прокурорската колегия да участват в този първоначален подготвителен етап на номинации според мен е изключително важна като констатация, като констатация за недостатък. Така че по-добре и без това нещата са тръгнали по посока на разделяне мисля, че биха се изчистили и по отношение на пълната независимост, и

по отношение на тези несъответствия, за които споменах, просто давам само един-два примера, които мисля, че са достатъчно фрапиращи и красноречиви, та след като сме тръгнали в тази посока мисля, че е по-добре действително да се разделим, ако зависи от нас, лично аз подкрепям идеята да отидем към два Съвета - Висш съдебен съвет на съдиите и Висш съвет на прокурорите, някак си така ги виждам като наименования, ако трябва да се върна с това, с което започнах. Това исках да кажа.

Само за момент, сега се сецам, че стана въпрос за управлението на имотите. Това, което се предлага в предложения проект за Конституция с имотите да се занимава Министерство на правосъдието. Не знам колко това е удачно с оглед на това, че те бяха имотите на съдебната власт към Министерство на правосъдието, след това в един момент са дошли във ВСС, пак са се върнали в Министерство на правосъдието, сега отново са във ВСС. Поредното връщане на имотите безспорно би се отразило негативно в много отношения, отново трябва да се създава организация и съответно кадрова обезпеченост в Министерство на правосъдието да се занимава с тези въпроси, отново трябва да връщаме архива, мисля, че се понаправиха доста добри неща тук във ВСС по отношение на изчистване на актове за държавна собственост по отношение на имотите, които са предоставени за управление на ВСС, направихме мисля добри неща във връзка с текущите ремонти, както не направихме кой знае какво във връзка с основните ремонти по една или друга причина, но поне за текущите ремонти имаме някакво признание, че като че ли вървят по-бързо, поне това, което аз съм получавала като обратна информация, но ако ВСС се раздели на два Съвета безспорно имотите трябва да се върнат в Министерство на правосъдието. Това виждам в едно такова връщане със сигурност виждам една-единствена полза,

защото към настоящия момент ние имаме спорове с Министерство на правосъдието по отношение на тези помещения от Службите по охрана, които са на подчинение на Министерство на правосъдието и те искат някак си в актовете за държавна собственост Министерство на правосъдието да бъде вписано, че управлява примерно или управлението е възложено, или останало в Министерство на правосъдието по отношение на едно или две помещения, ние не сме съгласни, водят се спорове в тази насока и т.н., но това е да речем дребен детайл, макар че си има своето практическо значение. Това е, което поне на този етап ми идва на ума и което считам за важно да споделя с вас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, преди да продължим обаче аз имам един процедурен въпрос - четейки Правилника за организацията на дейността на ВСС председателството на Пленума съответно се води от министъра на правосъдието, от председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и след това от главния прокурор. Аз в 17 часа не мога да продължа това заседание. Казвам го съвсем отговорно, имам си много тежък семеен проблем и трябва да си бъда вкъщи в 17 часа по обективни причини. Трябва да решим можем ли да продължим, тъй като не знам кой ще продължи председателството след 17 часа. За разлика от Съдийска или от Прокурорска пише, че се председателства от най-старшия съдия, в правилата ни в чл. 25 не предвижда тази опция. Главният прокурор също го няма, аз не мога обективно да продължа след 17 часа да участвам в заседанието на Пленума.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н председател, мога ли да кажа нещо? Ние в рамките на нашето предложение като вносител в общи линии обсъдихме всички промени, които предлагат с новата Конституция народните представители с изключение само на

мандатността на "тримата големи" в съдебната система до момента, т.е. разделянето на два Съвета беше обсъдено, беше обсъдено току-що и от г-жа Керелска и бюджетните въпроси, и сградите, които се връщат на разпореждане на Министерството, с проекта е преценено да се върнат на Министерство на правосъдието на разпореждане, та всъщност аз мисля, че ние можем до 17 часа да приключим дебата по нашето предложение само с обсъждането на последния въпрос за мандатите на "тримата големи" в съдебната система и да излезем с едно решение и да приключим за днес заседанието до 17 часа и това не мисля, че кой знае какво говорене за мандатността ще се наложи да се говори, пък може и по този въпрос да не вземем становище ако не можем да се справим. Точно това, което е обсъдено да го гласуваме като други предложения и ако мандатността не можем да се справим по него, да го оставим без вземане на решение по този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Иванов, Вие искахте думата.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Г-жа Пашкунова също вдигна ръка. Да й дадем на нея думата, аз ще бъда след това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще се опитам да се свържа с главния прокурор да видим дали може да се включи.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Във връзка с това, което каза колегата Чолаков - не само в Правилника и в ЗСВ го пише в чл. 32, но по повод на казаното от колегата Керелска. Доколкото разбирам нейната теза, че тя споделя, че е необходимо министъра на правосъдието да поеме управлението на съдебните сгради. Така ли е, колега Керелска?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: След като се разделим на две колегии, както е правилно според г-жа Керелска, аз разбрах, че да, той трябва да го поеме.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Точно в тази връзка вземам думата, г-н Кояджиков. В становището на "Правна дирекция" е

застъпена обратната теза, а именно това ще доведе до ограничаване независимостта на съдебната власт ако управлението на недвижимите имоти на органите на съдебна власт преминат отново под шапката на министъра на правосъдието, т.е. становището на "Правна дирекция" е обратното и аз споделям това становище.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Същото е и становището и на тримата вносителите между впрочем.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Може ли да се намесе и аз?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да видим къде е това становище на тримата вносителите, защото аз не го намирам в материалите. Непрекъснато се позовава г-н Кояджиков на него, а не го виждам къде е. Къде е становището на тримата вносителите?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Това е становището на "Правна дирекция", колега Дишева, което беше вариант от решенията на заседанията на Правна комисия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз мислех, че това е документ, изготвен не от тримата вносителите, а от дирекцията. Няколко пъти стана въпрос за този документ.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нека да Ви уточня. Ние очаквахме като вносителите, че Правна комисия ще се занимае с въпроса и ще предложи проект за решение на Пленума на ВСС. И след като нещо не беше сторено и в дневния ред за днес нямаше такова предложение решихме, след като обсъдихме вариантите на Правната дирекция, припознахме вторият вариант, решихме да ви занимаем с тези въпроси. Нищо повече няма. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Иванов отдавна се опитва за вземе думата.

Заповядайте, колега Иванов. Колега Мавров, след това, защото колегата Иванов наистина отдавна иска думата.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, аз се включвам, защото така или иначе бяха споменати колегите прокурори, които сме включени в петимата представители за утре за срещата с Венецианската комисия. Ще бъде съвсем кратък.

Първо - становището на дирекция "Правна", който е втория вариант предложен от "Правна комисия" до Пленума на ВСС споделям напълно. Не виждам как в сегашната дискусия нито аз ще убедя г-жа Керелска, че не е добре да се разделя, да се оформят два Съвета съдебен и прокурорски, нито тя ще убеди мен, че това решение е правилно. Не разбирам защо се води тази според мен не толкова плодородна дискусия. Според мен идеята беше ВСС като колективен орган да има някаква визия като цяло за предложените промени в Конституцията, а наистина всеки от нас, който утре присъства на срещата ще си каже и собственото мнение. Тези ретроградни идеи за собствеността, за сградния фонд не виждам защо трябва да се връщаме там, откъдето вече сме минали. Според мен те пряко касаят независимостта на съдебната власт ако ги оставим отново да бъдат менажирани и управлявани от изпълнителната власт.

А иначе за Конституцията, за предложения проект за Конституция аз много харесвам едно отворено писмо на Съюза на юристите в България от 18.9., което изпратиха до Министерски съвет и до народните представители, там много ясно, точно едни от най-големите юристи в България са казали какво е мнението им за този проект. Пак се слага "каруцата пред коня". Някак си ако щеше да се прави нещо толкова епохално като промяна на Конституция, нова Конституция на Република България според мен най-логичното беше първо да се обсъди, да се види дошъл ли е момента, трябва ли да се правят такива промени и след това да се изготви проекта, а сега ни се

дава наготово един проект, който ние се опитваме да коментираме. Като какви и защо го коментираме. Приключих.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вкарани сме в една такава процедура. То може би няма човек, който участва в този дебат и не си задава въпроса защо го правим, но така или иначе срещата е насрочена, излъчени са участници и така. Затова го правим този дебат.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Както казах - да имаме някакво становище принципно относно проекта за нова Конституция, а по детайлите всеки да си каже това, което мисли. Нито Вие ще ме убедите във Вашата правота, нито аз в моята.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Да пристъпим към гласуване, както имаше предложение такова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има един втори вариант - нищо не е целесъобразно в проекта за нова Конституция и приключваме. Това го има и като вариант.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е предложението на тримата вносителите между впрочем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Мавров беше изявил желание за изказване.

Колега Мавров, Вие сте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е ли редно преди това да решим какво правим след 17 ч. и ще продължим ли дебата, по кой въпрос ще постигнем съгласие и т.н.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз след 10 минути изключвам лаптопа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Какво правим с това решение? Ние не обсъдихме един много важен въпрос относно избора на "тримата големи".

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Гешев не може да се включи, защото е в карантина. Вече не знам на кой да звъня, за да може да продължи това заседание.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз си позволявам само да взема една реплика, за да не бъда/намесва се Георги Кузманов - нали дадох думата на г-н Мавров! Защо пак отнемате думата?! Олга Керелска - извинявайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Ще почна и аз да се намесвам когато си искам, аз съм гръмогласен. Извинявате - ние имаме регламент на изказванията, кога ще почнем да го спазваме първо. /намесва се Георги Чолаков - на Пленума нямаме. Извинявам се/ Севдалин Мавров - на Пленума нямаме, добре и трябва да направим тогава.

Второто нещо - смятате ли, че аз по някакъв начин вече не съм взел решение по всички въпроси, които се поставят. Мислите ли, че ще ме убедите с нещо?

И трето - помните ли тогава когато съдебните сгради бяха под управлението на Министерство на правосъдието какво се случи или забравихте? Искате чиновници, които не са част от съдебната власт да ремонтират и да оправят сградите. Това е пълно безумие ако държите на това нещо! Просто нямате спомени какво беше преди. Благодаря ви.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Г-н Чолаков, имаше процедурни предложения вече за гласуване. Нека да пристъпим. Стана ясно какви са позициите, имаше предложение на колегата Дамянов да гласуваме дали са целесъобразни предложените промени и съответно ако не са тогава всеки ще отиде да си изкаже своето мнение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие не може така след като приключихте своето половинчасово изказване да променят регламента, по който ние обсъждаме и гласуваме.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Дишева, Вие заемате 2/3 от времето за изказване на всички заседания, и на Пленума, и на Колегията. Това, че съм си позволила веднъж да взема, при условие, че се дозирам през цялото останало време, много Ви моля, бъдете балансирана и справедлива!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има процедурно предложение за гласуване на това, което успяхме да обсъдим, а именно единствено и само разделянето на ВСС на два Съвета.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурно. Понеже разбирам, че няма да намерите кой да води заседанието и за да спазим закона ще трябва да го преустановим. И понеже разбирам, че целта е да се гласува една-единствена позиция аз преди това правя процедурно предложение - да включим преди гласуването г-жа Марчева в състава на членовете, които утре ще ходят на срещата с Венецианската комисия и разбира се предлагам ако който и да е от другите членове на Съвета иска да отиде на тази среща да го гласуваме сега, преди другото гласуване и така ще преустановим всеки дебат. Да, очевидно както казаха колегите всеки има позиция и излагането на аргументи няма никакво значение. То по тази логика няма смисъл да обсъждаме което и да е решение, но това е друга тема. Правя това процедурно предложение, за да приключим, действително разбрахме се - когато няма решение всеки ще казва каквото смята с уговорката, че казва негово становище. Нали така?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Но все пак по въпросите, по които имаме единно становище следва да ги изгласуваме тях.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Извинявайте, още малко. Може ли да обсъдим мандатите на "тримата големи" и понеже г-н Чолаков Вие сте единствения тук от "тримата големи" аз бих искала да чуя Вашето становище по въпроса и ще обсъдим ли въпроса за избора на "тримата

големи". Само с едно изречение ще кажа - аз не подкрепям това предложение, което е направено, считам, че споделената компетентност, която в момента съществува е по-разумна. Може и да се потърси друг вариант за споделена компетентност, но в никой случай тя да не е само за съответната колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Казвам моето становище по отношение на намаляването на мандатите на "тримата големи". Аз съм против не защото в момента моя мандат има още четири години, а смятам, че мандата седем години е най-малкия възможен, за да може човек да реализира своите концепции във връзка с развитието на съответния, дали ще бъде общо правораздаване или административно правораздаване, при положение, че това е единствения възможен мандат седем години. Отделно, че е хубаво, че мандата е седем години и се разминава с мандатите на всички останали власти, за да може да няма сливане на мандатите на съответния председател на върховен съд или на главен прокурор с някой от управляващите, съответно умишлено когато са правени тези мандати е направено така да има разминаване с мандатите и на Народното събрание, и на съответния Министерски съвет, който и да е той към онзи момент.

По отношение на избора на "тримата големи" аз също считам, че не следва да бъде капсулиран само в съответната колегия, защото означава, че той ще бъде правен с по-малко гласове като брой, това е първото, което е и второ - смятам, че трябва да има споделена отговорност и в двата Съвета, ако въобще има такива Съвети. Принципно аз съм против всички промени в тази Конституция, които се предлагат. Казах си моето становище. Аз това ще го изразя и на срещата утре с Венецианската комисия.

Ако може накратко да кажете становище за мандатите. Аз нямам нищо против да чуя, но много ми се ще да остана, разберете и аз съм човек и аз имам някакви лични ангажменти понякога.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да заявя, че съм съгласна да отида утре на срещата и благодаря за предложението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Други колеги имат ли желание да участват в срещата?

Ако не, нека да гласуваме участието на колегата Марчева. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 11 гласа „за“. В залата как гласуват? (О.Дамянов: Пет.) 11 и 5 – 16 „за“. Колега Марчева, получихте единодушно гласуване за участие в тази среща.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И да продължим по-нататък с това, което можем да гласуваме принципно за разделянето на два съвета – съответно без значение как ще се казват Съдийски съвет на прокурорите или по друг начин.

Който принципно счита, че това е целесъобразно, моля да гласува. Значи гласуваме

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не разбрах формулировката. Нали гласуваме по текста, който е предложен, а там е казано, че не е целесъобразно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, добре. Значи гласуваме, че не е целесъобразно разделянето на Висшия съдебен съвет на две колегии, че не е целесъобразно. Който е „за“ това предложение, моля да гласува, че не е целесъобразно разделянето.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не на две колегии, а на два съвета, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, на два съвета, да. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8,9, 10. В залата? (О.Дамянов: Пет.) В залата 5, 15 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува.(брои гласовете) 1,2. Двама души са „против“, двама колеги са „против“.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Другото, което имаме да гласуваме, колеги, подскажете ми кой е втория диспозитив, по който можем да формираме решение? За мандатите, колеги.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: За мандатите можем да гласуваме също.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може да гласуваме и за мандатите, и за сградния фонд да не се прехвърля на разпореждане на ...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Който подкрепя предложението в новата Конституция за намаляване мандатите на тримата големи, моля да гласува. Колегата Керелска гласува за това. В залата как се гласува?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Какво гласуваме сега, да се намали или да не се намали?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Защо не слушате, колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много внимателно слушам. Просто не вървим по един и същ сценарий. Нали беше по предложенията, които са... (Намесва се О. Керелска Да, да. То е в... смисъл предложението на...)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте тогава. Аз понеже ...(А.Дишева: Ама така предложиха.) Добре.

Който не подкрепя предложението за намаляване на мандатите на тримата големи, който не подкрепя, моля да гласува, който е „против“ това предложение за промяна в Конституцията, който е „против“. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10. В залата? (О.Дамянов: Пет.) Петнадесет.

Който е „за“? Два гласа „за“.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И съответно за сградния фонд. Който не подкрепя идеята за прехвърляне на сградния фонд към Министерство на правосъдието, моля да гласува. Който не подкрепя това. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12. В залата? (О.Дамянов: Пет.) Седемнадесет гласа „за“.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи колеги, аз смятам, че формирахме...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, за споделената компетентност никой друг не възрази, а Вие подкрепихте моето предложение относно избора на тримата големи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не държа да е президентът, макар че считам за най-удачен като фигура, но по принцип да е налице споделена компетентност при избора, при окончателното...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н Чолаков, мнението на вносителите е идентично с това на г-жа Дишева и го подкрепяме. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да го гласуваме все пак да има споделена отговорност при избора на тримата големи, не само на съответна колегия или пленум, а и на друг орган, който съответно с акта си да участва в тази процедура.

Който е „за“, моля да гласува. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12. В залата? (О.Дамянов: Пет.) И пет - седемнадесет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

71. ОТНОСНО: Среща на 6 ноември 2020 г. с Европейската комисия за демокрация чрез право (Венецианска комисия) с представители на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

71.1. Добавя към определените за участие във виртуалната среща с Венецианската комисия на 06.11.2020 г. представители на Висшия съдебен съвет Даниела Марчева – член на ВСС.

71.2. Не е целесъобразно предложението за разделяне на ВСС на Съдебен съвет на съдиите и Съдебен съвет на прокурорите.

Не подкрепя предложението за намаляване мандатите на председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд и главния прокурор.

Не подкрепя предложението за прехвърляне на сградния фонд на съдебната власт към Министерството на правосъдието.

Изразява съгласие за споделена отговорност при избора на председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд и главния прокурор не само на съответна колегия или пленум, а и на друг орган, който с акта си да участва в тази процедура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, с голямо съжаление, просто приключвам заседанието на Пленума. Имаме поне взето решение по най-важните въпроси.

С пожелание за хубава вечер и довиждане!

Закриване на заседанието – 17.00 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 17.11.2020 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ