

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 28
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 19 НОЕМВРИ 2020 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд, Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд, Боян Магдалинчев -
представяващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Боряна Димитрова, Даниела Марчева, Драгомир
Кояджиков, Евгени Диков, Калина Чапкънова

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората при ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

*Резултати от гласуването на решенията по
протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието - 09,38 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, 19.11.2020 г.

Дневният ред е общо с 58 точки. Има постъпили предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред, а именно т.т. 59, 60 и 61. Точки 59, 60 и 61 са по предложение на Комисия „Бюджет и финанси“. Първата е проект на решение по две писма - на Министерството на правосъдието и на Министерството на финансите.

Точка 60 е във връзка с корекция по бюджета на Административен съд-София-град за 2020 г.

И точка 61 (която до вчера я нямаше в дневния ред като предложение за допълнителна точка) е проект на решение за сключване на договори за наем на оборудвани помещения за разполагане на хардуер за нуждите на централизираните информационни системи на органите на съдебната власт.

Заповядайте, г-жо Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, поради заболяване на г-н Магдалинчев аз и днес ще докладвам бюджетните точки. Тези три точки, както правилно г-н Панов каза, са от заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ от вчера. Спешността им за днешното заседание се налага от следното. Точка 59 е във връзка с промяна на остатъка от неизползваните наличности от предходната година, който предлагаме с проект на постановление на Министерския съвет да бъде използван за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт. Ако си спомняте, на миналото заседание тази точка я гласувахме с оглед обстоятелството, че беше налице проект в Народното събрание за обявяване на съдебна ваканция. Тъй като това не стана, налага се да променим размера на остатъка и да изпратим на Министерството

на финансите спешно нов проект за постановление. По тази причина предлагаме тази точка да бъде включена в дневния ред. Няма да я чета в момента, а ако я приемете, тогава, когато дойде времето.

На следващо място е едно решение от вчерашното заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ да дадем съгласие за корекция на бюджета на Административен съд-София в § 10-00 „Издръжка“. Става въпрос за изготвяне на работен проект, изработка, доставка и монтаж за поставяне на метална козирка на фасадата на сградата във връзка с противоепидемичните мерки, които са взети в Административен съд-София (това е с оглед зимния сезон и влизането в сградата на Административния съд според съответните мерки на чакащите отвън граждани). Ето защо считаме, че тази точка също е спешна, за да разрешим този разход.

И на последно място е точката, свързана с предмета на доставка по проекта за Единната информационна система на хардуер за двете системи - Единната информационна система на съдилищата и Системата за измерване и мониторинг на натовареността, която ще бъде разработена за Висшия съдебен съвет, липсата на центрове за данни към настоящия момент - собственост или под наем, или под каквато и да е друга форма, ползвани от Висшия съдебен съвет. Доставката се очаква в края на месеца. Аз информирах своевременно главния секретар, както и вас, че предстои доставката и е спешно да се разгледа тази точка с оглед обстоятелството, че към края на този месец хардуерът ще е налице и ние няма къде да го ситуираме, или да го сложим, казано на прост български език.

Това са трите точки, които налагат спешно разглеждане днес и да бъдат включени в дневния ред. Молбата ми е да се включат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания по т.т. 59, 60 и 61, режим на гласуване за включването им в дневния ред.

Всички гласуват „за“. Нека да ги да ги преброим (Брои.) Към настоящия момент 16 души според мен присъстват. Моля да ме коригирате, ако не съм прав. Благодаря ви! Точки 59, 60 и 61 са включени в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

59. Проект на решение по писмо с изх. № 04-00-28/17.11.2020 г. на Министерство на правосъдието и писмо с изх. № 04-14-174/17.11.2020 г. на Министерство на финансите.

Внася: „Комисия Бюджет и финанси“

60. Проект на решение за корекция по бюджета на Административен съд София - град за 2020 г.

Внася: „Комисия Бюджет и финанси“

61. Сключване на договори за наем на оборудвани помещения за разполагане на хардуер за нуждите на централизираните информационни системи на ОСВ.

Внася: „Комисия Бюджет и финанси“

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с точка 1 от дневния ред. Тя е внесена от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и е предложение за изменение на решение по т. 36.2 от Протокол № 46/21.11.2013 г. Кой ще я докладва?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз ще я докладвам, г-н Панов. Няма и много за докладване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Прокурорската колегия беше сезирана от заместника на главния прокурор - г-жа Филипова, във връзка със затруднения при прилагане на разпоредбата на чл. 168, ал. 8, която разглежда хипотезата, когато административният ръководител няма заместник и той отсъства, административният ръководител има възможност с писмена заповед да определи лице, което да го замества, или когато такава няма - някой от съдиите, прокурорите и следователите по старшинство да го замества. За да изчистим проблемите, които възникват, Прокурорската колегия предлага следния диспозитив: „При заместване на административен ръководител от съдия, прокурор или следовател, който не е заместник на административния ръководител, да се изплаща допълнително трудово възнаграждение във връзка с чл. 259, ал. 1 от Кодекса на труда при спазване на Правилата за определяне на индивидуалните основни месечни заплати на съдии, прокурори и

следователи и в рамките на утвърдените бюджетни средства на съответния орган на съдебната власт".

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания по тази точка?
Не виждам изказвания.

Режим на гласуване по точка 1 от дневния ред.

15 гласа „за". Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Предложение за изменение на решение по т. 36.2. от Протокол № 46/21.11.2013 г. на Висшия съдебен съвет */съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/05.11.2020 г., т. 70/*

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ решение по т. 36.2. от Протокол № 46 от заседанието на Висшия съдебен съвет, проведено на 21.11.2013 г., както следва: „При заместване на административен ръководител от съдия, прокурор или следовател, който не е заместник на административния ръководител, да се изплаща допълнително трудово възнаграждение, във връзка с чл. 259, ал. 1 от Кодекса на труда, при спазване Правилата за определяне на индивидуалните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи и в рамките на утвърдените бюджетни средства на съответния орган на съдебната власт".

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 2 от дневния ред.
Заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз ще докладвам. Ще се помъча да бъде максимално кратък. Това е продължение на съответните задължения, които имаме по отношение на районните прокуратури, които ще бъдат закрити от 01.01.2021 г., а именно да бъдат закрити всички щатове - свободни и заети, в тези прокуратури, които ще бъдат закрити, и съответно да бъдат разкрити тези щатове в прокуратурата-майка. По отношение на всички диспозитиви основанието е чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, като всичко е считано от 01.01.2021 г., поради което Прокурорската колегия предлага на Пленума следния диспозитив:

Съкращава 7 щатни длъжности в Районна прокуратура-Сандански: 1 на административен ръководител, 1 на заместник-административен ръководител, 4 заети длъжности „прокурор“ и 1 заета длъжност „младши прокурор“.

Съкращава 9 щатни длъжности в Районна прокуратура-Петрич, от които: 1 за административен ръководител, 1 за заместник-административен ръководител, 4 за прокурор и 3 свободни длъжности „прокурор“.

Съкращава 8 щатни длъжности в Районна прокуратура-Гоце Делчев: 1 за административен ръководител, 1 за заместник-административен ръководител, 3 заети длъжности „прокурор“, 1 свободна длъжност „прокурор“ и 2 заети длъжности „младши прокурор“.

Съкращава 7 щатни длъжности в Районна прокуратура-Разлог, 1 от които е за административен ръководител - заета, 1 заета длъжност „заместник-административен ръководител“, 3 заети длъжности „прокурор“, 1 свободна длъжност „прокурор“ и 1 свободна длъжност „младши прокурор“.

Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 27 щатни длъжности „прокурор“ и 4 щатни длъжности „младши прокурор“ в Районна прокуратура-Благоевград.

Съкращава 6 щатни длъжности в Районна прокуратура-Бяла Слатина, от които: 1 заета длъжност „административен ръководител“, 4 заети длъжности „прокурор“ и 1 свободна длъжност „прокурор“.

Съкращава 3 щатни длъжности в Районна прокуратура-Оряхово, от които: 1 свободна длъжност „административен ръководител“ и 2 заети длъжности „прокурор“.

Съкращава 5 щатни длъжности в Районна прокуратура-Козлодуй, от които: 1 длъжност „административен ръководител - районен прокурор“, 2 заети длъжности „прокурор“ и 2 свободни длъжности „прокурор“.

Съкращава 8 щатни длъжности в Районна прокуратура-Мездра, от които: 1 заета длъжност „административен ръководител“, 1 свободна длъжност „заместник-административен ръководител“ и 6 заети длъжности „прокурор“.

Разкрива 22 щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура-Враца.

Съкращава 13 щатни длъжности в Районна прокуратура-Дупница, от които: 1 длъжност „административен ръководител“, 1 длъжност „заместник-административен ръководител“ - и двете заети, 10 заети длъжности „прокурор“ и 1 свободна длъжност „прокурор“.

Разкрива 13 щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура-Кюстендил.

Съкращава 5 щатни длъжности в Районна прокуратура-Берковица, от които: 1 заета длъжност „административен ръководител“, 3 заети длъжности „прокурор“ и 1 свободна длъжност „прокурор“.

Съкращава 6 щатни длъжности в Районна прокуратура-Лом, от които: 1 заета длъжност „административен ръководител“, 4 заети длъжности „прокурор“ и 1 свободна длъжност „прокурор“.

Разкрива 11 щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура-Монтана.

Съкращава 6 щатни длъжности в Районна прокуратура-Асеновград, от които: 1 длъжност „административен ръководител“ - заета, 1 заета длъжност „заместник-административен ръководител“, 4 заети длъжности „прокурор“.

Съкращава 7 щатни длъжности в Районна прокуратура-Карлово, от които: 1 заета длъжност „административен ръководител“ и 6 заети длъжности „прокурор“.

Разкрива 13 щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура-Пловдив.

Съкращава 5 щатни длъжности в Районна прокуратура-Велинград, от които: 1 заета длъжност „административен ръководител“, 3 заети длъжности „прокурор“ и 1 свободна длъжност „прокурор“.

Съкращава 3 щатни длъжности в Районна прокуратура-Панагюрище, от които: 1 свободна длъжност „административен ръководител“, 1 заета длъжност „прокурор“ и 1 свободна длъжност „прокурор“.

Съкращава 3 щатни длъжности в Районна прокуратура-Пещера, от които: 1 свободна длъжност „административен ръководител" и 2 заети длъжности „прокурор".

Разкрива 11 щатни длъжности „прокурор" в Районна прокуратура-Пазарджик.

Съкращава 12 щатни длъжности в Районна прокуратура-Казанлък, от които: 1 заета длъжност „административен ръководител", 2 длъжности „заместник-административен ръководител" - заети, 7 заети длъжности „прокурор" и 2 заети длъжности „младши прокурор".

Съкращава 3 щатни длъжности в Районна прокуратура-Чирпан, от които: 1 свободна длъжност „административен ръководител" и 2 заети длъжности „прокурор".

Разкрива 13 щатни длъжности „прокурор" и 2 щатни длъжности „младши прокурор" в Районна прокуратура-Стара Загора.

Съкращава 5 щатни длъжности в Районна прокуратура-Харманли, от които: 1 заета длъжност „административен ръководител", 2 заети длъжности „прокурор", 1 свободна длъжност „прокурор" и 1 свободна длъжност „младши прокурор".

Съкращава 8 щатни длъжности в Районна прокуратура-Свиленград, от които: 1 заета длъжност „административен ръководител", 5 заети длъжности „прокурор", 1 свободна длъжност „прокурор" и 1 заета длъжност „младши прокурор".

Съкращава 4 щатни длъжности в Районна прокуратура-Димитровград, от които: 1 заета длъжност „административен

ръководител", 1 свободна длъжност „прокурор" и 2 заети длъжности „младши прокурор".

Съкращава 2 щатни длъжности в Районна прокуратура-Ивайловград, от които: 1 заета длъжност „административен ръководител" и 1 заета длъжност „прокурор".

Разкрива 15 щатни длъжности „прокурор" и 4 щатни длъжности „младши прокурор" в Районна прокуратура-Хасково.

Съкращава 4 щатни длъжности в Районна прокуратура-Момчилград, от които: 1 заета длъжност „административен ръководител" и 3 заети длъжности „прокурор".

Съкращава 3 щатни длъжности в Районна прокуратура-Кривопаланкско, от които: 1 заета длъжност „административен ръководител" и 2 заети длъжности „прокурор".

Разкрива 7 щатни длъжности „прокурор" в Районна прокуратура-Кърджали.

Съкращава 2 щатни длъжности в Районна прокуратура-Девин, от които: 1 заета длъжност „административен ръководител" и 1 свободна длъжност „прокурор".

Съкращава 2 щатни длъжности в Районна прокуратура-Златоград, от които: 1 заета длъжност „административен ръководител" и 1 заета длъжност „прокурор".

Разкрива 4 щатни длъжности „прокурор" в Районна прокуратура-Смолян.

Съкращава 8 щатни длъжности в Районна прокуратура-Горна Оряховица, от които: 1 заета длъжност „административен ръководител", 1 заета длъжност „заместник-административен

ръководител", 5 заети длъжности „прокурор" и 1 свободна длъжност „прокурор".

Съкращава 5 щатни длъжности в Районна прокуратура-Свищов, от които: 1 заета длъжност „административен ръководител", 1 заета длъжност „заместник-административен ръководител" и 3 заети длъжности „прокурор".

Съкращава 4 щатни длъжности в Районна прокуратура-Павликени, от които: 1 свободна длъжност „административен ръководител" и 3 заети длъжности „прокурор".

Разкрива 17 щатни длъжности „прокурор" в Районна прокуратура-Велико Търново.

Съкращава 3 щатни длъжности в Районна прокуратура-Севлиево, от които: 1 заета длъжност „административен ръководител" и 2 заети длъжности „прокурор".

Разкрива 3 щатни длъжности „прокурор" в Районна прокуратура-Габрово.

Съкращава 5 щатни длъжности в Районна прокуратура-Троян, от които: 1 заета длъжност „административен ръководител", 1 заета длъжност „заместник-административен ръководител" и 3 заети длъжности „прокурор".

Съкращава 5 щатни длъжности в Районна прокуратура-Тетевен, от които: 1 заета длъжност „административен ръководител", 1 заета длъжност „заместник-административен ръководител", 2 заети длъжности „прокурор" и 1 свободна длъжност „прокурор".

Съкращава 3 щатни длъжности в Районна прокуратура-Луковит, от които: 1 заета длъжност „административен ръководител“ и 2 заети длъжности „прокурор“.

Разкрива 13 щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура-Ловеч.

Съкращава 3 щатни длъжности в Районна прокуратура-Балчик, от които: 1 заета длъжност „административен ръководител“ и 2 заети длъжности „прокурор“.

Съкращава 2 щатни длъжности в Районна прокуратура-Генерал Тошево, от които: 1 заета длъжност „административен ръководител“ и 1 заета длъжност „прокурор“.

Съкращава 3 щатни длъжности в Районна прокуратура-Каварна, както следва: 1 заета длъжност „административен ръководител“ и 2 заети длъжности „прокурор“.

Разкрива 8 щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура-Добрич.

Съкращава 5 щатни длъжности в Районна прокуратура-Айтос, от които: 1 свободна длъжност „административен ръководител“ и 4 заети длъжности „прокурор“.

Съкращава 5 щатни длъжности в Районна прокуратура-Карнобат, от които: 1 свободна длъжност „административен ръководител“, 2 заети длъжности „прокурор“ и 2 свободни длъжности „прокурор“.

Разкрива 8 щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура-Бургас.

Разкрива 2 свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура-Монтана.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Ще помоля колегите да се включат, тъй като имаше момент, когато кворумът падна. Благодаря ви! Заповядайте за изказвания по точка 2.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Добро утро на всички колеги.

Аз правя процедурно предложение тази точка от дневния ред да бъде оставена без разглеждане, защото считам, че Пленумът на Висшия съдебен съвет не е компетентен да се произнася в случаите на закриване и разкриване на заети щатни бройки съгласно императивната (по мое виждане) разпоредба на чл. 194, ал. 1. Вярно е, че в чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт разкриването и закриването на нови щатове в органите на съдебната власт, съответно съдилища и прокуратури, е от правомощията на Пленума и се прави по предложение на една от колегите. Тази разпоредба обаче е обща, а разпоредбата на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт е специална и тя регламентира случаите, в които заети щатни бройки се закриват и прехвърлят, и след това съответният магистрат се премества на новоразкритата бройка, която преди това е била закрыта в друг орган на съдебната власт.

Най-важният аргумент в подкрепа на тезата ми е ясният, напълно ясен текст на чл. 194, ал. 1, който казва, че тези действия се извършват от съответната колегия. Несъмнено следва да приложим общото правило, че специалният закон дерогира приложението на общия закон. В случая специалният закон е

нормата на чл. 194, ал. 1, а общата - на чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт. Не може по аргумент от това, че Пленумът има правомощието в общата хипотеза да закрива и да разкрива щатни бройки, да се ограничи правомощието на съответната колегия да прави това само и единствено в хипотезите на чл. 194, ал. 1. В административния процес не важи правилото, че „който може по-голямото, може и по-малкото“. Тъкмо обратното - всеки административен орган има само тези правомощия, които са му изрично предоставени със законова норма. Затова считам, че това правомощие в случая следва да бъде упражнено от Прокурорската колегия.

Известно ми е, че вече има практика на Пленума на Висшия съдебен съвет, в която се разглеждат предложения по чл. 194, ал. 1 по общия ред на чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт, но продължавам да считам това за неправилно, още повече че Съдийската колегия имаше практика, по силата на която без Пленума разглеждаше предложения по чл. 194, ал. 1. След това, както вероятно всички си спомняте, по предложение на Прокурорската колегия тази практика беше променена и това правомощие започна да бъде упражнявано от Пленума на Висшия съдебен съвет.

По тези съображения аз предлагам процедурно да оставим тези предложения на Прокурорската колегия (те са всъщност множество) без разглеждане и да върнем на Прокурорската колегия за произнасяне.

И за да не взимам след това думата, понеже ми е известен резултата от предстоящото гласуване - няма да гласувам в подкрепа на това предложение, защото считам, че то не е в Пленума, т.е. аз, като член на Съдийската колегия, нямам право да

гласувам за закриване и разкриване на щатни бройки в рамките на органите на прокуратурата, когато това се прави в хипотезата на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт, т.е. на заети щатни бройки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Имаме процедурно предложение. Колеги, по процедурното предложение, както и по докладваната точка, заповядайте за изказвания. Не виждам изказвания.

Подлагам на гласуване процедурното предложение на г-жа Дишева, то беше изразено пред вас - за оставяне без разглеждане на предложението и връщането на компетентната колегия, а именно на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Който е съгласен с това предложение по процедурата, моля да гласува! (Брои гласовете.)

6 гласа „за“ - г-жа Дишева, аз, г-н Чолаков, г-н Мавров, г-жа Керелска, както и г-жа Пашкунова. Всъщност станаха 7 гласа - и г-жа Имова. Благодаря ви!

Който е против това предложение. (Брои гласовете.) 9 гласа. Госпожо Мутафова? 10 гласа „против“. Не се приема предложението.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Звукът се получава малко по-късно, извинявам се!

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма проблем. Отчетохме Вашия глас, не се безпокойте.

Продължаваме вече по същество, изказвания по същество по докладваната точка 2. Не виждам изказвания, от залата също.

Режим на гласуване по точка 2. Който е съгласен с предложението по точка 2, докладвана от колегата Дамянов, моля да гласува! (Брой гласовете.) 11 гласа „за“.

Който е „против“? (Брой гласовете.) 6 гласа „против“ - отново аз, г-жа Дишева, г-н Мавров, г-жа Имова, г-н Чолаков, г-жа Керелска и г-жа Пашкунова. (Гласовете „против“ са 7.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Седем, г-н Панов, извинявайте.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Предложение на главния прокурор за оптимизиране щатната численост на районните прокуратури по реда на чл. 194 от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **7 (седем) щатни длъжности в Районна прокуратура - Сандански**, от които: 1 (една) заета длъжност „административен ръководител - районен прокурор“, 1 (една) заета длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“, 4 (четири) заети длъжности „прокурор“ и 1 (една) заета длъжност „младши прокурор“, считано от 01.01.2021 г.

2.1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **9 (девет) щатни длъжности в Районна прокуратура - Петрич**, от които: 1 (една) заета длъжност „административен ръководител - районен прокурор“, 1 (една) заета длъжност „заместник на административния ръководител -

заместник-районен прокурор", 4 (четири) заети длъжности „прокурор" и 3 (три) свободни длъжности „прокурор", считано от 01.01.2021 г.

2.1.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **8 (осем) щатни длъжности в Районна прокуратура - Гоце Делчев**, от които: 1 (една) заета длъжност „административен ръководител - районен прокурор", 1 (една) заета длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор", 3 (три) заети длъжности „прокурор", 1 (една) свободна длъжност „прокурор" и 2 (две) заети длъжности „младши прокурор", считано от 01.01.2021 г.

2.1.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **7 (седем) щатни длъжности в Районна прокуратура - Разлог**, от които: 1 (една) заета длъжност „административен ръководител - районен прокурор", 1 (една) заета длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор", 3 (три) заети длъжности „прокурор", 1 (една) свободна длъжност „прокурор" и 1 (една) свободна длъжност „младши прокурор", считано от 01.01.2021 г.

2.1.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **27 (двадесет и седем) щатни длъжности „прокурор" и 4 (четири) щатни длъжности „младши прокурор" в Районна прокуратура - Благоевград**, считано от 01.01.2021 г.

2.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **6 (шест) щатни длъжности в Районна прокуратура - Бяла Слатина**, от които: 1 (една) заета длъжност „административен ръководител - районен прокурор", 4

(четири) заети длъжности „прокурор“ и 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от 01.01.2021 г.

2.2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **3 (три) щатни длъжности в Районна прокуратура - Оряхово**, от които: 1 (една) свободна длъжност „административен ръководител-районен прокурор“ и 2 (две) заети длъжности „прокурор“, считано от 01.01.2021 г.

2.2.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **5 (пет) щатни длъжности в Районна прокуратура - Козлодуй**, от които: 1 (една) заета длъжност „административен ръководител - районен прокурор“, 2 (две) заети длъжности „прокурор“ и 2 (две) свободни длъжности „прокурор“, считано от 01.01.2021 г.

2.2.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **8 (осем) щатни длъжности в Районна прокуратура - Мездра**, от които: 1 (една) заета длъжност „административен ръководител - районен прокурор“, 1 (една) свободна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ и 6 (шест) заети длъжности „прокурор“, считано от 01.01.2021 г.

2.2.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **22 (двадесет и две) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Враца**, считано от 01.01.2021 г.

2.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **13 (тринадесет) щатни длъжности в Районна прокуратура - Дупница**, от които: 1 (една) заета длъжност „административен ръководител - районен прокурор“, 1 (една) заета

длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“, 10 (десет) заети длъжности „прокурор“ и 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от 01.01.2021 г.

2.3.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **13 (тринадесет) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Кюстендил**, считано от 01.01.2021 г.

2.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **5 (пет) щатни длъжности в Районна прокуратура - Берковица**, от които: 1 (една) заета длъжност „административен ръководител - районен прокурор“, 3 (три) заети длъжности „прокурор“ и 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от 01.01.2021 г.

2.4.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **6 (шест) щатни длъжности в Районна прокуратура - Лом**, от които: 1 (една) заета длъжност „административен ръководител - районен прокурор“, 4 (четири) заети длъжности „прокурор“ и 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от 01.01.2021 г.

2.4.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **11 (единадесет) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Монтана**, считано от 01.01.2021 г.

2.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **6 (шест) щатни длъжности в Районна прокуратура - Асеновград**, от които: 1 (една) заета

длъжност „административен ръководител - районен прокурор“, 1 (една) заета длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ и 4 (четири) заети длъжности „прокурор“, считано от 01.01.2021 г.

2.5.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **7 (седем) щатни длъжности в Районна прокуратура - Карлово**, от които: 1 (една) заета длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ и 6 (шест) заети длъжности „прокурор“, считано от 01.01.2021 г.

2.5.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **13 (тринадесет) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Пловдив**, считано от 01.01.2021 г.

2.6. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **5 (пет) щатни длъжности в Районна прокуратура - Велинград**, от които: 1 (една) заета длъжност „административен ръководител - районен прокурор“, 3 (три) заети длъжности „прокурор“ и 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от 01.01.2021 г.

2.6.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **3 (три) щатни длъжности в Районна прокуратура - Панагюрище**, от които: 1 (една) свободна длъжност „административен ръководител-районен прокурор“, 1 (една) заета длъжност „прокурор“ и 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от 01.01.2021 г.

2.6.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **3 (три) щатни длъжности в Районна прокуратура - Пещера**, от които: 1 (една) свободна длъжност

„административен ръководител-районен прокурор" и 2 (две) заети длъжности „прокурор", считано от 01.01.2021 г.

2.6.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **11 (единадесет) щатни длъжности „прокурор" в Районна прокуратура - Пазарджик**, считано от 01.01.2021 г.

2.7. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **12 (дванадесет) щатни длъжности в Районна прокуратура - Казанлък**, от които: 1 (една) заета длъжност „административен ръководител - районен прокурор", 2 (две) заети длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор", 7 (седем) заети длъжности „прокурор" и 2 (две) заети длъжности „младши прокурор", считано от 01.01.2021 г.

2.7.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **3 (три) щатни длъжности в Районна прокуратура - Чирпан**, от които: 1 (една) свободна длъжност „административен ръководител - районен прокурор" и 2 (две) заети длъжности „прокурор", считано от 01.01.2021 г.

2.7.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **13 (тринадесет) щатни длъжности „прокурор" и 2 (две) щатни длъжности „младши прокурор" в Районна прокуратура - Стара Загора**, считано от 01.01.2021 г.

2.8. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **5 (пет) щатни длъжности в Районна прокуратура - Харманли**, от които: 1 (една) заета длъжност „административен ръководител - районен прокурор", 2 (две) заети

длъжности „прокурор“, 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ и 1 (една) свободна длъжност „младши прокурор“, считано от 01.01.2021 г.

2.8.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **8 (осем) щатни длъжности в Районна прокуратура - Свиленград**, от които: 1 (една) заета длъжност „административен ръководител - районен прокурор“, 5 (пет) заети длъжности „прокурор“, 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ и 1 (една) заета длъжност „младши прокурор“, считано от 01.01.2021 г.

2.8.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **4 (четири) щатни длъжности в Районна прокуратура - Димитровград**, от които: 1 (една) заета длъжност „административен ръководител - районен прокурор“, 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ и 2 (две) заети длъжности „младши прокурор“, считано от 01.01.2021 г.

2.8.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **2 (две) щатни длъжности в Районна прокуратура - Ивайловград**, от които: 1 (една) заета длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ и 1 (една) заета длъжност „прокурор“, считано от 01.01.2021 г.

2.8.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **15 (петнадесет) щатни длъжности „прокурор“ и 4 (четири) щатни длъжности „младши прокурор“ в Районна прокуратура - Хасково**, считано от 01.01.2021 г.

2.9. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **4 (четири) щатни длъжности в Районна прокуратура - Момчилград**, от които: 1 (една) заета

длъжност „административен ръководител - районен прокурор" и 3 (три) заети длъжности „прокурор", считано от 01.01.2021 г.

2.9.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **3 (три) щатни длъжности в Районна прокуратура - Крумовград**, от които: 1 (една) заета длъжност „административен ръководител - районен прокурор" и 2 (две) заети длъжности „прокурор", считано от 01.01.2021 г.

2.9.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **7 (седем) щатни длъжности „прокурор" в Районна прокуратура - Кърджали**, считано от 01.01.2021 г.

2.10. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **2 (две) щатни длъжности в Районна прокуратура - Девин**, от които: 1 (една) заета длъжност „административен ръководител - районен прокурор" и 1 (една) свободна длъжност „прокурор", считано от 01.01.2021 г.

2.10.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **2 (две) щатни длъжности в Районна прокуратура - Златоград**, от които: 1 (една) заета длъжност „административен ръководител - районен прокурор" и 1 (една) заета длъжност „прокурор", считано от 01.01.2021 г.

2.10.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **4 (четири) щатни длъжности „прокурор" в Районна прокуратура - Смолян**, считано от 01.01.2021 г.

2.11. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **8 (осем) щатни длъжности в**

Районна прокуратура - Горна Оряховица, от които: 1 (една) заета длъжност „административен ръководител - районен прокурор“, 1 (една) заета длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“, 5 (пет) заети длъжности „прокурор“ и 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от 01.01.2021 г.

2.11.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **5 (пет) щатни длъжности в Районна прокуратура - Свищов**, от които: 1 (една) заета длъжност „административен ръководител - районен прокурор“, 1 (една) заета длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ и 3 (три) заети длъжности „прокурор“, считано от 01.01.2021 г.

2.11.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **4 (четири) щатни длъжности в Районна прокуратура - Павликени**, от които: 1 (една) свободна длъжност „административен ръководител-районен прокурор“ и 3 (три) заети длъжности „прокурор“, считано от 01.01.2021 г.

2.11.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **17 (седемнадесет) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Велико Търново**, считано от 01.01.2021 г.

2.12. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **3 (три) щатни длъжности в Районна прокуратура - Севлиево**, от които: 1 (една) заета длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ и 2 (две) заети длъжности „прокурор“, считано от 01.01.2021 г.

2.12.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **3 (три) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Габрово**, считано от 01.01.2021 г.

2.13. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **5 (пет) щатни длъжности в Районна прокуратура - Троян**, от които: 1 (една) заета длъжност „административен ръководител - районен прокурор“, 1 (една) заета длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ и 3 (три) заети длъжности „прокурор“, считано от 01.01.2021 г.

2.13.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **5 (пет) щатни длъжности в Районна прокуратура - Тетевен**, от които: 1 (една) заета длъжност „административен ръководител - районен прокурор“, 1 (една) заета длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“, 2 (две) заети длъжности „прокурор“ и 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от 01.01.2021 г.

2.13.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **3 (три) щатни длъжности в Районна прокуратура - Луковит**, от които: 1 (една) заета длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ и 2 (две) заети длъжности „прокурор“, считано от 01.01.2021 г.

2.13.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **13 (тринадесет) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Ловеч**, считано от 01.01.2021 г.

2.14. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **3 (три) щатни длъжности в Районна прокуратура - Балчик**, от които: 1 (една) заета длъжност „административен ръководител - районен прокурор" и 2 (две) заети длъжности „прокурор", считано от 01.01.2021 г.

2.14.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **2 (две) щатни длъжности в Районна прокуратура - Генерал Тошево**, от които: 1 (една) заета длъжност „административен ръководител - районен прокурор" и 1 (една) заета длъжност „прокурор", считано от 01.01.2021 г.

2.14.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **3 (три) щатни длъжности в Районна прокуратура - Каварна**, както следва: 1 (една) заета длъжност „административен ръководител - районен прокурор" и 2 (две) заети длъжности „прокурор", считано от 01.01.2021 г.

2.14.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **8 (осем) щатни длъжности „прокурор" в Районна прокуратура - Добрич**, считано от 01.01.2021 г.

2.15. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **5 (пет) щатни длъжности в Районна прокуратура - Айтос**, от които: 1 (една) свободна длъжност „административен ръководител-районен прокурор" и 4 (четири) заети длъжности „прокурор", считано от 01.01.2021 г.

2.15.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **5 (пет) щатни длъжности в Районна прокуратура - Карнобат**, от които: 1 (една) свободна длъжност

„административен ръководител-районен прокурор“, 2 (две) заети длъжности „прокурор“ и 2 (две) свободни длъжности „прокурор“, считано от 01.01.2021 г.

2.15.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **8 (осем) щатни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Бургас**, от които 6 (шест) заети и 2 (две) свободни длъжности, считано от 01.01.2021 г.

2.15.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **2 (две) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Монтана**, считано от 01.01.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 3 от дневния ред.
Заповядайте, г-жо Мутафова

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Панов, да докладвам анблок всички точки до точките, които са свързани със СБКО, където е друг режимът на доклад.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Добре. Който има питане по някоя от точките, може да ме прекъсва. Благодаря!

Точка 3 е относно анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2020 г. и корекции по бюджетите на органите на съдебната власт за тази година. Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет, първо, да даде съгласие за извършване на вътрешнокомпенсирани промени между бюджетите на органите на съдебната власт за 2020 г., съгласно Приложение № 1, както следва:

1.1. Намалява § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1, с 825 255 лева.

1.2. Увеличава § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1, със същата сума.

Второ. Увеличава § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1, с 6 300 043 лева.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" по бюджета на съдебната власт.

3. Дава съгласие за извършване на вътрешнокомпенсирани промени между бюджетите на органите на съдебната власт за 2020 г., съгласно Приложение № 1, както следва:

3.1. Увеличава § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1, с 13 957 012 лева.

3.2. Намалява § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Висшия съдебен съвет, съгласно Приложение № 1, с 2 000 000 лева;

3.3. Намалява § 10-00 „Издръжка" на Висшия съдебен съвет, съгласно Приложение № 1, с 4 957 012 лева;

3.4. Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висшия съдебен съвет, съгласно Приложение № 1, със 7 000 000 лева.

Точка 4. Корекция по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2020 г. с цел осигуряване на средства за

изплащане на възнаграждения и осигурителни вноски на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да даде съгласие за корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и на Националния институт на правосъдието за 2020 г. с цел осигуряване на средства за възнагражденията на 102 кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи от випуск 2020 г.-2021 г. за периода 30.11.2020 г. - 31.12.2020 г., както следва:

Намалява § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ на Висшия съдебен съвет със 179 457 лева;

Увеличава § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ на Националния институт на правосъдието със 179 457 лева.

Дава съгласие за корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и на Националния институт на правосъдието за 2020 г. с цел осигуряване на средства за държавно обществено осигуряване, допълнително задължително пенсионно осигуряване и здравно осигуряване на 102 кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи от випуск 2020 г.-2021 г. за периода 30.11.2020 г. - 31.12.2020 г., както следва:

Намалява § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Висшия съдебен съвет с 58 965 лева;

Увеличава § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Националния институт на правосъдието с 58 965 лева.

Точка 5. Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на 47 броя RAM памет и 1 брой монитор.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага да дадем съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Благоевград за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 47 броя RAM памет и 1 брой монитор, както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 1804 лева;

Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд-Благоевград с 1804 лева.

Точка 6. Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт за 2020 г. с цел осигуряване на средства за електронни подписи.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага да дадем съгласие за увеличение на бюджета за 2020 г. на органи на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ с 2032 лева с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за закупуване на квалифицирани електронни подписи за магистрати и съдебни служители, които ще работят с Единната информационна система на съдилищата, както следва:

Увеличава бюджета на Окръжен съд-Русе по § 10-00 „Издръжка“ с 1348 лева;

Увеличава бюджета на Районен съд-Силистра по § 10-00 „Издръжка“ с 684 лева.

Средствата в размер на 2032 лева са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Точка 7. Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Стара Загора за осигуряване на средства за обзавеждане на две съдебни зали и два кабинета.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да даде съгласие за увеличение на бюджета на Окръжен съд-Стара Загора за 2020 г. по § 10-00 "Издръжка" с 31 150 лева с цел осигуряване на средства за обзавеждане на две съдебни зали и два кабинета за съдебни служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Точка 8. Искане от изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Окръжен съд-Плевен за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя климатици.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Плевен за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване, монтаж и демонтаж на четири броя климатици, както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 4312 лева;

Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд-Плевен с 4312 лева.

Точка 9. Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет, по повод искане от административния ръководител на Окръжен съд-Пазарджик за осигуряване на средства за подмяна на стари неработещи осветителни тела с нови, тип LED, в сградата на Съдебната палата-Пазарджик, да дадем съгласие за увеличение по бюджета на Окръжен съд-Пазарджик за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2042 лева за подмяна на стари неработещи осветителни тела с нови, тип LED, в сградата на Съдебната палата-Пазарджик.

Средствата в размер на 2042 лева са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Мутафова, извинявам се, че Ви прекъсвам. Колеги, в момента сме много по-малко от необходимия брой членове на Висшия съдебен съвет. Моля ви да си включите мониторите и да участвате в заседанието.

Извинявам се, г-жо Мутафова! Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, продължавам.

Точка 10. По повод искане от административния ръководител на Районен съд-Разлог за осигуряване на средства за неотложен ремонт на покрива, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Разлог за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 32 103 лева с цел осигуряване на средства за неотложен ремонт на покрива на сградата, находяща се на ул. „Иларион Макариополски“ № 23 - гр. Разлог.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

Точка 11. Искане от административния ръководител на Районен съд-Шумен за осигуряване на средства за сключване на договор за присъединяване към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение-Север" АД.

Комисия „Бюджет и финанси" предлага на Пленума да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Шумен за 2020 г. с цел осигуряване на средства за сключване на договор за присъединяване към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение-Север", както следва:

Намалява § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 21 360 лева и увеличава § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Районен съд-Шумен с 21 360 лева.

Уведомява Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт", че разходът в размер на 21 360 лева за сключване на договор за присъединяване към електроразпределителната мрежа на „ЕРП-Север" АД на обект: „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда в сграда с пристройка на Районен съд и Районна прокуратура-Шумен" ще бъде извършен за сметка на резерв „Разходи за такси към експлоатационни дружества и други разходи за обекти - 2020 г.", утвърден в поименното разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" за 2020 г. съгласно решение по т. 33 от Протокол № 25/08.10.2020 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Точка 12 е относно искане от административния ръководител на Районен съд-Разлог за осигуряване на средства за отстраняване на последици след настъпило застрахователно събитие.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага да дадем съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Разлог за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 171 лева с цел осигуряване на средства за отстраняване на последици след настъпило застрахователно събитие, като средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

Точка 13 е относно искане от административния ръководител на Окръжен съд-Кърджали за осигуряване на средства за изплащане на застрахователно обезщетение.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да даде съгласие за увеличение на бюджета на Окръжен съд-Кърджали по § 10-00 „Издръжка“ за 2020 г. с 244 лева с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател във връзка с възникнала щета по служебен автомобил.

Средствата в размер на 244 лева са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

Точка 14. Искане от административния ръководител на Районен съд-Пазарджик за осигуряване на средства за обзавеждане на съдийски кабинети.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да дадем съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Пазарджик за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5040 лева с цел осигуряване на средства за обзавеждане на кабинет на административния ръководител и кабинети за двама магистрати.

Средствата в размер на 5040 лева са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Точка 15. Искане от административния ръководител на Районен съд-Велики Преслав за осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари на командировани магистрати.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да дадем съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Велики Преслав за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2629 лева с цел осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари на командировани магистрати за периода от 31.10.2020 г. до 31.12.2020 г. включително.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Точка 16. Искания от административни ръководители на органи на съдебната власт за осигуряване на средства за покриване на разходи за овладяване на рисковете от разпространението на COVID-19.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение: Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2020 г. на органите на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ с 9993 лева, съгласно Приложение 1, с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за овладяване на рисковете от разпространение на COVID-19.

Средствата в размер на 9993 лева са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Точка 17. Искания от административни ръководители на органи на съдебната власт за корекция на бюджета за 2020 г. във връзка с овладяване на рисковете от разпространение на COVID-19.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да даде съгласие за увеличение на бюджета за 2020 г. на Районен съд-Асеновград по § 10-00 „Издръжка“ с 2000 лева с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за овладяване на рисковете от разпространение на COVID-19.

Средствата в размер на 2000 лева са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Не дава съгласие за увеличение на бюджета за 2020 г. на Административен съд-Бургас с 4900 лева с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за овладяване на рисковете от разпространение на COVID-19.

Не дава съгласие за корекция по бюджета на Окръжен съд-Кюстендил за 2020 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 16 514 лева с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за закупуване на 2 броя плазмени уреди за дезинфекция на въздуха и повърхностите за овладяване на рисковете от разпространение на COVID-19.

Точка 18. По повод искания от административни ръководители на органи на съдебната власт за осигуряване на средства за покриване на текущи разходи, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да даде съгласие за увеличение на бюджетите на органи на съдебната власт за 2020 г. с цел

осигуряване на финансови средства за покриване на текущи разходи, както следва:

Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Севлиево с 3000 лева;

Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Силистра с 4000 лева.

Средствата в размер на 7000 лева са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Точка 19. Корекции по бюджетите на органите на съдебната власт за 2020 г. поради недостиг на средства за текуща издръжка.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума следното решение: Да дадем съгласие за увеличение на бюджетите на органи на съдебната власт за 2020 г. с цел осигуряване на финансови средства за покриване на текущи разходи, както следва:

Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд-Благоевград с 10 000 лева;

Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Благоевград с 5000 лева;

Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Бяла с 5000 лева;

Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Сливен с 23 000 лева;

Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Ардино с 5000 лева;

Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Белоградчик с 2200 лева.

Средствата в размер на 50 200 лева са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Точка 20. Корекции по бюджетите на органите на съдебната власт за 2020 г. поради недостиг на средства за съдебни заседатели, граждански договори, СБКО и вещи лица.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да даде съгласие за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2020 г. с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за съдебни заседатели, граждански договори, СБКО и вещи лица, както следва:

Увеличава § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд-Берковица с 1000 лева;

Увеличава § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд-Брезник с 3000 лева;

Увеличава § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд-Белоградчик със 700 лева.

Средствата в размер на 4700 лева са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

Точка 21. Искане от изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Първомай за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да вземе средното решение: Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Първомай за 2020 г. с цел

осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър нисък клас (4944 лева), 1 брой ОС Windows Server (1737 лева) и 1 брой UPS за сървър (998 лева), както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет със 7679 лева;

Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Първомай с 4944 лева;

Увеличава § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд-Първомай с 1737 лева;

Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Първомай с 998 лева.

Точка 22. По повод искане от изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Тервел за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение: Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Тервел за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютри (1792 лева), 1 брой сървър нисък клас (4626 лева), 1 брой сървър (780 лева) и 3 броя мултифункционални устройства (2520 лева), както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 9718 лева;

Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Тервел с 6418 лева;

Увеличава § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд-Тервел със 780 лева;

Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Тервел с 2520 лева.

Точка 23. По повод искане от изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Севлиево за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя графични информационни дисплеи с включен специализиран компютър към дисплея, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да дадем съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Севлиево за 2020 г. с 4617 лева за закупуване на 3 броя графични информационни дисплеи с включен специализиран компютър към дисплея, както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 4617 лева;

Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Севлиево с 4617 лева.

Точка 24. Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 6 броя принтери.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Пазарджик за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 6 броя принтери на стойност 2280 лева, както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 2280 лева и увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд-Пазарджик със същата сума.

Точка 25. Искане от изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Сливен за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя скенери.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да дадем съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Сливен за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя скенери на стойност 4886 лева, както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 4886 лева;

Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Сливен с 4886 лева.

Точка 26 е искане от административния ръководител на Районен съд-Силистра за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя високоскоростни документни скенери.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да дадем съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Силистра за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя високоскоростни документни скенери на стойност 9560 лева, както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 9560 лева;

Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Силистра с 9560 лева.

Точка 27. Искане от административния ръководител на Районен съд-Карлово за осигуряване на средства за закупуване на 5 броя принтери и 1 брой скенер.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да дадем съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Карлово за 2020 г. с 2905 лева, от които: 1125 лева - за закупуване на 5 броя принтери, и 1780 лева - за закупуване на 1 брой скенер, както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 2905 лева;

Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Карлово с 1125 лева;

Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Карлово с 1780 лева.

Точка 28. Искане от административния ръководител на Районен съд-Берковица за осигуряване на средства за закупуване и поддръжка на програмен модул „Електронни справки чрез RegIX“ към JES и дезинфекционни материали.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да дадем съгласие за увеличение по бюджета за 2020 г. на Районен съд-Берковица по § 10-00 „Издръжка“ общо с 870 лева, в т.ч. 300 лева за едногодишна поддръжка на модул към JES, и 570 лева за закупуване на дезинфекционни материали.

Средствата в размер на 870 лева са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Берковица за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на програмен модул „Електронни справки чрез RegIX“ към JES, както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 300 лева;

Увеличава § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд-Берковица с 300 лева.

Точка 29. Искане от административния ръководител на Районен съд-Горна Оряховица за осигуряване на средства за закупуване на програмен модул „Електронни справки чрез RegIX" към JES.

Комисия „Бюджет и финанси" предлага на Пленума да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Горна Оряховица за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на програмен модул „Електронни справки чрез RegIX" към JES, както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 300 лева;

Увеличава § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд-Горна Оряховица с 300 лева.

Точка 30. Искане от административния ръководител на Административен съд-Велико Търново за осигуряване на средства за оборудване на сградата в съответствие с изискванията на противопожарната охрана и покриване на неотложни текущи разходи до края на 2020 г.

Комисия „Бюджет и финанси" предлага на Пленума да дадем съгласие за увеличение по бюджета за 2020 г. на Административен съд-Велико Търново по § 10-00 „Издръжка" с 6000 лева за оборудване на сградата в съответствие с изискванията на

противопожарната охрана и покриване на неотложните текущи разходи до края на 2020 г.

Средствата в размер на 6000 лева са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Точка 31. Искане от административния ръководител на Военен съд-Пловдив за осигуряване на средства за аварийен ремонт на тоалетна на втори етаж и окачен таван в сградата на съда.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да дадем съгласие за увеличение на бюджета на Военен съд-Пловдив за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2139 лева с цел осигуряване на средства за аварийен ремонт на тоалетна на втори етаж и окачен таван в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

Точка 32. Искане от изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Варна за осигуряване на средства за проектиране и изграждане на евакуационно осветление в сградата на съда.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да даде съгласие за увеличение на бюджета за 2020 г. на Районен съд-Варна по § 10-00 „Издръжка“ с 12 450 лева с цел осигуряването на средства за проектиране и изграждане на евакуационно осветление в сградата на съда, находяща се на бул. „Владислав Варненчик“ № 57, по предписанията на РС „ПБЗН“-Варна.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

Точка 33. Искане от изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Варна за осигуряване на средства за извършването на аварийен ремонт на асансьора в сградата на съда.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да дадем съгласие за увеличение на бюджета за 2020 г. на Районен съд-Варна по § 10-00 „Издържка“ с 3000 лева с цел осигуряване на средства за аварийен ремонт на асансьор в сградата на съда, находяща се на бул. „Владислав Варненчик“ № 57, за доставка и монтаж на ново командно табло на асансьора, включително нов честотен регулатор.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

Точка 34. Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Хасково за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага да дадем съгласие за корекция по бюджета на Окръжен съд-Хасково и Висшия съдебен съвет за 2020 г., както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 1295 лева;

Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд-Хасково с 1295 лева за закупуване на 1 брой климатик.

Точка 35. Искане от административния ръководител на Административен съд-Хасково за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да дадем съгласие за корекция по бюджета на Административен съд-Хасково и Висшия съдебен съвет за 2020 г., както следва:

Намалява § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 2440 лева;

Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд-Хасково с 2190 лева за закупуване на 1 брой климатик за сървърно помещение;

Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд-Хасково с 250 лв. за демонтаж на стар и монтаж на нов климатик.

Точка 36. Искане на изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Бяла за осигуряване на средства за преместване на обзавеждане и оборудване.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Бяла за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 12 540 лева с цел осигуряване на средства за преместване на обзавеждане и оборудване във временни помещения, до приключване на строителните дейности по изграждане на нова сграда за органите на съдебната власт в гр. Бяла.

Средствата в размер на 12 540 лева са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Господин Панов, да приключим дотук, тъй като точка 37 е при закрити монитори. До точка 36 докладвах - от т. 3 до т. 36.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, точка 37 е при закрити монитори.

Колеги, от точка 3 до точка 36 изказвания? Понеже не виждам някой да желае да се изкаже, само ще кажа - по т. 3 ще предложи разделно гласуване, тъй като имам съображения, че тя трябва да бъде гласувана, като се отчетат и данните по точка 59 според мен. Точка 59 е във връзка с писмо от Министерството на финансите, което касае отново бюджета на съдебната власт. Това са моите съображения.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Тоест, предлагате разделно гласуване?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, по точка 3.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Гласуваме тогава точка 3 първо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване точка 3 от дневния ред. Който е съгласен, моля да гласува! (Брой гласовете.)

17 гласа виждам аз.

Който е „против“, моля да гласува! 1 глас „против“ - това е моят глас. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2020 г. и корекции по бюджетите на органите на съдебната власт за 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешнокомпенсирани промени между бюджетите на органите на съдебната власт за 2020 г., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

3.1.1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1 с 825 255 лв.

3.1.2. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1 с 825 255 лв.

3.2. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1 с 6 300 043 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" по бюджета на съдебната власт.

3.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешнокомпенсирани промени между бюджетите на органите на съдебната власт за 2020 г., съгласно Приложение № 1, както следва:

3.3.1. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1 с 13 957 012 лв.

3.3.2. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Висш съдебен съвет, съгласно Приложение № 1 с 2 000 000 лв.

3.3.3. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет, съгласно Приложение № 1 с 4 957 012 лв.

3.3.4. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет, съгласно Приложение № 1 със 7 000 000 лв.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме от точка 4 до точка 36. Имате ли предложения, имате ли изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Не виждам желаещи за изказване.

Режим на гласуване от точка 4 до точка 36.

18 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка от т.4 до т.36 включително)

4. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2020 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения и осигурителни вноски на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджета на Висш съдебен съвет и Националния институт на правосъдието за 2020 г., с цел осигуряване на средства за възнагражденията на 102 кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи от випуск 2020 г./2021 г., за периода 30.11.2020 г. - 31.12.2020 г., както следва :

4.1.1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ на Висш съдебен съвет със 179 457 лв.

4.1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ на Националния институт на правосъдието със 179 457 лв.

4.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджета на Висш съдебен съвет и Националния институт на правосъдието за 2020 г.,

с цел осигуряване на средства за държавно обществено осигуряване, допълнително задължително пенсионно осигуряване и здравно осигуряване на 102 кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи от випуск 2020 г./2021 г., за периода 30.11.2020 г. - 31.12.2020 г., както следва:

4.2.1. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Висш съдебен съвет с 58 965 лв.

4.2.2. УВЕЛИЧАВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Националния институт на правосъдието с 58 965 лв.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на 47 бр. RAM памет и 1 бр. монитор

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Благоевград за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 47 бр. RAM памет и 1 бр. монитор, както следва:

5.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 804 лв.

5.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд гр. Благоевград с 1 804 лв.

6. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт за 2020 г. с цел осигуряване на средства за електронни подписи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2020 г. на органи на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ с 2 032 лв., с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за закупуване на квалифицирани електронни подписи за магистрати и съдебни служители, които ще работят с Единната информационна система на съдилищата, както следва:

6.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Русе по § 10-00 „Издръжка“ с 1 348 лв.

6.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Силистра по § 10-00 „Издръжка“ с 684 лв.

Средствата в размер на 2 032 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за обзавеждане на две съдебни зали и два кабинета

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Стара Загора за 2020 г. по § 10-00 "Издръжка" с 31

150 лв. с цел осигуряване на средства за обзавеждане на две съдебни зали и два кабинета за съдебни служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

8. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за закупуване на 4 бр. климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Плевен за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване, монтаж и демонтаж на четири броя климатици, както следва:

8.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 312 лв.

8.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Плевен с 4 312 лв.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за подмяна на стари неработещи осветителни тела с нови тип LED в сградата на Съдебна палата-Пазарджик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 042

лв. за подмяна на стари неработещи осветителни тела с нови тип LED в сградата на Съдебна палата-Пазарджик.

Средствата в размер на 2 042 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разлог за осигуряване на средства за неотложен ремонт на покрива

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Разлог за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 32 103 лв., с цел осигуряване на средства за неотложен ремонт на покрива на сградата, находяща се на ул. „Иларион Макариополски“ № 23 - гр. Разлог.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за сключване на договор за присъединяване към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение-Север“ АД

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Шумен за 2020 г., с цел осигуряване на средства за сключване на договор за

присъединяване към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение - Север" АД, както следва:

11.1.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет с 21 360 лв.

11.1.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Районен съд гр. Шумен с 21 360 лв.

11.2. Уведомява дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт", че разходът в размер на 21 360 лв. за сключване на договор за присъединяване към електроразпределителната мрежа на ЕРП - Север АД на обект: „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда ПИ 83510.674.453 в сграда с пристройка на Районен съд и Районна прокуратура - Шумен" ще бъде извършен за сметка на резерв „Разходи за такси към експлоатационни дружества и други разходи за обекти - 2020 г.", утвърден в поименното разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" за 2020 г., съгласно решение по т. 33 от протокол № 25/08.10.2020 г. на Пленума на ВСС.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разлог за осигуряване на средства за отстраняване на последици, след настъпило застрахователно събитие

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Разлог за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка" със 171 лв., с цел осигуряване на средства за отстраняване на последици, след настъпило застрахователно събитие.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за изплащане на застрахователно обезщетение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Кърджали по § 10-00 „Издръжка“ за 2020 г. с 244 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател във връзка с възникнала щета по служебен автомобил.

Средствата в размер на 244 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за обзавеждане на съдийски кабинети

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Пазарджик за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5 040 лв. с цел осигуряване на средства за обзавеждане на кабинет на административния ръководител и кабинети за двама магистрати.

Средствата в размер на 5 040 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велики Преслав за осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари на командировани магистрати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Велики Преслав за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 629 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари на командировани магистрати за периода от 31.10.2020 г. до 31.12.2020 г. включително.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

16. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители на органи на съдебната власт за осигуряване на средства за покриване на разходи за овладяване на рисковете от разпространението на COVID-19

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2020 г. на органите на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ с 9 993 лв., съгласно **Приложение 1**, с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за овладяване на рисковете от разпространение на COVID-19.

Средствата в размер на 9 993 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

17. ОТНОСНО: Искания от административните ръководители на органи на съдебната власт за корекция на бюджета за 2020 г. във връзка с овладяване на рисковете от разпространение на COVID-19

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2020 г. на Районен съд гр. Асеновград по § 10-00 „Издръжка“ с 2 000 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за овладяване на рисковете от разпространение на COVID-19.

Средствата в размер на 2 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

17.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2020 г. на Административен съд гр. Бургас с 4 900 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за овладяване на рисковете от разпространение на COVID-19.

17.3. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Кюстендил за 2020 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 16 514 лв., с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за закупуване на 2 бр. плазмени уреди за дезинфекция на въздуха и повърхностите за овладяване на рисковете от разпространение на COVID-19.

18. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители на органи на съдебната власт за осигуряване на средства за покриване на текущи разходи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджетите на органи на съдебната власт за 2020 г. с цел осигуряване на финансови средства за покриване на текущи разходи, както следва:

18.1. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Севлиево с 3 000 лв.

18.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Силистра с 4 000 лв.

Средствата в размер на 7 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

19. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органите на съдебната власт за 2020 г. поради недостиг на средства за текуща издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджетите на органи на съдебната власт за 2020 г. с цел осигуряване на финансови средства за покриване на текущи разходи, както следва:

19.1. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Благоевград с 10 000 лв.

19.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Благоевград с 5 000 лв.

19.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Бяла с 5 000 лв.

19.4. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Сливен с 23 000 лв.

19.5. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Ардино с 5 000 лв.

19.6. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Белоградчик с 2 200 лв.

Средствата в размер на 50 200 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

20. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органите на съдебната власт за 2020 г. поради недостиг на средства за съдебни заседатели, граждански договори, СБКО и вещи лица

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2020 г., с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за съдебни заседатели, граждански договори, СБКО и вещи лица, както следва:

20.1. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Берковица с 1000 лв.

20.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Брезник с 3 000 лв.

20.3. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Белоградчик със 700 лв.

Средствата в размер на 4 700 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

21. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Първомай за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Първомай за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър нисък клас /4 944 лв./, 1 брой ОС Windows Server /1 737 лв./ и 1 брой UPS за сървър /998 лв./, както следва:

21.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 7 679 лв.

21.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Първомай с 4 944 лв.

21.3. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд гр. Първомай с 1 737 лв.

21.4. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Първомай с 998 лв.

22. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Тервел за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Тервел за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютри /1 792 лв./, 1 брой сървър нисък клас /4 626 лв./, 1 брой ОС Windows Server /780 лв./ и 3 броя МФУ /2 520 лв./, както следва:

22.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 9 718 лв.

22.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Тервел с 6 418 лв.

22.3. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд гр. Тервел със 780 лв.

22.4. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Тервел с 2 520 лв.

23. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Севлиево за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя графични информационни дисплеи с включен специализиран компютър към дисплея

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Севлиево за 2020 г. с 4 617 лв. за

закупуване на 3 броя графични информационни дисплеи с включен специализиран компютър към дисплея, както следва:

23.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 617 лв.

23.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Севлиево с 4 617 лв.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 6 броя принтери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Пазарджик за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 6 броя принтери на стойност 2 280 лв., както следва:

24.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 280 лв.

24.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Пазарджик с 2 280 лв.

25. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя скенери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Сливен за 2020 г. с цел

осигуряване на средства за закупуване на 4 броя скенери на стойност 4 886 лв., както следва:

25.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 886 лв.

25.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Сливен с 4 886 лв.

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя високоскоростни документни скенери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Силистра за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя високоскоростни документни скенери на стойност 9 560 лв., както следва:

26.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 9 560 лв.

26.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Силистра с 9 560 лв.

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карлово за осигуряване на средства за закупуване на 5 броя принтери и 1 брой скенер

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Карлово за 2020 г. с 2 905 лв., от

които 1 125 лв. - за закупуване на 5 броя принтери и 1 780 лв. - за закупуване на 1 брой скенер, както следва:

27.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 905 лв.

27.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Карлово с 1 125 лв.

27.3. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Карлово с 1 780 лв.

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Берковица за осигуряване на средства за закупуване и поддръжка на програмен модул „Електронни справки чрез RegIX" към JES и дезинфекционни материали

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2020 г. на Районен съд гр. Берковица по § 10-00 „Издръжка" общо с 870 лв., в т.ч. 300 лв. за едногодишна поддръжка на модул към JES и 570 лв. за закупуване на дезинфекционни материали.

Средствата в размер на 870 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка".

28.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Берковица за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на програмен модул „Електронни справки чрез RegIX" към JES, както следва:

28.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 300 лв.

28.2.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд гр. Берковица с 300 лв.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за закупуване на програмен модул „Електронни справки чрез RegIX" към JES

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Горна Оряховица за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на програмен модул „Електронни справки чрез RegIX" към JES, както следва:

29.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 300 лв.

29.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд гр. Горна Оряховица с 300 лв.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за оборудване на сградата в съответствие с изискванията на противопожарната охрана и покриване на неотложни текущи разходи до края на 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2020 г. на Административен съд гр. Велико Търново по § 10-00 „Издръжка" с 6 000 лв. за оборудване на сградата в съответствие с

изискванията на противопожарната охрана и покриване на неотложните текущи разходи до края на 2020 г.

Средствата в размер на 6 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за аварийен ремонт на тоалетна на втори етаж и окачен таван в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Военен съд гр. Пловдив за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 139 лв., с цел осигуряване на средства за аварийен ремонт на тоалетна на втори етаж и окачен таван в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

32. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за проектиране и изграждане на евакуационно осветление в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2020 г. на Районен съд гр. Варна по § 10-00 „Издръжка“ с 12 450 лв., с цел осигуряването на средства за проектиране и за изграждане на

евакуационно осветление в сградата на съда, находяща се на бул. „Владислав Варненчик“ № 57 по предписанията на РС „ПБЗН“ Варна.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

33. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за извършването на аварийен ремонт на асансьора в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2020 г. на Районен съд гр. Варна по § 10-00 „Издръжка“ с 3 000 лв., с цел осигуряването на средства за аварийен ремонт на асансьор в сградата на съда, находяща се на бул. „Владислав Варненчик“ № 57 за доставка и монтаж на ново командно табло на асансьора, включително нов честотен регулатор.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Хасково и Висш съдебен съвет за 2020 г., както следва:

34.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 295 лв.

34.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд гр. Хасково с 1 295 лв. за закупуване на 1 бр. климатик.

35. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Административен съд гр. Хасково и Висш съдебен съвет за 2020 г., както следва:

35.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 440 лв.

35.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд гр. Хасково с 2 190 лв. за закупуване на 1 бр. климатик за сървърно помещение.

35.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Административен съд гр. Хасково с 250 лв. за демонтаж на стар и монтаж на нов климатик.

36. ОТНОСНО: Искане на и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Бяла за осигуряване на средства за преместване на обзавеждане и оборудване

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Бяла за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка" в размер на 12 540 лв. с цел осигуряване на средства за преместване на

обзавеждане и оборудване във временни помещения, до приключване на строителните дейности по изграждане на нова сграда за органите на съдебната власт в гр. Бяла.

Средствата в размер на 12 540 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 37. Нека да закрием мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Включени са.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

По точка 37 от дневния ред с 18 гласа „за“ Пленумът на Висшия съдебен съвет взе решение за даване на съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 4000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2020 г. на съдебен деловодител в Окръжен съд-Габрово.

Госпожо Мутафова, заповядайте по следващите точки.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Няколко точки са свързани с одита и други точки от „Бюджет и финанси“. Да продължа с общото им докладване?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да. Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точка 38 е проект на решение по доклад от директора на Дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите

от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Благоевград.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага да приемем резултатите - констатация, изводи и препоръка, от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Благоевград и да одобрим плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд-Благоевград за изпълнението на препоръката от одитния доклад.

Точка 39 е проект на решение по доклад от директора на Дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Апелативен съд-Варна.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага да приемем резултатите - констатации, изводи и препоръки, от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Апелативен съд-Варна и да одобрим изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

Точка 40 е проект на решение по доклад от директора на Дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Харманли.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага да приемем резултатите - изводи от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Харманли.

Точка 41 е проект на решение по доклад от директора на Дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Хасково.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага да приемем резултатите - констатации, изводи, и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Хасково.

Точка 42 е организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на печатни рекламни и информационни материали за нуждите на Висшия съдебен съвет“.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага да възложим на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Изработване на печатни рекламни и информационни материали за нуждите на ВСС“ чрез събиране на оферти с обява по реда на чл. 186 и следващи от ЗОП на стойност до 17 530 лева без ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката.

Точка 43 е изменение и допълнение на Вътрешните правила за осъществяване на предварителен контрол във Висшия съдебен съвет.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение: Изменя и допълва чл. 18 от Вътрешните правила за осъществяване на предварителен контрол във Висшия съдебен съвет, като в чл. 18, ал. 1 текстът *„мнение за одобрение или отказ“* се заличава и след думата *„изрази“* се добавя *„едно от следните мнения:“*

В чл. 18, ал. 1 се създават т.т. 1, 2 и 3 със следното съдържание:

Точка 1. Мнение за законосъобразност - в случаите, в които предварителният контрол не е установил факти и

обстоятелства, уронващи законосъобразността на решението или действието;

Точка 2. Мнение с резерви - в случаите, в които предварителният контрол е установил незаконосъобразни аспекти, свързани с решението или действието. Към мнението с резерви се прилага мотивирано становище, описващо конкретните причини за резервите;

Точка 3. Отказ от мнение - в случаите, в които предоставената информация не е достатъчна или такава не е предоставена за обективно мнение. (Тук вероятно има допусната техническа грешка - два пъти е написано „предоставена“).

В чл. 18 се отменя ал. 3.

В Приложения № 5 и № 6 текстът *„В резултат на извършения предварителен контрол, считам: т. 1. Може/не може да бъде извършен разход в размер на.... лв. ; т. 2. Необходимо е да се представят следните документи:.....“* се заменя с *„В резултат на извършения предварителен контрол: т. 1. Изразявам мнение за законосъобразност /с резерв/ отказ от мнение относно поемането на задължение в размер на лв., пояснения.....“*.

Точка 44. Безвъзмездно прехвърляне на активи за управление на органите на съдебната власт, предоставени в изпълнение на договор на Висшия съдебен съвет от 07.08.2020 г.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да даде съгласие, на основание чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, получените активи в изпълнение на Договор № ВСС-8065/07.08.2020 г. да се

прехвърлят безвъзмездно за управление на органите на съдебната власт.

Точка 45. Правомощията на административните ръководители на органите на съдебната власт съгласно Правилника за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения (ПОИСДТВ).

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение: Дава съгласие административните ръководители на органите на съдебната власт да упражняват правомощията си на основание чл. 7, във връзка с чл. 9 от ПОИСДТВ, приети с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет (няма да изброявам всички решения, с които са приети - последното е по Протокол № 28/21.11.2019 г.), като размерът на средствата е в рамките на утвърдените бюджети по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения“ за 2020 година.

Упълномощава Комисия „Бюджет и финанси“ да определи размера на средствата за лицата по чл. 7, ал. 2 от същия правилник.

Точка 46 е относно правомощията на административните ръководители на Апелативния специализиран наказателен съд и на Специализирания наказателен съд съгласно Правилата за индивидуална оценка на резултатите от дейността на съдиите и съдебните служители за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6, изречение второ, и чл. 345, ал. 5 от Закона за съдебната власт.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да даде съгласие административните ръководители на Апелативния специализиран наказателен съд и на Специализирания наказателен съд да упражнят правомощията си съгласно Правилата за индивидуална оценка на резултатите от дейността на съдиите и съдебните служители в Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6, изречение второ, и чл. 345, ал. 5 от Закона за съдебната власт.

Размерът на средствата е в рамките на утвърдените бюджети по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения“ за 2020 г.

Точка 47 е относно правомощията на административните ръководители на Апелативната специализирана прокуратура, на Специализираната прокуратура и на Следствения отдел на Специализираната прокуратура съгласно Правилата за индивидуална оценка на резултатите от дейността на магистратите и съдебните служители за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6, изречение второ, и чл. 345, ал. 5 от Закона за съдебната власт.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага Пленумът да даде съгласие административните ръководители на Апелативната специализирана прокуратура, на Специализираната прокуратура и на Следствения отдел на Специализираната прокуратура да упражнят правомощията си съгласно Правилата за индивидуална оценка на резултатите от дейността на магистратите и съдебните служители в Апелативната специализирана прокуратура, в Специализираната прокуратура и в Следствения отдел на

Специализираната прокуратура за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6, изречение второ, и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ.

Размерът на средствата е в рамките на утвърдените бюджети по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения“.

Господин Панов, стигнахме до точка 53, която е на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, която за съжаление пак аз ще докладвам, тъй като г-жа Чапкънова отсъства, като председател. Но моля да гласуваме точките дотук. (Гергана Мутафова докладва от точка 38 до точка 47 включително, а не до точка 53.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. До този момент г-жа Мутафова докладва от точка 38 до точка 53.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точка 52 включително, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 52 включително, като точка 53 отново ще я докладва тя.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, но тя е на друга комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Понеже няма изказвания, предлагам разделно гласуване по точка 45 и по точка 46.

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Изказването ми е във връзка с точка 31 (*Има предвид т.42*) - за организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на печатни рекламни и информационни материали за нуждите на Висшия съдебен съвет“. Виждам тук, че е включен разход, който не е голям, за изработване на визитни картички, двуезични, на български и на английски език, за членовете на Висшия съдебен съвет.

Аз не зная какво мислят останалите членове на Висшия съдебен съвет и какъв е разходът за визитни картички, каквито ни бяха изработили (мисля, че първата година от нашия мандат), но моите визитни картички стоят почти непокътнати. С оглед на това считам, че този разход, колкото и да е малък, просто не е необходимо да го правим. Пак питам, т.е. ще очаквам да чуя мнение на други колеги. Икономията би била незначителна и не това е важното, а по-скоро има вероятност да се изработят едни картички, които така или иначе, по мое мнение, няма да бъдат използвани. Не бих могла да предложа разделно гласуване, защото този разход е включен в друг разход, т.е. няма данни за конкретния разход във връзка с изработването на тези визитни картички. С оглед на това предлагам да го подложим на гласуване като текст, а по отношение на стойността - може тя да остане такава, но да се ползва за нещо друго или просто да не се използва. А иначе за членове на Висшия съдебен съвет имаме предвидени 1900 броя визитни картички, двуезични, без посочена стойност.

Това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Но не предлагате разделно гласуване, доколкото разбрах.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз предлагам разделно гласуване, но не е посочена стойност за тези картички извън общата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Видях, че г-н Кузманов вдигна ръка. И г-н Чолаков също.

Господин Кузманов, заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Този въпрос беше обсъждан на Комисия „Бюджет и финанси“ - че някои от членовете нямат нужда от нови визитни картички. Решението е взето по този начин, защото ако някой има нужда от нови визитни картички, да му бъдат

направени. Не е задължително на всеки да бъдат направени визитни картички и затова разходът е без стойност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само искам да питам, тъй като не можах да чуя, точките на Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“ бяха ли докладвани от колегата Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не, не. Извинявам се, г-н Чолаков, до точка 47 включително докладвах и започва сега Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“ - от точка 48. Извинете, грешката беше моя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Бяха докладвани от точка 38 до точка 52.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не, не. Грешката е моя. До точка 47, г-н Панов. Аз Ви подведох. До точка 47 включително. След това започват на Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“ точките.

ЛОЗАН ПАНОВ: На Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“ точките отново ще ги докладва г-жа Мутафова?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не, не. Предполагам, че колегата Гроздев ще ги докладва. Нямам представа.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз ще ги докладвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Други изказвания?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз първо взимам повод за изказването си от това на г-жа Керелска. Мисля, че в точка 42 са тези материали, за които тя говори, а не в точка 31. Точка 42 е тази точка.

Аз също нямам нужда от визитки, няма и да ползвам. На мен обаче ми прави впечатление и количеството на останалите разходи по пера по тази точка. Аз съм правила възражения в предходни години. Не знам с какво е обосновано количеството. Не искам да чета тук, защото изглежда изключително дребнаво, но има 1100 папки в три различни цвята, които са на стойност 3000 лева без ДДС, 3600 лева с ДДС. Това е буквално първата точка. Не знам дали не е разумно да върнем на Комисия „Бюджет и финанси“ просто да мотивира тези искания. Нататък следват химикалки и т.н. в някакви количества, настолни календари със спирала. Лично аз не ползвам нито един от тези материали и ми се струва, че те са разпращат на разни места, без да бъдат ползвани също. Вярно е, че като глобална сума - става въпрос за 17-18 000 лева, мисля, че без ДДС беше, но ако ще се гласуват поотделно, или пък ако може някой от колегите от Бюджетна комисия да посочи въз основа на какви критерии са определени бройките на тези пера. Казвам го, просто защото стана дума за тази точка, иначе съм наясно, че няма да приемете тези възражения. Но ако сте чели, колеги, ще видите за какви количества става въпрос във време, когато апелираме за финансови икономии, и за какви предмети - като рекламни, става въпрос.

Аз бих искала обаче да попитам нещо, което ми се струва далеч по-съществено. По точка 44 се говори за оборудване по Договор № ВСС-8065/07.08.2020 г. и предложеният диспозитив е: Дава съгласие на основание чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост получените активи в изпълнение на този договор, който посочих, да се прехвърлят безвъзмездно за управление на органите на съдебната власт. Понеже не видях в материалите по тази точка, първо, за какви

конкретно активи става въпрос, и след това, как те се разпределят между органите на съдебната власт. Въпросът ми е, първо, за какви конкретно активи става въпрос. Тук става въпрос за оборудване всъщност, защото го видях в предмета на договора.

На следващо място ще има ли друг акт, с който тези активи ще бъдат разпределени или такова разпределение вече е направено по органите на съдебна власт, защото повтарям, не го откривам в материалите по тази точка, може би някъде са изгубени, пък аз не съм ги видяла. Ако може пояснение по този въпрос.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Дишева, тук става въпрос. Да отговоря на колежата Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, да.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Тук става въпрос за закупени устройства за свързване, т.нар. "микро тикове" РМ, които са закупени през месец август във връзка с ползването на Единната информационна система по искане на комисия "Професионална квалификация и информационни технологии. Действително тук освен договора аз също при мен нямам материалите във връзка с тяхното разпределение, но те със самото им закупуване са разпределени в самите съдилища физически. Тук става въпрос в момента да дадем съгласие да ги прехвърлим за безвъзмездно управление и да се заведат в съдилищата. Затова става въпрос и затова съгласие даваме във връзка с прилагане на Правилника за Закона за държавната собственост. Ако желаете бихме могли да поискаме от комисия "Професионална квалификация и информационни технологии" да даде списъка в кой съд колко микро-тика са разпределени чисто технически като таблица, но това не би следвало да промени нашето решение да ги дадем в тяхно управление.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако съществува такава документация мисля, че тя трябва да бъде предоставена ако щете и чисто формално на нашето внимание, защото аз се опитах да се запозная с материалите по тази точка, ние даваме съгласие за прехвърляне на някакви активи, без дори да знаем какви са и без да знаем кой актив къде отива.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Знаем какви са, знаем и броят им.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чисто формално. Вие и може и да знаете, колеги, но ние гласуваме за това решение.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-жо Дишева, във Вашите материали е налице искането, всъщност предложението за инсталиране и закупуване на 69 броя микро-тика и тяхната сума към материалите. Това го виждам аз, но физическото им разпределение в кой съд – а, б, в, колко има, действително като таблица аз не го виждам и не мога в момента да Ви го зачета. Ако желаете ще вземем допълнително решение № 2, с което ще поискаме от директора на дирекция "Информационни технологии" да разпрати на членовете на ВСС конкретно броя в кои съдилища по колко микро-тика са разпределени. Според мен няма пречка да го направим така по Ваше искане, но не мисля, че има смисъл да отлагаме даването на съгласие за определянето им в безвъзмездно управление на органите на съдебната власт поради липса на тази таблица. Действително сте права, че липсва таблицата и моите материали я няма, за да Ви я зачета.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Сега първо по процедурата. По отношение на точка 42 имате ли предложение за разделно гласуване или не?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не получих, извинявайте, г-н Панов.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли да отговоря? По 42 точка комисия "Бюджет и финанси" не би могла да Ви бъде полезна в случая, защото ако си погледнете материалите както всяка година се изготвя един доклад от дирекция "Международна дейност и протокол" към АВСС до главния секретар. Въз основа на този доклад се предлагат конкретни бройки, стойности, които комисия "Бюджет и финанси" одобрява като разход. Така че бихме могли да получим повече информация за това как са определени броя и видовете на печатните материали, които предлагаме да се закупят от съответния директор на тази дирекция и от протокола във ВСС. Може би главният секретар ако в момента е подготвен би могъл да ни даде повече информация, защото ако отложим точката е безсмислено да правим поръчка, тъй като тя ще дойде за 8 март най-вероятно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Как така за 8-ми март?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Казах го така, шеговито, г-жо Керелска, не е необходимо в момента да се хващаме за всяка дума.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всички сме наясно, че се изготвят материали, които буквално се чудим какво да ги правим и на кой да ги подаряваме!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз можах да дам това като обяснение, не споря с Вас. Ако желаете и има някакъв консенсус около това ще ги намалим по някакъв начин или ще откажем да дадем съгласие. Както решите.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз поддържам направеното от г-жа Дишева предложение в отговор на повдигнатия от мен въпрос, нека тази точка да не я гласуваме сега, да отложим нейното гласуване,

да се върне тя на "Бюджет и финанси" и да се огледат направените предложения за изготвяне на рекламни материали в един или друг вид за следващата година.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-жо Керелска, аз пак искам да повторя – "Бюджет и финанси" не определя броя на материалите и видовете, които ще се разпечатат, одобрява разхода. Ако искате точката да я връщаме тя трябва да се върне на водещата дирекция, която чрез главния секретар да си изготви друг доклад ако прецени.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това не променя качествено нещата. Дали "Бюджет и финанси" просто обобщава подадени данни. Поддържам направеното предложение нещата да се огледат допълнително и действително да се редуцира броя на рекламните материали.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Добре. Аз предлагам да гласуваме разделно точките и да вървим нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само точка 42, 45, 46 разделно или и другите точки след 42, понеже няма такива предложения? Ако няма такива предложения ще подложа на гласуване докладваните от вас точки.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предлагам в такъв случай, защото аз не получих необходимите разяснения по точката 44 за въпросния договор. Сигурно става въпрос за нещо, което е напълно ясно, сигурно става въпрос за нещо, което ще бъде постигнат същия резултат и след представянето на доказателства, но непрекъснато по повод на мои изказвания други, специално по точки от "Бюджетна комисия" се повдига въпроса за това, че аз съм нямала доверие на колегите си от "Бюджетна комисия", просто питам, опитвам се да се

запознавам с материалите, просто питам на какво основание ние да гласуваме прехвърляне на активи, какви активи и кому да ги прехвърлим. Какво решение точно ние ще гласуваме, едно принципно. Ако ще предоставяме правомощия на представляващия той да разпредели кой актив къде да отиде и как да отиде, нека такъв диспозитив да направим. Иначе аз ще гласувам по тази точка по чисто формални съображения. Ако не бях повдигнала този въпрос изобщо нямаше и да е ясно за какво става въпрос. И, моля, не го приемайте като обидно към членовете на комисия "Бюджет и финанси". Вероятно разполагате с много повече материали и информация от тези, които предоставяте на нас, но в крайна сметка членовете на Пленума гласуват по бюджетните точки. Просто заради това си позволявам да повдигна този въпрос. В този смисъл и точка 44 ако тя не се оттегли или не се направи някаква корекция по диспозитива ѝ, предлагам да бъде гласувана отделно и аз ще гласувам против нея, поради пълната неяснота за какво гласуваме.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Дишева, само едно уточнение. Аз съм съгласна с Вас от всичко, което казахте. Ако ще връщаме точката обаче нека да я върнем на инициращата комисия, това е "Професионална квалификация и информационни технологии". Пак казвам – "Бюджетната комисия" по тяхно искане е направила това предложение за безвъзмездно прехвърляне на тази техника. Следвало е комисия "Професионална квалификация и информационни технологии" да представи тези неща, за които Вие говорите днес, таблицата и всичко останало. Така че допълвам, ако позволите Вашето предложение, да се върне на водещата комисия "Професионална квалификация и информационни технологии", а не на комисия "Бюджет и финанси".

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чисто формално същото се отнася и за точката мисля 42 за рекламните материали. Точката се внася на Пленума от комисия "Бюджет и финанси". Комисия "Бюджет и финанси" е преценила целесъобразността на съответния разход, който е поискан от друга комисия или служба във ВСС и комисия "Бюджет и финанси" е казала: да. Е въз основа на какви материали, въз основа на какви обстоятелства прецени целесъобразността на този разход, поради което аз специално по точка 44 правя предложение да бъде върната на комисия "Бюджет и финанси", а тя ако прецени нека да върне на съответната комисия "Информационни технологии" или пък да изиска, то не е нужно и да връща, да изиска пред себе си, т.е. пред комисия "Бюджет и финанси" необходимите материали, обосновка и ако г-жа Керелска прави предложение за връщането на рекламните материали, точка 42, аз лично не правя такова предложение, понеже ми е ясен резултата. Но тези аргументи се отнасят и за тази точка. Как прецени комисия "Бюджет и финанси", че разходите за рекламни материали са обосновани и целесъобразни, без да знае въз основа на какво е направено това предложение, какви разчети са направени от съответната дирекция във ВСС.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Казвам го така, защото комисията вероятно е преценила, че ѝ стига информацията, след като Пленума ще вземе решение, че информацията не му стига не е ли по-нормално и с оглед някаква времева икономия да се върне на инициращата комисия. Оттеглям си предложението, да не спорим и да не губим повече време, както прецените, да го гласуваме разделно тези точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма други изказвания, до този момент по точка 42, 44, 45 и 46 разделно

гласуване. Поради тази причина подлагам на гласуване безспорните точки, които бяха докладвани от г-жа Мутафова, а те са точка 38, 39, 40, 41, 43 и 47. Нали така? По тези точки, по които няма спор, искане за разделно гласуване, колеги, режим на гласуване. /брои гласовете/ - 18 доколкото успях да преброя. Има ли "против". Не, няма "против".

Одитни доклади

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 38, 39, 40, 41, 43 и 47/

38. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Благоевград

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38.1. Приема резултатите – констатация, изводи и препоръка от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Благоевград.

38.2. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград за изпълнението на препоръката от одитния доклад.

39. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У - 2016 в Апелативен съд гр. Варна

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39.1. Приема резултатите – констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Апелативен съд гр. Варна.

39.2. Одобрява изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

40. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Харманли

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема резултатите – изводи от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Харманли.

41. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Хасково

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема резултатите – констатации, изводи и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Хасково.

43. ОТНОСНО: Изменение и допълнение на Вътрешните правила за осъществяване на предварителен контрол във Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА чл. 18 от Вътрешни правила за осъществяване на предварителен контрол във Висш съдебен съвет като:

- В чл. 18, ал. 1 текстът „мнение за одобрение или отказ“ се заличава, и след думата „изрази“ се добавя „едно от следните мнения:“

- В чл. 18, ал. 1 се създават т. 1, 2 и 3 със следното съдържание:

1. мнение за законосъобразност – в случаите, в които предварителния контрол не е установил факти и обстоятелства, уронващи законосъобразността на решението или действието;

2. мнение с резерви – в случаите, в които предварителния контрол е установил незаконосъобразни аспекти свързани с решението или действието. Към мнението с резерви се прилага мотивирано становище, описващо конкретните причини за резервите;

3. отказ от мнение – в случаите, в които предоставената информация не е достатъчна или такава не е предоставена за предоставяне на обективно мнение.

- В чл. 18 се отменя ал. 3.

- В Приложения № 5 и № 6 текстът „В резултат на извършения предварителен контрол, считам: т. 1. Може/не може да

бъде извършен разход в размер на.... лв. ; т. 2. Необходимо е да се представят следните документи:.....“ се заменя с „В резултат на извършения предварителен контрол: т. 1. Изразявам мнение за законосъобразност / с резерв / отказ от мнение относно поемането на задължение в размер на лв., пояснения.....“.

47. ОТНОСНО: Правомощията на административните ръководители на Апелативната специализирана прокуратура, Специализираната прокуратура и Следствения отдел на Специализираната прокуратура, съгласно Правилата за индивидуална оценка на резултатите от дейността на магистратите и съдебните служители за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6, изр. 2 и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ административните ръководители на Апелативната специализирана прокуратура, Специализираната прокуратура и Следствения отдел на Специализираната прокуратура да упражнят правомощията си, съгласно Правилата за индивидуална оценка на резултатите от дейността на магистратите и съдебните служители в Апелативна специализирана прокуратура, Специализирана прокуратура и Следствения отдел на Специализирана прокуратура за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6, изр. 2 и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ.

Размерът на средствата е в рамките на утвърдените бюджети по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови правоотношения“ на ЕБК за 2020 година.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на разделно гласуване първо по поредността – точка 42. Спорът по т. 42, всъщност ще подложа на гласуване самото предложение на комисията, ако то събере необходимото мнозинство ще продължим нататък, но основният спор беше дали да се върне на комисия "Бюджет и финанси", която е вносителя на тази точка в дневния ред или както спомена г-жа Мутафова да се върне на съответната иницираща комисия, която всъщност е преминала през комисия "Бюджет и финанси" и е внесено във ВСС. Това е основният спор. Така че първо ще подложа на гласуване точка 42 така както е предложена от самата комисия. Режим на гласуване по точка 42. Който е съгласен с точка 42, моля да гласува. /брои гласовете/ - 14 гласа "за". Благодаря ви. Който е "против"? Имаме три гласа, това са на мен, на г-жа Керелска и г-жа Дишева. Благодаря ви.

Разни

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

42. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на печатни рекламни и информационни материали за нуждите на ВСС“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Изработване на печатни рекламни и информационни материали за нуждите на ВСС“ чрез събиране на оферти с обява по реда на чл. 186 и следващи от ЗОП на стойност до 17 530 лв. без ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка 44. Сходни бяха съображенията във връзка с точка 44. Подлагам на гласуване точката така както беше докладвана от г-жа Мутафова и решението на комисия "Бюджет и финанси". Режим на гласуване по точка 44. /брои гласовете/ - 15 гласа "за". Който е "против"? Имаме три гласа "против" – на мен, на г-жа Керелска, както и на г-жа Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, може ли само да вметна?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: То резултатът от гласуването беше почти предизвестен, но много моля за в бъдеще комисии като внасят точки за разглеждане в Пленума нека ги придружават с необходимите материали. Израз на голямо неуважение от комисията, която внася съответната точка към Пленума да я внася по начина, по който беше внесена точка 44. И от друга страна бих казала, че е израз на голямо доверие на Пленума да гласува такива точки, внесени по този начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Дишева, искате изказване. Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Панов, само за уточнение. Извинявам се ако аз не съм разбрала. 43-та я гласувахме междинната, нали? Между 42 и 44?

ЛОЗАН ПАНОВ: По нея нямаше предложение за разделно гласуване.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Т.е. гласували сме я. Защото се притесних да не изтървем нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, искахте изказване.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросът ми е към точка 44. Стори ми се, че г-жа Мутафова предложи, че в случай, че се гласува решението по начина, по който е предложено от комисия "Бюджет и финанси" втори диспозитив. Дали г-жа Мутафова поддържа това си предложение и ако е такова, защото аз такова чух, моля да го подложите на гласуване.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точно така. Вторият ми диспозитив беше по повод Вашето предложение да изискаме от директора на дирекция "Информационни технологии" справка с това къде са разпределени в съответните съдилища устройствата "микро-тик" с номера РБ 3011, те са записани в предложението на комисията, РМ, за нуждите на органите на съдебната власт, които са разпределени за безвъзмездно управление на съдилищата. Ако искате може тази справка да ви се даде за следващото заседание на Пленума или просто да се изпрати на членовете на ВСС. Както прецените. Да, предлагам този втори диспозитив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Има предложение по точка 44 и то касае втори диспозитив, тъй като ние вече направихме гласуване по точка 44.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да се изиска справка от директора с този текст, който посочих, която да се предостави на членовете на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. По това предложение? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението на г-жа Мутафова по точка 44 в тази ѝ част. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 16 гласа "за". "Против"? Един глас на г-жа Дишева.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

44. ОТНОСНО: Безвъзмездно прехвърляне на активи за управление на органите на съдебната власт, предоставени в изпълнение на Договор № ВСС-8056/07.08.2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 11, ал. 5 от Правилник за прилагане на Закона за държавната собственост, получените активи в изпълнение на Договор № ВСС-8065/07.08.2020 г. да се прехвърлят безвъзмездно за управление на органите на съдебната власт.

44.2. Да се изиска от директора на дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика" в АВСС справка с това къде са разпределени в съответните съдилища устройствата Mikro Tik RB3011UIAS-RM, за нуждите на органите на съдебната власт, които са разпределени за безвъзмездно управление на съдилищата. Справката да се предостави на членовете на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 45. Аз предложих да бъдат разделно гласувани. Точка 45 и 46 смятам, че са свързани

с точка 3, а те заедно са свързани с точка 59. В точка 59, която вероятно ще бъде докладвана има писмо от министъра на финансите, в което писмо министъра на финансите по повод на тази точка изпраща несъгласувано финансова обосновка във връзка с проект на Постановление на Министерски съвет за допълнителен трансфер за покриване на неизпълнението на приходите на бюджета на съдебната власт за 2020 г. В това писмо изрично се посочва, че е необходимо да се направи подробен анализ на очакваното неизпълнение на бюджета в началото на месец декември. Ето защо смятам, че точки 45 и 46 са преждевременно внесени във ВСС. Едва след такъв анализ ние можем да вземем такова решение, ето защо аз няма да подкрепя точки 45 и 46, в какъвто смисъл бяха и моите аргументи по точка 3. Излагам своите аргументи защо ще гласувам против.

Ако няма други изказвания, режим на гласуване по точка 45. Който е "за" точка 45 както беше докладвана, моля да гласува. /брои гласовете/ - 15 гласа "за". Който е "против"? "Против" точка 45 съм аз, г-жа Керелска и г-жа Дишева.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

45. ОТНОСНО: Правомощията на административните ръководители на органите на съдебната власт, съгласно ПОИСДТВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ административните ръководители на органите на съдебната власт да упражняват правомощията си на основание чл. 7, във връзка чл. 9 от ПОИСДТВ

/приети с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 29/22.11.2018 г., изм. и доп. с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 13/13.06.2019 г., изм. и доп. с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 28/21.11.2019 г./. Размерът на средствата е в рамките на утвърдените бюджети по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови правоотношения“ на ЕБК за 2020 година.

45.2. УПЪЛНОМОЩАВА комисия „Бюджет и финанси“ да определи размера на средствата за лицата по чл. 7, ал. 2 от ПОИСДТВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега продължаваме с точка 46. Аз изложих съображения защо ще гласувам против. Който е съгласен с точка 46, режим на гласуване. /брои гласовете/ - 15 гласа "за", 3 гласа "против".

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

46. ОТНОСНО: Правомощията на административните ръководители на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд съгласно Правилата за индивидуална оценка на резултатите от дейността на съдиите и съдебните служители за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6, изр. 2 и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ административните ръководители на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд да упражнят правомощията си, съгласно

Правилата за индивидуална оценка на резултатите от дейността на съдиите и съдебните служители в Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6, изр. 2 и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ.

Размерът на средствата е в рамките на утвърдените бюджети по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови правоотношения“ на ЕБК за 2020 година.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 47.

Г-н Гроздев, заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: По точка 48 искам да ви изложа следното – на основание чл. 32, ал. 3 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрацията и становище на Министерство на правосъдието, изразено с писмо от 26 октомври 2020 г., с писмо на ВСС от 27.10.2020 г. на постоянния секретар на Министерство на отбраната е изпратен доклад от заместник-министър председателя по обществения ред и сигурността, и министър на отбраната и проект на Решение за изменение на Решение № 142 на Министерския съвет от 2009 г. за отнемане на част от имот публична държавна собственост от Националния военен университет "Васил Левски" предоставянето ѝ за безвъзмездно управление на Министерство на отбраната за становище по изпратените материали в срок по чл. 34, ал. 1 от Правилника на Министерски съвет. С проекта на Решението на Министерския съвет се предвижда изменение на Решение № 142 на Министерския съвет от 6 март 2009 г., с което се заличава в точка 1 текста: сгради номера 9, 10 и 42, и съответно се отменя точка 2, буква "в". Съгласно доклада към проекта на Решение на

Министерския съвет посочените сгради не са преминали в управление на Министерство на отбраната в изпълнение на Решение на Министерския съвет 142 от 2009 г. и са останали в управление на Националния военен университет "Васил Левски", факултет "Артилерия", ПВО и ТИС гр. Шумен, като са заведени в баланса на факултета. Посочените сгради се намират в имот с административен адрес ул. "Карл Шкорпил" № 1, като за тях е обособен поземлен имот с идентификационен номер, посочен в преписката, по кадастралната карта и регистри на гр. Шумен, одобрен със заповед от изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, с площ от 7743 кв.м., застроен с три сгради с обща построена площ от 1482 кв.м., за които е съставен Акт за публична държавна собственост № 2311 от 25.8.2020 г. Видно от материалите по преписката посочените в точка 1 на Решението на Министерски съвет от 2009 г. сгради номера 2, 3 и 4 са отнети поради отпаднала необходимост от Министерство на отбраната и са предоставени на Министерство на правосъдието с Решение на Министерския съвет 767 от 2011 г. За посочените сгради е отреден поземлен имот с идентификатор, посочен също в преписката по кадастъра на гр. Шумен с площ от 3011 кв.м., застроен с три сгради с обща застроена площ от 1625 кв.м. За имотът е съставен съответно Акт за публична държавна собственост 2724 от 2013 г. Имотът е предаден от Министерство на правосъдието на Висшия съдебен съвет с Протокол от 22.7.2016 г. и към момента е в управление на Пленума на ВСС за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура Шумен. Според представеният Акт за публична държавна собственост 2311 от 25.8.2020 г. за поземлен имот с идентификатор № 83510, т. 6.7.4 и точка 4.5.4. и построените в него сгради № 9, 10 и 42 предмет на проекта на

Решение на Министерския съвет същият дори не е граница на поземлен имот с идентификатор съответно последните три цифри 453, който е в управление на Пленума на ВСС, съгласно Решение на Министерския съвет 767 от 2011 г. и съответно не засяга имота на съдебната власт. Преписката съдържа материалите съгласно изисквания за Закона за държавната собственост и Правилника за неговото прилагане. Трябва да се отбележи, че приложения проект за решение не води до въздействие върху бюджета на ВСС. В тази връзка комисия за "Управление на собствеността" предлага да се изрази следното становище: На основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация съгласува материалите, изпратени с писмо с вх. № ВСС от 27.10.2020 г. на постоянния секретар на Министерство на отбраната, ведно с доклад от заместник министър-председателя по общественения ред и сигурността и министър на отбраната, и проект на решение за изменение на Решение № 142 на Министерския съвет от 2009 г. за отнемане на част от имот – публична държавна собственост, от националния военен университет „Васил Левски“ и предоставянето ѝ безвъзмездно за управление на Министерство на отбраната.

Изпраща решението по точка 2 на постоянния секретар на Министерство на отбраната. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания по тази точка? Точка 48. Ако няма изказвания по точка 48, режим на гласуване. /брои гласовете/ - 16 гласа "за". Благодаря ви. Няма "против".

УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

48.ОТНОСНО: Проект на решение на Министерския съвет за изменение на Решение № 142 на Министерския съвет от 2009 г. за отнемане на част от имот – публична държавна собственост, от Националния военен университет „Васил Левски“ и предоставянето ѝ безвъзмездно за управление на Министерство на отбраната

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48.1. ИЗРАЗЯВА следното становище:

На основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация съгласува материалите, изпратени с писмо с вх. № ВСС-11158/27.10.2020 г. на постоянния секретар на Министерство на отбраната, ведно с доклад от заместник министър-председателя по обществения ред и сигурността и министър на отбраната и проект на решение за изменение на Решение № 142 на Министерския съвет от 2009 г. за отнемане на част от имот – публична държавна собственост, от националния военен университет „Васил Левски“ и предоставянето ѝ безвъзмездно за управление на Министерство на отбраната.

48.2. ИЗПРАЩА решението на постоянния секретар на Министерство на отбраната.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка 49.

Заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ. 49 точка. Колеги, комисията "Управление на собствеността" предлага на Пленума на ВСС да

приеме следното решение, а именно: На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо рег. № на ВСС от 21.10.2020 г. от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас с проект на разпределение ползването на помещенията в сградата на Съдебна палата в гр. Бургас, ул. „Александровска“ № 101, съгласувано от административните ръководители на Апелативен съд – Бургас, Апелативна прокуратура – Бургас, Окръжен съд – Бургас, Административен съд – Бургас, Окръжна прокуратура – Бургас, Районен съд – Бургас, Районна прокуратура - Бургас и началник Районна дирекция „Охрана“ – Бургас. Във връзка с това предложение е извършено разпределение на ползването на помещенията в сградата на Съдебната палата, находяща се в гр. Бургас на посочения по-горе адрес, като подробно е описано в проекта за решение. Ако искате мога да го прочета, но мисля, че всички сте запознати. Това е едно от решенията за разпределение на ползване, което се извършва със съгласието на всички административни ръководители, обитаващи така да се каже сградата на Съдебната палата. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Гроздев.

Колеги, по точка 49 ако няма изказвания, режим на гласуване. Беше докладвана от г-н Гроздев.

Момент, има изказване. Прощавайте много.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, изключих другия компютър и не мога да се запозная в момента да зачета материалите.

По повод на помещенията, извинявайте ако просто не съм го разбрала. По повод помещенията, които се предоставят на

Административен съд Бургас имаше говорене по повод си спомням избора на председател на Административен съд Бургас и след това се повтаряше, че помещенията, които се ползват от този съд са разхвърляни, аз това съм го видяла и лично там, са разхвърляни на различни места в сградата. Сега, без да ви обяснявам, може би г-н Чолаков ще може да даде повече пояснения по този въпрос. Въпросът ми е дали е направен опит, защото не разбрах дали това е постигнато, дали е направен опит за такова разместване на помещенията, които се разпределят, в частност питам за Административен съд Бургас, за да бъде по-целесъобразно и по-удобно на съдиите и на служителите в този съд ползването на помещения в сградата на Съдебната палата в Бургас. Съжалявам ако има материали в този смисъл и не съм успяла да ги видя, но аз не познавам сградата детайлно, за да мога да преценя по диспозитивите на решението, което се предлага. Разбира се, и г-н Гроздев ако може, но и г-н Чолаков предполагам, че е по-запознат.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз искам само да кажа следното, че колегите са се разбрали и ние по тяхното споразумение вървим тук и предлагаме такова решение, така че те помежду си може би са постигнали, не може би, а са постигнали съгласие за такъв тип разпределение на помещенията в сградата на всеки един от органите. Ако г-н Чолаков нещо има да допълни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Дишева е абсолютно права, тъй като този проблем в Административен съд Бургас си беше сериозен проблем и аз си спомням при изслушването кандидат за председател на Окръжен съд Бургас ние поставихме това като въпрос и колегата пое ангажимент тогава като административен ръководител на органа, който стопанисва тази сграда, че то ще

бъде направено. Оттогава досега както и колегата Дишева каза, да, така е, съдиите, залите на Административен съд Бургас са разхвърлени във всички възможни етажи и са сложени там където е могло към създаването на този съд, но аз се запознах вчера с материалите по заседанието, видях това споразумение, не съм говорил с колегата председател на Административен съд Бургас, но виждам той се е подписал за това. Аз също предполагам, че с това е постигнато някакво споразумение, дали е спазено или не обещанието не мога да кажа към днешна дата, но при положение, че стои подпис на колегата Чавдар Димитров аз се доверявам изцяло на този подпис, че това е разпределението, което са постигнали колегите и ще подкрепя това предложение.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Като доброволна делба.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нещо такова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. По тази точка други изказвания? Тъй като не виждам такива, гласуваме точка 49. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 17 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

49. ОТНОСНО: Разпределение ползването на помещенията в административна сграда – Съдебна палата в гр. Бургас, ул."Александровска" № 101

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо рег. № ВСС-10290/21.10.2020 г. от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас с проект на разпределение ползването на

помещенията в сградата на Съдебна палата в гр. Бургас, ул. „Александровска“ № 101, съгласувано от административните ръководители на Апелативен съд – Бургас, Апелативна прокуратура – Бургас, Окръжен съд – Бургас, Административен съд – Бургас, Окръжна прокуратура – Бургас, Районен съд – Бургас, Районна прокуратура - Бургас и началник РД „Охрана“ – Бургас

I. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в сградата на Съдебна палата, находяща се в гр. Бургас, ул. „Александровска“ № 101:

За нуждите на Апелативен съд – Бургас:

Сутерен:

Помещение № 5 – склад – 30,00 кв. м.

Партер:

1. Помещение № 1 – Деловодство – 50,00 кв. м.;
2. Помещение № 2 – Съдебна зала № 1 – 46,00 кв. м.;
3. Съвещателна стая – 16,00 кв.м.;
4. Помещение № 3 – Съдебна зала № 2 – 52,00 кв. м.;
5. Помещение № 4 – Деловодство – 33,00 кв. м.;
6. Помещение № 5 – Деловодство – 33,00 кв. м.;
7. Помещение № 6 – Съдебен администратор – 23,00 кв. м.;
8. Помещение № 7 – Съдебни секретари – 22,00 кв. м.;
9. Помещение № 8 – Гл. счетоводител и сървърно помещение – 35,00 кв. м.;
10. Помещение № 9 – Деловодство – 24,00 кв. м.;
11. Помещение № 10 – Счетоводител и касиер – 10,00 кв. м.;
12. Помещение № 11 – Домакин – 13,00 кв. м.;

13. Помещение № 12 – Връзки с обществеността – 15,00 кв.

М.;

14. Регистратура – 7,00 кв. м.

Мецанин:

1. Помещение № 13 – Чистач и куриер – 12,00 кв. м.;

2. Помещение № 14 – Кабинет съдии – 14,00 кв. м.;

3. Помещение № 15 – Кабинет съдии – 13,00 кв. м.;

4. Помещение № 16 – Кабинет съдии – 13,00 кв. м.;

5. Помещение № 17 – Кабинет съдии – 13,00 кв. м.;

6. Помещение № 18 – Секретар КИ – 13,00 кв. м. и

регистратура КИ – 15,00 кв. м.;

7. Помещение № 19 – Зам. председател – 24,00 кв. м.;

8. Помещение № 20 – Зам. председател – 24,00 кв. м.;

9. Помещение № 21 – Зам. председател – 24,00 кв. м.;

10. Помещение № 22 – Ръководител сектор – 20 кв. м.;

11. Помещение № 23 – Председател – 35,00 кв. м.;

12. Помещение № 24 – Зала за общи събрания – 33,00 кв.

М.;

13. Помещение № 25 – Кабинет съдии – 15,00 кв. м.;

14. Помещение № 26 – Кабинет съдии – 15,00 кв. м.;

15. Помещение № 27 – Кабинет съдии – 15,00 кв. м.;

16. Помещение № 28 – Системен администратор – 15,00 кв.

М.;

17. Помещение № 29 – Кабинет съдии – 15,00 кв. м.;

18. Помещение № 30 – Кабинет съдии – 15,00 кв. м.;

19. Помещение № 31 – Кабинет съдии – 15,00 кв. м.;

20. Помещение № 32 – Кабинет съдии – 15,00 кв. м.;

21. Помещение № 33 – Съдебни помощници – 33 кв. м.;

22. Помещение № 34 – Офис – 27,00 кв. м.;

23. Помещение № 35 – Шофьор – 11,00 кв.м.;

24. Помещение № 28 А – Архив – 15,00 кв. м.

Общо за Апелативен съд: 868,00 кв. м.

За нуждите на Административен съд – Бургас:

Сутерен:

1. Архивно хранилище – 36,00 кв. м.

Партер:

1. Призовкари – 8,37 кв. м.;

2. Призовкари – 8,37 кв. м.;

3. Регистратура – 12,35 кв. м.;

4. Регистратура 2 – 11,00 кв. м.

Първи етаж:

1. Помещение № 103а – Деловодство – 84,1 кв. м. – чрез преграждане на фойае;

2. Помещение № 109а – Кабинет съдии – 27,00 кв. м. – чрез преграждане на фойае;

3. Помещение № 129 – 23,12 кв. м.;

4. Помещение № 129а – Счетоводител – 11,56 кв. м. – чрез преграждане на фойае;

5. Помещение № 129б – Системен администратор – 11,56 кв. м. – чрез преграждане на фойае;

6. Помещение № 113 – Кабинет съдии – 18,00 кв. м.;

7. Помещение № 113а – Кабинет съдии – 14,70 кв. м. – чрез преграждане на фойае;

8. Помещение № 113б – Кабинет съдии – 14,28 кв. м. – чрез преграждане на фоайе;
9. Помещение № 130а – Хранилище – 8,00 кв. м.;
10. Помещение № 130б – Сървърно помещение – 5,00 кв. м. – чрез преграждане на фоайе;
11. Помещение № 131 – Съдебен администратор – 23,10 кв. м.;
12. Помещение № 131а – 11,55 кв. м.;
13. Помещение № 131б – Съдебни секретари – 23,10 кв. м. – чрез преграждане на фоайе;
14. Помещение № 132 – Съдебни секретари – 23,10 кв. м.;
15. Помещение № 132а – Съдебни секретари – 11,55 кв. м. – чрез преграждане на фоайе;
16. Регистратура КИ – 14,00 кв. м.;
17. Помещение № 124а – Кабинет съдии – 23,65 кв. м. – чрез преграждане на фоайе;
18. Помещение №128а – Кабинет съдии – 27,56 кв. м. – чрез преграждане на фоайе;
19. Помещение № 134а – Архив – 22,44 кв. м. – чрез преграждане на фоайе;
20. Архивно хранилище – 5,00 кв. м. – чрез преграждане на фоайе;
21. Помещение № 106 – Съвещателна стая – 24,00 кв. м.;
22. Помещение № 107 – Съдебна зала № 3 – 50,00 кв. м.;
23. Помещение № 109 – Съдебна зала № 5 – 24,00 кв. м.;
24. Помещение № 124 – Съдебна зала № 16 – 24,00 кв. м.

Втори етаж:

1. Помещение № 1 – Председател

2. Помещение № 2 – Секретар – общо със стая № 1 – 46,92 кв. м.;
3. Помещение № 3 – Кабинет съдии – 24,15 кв. м.;
4. Помещение № 4 – Кабинет съдии – 24,15 кв. м.

Общо за Административен съд: 685,68 кв.м.

За нуждите на Окръжен съд – Бургас

Сутерен:

1. Склад (до парното) – 32,00 кв. м.;
2. Помещение № 3 – Склад – 30,00 кв. м.;
3. Веществени доказателства – 7,00 кв. м.;
4. Веществени доказателства – 25,00 кв. м.;
5. Архив – 119,00 кв. м. – ползва се съвместно с Районен съд;
6. Архив – 42,00 кв. м.;
7. Архив – 55,00 кв. м.

Партер:

1. Помещение № 2 – Склад – 23,00 кв. м.;
2. Регистратура – 13,00 кв. м.;
3. Призовкари 1 – 7,00 кв. м. - ползва се съвместно с Районен съд;
4. Призовкари 2 – 21,00 кв. м. - ползва се съвместно с Районен съд;
5. Аула – 433,00 кв. м.

Първи етаж:

1. Помещение № 101 – Деловодство – 24,00 кв. м.;
2. Помещение № 102 – Съдебна зала № 1 – 100,00 кв. м.;
3. Помещение № 103 – Съвещателна стая – 24,00 кв. м.;
4. Помещение № 104 – Съдебна зала № 2 – 150,00 кв. м.;
5. Помещение № 105 – Пресаташе и библиотека за граждани – 24,00 кв. м.;
6. Помещение № 110 – Съдебна зала № 6 – 36,00 кв. м.;
7. Помещение № 122 – Съдебна зала № 14а – 24,00 кв. м.;
8. Помещение № 123 – Съдебна зала № 15 – 50,00 кв. м.;
9. Помещение № 125 – Адвокатска стая – 18,00 кв. м.;
10. Помещение № 126 – Деловодство – 56,00 кв. м.;
11. Помещение № 126а – Деловодство – 18,00 кв. м.;
12. Помещение № 127 – Деловодство – 18,00 кв. м.;
13. Помещение № 128 – Деловодство – 36,00 кв. м.;
14. Помещение № 130 – Стая на жената – 24,00 кв. м.;
15. Помещение № 133 – Деловодство – 30,00 кв. м.;
16. Помещение № 134 – Деловодство – 22,00 кв. м.

Втори етаж:

1. Помещение № 5 – Деловодство – 24,00 кв. м.;
2. Помещение № 6 – Деловодство – 24,00 кв. м.;
3. Помещение № 7 – Съдебна зала № 4 – 75,00 кв. м.;
4. Помещение № 8 – Съдебна зала № 3 – 75,00 кв. м.;
5. Помещение № 9 – Съдебни секретари – 24,00 кв. м.;
6. Помещение № 10 – Съдебни секретари – 24,00 кв. м.;
7. Помещение № 11 – Съдебни секретари – 24,00 кв. м.;
8. Помещение № 12 – Съдебен администратор – 24,00 кв. м.;
9. Помещение № 13 – Съдебни помощници – 50,00 кв. м.;
10. Помещение № 14 – Зам. председател – 18,00 кв. м.;

11. Помещение № 14а – Зам. председател – 18,00 кв. м.;
12. Помещение № 15 – Кабинет съдии – 18,00 кв. м.;
13. Помещение № 16 - Зам. председател – 18,00 кв. м.;
14. Помещение № 17 – Кабинет съдии – 18,00 кв. м.;
15. Помещение № 18 – Кабинет съдии – 18,00 кв. м.;
16. Помещение № 19 – Библиотека – 36,00 кв. м.;
17. Помещение № 20 – Кабинет съдии – 18,00 кв. м.;
18. Помещение № 21 – Кабинет съдии – 18,00 кв. м.;
19. Помещение № 22 – Административен секретар – 24,00 кв. м.;
20. Помещение № 23 – Председател – 50,00 кв. м.;
21. Помещение № 24 – Кабинет съдии – 24,00 кв. м.;
22. Помещение № 25 – Заседателна зала – 50,00 кв. м.;
23. Помещение № 26 – Кабинет съдии – 24,00 кв. м.;
24. Помещение № 27 – Кабинет съдии – 24,00 кв. м.;
25. Помещение № 28 – Кабинет съдии – 24,00 кв. м.;
26. Помещение № 29 – Кабинет съдии – 24,00 кв. м.;
27. Помещение № 30 – Кабинет съдии – 24,00 кв. м.;
28. Помещение № 31 – Кабинет съдии – 24,00 кв. м.;
29. Помещение № 32 – Кабинет съдии – 24,00 кв. м.;
30. Помещение № 33 – Кабинет съдии – 24,00 кв. м.;
31. Помещение № 34 – Кабинет съдии – 24,00 кв. м.;
32. Помещение № 35 – РКИ и фирмен архив – 50,00 кв.м.;
33. Помещение № 36 – Кабинет съдии – 24,00 кв. м.;
34. Помещение № 37 – Кабинет съдии – 11,00 кв. м.;
35. Помещение № 38 – Кабинет съдии – 24,00 кв. м.;
36. Помещение № 39 – Офис – 11,00 кв.м.;
37. Сървърно помещение – 5,00 кв. м.;
38. Помещение № 40 – Кабинет съдии – 11,00 кв. м.;

- 39. Помещение № 41 – Кабинет съдии – 11,00 кв. м.;
- 40. Помещение № 42 – Кабинет съдии – 11,00 кв. м.;
- 41. Помещение № 43 – Кабинет съдии – 11,00 кв. м.;
- 42. Помещение № 44 – Кабинет съдии – 11,00 кв. м.;
- 43. Помещение № 45 – Човешки ресурси и каса – 18,00 кв.

м.;

- 44. Помещение № 46 – Главен счетоводител – 18,00 кв. м.;
- 45. Помещение № 47 – Системни администратори – 18,00 кв.

м.;

- 46. Помещение № 48 – Управител съдебни сгради и шофьор – 18,00 кв. м.;

47. Помещение № 49 – Съдебни секретари – 18,00 кв. м.;

48. Помещение № 50 – Съдебни секретари – 18,00 кв. м.;

49. Помещение № 51 – Деловодство – 18,00 кв. м.;

50. Помещение № 52 – Статистик – 18,00 кв. м.

Общо за Окръжен съд: 2 673,00 кв. м.

За нуждите на Районен съд – Бургас:

Сутерен:

1. Архив – 34,20 кв. м.;

2. Архив – 21,00 кв. м.;

Партер:

1. Бюро съдимост – 17,40 кв. м.;

2. Регистратура – 12,35 кв. м.

Първи етаж:

1. Помещение № 108 – Съдебна зала № 4 – 24,00 кв. м.;
2. Помещение № 112 – Съдебна зала № 7 – 75,00 кв. м.;
3. Помещение № 114 – Съдебна зала № 8 – 48,70 кв. м.;
4. Помещение № 115 – Съдебна зала № 9 – 48,70 кв. м
5. Помещение № 116 – Съдебна зала № 10 – 48,70 кв.м.;
6. Помещение № 117 – Съдебна зала № 11 – 48,70 кв. м.;
7. Помещение № 118 – Стая за разпити – 24,00 кв. м.;
8. Помещение № 119 – Съдебна зала № 12 – 48,70 кв. м.;
9. Помещение № 120 – Съдебна зала № 13 – 24,00 кв. м.;
10. Помещение № 121 – Съдебна зала № 14 – 48,70 кв. м.;
11. Помещение № 111 – Стая за деца – 18,50 кв. м.

Трети етаж:

1. Помещение № 1 – Заседателна зала – 21,10 кв. м.;
2. Помещение № 2 – Кабинет съдии – 19,20 кв. м.;
3. Помещение № 3 – Кабинет съдии – 21,10 кв. м.;
4. Помещение № 4 – Кабинет съдии – 19,20 кв. м.;
5. Помещение № 5 – Кабинет съдии – 21,10 кв. м.;
6. Помещение № 6 – Кабинет съдии – 19,20 кв. м.;
7. Помещение № 7 – Кабинет съдии – 21,10 кв. м.;
8. Помещение № 8 – Кабинет съдии – 19,20 кв. м.;
9. Помещение № 9 – Кабинет съдии – 21,10 кв. м.;
10. Помещение № 10 – Кабинет съдии – 19,20 кв. м.;
11. Помещение № 11 – Кабинет съдии – 21,10 кв. м.;
12. Помещение № 12 – Кабинет съдии – 19,20 кв. м.;
13. Помещение № 13 – Кабинет съдии – 21,10 кв. м.;
14. Помещение № 14 – Кабинет съдии – 19,20 кв. м.;
15. Помещение № 15 – Председател – 31,50 кв. м. и административен секретар /преходен кабинет/ – 19,20 кв. м.;

16. Помещение № 16 – Кабинет съдии – 25,50 кв. м.;
17. Помещение № 17 – Кабинет съдии – 25,50 кв. м.;
18. Помещение № 18 - Съдебен администратор – 25,50 кв.

М.;

19. Помещение № 19 – Деловодство – 25,50 кв. м.;
20. Помещение № 20 – Деловодство – 78,43 кв. м.;
21. Помещение № 21 – Сървърно помещение – 11,22 кв. м.;
22. Помещение № 22 – Адвокатска стая – 25,50 кв. м.;
23. Помещение № 23 – Съдебни секретари – 15,70 кв. м.;
24. Помещение № 24 – Деловодство – 51,70 кв. м.;
25. Помещение № 25 – Счетоводство – 25,50 кв. м.;
26. Помещение № 26 – Съдебни секретари – 18,80 кв. м.;
27. Помещение № 27 – Регистратура КИ – 9,80 кв. м.;
28. Помещение № 28 – Системни администратори – 18,80 кв.

М.;

29. Помещение № 29 – Архив – 52,08 кв. м.;
30. Помещение № 30 – Архив (деловодство) – 19,30 кв. м.;
31. Помещение № 31 – Съдебни секретари – 19,30 кв. м.;
32. Помещение № 32 – Съдебни секретари – 19,30 кв. м.;
33. Помещение № 33 – Съдебни секретари – 22,60 кв. м.;
34. Помещение № 34 – Съдебни секретари – 22,60 кв. м.;
35. Помещение № 35 – Съдебни секретари – 28,00 кв. м.;
36. Помещение № 36 – Копирен център – 12,10 кв. м.;
37. Помещение № 37 – Главен счетоводител – 7,02 кв. м.
38. Помещение № 38 – Склад – 5,60 кв. м.;
39. Помещение № 39 – Дежурен гр. съдия – 12,53 кв. м.

Общо за Районен съд: 1453,33 кв. м.

За нуждите на Апелативна прокуратура – Бургас:**Сутерен:**

1. Помещение – 25,81 кв. м. – част от бомбоубежище;
2. Помещение № 6 – мазе – 30,00 кв. м.

Партер:

1. Заседателна зала – 101,00 кв. м.;
2. WC и сервизно помещение – 16,00 кв. м.;
3. Архив – 31,00 кв. м.;
4. Регистратура – 7,00 кв. м. /част от фойето на входа/

Мецанин:

1. Помещение № 17 – 17,00 кв. м.;
2. Помещение № 18 – 22,00 кв. м. – разделено на две помещения;
3. Помещение № 19 – 22,00 кв. м.;
4. Помещение № 20 – 11,00 кв. м.;
5. Помещение № 21 – 11,00 кв. м.;
6. Помещение № 22 – 11,00 кв. м.;
7. Помещение № 23 – 11,00 кв. м.;
8. Помещение № 24 – 11,00 кв. м.;
9. Помещение № 25 – 11,00 кв. м.;
10. Помещение № 26 – 28,00 кв. м.;
11. Помещение № 27 – тоалетна – 10,00 кв. м.;
12. Помещение № 28 – сервизно помещение – 10,00 кв. м.;
13. Помещение № 29 – Заседателна зала – 26,00 кв. м.;
14. Помещение № 30 – 11,00 кв. м.;
15. Помещение № 31 – 24,00 кв. м.

Трети етаж:

1. Помещение № 328Б – 21,00 кв. м. /има обособен коридор – 5,5 кв. м./;
2. Помещение № 351 – 21,00 кв. м.;
3. Помещение № 352 – 21,00 кв. м.;
4. Помещение № 350 – 21,00 кв. м.;
5. Помещение № 350А – 21,00 кв. м.;
6. Тераса – 45,00 кв. м.

Общо за Апелативна прокуратура: 602,31 кв. м.

За нуждите на Окръжна прокуратура – Бургас:

Сутерен:

1. Архив – 18,00 кв. м.;
2. Архив – 18,00 кв. м.

Партер:

1. Помещение № 1 – 9,00 кв. м.;
2. Регистратура – 11,00 кв. м.

Втори етаж:

1. Помещение № 1 – 12,00 кв. м.;
2. Помещение № 2 – 18,00 кв. м.;
3. Помещение № 3 – 18,00 кв. м.;
4. Помещение № 4 – 18,00 кв. м.;
5. Помещение № 5 – 18,00 кв. м.;
6. Помещение № 6 – 18,00 кв. м.;

7. Помещение № 7 – 18,00 кв. м.;
8. Помещение № 8 – 18,00 кв. м.;
9. Помещение № 9 – 18,00 кв. м.;
10. Помещение № 10 – 24,00 кв. м.;
11. Помещение № 11 – 50,00 кв. м.;
12. Помещение № 12 – от помещението са обособени две

отделни:

- № 12-1 от 12,00 кв. м. и

- № 12-2 от 10,00 кв. м.;

13. Помещение № 13 – 11,00 кв. м.;

14. Помещение № 14 – от помещението са обособени две

отделни:

- № 14-1 от 24,00 кв. м. и

- № 14-2 от 17,00 кв. м.;

15. Помещение – 4,00 кв. м. – чрез преграждане на фойе

Трети етаж:

1. Помещение № 329а – 23,00 кв. м.;

2. Помещение № 329 – 23,00 кв. м.;

3. Помещение № 330 – 23,00 кв. м.;

4. Помещение № 331 – 23,00 кв. м.;

5. Помещение № 332 – 23,00 кв. м.;

6. Помещение № 333 – от помещението са обособени две

отделни:

- № 333а от 23,00 кв.м. и

- № 333б от 46,00 кв. м.;

7. Помещение № 327б – 12,00 кв. м.;

10. Архив; вещевени доказателства – 8,00 кв. м. – преграден коридор без прозорци.

Новоизградени помещения, образувани чрез преграждане на коридора и терасата:

11. Помещение – 22,10 кв. м.;

12. Помещение – 22,10 кв. м.;

13. Помещение – 21,45 кв. м.;

14. Помещение – 20,00 кв. м.

Общо за Окръжна прокуратура: 669,65 кв. м.

На Окръжна прокуратура – Бургас,

За нуждите на Районна прокуратура- Бургас:

Сутерен:

1. Архив (част от бомбоубежище) – 68,19 кв. м.;

2. Помещение wc – 11,00 кв. м.;

3. Помещение wc – 11,00 кв. м.;

4. Помещение № 4 – Склад – 30,00 кв. м.;

5. Помещение – архив – 38,00 кв. м.

Партер:

1. Регистратура – 11,00 кв. м.;

2. Помещение – 43,00 кв. м.

Трети етаж:

1. Помещение № 310 – Кабинет прокурори – 18,00 кв. м.;

2. Помещение № 311 – Кабинет прокурори – 18,00 кв. м.;

3. Помещение № 312 – Кабинет прокурори – 18,00 кв. м.;

4. Помещение № 313 – Кабинет прокурори – 18,00 кв. м.;
5. Помещение № 314 – Кабинет прокурори – 18,00 кв. м.;
6. Помещение № 315 – Кабинет прокурори – 18,00 кв. м.;
7. Помещение № 316 – Районен прокурор – 50,00 кв. м.;
8. Помещение № 317 – Канцелария – 24,00 кв. м.;
9. Помещение № 318 – Кабинет прокурори – 24,00 кв. м.;
10. Помещение № 319 – Кабинет прокурори – 24,00 кв. м.;
11. Помещение № 320 – Кабинет прокурори – 24,00 кв. м.;
12. Помещение № 321 – Кабинет прокурори – 24,00 кв. м.;
13. Помещение № 322 – Кабинет прокурори – 24,00 кв. м.;
14. Помещение № 323 – Кабинет прокурори – 24,00 кв. м.;
15. Помещение № 324 – Канцелария – 50,00 кв. м.;
16. Помещение № 325 – Канцелария – 50,00 кв. м.;
17. Помещение № 326 – Кабинет прокурори – 16,00 кв. м.;
18. Помещение № 326а – Кабинет прокурори – 16,00 кв. м.;
19. Помещение № 327 – Канцелария – 12,00 кв. м.;
20. Помещение № 328а – Канцелария – 28,00 кв. м.;
21. Помещение № 353 – Канцелария – 11,00 кв. м.;
22. Помещение № 353а – Канцелария – 12,00 кв. м.;
23. Помещение № 353б – Кабинет прокурори – 12,00 кв. м.;
24. Помещение № 353в – Кабинет прокурори – 12,00 кв. м.;
25. Помещение № 353г – Кабинет прокурори – 12,00 кв. м.;
26. Помещение № 354 – Канцелария – 16,00 кв. м.;
27. Помещение № 355 – 21,45 кв. м. - новоизградено помещение, чрез преграждане на коридор и тереса;
28. Архив вещевени доказателства – 12,00 кв. м. - преграден коридор;
29. Дежурен прокурор – 6,00 кв. м. - преграден коридор с PVC на две помещения

30. Помещение – 13,00 кв. м. – преградено с PVC фойе

31. Помещение за отдих – 18,5 кв. м. – преграден коридор и тераса.

Общо на Окръжна прокуратура – Бургас за нуждите на Районна прокуратура: 856,14 кв. м.

Забележка:

За съвместно ползване от Окръжна прокуратура - Бургас и Районна прокуратура – Бургас:

Трети етаж:

1. Помещение № 327в – Сървърно помещение – 8,00 кв. м.;
2. Кухненски бокс – 8,00 кв. м.

За изпълнение на функциите на Регионална дирекция „Охрана“ - Бургас:

Сутерен:

1. Помещение № 1 – 29,00 кв. м.;
2. Помещение № 7 – 30,00 кв. м. – преустроен санитарен възел;
3. Помещение № 8 – 30,00 кв. м.;
4. Помещение – 5,55 кв. м.;
5. Помещение – 5,55 кв. м.;
6. Помещение – 5,55 кв. м.;
7. Помещение – 6,36 кв. м.;
8. Помещение – 6,36 кв. м.;
9. Помещение – 7,40 кв. м.;

10. Помещение – 7,40 кв. м.;
11. Помещение – 7,20 кв. м.;
12. Помещение – 3,72 кв. м.;
13. Помещение – 42,00 кв. м. – срещу асансьори север;
14. Коридор – 30,91 кв. м.

Партер:

15. Помещение № 4 – 11,00 кв.м.;
16. Помещение № 5 – 29,00 кв. м. – в помещението е и репартитора на палатата;
17. Помещение № 6 – 11,00 кв. м.;
18. Помещение № 7 – 11,00 кв. м.;
19. Помещение № 8 – 11,00 кв. м.;
20. Помещение № 3 – 11,00 кв. м.;
21. Помещение – 7,00 кв. м.;
22. Помещение – 22,00 кв. м.

Общо за Регионална дирекция „Охрана“: 330,00 кв. м.

За нуждите на Адвокатска колегия:

Сутерен:

1. Гардеробна – 45,00 кв. м.;
2. Санитарен възел – 7,00 кв. м.;
3. Тоалетна – 12,00 кв. м.

Общо за Адвокатска колегия: 64,00 кв. м.

II. ОТМЕНЯ решение по т. 28 от Протокол № 17/09.07.2020 г. от заседание на Пленума на ВСС.

III. ИЗПРАЩА решението по т. I на административния ръководител на Окръжен съд – Бургас, за сведение и изпълнение и на Главния прокурор на Република България, на разпореждане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 50.

Заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Точка 50, колеги, е идентична в основание с преди разглежданата точка, става въпрос за разпределение ползването на помещения в Съдебната палата в гр. Елена, в която връзка комисия "Управление на собствеността" предлага на Пленума да приеме следното решение, а именно: На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо с вх. № ВСС-900/22.10.2020 г. от административния ръководител на Районен съд гр. Елена, с приложен съгласуван проект от административните ръководители на Окръжна прокуратура – Велико Търново, Районна прокуратура Велико Търново, Агенция по вписванията и Регионална дирекция „Охрана“ – Велико Търново, с което се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в Съдебната палата в гр. Елена между органите на съдебната власт, като разпределя ползване на помещенията в Съдебната палата в гр. Елена, както следва, по предложения в проекта за решение ред. Ако искате също мога да ви го прочета, но мисля, че всички можете да се запознаете съвсем спокойно с него и това не е необходимо. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. По точка 50 няма заявления за изказвания. Режим на гласуване. Гласуваме точка 50. /брои гласовете/ - 17 гласа "за". Благодаря Ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

50. ОТНОСНО: Разпределение на ползването на помещенията в Съдебната палата в гр. Елена, ул. „Йеромонах Йосиф Брадати“ № 2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо с вх. № ВСС-900/22.10.2020 г. от административния ръководител на Районен съд гр. Елена, с приложен съгласуван проект от административните ръководители на Окръжна прокуратура – Велико Търново, Районна прокуратура Велико Търново, Агенция по вписванията и Регионална дирекция „Охрана“ – Велико Търново, с което се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в Съдебната палата в в гр. Елена, ул. „Йеромонах Йосиф Брадати“ № 2 между органите на съдебната власт.

I. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в Съдебната палата в в гр. Елена, ул. „Йеромонах Йосиф Брадати“ № 2, както следва:

За нуждите на Районен съд – Елена:

Първи етаж:

1. Помещение № 2 – Районен съдия – 24,56 кв. м.;
2. Помещение № 3 – Съдебно деловодство – 23,57 кв. м.;
3. Помещение № 4 – Председател – 25,05 кв. м.;

4. Помещение № 5 – Канцелария на съдебно-изпълнителна служба и „Бюро съдимост“ – 24,31 кв. м.;
5. Помещение № 6 – Архив – 25,05 кв. м.;
6. Съдебна зала № 1 – 72,56 кв. м.;
7. Помещение № 8 – Главен счетоводител и административен секретар – 25,43 кв. м.;
8. Помещение № 9 – Съдебни секретари и призовкар – 24,68 кв. м.;
9. Съдебна зала № 2 – 50,11 кв. м.;
10. Санитарно помещение – 1 – 6,82 кв. м.;
11. Зала 3 – 90,42 кв. м.;
12. Тераса – 20,84 кв. м.;
13. Помещение № 17 – Съдия по вписванията и държавен съдебен изпълнител – 25,55 кв. м.;
14. Сървърно помещение – 13,64 кв. м.

Втори етаж:

1. Помещение № 18 – неизползваемо помещение – 26,79 кв. м.;
2. Помещение № 19 – неизползваемо помещение – 54,32 кв. м.;
3. Помещение № 20 – неизползваемо помещение – 26,67 кв. м.;
4. Помещение № 21 – неизползваемо помещение – 53,21 кв. м.;
5. Помещение № 22 – Регистратура за класифицирана информация – 28,51 кв. м.;
6. Помещение № 23 – неизползваемо помещение – 5,21 кв. м.;

7. Помещение № 24 – неизползваемо помещение – 13,02 кв. м.;

8. Помещение № 29 – Склад за веществени доказателства – 27,29 кв. м.;

9. Помещение № 30 – неизползваемо помещение – 27,04 кв. м.;

10. Помещение № 31 – неизползваемо помещение – 27,29 кв. м.;

11. Санитарно помещение 2 – 6,82 кв. м.;

12. Санитарно помещение 1 – 6,82 кв. м.

Сутерен:

1. Склад за дърва – 41,30 кв. м.;

2. Помещение № 32 – неизползваемо помещение – 17,36 кв. м.;

3. Помещение № 33 – Огняр и санитарно помещение - 33,12 кв. м.;

4. Помещение № 34 – резервоари за нафта – 49,49 кв. м.;

5. Котелно помещение – 108,03 кв. м.

Помещения, извън сградата:

1. Три броя гаражни клетки – 95,50 кв. м.

**На Окръжна прокуратура Велико Търново – За
нуждите на Териториално отделение Елена към Районна
прокуратура – Велико Търново:**

Сутерен:

1. Котелно помещение – 108,03 кв. м.

Първи етаж:

1. Помещение № 11 – Районен прокурор-1 – 22,33 кв. м.;
2. Помещение № 12 – Деловодство – 33,12 кв. м.;
3. Помещение № 13 – Сървърно помещение – 22,20 кв.

м.;

4. Помещение № 14 – Районен прокурор-2 и Главен счетоводител – 41,92 кв. м.;
5. Помещение № 15 – Районен прокурор-3 – 28,90 кв. м.;
6. Помещение № 16 – Районен прокурор-4 – 53,33 кв. м.;
7. Санитарно помещение – 2 – 6,82 кв. м.

Втори етаж:

1. Помещение № 25 – Архив – 14,64 кв. м.;
2. Помещение № 26 – Архив – 26,67 кв. м.;
3. Помещение № 27 – Архив – 26,79 кв. м.;
4. Помещение № 28 – Склад за вещественни доказателства – 26,42 кв. м.

За изпълнение на функциите на РД „Охрана“ – гр. Велико Търново ще се ползва следното помещение:

Първи етаж:

1. Помещение № 1 – Съдебна охрана – 24,81 кв. м.

За изпълнение на функциите на Агенция по вписванията – Служба по вписванията – гр. Елена, ще се ползват следните помещения:

Първи етаж:

1. Помещение № 10 – Деловодство – 39,94 кв. м.;
2. Помещение № 7 – Архив – 24,56 кв. м.

II. ИЗПРАЩА решението по т. I на административния ръководител на Районен съд гр. Елена за сведение и изпълнение и на Главния прокурор на Република България на разпореждане.

III. ОТМЕНЯ решение по т.58.I – 11.1 от Протокол № 26/07.11.2019 г. на Пленума на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, ще поемете ли за малко ръководството? Благодаря Ви още веднъж.

/От залата излиза Лозан Панов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

***/Заседанието продължава под ръководството на
Георги Чолаков/***

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 51.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря. По точка 51, колеги, комисия "Управление на собствеността" предлага на Пленума на ВСС следното решение, а именно: На основание чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт и във връзка с чл.22, ал.3 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти – частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди, а именно:

Точка 1: Отменя решение по т. 39 от Протокол № 16/25.05.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменено и допълнено с решение по т. 86 от Протокол № 21/19.07.2018, по т. 71 от Протокол 28/21.11.2019 г., по т. 59 от Протокол № 29/05.12.2019 г. и по т. 41 от Протокол № 30/12.12.2019 г. в раздел I., т. 1: „На Върховен касационен съд“: апартамент № 3, намиращ се в гр. София, р-н „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 61, бл. 216А и апартамент № 27, намиращ се на същия адрес, като точка 2 е в следния смисъл, а именно: Изменя и допълва решение по т. 39 от Протокол № 16/25.05.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменено и допълнено с решение по т. 86 от Протокол № 21/19.07.2018, по т. 71 от Протокол № 28/21.11.2019 г., по т. 59 от Протокол № 29/05.12.2019 г. и по т. 41 от Протокол № 30/12.12.2019 г. в раздел I., т. 2: „На Върховен административен съд“ със следния текст: Апартамент № 3, намиращ се в гр. София, р-н „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 61, бл. 216А;

Точка 3: Създава нова т. 14, в раздел I, т. 39 от Протокол № 16/25.05.2017 г., изменено и допълнено с решение по т. 86 от Протокол № 21/19.07.2018, по т. 71 от Протокол № 28/21.11.2019 г., по т. 59 от Протокол № 29/05.12.2019 г. и по т. 41 от Протокол № 30/12.12.2019 г., както следва:

„т. 14 На Софийски районен съд:

- Апартамент № 27, намиращ се в гр. София, р-н „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 61, бл. 216А.

Точка 4 от предложението е: Възлага на председателя на Върховен касационен съд, на председателя на Върховен административен съд и на административния ръководител на Софийски районен съд да организират в едномесечен срок от приемане на решението предаването и приемането на ведомствените жилища, описани в т. 1, т. 2 и т. 3, като изпратят приемо-предавателните протоколи на Дирекция „УССВ“, при администрация на ВСС.

И точка 5: Изпраща решението на председателя на ВКС и на председателя на ВАС на разпореждане, и на председателя на Софийски районен съд - за сведение и изпълнение.

За какво става дума. С две думи ще ви кажа, че става въпрос за два жилищни имота, два апартамента, които казах, че се намират на посочения адрес, които според писмо на председателя на Върховния касационен съд заявява на ВСС, че няма нужда от тях и няма желаещи да бъдат настанени от колегите от ВКС съдии и от администрация там, поради което ги предоставя на ВСС за предоставяне на други органи. От писма, които са изпратени във всички органи, които се намират в гр. София на съдебната власт има отговори от всички, с които единствено положително отношение и желание за придобиване на тези имоти заявява председателя на

Върховния административен съд и председателя на Софийски районен съд. Комисията "Управление на собствеността" със свое решение, въз основа на което е предложил и настоящия проект за решение на ВСС е приел, че един от имотите следва да бъде предоставен, както беше описан по-горе, да бъде предоставен на Върховния административен съд, а другия имот на Софийски районен съд. Искам да ви обърна внимание, не знам дали са ви актуализирани материалите, защото ако не, натиснете "актуализация", "обновяване" и ще видите, че към момента на днешното заседание е постъпило писмо от председателя на Софийски районен съд, с което той е съгласен с направеното разпределение, което изрично уведомява за това, че не възразява да бъде приет един от апартамент от него за нуждите на Софийски районен съд. Благодаря ви за вниманието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще взема становище първи по този въпрос. Става въпрос за следното – действително колегата Гроздев достатъчно коректно докладва всичко, с изключение на писмото, което е изпратено, където председателя на Софийския районен съд заявява: който и да е от посочените два апартамента.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Да. Така е. Така е. Извинявам се за неточността.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние вчера проведохме разговор с колегата Ангелов и се разбрахме предварително малко пак като доброволна делба, да бъдат разменени двата апартамента – на ВАС да бъде даден апартамент № 27, а на Районен съд София да бъде даден апартамент № 3. Аз ще ви моля да подложим на гласуване това предложение, защото ние сме се разбрали принципно, затова сме депозирали изрично писмено това заявление

в Пленума на ВСС, за да е ясно, че това се прави и с негово съгласие, разбира се.

Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз натиснах "обновяване", но искам да попитам къде ще излезе писмото на председателя на Районния съд. Това първо. /намесва се Стефан Гроздев – в самата точка. В 51 има допълнително долу писмо на председателя на СРС. То е едно изречение/ Олга Керелска – така. Запознах се.

Колеги, аз съм изненадана от проекта за решение, който се внася от името на комисия "Управление на собствеността". Там действително беше обсъждан въпроса за предоставяне на тези два апартамента, но обсъждането беше дотам и дотолкова дали двата апартамента да се предоставят на Върховния административен съд, каквото беше едното предложение, дали двата апартамента да се предоставят на Софийски районен съд, каквото беше другото предложение, направено от мен или да се разпределят съответно по един апартамент на Върховен административен съд и Софийския районен съд, каквото предложение също беше направено от мен в един по-предходен момент на дискусиата. Оттам нататък комисия по "Управление на собствеността" нито е обсъждала, нито е вземала решение по отношение на това как да бъдат разпределени двата апартамента. Беше проведено гласуване по отношение на това по колко апартамента ще получи всеки орган на съдебна власт, решението е такова, каквото го виждате на вашите екрани, мнозинството от членовете на комисия "Управление на собствеността" реши, че най-правилно и справедливо да се даде по един апартамент на двата органа на съдебна власт, въпреки че Върховен административен съд в отговор на мое питане се разбра, че разполага със седем апартамента, Софийски районен съд не

разполага с нито един. Това е решението на комисия "Управление на собствеността" – двата органа на съдебна власт да получат по един апартамент. Кой апартаменти обаче, кой апартамент ще отиде в управление на Върховен административен съд и Софийски районен съд това нито сме го обсъждали, нито сме вземали решение в тази насока. Този недостатък на предложеното проекторешение не може да бъде отстранен в днешното заседание на Пленума с уговорките, които направи г-н Чолаков. Трябва да има решение на КУС, да има съответното обсъждане и след това да се направи разпределение по същия начин и на същото правно основание, на което преди малко направихме разпределение на помещения в сградите на един или друг орган на съдебната власт. Та първото ми предложение е просто тази точка да не я гласуваме днес, а да върнем на комисия по "Управление на собствеността", защото по начина, по който тя е внесена е в абсолютно нарушение на закона и на Правилника за дейността на ВСС и на неговите комисии.

А иначе имам възражение и по същество, което вече изложих и пред комисия "Управление на собствеността", но имам процедурно предложение на първо време, желая то да се подложи на гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз виждам към материалите по делото извлечение от Протокол № 31 от 4.11.2020 г., на което имаме протокол, на което е взето това проекторешение, което в момента беше докладвано от колегата Гроздев. Колега Керелска, смятате, че това не е така, ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Такова решение не е обсъждано и такова решение за разпределение на двата апартамента, т.е. кой апартамент да вземе Върховен административен съд и кой

апартамент да вземе Софийски районен съд, такова решение ние не сме вземали. Ние взехме единствено принципно решение, имам предвид мнозинството от членовете на КУС взе решение единият апартамент да бъде предоставен в управление на Върховен административен съд, а другият апартамент в управление на Софийски районен съд. И ако видите мотивите ще разберете, че там коментара е бил точно в тази посока, обсъжданията, а не е имало обсъждане по отношение на конкретните апартаменти при кого отиват.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Явно проектът за делба, както се води в делбеното производство не се е случил.

Колега Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Само искам да кажа две думи. Извинявайте, колеги, понеже докладвам точката. Аз не съм присъствал на това заседание по обективни причини. Докладвам така както е представен материала преди заседанието на Пленума. Според мен това, което е представено като проекто-решение съответства на решението на комисия "Управление на собствеността". Оттук нататък не виждам никаква пречка председателите на Върховния административен съд и административния ръководител на Софийския районен съд по принцип, на които са предоставени имотите да се разберат, да си ги разменят, не виждам какво би променило това нещо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние сме се разбрали вече!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Очевидно е, че има такова разбирателство, очевидно е, че има такова съгласие, очевидно е, че няма никакви спорове, така оттук нататък мисля, че нещата са ясни. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Гроздев.

И да кажем "Добре дошъл" на колегата Магдалинчев.
Колега Магдалинчев, в момента дебатираме точка 51.

Заповядайте, и продължете воденето на Пленума.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

/Заседанието продължава под ръководството на Боян Магдалинчев/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз виждам извлечение от протокол от заседанието на комисия по "Управление на собствеността" към материалите по точката. Виждам, че е имало проект първоначално, който е внесен в заседанието на комисията по "Управлението на собствеността", след това вече имаме решение на самата комисия. Така го виждам аз – по протокол 31 от 4 ноември.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Така е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега доколкото разбрах колегата Керелска прави процедурно предложение да се отложи разглеждането на точката. Нали така, колега Керелска, като изложихте Вашите съображения, че реално не е разглеждана пред комисията тази точка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Това е моето процедурно предложение да се върне в КУС, за да се вземе решение по отношение на това кой конкретно апартамент ще отиде във Върховен административен съд, кой ще бъде предоставен на Софийски районен съд.

Действително дебат, обсъждане в тази посока не е воден на комисия "Управление на собствеността" и ако го повдигам въпроса значи не би трябвало да го допускаме това. Стана въпрос за това, че апартаментите са големи, те са в много лошо състояние, да отидат двамата председатели, съответно председателя на ВАС и на СРС да ги гледат тези апартаменти, с оглед на това председателя на СРС да каже дали изобщо ги иска. Такова беше говоренето и такъв беше дебата, но не е ставало въпрос за това, че

ние разпределяме двата апартамента. Ако колегите твърдят нещо друго, нека го кажат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Керелска.

Колегата Чолаков и след това колегата Новански, който е член на комисията.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не трябва да се случва това нещо, което става в момента!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, аз не мога да кажа по отношение на решението на КУС, аз се доверявам на документите, които са приложени. По отношение на тези два апартамента – оглеждани са от Върховен административен съд, и двата апартамента са огледани, със съдействието на ВКС получихме достъп до тези апартаменти, знаем състоянието, поне Върховен административен съд е наясно какво ще получи като жилищна площ, като аз казвам изрично, че не се противопоставям по никакъв начин, напротив – о.к. съм и Районния съд да получи един от двата апартамента, и сме се разбрали двамата административни ръководители кой апартамент кой да получи съответния орган, но по отношение на процедурното предложение като се подложи на гласуване аз ще гласувам "против", разбира се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков.

Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Искам да уточня, че и от Районния съд са ги виждали, проведохме разговор с г-н Ангелов, не лично той, а там служители са ги виждали и двата апартамента. Аз имам много ясен спомен как протече дискусиата и имам много ясен спомен, че се зададе въпроса кой апартамент на кой съд да отиде, зададе го въпроса една от нашите служители в комисията, на който ние казахме: нека те да се разберат и тогава ги опишете. Очевидно това

се е случило. Иначе действително не сме вземали абсолютно решение този апартамент 3 на единия, или 27 на другия, но тогава казахме: нека се разберат и след това да опишат в решението. Съответно както се вижда те са се разбрали.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Новански.

Други изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Доколкото разбирам процедурата по разбиране продължава и в днешното заседание на Пленума. Аз разбирам, че с оглед направените в крачка уточнения може би е безсмислено вече да го връщаме на комисия "Управление на собствеността", но искам да обърна внимание, че не може по този начин да се дописват решения на която и да е комисия. В случаят имаме дописване на решение. Това твърдя аз.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Да подложа ли на гласуване тогава Вашето предложение или не, защото разбрах, че малко променят позицията си?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, здравейте! Упорито вдигам ръка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, аз попитах преди малко, но не видях, че сте вдигнали ръка.

Колега Керелска, последно!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако трябва да вървим по процедура и по правилник това решение трябва да бъде върнато в комисия по "Управление на собствеността".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Т.е. поддържате си позицията с предложението за връщане?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: С оглед на полученото току-що писмо от председателя на Софийски районен съд, в който той казва, че видите ли той приема който и да било от апартаментите, които са

предмет на разпределение, да бъде предоставен в управление на Софийския районен съд, очевидно няма кой знае каква логика, чисто житейска логика да връщаме въпроса за разглеждане в комисия по "Управление на собствеността", но пак казвам – не може ние да вкарваме в заседание и в дневния ред на Пленума решения на комисии, които не са взети, които не са взети!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбрах. Поддържате ли си позицията или пък променят позицията си, само това ми кажете, да знаем какво да правим?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да. Подложете го на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. И аз Ви поздравявам с оздравяването, г-н Магдалинчев. Аз всъщност исках да кажа за това, което г-жа Керелска в последното си изказване говори. Колеги, не знам дали не ви смущава това, което се случва. Според мен ние получихме признание от трима от членовете на комисия по "Управление на собствеността", че решение за разпределение на въпросните два апартамента между двата органа на съдебна власт не е вземано. Г-жа Керелска го заяви изрично, каза дори, че този въпрос изобщо не е обсъждан, г-н Гроздев каза, че не е присъствал на това заседание, т.е. не може обективно да каже какво се е случило, а г-н Новански, ако правилно съм го разбрала също каза, че такова гласуване не е провеждано, но е бил зададен такъв въпрос от един служител и членовете на комисията са предоставили възможност на двамата председатели на съдилища да се разберат. Всичко това е добре, само че очевидно, според мен очевидно такова решение на комисията не е вземано. В същото време ние виждаме писмен протокол, обективиращ заседанието на

комисията, на което пише, че такова решение е взето. Ще подминем ли с мълчание това обстоятелство? Това не е за първи път между другото. Съвсем обективно възможно беше и дори по правилата днес някой да направи предложение направо да включим в това решение допълнително решение, с което да се гласува разпределението на апартаментите на Върховния административен съд и на Софийския районен съд, но да се съставя протокол от заседание на комисия на ВСС, който очевидно повтарям не отговаря, според изявленията, които чувам днес, не отговаря на това, което се е случило на заседание на комисията, т.е. обективира взето решение, каквото не е взето считам за напълно недопустимо и колеги, призовавам ви, не подкрепяйте и не стимулирайте по-нататъшно подобно поведение на нашите комисии. Не знам дали служител в съответната комисия самоволно е написал това в протокол, не знам дали протокола обективно е подписан от член на ВСС, за да удостовери той с подписа си нещо, което не се е случило на заседание на комисията, но не считам за редно, много меко казано, не считам за редно подобно процедиране и толериране с мълчаливото ни съгласие на подобно поведение. Няма да стигна дотам да казвам, че протокол, съставен от административен орган и подписан, който удостоверява нещо различно от това, което се е случило или нещо, което не се е случило попада в една специална квалификация и аз съм абсолютно убедена, че всички знаете за какво става въпрос, поради това формално съображение. Ако представител на комисия по "Управление на собствеността" не оттегли предложението в тази част, а именно касаеща разпределението на апартаментите аз ще гласувам за връщане на тази точка на КУС. Иначе повтарям – няма никакъв проблем днес който и да е член на ВСС да направи такова предложение, но моля

ви, колеги, по правилата. Правилата за това са направени, за да гарантират законосъобразност и прозрачност на нашите решения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Други изказвания?

Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Не знам защо се създава такава интрига сега. Просто повтарям още един път – каза се на заседанието, на което и аз присъствах, мисля, че и Йордан Стоев и Дамянов присъствахме лично тогава, каза се: да, да се напишат впоследствие кой апартамент къде да отиде, след като те се разберат и това нещо да се напише в протокола. Въобще никакво престъпление тук не е съставено и т.н. Изрично, да, не сме гласували 3-ти на ВАС и 27-ми на Районен съд, или обратното беше, вече не помня, но изрично казахме да се напише в протокола разпределението, след като те се разберат. Това е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Повече изказвания не виждам. Колеги, подлагам тогава на гласуване процедурното предложение на г-жа Керелска за връщане на точката за разглеждане по същество относно разпределението в комисията по "Управлението на собствеността".

Колеги, който е съгласен с предложението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз във връзка с изказването, което направих, включително и току-що направеното изказване на г-н Новански, който потвърди, че такова решение на комисията не е вземано. Питам, включително г-н Чолаков, дали той ще направи на днешното заседание предложение например за такова разпределение, в подкрепа на което аз бих гласувала, но в никакъв

случай няма да гласувам по предложение на комисия, каквото не е вземано. Моля, да изразят становище по този въпрос и останалите членове на комисията. Колеги, ние съгласяваме ли се, че ще приемаме безмълвно решения на комисия, обективирани в нейн писмен протокол, каквито на комисията не са били вземани. Отваряме ли широко вратата подобни неща да се случват във Висшия съдебен съвет!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-н Магдалинчев, аз не знам какви са правилата, но доброто възпитание изисква човека, който е подписал този протокол днес не присъства и няма възможност да се защити, или да изложи становище. Хайде да прекратим този дебат и да минем по същество! Ние не гласуваме някой да го командироваме, защото го няма и не бил дал съгласие, но 30 минути се упражняваме на гърба на г-н Диков! Хайде да го прекратим и да минем по същество!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Чолаков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А подписан ли е действително протокола всъщност, защото ние нямаме такива данни?

БОЯН НОВАНСКИ: Ако може да го питате сега веднага в момента той би Ви отговорил, но очевидно не може.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имам ли думата, колега Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз още в началото като докладваха точката изяхвих желание всъщност разпределението да бъде: 27-ти апартамент на Върховния административен съд, а 3-ти апартамент на Районен съд София, като заявявам изрично, че това е споразумение между мен и между председателя на Софийски

районен съд. Затова, моля, при гласуването да имате предвид това мое предложение за начина на разпределение на двете жилища.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В такъв случай може ли, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Слушаме Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурно. Предлагам отделните диспозитиви да ги подложите на отделно гласуване и в този смисъл да прочетете съдържанието им. Отделните диспозитиви такива, каквито са направени от комисията, включително и днес направеното предложение като отделно от г-н Чолаков ако предложенията на комисия не съберат необходимото мнозинство. Аз ненапразно попитах дали г-н Диков действително е подписал този протокол, защото ми е известно, че той от може би вече втора седмица или повече не е на работа във ВСС. Т.е. не знам колко от всичките членове на комисията ще потвърдят, че такова решение действително е било взето и изобщо твърди ли някой, че такова решение за разпределение на двата апартамента е вземано на комисията. Моля, останалите членове на тази комисия да го заявят, за да е ясно. Аз чух от трима от членовете, че такова решение не е вземано.

БОЯН НОВАНСКИ: Диков беше на заседанието. Има протокол. Там пише кой присъства, кой отсъства. Четете ги тези протоколи!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, обаче ние нямаме данни, че протокола е подписан от г-н Диков, включително с оглед на неговото отсъствие доколкото ми е известно поради карантинирането му или самоизолация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има предложени от г-жа Керелска. Ще го подложа на гласуване, след това съобразно него, вече това, което г-жа Дишева предложи поддиспозитиви да се подложи гласуване, ако не се приеме становището на г-жа Керелска.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Керелска за връщане на точката на Комисия по управление на собствеността за разглеждане по същество разпределението на жилищата.

Режим на гласуване по предложението на г-жа Керелска.

Който е съгласен, моля да гласува. Един.

Който е „против“, колеги? (брои гласовете) 14 „против“. Не се приема предложението.

Колеги, продължаваме по-нататък. Подлагам на гласуване диспозитив точка 51.1. ОТМЕНЯ решение по т. 39 от Протокол № 16/25.05.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменено и допълнено с решение по т. 86 от Протокол № 21/19.07.2018, по т. 71 от Протокол № 28/21.11.2019 г., по т. 59 от Протокол № 29/05.12.2019 г. и по т. 41 от Протокол № 30/12.12.2019 г. в раздел I., т. 1: „На Върховен касационен съд“: апартамент № 3, намиращ се в гр. София, р-н „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 61, бл. 216А и апартамент № 27, намиращ се в гр. София, р-н „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 61, бл. 216А“.

Колеги, по тази точка изказване? Г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Както обещах, имам изказване по същество. Колеги, в Комисия по управление на собствеността застъпих становището, че двата апартамента е редно да се дадат на Софийския районен съд.

Съображенията ми бяха следните. Върховния административен съд разполага със 7 ведомствени апартамента, а

Софийския районен съд не разполага с нито един. В Софийския районен съд работят много млади семейства, като магистрати имам предвид, същото може да се каже и за служителите, макар че там по отношение на възрастта на служителите не мога да поемам ангажимент и да твърдя каква е възрастта на работещите в съответните служби на Софийския районен съд, но по отношение на магистратите всички знаем, че там работят млади хора, има семейства, имат деца, много от тях са от провинцията, не са жилищно обезпечени, освен това възнаграждението на един магистрат в Софийския районен съд е значително по-ниско от това на магистрата във Върховния административен съд, т.е. различни са финансовите възможности, които позволяват разрешаването на един битов проблем. И от тази гледна точка с оглед на всички тези съображения би било по-редно двата апартамента да се предоставят за нуждите на Софийския районен съд.

Тези аргументи не бяха споделени, както вече няколко пъти стана на въпрос в днешното обсъждане от останалите членове на Комисия по управление на собствеността и решението по отношение на това каква бройка на кой съд трябва да се даде беше такова, каквото го знаете, т.е. по един апартамент съответно на Върховния административен съд и на Софийския районен съд.

С оглед на това аз поддържам направеното предложение на Комисия по управление на собствеността двата апартамента да се предоставят за нуждите на Софийския районен съд. И моля това мое предложени да го подложите на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря, колега Керелска! Други изказвания по точка 1?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само г-н Магдалинчев, да уточня нещо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Току-що изисках протокола от заседанието на КУС, той е подписан от г-н Диков, който тогава е бил на работа. И да посоча нещо - към материалите по делото е налице доклад от Цецка Трендафилова - старши експерт, където такова разпределение на жилищата има и е посочено, т.е. да се твърди, че не е било обсъждано не е коректно, просто има неразбиране до известна степен. Това е друга тема.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но в крайна сметка взе ли се такова решение или не се взе? Ще каже ли някой - взе ли се на заседание на комисията?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз не виждам какво дебатиране, има протокол. Аз смятам, че това, което се е случило, отговаря на протокола. Сега какъв спомен имам, мога да греша някакъв, но мисля, че този въпрос беше обсъждан.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Огнян Дамянов, този въпрос беше обсъждан доста продължително и на днешния пленум и темата мисля, че се приключи по някакъв начин. Сега да обясняваме какъв доклад е имало приложен и какво пишело в него, ми се струва напълно излишно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги, дайте да продължаваме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно последния въпрос беше взимано ли е такова решение или не е вземано? И мисля, че се разбра. Дайте да вървим нататък по същество.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме, колеги, по същество.

Подлагам на гласуване предложениия проект на решение на комисията по точка 1.

Колеги, който е съгласен с предложението проект по точка 1 от Комисия по управление на собствеността, моля да гласува. 15 „за“.

„Против“? Г-жа Керелска. Приема се.

(решението е отразено по-долу)

Точка 2. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение по т. 39 от Протокол № 16/25.05.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменено и допълнено с решение по т. 86 от Протокол № 21/19.07.2018, по т. 71 от Протокол № 28/21.11.2019 г., по т. 59 от Протокол № 29/05.12.2019 г. и по т. 41 от Протокол № 30/12.12.2019 г. в раздел I., т. 2: „На Върховен административен съд“ със следния текст:

- Апартамент № 3, намиращ се в гр. София, р-н „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 61, бл. 216А.

По тази точка изказване, колеги? Колега Чолакова, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, тъй като и колежата Дишева предложи, аз ще моля да имате предвид нашето споразумение, което е с председателя на Районния съд, всъщност апартаментът на Върховния административен съд да бъде № 27, като в тази връзка ще гласувам „против“ това предложение на комисията.

Промяната е само в номерата на апартаментите, иначе те се намират на един и същи адресна ул. „Боряна“ № 61, бл. 216А. Само тук предложението, което правя е за апартамент № 27.

БОЯН НОВАНСКИ: Тоест да се разменят?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да се разменят, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вместо апартамент 3 да е 27.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, други изказвания по тази точка?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже по процедурата ние вървим по предложенията на Комисия по управление на собствеността такива, каквито са направени. Така че в момента ми се струва Вие следва да подложите на гласуване предложението на комисията такова, каквото е направено и едва след това, ако то не събере необходимото мнозинство, да подложите на гласуване предложението на г-н Чолаков, което е съобразено вече разбрахме и с някакви материали, които днес са присъединени към точката, чисто процедурно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз това имах предвид, колега Дишева. Затова заявих, че ще гласувам „против“ предложението на комисията, но логично е първо да гласуваме предложението на комисията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги, ако няма повече изказвания по точка 2, подлагам на гласуване предложението проект на решение от страна на Комисия по управление на собствеността по точка 2.

Режим на гласуване по проекта на КУС. Всички или нито един няма, или колега Шекерджиев, Вие вдигнахте ръка, но не можах да разбера.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, „против“ съм.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. „Против“? Който е „против“ решението? 16 „против“. Не се приема.

Сега подлагам на гласуване, но ние трябва да минем малко по-нататък. Колега Чолаков, включете се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Магдалинчев, подложете на гласуване моето предложение на Върховния административен съд апартамент № 27.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега подлагам на гласуване алтернативното предложение, което г-н Чолаков направи - вместо апартамент № 3, става въпрос за апартамент № 27, намиращ се в гр. София, район „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 61, бл. 216А.

Режим на гласуване по предложението на г-н Чолаков. 15 „за“, „против“ 1 - колегата Керелска.

(решението е отразено по-долу)

Колеги, точка 3. СЪЗДАВА нова т. 14, в раздел I, т. 39 от Протокол № 16/25.05.2017 г., изменено и допълнено с решение по т. 86 от Протокол № 21/19.07.2018, по т. 71 от Протокол № 28/21.11.2019 г., по т. 59 от Протокол № 29/05.12.2019 г. и по т. 41 от Протокол № 30/12.12.2019 г., както следва:

„т. 14 На Софийски районен съд:

- Апартамент № 27, намиращ се в гр. София, р-н „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 61, бл. 216А.“

Тук, колеги, ние го гласувахме този апартамент. Сега вече предложението е на комисията, трябва да гласуваме обратно - в смисъл „против“, след това да поставя на гласуване другото предложение, съответно това да бъде за апартамент № 3.

Режим на гласуване по предложението проект за решение от комисията. Който е съгласен, моля да гласува. Няма съгласни. „Против“? Който е „против“ колеги? 15 гласа „за“. Приема се.

Сега подлагам на гласуване предложението на Софийски районен съд.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не ми отчетохте гласа „против“, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, извинявайте! Един „против“ - г-жа Керелска.

Подлагам на гласуване сега предложението, а именно „на Софийския районен съд апартамент № 3, намиращ се в гр. София, р-н „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 61, бл. 216А.“

Режим на гласуване по това предложение на г-н Чолаков. 15 „за“. „Против“? Г-жа Керелска.

(решението е отразено по-долу)

Продължаваме нататък точка 4. ВЪЗЛАГА на председателя на Върховен касационен съд, на председателя на Върховен административен съд и на административния ръководител на Софийски районен съд да организират в едномесечен срок от приемане на решението предаването и приемането на ведомствените жилища, описани в т. 1, т. 2 и т. 3, като изпратят приемо-предавателните протоколи на Дирекция „УССВ“, при администрацията на ВСС.

Ако нямате нищо „против“ и точка 5 да докладвам.

Точка 5. ИЗПРАЩА решението на председателя на Върховния касационен съд и на председателя на Върховния административен съд на разпореждане, и на председателя на Софийския районен съд - за сведение и изпълнение.

Колеги, по точки 4 и 5 изказване? Няма.

Подлагам на гласуване точки 4 и 5 във варианта, който е предложен от Комисия по управление на собствеността. Режим на гласуване, колеги. 16 „за“. „Против“? Г-жа Керелска. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

51. ОТНОСНО: Изменение на разпределението на недвижими имоти - частна държавна собственост, представляващи

ведомствени жилища, а именно: апартамент № 3 и апартамент № 27, находящи се в гр. София, р-н „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 61, бл. 216А

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт и във връзка с чл.22, ал.3 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди

51.1. ОТМЕНЯ решение по т. 39 от Протокол № 16/25.05.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменено и допълнено с решение по т. 86 от Протокол № 21/19.07.2018, по т. 71 от Протокол № 28/21.11.2019 г., по т. 59 от Протокол № 29/05.12.2019 г. и по т. 41 от Протокол № 30/12.12.2019 г. **в раздел I., т. 1:** „На Върховен касационен съд“: апартамент № 3, намиращ се в гр. София, р-н „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 61, бл. 216А и апартамент № 27, намиращ се в гр. София, р-н „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 61, бл. 216А“.

51.2. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение по т. 39 от Протокол № 16/25.05.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменено и допълнено с решение по т. 86 от Протокол № 21/19.07.2018, по т. 71 от Протокол № 28/21.11.2019 г., по т. 59 от Протокол № 29/05.12.2019 г. и по т. 41 от Протокол № 30/12.12.2019 г. **в раздел I., т. 2:** „На Върховен административен съд“ **със следния текст:**

- Апартамент № 27, намиращ се в гр. София, р-н „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 61, бл. 216А;

51.3. СЪЗДАВА нова т. 14, в раздел I, т. 39 от Протокол № 16/25.05.2017 г., изменено и допълнено с решение по т. 86 от Протокол № 21/19.07.2018, по т. 71 от Протокол № 28/21.11.2019 г., по т. 59 от Протокол № 29/05.12.2019 г. и по т. 41 от Протокол № 30/12.12.2019 г., както следва:

„т. 14 **На Софийски районен съд:**

- Апартамент № 3, намиращ се в гр. София, р-н „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 61, бл. 216А.“

51.4. ВЪЗЛАГА на председателя на Върховен касационен съд, на председателя на Върховен административен съд и на административния ръководител на Софийски районен съд да организират в едномесечен срок от приемане на решението предаването и приемането на ведомствените жилища, описани в т. 1, т. 2 и т. 3, като изпратят приемо-предавателните протоколи на Дирекция „УССВ“, при администрация на ВСС.

51.5. ИЗПРАЩА решението на председателя на Върховен касационен съд и на председателя на Върховен административен съд на разпореждане, и на председателя на Софийски районен съд - за сведение и изпълнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 52 от дневния ред. Комисия по правни въпроси.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, във Висшия съдебен съвет е внесен проект на Наредба за изменение и допълнение (Прекъсната от О.Керелска: Извинете г-жо Пашкунова, че Ви прекъсвам.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Магдалинчев, бях направила предложение за решение по същество - двата апартамента да бъдат предоставени на Софийския районен съд. Чисто формално, моля да го подложите на гласуване.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-жо Керелска, как ще го гласуваме, като ние преди малко гласувахме нещо съвсем друго?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние вече приехме решенията.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ние приехме решение в обратен смисъл.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, разбира се, че приехте решение.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Как да го гласуваме?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но така или иначе предложение за решение е направено и то трябва да бъде подложено на гласуване. Винаги така сме постъпвали.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, ще го подложим на гласуване предложението на г-жа Керелска за предоставяне на апартамент по точка 1 беше. (Намесва се Б.Новански: 27 и 3.) 27 и 3 да бъдат предоставени за ползване от Софийския районен съд.

Режим на гласуване на гласуване по предложението на г-жа Керелска за предоставянето на апартаменти № 27 и 3, намиращи се в София, р-н „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 61, бл. 216А на Софийския районен съд. „

Режим на гласуване по предложението на г-жа Керелска. Който е съгласен, моля да гласува. 1 глас „за“. Който е „против“? Колеги, включете се - който е „против“? 4 „против“. Не се приема предложението.

Продължаваме по точка 52. Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев, в

Съвета е внесен проект на наредба за изменение и допълнение на Наредба за утвърждаване на образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство.

Колеги, на практика с предложението за допълнение на нормативния акт е възпроизведено решение на Пленума на ВСС от 24.09.2020 г., с което ние сме предложили на Министерство на правосъдието в цитираната наредба да бъде регламентирана възможността да се подават заявления за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по електронен път. Предложената формулировка от министъра на правосъдието в Наредба Н-2 от 2020 г. е следната: *„Когато заявление за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 410 ГПК се подава в електронна форма, се използва специализиран електронен формуляр по чл. 25, ал. 1 от Наредба № 5 от 2017 г. за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела и начина на съхраняване на доказателствата и доказателствените средства по делата, както и вътрешния оборот и съхраняването на друга информация, обработвана от съдебната администрация“*. Цитирана разпоредба на чл. 25 от Наредба № 5 от 2017 г. указва, че подаването на електронни документи се извършва чрез прилагането на специализирани електронни формуляри, утвърдени с решение на Пленума на ВСС. Предвидено е тази разпоредбата да влезе в сила от 01 януари 2021 г.

Правната комисия предлага да изразим положително становище по проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за утвърждаване на образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова! Колеги, изказвания по точка 52? Ако няма изказвания?

Колегата Керелска. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само искам да поясня, че специализиран електронен формуляр на заявление за издаване на заповед по чл. 410 от ГПК ние сме одобрили на заседание на Пленума, проведено в началото на м. юли, т.е. такъв специализиран електронен формуляр е бил на нашето внимание и той е утвърден с решение на Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря! Други изказвания? Не виждам повече изказвания.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение от Комисия по правни въпроси по точка 52.

Пленумът на Висшия съдебен съвет ИЗРАЗЯВА положително становище по проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-2 от 2020 г. за утвърждаване на образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство.

Режим на гласуване по предложения проект на решение. 14 „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

52. ОТНОСНО: Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-2 от 2020 г. за утвърждаване на образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ИЗРАЗЯВА положително становище по проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-2 от 2020 г. за утвърждаване на образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 53. Комисия „Професионална квалификация и професионални технологии“. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Уважаеми колеги, поради отсъствието на колегата Чапкънова, ще докладвам точката.

Практически по точката следва да е изходяща от Комисия „Бюджет и финанси“, но с решение на 04.11.2020 г., след като взе решение да одобри доклада на правния директор и на директора по професионална квалификация и информационни технологии, Комисия „Бюджет и финанси“ върна точката на Комисия „Професионална квалификация и професионални технологии“ да бъде внесена във Висшия съдебен съвет, но така или иначе Комисия „Професионална квалификация и професионални технологии“ и Комисия „Бюджет и финанси“ предлагат на Пленума на ВСС да вземе следното решение: **ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет, да възложи, организира и провежда обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на виртуална IP свързаност за нуждите на ВСС и съдилищата“ при прогнозна стойност 2 160 000 лв. без ДДС, да сключи договор с определения

за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

И точка 2 изпратена е тази точка за доклад на Комисия „Професионална квалификация и професионални технологии“.

На вашето внимание е един доклад от директора на дирекция „Правна“ към АВСС по повод организиране и провеждане на открита по вид процедура за възлагане на тази обществена поръчка, като в този доклад просторно и хронологически е посочено решението на ВСС, с което първоначално от 23.07. е взето решение за провеждане на тази обществена поръчка, възложено е на представляващия да организира тази обществена поръчка с прогнозна стойност 1 800 000 лв. без ДДС, със съответните права да сключва договор и да го изменя, да го прекратява и т.н. С решение от 14.08., аз в качеството си на член на ВСС, откривам процедурата за възлагане на тази обществена поръчка поради обстоятелството, че със съответна заповед представляващият не е оправомощил да извърша това, заповедта е 7500/24.07.22020 г. Срокът за получаване на оферти беше 15.09.2020 г.

С доклад регистрационен № 9335/11.09.2020 г. директорът на „Информационни технологии и съдебна статистика“, в качеството си на заявител предлага процедурата да бъде прекратена със следните мотиви. Ще ви ги зачета изцяло: *„установени нарушения при откриването и провеждането на процедурата, които не са могли да бъдат отстранени, без това да промени условията, при които е обявена процедурата, както и поради обстоятелството, че са необходими съществени промени*

в условията на обявената поръчка, които биха променили кръга на заинтересованите лица. Промените в Техническото задание се изразяват в следното:

- към т.4, подточка „d“ от Техническата спецификация „Изпълнителят да предостави и осигури мониторингова система за наблюдение на IP свързаност при Възложителя. Същата да има възможност да бъде премествана спрямо нуждите на ВСС на не повече от две локации (сгради, собственост на ВСС в град София) в рамките на срока на договора“.

- към т.4, подточка „с“ от Техническата спецификация - „При установяване на недостатъчни скорости на свързаност между ВСС и съдилищата (Приложение 1 от Техническата спецификация), същите да бъдат променяни на база искане от страна на Възложителя“.

- към т.4, подточка „а“ от Техническата спецификация е добавено изискване за контролерна архитектура на база SDWAN мрежи. Прилагаме обяснителна записка за SDWAN контролерна архитектура.“

С решение от 14.09.2020 г. процедурата прекратена и същото е влязло в сила на 24.09.2020 г.

След това с доклад рег. № ВСС-11260/29.10.2020 г. дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ (ИТСС) в качеството си на заявител, е инициирала отново организиране и провеждане на процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на виртуална IP свързаност за нуждите на ВСС и съдилищата“, като определя актуална прогнозна стойност на поръчката в размер на 2 160 000,00 лв. без ДДС за срок от 36 месеца или по 60 000,00 лв. без ДДС на месечни или тримесечни вноски.

Наименованието в предмета на поръчката е изменено, но смислово напълно покрива дейностите на заложената в графика обществена поръчка, което отговаря на предварително зададените параметри за подготовка на техническото задание. Прогнозната стойност по одобрения план график е 1 600 000 лв. без ДДС за срок от 3 години, но същата е завишена и актуализирана с 560 000 лв. без ДДС или общо 2 160 000,00 лв. без ДДС.

Това е колеги, прочетох ви проектът за решение.

Тъй като предположих, че е възможно да има въпроси, които касаят техническата част на тази техническа спецификация и причините, поради които се налага увеличаване на прогнозната стойност, директорът на ИТСС ме информира, че е налице, а предполагахме, че е и пред залата на ВСС, и би могъл да влезе да даде допълнителни пояснения по всички въпроси, които ще възникнат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Мутафова за подробния доклад.

Колеги, изказвания по точка 53?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Включително във връзка с доклада, който съдържа известни изложения на обстоятелствата, които са довели до гласуване на тази точка отново, след като ние вече я гласувахме през м. юли и след като официално беше обявено, че ние много бързахме за въпросното обезпечение, аз правя следните предложения.

Първо, от диспозитива на точката да отпадне възлагането на представляващия да прекрати обществената поръчка. Защо смятам, че това е важно? Известно ми е, че сме го правили, известно е, че сме дебатирали този въпрос.

Както току-що беше докладвано, вече едно прекратяване на обществената поръчка е осъществено без членовете на ВСС с изключение на г-н Магдалинчев, г-жа Мутафова и може би други, които са запознати, да са уведомени за това. Аз лично по повод на това говорене разбирам за тази процедура, за прекратяването ѝ, за основанията за прекратяване. Считам, че това е изключително важно, защото ние (повтарям) сме обявили бързата за въпросното хардуерно обезпечение (вероятно се изразявам непрецизно). (Намесва се Г.Мутафова: То е IP свързаност, г-жо Дишева.) IP свързаност - да, точно така. Вие имате, за разлика от мен, възможността да навлизате задълбочено в тези детайли. Благодаря Ви! Направих изрично уточнението, че изказът ми в случая не е прецизен.

Това предложение правя. Мисля, че се обосновах защо - за да сме наясно кога тази обществена поръчка ще бъде проведена, как ще бъде проведена и най-вече да имаме възможност да изразим становище дали са налице основания за прекратяване на съответната обществена поръчка такива, каквито се преценяват от един-двама или трима членове на Висшия съдебен съвет. Защото тази процедура или начина, по който се процедира много ми прилича на начина, по който се процедираше, когато се възлагаше обществена поръчка за изпълнение на ЕИСС - едно прекратяване, завишаване на цената, след това мисля, че имаше още едно прекратяване поради разни причини (Прекъсната от Г.Мутафова: Никога е нямало такова....) Моля да не ме прекъсвате! За които ние научаваме, след като (Реплика на Г.Мутафова ...не се чува) решение вече е взето.

В този смисъл правя това предложение - да отпадне от диспозитива на точката оправомощаването на представляващия да

прекратява обществената поръчка, като вместо това предлагам второ решение, втори диспозитив на решението: При евентуално възникване на основания за прекратяване на обществената поръчка представляващият да направи съответно предложение до Висшия съдебен съвет, който всъщност е органът, който е възложител на обществената поръчка.

Освен това предлагам с оглед предмета и огромния интерес на тази обществена поръчка да отпадне и възможността представляващият да оправомощи без изричното предварително съгласие персонално на Висшия съдебен съвет да оправомощи друго лице, което да сключва договора вместо него. Личното беше относно лицето, на което представляващият ще прехвърли правомощията си. Аз съображения по този въпрос съм излагала и по други поводи, знам, че има такава възможност в Правилника, в същото време, обаче, ние като възложител (повтарям) сме в правото си да преценяваме на кое лице от членовете или на друг служител даваме възможност да взима решения по обществената поръчка. Така че предлагам и тази част от диспозитива да отпадне.

В случай, че поради някакви причини представляващият, когото ние сега ще оправомощим не може да участва или изобщо да проведе обществената поръчка, затова няма пречка да бъде сезиран Пленума, ние да се съберем включително на извънредно заседание, което сме правили по различни поводи и много пъти, и тогава да вземем решение, но да оправомощим конкретно посочен и известен член на Висшия съдебен съвет, в смисъл, който ни е известен, че ще осъществява от наше име правомощията за възложител.

Г-жо Мутафова, понеже говорехте, докато аз говорех, заявявам, че не Ви чух какво казвате. Ако може да го кажете, ако то

беше свързано с това да изразя някакво становище. Наистина не Ви чух какво казахте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Значи ще кажа г-жо Дишева, много благодаря, че ми дадохте думата. Понеже обвързахте прекратяването на това... (Прекъсната от А. Дишева: Много Ви моля, не Ви давам думата. Просто казах, че не съм чула, защото говорехте.) Добре, може ли да Ви отговоря, това, което казах?

Понеже дадохте превръзка към прекратяване на поръчката за ЕИСС, което много Ви приличало „това“ на „онова“, ще кажа, че в нито един момент прекратяване на поръчката за ЕИСС не е било по повод увеличаване на стойността на договора.

Ако се сецате и държа отново да го кажа, ако сте забравили, първоначално стойността на поръчката беше за над 3 млн. за ЕИСС. Договорът се сключи в крайна сметка за под 1 млн. лева. Така че много моля за коректно позоваване на каквото и да е свързано с ЕИСС, защото в медиите чета маса некоректни позовавания на каквито и да е средства, свързани с разходването за тази поръчка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания, колеги?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да направя пояснение. Факт е, че беше прекратявана обществената поръчка по ЕИСС, без за това да са уведомени членовете предварително и без да е искано тяхното становище и съгласие. Това са факти, обективни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Колеги, само ще кажа, че тези правомощия, които са предоставени на представляващия са представени в чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и нашия Правилник. Това не е своеволие на

някой си, така че трябва да се съобразяваме с нормативната регламентация в тази посока.

Други изказвания, колеги? Не виждам. Тогава...

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно изречение. Законът ни дава възможност да оправомощим някого с правомощието да сключва договор и да прекратява, но дали ще упражним това предоставено ни от закон правомощие, е наше право, възможност да преценим и аз предлагам да не оправомощаваме представляващия с част от тези правомощия, за които законът ни дава възможност, но не ни задължава да го направим. Нали има известна разлика! Просто, ако съм останала неправилно разбрана, иначе ми е ясно, че законът предоставя такава възможност, но не задължение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, разбрах. Колеги, други изказвания? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение от Комисия „Професионална квалификация и професионални технологии“. Ако не събере необходимото мнозинство, ще подложат на гласуване предложението на г-жа Дишева за отпадане възможността за прекратяване на процедурата, както и с правото да възлага да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител, предоставена му с настоящото решение.

Режим на гласуване по проекта предложен от Комисия „Професионална квалификация и професионални технологии“. Който е „за“, моля да гласува. Включете си камерите. Г-н Чолаков, не Ви виждам. Г-жа Керелска, Вие „против“ ли сте? Не виждам нищо.

Моля ви още веднъж - който е „за“ да гласува, но моля ви по-високо да си вдигнете ръцете. (брои гласовете) 11 „за“. „Против“? „Против“ двама. Приема се предложението на Комисия „Професионална квалификация и професионални технологии“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

53. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на виртуална IP свързаност за нуждите на ВСС и съдилищата“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет, да възложи, организира и провежда обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на виртуална IP свързаност за нуждите на ВСС и съдилищата“ при прогнозна стойност 2 160 000 (два милиона сто и шестдесет хиляди лева) лв. без ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, точка 54. Кой ще докладва точката? Точка 54. Марин Маринов - координатор на

проект „Насърчаване използването на медиацията като алтернативен способ за решаване на спорове“.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Г-н Маринов се беше включил.

БОЯН НОВАНСКИ: Той беше онлайн, обаче явно е излязъл някъде.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Може би някой трябва да му звънна по телефона.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз сега ще помоля да му звъннат.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Главният секретар да се свърже с него.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че главният секретар би следвало да се свърже с него. (Чува се: Да разгледаме другите точки.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да разгледаме другите точки, след това тази.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Информиран е, ще се свърже като може.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, добре. (Чува се: Като се свържем, тогава. Дайте точка 55 и следващите.)

Точка 55. Съвет за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми. Кой ще докладва точката?

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще докладвам точката.

Координационният съвет предлага да разгледаме и да утвърдим проектни предложения за кандидатстване по процедура на ОП „Добро управление“ с наименование „Подобряване и актуализиране на политиките и правилата, свързани с атестирането

и възнагражденията на съдебните служители" и Въвеждане на гаранции за обществено участие в избора на съдебни заседатели от общинските съвети".

Колеги, с решение на Пленума от 26.09.2019 г., ние сме одобрили разработените от отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Правна“ към АВСС, проектни идеи по мерки 3.6.3., 6.2.1., 6.2.2. и 6.2.3. от Актуализираната пътна карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване реформата в съдебната система.

На базата на тези проектни идеи и във връзка с получено писмо от управляващият орган на ОПДУ, с което са утвърдени насоки за кандидатстване по процедура с цитираното наименование (няма да я повтарям отново) съответно са разработени от отдел „Обществени поръчки“ проектни предложения, а именно.

Наименование на първия проект е Подобряване на процедурите по атестация и формиране на възнагражденията на съдебните служители в Република България. Предлагаме на вашето внимание кратко описание на проектното предложение, прогнозна стойност на проекта, срок за изпълнение 18 месеца, както и сме предвидили индикативни дейности за изпълнение на проекта.

И второ проектно предложение: Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели. Отново предлагаме описание на проектното предложение, прогнозна стойност на проект 220 000 лв., срок за изпълнение, както и предвидените индикативни дейности.

Крайният срок за изпълнение на проектите е 31.12.2022 година.

Колеги също така, тъй като срокът за подаване на проектните предложения до управляващия орган е края на м.

ноември тази година, а при подаване на проектните предложения заедно с формулярите за кандидатстване е необходимо да бъдат подготвени и останалите задължителни документи, каквито са финансова обосновка, декларация на кандидата, декларация за партньорство, ако е приложимо, автобиография на ръководителя на екипа и документ за оправомощаване, ние ви предлагаме да определим и ръководители на проектите, които да изберем в днешното заседание, които да организират и да координират процеса по подготовка и подаване на формулярите и придружаващите ги документи.

Искам да кажа, че в тази връзка с писмо на главния секретар от 20.10.т.г. е отправена покана о членовете на ВСС да изразят желание и интерес за участие в качеството им на ръководители на проект по процесите проектни идеи и проектни предложения и до посочения в писмото краен срок интерес е заявила единствено г-жа Калина Чапкънова, която желае да вземе участие в качеството си на ръководител на проекта „Подобряване и актуализиране на политиките и правилата, свързани с атестирането и възнагражденията на съдебните служители“.

По другия проект, който, както очертахме, е за „Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели“, по мое мнение е редно за ръководител да бъде определен действащ съдия, който да отговаря на изискванията на управляващия орган, а именно да има минимум 3 години ръководен опит или опит в организация или управление, свързано с подобен вид дейности и проекти. Доколкото съм имала работа с колеги от съдебната система във връзка с проектопредложения за промени в Закона за съдебната власт, касаещи института на съдебните заседатели, ние направихме

проучване дали колегите желаят да участват в този проект и след заявено съгласие и желание от колегата Пенка Братанова, която е ръководител на Окръжен съд-Кюстендил (избрана е за председател на този съд) и която има както нужните познания, така и нужния опит - и административен, и съответно проявява интерес да работи по този проект, свързан с института на съдебните заседатели, аз ви предлагам да определим за ръководител по проекта „Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели“ колегата Пенка Братанова - административен ръководител на Окръжен съд-Кюстендил.

Като заключение Координационният съвет предлага Пленумът да утвърди проекта на проектно предложение с наименование „Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели“, както и да утвърди проект на проектно предложение с наименование „Подобряване на процедурите по атестация и формиране на възнагражденията на съдебните служители в Република България“, и да определим ръководители на проекти с цитираните наименования.

По първия проект предлагам колегата Пенка Братанова - административен ръководител - председател на Окръжен съд Кюстендил, а съответно по втория проект, както казах, единственият заявил желание за участие като ръководител е колегата Калина Чапкънов, ако вие имате и други предложения, тук е мястото да ги обсъдим и да вземем съответно решение. И съответно след произнасянето по тези диспозитиви, да упълномощим определените за ръководители на проектите да извършат необходимите действия, свързани с подаването на проектното предложение, както и с придружаващите ги документи и да подписват всички свързани с

това документи пред Управляващия орган на ОП „Добро управление“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова! Изказвания, колеги по тази точка? Не виждам изказвания. Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Колеги, който е съгласен с предложението проект на решение от точка 1 до точка 6. Колегата Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Бих искала да попитам, ако е възможно г-жа Пашкунова да ми отговори, по какъв начин са формирани индикативните стойности на отделните дейности по проектите и на проектите като цяло?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Какво трябва да отговорим? Може би колегата Пеловски да се намеси, защото той е водил кореспонденцията с управляващия орган и той би могъл да внесе по-голяма конкретика. Аз лично как са формирани стойностите не бих могла да се ангажирам с отговор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е експертен момент.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, тук експертите, които са работили. Пак казах колеги, и проектните идеи, и в съответните конкретни предложения са изготвени от наши експерти от отдел „Обществени поръчки“ на дирекция „Правна“, така че г-н Пеловски би могъл да се включи и да внесе яснота по зададения от колегата Керелска въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Пеловски може ли да се включи? Г-н Пеловски?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Сега ще дойде да отговори.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да се качи в залата.

(Васил Пеловски влиза в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Пеловски, готов ли сте?

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Да. Уважаеми г-н

Председателстващ, Представяващ, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, във връзка с подготвените проектни идеи на първо място, гласуваните индикативни проектни идеи през 2019 г. са със заложените стойности. Впоследствие, когато са разработвани сега представените на вашето внимание вече проектни идеи за подаване пред управляващия орган, индикативните стойности са определени на база исторически принцип, а именно, като са използвани предходни договори на Висшия съдебен съвет, като са използвани договори на Министерство на правосъдието, каквато е практиката при разработване на такива проектни идеи.

В хода на подаване на проектните идеи винаги се е практикувало по този начин се правят едни допълнителни пазарни консултации предвид обстоятелството, че дългият период от време, който протича от изготвянето на първоначални проектни идеи и след това вече готови варианти, има редица фактори, които бих променили стойността, но не в много голямо процентно съотношение. В тази връзка след подаване на проектните предложения съответно възприемайки ги от управляващия орган, се правят пазарни консултации, които вече ще бъдат конкретизирани точните цифри за всяка една от дейностите и както и по други проекти е правено винаги, преди сключване одобрението вече окончателното на управляващия орган, се внасят проектните идеи с абсолютно пълна разбивка на всичките разходи, за да може да бъде ясно и конкретно как се формират тези разходи. Такъв е принципът за определяне на конкретните разходи в момента.

Не е приложено като конкретика. Мога да кажа например сега това, което се сещам по отношение на разходите, които са формирани за анализи и проучвания, са взети от документите договорите, които са сключени по предходния проект за атестиране на магистратите, който е приключил успешно във ВСС. По отношение на разходите за обучения и кръгли маси са използвани договори както на ВСС по проекта за Единния портал за електронно правосъдие, така са използвани и договори на Националния институт по правосъдие. Просто са взимани едни конкретни дати, за да се формира някаква обща стойност, доколкото може актуална в момента, но в резултат на пазарните консултации, които ще бъдат извършени и приложени респективно по проектните предложения впоследствие, ще се формира и ще се докладва на Пленума на ВСС вече конкретните стойности, които могат да бъдат, разбира се, не толкова кръгли числа, а дори и до десетични стойности.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре. Не се чува. (Чува се: Микрофонът, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Въпроси към г-н Пеловски има ли? Не виждам.

(Васил Пеловски излиза от залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: След като няма въпроси, тогава подлагам на гласуване предложението проект на решение така, както беше докладван от председателя на Комисия по правни въпроси г-жа Пашкунова. Колега Пашкунова, ще добавите ли нещо или не?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само да кажа - тук съм в качеството си на член на Координационния съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, в качеството си на член на Координационния съвет.

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване предложения диспозитив на решение на Пленума на ВСС по точки от 1 до 6. Режим на гласуване по така направените предложения.

Който е съгласен, моля да гласува. 14 „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

55. ОТНОСНО: Утвърждаване на формуляри за кандидатстване на две проектни предложения по процедура BG05SFOP001-3.007 на ОП „Добро управление“ чрез директно предоставяне на БФП с наименование „Подобряване и актуализиране на политиките и правилата, свързани с атестирането и възнагражденията на съдебните служители и въвеждане на гаранции за общественото участие в избора на съдебни заседатели от общинските съвети“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

55.1. УТВЪРЖДАВА проект на проектно предложение с наименование „Осигуряване на реално общественото участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели“.

55.2. УТВЪРЖДАВА проект на проектно предложение с наименование „Подобряване на процедурите по атестация и формиране на възнагражденията на съдебните служители в Република България“.

55.3. ОПРЕДЕЛЯ за ръководител на проект с наименование „Осигуряване на реално общественото участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели“ - Пенка

Братанова - административен ръководител - председател на Окръжен съд Кюстендил.

55.4. ОПРЕДЕЛЯ за ръководител на проект с наименование „Подобряване на процедурите по атестация и формиране на възнагражденията на съдебните служители в Република България" - Калина Чапкънова - член на ВСС.

55.5. УПЪЛНОМОЩАВА определения за ръководител на проекта по т. 55.3 - Пенка Братанова - административен ръководител - председател на Окръжен съд Кюстендил, да извърши всички необходими действия, свързани с подаването на проектното предложение, включително да подписва всички свързани с това документи пред Управляващия орган на ОПДУ в допустимия срок, както и с право да преупълномощава трети лица.

55.6. УПЪЛНОМОЩАВА определения за ръководител на проекта по т. 55.4 - Калина Чапкънова - член на ВСС, да извърши всички необходими действия, свързани с подаването на проектното предложение, включително да подписва всички свързани с това документи пред Управляващия орган на ОПДУ в допустимия срок, както и с право да преупълномощава трети лица.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да попитам дали г-н Маринов се появи?

(Марин Маринов включва камерата си)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Маринов, докладваме точка 54 и в качеството Ви на координатор на проекта „Насърчаване използването на медиацията като алтернативен способ за решаване на спорове", заповядайте! Имате думата.

МАРИН МАРИНОВ: Добър ден, уважаеми г-н Представяващ, уважаеми колеги, представил съм на вашето внимание доклада в качеството ми на координатор.

Проектът, знаете от материалите, стартира през 2016 г. Бях определен от предходния Висш съдебен съвет за координатор от страна на съдебната власт. Частта на Съдебния съвет, която трябваше да бъде свършена в този проект се отнасяше основно до създаване и обзавеждане на 5 пилотни центъра по медиация - по един във всеки един от апелативните райони, да се закупят 5 работни станции, да се проведат публични събития и да се предоставят 5 безплатни процедури по медиация.

Основната дейност, която трябваше да бъде извършена, беше по т.нар. Дейност 4 на проекта, основната дейност, която се искаше Висшият съдебен съвет да извърши. Реално ние трябваше да координираме нашата работа с Дейност 1 и 2 на Министерство на правосъдието, но тъй като в тези дейности трябваше да бъдат създадени Централизиран електронен портал по медиация, който да дава изчерпателна и систематизирана информация за възможностите и услугите, които предоставя медиацията като способ за разрешаване на различни спорове, както и да се изготви Единен регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието. Това беше част от дейностите в правомощията на Министерство на правосъдието.

Защо казвам, че трябваше да се съобразяваме с темпа, който задава министерството? Защото нямаше как да откриваме центрове по медиация, без да демонстрираме пред широката общественост това, което е създадено по Дейност 1 и 2. Ето защо, ние реално започнахме да работим през 2019 и 2020 г., когато се оказа, че са напреднали дейностите 1 и 2. Когато се видя, че е

напреднало създаването на Електронния портал и обновения регистър по медиация, тогава ние имахме възможност да създадем и нашите центрове.

Изложил съм на вашето внимание по какъв начин определихме центрите. Естествено знаехме, че имаме 8 налични центъра в страната - София, Варна, Плевен, Шумен, Пазарджик, Перник, така че забелязахме, че в 3 от 5-те апелативни района имаше изградени центрове. Ето защо идеята ми беше да покрием и другите два апелативни центъра - във В.Търново и Пловдив задължително трябваше да има изградени центрове, за да може да продължи разгръщането на мрежата за съдебни центрове по медиация.

Това, което трябва да кажем, че за българския модел, доколкото вече можем да говорим за български модел за медиация се оказва, че единствените работещи структури това са съдебните центрове. Центърът в София знаете, беше създаден още през 2010 г., изключително на ентузиазма на тогавашния председател - колегата Влахов. Преди пет години беше създаден център във Варна. Ето защо ние можехме да ползваме опита на тези центрове.

Точките, в които определихме създаването на центрове освен Пловдив и Велико Търново, които са центрове на апелативни райони, с консултация с председателите на съответните апелативни съдилища определихме Окръжен съд-Враца, Окръжен съд-Добрич и Окръжен съд-Сливен. Заради ситуацията с Covid-19, трябваше спешно да бъдат изградени центрите в периода след отпадане на извънредното положение през месец май до месец юли, когато от нашия партньор в проекта Министерство на правосъдието ни уведомиха, че са готови с изграждането на Единния портал и

регистъра по медиация. Ето защо в много спешен порядък ние следваше да изградим тези центрове.

Няма да приповтарям това, което така или иначе съм написал в доклада. Благодаря и на вас за това, че осигурихте средствата за реновирането на помещенията особено в градовете Сливен, Добрич и Велико Търново, където се наложиха допълнителни разходи от страна на съдебния съвет за изграждането на центрове. Така или иначе изпълнихме в срок това, което ни беше възложено след няколко удължавания на крайния срок за приключване на проекта. Последният така определен краен срок беше 31.08.2020 г., поради което от нас се изискваше да проведем публичните събития и предоставянето на 5 процедури по медиация в този срок. В края на юли и началото на август, между 30 юли и 12 август бяха проведени петте публични събития за популяризиране на културата за разрешаване на спорове в петте апелативни района. Центровете са изцяло изградени, смея да твърдя изключително прилично изглеждащи помещения.

Процедурите бяха проведени по медиация. Относно проведените публични събития мога да кажа, че преминаха при изключително сериозен обществен интерес с ангажиране не само на съдии и служители, но и на местната общност от хора. Смея да твърдя, че медиацията е все още непознат способ в страната, поради което има какво да се работи, но така или иначе ние успяхме да свършим като партньор своята работа в срок и компютърните конфигурации бяха закупени още през август 2019 г. и предоставени на съдилищата. Смятам, че сме се изпълнили задълженията и това, което мога да кажа е, че единственото може би дефицит на проекта е, че нямаше предвидени средства и ресурс за създаване на организация в самите центрове, но това е заварено положение и за

този Съдебен съвет и за мен като координатор, ние трябваше да работим с отнапред зададени параметри, които спазихме. Благодаря Ви! Ако има въпроси, съм готов да отговоря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Маринов! Колеги, въпроси към председателя на Варненския окръжен съд и координатор по проекта? Не виждам въпроси.

Аз специално благодаря за голямата активност, която проявихте в това си качество през лятото и през останалите моменти сме поддържали контакти с него за потребностите и целите на проекта. Това, което можахме, осигурихме, той сам го подчерта, така че надявам се този проект да изиграе своята положителна роля.

Ако няма повече изказвания, колеги, режим на гласуване по предложени проект на решения: ПРИЕМА изготвения от координатора на проекта „Насърчаване използването на медиацията като алтернативен способ за решаване на спорове" - Марин Маринов доклад за Дейност 4 по проекта и изпълнените от ВСС ангажименти като партньор.

И втори диспозитив Пленумът на ВСС изказва подкрепата си за целите и дейностите по проекта и използването на Централизирания електронен портал за медиация и предоставените от него услуги след края на проекта със съдействието на Министерството на правосъдието като бенефициент.

Режим на гласуване по този проект на решение. Моля колегите да се включат, които не са се включили. 13 „за". „Против"? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

54. ОТНОСНО: Доклад от координатора на проект „Насърчаване използването на медиацията като алтернативен способ за решаване на спорове“, относно изпълнението на Дейност 4 от проекта и постигнатите резултати в цялост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

54.1. ПРИЕМА изготвения от координатора на проекта - Марин Маринов доклад за Дейност 4 по проекта и изпълнените от ВСС ангажименти като партньор.

54. ПЛЕНУМЪТ НА ВСС ИЗКАЗВА ПОДКРЕПАТА СИ за целите и дейностите по проекта и използването на Централизирания електронен портал за медиация и предоставените от него услуги след края на проекта **със съдействието на Министерство на правосъдието като бенефициент.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме. Благодаря, колега Маринов.

МАРИН МАРИНОВ: Благодаря! Ползотворна работа на всички.

(Марин Маринов изключва камерата си)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 56. Колега Керелска, Вие ли ще я докладвате или аз?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз съм направила предложени за включване на тази точка в качеството на заместващо лице представляващия, така че както прецените, няма проблем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, във Висшия съдебен съвет е получена покана за регистрация на участници в поредица семинари, организирана от Европейската мрежа на съдебните съвети „Форум за дигитално правосъдие“. Те се организираха в периода 2020-2021 г. и първият такъв семинар ще се проведе на 11.12.2020 г. В тази връзка трябва да ви съобщя, че крайният срок за регистрация е 04.12.2020 г. и той трябва да бъде съобразен, след като на днешното заседание с наше решение определим участник в този семинар.

Семинарите, които се предвижда да бъдат проведени, ще бъдат с продължителност от 1 час и 50 минути до 2 часа, като те са по идея на координаторите на Форума за дигитално правосъдие - Ерик Керсеван, член на Изпълнителния борд и член на словенския Съдебен съвет и Колин Тайър, член на Съдебния съвет на Шотландия.

Темите, които се обсъждат са качени на вашите монитори, предполагам, че сте се запознали. Темата на първия семинар, който ще се проведе на 11.12.2020 г. е „Събиране и използване на данни, машинно обучение, алгоритми и изкуствен интелект актуално състояние“. Другите теми са „Публикуване на съдебни решения, отворени данни, GDPR, анонимизиране и профилиране на съдии - национални практики, предизвикателства и възможности“, „Дигитализация - актуално състояние - онлайн съдилища при искове с малък материален интерес - онлайн заседания - комуникация със съдилищата процеси с участието на съдебни заседатели - роля на Европейската комисия в насърчаването на дигитализацията“. Освен тези теми се съобщава, че участниците в семинара биха имали възможност да направят и

други предложения за други теми, които да бъдат включени в програмата на тези семинари.

В тази връзка може би трябва да се посочи, че ние досега сме имали участници в този Форум за дигитално правосъдие. През 2017 г. за участници бяхме определени аз и г-жа Калина Чапкънова. През 2019 г. участие взе г-жа Калина Чапкънова. Освен това като участник в семинара е определен от страна на нашата администрация г-н Георги Бошнаков, неговото включване в този състав е извършено с решение на Комисия „Професионална квалификация и професионални технологии“.

Така че нашата задача в настоящия момент е да определим един участник за първия семинар от тази поредица от семинари, който ще се проведе на 11.12.2020 г. Моля за вашето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска! Колеги, изказвания по точката? Имате възможност за предложение на участник от наша страна.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, аз заявявам желание да участвам в този семинар. Разбира се, ако има други колеги, да бъде поставено на някакво обсъждане дебата. Просто заявявам, че имам желание и готовност да участвам в тази среща.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Керелска, извинявайте! Може ли да повторите отново темата точно?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да Темата е „Събиране и използване на данни, машинно обучение, алгоритми и изкуствен интелект актуално състояние“. Пропуснах да кажа, че от нас се иска определяне на един участник онлайн. Евентуално, ако някой от

колегите, които се занимават с тази тема, включително и по пътя на проектите, които се разработват или са разработени вече във Висшия съдебен съвет също може да изрази желание за участие.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, благодаря! Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев! Аз желая да участвам, тъй като темата ме интересува, работя в тази материя, всичко, което е свързано с дигиталните технологии и с иновативните програми във връзка с електронното правосъдие следя от доста време. Така че - както прецените колеги, аз имам интерес също.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Други предложения, колеги?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, чухте, че току-що съобщих за един участник, но аз мисля, че няма принципна пречка и двама участници, след като са заявили желание да посочим, а вече организаторите могат да ни кажат дали това е възможно или не.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Напълно Ви подкрепям, колега Керелска. Колеги, други предложения?

Тогава подлагам на гласуване: Приема за сведение предоставената информация. Определя за участие в поредица семинари на ЕМСС „Форум за дигитално правосъдие“ за периода 2020 - 2021 г., първият от които ще се проведе на 11 декември 2020 г. членовете на ВСС: Вероника Имова и Атанаска Дишева; Георги Бошнаков (той си е определен като експерт. Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ да регистрира за участие в семинара, определените по т. 2 лица.

Режим на гласуване по този проект на решение, колеги. Който е съгласен, моля да гласува. Моля включете си камерите, колеги! Колега Дишева, Вие не гласувате ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Доста странно подложихте на гласуване. Трябва да гласувам решение за себе си, заради това се поколебах доколкото има няколко диспозитива, иначе аз даже се самопредложих.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз също считам, че не е редно аз да гласувам за себе си, но желанието ми е налице.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. И за двамата броя гласовете. (брои гласовете) 10 „за“. „Против“? Няма. Въздържали се двама тогава. Ето и колегата Шекерджиев и той е „за“. Значи станаха 11 „за“, двама въздържали се. Определихме двамата колеги за участие.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

56. ОТНОСНО: Покана от Секретариата на Европейската мрежа на съдебните съвети за регистрация на участници в поредица семинари на ЕМСС „Форум за дигитално правосъдие“ за периода 2020 - 2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

56.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ предоставената информация.

56.2. ОПРЕДЕЛЯ за участие в поредица семинари на ЕМСС „Форум за дигитално правосъдие“ за периода 2020 - 2021 г., първият от които ще се проведе на 11 декември 2020 г.:

- Вероника Имова- член на ВСС;

- Атанаска Дишева - член на ВСС;

- Георги Бошнаков - главен експерт в дирекция „ИТСС“, определен за участие в експертна група за развитие на Форума за дигитално правосъдие на ЕМСС с решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии по Протокол № 23 от 23.10.2019 г.

56.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ да регистрира за участие в семинара, определените по т. 56.2 лица.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 57. Колега Керелска отново сте Ви е.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, предложението за включване на тази точка в дневния ред отново съм направила в качеството си на лице, заместващо представляващия Висшия съдебен съвет и е определено на основание чл. 11, ал. 3 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация. Предложението е във връзка с това, че във Висшия съдебен съвет е получено Решение № 806/06.11.2020 г. на Министерския съвет, с което е одобрен Планът за изпълнение на мерки в отговор на препоръките и посочените предизвикателства, съдържащи се в Доклад на Европейската комисия от 30.09.2020 г. относно върховенството на закона за 2020 г. Ситуация в областта на върховенството на закона в България. Планът за изпълнение на мерките е в отговор на препоръките и посочените предизвикателства, съдържащи се в доклада на Европейската комисия от 30.09.2020 г. относно върховенството на закона за 2020

г., и той е одобрен с цитираното вече решение на Министерския съвет.

Както ви е известно, ние на заседание на Пленума обсъдихме съдържанието на първия доклад относно върховенството на закона, а също така предложихме мерки, които преди това бяха обсъдени и предложени от съответните комисии, действащи в двете колегии на Висшия съдебен съвет. Всички тези мерки, които ние сме предложили, са включени в стълба „Правосъдна система“, можете да ги видите отдолу към приложенията, ще видите плана по отношение на мерките, дадени в един табличен вид, и нашите мерки, заедно с другите мерки, предложени от другите оторизирани институции, са били одобрени с това Решение № 806/06.11.2020 г. на Министерския съвет. Администрацията на Министерския съвет всъщност ни изпраща това решение, за да проследим развитието на нашите предложения, и ние трябва да го приемем за сведение, в какъвто смисъл е и предложението за нашето решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така. Благодаря, колега Керелска! Колеги, изказвания?

Знаем, че тази тема беше много широко обсъждана още при първоначалното обсъждане на мерките, след като излезе докладът на Европейската комисия по върховенството на закона. Имахме две заседания първоначално и след това, след като излезе докладът, обсъждали сме го. Всички тези мерки, които сме предложили (от постоянните ни комисии), са включени в доклада като приложение към точка 1 от решението на Министерския съвет. Ако имате нещо друго, заповядайте.

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, искам да направя едно съвсем принципно изказване и становище по този въпрос. Вярно е, че ние обсъждахме доклада. Вярно е, че обсъждахме какви мерки могат да бъдат предприети, за да бъдат отстранени най-общо констатираните от Европейската комисия недостатъци в работата в сектора „Правосъдие“.

Ще гласувам по предложението за решение - то е в смисъл да приемем за сведение акта на Министерския съвет. Наред с това обаче ми се струва странно Министерският съвет, като орган на изпълнителната власт, да одобрява мярка, която да бъде изпълнена и за която отговорна институция да бъде Висшият съдебен съвет, защото формулирано по този начин решението, изглежда, че изпълнителната власт смята, или претендира, че има възможност да възлага извършването на дейности и приемането на решение и т.н. на Висшия съдебен съвет - нещо, което категорично противоречи на принципа за разделение на властите. В този смисъл ние сами заявихме, че ще направим определени неща (изразявам се най-общо) като орган на съдебната власт, но Министерският съвет като орган на изпълнителната власт да ни възлага да изпълняваме тези мерки, ми се струва несъответно на този принцип и на правомощията на Министерския съвет, от една страна, а на Висшия съдебен съвет - от друга. Ние, както казах, сме представители на различни власти.

Отделно от това стои въпросът, че новият механизъм няма официално разписан и обявен регламент за оповестяване и за одобряване на мерки, за разлика от предишния механизъм, по който такъв регламент беше официално приет, обявен и той се следваше години наред. Склонна съм да приема, че поради инерция от предходната практика така се процедира, и по този начин, но ние

като Висш съдебен съвет следва да държим сметка за тази разлика и ми се струва редно това да бъде отбелязано.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги?

Аз само казвам, че всъщност в този план, който ни се предлага с решението на Министерския съвет, са включили изцяло нашите предложения така, както ние ги дадохме - без да ги коментират, без да ги променят, без да ги видоизменят. Тоест, ние сме дали нашето становище, което е мотивирано и е формулирано с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет. Така че тук имаме една национална контактна точка, която прави анализ и обобщение на абсолютно всички мерки, които се предприемат от всички органи, които са засегнати в доклада по някакъв начин. Това е един обобщаващ доклад, а в частта, която ние сме обсъждали и приели, доколкото видях внимателно, няма нито една промяна на нашите предложения и мерки.

Други изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко. Това, което исках да кажа, е, че нито има право, нито е необходимо, нито е редно Министерският съвет да одобрява мерките, които ние сме приели и които сме обявили, че възнамеряваме да осъществим и да предприемем. Понеже пропуснах да го отбележа - говорих за точките от 3 до 13 включително от мерките, в сектора „Правосъдна система“, където като отговорна институция е посочен Висшият съдебен съвет. Посочвам това само за прецизност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания, колеги? Не виждам. Ако няма повече изказвания, подлагам на гласуване предложението проект на решение: „Приема за сведение Решение № 806/06.11.2020 г. на Министерски съвет за одобряване

на План за изпълнение на мерки в отговор на препоръките и посочените предизвикателства, съдържащи се в Доклад на Европейската комисия от 30.09.2020 г. относно върховенството на закона за 2020 г. Ситуация в областта на върховенството на закона в България и Приложение 1 към него".

Режим на гласуване, колеги, по този проект на решение.
(Брой гласовете.)

14 гласа „за“, „против“ - няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

57. ОТНОСНО: Решение № 806 от 6 ноември 2020 г. на Министерски съвет за одобряване на План за изпълнение на мерки в отговор на препоръките и посочените предизвикателства, съдържащи се в доклад на Европейската комисия от 30 септември 2020 г. относно върховенството на закона за 2020 г. Ситуация в областта на върховенството на закона в България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Решение № 806 от 6 ноември 2020 г. на Министерски съвет за одобряване на План за изпълнение на мерки в отговор на препоръките и посочените предизвикателства, съдържащи се в доклад на Европейската комисия от 30 септември 2020 г. относно върховенството на закона за 2020 г. Ситуация в областта на върховенството на закона в България и Приложение 1 към него.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 58 кой ще докладва?

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз ще докладвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, точка 58 ви е добре позната, тъй като тя беше точка в дневния ред в предходното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Ако си спомняте, тя беше оттеглена от мен, защото в този момент имах участие в срещата с представители на Венецианската комисия, а пък и дневният ред беше много тежък в предходното ни заседание. Казвам го за тези, които са отсъствали.

Съвсем накратко. Познавате темата, защото тя е свързана с писмо от Съюза на съдиите. От Управителния съвет на Съюза на съдиите е отправено писмо с искане за проверка на сигурността на Единната информационна система на съдилищата и, разбира се, защитата на данните на работещите с нея съдии и съдебни служители. Няколко са формулираните искания в писмото, които напълно споделям (Цитира):

„1. Да се извърши одит на системата чрез достъпния отворен програмен код и евентуално описание на мерките за физическа защита и съхранение от поне двама независими професионалисти, които да идентифицират проблеми в сигурността и да дадат препоръки за отстраняването им, ако има такива.

2. Да се провери дали се изпълнява задължението кодът на системата да е отворен и необременен с права на трети лица.

3. Става дума за гаранции, че данните от делата не се прехвърлят на компютърни системи на трети лица.

4. Всички публично достъпни електронни копия на съдебните актове да бъдат издавани от ЕИСС само по начин, че

да не съдържат електронен подпис, съдържащ чувствителни лични данни на съдии или съдебни служители.

5. Да се гарантира, че всеки съд ще има резервно копие от базата данни на всички водени пред него дела, за да може да я възстанови в случай на нужда ако възникне.

6. Да се посочат мерките за ефективно физическо съхраняване на базата данни, включително периодични копия на носители без достъп до интернет, за да се гарантира запазването на съдебните дела и актовете."

Съвсем накратко. Писмото е мотивирано с аргументи, свързани с отворения код на трети лица, който се използва, работа с електронния подпис, който вие добре познавате, и информация за физическата сигурност на данните, която да позволява локално копиране на тази база данни. Ето защо аз съм направил предложение до вас, което ви моля да приемете, и да възложим на представляващия Висшия съдебен съвет да предприеме действия за извършването на независим външен одит по отношение на сигурността на Единната информационна система на съдилищата и за осигуряване на защита на данните на работещите с нея съдии и съдебни служители.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Изказвания по предложението в тази точка?

Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев! Ще направя изказване в качеството си на ръководител на проекта във връзка с изработването и внедряването на Единната информационна система на съдилищата. Ако нещо пропусна, ще помоля г-жа Вероника Имова, като координатор, да ме допълни.

Колеги, извинявам се, че ще бъде малко по-обстойна. Моля ви за търпение, но ще се върна една стъпка назад, за да обясня какво сме направили по тази толкова важна и изключително чувствителна тема не само за Висшия съдебен съвет по повод правената вече проверка и изговаряна надълго и нашироко темата за одита на Централизираната система за случайно разпределение на делата (ЦССРД) и одита, който правихме. Тогава много се говори по темата за сигурността на информационните системи. Но така или иначе сигурността на информационните системи в условията на електронно управление и електронно правосъдие, на електронен обмен въобще на каквито и да е данни е изключително важна и неслучайно ние имаме и цял Закон за киберсигурност. Няколко стъпки назад, и пак казвам, ще ви моля за търпение, ще се опитам да бъде кратка и ясна.

Първо искам изключително много да благодаря на колегите от Съюза на съдиите в България, които се интересуват от тази тема, тя е много важна. Те веднъж вече сезираха представляващия Висшия съдебен съвет, който поиска от мен информация по тази тема, и е изпратен отговор на колегите от Съюза на съдиите. Тази тема във връзка с извършване на одит на Системата за информационна сигурност ние многократно обсъждахме през лятото и в края на пролетта, преди въобще взимането на решение за внедряване на системата по повод изискването на закона, а именно чл. 360б, да извършим съгласувателна процедура с Държавната агенция за електронно управление на системния проект и на техническата спецификация. Към вашите материали по точката е приложена кореспонденцията, която ние сме водили с Държавна агенция за електронно управление по повод изпращане на системния проект и на

техническата спецификация преди взимане на решение от страна на Пленума на Висшия съдебен съвет за внедряване на системата, именно по така заложените параметри да проверим нейната оперативна, мрежова и информационна сигурност. Писмото, което е приложено към материалите, е за резултатите от проверката, извършени на системния проект и на техническата спецификация, както и на останалите документи, които са ни поискали от Държавната агенция за електронно управление, и се казва, че в резултат на тази проверка се установява, че системният проект на Единната информационна система на съдилищата съответства на критериите за оперативна, мрежова и информационна сигурност, включени в законовите и подзаконовите нормативни уредби. В екипа, който е извършил констативната част на проверката, са включени четирима експерти от страна на Държавната агенция за електронно управление. Констативната част, която е на вашите монитори, също е доста дълга и аз ще зачета само някои булети и точки от нея, за да обоснова по-нататък съгласието ми с това, което казва г-н Панов.

На първо място. (Чете): *„Техническата спецификация за обществената поръчка с предмет: „Разработване на Единната информационна система на съдилищата“ и приложенията към нея съответстват на изискванията, заложи в цитираната законова и подзаконова нормативна база.*

Единната информационна система на съдилищата е разработена като система с отворен код по смисъла на Глава 18„а“ и Наредба № 6/03.08.2017 г.

В техническата спецификация и в системния проект са заложи изисквания, които гарантират съответствие с

критериите за оперативна, мрежова и информационна сигурност, като част от тях са следните:

Основните клиентски компоненти са разработени така, че да се следват MVC (Model View Controller) - подход на работа на потребителския интерфейс, ориентиран към максимално ясно разграничение на потребителския интерфейс от бизнес логиката на приложението.

Слоят на бизнес логиката е обособен така, че основната функционалност на модулите, с изключение на логиката за съхраняване на данните в базата данни са разделени".

По-надолу техническата спецификация до точка 3.7 няма да зачитам. По точка 4 отдолу ще посоча само някои важни неща, на които според мен следва да се обърне внимание. Точка 4.4 казва следното (Чете): *„Изпълнено е изискването на Регламент 910/2014 г., определящ, че удостоверителни изявления ще се подписват с електронен времеви печат."* Това го казвам изрично по повод по-надолу точката, която ще обсъждаме - за подписването с квалифициран електронен подпис. *„Същото е изпълнено за мобилното приложение, с което призовкарите връчват призовки на свидетели.*

Хардуерът, върху който ще бъде инсталирана системата, ще бъде колокиран в основен дейта център на Държавната агенция за електронно управление след закупуването му съгласно направеното оразмеряване, извършено от изпълнителя.

По отношение на изискването, посочено в т. 5.6.9 от техническата спецификация, касаещо интеграцията на ЕИСС със средата за справочна и удостоверителна информация

(REGIX), е записано „**при наличие на техническа възможност**“. В системния проект изпълнителят е предложил да се изгради автоматизиран комуникационен обмен „система - система“, стъпвайки на съответен формат, който е посочен тук в точката.

На следващо място мисля, че е особено важно да спомена т. 4.8, и да приключа с констатациите на Държавната агенция. (Чете): „По отношение на мрежовата и информационна сигурност считаме (това е заключението на Държавната агенция), че ЕИСС е разработена и съответства на общите критерии за мрежова и информационна сигурност, заложи в Наредба 6 на Висшия съдебен съвет. Мерките са организационни, технологични и технически и обикновено се прилагат в по-голямата си част след изграждане, тестване и въвеждане на системите в експлоатация пропорционално на заплахите с цел минимизиране на риска от тяхното реализиране.“

И заключението на констативната част е, че в резултат на извършената проверка и направените констатации се налага изводът, който посочих, че системата в продукционна среда така, както е изследвана, използва добрите практики. Възложителят в лицето на Висшия съдебен съвет следва да вземе решение кои набори от данни за съдебната власт е необходимо да се публикуват в машинно четим формат и в рамките на гаранционната поддръжка да се предвиди изграждането на служебен програмен интерфейс за публикуване на тези данни към портала за отворени данни, и че „ЕИСС е разработена и съответства на основните технически изисквания, касаещи критериите за оперативната съвместимост, мрежова и информационна сигурност на информационните системи, заложи в Закона за съдебната власт и подзаконовата нормативна уредба.“

След като получихме това писмо, пак казвам - преди да внесем въобще решението в Пленума за внедряване на системата, ние обсъждахме точно тази тема, която поставя днес г-н Панов - дали да искаме нарочно, целево организиране на обществена поръчка, с която да се извърши проверка на сигурността на системата, т.нар. „одит“ от външни, други лица извън Държавната агенция за електронно управление, която извърши към този момент на системния продукт проверка. Вследствие на констативната част, която беше посочена, че по-нататъшната проверка за организационно-техническата и технологична сигурност следва да се извършва в резултат на експлоатацията на системата, за да се провери натиска за съответни заплахи върху нея, ние преценихме и при неофициален разговор, воден с Държавната агенция, че следва да бъде въведена системата, т.е. тя да се експлоатира, за да може да се направи качествен одит във връзка с нейната сигурност и за опасностите, които биха могли да възникнат при ползването ѝ. Тоест, системата да работи, а не да правим върху системния проект отново нов одит, документален. По тази причина ние инициирахме и нарочно предложение до Висшия съдебен съвет да се извърши това.

Искам да информирам, преди да взема отношение по всяка една от точките на Съюза на съдиите, че с решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ беше определен за целесъобразен разход (който беше гласуван вчера в Комисия „Бюджет и финанси“) за закупуване на лицензи за дистанционен достъп до Единната информационна система на съдилищата от страна на ползващите я магистрати и служители, което означава, че това, което коментираше г-н Панов при обсъждане в началото на м. септември на системата, че е

особено важно да се осигури такава възможност за ползващите системата магистрати и съдебни служители за дистанционен достъп до нея. Тази тема особено в момента, при тези епидемични обстоятелства, в които се намираме, и работата по график на магистрати и служители извън ежедневното им работно място е изключително важна и така да се каже, навременна. Така че до 30 дни - така, както е докладът на директора на Дирекция „Професионална квалификация и информационни технологии“, би следвало да имаме осигурена възможност чрез закупуване на тези лицензи и за дистанционен достъп до системата, което следва да бъде включено в предмета на този одит, който предлага г-н Панов, защото одитът със сигурност при дистанционния достъп до системата може би е първа точка, която трябва да бъде в предмета на неговото назначаване. Но това, пак казвам, според доклада на директора на Дирекция „Професионална квалификация и информационни технологии“, ще се случи в 30-дневен срок. Надявам се към средата на м. декември да можем да докладваме, че това нещо е изпълнено. Това го казвам с оглед обстоятелството, че съгласявайки се с всичко, което каза г-н Панов, и точка по точка ще обоснова защо съм съгласна с това, което казват колегите от Съюза на съдиите, считам, че този одит следва да се направи в режим на експлоатация на системата, при започването на въвеждането във всички съдилища на данни по новообразуваните дела след 10-ти декември, за да имаме критична база данни, която да можем ние да изследваме и да имаме действително един сигурен и обхвaten, обширен одит за сигурност на системата, разбира се, независим, назначен чрез обществена поръчка. Защото, правейки един такъв одит в сегашното състояние, ние ще получим една много малка част информация и вероятно ще се наложи в края

на следващата година отново да правим одит за сигурност на системата (или в средата на следващата година) във връзка с осигурения дистанционен достъп и във връзка със започване на работа на всички съдилища по новообразувани дела. Както знаете, в момента тя е спряна до 10-ти декември. Съгласявайки се с всичко, което каза г-н Панов (сега ще кажа защо съм съгласна), моето предложение е, да, задължително трябва да се направи такъв одит. Ние сме го обсъждали това нещо, но това следва да стане след започване на работа на всички съдилища с новообразувани дела в нея и даване на някакъв период от време, за да се натрупа критична маса за изследване на база данни, включая и няколко месеца работа дистанционно с тази система.

Сега по предложенията на Съюза на съдиите. Ще се опитам да бъда съвсем кратка и да ги обобщя така, както колегите са ги обобщавали. Но аз отварям, г-н Панов, писмото на колегите от Съюза на съдиите, а не Вашата точка, тъй като тяхното писмо е доста по-обширно от това, което Вие посочихте във Вашето писмо.

На първо място Съюзът на съдиите иска да се установи използването на софтуерния код на трети лица. Те казват, че (Цитира): *„При работа с Единната информационна система на съдилищата се установява, че документите се въвеждат в текстови редактор, който не е разработен от изпълнителя на договора за обществена поръчка за изработване на ЕИСС - „Информационно обслужване“ АД, а от друго лице. При работа с текст в системата ясно се показва, че текстообработването се извършва с помощта на програмата „Tiny“, която се разработва и поддържа от дружеството Tiny Technologies, Inc. със седалище в Калифорния, САЩ. Съгласно посоченото в страницата в интернет по-горе, софтуерът е лицензиран с отворен код, т.е.*

може да бъде използван и преработван и от други лица, включително и „Информационно обслужване“ АД, но не става ясно как програмата е интегрирана в програмния код на системата ЕИСС и дали същата е изцяло под контрола на изпълнителя."

Тук моят коментар към това, което колегите от Съюза на съдиите са написали, е следният. При разработването на съвременни информационни системи се използват софтуерни библиотеки и приложни рамки, така наречените „Framework“, които реализират базови и специфични функционалности - например сканиране, дизайн на визуалния изглед, електронно подписване, генериране на справки и редица други функционалности. Чрез тези библиотеки, за които колегите говорят, програмистите се фокусират върху реализацията на изискваните от клиента функционалност и бизнес процеси. Използваните в ЕИСС библиотеки и приложни рамки, включително и така посочените „Tiny...“, с отворен код без необходимост от заплащане на допълнителни лицензионни такси от клиента (разбирайте Висшия съдебен съвет), а „Tiny...“, за което се говори в писмото на Съюза на съдиите, е компонент, който е локално вграден в потребителски интерфейс на ЕИСС и за работата му не е необходима връзка към интернет или изпращането на въвежданата информация към външен сървър, т.е. не е необходимо където и да е се изпраща информация през интернет или по друг начин до някакъв външен сървър.

На второ място. Това, което... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-жо Мутафова, че Ви прекъсвам! Господин Магдалинчев, дали е сигурно, че имаме кворум в момента? Извинявайте, г-жо Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Няма проблем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, моля да си включите мониторите. (Брои.) 14 човека сме.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: На второ място. Притеснението, което изразяват колегите от Съюза на съдиите, е по повод работа с електронни подписи (Чете): *„При работа със системата прави впечатление, че модулът за електронно подписване не работи с необходимата надеждност и се налага да се рестартира по няколко пъти на ден. Това, освен притеснения за изгубеното време на съдиите, води и до въпроси за надеждността на избраните средства за електронно подписване, което според нас също следва да се провери преди пълното стартиране на ЕИСС във всички съдилища. Съдии в страната освен това ни сигнализираха, че системата работи с квалифицирани електронни подписи за генериране на подпис, които освен данни на съда съдържат и чувствителни лични данни, като единният граждански номер на съдията. В този смисъл идентифицираме два проблема в нормативната база.“* Няма да чета по-надолу проблемите в нормативната база, които не касаят пряко одит на сигурността на системата.

По тази точка бих искала да кажа следното. Нестабилността на компонента за подписване електронно често се дължи на използването на остарели компютърни системи, неподдържани версии на операционни системи и браузъри, както и несъвместимост между софтуера, използван от различните доставчици на удостоверителни услуги. Екипът на „Информационно обслужване“ постоянно (и това, като се качи в Project-Space, може да се види) се стреми да отстрани тези несъвместимости своевременно при спазване на политиките за осигуряване на сигурност на данните. Използването на квалифициран електронен

подпис е един от основните механизми за защита на данните, на достъп до тях и отговаря на Регламент 910, който зачетех преди малко и който е анализиран от Държавната агенция за електронно управление, за да се избегне възможността за изтичане на лична информация при публикуването на делата в публичния портал. Това е много важно, защото тук има спекулация по тази тема, което се дължи на известна доза непознаване на това какво излиза в публичния портал видимо. При публикуването на делата в публичния портал те премахват данните от електронните подписи. Оригиналните електронно подписани документи се съхраняват само и единствено в ЕИСС, колеги. Във всеки документ и акт, електронно подписани с квалифициран електронен подпис, които се изпращат към външни системи, се съдържат само реквизитите за дата и час на полагане на електронния подпис, лице, положило електронния подпис, и дата на постановяване на акта. Лични данни на магистрата или на служителя не се съдържат в документи, изпратени през интерфейсите за обмен на данни на ЕИСС с външни системи.

По повод на точка 3 от писмото: Информация за физическата сигурност на данните и позволяване на локално копиране на базата данни. Това също са го изтъкнали като проблем, който притеснява колегите съдии (Чете): *„Информацията, съхранявана от ЕИСС, макар и електронна, се пази във физическо хранилище (сървър). Настояваме да бъде посочено публично какви са процедурите за архивиране на тази информация през подходящи периоди от време при спазване на изискванията за опазване на защитената от закона тайна. Смятаме, че последната не би се нарушила, ако се съобщи колко копия на базата данни съществуват и под контрола на кои лица ще се*

пазят те, както и дали става въпрос за копия, достъпни онлайн, или такива, които периодично ще се съхраняват на изолирани от интернет устройства."

По повод на тази точка. В текущата инфраструктура на Единната информационна система на съдилищата се извършва ежедневен back-up на системата, т.е. архивиране върху хардуерно отделено устройство за съхранение на данни. Единната информационна система на съдилищата, както многократно съм се опитвала да го посоча, да го акцентирам на вашето внимание, не е локално изградена система. Тя е централизирана система, която използва централизирани бази данни. В тази база има изградени редица връзки между различните обекти от данни, чрез които се проследява движението и развитието на делата в системата. Това изисква консистентност на тези данни, което значи, че няма как да бъдат съхранявани отделни локални копия на данните по съдилища, било те групирани по апелативни, по окръжни, по районни, тъй като, пак казвам, системата е централизирана, които впоследствие да могат да се използват от ЕИСС или за каквато и да е била локална работа от страна на съдилищата.

И тук преминавам към основната точка, която всъщност докладва г-н Панов - това е информационен одит. Това, което той предлага, е да се направи... (Прекъсната.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Отново нямаме кворум. Извинявайте, г-жо Мутафова! Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля ви, колеги, застанете пред камерите.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Още съвсем кратко, свършвам до пет минути, извинявам се.

Четвърта основна, важна точка, която докладва г-н Панов, е информационен одит, т.е. аз така го разбирам, г-н Панов, предполагам, че правилно го разбирам - одит за сигурност на системата. Нали така е правилно? Колегите от Съюза на съдиите казват (Чете): *„Намираме, че с оглед на това, че за пръв път в България се разработва и внедрява наведнъж система, която да работи с чувствителни данни за цял отрасъл на държавната власт, какъвто е правосъдието, следва да се проведе пълен независим одит на кода на ЕИСС от определени от ВСС външни специалисти, които да дадат отговор на поставените по-горе въпроси, а също така...”* - всъщност това са шестте точки, които посочва г-н Панов (Чете):

„Налице ли са при проверка на софтуерния код, работещ с базата данни, уязвимости, които сериозно компрометират сигурността”. Категорично това следва да бъде предмет на одит, т.е. това е точка, която касае информационната сигурност на системата, на която трябва да се отговори при един одит, който ще се извърши.

„Наблюдават ли се такива уязвимости в модулите на ЕИСС, чрез които системата работи с други регистри или информационни системи, както и с разработки на трети лица” - отново въпрос, който следва да касае одит за информационна сигурност на системата.

„Подходяща ли е физическата инфраструктура за надеждна работа на системата” - да, разбира се, категорично този въпрос следва да бъде отнесен към един одит на системата като част от предмета за изследване.

„В тази връзка да се извърши одит на системата чрез достъпния отворен програмен код и евентуално описание на

мерките за физическа защита и съхранение от поне двама независими професионалисти, които да идентифицират проблема; да се провери дали се изпълнява задължението кодът на системата да е отворен и необременен с права на трети лица; да се гарантира, че данните от съдебните дела не се прехвърлят на компютърни системи на трети лица." Тук имам само един коментар, който бих искала да направя. Според мен не може да бъде предмет на одит гарантирането, че данните от съдебните дела не се прехвърлят на компютърни системи на трети лица, защото Единната информационна система на съдилищата, както и всички останали системи имат експорт на електронните папки и могат да се свалят на компютърната система на всеки един съдия или съдебен служител, и това е направено с цел да не се разпечатва всеки един документ, а да се ползват електронните папки от документи. Не може да бъде предмет на одит за сигурност това дали съответният съдия си сваля на компютъра електронната папка, или пък, не дай си Боже, оттам насетне къде нерегламентирано отива тази информация. Смятам, че всички тези въпроси, свързани със запазване на чувствителността, със запазване на данните и ползването им по един правомерен начин е предмет на етично поведение, регулирано с правилата на Етичния кодекс на магистратите и служителите. Това не може да бъде предмет на одит за сигурност, защото, нали ме разбирате(?), няма как независимият одит да каже дали съдията и съдебният служител ще гарантират спазване на своите права и задължения, урегулирани в Етичния кодекс.

Точка 4. (Чете): *„Всички публично достъпни електронни копия на съдебни актове да бъдат издавани от ЕИСС само по начин, че да не съдържат електронен подпис, съдържащ*

чувствителни лични данни на съдии или съдебни служители." По тази точка имах възможност да коментирам. Не се съдържат и в момента никакви данни при публично достъпните електронни копия на съдебни актове, подписани с КЕП.

Точка 5. (Чете): *„Да се гарантира, че всеки съд ще има резервно копие от базата данни на всички водени пред него дела, за да може да я възстановява при нужда."* Коментирах това - системата е централизирана база данни и не може да има локални резервни копия на тази база данни във всеки един съд или на група съдилища. И освен това тази точка не може да бъде предмет на независим одит на сигурността на системата, защото тя касае тема, свързана с това какво представлява фактически самата система - дали тя е локално създадена или централизирана.

И последната точка, която са посочили колегите от Съюза на съдиите, е (Чете): *„Да се посочат мерките за ефективно физическо съхраняване на базата данни, включително периодични копия на носители без достъп до интернет, за да се гарантира запазването на съдебните дела и актове."* Тъй като тази точка касае посочване на конкретни мерки, аз считам, че при взимане на решение от наша страна за извършване на одит на системата трябва да се разшири предметът на възлаганата поръчка и той да бъде не само свързан с чист независим одит на сигурността на системата, а и с консултантски услуги, свързани с посочване на конкретни мерки за ефективно физическо съхраняване на базата данни, ако бъдат идентифицирани такива, като недостатъчни в своята наличност.

Приключих. Благодаря за търпението! Именно поради взетото решение вчера на Комисия „Бюджет и финанси" и по предложение на Комисия „Професионална квалификация и

информационни технологии" за осигуряване на дистанционен достъп до системата в рамките на един месец от вчера (надявам се този срок действително да бъде спазен и с оглед обстоятелството, че от 10-ти декември следва да започне работа с новообразувани дела, защото не е спряла работата на системата - във всички останали съдилища, освен в тези, в които работи в момента системата и по новообразувани дела - 42 съдилища, ако не се лъжа), аз предлагам да вземем предвид предложението на г-н Панов, да го одобрим и да възложим на директора на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" да изготви доклад с конкретно посочен обхват и предмет като точки на извършването на независим външен одит за сигурността на Единната информационна система на съдилищата след възобновяване на образуването на нови дела в системата. Според мен - така разговарях и с г-н Събчев, бихме могли да чуем и неговото мнение, би могло да се извърши това в 6-месечен срок от момента на възобновяване на работата с нови дела на Единната информационна система на съдилищата, когато според него ще има достатъчно натрупана критична база данни и ще заработи, но и дистанционната работа с Единната информационна система на съдилищата, за да се направи един действително сериозен независим одит на сигурността ѝ.

Благодаря ви за търпението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ние трябва да си направим този одит, но когато е правилния, подходящия момент.

Изказвания, колеги, по доклада на г-жа Мутафова във връзка с предложението на г-н Панов?

Заповядайте, колега Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев. Колегата Мутафова беше изключително изчерпателна и отговори на всички въпроси, които са поставени от Съюза на съдиите. Действително тези въпроси са навременни, подходящи и изискват нашите отговори. Мисля, че яснотата в отговорите, които чухме е безспорна. Аз искам само да добавя нещо и да припомня на колегите отново да се върнат към Методиката, Методическите указания за работа на съдилищата с Единната информационна система, приети с решение на Пленума, която Методика в своята 11-та точка урежда реда и начина за използване на квалифициран електронен подпис. Сега, колегите в своето изложение са изтъкнали съмнения, че, ще зачета: на първо място издадените на съдиите сертификати за електронен подпис не са ограничени до работата на съдилищата и закона им придава правно значение при подписване на всякакви документи, включително частно-правни договори на магистратите и пр., както и цитират чл. 18а, ал. 3 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, т.е. изказва се съмнение, че тези подписи биха могли да бъдат използвани само в служебно качество. Именно поради това обръщам внимание на Методиката, която е приета от нас, която детайлно урежда реда и условията за използване на квалифициран електронен подпис на магистратите. Магистратите, които ще работят и работят в момента с КЕП, включително и командированите магистрати и служители за времето на командироването те използват квалифицираните електронни подписи единствено и само за нуждите на работата в съответния съд. Ето защо при командироване на магистрат или служител неговия квалифициран електронен подпис се използва само за времето на командироването му, дотолкова доколкото той

осъществява правораздавателна дейност в съответния командироваш съд, след което той е длъжен да предаде КЕП-а си на административния ръководител на съответния съд, който го командирова, т.е. не може да бъде използван за други цели.

Също така искам да обърна внимание, че регламентирането на използването на квалифицирания електронен подпис от магистрати и служители е уредено и в Правилника за вътрешния ред за използването на електронен подпис и електронна идентификация от органите на съдебната власт и там в чл. 6 изрично се подчертава, че е право да извършват електронни изявления до трети лица от името на орган на съдебната власт, а именно лицата, които са овластени по силата на закона и са надлежно оправомощени за това. И чл. 8: при извършването на удостоверителни изявления, издаването на актове и при извършването на други предвидени в закона процесуални действия в електронна форма, в рамките на правосъдната правораздавателна или правоохранителната си дейност съдиите, държавни съдебни изпълнители, прокурори и следователи използват квалифицирани подписи. Именно подчертава се, че това е само в рамките на тази дейност. Ето защо сме разписали в Методиката, че председателя на съда осъществява контрол върху използването на КЕП-овете от съдиите и от командированите такива.

Освен това използването на тези подписи само и единствено в сферата на правораздавателната дейност е подложено на контрола от нормативните актове, които са не само в лицето на този Правилник, от който цитирах два текста, но и от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, който в Глава 8 предвижда изрично административно-

наказателни разпоредби в случаите, в които се злоупотребява с използването на квалифициран електронен подпис извън предмета на дейност, за който квалифицирания електронен подпис е издаден, има се предвид именно тези сфери на дейност, в които той е издаден за ползването му за конкретна цел, за конкретна дейност. Така че гаранцията тези подписи да не бъдат широко използвани когато са издадени за нуждите на органите на съдебната власт съществува не само в Методиката, която изрично разписва такова задължение за магистрати и служители, и за административните ръководители, които следят спазването на използването на КЕП-овете единствено за целите на правораздаването и управлението, деловодното управление на делата, но и от актовете, които са извън правосъдната сфера. Така че този въпрос е разработен от законодателството, ако разбира се, се нуждае от повече гаранции няма пречка да инициираме и други норми, които да защитават интереса на правосъдието като се ограничи и се контролира използването на КЕП-а само в рамките на правораздавателната дейност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова.

Колеги, други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, доколкото разбирам единственият спорен въпрос днес е кога да възложим одита. Доколкото чух от изказването на г-жа Мутафова тя изобщо като ръководител на проекта, в рамките на който е изпълнена ЕИСС, изобщо не оспорва необходимостта от възлагане на такъв одит, аз също подкрепям това виждане, подкрепям необходимостта от него, само ще припомня, че ние преди година и половина възложихме извършване на одит на система, на Централизираната система за

случайно разпределение, която към онзи момент трябваше да преустанови действието си само след няколко месеца, а сега обсъждаме дали да възложим одит на система, която се планира или поне първоначално е обявено да действа много години напред, т.е. според мен изобщо не би следвало да има съмнение по въпроса, че ние трябва да възложим такъв одит. Доколкото чух от изказването, повтарям, единствено, то беше подкрепено мисля, че и от Магдалинчев, спорът е кога да бъде възложено. Според мен периодът, през който се прилага Единната информационна система, а именно от началото мисля на месец юли до настоящия момент или до момента, в който ще бъде възложена, в смисъл ще бъде избран изпълнител на такава обществена поръчка, т.е. още един-два месеца минимум, както и броя на съдилищата, първо от една страна продължителността на периода, през който се прилага ЕИСС, от друга страна броя на съдилищата, които предлагат, мисля, че току-що г-жа Мутафова спомена за 42 съда, аз не съм ги броила, но е всеизвестно, че освен 17-те пилотни съдилища известна част от другите съдилища избраха да продължат да прилагат Единната информационна система именно с оглед на това да се види как тя работи и да се съдейства за отстраняване на проблемите в нейната работа, така че има достатъчно, както се изрази г-жа Мутафова "критична база данни", за да бъде проверена сигурността на системата. Така че аз ще подкрепя предложение днес да вземем решение за възлагане на такъв одит. Останалите изявления, които бяха направени от г-жа Мутафова и г-жа Вероника Имова всъщност представляват едни твърдения на лица, които са свързани с изпълнението на проекта относно неговата сигурност. На мен са ми известни всички обстоятелства, поне тези които бяха официално обявени, разбира се, във връзка с проверката на тази

сигурност, която беше направена по реда на чл. 360б от ЗСВ, ние имаме документ в този смисъл, присъединен към днешните материали, но това е част от процедурата по въвеждане на системата, ние говорим за последващ етап, а именно извършване на одит. Тук на този Пленум аз многократно слушах как всяка информационна система трябва да се подлага на одит и към това добавям – колкото по-рано се подложи на одит система, която трябва да действа години напред, а на която предстои, както беше по ЦСРД след няколко месеца да преустанови действието си, та подлагането на такава система на одит е напълно необходимо, направо е задължително. Аз ще гласувам в подкрепа на предложението такъв одит да бъде възложен днес, а иначе със сигурността на системата, с начина, по който действа, включително с начина, по който документите се подписват, това, за което говори г-жа Имова ние със сигурност ще имаме възможност да се занимаваме още много пъти.

И, колеги, възползвам се от говоренето по темата за Единната информационна система на съдилищата, за да обърна внимание на едно обстоятелство, което ми стана известно, защото ме уведомиха няколко съдии и служители от страната. Разбирам, че "Информационно обслужване" е приело и е предоставило на лицата, работещи със системата т.нар. "Етичен кодекс за работа със системите, разработени от "Информационно обслужване", което включва и Единната информационна система на съдилищата. Ако не сте запознати съм убедена, че може да се запознаете. Аз лично отначало възприех този Етичен кодекс като някаква злонамерена шега, оказа се, че е сериозно, там има санкция, само ще ви спомена ако не сте запознати с неговото съдържание, има санкция за лишаване на съответните лица, които не спазват този Етичен кодекс

с достъп до системата. Риторичен въпрос ще задам – съгласни ли сме ние такъв Етичен кодекс да съществува, да се прилага по отношение на служители мисля, че само, но може би и на съдии, защото там се говори за лица, които работят със системата, които едните са магистрати, лицата, които работят със системата са магистрати, другата част са съдебни служители и съгласни ли сме да се прилага по отношение на тях санкцията лишаване от достъп до системата, което например за един съдебен администратор, деловодител или съдебен секретар би означавало те да не могат да изпълняват служебните си задължения. Изрично заявих, че се възползвам от повода, че се говори за тази информационна система, но понеже виждам, че и преждеговорившите колеги разшириха темата по въпроси, които не са конкретно в предмета на днешната точка, си позволявам да го направя и включително, за да информирам тези от вас, които не знаят за съществуването на този Етичен кодекс, ако някои от колегите може да даде разяснение и смята, че е необходимо днес да се прави, нека да го направи, но аз лично считам това като проблем за работата на системата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Магдалинчев.

Само да внеса пред колегите уточнение това, което каза колегата Дишева, че санкцията при нарушаване на Етичния кодекс във връзка с използването на данните от системата не е лишаване от достъп до ЕИСС, а лишаване от достъп до системата за констатиране на инциденти, т.е. до тази система, в която в момента съдилищата констатира проблеми, инциденти и т.н. в проджек-спейса, така наречения "проджек-спейс". Само там. Лишаването е само от достъп до тази система, а не до достъп до Единната

информационна система. Информацията Ви не е точна, колега Дишева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм прочела съдържанието на Етичния кодекс, г-жо Имова. Съдържанието на Етичния кодекс съм чела. Там пише ограничаване на достъп до системата.

БЕРОНИКА ИМОВА: До проджек-спейса, а не до ЕИСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания, колеги?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз искам да подкрепя изказването на г-жа Дишева относно нуждата за извършване на одит на Единната информационна система. Знаем тази система какви данни събира и какви данни ще събира и за в бъдеще и това, че се предполага, че тя ще работи за години напред с нейните усъвършенствания и надграждания. В момента, в който възникне и най-малкото съмнение относно сигурността на една система, независимо дали тази или друга, която управлява ВСС, защото има и други системи, които "са живи" и са собственост на ВСС, следва да се извърши одит. В тази връзка категорично се съгласявам с г-жа Дишева. Искам само да уточня това, което казах и преди малко, надявам се силно да успеем до един месец, имам предвид ВСС, да осигури въпросните лицензи и дистанционния достъп до системата. Според мен е абсолютно наложително да се назначи одит независим за сигурността на системата, след като проработи и тази възможност за работа с нея. В противен случай това означава да назначим един одит сега и след шест месеца, или осем месеца, или края на следващата година да назначаваме последващ, защото тогава, повярвайте ми, след започване на работа дистанционно със

системата със сигурност още на първата седмица ще има искане за одит за сигурността на достъпа до нея дистанционно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз доколкото имам спомен само 41 съдилища .../намесва се Гергана Мутафова – вече са 42, но може и да бъркам, може и 41 да е/ Боян Магдалинчев – работят пълноценно с ЕИСС. Останалите 186 не работят, т.е. 2/3 ...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не. 153 са общите съдилища. Въпросът е, че нови данни в момента не се въвеждат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е. Така че ние ако правим нещо го правим на парче. Нека да се събере действително такава маса информация критична, за да можем ние да знаем, да имаме по-пълна картина за това, което трябва да се възложи като задача и къде да се акцентира след това като проблеми. Иначе не е пълноценно работеща система в настоящия момент.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Освен това, г-н Магдалинчев, аз смятам, че е изключително важно, за да няма проблеми с една такава обществена поръчка и с обвинения към възложителя, в случая към Вас, че сте организирали обществена поръчка за проверка на сигурността на системата с удобни за Вас въпроси или въпроси, удобни за ВСС. Аз предлагам да се конкретизират тези въпроси и обхвата на проверката в доклад на дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика", защото ние в момента възлагайки Ви само проверка на сигурността на системата чрез извършване на външен одит е възможно след това да възникват спорове относно това точно как и какъв одит, с какъв предмет и с какви въпроси сте го назначили. Още повече, че колегите от Съюза на съдиите искат извършване не само на независим одит за сигурността, те искат извършване и на консултантска услуга за даване на предложения за конкретни мерки

по точка 6 на тяхното писмо от това, което докладва г-н Панов. Така че и затова според мен трябва да го обсъдим и да вземем решение дали само тази подточка за консултантски услуги ще включваме за предложения за мерки или и други. Това исках само да добавя. Трябва да има доклад от директора с конкретни предложения за предмет, обхват на тази проверка и моето мнение, това, което и с него разговарях, че той следва да се извърши след възстановяването на образуването на нови дела в ЕИСС и започване на дистанционната работа с нея в 6-месечен срок.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз, колеги, не знам колко професионално са подготвени тези въпроси на членовете на ССБ, мисля, че тук действително е необходимо повече експертиза. Задачата не е толкова елементарна, питаме някой специалист, той ни казва и ние го вкарваме тук като предложение за еди какво си да правим. Трябва нещата да бъдат доста по-сериозно обмислени, по-всеобхватни и обхващащи цялата ни система. Затова аз ще подкрепя всяко едно такова предложение, което да ни даде възможност за един пълен, внимателен, задълбочен одит и това нещо могат да ни дадат като информация действително нашите експерти първоначално, ако е необходимо след това да се разширяват нещата, да се разширяват. Това е моето предложение.

По точката нямаме формулиран проект за решение. Г-жа Мутафова се опита по някакъв начин да го направи.

Г-н Панов, виждам, че има проект на решение от Ваша страна, но то е до Съдийската колегия, а виждам, че в обстоятелствената част на Вашето писмо това е малко по различен начин формулирано, а още по-различно пък стои въпроса в писмото на Съюза на съдиите.

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо за този Етичен кодекс, за който стана дума твърдя, че не го познавам, не съм запознат, опитах се да вляза в контакт с наши служители дали те го познават, не, също така, така че няма как да взема отношение дали има такъв, дали това, което казва г-жа Дишева е така и това, което казва г-жа Имова и когато все пак се поставя такъв въпрос добре е все пак да бъдем запознати с тази тема, за да имаме възможност да си формираме единна позиция. Не мога да кажа, а би било коректно по същество подобно неща да бъде на вниманието на колегите от Пленума на всички членове на ВСС.

Сега, очевидно няма проблем с това да се назначи одит, но както обобщил г-н Магдалинчев тогава когато е правилно и подходящо. Нали така? Така казахте. Нека да помислим за това кога е правилно и подходящо, защото това е единствения спор. Мисля, че съвсем нормално г-жа Дишева напомни, че ние назначихме одит на система, която вече нямаше да се ползва. Логиката е точно обратната на това, което каза г-жа Мутафова. Когато се въвежда такава Единна система за всички съдебни органи, съдилищата, която касае съдии и служители добре е това да се направи в самото начало. Още един аргумент, тук цитирам г-жа Мутафова – има достатъчно ... на база данни. Всъщност ние въз основа на въведената система в пилотните съдилища и въз основа на тази критична база данни взехме решение за спирането въвеждането на системата в съдилищата до 10 декември. Така че такава критична база данни съществува и не смятам, че е аргумент бъдещото несигурно събитие, което Вие определите, г-жо Мутафова, към средата на декември когато ще има яснота дали ще може да има външен достъп. Смятам, че една система, каквато е Единната информационна система, която ще се въвежда, тя трябва

да бъде одитирана нееднократно, включително и за нови функционалности, които могат да възникнат, но могат и да не възникнат, както казахте Вие, от декември месец, защото при положение ако сложим и времето за доклад на експертите от И.Т. отдела на ВСС отиваме чак към средата на годината, а може би и към края на годината ако сметнем сроковете за обществените поръчки. Смятам средата на декември при добри предпоставки за възможност за външен достъп, слагам 6-те месеца, които Вие казахте за натрупването на критична база данни, така казахте, нали, и продължавам нататък с бъдещи обществени поръчки и какво ли още не, още повече, че става дума и за одит, и за консултантски услуги. Така че това отлагане във времето и с тази вяла реплика "когато е правилно и когато е подходящо" звучи малко неясно за всички. Основното, от което се притесняват колегите е за това дали тя е сигурна, дали докато те пишат своите съдебни актове някой друг ги чете и има информация за това, между впрочем на изслушването на експертите от "Информационно обслужване" на този въпрос не се получи ясен отговор освен, че експертите на "Информационно обслужване" имат най-висок достъп до информация, цитирам представител на "Информационно обслужване". Това са важни въпроси и тези въпроси занимават колегите, и колкото повече отлагаме в правилно и подходящо време толкова тези въпроси ще тежат, а могат да стават и повече.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Аз мисля, че един 6-месечен срок считано от възобновяване на дейността на Единната информационна система от 10 декември би бил достатъчно добър от този момент насетне да тече този срок, за да можем ние след това да възложим този анализ да се направи на информационната сигурност на Единната информационна система.

Що се касае за Централизираната система за случайно разпределение на делата тя от 2015 г. функционираше, до 2020 г. нито веднъж не беше извършен одит. Това са съвсем различни неща, но действително тази система е по-голяма, много по-всеобхватна и е необходимо за наша сигурност най-вече и за спокойствие на всички колеги и служители, които работят да бъде направен такъв одит, без съмнение, без колебание. Въпросът е кога ще имаме достатъчно информация, която да позволи един всеобхватен одит. Евентуално каквито и други проблеми да се появят, за да могат да бъдат констатирани и своевременно отстранявани от нас, не е въпроса само да го направим като процедура, тя процедурата си е процедура, тя си иска своето време.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Магдалинчев, аз вчера говорих с нашия директор, позволих си заради точката да говоря с нашия директор. Предполагам, че той понеже заради 53 точка беше на линия да се включи е в сградата на Съвета и бихме могли да го включим, нека той да каже също своето мнение за това дали предложения от Вас 6-месечен срок е достатъчен за извършване след възобновяване на работата по нови дела е достатъчен да се изготви доклад и да се назначи такъв одит на системата. Ако искате да го включим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека г-н Събчев да се включи.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Той е при мен. Сега ще влезе в залата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли междувременно докато го изчакаме съвсем накратко?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, искам да напомня по повод говоренето за необходимостта от критична база данни, искам да

напомня, че на практика освен пилотните съдилища, освен съдилищата, които по свое желание приеха да продължат да работят със системата ЕИСС на практика работи и във всички други съдилища, мисля с изключение на ВКС, защото делата, които бяха образувани след въвеждането в съответния съд на ЕИСС продължават да се обработват в тази система. Нали така?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да. Само, че в Софийски районен съд и в Софийски градски съд е работила един ден системата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чудесно. Да направим това уточнение, че освен тези четиридесет и няколко съда в останалите 100-110 остават до 150 съда също системата се прилага по отношение на делата, които бяха образувани при действието на ЕИСС. Само това уточнение да направим.

И освен това нека да не забравяме, че в ЕИСС е включен модула за случайно разпределение. Същият, за който ние знаем какви недостатъци бяха констатирани и мисълта ми е, че много лесно могат да бъдат проверени в ЕИСС.

БОЯН НОВАНСКИ: Ама този модул в ЕИСС за разпределение не е същият, който работеше, той е друг модул. Тя е различна програма.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Мисълта ми беше, че имаме ориентир за какво трябва да следим при одита.

/В залата влиза Тодор Събчев/

БОЯН НОВАНСКИ: Предметът, задачата на одита задължително трябва да се разшири, защото това, което е предложено от Съюза на съдиите то не е пълно, освен това на места е леко некоректно това кой влиза в системата, откъде и как се влиза, има ли възможност за пробиви и въобще правени ли са такива. Това трябва да се провери задължително. Къде и как се

съхраняват данни в система, има ли изтичане на данни към други места, извън съдебната система. Това са въпроси, които задължително трябва да ги разгледа одита, т.е. предмета на одита, задачата, респективно техническото задание трябва да бъде разширено и то сериозно, а тази работа очевидно ще трябва да я свършат от и.т. отдела, респективно директора на дирекция "Информационни технологии". Затова е може би по-добре той да подготви един доклад, да изготви техническото задание, да го представи на Съвета, ние да го видим, да го одобрим, ако нещо се сетим допълнително да добавим и тогава вече да вземаме решение за одит. Ако обаче трябва да се прави одит на система всяка информационна система поне веднъж годишно трябва да се проверява, трябва да се одитира, за да не изпадаме в тази смешна ситуация пет години ЦСРД да не се одитира, тогава нито г-н Панов, нито Съюза на съдиите имаха нещо против да не се одитира системата. Задължително всяка система трябва да се одитира поне веднъж годишно, колкото и да струва това.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Новански, аз точно това предложих – да възложим директора да изготви доклад за предмета на обхвата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Събчев е тук, да му дадем думата на него.

Заповядайте, г-н Събчев!

ТОДОР СЪБЧЕВ: Уважаеми г-н представляващ, уважаеми членове, в разговорите ми с г-жа Мутафова аз залегнах на срок на одита след 6 месеца след пускането на самата система. Този срок аз го съобразих със следното – постоянно идват предложения за промени в ЕИСС. От наша страна се направи и такова предложение за дистанционен достъп на съдиите. Всяко

едно предложение води, т.е. няколко предложения водят до нова версия, която се пуска в ЕИСС. За да направим такъв одит ние трябва да приключим с тези доработки, да спрем и след това да направим одит на системата, работеща такава, каквато е към този момент. От тази гледна точка бях залегнал срок от 6 месеца след пускането на самата система, след 10 декември, а не на този етап, тъй като постоянно правим доработки, сега ще пуснем и този дистанционен достъп на съдиите, нека да поработи системата такава, каквато е и на базата на тази работа да бъде извършен този одит.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. По отношение на този външен достъп беше казано средата на декември, казвате, че ще го пуснете. Сигурно ли е това или не е сигурно.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Панов, нека да използваме, извинявайте, дистанционен достъп, защото говорейки за външен достъп почваме да/Лозан Панов – дистанционен достъп, както и външен достъп/ Гергана Мутафова – не, не външен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не спорим по този въпрос. Няма спор. Спорът е откога. Спорът е откога. Не спорим по термина, не се безкопайте. Откога.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Това нещо ще бъде направено до един месец след закупуването на необходимите лицензи за обезпечаване на безпроблемната работа и от гледна точка на киберсигурност работата на съдиите до системата от разстояние. До един месец.

ЛОЗАН ПАНОВ: Един месец от закупуването. Значи пак идваме на аргумента кога е закупуването и какви са сроковете. Нека да го уточним това ако имате яснота, разбира се.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Ние ще започнем веднага след, да кажем след днешния ден ще започнем проучване, съответно ще съберем оферти, за да изискаме тези лицензи. От днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах. Стана дума за някакъв Етичен кодекс на "Информационно обслужване". Вие знаете ли за подобно нещо?

ТОДОР СЪБЧЕВ: Не Ви разбрах. Може ли да повторите въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Стана дума за някакъв Етичен кодекс на "Информационно обслужване" във връзка с отнемане на достъп до системата. Знаете ли за нещо подобно?

ТОДОР СЪБЧЕВ: Етичният кодекс това е правила за работа с тикетинг-системата, по която се вдигат различни предложения се правят и се информира разработчика за неработещи или за някакъв проблем със системата. С тази тикетинг-система работят абсолютно всички организации, които ползват разработени програмни продукти на "Информационно обслужване", а Етичния кодекс са правила за работа с тикетинг-системата.

БОЯН НОВАНСКИ: Не се спира достъпът до системата, а достъпа до тикетинг-системата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Някой няма ли да зададе въпроса защо на някой му се е наложило да пише Етичен кодекс, колеги, много ми е интересно! Защо не зададете въпроса тези хора кой и как ги е докарал до писане на Етичен кодекс!

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпросът, който задавам е защо не знаем ние за това нещо. Аз сега научавам за първи път, г-жо Мутафова. А следващият въпрос е кой и как ги е накарал.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да го прочета текста от въпросните етични правила. Пред мен е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, Вие споменахте добре ги казахте, ама сега и тях да ги четем.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не съм ги добре казала, а ще прочета санкцията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам ли думата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам проблем с втори компютър, затова чета от телефона. Въпросният документ се нарича Етични правила за поведение при работа със системата за съобщаване на инциденти. Тя е изготвена от "Информационно обслужване", носи логото на фирмата. /чета санкциите/: При неспазване на посочените правила, мога да прочета и правилата, някои от тях са много смущаващи, при неспазване на посочените правила и принципи за поведение следват санкции по отношение на потребител при системно неспазване на правилата и по отношение на организационна единица, което ми прилича на съд. И по отношение на организационна единица, както следва: първо – спиране на достъпът на потребителя до дадения проект, а не до системата за съобщаване на инциденти. Така пише.

БОЯН НОВАНСКИ: Как го тълкувате това?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не знам, само чета текста. Доклад до административния ръководител на организационната единица. Трето – спиране на достъпите на всички потребители от организационната единица при липса на промяна на поведение на дадения потребител. Например точка 2 от принципите ще ви зачета: конфиденциалност. /чете/ Служителите на администрациите и

ползвателите на информационните системи, на информационните системи, а не на системата за съобщаване на инциденти, запазват в тайна информация за разработката, функционалността, данните и специфика, представляваща информация и станали известни при изпълнение на ежедневните работни процеси. Няма да коментирам повече, чета ви текста.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Защо? Коментирайте го! Коментирайте го. То е точно това, което казва г-н Събчев, че това са общи правила за работа в системата за качване на нередности на "Информационно обслужване" във връзка с всички потребители на тези системи. Те не са написани специално за ен-ския съд!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, г-жо Мутафова, но санкцията е спиране на достъпа до проекта.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: До кой проект, г-жо Дишева? Кой проект?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами не знам. Аз знам за един проект, по който беше изработена ЕИСС и изпълнител по този проект беше "Информационно обслужване".

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Какво точно има по проекта има съответния съд. До самият проект какъв достъп.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Има достъп до продукта на проекта.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ама тук не става въпрос за продукта на проекта!

БОЯН НОВАНСКИ: Защо четете така като "дявола евангелието". Спира се достъпът до системата за работа с инцидентите, до тикет-системата, не до ЕИСС. Това е толкова ясно вече, че просто как го четете!!!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз се връщам на въпроса – искате ли за следващото заседание на Пленума.../говорят всички/ заедно с всички извадки на писания в проджект-спейса отдолу да ги разпечатаме! Хайде да вземем решение да възложим на началник отдел ЕИСС за следващо заседание на Пленума да внесе тези правила за обсъждане, след като смятате, че те трябва да бъдат обсъдени на Пленума, заедно с всички писания, заради които "Информационно" са преценили да изработят тези правила за Етичен кодекс и да приложим долу всичко какво е писано в тикет-системата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жо Мутафова, само да Ви напомня, че "Информационно обслужване" е просто изпълнител по проекта. Възложител по този проект сме ние, а ползватели на изработената система са съдиите и служителите. Само обърнах внимание на въпросните Етичните правила, защото и Вие, и г-жа Имова говорихте по теми, свързани с ЕИСС по въпроси за каквито и колкото намерихте за необходимо и подходящо.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, хайде да влезем в някаква процедура! Много ви моля!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте много. Само съм говорила по доклада на г-н Панов.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Искам проект на решение, колеги.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз предложих проект на решение, ако искате Вие предложете друг, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, аз не съм вносител. Виждам, г-н Панов го предлага, но същевременно има други предложения, далеч по-задълбочени за проект на решение, което да вземем. Да възложим на дирекция IT да изготви доклад за евентуално

констатиране на недостатъците при работата на ЕИСС и съответно с подробности, за да можем ние впоследствие да организираме една процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Благодаря Ви! Има проект на решение, което съм ви предложил и той е на вашето внимание.

Проектът на решение е ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да предприеме действия за извършването на независим външен одит по отношение на сигурността на Единната информационна система на съдилищата и за осигуряване на защита на данните на работещите с ЕИСС съдии и съдебни служители. Това е моето предложение, ако Вие го квалифицирате като недостатъчно или имате нужда от нещо друго, направете го. Важното е основният въпрос, че нямаме противоречия, че трябва да се възложи такъв независим външен одит.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Мутафова?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз съм съгласна с г-н Панов още от преди два часа, само че откъде тръгнахме и къде стигнахме, но аз ще продължа да настоявам да се обсъдят правилата за работа в тикет системата на „Информационно обслужване“, ако искате на следващия пленум, но това ще бъде след края на днешните редовни и допълнителни точки.

Съгласна съм с това, което каза г-н Панов. Само че искам да се разшири неговия диспозитив до следния. Първо, (да възложим не на представляващият, защото представляващият ще го възложи на директора на дирекцията) да възложим на директора на дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика" да изготви доклад за обхвата и предмета на извършването на независим външен одит за сигурността на ЕИСС. Защото така, както са дадени точките тук на Съюза на съдиите са смесени, те включват

различни неща. Освен това този предлаган от тях одит трябва да се разшири с всичко това, което каза Новански, плюс още други неща, които да прецени примерно директорът на дирекцията при започване на дистанционния достъп на работата и при натрупани въпроси във връзка с дистанционния достъп до ЕИСС, дали няма нужда допълнителни точки да се включат там.

Така че да възложим на директора на "Информационни технологии и съдебна статистика" да изготви доклад за обхвата и предмета на извършване на независим външен одит за сигурността на ЕИСС в 6-месечен срок след възстановяване на образуването на нови дела в Единната информационна система. Това е моето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги, имаме две предложения. Едното предложени е на г-н Панов, другото предложение е на г-жа Мутафова. По реда на тяхната последователност ще ги подложа на гласуване.

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вдигам ръка от половин час. Аз имах и въпроси към г-н Събчев. Той още ли е на линия?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На линия е, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Събчев, Вие казахте - нека първо приключи разработката и внедряването на дистанционния достъп, за което ни ще е необходим около един месец. Така ли казахте? Мисля, че и г-жа Мутафова говореше за такъв.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Да, около един месец ще ни е необходимо след закупуването на тези лицензи за предоставяне на дистанционен достъп.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, които пък не се знае кога ще бъдат закупени, нали така?

ТОДОР СЪБЧЕВ: Започваме да работим веднага по този проблем. Не мога да кажа точен срок. В рамките на един месец трябва да приключим с ... (не довършва)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не са чак толкова трудни тези процедури. Те не са толкова скъпи лицензите.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест Вие очаквате, че в рамките на един месец ще се закупят съответните лицензи и този дистанционен достъп ще бъде внедрен. Така ли да Ви разбирам? В рамките на един месец.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Да, по принцип това е идеята. Всяко едно внедряване изисква и технологично време, и анализ на процесите, които се правят. На теория нещата седят в рамките на един месец. На практика би трябвало, взели сме почти всички препятствия, които могат да излязат, затова го казваме един месец. При някакви необичайни обстоятелства може този срок да прерасне и в два месеца, но един месец е технологичното време за внедряване и за интегриране, и пускането на такъв дистанционен достъп. Все пак говорим за 1900 съдии, които трябва да бъдат включени и имат желание да работят дистанционно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вторият ми въпрос. Казахте, че този одит трябва да се извърши освен след приключването на внедряването на дистанционния достъп, който пък ще бъде предшестван от купуване на лицензи, и от приключване на доработките. Тези доработки в крайна сметка кога ще приключат? До 10 декември ли ще бъде или имате предвид и доработките, които са в рамките на гаранционния срок, защото се говореше, че и тогава има възможност нещо да се доработват? Но ако може във времето, да определите какво имате предвид.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Имам предвид, че за тази тикетинг система, за която говорите, постоянно идват предложения за нови разработки и нови функционалности в ЕИСС. За да направим такъв одит, ние трябва да спрем да пускаме нови версии на ЕИСС, тъй като ние ще направим един одит на системата, след това ще излезе нула версия и вероятността да се поиска одит на база нулата версия е съвсем релевантно е това нещо да се случи.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, кога ще приключат тези доработки?

ТОДОР СЪБЧЕВ: Не мога да Ви дам към момента такъв отговор кога ще приключат тези доработки. Това е предмет на друга дискусия. Има доста работни групи... (О.Керелска: Може ли да отговори на въпроса?)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, продължете.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Има работни групи, сформирани във връзка с всички тези промени в ЕИСС. Вероятно, ако го поставите като въпрос на следващия пленум ще можем да отговорим на това нещо.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест... (говорят двама души едновременно)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: ... Моля уточнете въпроса, защото, както виждате Събчев се затруднява да отговори защото, за какви доработки - нови функционалности, справяне на(О.Керелска: Значи ...) грешки. За какви доработки? (Говорят едновременно повече от двама души, не се чува.) Ново законодателство? От 1 януари ще има ново законодателство, г-жо Керелска. Процесуалните закони трябва да влязат в сила от 1 януари, ЗСВ, когато започне да работи официално и влиза в сила от 1 януари. При промяна на законодателството ще има изцяло нови

доработки на системата. Как да Ви отговори Събчев на този въпрос?! Кога ще свършат доработките, кои доработки?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така. Не се емоцирайте, излишно е и пречи на дебата. Стъпих на това, което г-н Събчев каза. Цитирам го буквално. Той каза „*Считам, че одит трябва да се направи след приключване на доработките*“ и аз затова го питам докога счита той, че тези доработки ще бъдат приключени и за кои доработки става въпрос - за тези, които се правят в резултат на предложения от съдилищата и които трябва да приключат до 10 декември, защото тогава се възстановява ползването на системата, според нашето решение, или изобщо за доработки, които могат да се правят и в рамките на гаранционния период? Защото тук се опитваме някакъв срок да сложим, а нямаме (как да Ви кажа) ясна база на какво стъпваме ние, за да го определим този срок.

И да Ви кажа право, аз нямам нищо „против“. Има логика в това, което Вие казвате да се натрупа критична маса от данни, този дистанционен достъп да влезе в действие, обаче отлагането на този одит за 6 месеца (ако изобщо съумеем да го спазим този срок) според мен крие и съответните рискове. Ами, ако дотогава се пробват различни недостатъци на системата, започне да изтича информация, започват трети лица да имат достъп до съдебни актове, за което и мен са ме сигнализирали съдии, че има такава възможност, тогава Ви питам какво правим? Това е моето притеснение. Иначе да, нека да се натрупа емпиричен материал, както се казва, но да не стане така, че ние след това да бягаме ... (Намесва се Б.Новански: Добре де, как какво правим? Отстраняваме нередностите. Ако се открият нередности, ги отстраняваме.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Значи г-жо Керелска, абсолютно сте права във Вашите притеснения и ще кажа защо смятам, че сте напълно права, и ще допълня това, което казвате.

В момента, в който изскочи реално някакъв проблем, за която и да е система, включително и за САС, включително и за ЦССРД, включително и за всички системи, с които работят съдиите не само за ЕИСС, и при докладване на този проблем от съдия, служител или член на Съвета, до който е стигнало това нещо като достояние, незабавно следва да се извърши одит и той следва първо, да се ... (прекъсва връзката) вероятно дирекцията по най-спешен начин, която се занимава с поддържане на системите (ние имаме цял един такъв отдел, който се занимава с това), след което незабавно в спешен порядък от бюджетните средства, които по параграфа за спешни и неотложни нужди да се възложи спешно извършване на одит и преди това системата да бъде спряна независимо коя от системите е. (това касае всички системи, не само ЕИСС). Но Единната информационна система на съдилищата е като системен проект и като техническа спецификация е одитирана към момента на въвеждането ѝ през месец юли. Това е преди 4 месеца, или преди 5 месеца. Към настоящия момент нямаме данни, нямаме сигнализация от нито един съд, съдия, съдебен служител от Вас или от дирекцията, че имаме в момента нерегламентиран пробив на системата към съдилищата, които работят с нея, за да имаме основание да кажем, че тя трябва да незабавно в спешен порядък да бъде одитирана днес, точно днес.

Абсолютно сте права, но това касае всички системи, не само тази. И както каза Новански, след като може ЦССРД пет години да работи без одит, без преди това и да е подлагана на одит преди въвеждането ѝ нито от Държавна агенция за електронно

управление или която да е агенция, която е съществувала тогава, нито на хартия, нито технологично, нито систематически, защо смятате, че точно днес трябва да влезе одит в системата преди тя да започне да действа за всички нововъведени дела за всички съдилища? Кажете коя е конкретната причина за това? Ако има такава, нека да я посочим. Тогава никой от нас, повярвайте, аз съм убедена в това, няма да каже „Ама не, дайте да отложим одита, защото ние искаме еди какво си да правим“. (О.Керелска: Приключихте ли?) Да, приключих. Благодаря, че ме изслушахте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи Вие сега заехте съвсем различна теза. Вие сега заехте позиция и становище, че одит трябва да се назначава след данни за извършен инцидент. (Говорят едновременно повече от двама души, не се чува.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не преиначавайте думите ми!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, не говорим професионално ние. Ние си говорим така, както си го разбираме. Всяка дума в този случай има друго съдържание и затова нека експертите да го кажат това нещо.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така, а после този пример, дето се дава за Системата за случайно разпределение на делата, че не била одитирана 5 години, доколкото си спомням, по общо мнение това не е положителен пример. Не знам защо в един момент се дава отрицателна оценка, а в други стъпваме на този пример, за да обосновем примерно някакво бездействие или отлагане на действия във времето, което може да извършим.

Аз предлагам срокът да не е 6-месечен. Ако не го направим с решение днес, дайте да определим някакъв по-обозрим срок, защото след 6 месеца може да се окажем в съвсем друга ситуация. И ако си спомняте, пак имаше някаква агитация преди

няколко месеца, когато трябваше да вземем решение за внедряване на системата и тогава ние в порива си да не пречим, да пуснем електронното правосъдие в съдебната система, изгласувахме внедряване и само след един месец видяхте и знаете какво се случи. Просто да не продължаваме да допускаме нова грешка след една друга наша такава!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Искам да допълня предложението си за решение.

Значи предлагам да се изготви доклад и одитът да бъде извършен освен за Единната информационна система на съдилищата и за Единния портал за електронно правосъдие (той е въведен, внедрен, няма да коментираме тук дали работи или не работи, да вкараме още една тема извън етичните правила за работа в „Проджект фейса“), искам да се възложи одит и на Единния портал за електронно правосъдие, който при въвеждането му след това и в момента, и въобще не е одитиран.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, имаме две предложения за проект на решение. Едното е на г-н Панов, другото е на г-жа Мутафова. (Говорят повече от двама души едновременно, не се чува.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нямам нищо „против“, но някак си ми е странно...

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Главният прокурор откога си вдига ръката, вижте го.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Всеки си говори така, както го вижда проблема.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Главният прокурор съвсем етично си вдига ръката и никой не му дава думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На кой?

БОЯН НОВАНСКИ: На главния прокурор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Гешев! Не съм Ви забелязал. Заповядайте, г-н Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, г-н Мавров! аз колеги, щях да предложа да приключим с дискусията. Мисля, че изяснихме въпроса. Има два диспозитива - на г-н Лозан Панов и на г-жа Мутафова. Просто да ги гласуваме по реда, по който са постъпили. Мисля, че ще стане ясно при гласуването.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моето предложение е да пристъпим към гласуване.

Първо по време е постъпило предложение (Намесва се А.Дишева: Г-н Магдалинчев, имам предложение за решение, трето предложение.) Добре, формулирайте го.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако обичате, да. Базирам се на изказванията, които колегите направиха и предлагам за начален период или за дата на възлагане на одита да бъде датата на въвеждане на Единната информационна система във всички съдилища, т.е. възобновяване на действието на системата във всички съдилища. Към този момент ще бъде изпълнено условието или би трябвало да бъде изпълнено, за което г-н Събчев говори, а именно приключване на доработките поне към момента, който ние сме обявили, че отново ще бъде пусната за работа системата във всички съдилища. Независимо от това дали към този момент ще бъде осигурен т.нар. „дистанционен достъп" или не, считам, че системата следва да бъде модифицирана и в съответствие с това, което г-жа Керелска каза да не бягаме след събитията. А пък, ако до този момент не е осигурен въпросния дистанционен достъп, той се направи по-късно, няма проблем да се възложи друг одит, тук както

мисля, че г-н Новански или няма значение кой го е казал, всяка година трябва да се одитират системите. Да, нека да се одитират, но да не отлагаме този въпрос още повече, че към месец декември (10 декември ако не се бъркам беше датата), ние вече ще имаме едни 6 месеца на приложение на системата в почти 40 съда.

Правя това предложение, като трети вариант - да не е на днешна дата, а да е към датата, на която системата отново бъде пусната за приложение във всички съдилища и се обосновах защо.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, колега Дишева! Добре.

Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Аз намирам логика в предложението, което направи г-жа Дишева и в този смисъл предлагам да минем в режим на гласуване. В никакъв случай предложението, което съм направил означава днес, сега, незабавно в тази минута. Ако така сте го разбрали, очевидно може да съм се изразил неясно.

Но това, което е очевидно е, че нямаме различие от тезата дали трябва да се направи одит, а проблемът е наистина кога и в какъв момент. Но онова, което създаде напрежение според мен дойде може би поради неразбиране или тъй като г-н Събчев каза, че трябва да се престане с внасянето на нови версии в системата. Това звучи логично. Само че тук става малко недоразбиране. Ако приемем, че 10 декември е нашето решение, с което сме направили волеизявление, че трябва да се въведе системата навсякъде, то означава, че се финализира и това ще бъде версията, която е към 10 декември. Ако, обаче, говорим за закупуването на нови необходими за системата продукти, които вие казахте, че ще стане поне до около един месец (става дума за дистанционния достъп), това означава вероятно пак нова версия.

Не знам защо г-жа Мутафова използва, че от 1 януари влиза и законодателството, това безспорно е така, но това не означава нова версия. Това, което г-жа Керелска посочи също е от значение, защото в нашите правоотношения с „Информационно обслужване“ има възможност и за доработки, които могат да бъдат нататък във времето, имам предвид след 1 януари 2021 година и ето поради тази причина става едно неразбиране между самите нас от кой момент ще бъде, а това е важно да се направи. И в този смисъл смятам - нека да го направим от 10 декември, защото тогава ще има онази версия, която ще започне да работи навсякъде във всички съдебни органи, защото, ако чакаме дистанционния достъп, той може да стане след един месец, може и да не стане, може да стане и след 2 месеца, както каза г-н Събчев, може пък да не стане изобщо. Възможно е в този период да има нови идеи за доработките, те могат да станат, могат и да не станат. Така че нека 10 декември да е обединението... предполагам ще бъде версията, която ще бъде за всички и ще започнат всички съдебни органи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Само да попитам. Вие поддържате ли Вашето предложение, защото мисля, че се присъединявате към предложението на г-жа Дишева за проект на решение?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, ако днес, сега и веднага със задачите, които са поставени, естествено може да се постави и друга задача, това е съвсем логично, но 10 декември звучи съвсем разумно с оглед на това, че това ще е версията, която ще започне за всички. Добра или лоша, работеща или не, това вече е друг въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Значи Вашето обединено становище, позиция като проект на решение с г-жа Дишева? Другото е на г-жа Мутафова.

Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Просто не забравяйте, че шестте месеца бяха използвани като аргумент от Събчев или не само заради версиите, защото очевидно е, че ще има няколко версии в тези 6 месеца, а затова да се съберат данни. Шест месеца е абсолютно нормален период за натрупване на база данни, които да могат да се инспектират, респективно пак казвам влизано ли е, как е влизано, кой влиза, защо, оторизирано, неоторизирано, как се съхраняват данни, къде точно. Шест месеца е абсолютно нормален период за събиране на тези данни, за трупане, за да може да се одитират въпросните данни. Това беше аргумент друг за шестте месеца, не само версиите. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря! Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, прави ми впечатление, че е различно.... Не разбрах?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължавайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Каза ми г-н Мавров, че имам силен звук, трябваше да ми кажете по-рано, не знам дали сега е много по-добре.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Още по-зле става. Просто гърми и не се чувате.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Иначе пък аз не ви чувам, колеги. А сега по-добре ли е?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Вижте, има разлика между микрофон и високоговорител.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре колеги, това заседание ще е така, съжалявам много. Ще се опитам да се отдръпна. Сега целта очевидно беше постигната, аз си забравих мисълта след 6 или 7 часа заседание.

По повод на предмета на въпросния одит, а освен това се радвам, че успявам да ви забавлявам, особено някои от вас. По повод предмета на одита. Колеги, когато обсъждахме предмета на одита на ЦССРД както преди това и след това, когато обсъдихме резултатите от него, многократно беше повтаряно, че този одит не е и не може да има за цел установяване на конкретни прониквания в системата или, тоест влизане в системата, както се изрази г-н Новански, кой, как и кога. Смятам, че този одит не следва да има такъв предмет, а следва да даде отговор на въпросите възможно ли е, т.е. отговор на въпроса има ли уязвимости в най-широк смисъл и какви са те. Това по повод говоренето на г-н Новански.

Освен това във връзка с предложението, което направих, одитът да бъде извършен след датата на въвеждане отново, пускането на системата по отношение на всички съдилища, аз не възразявам по принцип нашият IT отдел да работи върху предмета на одита, но нека днес вземем решение кога ще се направи такъв одит, и да се позоваваме на други системи и да връщаме нещата, ние можем да вадим аргументи в една или друга посока.

Ако сега гледаме в една посока, а тя може да бъде в действителност само една - това е всеобщата ни воля и да въведем в съдилищата система, която да няма уязвимости при това във варианта, който ще бъде въведен за работа в съдилищата към 10 декември, мисля, че няма никакъв проблем днес да вземем такова решение. А с оглед периода от време, който ние имаме 10 декември или в крайна сметка датата, на която бъде отново пусната

системата за работата във всички съдилища, доколкото допускам, че това може да бъде и след 10 декември, нека да го направим днес, нека да се доработи предмета на одита, но това време е необходимо, смятам и достатъчно да бъде подготвена документацията, за да се изясни предмета на одита и т.н.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, разбрахме се.

Колега Имова, ще помоля по-кратко.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съвсем кратко. Колеги, нека да чуем гласа на специалистите. Г-н Събчев каза необходим е поне 6-месечен срок, в който да се види как работи системата. Системата има 8000 потребители, освен магистрати това са и служителите в органите на съдебната власт. Повече потребители, които да се включат в работа със системата означава повече логове, повече данни, повече трафик, повече информация. Шест месеца не са никак много. Вие виждате как те неусетно минаха от момента, в който се въведе системата в съдилищата. Нека да чуем мнението на специалистите. Ние в момента налучкваме, всеки има собствени интерпретации, правим някакви умиротворителни заключения. Нека да се осланяме на мнението на специалистите. Тяхна е задачата, тяхна е отговорността да ни кажат към кой момент да започнем да одитираме системата и ние всички тук разбрахме, че главните фокуси на одита трябва да бъдат използване на софтуерния код на трети лица, работа с електронните подписи, информация за физическата сигурност на данните и позволяване на локално копиране на базата данни, както и след като внедри възможността за дистанционен достъп на магистратите до системата. Това колеги, е изключителен момент, изключителна технологична възможност, която като се внедри, трябва да се провери каква е степента на сигурност при положение,

че магистратите ще имат външен достъп, но нека системата да заработи и с този модул, и с тази функционалност, за да може след това специалистите да преценят ефективността на сигурността на системата. Доколкото знам от специалистите, като че ли външният достъп на магистратите до системата е функционалност, която изисква изключително висока степен на сигурност и затова именно се предвиждат и такива допълнителни лицензии, допълнителни гаранции, че това наистина ще бъде постигнато.

Затова заключавам - предлагам да чуем мнението на професионалиста, а той го изрази, то беше формулирано и от колегата Мутафова, т.е. одитът да бъде осъществен, но 6 месеца, след като заработи системата, за да имаме достатъчно база данни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От 10 декември 6 месеца, когато се възстановява системата, което е 10 юни 2021 г. (В. Имова: Да.) Ясно.

Добре, колеги, казах има два проекта.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само искам да кажа: поддържам предложението си за добавяне за одит и на Единния портал за електронно правосъдие, т.е. и двете системи да бъдат одитирани.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, разбрахме го. Колеги, много моля да си включат камерите всички, които са зад тях, за да можем да проведем гласуването. Г-н Мавров. Г-н Чолаков не виждам.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Г-жа Пашкунова иска думата от доста време насам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, ще ѝ я дам. Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз повече няма да правя изказвания по същество, тъй като доста се говори по темата.

Очевидно е, че сме единодушни, че трябва да се предприемат действия по одитиране на системата. Бих искала, обаче, вносителите на предложенията съответно за определени срокове да повторят отново какво предлагат, за да е ясно какво гласувам.

Значи очевидно ще се гласува диспозитива възлагаме на представляващия да се предприемат действия за извършването на независим външен одит по отношение на сигурността на Единната информационна система на съдилищата и за осигуряване на защита на данните на работещите с ЕИСС съдии и съдебни служители. Като едното предложение (за да е ясно какво гласуваме) на г-жа Дишева, доколкото разбрах е считано от 10 декември 2020 г. Така ли е г-жо Дишева?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте г-жо Пашкунова, последното уточнение беше и мисля, че е разумно така да го направим, считано от датата на възобновяване на действието на ЕИСС във всички съдилища. Доколкото не е сигурно, че това ще се случи на 10 декември, за да не стане необходимо след това да променим датата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Така. Значи това ще бъде добавено към предложения диспозитив за решение - считано от датата на възобновяване действието на ЕИСС във всички съдилища.

Предложението на колегата Мутафова. В 6-месечен срок от която дата? Пак ли считано от датата на възобновяване?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Пашкунова, аз имам и още едно предложение, което преди малко казах. Значи моето предложение не е да възложим на представляващия, моето

предложение е да възложим на директора на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да изготви доклад за обхвата и предмета на извършването на независим външен одит за сигурността на ЕИСС и ЕПЕП в 6-месечен срок след възобновяване на образуването на нови дела в ЕИСС.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Така. Може ли само да продължа?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинете г-жо Пашкунова, само да сме наясно. В шестмесечен срок да изготви доклад. Това ли е предложението? (Цв.Пашкунова: Да.) Едва след този доклад, който има 6-месечен срок, едва тогава ние можем да вземаме решение за...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Моето предложение е в 6-месечен срок да изготви доклад за предмета и обхвата на извършване на независим одит. Предмета и обхвата, защото той в момента не може да формулира предмета и обхвата на всичко, което ще възложим при обществената поръчка, защото не е ясно въобще към тази дата какво ще има нужда да бъде включено всичко. Той може доклада да го даде в 4-месечен срок или в 5-месечен срок.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: До 6 месеца. В срок до 6 месеца.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи той може да го даде и накрая на 6-месечния срок и едва тогава ние ще бъдем сезирани за извършване на одит с конкретна задача. Ако това е нали? Стана ясно за всички, благодаря Ви! Това звучи... (Прекъснат от Б.Новански: То така беше и със Системата за разпределение на делата. Имаше решение на Съвета, Вие пет години не го направихте.) Както се казва: „Татко ще ми купи колело, ама друг път.“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Като на централизираната система и там така беше, нямаше одит пет години.

Добре, колеги, има едно предложение. Казвам - ще подложа на гласуване предложението на г-н Панов и на г-жа Дишева, което беше доутчонено от г-жа Пашкунова, след което ще подложа на гласуване предложението на г-жа Мутафова за проект на решение. Те се различават едно от друга доста.

Колега Керелска, нека да е по-конкретно вече по темата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи досега нищо не съм казала по въпроса. Моля? (Б.Магдалинчев: Продължавайте.) По предложението на г-жа Мутафова, което аз възприех като някаква ответна реакция, въпреки че това, което съм говорила като моя позиция до момента то не е било с цел да нападам на ЕИСС или нея като ръководител на този проект, а идеята ми е била да разсъждаваме на тема кое е най-полезно за системата, която внедрихме и така. Нищо лично не е имало в моето предложение и в разсъжденията, които изложих.

Значи тя предлага да се направи одит на ЕПЕП. Лично аз не възразявам, но в крайна сметка ние говорим за одитиране на сигурност. Единният портал за електронно правосъдие е различна система от Единната информационна система или от Системата за случайно разпределение на дела. На този етап ЕПЕП свързва всички съдилища с деловодните системи досега САС и АСУД, а в бъдеще ЕИСС, и тя се ползва за извършване на справки. Ако считате, че трябва да се проверява някаква сигурност на ЕПЕП, хубаво, но все пак мисля, че и тук е добре да се посъветваме със специалисти, нека те да ни кажат дали тази наша задача звучи разумно, адекватно и т.н. Това исках да отбележа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нашите експерти ще го кажат дали това е разумно или не. Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега колеги, за да илюстрирам абсурдността на срока, в който да бъде извършен одитът, ще направя следното предложение. Вероятно ви е известно, че ЕПЕП се доработва, има такъв проект. Доколкото ми е известно, членове на Съдийската колегия (г-н Новански мисля, че беше, но не съм сигурна), имаше предложения от членове, възприе се доработване на ЕПЕП, точно така, той ще даде допълнителна информация. И сега, за да илюстрирам това, което вие казвате, предлагате и правите по отношение на одитирането на ЕИСС ще ви кажа следното.

Нека абсолютно необходимо е ЕПЕП да бъде одитиран, но по същата логика, по която вие отлагате одитирането на ЕИСС след приключване на всички доработки, ще трябва да по същия начин да подходите и по отношение на ЕПЕП, защото ЕИСС може да бъде доработвана много пъти и след въвеждането ѝ отново на работа във всички съдилища. Нали така г-жо Мутафова, правя го със скоба, включително момента до пълните часове за доработка? Нали, ако следваме същата логика, това следва да се случи и с ЕПЕП.

Напълно съм съгласна, че тази система трябва да бъде одитирана, даже ми се струва, че е добре тя да бъде одитирана от различен одитор от този, който ще одитира ЕИСС (образно казано), „за да не пеят в един хор всички“.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-жо Дишева, абсолютно сте права. Само нещо да посоча за яснота и да Ви допълня.

ЕИСС е свързана от момента на пускането ѝ и е интегрирана с ЕПЕП и ако ние ще одитираме сигурността на ЕИСС,

а няма как да не стане без одитиране на Единния портал за електронно правосъдие. Още повече, че както всички знаем, гражданите и адвокатите ще имат достъп до електронните папки на делата си в ЕИСС през ЕПЕП, т.е. ЕПЕП е мястото, откъдето ако може да възникне някакъв нерегламентиран достъп, е с още по-висока степен на риск. Така че приключвам тук за това дали да бъде предмет на една обществена поръчка или на две, нека директорът дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в доклада, който аз предлагам да изготви да го каже. Затова не споря, не зная.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, моля застанете пред мониторите, да се включат мониторите. Подлагам на гласуване вече.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи има резон в това, което предлага г-жа Мутафова, когато обаче ЕПЕП бъде надграден, т.е. да започнат чрез него да се извършват процесуални действия и да се правят удостоверителни (Прекъсната от Г.Мутафова: Нали имате една електронна услуга, която предлагате през ЕПЕП г-жо Керелска?) Моля?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Нали имате една електронна услуга, която в момента предлагате през ЕПЕП?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. (Говорят едновременно, не се чува) Това ми беше така убягнало от съзнанието. Нали мисля, че предметът е доста незначителен, но сте права. По принцип аз не съм „против“. Просто ме изненада начина и повода, по който беше направено това предложение, но това е друга тема.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: ...По-късно ще ги коментираме тези неща.

/От залата излиза Тодор Събчев/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, моля ви, пристъпваме към гласуване.

Предложението първо по време на г-н Панов и г-жа Дишева. Подлагам на гласуване това предложени по този начин. Който е „за“ него, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4.

Който е „против“? (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11. Не се приема.

Предложението на г-жа Мутафова допълнено днес и по отношение на ЕПЕП. Режим на гласуване по предложението на г-жа Мутафова. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11. 11 „за“.

„Против“? 4: Г-н Панов, г-жа Дишева, г-жо Керелска, не Ви виждам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз тук не знам точно как да гласувам, защото както заявих, не съм „против“ одита на ЕПЕП, но в тази комбинация някак си не бих могла да подкрепя предложението, в смисъл срокът, който се предлага.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. „Против“ са: г-жа Дишева, г-жа Пашкунова, г-жа Керелска и г-н Панов.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега г-н Магдалинчев, съвсем правилно г-жа Керелска вметна. Аз също няма да гласувам „против“ извършване на одит на ЕПЕП, но Вие някак си ги събрахте и ги сложихте в един 6-месечен срок, в който да бъде изготвен доклада. Така че може би трябва да разделите точките, но така или иначе нашите гласове нямат значение.

Аз също заявявам, че не възразявам по принцип да се осъществи одит на ЕПЕП.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Значи ставаме 12 тогава. Г-жа Пашкунова, г-жа Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Трябва да го подложите на отделно гласуване. В никакъв случай не съм съгласна след 6 месеца да чакаме доклад и чак тогава да се одитира...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Мутафова без ЕПЕП и след това ще го подложа с ЕПЕП, нали така?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: То беше гласувано вече така, както е предложено и събра необходимите гласове.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, понеже и те се присъединяват към това, нали?

ЛОЗАН ПАНОВ: Не сте разбрали и не искате да разберете.

Никой от нас, които гласувахме „против“ не е „против“ това да се направи одит. Само че срокът е онова, което обезпокоява всички ни и мисля, че стана ясно на всеки.

БОЯН НОВАНСКИ: Ние го разбрахме това, заради това и имаше...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ... (не се чува) предложението на г-жа Мутафова за одита на Единната информационна система без ЕПЕП, след това ще кажа и ЕПЕП.

Който е съгласен, моля да гласува така, както формулира тя и сроковете, и всичко. Режим на гласуване. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 „за“. 11 „за“ - г-н Чолаков се присъедини.

„Против“ които са? Г-жа Дишева, г-жа Пашкунова, г-н Панов и г-жа Керелска - 4. Приема се предложението.

Предложението на г-жа Мутафова за включване в одита и на Единния портал за електронно правосъдие. Режим на гласуване по предложението на г-жа Мутафова. (брои гласовете)

1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16 „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

58. ОТНОСНО: Писмо от Управителния съвет на Съюза на съдиите в България с искане за проверка на сигурността на Единна информационна система на съдилищата и защитата на данните на работещите с нея съдии и съдебни служители /оттеглена от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/05.11.2020 г., т. 66/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на директора Дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика" в АВСС да изготви доклад за обхвата и предмета на извършване на независим външен одит за сигурността на Единната информационна система и ЕПЕП на съдилищата, в срок до 6 месеца след възстановяване на образуването на нови дела в ЕИСС.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали доработките, г-жо Мутафова, казахте? След доработките в ЕПЕП, нали? Или как?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз не съм коментирала въобще никакви доработки, никакви проекти, нямам представа кой какво прави по тази система, г-жо Дишева. Бъркате нещо. Какво общо имам аз с някакви доработки на ЕПЕП? Не съм го коментирала това нещо въобще. Госпожа Керелска би могла да даде някаква яснота.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, понеже Вашата позиция беше, че трябва одитите да се правят след доработките. Аз затова питам какво имате предвид.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз такава позиция за правене на одити след доработки не съм изказвала, г-жо Дишева. Не ми вкарвайте думи, които не съм казала.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не. Аз просто Ви питах - да следваме просто един и същи модел, но разбрах, Вие същия 6-месечен срок предлагате и за ЕПЕП, нали така? Нали това гласувахме току-що?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това предложих в един диспозитив. (Говорят едновременно.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така ли гласувахме - 6-месечен срок по ЕПЕП? (Реплика, не се чува.) Добре. Тогава може би и доработките ще са готови.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Точка 59, колеги. Точка 59 от дневния ред е относно писмо от Министерството на правосъдието и писмо от Министерството на финансите във връзка с даване на съгласие по чл. 361, ал. 4 от Закона за съдебната власт сумата в размер на 6.5 млн.лв. - остатък от неизползваните наличности от предходната година, да бъде използвана за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2020 г. Аз ще започна от малко по-назад.

Уважаеми колеги, добре знаете, че всеки месец даваме отчет за изпълнението на бюджета. След въвеждането на извънредното положение и приемането на Закона за мерките, съответно действията, които в Съдийската колегия предприехме, съответно знаете, че започна намаляване на приходите от собствени приходи в съдебната система. През различните периоди

от време тя варираше в един момент и някъде април, май месец стигна минус 15 млн. лева, 15 500 000 лева може би бяха. След това, когато се започна образуването на делата в пълния им размер, за един месец имахме постъпления около 5 млн. лева и успяхме да скъсим недостатъка от неизпълнението на собствените ни приходи - около 5 млн. лева. Но тенденцията продължи след това отново да се влошава, дори през юли, август и септември, и непрекъснато намаляват собствените ни приходи от съдебни такси и други дейности, които извършват органите на съдебната власт. Така в един момент тя стигна над 15 500 000 лева.

Добре известно е, че постъпи едно предложение по един законопроект от народен представител с предложение за съдебна ваканция от 15 ноември до 31 декември. На базата на това нашите експерти започнаха да разработват проекта на постановление, в което да се отрази евентуално и този период, през който няма да постъпват приходи от съдебни такси или други дейности на органите на съдебната власт, при което предложеният проект на постановление, което съответно трябва да бъде изпратено в Министерството на финансите и да се приеме от Министерския съвет, е за компенсиране на неизпълнението на собствените ни приходи от държавния бюджет. Сумата, която беше заложена там, беше 28 млн. лева - пак казвам, на база предполагаема съдебна ваканция. Добре известно е, че този законопроект, или това предварително становище, което се изиска от нас, беше само дотам, повече той не стана част от законодателството, поради което ние, като изпратихме писмото, от Министерството на финансите се получи проекта на постановление, което прие Пленумът на Висшия съдебен съвет на свое заседание по Протокол № 27, се върна от Министерството на финансите. Във връзка с това постановление и

неодобрена финансова обосновка към проекта на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт, в писмото се казва (Чете): *„Моля, по Ваша преценка и с оглед изпълнение на указанията на Министерството на финансите да представите отново за съгласуване преработен проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2020 г. и финансова обосновка, съобразени с бележките на министъра на финансите.“* А бележките на министъра на финансите са, че на база (Цитира): *„Отчетните данни по бюджета на съдебната власт към 01.01.2020 г. наличността от предходната година възлиза на 19 157,7 хил. лева. В проекта на доклад липсва информация за тази възможност, както и за причините за неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт през тази година.“* Според тях (Цитира): *„На база отчетните данни по бюджета на съдебната власт към м. октомври т.г. очертаващото се неизпълнение на годишна база би било в определено по-малък размер, отколкото е предвидено с проекта на постановление.“*

В тази връзка, с цел по-реалистична прогнозируемост на очакваното неизпълнение на приходите, считаме за необходимо да извършите подобен анализ след изготвяне на отчетните данни по бюджета на съдебната власт към м. ноември т.г.

Имайки предвид горните съображения, предлагаме Ви в началото на м. декември т.г. да изпратите отново за съгласуване преработения проект на постановление на

Министерския съвет и придружаващите го материали, като актуализираното очаквано неизпълнение на приходите следва първо да се покрие от наличността от 2019 г. и проектът на постановление да се разработи за разликата от неизпълнението на приходите и използваната за тяхното покриване наличност."

Уважаеми колеги, в тази посока нашите експерти дават достатъчно пълна и точна информация. Да, към началото на годината преходният остатък е възлизал на 19 157.7 млн.лева, но през течение на финансовата година той е използван за различни цели и нужди. Към настоящия момент преходният остатък от миналата година е в размер на 6.5 млн.лева. Реално на нас са ни необходими още 15 млн.лева допълнително средства, които могат да компенсират неизпълнението на собствените ни приходи. Поради това тук с проекта на решение, което предлагаме в момента, се посочват абсолютно всички действия, които са извършени по разходването на средства от преходния остатък в течение на финансовата година.

Поради това предлагаме Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие на основание чл. 361, ал. 4 от Закона за съдебната власт сумата в размер на 6.5 млн.лева - остатък от неизползваните наличности от предходната година, да бъде използвана за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2020 г. По информация на нашите експерти към средата на месеца (или към 17-ти ноември даже) имаме допълнително постъпления около 2 100 000 лева. Очаква се, или се предполага, че до края на месеца ще има още толкова, при което би станало 4 200 000 лева. Ако приемем също така, че някъде м. декември бихме могли да имаме около 3-4 млн., това означава 7-8 млн. От 28 млн. като извадим 7-8 млн.,

стават 20-21 млн.лева. Тоест, ние преходния остатък го ползваме и той се приспада, и разликата следва да ни бъде осигурена от държавния бюджет така, както Законът за държавния бюджет го залага.

Поради това предложението ни по т .2 от решението е: Упълномощава Комисия „Бюджет и финанси" в срок до 01.12.2020 г. да утвърди преработен проект на Постановление на Министерския съвет и придружаващите го материали за одобряване на допълнителни трансфери от централния бюджет за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

Миналата година, ако си спомняте, също имахме неизпълнение - то беше 6 800 000 лева. Мотивите, за които ме питаха от Министерството на финансите, поради които има неизпълнение на приходната ни част от държавни такси и други дейности, аз обясних - въведеното извънредно положение, което беше. Те казаха: „Да, вие обаче затворихте съдилищата". Казах: „Не сме затворили съдилищата, напротив, в Закона за мерките и действията има приложение към чл. 3, т. 1, където са разписани изключително много голям брой дела, които се разглеждаха през времето от м. март до м. юли". Отделно казах, че съдебна ваканция не е ползвана от съдиите в страната, те са продължили да изготвят своите съдебни актове, при което системата не изпълнява поради други причини, които не зависят от нея. Приходите намаляват, защото хората се стремят да контактуват по-малко, и ако е възможно, да отложат някакъв спор правен, което е извън волята на съда. Поради това ние считаме, че реално сумата, която е необходима, поискана чрез проекта на постановление от държавния бюджет, е тази, която ще изготвим в проекта на постановление на

Министерския съвет и това е предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума на Висшия съдебен съвет. Допълваме с допълнителни мотиви, обосновки от ежемесечните отчети, които сме правили за разходването на средства от преходния остатък.

Господин Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря за дадената дума!

Господин Магдалинчев, пропуснахте последното изречение от писмото на министъра на финансите, което Вие прочетохте (Цитира): *„Във връзка с изложените съображения, приложено връщаме Ви несъгласувана финансова обосновка“*, в смисъл пропуснахте да го кажете.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Панов, извинявайте, само за секунда! Отзад е приложена като материал и виждате, че тя е ... (Звукът прекъсва.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Продължавам нататък. Всъщност тази точка 59 определено намирам, че е свързана с точка 3, с точка 45 и с точка 46 от дневния ред, които вече се гласуваха. Но няма как да не отбележа, че мотивите, които са много кратки, се отнасят и касаят, виждате ли(?) направено предложение от народен представител за предварително становище по законопроекта. Това е онова интересно нещо, което трудно може да го наименуваме в каква процедура се случи във Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия. За колегите от Прокурорската колегия, които може би са чували, или не знаят - ние бяхме сезирани от народния представител Красимир Ципов от парламентарната група на ГЕРБ, забележете(!) с искане, изпратено от негов сътрудник, за предварително становище по законопроект. Предварително становище по законопроект - това не е съгласувателна процедура такава, каквато се развива по Закона за нормативните актове, по

специалните разпоредби и т.н., които искат волеизявлението на Пленума на Висшия съдебен съвет като орган на съдебната власт. Въпреки това, това предварително становище, каквото и да означава това, беше разгледано на Съдийска колегия. Съдийската колегия с мнозинство реши, независимо че няма такава процедура, все пак да подкрепи едно такова предложение. Само казвам, че съм гласувал „против“ едно такова предложение. В крайна сметка два дни по-късно се оказа, че е оттеглен и такъв законопроект.

Трудно ми е да приема, че разчетът е правен от едно такова нещо, което звучи малко несериозно от страна на народен представител, изобщо от Парламента да се изпрати към Висшия съдебен съвет, било то към едната от колегиите, вие да тръгнете да разработвате вашите прогнози въз основа на нещо, което все още не е действащ закон. Очевидно това са мотивите, които са кратки. Трудно ми е да ги възприема като такива. Но намирам основание в тази година, която е тежка за страната, включително тежка и за съдебната система, и когато говорим за финансови икономии, намирам основание, че наистина трябва да се направи подробен анализ на очакваното неизпълнение на приходите. И смятам, че има основание това да се направи в началото на м. декември.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, г-н Панов, прав сте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Освен това така на ангро да се казва - очакваме ноември еди-колко си средства, разликата беше, г-н Магдалинчев, 2-3 милиона - всъщност така прозвуча от Вашата уста, а декември очакваме още толкова, и после на ангро пак някакви сметки. Извинявам се много, но когато става дума за такива финансови ресурси, трябва да бъдат разчетите малко по-точни. Затова аз споделям аргументите, че определено трябва да се направи подробен анализ на очакваното неизпълнение на

приходите, за да може след това да знаем какво искаме, какво разходваме и в какви срокове. И отново казвам, така гласувахме по точки 3, 45 и 46, а това по точка 59 има отношение по този въпрос. Не бяхте тук, г-н Магдалинчев, сега вече сте тук и го казвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Панов, само ще Ви кажа, че до края на м. октомври имаме пълни разчети за неизпълнение на собствените ни приходи. Имаме ги точно, до стотинка, както се казва. Имаме към този момент, и до 17-ти ноември имаме това, което е постъпило по сметките на Висшия съдебен съвет. Затова ние казваме - до края на ноември месец и останалата част. Декември месец вече ще бъде късно. Ние можем само една прогнозна, приблизителна стойност да дадем, защото трябва да изчакаме края на декември месец да видим какво ще постъпи, затова ние казваме, че до 1-ви декември. Постъпленията от държавни такси и други дейности на органите на съдебната власт през декември месец ще бъдат малко условни, няма как да ги засичаме до края на декември месец. Иначе ние няма да може да искаме никакви средства. Затова казваме, че в тези параметри, и миналата година по същия начин го направихме, поискахме средства - 6 800 000 лева, и бяха осигурени от държавния бюджет. Така че ние към края на ноември месец ще имаме сравнително много ясна картина за неизпълнението на приходите ни и с мотивите така, както са предложени в момента, с всички разходи, които са направени при използването на преходния остатък от 2019 г. Така че те приемат, че имаме преходен остатък в размер на 19 157.7 млн.лева, а те към 30 ноември вече няма да са съвсем толкова, а ще бъдат 6 500 000 лева, защото виждате, че в различните хипотези, в различните случаи ние сме ги ползвали тези средства и те не са налични в този размер. И затова им обясняваме

сега всички операции, които са извършени и за които цели са ползвани средствата от преходния остатък. Останалата част го ползваме ние, но разликата до пълния размер на неизпълнението на приходите ни трябва да бъде осигурен и компенсиран от държавния бюджет. Това е смисълът, това е... (Звукът прекъсва.)

Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Съвсем накратко. Спомняте ли си кога дойде това искане за предварително становище по бъдещ законопроект? На коя дата дойде и кога беше ... на Съдийска колегия?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Беше преди две заседания мисля.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. На 3-ти, ако не се лъжа. Значи, на 5-ти ние взимаме решение по Протокол № 27/05.11.2020 г., нали така(?) по проекта на постановление, и там взимаме предложение за предварително становище, всички разчети ги правим с една бъдеща съдебна ваканция. Това става на 5-ти, при условие че на 6-ти вече се оказва, че такъв законопроект няма. Извинете, ама звучи малко несериозно, ако това са мотивите на Комисия „Бюджет и финанси“ за това решение. Само това искам да кажа. Няма да взимам повече думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Други изказвания? Не виждам други изказвания. Колеги, имаме проект на решение. Моля да си включите камерите. Предлагам проект на решение:

Първо. Пленумът на Висшия съдебен съвет дава съгласие на основание чл. 361, ал. 4 от Закона за съдебната власт сумата в размер на 6.5 млн.лева - остатък от неизползваните наличности от предходната година, да бъде използвана за

покриване неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

И точка 2. Упълномощава Комисия „Бюджет и финанси“ в срок до 01.12.2020 г. да утвърди преработен проект на Постановление на Министерския съвет и придружаващите го материали за одобряване на допълнителни трансфери от централния бюджет за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

И към едната, и към другата точка са приложени мотиви в тази посока. В материалите е включена и финансовата обосновка, която се изисква задължително в тези случаи.

Режим на гласуване, колеги, по предложения проект на решение. (Брой гласовете.)

12 „за“, „против“ - 2. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

59. ОТНОСНО: Писмо с изх. № 04-00-28/17.11.2020 г. на Министерство на правосъдието и писмо с изх. № 04-14-174/17.11.2020 г. на Министерство на финансите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

59.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ на основание чл. 361, ал. 4 от Закона за съдебната власт сумата в размер на 6.5 млн.лв. - остатък от неизползваните наличности от предходната година, да бъде използвана за покриване неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

Мотиви:

*В писмото на Министерство на финансите некоректно се посочва наличността от предходната година в размер на **19 157.7 млн.лв.** към 01.01.2020 г., тъй като през годината са извършени следните корекции :*

*- С решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г. са отпуснати, както следва: по т. 5 - **26 784 лв.** по § 01-00 "Заплати" за изплащане на суми по чл. 303 от ЗСВ; т. 6 - **7,5 млн.лв.** по § 51-00 „Основен ремонт" и т. 7 - **60 000 лв.** по § 10-00 „Издръжка" за ремонтни дейности на почивната база на ВКС.*

*- С решение на Пленум на ВСС по Протокол № 3/13.02.2020 г., т.8 са отпуснати **2.9 млн.лв.** по § 52-00 „Придобиване на ДМА".*

*- С решение на Пленума на ВСС по Протокол № 4 от 20.02.2020 г., т.8 са отпуснати **4 796 лв.** по § 10-00 „Издръжка" за нуждите на Административен съд гр. Русе.*

*За изброените по-горе корекции по бюджета на съдебната власт за сметка на неизползваните наличности от предходната година в размер на **10 491 580 лв.** е уведомен министъра на финансите с наше писмо № ВСС - 4118 от 24.04.2020 г.*

*- С решение на Пленума на ВСС по Протокол № 13 от 04.07.2020 г., т.5 са отпуснати **705 240 лв.** по § 10-00 „Издръжка" на органи на съдебната власт за реализиране на превантивни дейности и мерки с цел ограничаване разпространението на COVID-19.*

*За тази корекция по бюджета на съдебната власт за сметка на неизползваните наличности от предходната година в размер на **705 240 лв.** е уведомен министъра на финансите с наше писмо № ВСС - 6318 от 30.06.2020 г.*

- С решение на комисия „Бюджет и финанси“, упълномощена с решение на Пленума на ВСС от 24.01.2019 г. по Протокол № 36/04.11.2020 г., т.1, са отпуснати средства в размер на **341 013 лв.** по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ в органи на съдебната власт.

- С решение на комисия „Бюджет и финанси“, упълномощена с решение на Пленума на ВСС от 24.01.2019 г. по Протокол № 37/11.11.2020 г., т.1, са отпуснати средства в размер на **733 271 лв.** по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ в органи на съдебната власт.

- С решение на комисия „Бюджет и финанси“, упълномощена с решение на Пленума на ВСС от 24.01.2019 г. по Протокол № 38/18.11.2020 г., т.1, са отпуснати средства в размер на **327 773 лв.** по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ в органи на съдебната власт.

За тази корекция по бюджета на съдебната власт за сметка на неизползваните наличности от предходната година в размер на 1 402 057 лв. е уведомен министъра на финансите с наше писмо № ВСС - 11966 от 18.11.2020 г.

Освен в изпращаните нарочни писма до Министъра на финансите тези суми се посочват и в ежемесечните отчети за касовото изпълнение на бюджета на съдебната власт, както и в актуализираното месечно разпределение по бюджета на съдебната власт.

59.2. УПЪЛНОМОЩАВА комисия „Бюджет и финанси“ в срок до 01.12.2020 г. да утвърди преработен проект на

Постановление на Министерския съвет и придружаващите го материали за одобряване на допълнителни трансфери от централния бюджет за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

Мотиви:

С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27 от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка, проведено на 05.11.2020 г., беше приет проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери от централния бюджет за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2020 г., с приложена финансова обосновка, който беше изпратен на министъра на правосъдието. Разчетите за очакваното изпълнение на приходната част по бюджета на съдебната власт към 31.12.2020 г. бяха направени съобразно направеното предложение от народен представител за предварително становище по законопроект за изм. и доп. на ЗМДВИПДРНСПП, предвиждащ въвеждането на съдебна ваканция от 15 ноември до края на календарната година. Впоследствие законопроектът не беше приет, което налага преработване на проекта на Постановление на Министерския съвет .

59.3. Извлечения от взетите решения по настоящата точка да бъдат изпратени на министъра на финансите и на министъра на правосъдието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 60 от дневния ред.
Корекция по бюджета на Административен съд-София-град.

Постъпило е писмо от председателя на Административен съд-София-град във връзка със заповед на ... (Прекъснат.)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин Магдалинчев, тази точка я минахме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 60 мина ли?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Разбира се. И точка 61 мина.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не са минали, само ги докладвах за включване в дневния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това са новите предложения, които са постъпили.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само ги докладвах в началото за включване в дневния ред, г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Добре, съгласен съм.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 60 е предложение от председателя на съда за осигуряване на средства по § 10-00 „Издръжка“ с 14 801 лева за изготвяне на работен проект: Изработка, доставка и монтаж за поставяне на метални козирки на фасадата на сградата. Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е дадем съгласие да се извърши корекция по бюджета за 2020 г. на Административен съд-София-град по § 10-00 с исканата сума.

Изказвания, колеги, по тази точка? Няма.

Режим на гласуване по предложения проект на решение.
(Брои гласовете.)

13 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

60. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Административен съд София - град за 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2020 г. на Административен съд София - град по § 10-00 „Издръжка“ с 14 801 лв. за изготвяне на работен проект, изработка, доставка и монтаж за поставяне на метални козирки на фасадата на сградата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 61. Сключване на договори за наем на оборудвани помещения за разполагане на хардуер за нуждите на централизираните информационни системи на органите на съдебната власт. Господин Събчев тук ли е?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: В моя кабинет е, може да влезе в залата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Нека да обясни тук за какво става въпрос.

(Тодор Събчев влиза в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Събчев, готов ли сте? Точка 61 е относно сключването на договори за наем на оборудвани помещения за разполагане на хардуер за нуждите на централизираните информационни системи. Заповядайте, докладвайте.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Докладът, който сме изготвили, е на база предоставения ни хардуер във връзка с пандемичната обстановка, която е, и във връзка с евентуално стартиране на Единната информационна система на съдилищата от 10 декември. Хардуерът, който беше закупен по обществена поръчка, вече е

наличен, в България е. От страна на доставчика положиха неимоверни усилия да го доставят в по-кратки срокове, отколкото е записано в техническото описание и в договора с доставчика. Хардуерът е наличен в България. Към момента Висшият съдебен съвет не разполага със собствени центрове за обработка на данни, като да вметна само, че предстои изграждането на такива. С оглед на необходимостта от разполагане на информационното хардуерно оборудване, необходимо за работата на ЕИСС, вариант е използването на услуги за наем на оборудвани за целта помещения. В тази връзка ние направихме проучване и получихме съответните оферти. Необходимо е за разполагането на това хардуерно оборудване да бъдат наети два различни дейта центъра, по възможност на различни доставчици, намиращи се на различни географски локации. Това се прави с цел сигурност на работата на самото хардуерно оборудване.

Предложението, което ние сме направили, е да бъде направен разход за срок от една година на стойност 54 000 лева за наем на площ за единия дейта център и 54 000 лева за другия дейта център. Имаме получени оферти на база нашето проучване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От тези двете - „А1" и „Информационно обслужване".

ТОДОР СЪБЧЕВ: Да, офертите са съответно от „А1" и от „Информационно обслужване" получени. Имаме и други оферти, които са на по-високи цени, в които се предвиждат и допълнителни разходи, които могат да бъдат начислени едва след инсталация на самото оборудване. Поради тази причина ние няма как да вземем тях под внимание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние докога трябва тези помещения да ги наемем, за да може да започне инсталацията?

ТОДОР СЪБЧЕВ: Тези помещения трябва да ги наемем възможно най-скоро, за да започне самата инсталация, самото монтиране на този хардуер в съответните шкафове, да пристъпим и към преливане (Б.Магдалинчев: Преливане на данни.), към преливането на данните към в момента функциониращия хардуер, който е собственост на ЕИСС, към нашия хардуер, за да можем в действителност на 10 декември да сме подготвени със система, работеща върху наш хардуер.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря! Колеги, въпроси към директора на дирекцията?

Колега Керелска, заповядайте! След това колегата Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Първият ми въпрос е свързан с това защо предложението е за ползване на дейта центрове под наем. Доколкото имам информация (аз съм се интересувала по този въпрос), имаше възможност Държавната агенция по електронно управление да ни предостави такъв дейта център, и то без да се заплаща наем, просто за управление да го ползваме (мисля, че беше в Банкя). Имаше още едно предложение. Господин Магдалинчев, ако искате, може да вземете отношение, защото с Вас сме водили този разговор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще Ви кажа, колега Керелска, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само да довърша. Извинявам се, че Ви прекъснах.

И другият ми въпрос. Защо ние отиваме на пряко договаряне, при положение че стойността на предлаганите наемни договори е над 30 000 лева? Не трябва ли това да мине през обществена поръчка? Това са ми въпросите засега.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да Ви кажа, колега (аз съм го казвал), има решение на Министерския съвет, с което ни се предоставя помещение за дейта център във Вакарел, не е в Банкя. Там тече процедура по линия на Държавна агенция „Електронно управление“ за оборудване на помещението с шкафове. Там е процедура на обществена поръчка. Те ще доставят, те ще оборудват. И в момента, в който бъде оборудвано изцяло помещението, те ни го предоставят безвъзмездно да го ползваме, без никакъв наем. Но дотогава, понеже от 10-ти декември трябва да стартира ЕИСС, ние трябва да решим временно въпроса - под наем, след което всичко се прехвърля, и хардуерът, този, който го имаме, се прехвърля в новите дейта центрове, които са..., и те продължават да си работят. Това е временното положение на нещата.

Тук процедурата е „услуга“. Тя не е от обхвата, който е посочен тук - 30 000 лева. Там е до 70 000 лева, по Закона за обществените поръчки. Така че попада под този праг, при което от ... (Звукът прекъсва)... на обяви се получават офертите. И това са двете оферти, които са с най-ниска предложена цена за наем на помещение за оборудване, което да бъде там.

Само да допълня. Имаме увереност от „Информационно обслужване“, че вероятно до средата на тази година, която идва, ще бъде изцяло завършена и оборудвана нашата зала, която ще се ползва за дейта център. Но ние трябва да правим още един, задължително.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това исках да попитам. Нали трябва да имаме два дейта центъра?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има вариант, знаете, че ни беше предоставено в Юндола - там пощата, то се ползваше при

предоставеното ни от Държавна агенция „Електронно управление“. Това е... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, извинявайте, че Ви прекъсвам! Дали не е свързано с някаква държавна тайна разположението на тези дейта центрове?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Те са други обекти, те не се излагат, не се знае точно какво се крие под това име. Няма значение. Но тези обекти ги имаме предоставени на нас. Но идеята е (г-н Събчев ще го каже по-добре) евентуално в наша сграда в София да направим втория дейта център. Така че това е нещо, което предстои.

Обяснете, г-н Събчев, този вариант.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Към момента предоставеното ни помещение (тъй като имаме предоставено помещение от Държавната агенция по електронно управление) не може да се ползва като дейта център, тъй като не е оборудвано. В рамките до 6 месеца това помещение ще ни бъде предадено като дейта център. В договора, който предлагаме да се подпише за една година, тъй като стандартните договори за наем на такова помещение са с такъв срок, имаме клауза за прекратяване от наша страна. Когато е готов дейта центърът, който ще ни бъде предоставен, ние ще прехвърлим едното от двете оборудвания там. И както казах, в момента има проект, за който ние сме искали пари, за разработка на два допълнителни дейта центъра. Очакваме отговор дали ще ни бъдат одобрени средствата, за да започнем собствена разработка на тези дейта центрове.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря! Въпроси към г-н Събчев има ли?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Струва ми се малко излишно, доколкото решенията очевидно са взети вече, но в крайна сметка три дейта центъра ли ще имаме или два? И освен това (понеже договорите ги няма качени) клаузата за прекратяване на договора по отношение на кой от двата договора ще бъде, или и в двата има такава клауза? И за какъв срок е? Защото, ако след шест месеца ще бъде оборудвано въпросното помещение, което ни се предоставя от Държавна агенция „Електронно управление“, защо ние трябва да сключваме едногодишен договор, от една страна? От друга страна пък, ако договорите за наем за подобни помещения се сключвали по принцип за една година, ние ще трябва ли да плащаме неустойка или обезщетение за останалите неизползвани няколко месеца? В този смисъл малко е смущаващо за мен да използваме помещение под наем на „Информационно обслужване“, което е и изпълнител на проекта, но то така или иначе съхранява информацията към настоящия момент.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Събчев.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Клаузата за прекратяване на договора е включена и тя е едностранно от наша страна, с едномесечно предизвестие. Договорите не са качени към тази точка. Не дължим неустойки за просроченото време, т.е. след този период. Договорът, пак казвам, се сключва за една година, тъй като такива са стандартните договори, но вътре фигурират клаузи за прекратяване както от страна на поръчител, така и от страна на изпълнител. Стандартни договори, които са прегледани от Дирекция „Правна“, те отговарят на всички изисквания и условия на Висшия съдебен съвет като възложител.

Вторият Ви въпрос какъв беше, г-жо Дишева? (Намесва се Г.Мутафова: За броя на дейта центровете.)

ТОДОР СЪБЧЕВ: Броят на дейта центровете. Оборудването, което е към ЕИСС, трябва да бъде разположено в три дейта центъра. Оборудването тип „Свидетел“, тъй като е по-малко по обем, ще бъде разположено тук при нас, в сградата на Висшия съдебен съвет. Така че ние наемаме два дейта центъра. Третото оборудване ще бъде разположено тук при нас, в сградата на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колеги?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Магдалинчев, аз не мога да разбера защо не са качени двата договора, които се предлага да се сключат от Вас, след като ние Ви упълномощим с решение на Пленума в днешното заседание. Все си мисля, че имаше консолидация относно това изискване и то се спазваше. Поне по мое мнение и впечатление това е първият случай, в който се предлага да се сключват договори, без самите те като проекти да са качени и да бъдат на нашето внимание. И сега стигаме до положение тук да разпитваме г-н Събчев и той да ни преразказва евентуалното съдържание на бъдещите договори.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съжалявам, колега Керелска! Аз, като дойдох, сега видях точката в дневния ред за това нещо. Ще помоля да качат договорите веднага. Не отнема никакво време. Да се качат договорите веднага като приложение към точката, за да може да се видят.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Добре, отивам, за да се качат договорите като приложение към точката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така. И по принцип винаги ще ги качвате.

(Тодор Събчев излиза от залата)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако може да дам пояснение, докато чакаме. Моят въпрос беше свързан точно с това - ако след шест месеца ще получим помещенията, защо да сключваме едногодишен договор? И въпросът ми за неустойката беше - независимо от уговореното едномесечно предизвестие, за остатъка на срока по договора предвижда ли се обезщетение, защото едното не изключва другото. Това ми беше въпросът, но г-н Събчев отговори само, че няма неустойка за периода (той вероятно не ме разбра), който евентуално ще се надвиши, едногодишният договор. А моят въпрос беше за периода, в който преждевременно се прекрати договорът и защо да го сключваме за една година, ако след 6 месеца ще сключим този договор. (Говорят едновременно.)

Разбирам, че в условията, при които и останалите кандидати в тази процедура са подали заявления, те са били за 12 месеца. Освен това в доклада виждам изрично посочено, че тази цена се предлага при положение, че договорът бъде сключен за 12 месеца, т.е. надали тези двама съконтрахенти се съгласяват на тази наемна цена, ако и договорът да е за шест месеца. За това ми беше въпросът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да Ви кажа това, което на мен са ми отговаряли, защо има такова колебание в срок от една година. Има уверение от Държавна агенция „Електронно управление“, че ще стане до средата на юни месец, но те казват: „в сегашната ситуация на световна пандемия ние ги доставяме от Китай тези шкафове“. Разбирате ли? То е свързано с трудности, които биха могли да се появят при изпълнението на поръчката. Те самите го казват това нещо. Така че по-добре е да е по-дълъг срокът с възможност за предсрочното му прекратяване, без клаузи

за неустойки, отколкото да го направим за кратък период от време, след което трябва да продължаваме отново процедурата.

Качени ли са материалите? Още виждам, че не са качени, колеги.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Главният секретар да звънне на Правния директор. Те се изготвят от отдел "Обществени поръчки".

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Оказва се, че договорите не са качени, защото първо са два различни типа договори, след това към момента по договорите има забележки и върви съгласуване. Това е реалната ситуация.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тогава ще направя предложение за отлагане на тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако е така няма никакъв проблем да я отложим.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Магдалинчев, аз искам да питам нещо. Преди около месец съм изпратила писма до Вас, до главния секретар, до всички членове на Съвета, да попитам оборудването къде да го доставим, тъй като фирмата постоянно звъни по телефона и пита оборудването къде да се достави. Искам да ми кажете само къде да го доставим оборудването и няма проблем да я отложим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама ние не знаем какви са условията на договора, считано от кога. Ако те не са уточнени тези неща, аз не го виждам това тук. Дали за една седмица толкова ще ни забави не знам.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Магдалинчев, следващото заседание е на 10 декември.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще направим извънредно ако е необходимо. Нямаме време.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Със сигурност ще е необходимо. Аз това казвам. Не извивам на никой ръцете, написала съм ви писма чинно на всички и съм ви ги изпратила до един. На никой не извивам ръцете, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Напротив, аз така се чувствам.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз се чувствам по същия начин, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Внасянето на извънредни точки в свръхпоследния момент, без прикачени материали и след това с аргумент, че никога повече не може да вземем целесъобразно това решение.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз нямам това против. Аз само попитах да ми кажете къде да го оставим и трябва да се направи извънредно заседание.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не давайте възможност нито да се вземе някакво участие в работата по този проект, нито да се вземат обосновани становища по него.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Защо?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие ми отговорете защо нещата се направиха така, че да стоят по този начин днес, в свръхпоследния момент.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз да отговоря, че нямаме центрове за данни! Аз да отговоря, че Съвета няма центрове за данни!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не знам. Вие сте ръководител на този проект от три години.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-жо Дишева, аз съм информирала отпреди две години главният секретар и г-н Магдалинчев, че трябва да има центрове за данни и това се знае от

всички. Така че не към мен този въпрос, много Ви моля. Просто исках да кажа, че трябва да има извънредно заседание ако отложим точката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата седмица имаме заседание на Пленума. Това е вече въпрос на терминологично уточнение дали е извънредно при постоянно действащ орган, но така или иначе комисия по "Правни въпроси" също има неща, които трябва да се вкарват на заседание на Пленума и този въпрос ако се отложи ние ще го разгледаме. Аз затова казах за една седмица. Събират се материали за заседание на Пленума.

Димитров, какво стана, толкова ли се бавят нещата? Ако е така направо да отложим точката за следващото заседание.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Извинявам се, г-н Магдалинчев, ако искате да видите проект на два различни договора, които не са съгласувани от "Правна дирекция" ще ги качим, но Събчев просто каза, че тези договори отговарят на някакви изисквания, че е един тип договор, че това е съгласувано. Това не е така просто. Това ми докладваха от "Правна дирекция".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предлагам да гласуваме отлагане на точката за следващото заседание на Пленума на ВСС. Очевидно тези неща няма да станат в рамките на чакането, което в момента правим днес. След като те не са съгласувани, след като не са уточнени и изяснени нещата, и дирекция "Правна" да ги прави по-скоро тези неща.

Подлагам на гласуване предложението да се отложи точка 61 от дневния ред за следващото заседание на Пленума на ВСС. Режим на гласуване, колеги. /брои гласовете/ - 13 "за", "против" 1. Г-н Мавров, нали така?

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

61. ОТНОСНО: Сключване на договори за наем на оборудвани помещения за разполагане на хардуер за нуждите на централизираните информационни системи на ОСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Закривам заседанието, поради изчерпване на дневния ред.

/Закриване на заседанието – 15,22 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 1.12.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ