

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 29**  
**ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА**  
**ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 26 НОЕМВРИ 2020 Г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Боян Магдалинчев – представляващ  
Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАТ:** Боряна Димитрова, Драгомир Кояджиков, Калина  
Чапкънова

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на  
Висшия съдебен съвет

*Резултати от гласуването на решенията по*  
*протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на*  
*вносителя.*

Откриване на заседанието – 09.35 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Присъстват 20 членове на ВСС,  
имаме кворум, откривам заседанието.

Уважаеми колеги, както вече ви е известно вчера почина  
нашият колега Евгени Диков. Един великолепен човек, един  
великолепен приятел, един човек, който на никому не е пресякъл пътя, а  
е споделял всичко, от човешки, приятелски и с всичко добро, което  
можеше да даде той от себе си го даваше.

Предлагам със ставане на крака, с едноминутно мълчание да почетем паметта на колегата Евгени Диков.

/Стават на крака/

Благодаря, колеги.

Само ще обявя, че отсъстват колегите Кояджиков и Калина Чапкънова, които са в отпуск.

Уважаеми колеги, към първоначално обявения дневен ред от шест точки са постъпили допълнително пет предложения за включването им в дневния ред, а именно това е точка 7: Проект на решение за изменение на т. 68.2. от решение по Протокол 27 от заседанието на Пленума на ВСС от 5.11.2020 г. с вносител г-н Чолаков – председател на Върховния административен съд.

Точка 8, протокол 5 от 12.10.2020 г. и решение № 4 от 12.10.2020 г. на Общото събрание на Съвета за партньорство. Вносител колегата Имова.

Точка 9: Проект на Доклад на работната група по втори универсален периодичен преглед в Съвета по правата на човека на ООН. Аз съм вносител.

Точка 10: Проект на решение за упълномощаване на представляващият ВСС да отправи предложение до Министерския съвет чрез Министерството на регионалното развитие и благоустройството за придобиване собствеността на поземлени имоти, находящи се в с. Лозенец, община Царево, представляващи прилежащи терени към Учебната база - Лозенец, на Върховния административен съд. Вносител е комисията по „Управление на собствеността“.

И точка 11: Проект на решение по предложение за корекция на бюджета на съдебната власт за 2020 г. във връзка с писмо на Министерство на финансите от 18.11.2020 г. Вносител е комисия „Бюджет и финанси“.

Колеги, изказвания или становища по постъпилите допълнително предложения за включване на тези точки в дневния ред на Пленума на ВСС има ли? Не виждам.

Колеги, ако няма изказвания по постъпилите допълнително предложения, предлагам режим на гласуване за включването им като допълнителни точки в дневния ред. Режим на гласуване, колеги. /брои гласовете/ - 19 „за“. „Против“ няма. Включват се в дневния ред тези точки.

*/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/*

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

#### **I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:**

7. Проект на решение за изменение на т. 68.2 от решение по Протокол № 27 от дистанционно заседание чрез видеоконферентна връзка на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 5 ноември 2020 г.

*Внася: Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд*

8. Протокол № 5/12.10.2020 г. и Решение № 4/12.10.2020 г. на Общото събрание на Съвета за партньорство към ВСС.

*Внася: Вероника Имова - член на ВСС и съпредседател на Съвета по партньорство към ВСС*

9. Проект на доклад на Работната група по втория Универсален периодичен преглед (УПП) в Съвета по правата на човека (СПЧ) на ООН.

*Внася: Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет*

10. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да направи предложение до Министерския съвет чрез Министерството на регионалното развитие и благоустройството за придобиване собствеността на поземлени имоти, находящи се в с. Лозенец, община Царево, представляващи прилежащи терени към учебна база „Лозенец“.

*Внася: Комисия „Управление на собствеността“*

11. Проект на решение по предложение за корекция на бюджета на съдебната власт за 2020 г. във връзка с писмо с вх. № ВСС - 11978/18.11.2020 г. на министъра на финансите.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по предварително обявения дневен ред. Точка 1: Проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданскопроцесуалния кодекс. Вносител е комисия по „Правни въпроси“.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, във ВСС е внесен проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс от министъра на правосъдието, в рамките на съгласувателна процедура по Закона за нормативните актове. От приложения доклад към законопроекта е видно, че целта на

законодателната промяна е да се създаде уредба, регулираща упражняването на процесуалните права в електронна форма, тъй като както знаем в Закона за съдебната власт са регламентирани само общите правила относно удостоверителните изявления и процесуалните действия в електронна форма. Необходимостта от тези промени е предпоставена и от въвеждането на Единната информационна система на съдилищата и функционалностите на Единния портал за електронно правосъдие.

Съвсем накратко ще маркирам какви са конкретните предложения за изменения и допълнения.

Колеги, разписани са подробни правила за връчване на съобщения и призовки на електронен адрес. Предвижда се възможност за заплащане на такси и други задължения към съда по електронен път, както и намаляване на дължимата държавна такса в случай, че искането за защита и съдействие, извършено в електронна форма, с оглед мотивация на страните да изберат този начин за извършване на процесуални действия. Създава се нова Глава 11-а: „Процесуални действия и актове в електронна форма“. Същата съдържа подробна уредба на процесуалните действия и актове на съда в електронна форма, както и задължението им за приемане на такива действия. Разбира се, предвижда се изключения ако по естеството им това е невъзможно или е предвидено в друг закон, съответно извършването им във форма различна от електронната - 102а.

Предвижда се задължение за информиране на гражданите относно възможностите за извършване на процесуални действия в електронна форма, включително чрез Единния портал за електронно правосъдие, начинът за извършване на техническа проверка на действията в електронна форма, потвърждаване при електронни изявления, процесуални действия на страните в електронна форма и

начин на извършването им, изисквания по отношение на реквизитите на исковата молба, както и на приложенията към нея - пълномощно, документ за платена държавна такса и преписи. Очертана е и легална дефиниция на понятието „електронен адрес“, съгласно която електронен адрес е персонализирано пространство в Единния портал за електронно правосъдие, чрез което лицата получават електронни изявления, съобщения, призовки и книжа от съдилищата, адрес на квалифицирана електронна поща и адрес на електронна поща.

Колеги, с преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за Гражданскопроцесуалния кодекс се предвиждат и промени в НПК, с които се създава регламентация в следните посоки: Изготвяне на съдебни актове в електронна форма. Предвидено е съдебните актове да се изготвят като електронен документ в Единната информационна система на съдилищата и да се подписват с квалифициран електронен подпис, а когато следва да бъдат положени подписи на страните, съдебният акт се изготвя и на хартиен носител. Това е по силата на чл. 33, ал. 8, т.е. аналогична разпоредба на 102 а от ГПК се въвежда.

Предвижда се упражняване на процесуалните права и извършването на процесуални действия в електронна форма от страните, като възможност се създава пострадалия, частният обвинител, частният тужител, граждански ищец и ответник, и защитника, да правят искания, бележки и възражения, както и да обжалват актовете на съда по електронен път. Очертани са правила за провеждане на видео-конференции съдебни заседания при вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ в досъдебната фаза на наказателния процес като само искам да отбележа, че както знаем с предходни изменения в ДВ бр. 98 от 2020 г. е предвидена вече такава възможност при изменение на мярката за неотклонение „задържане под

стража". Относимите разпоредби се изменят с оглед необходимостта от осигуряване на физическа и социална изолация на обвиняемия и неговия защитник, съдебния състав и прокурора в съответствие с новите изисквания за преодоляване последствията от пандемия. В тази насока се предвижда в случаите на обявено извънредно положение, военно положение, бедствие, епидемия или други форсмажорни обстоятелства, при изразено писмено съгласие на обвиняемия и неговия защитник те да могат да участват в делото и чрез видео-конференция.

Колеги, аналогични са и правилата за провеждане на видео-конференции съдебни заседания при произнасяне по мярката за неотклонение и други мерки за процесуална принуда в съдебната фаза на наказателния процес, разбира се, при заявено искане от подсъдимия и защитника, и преценка на съда. Разписани са и правила за призоваване, уведомяване на пострадалия за хода на досъдебното производство при посочен електронен адрес, като легалната дефиниция за електронен адрес е с идентична редакция както в Гражданско-процесуалния кодекс ал. 5 на § 1.

Разписани са и правила за връчване на призовки, съобщения и книжа в съдебната фаза на наказателния процес по електронен път, които намират приложение единствено в случаите, в които участниците в процеса са изразили изрично съгласие за получаване на посочените документи по този начин, като съгласието може да бъде оттеглено във всеки един момент, в рамките на наказателното производство.

В преходните и заключителни разпоредби се очертават и изменения в Закона за здравето, Закона за адвокатурата и Закона за съдебната власт. Последните, колеги, са доста важни за нас, в чл. 50а от Закона за адвокатурата се предвижда, че адвокатът или адвокатът от Европейския съюз е длъжен да се регистрира и да поддържа профил в Единния портал за електронно правосъдие по чл. 360в от ЗСВ и в

Информационната система за сигурно електронно връчване по чл. 20, т. 1, буква „а“ от Закона за електронното управление. Тази разпоредба, колеги, влиза в сила в посочения от § 39 едногодишен срок, който пък започва да тече след изтичането на сроковете по § 216 и 229, т. 4, които са удължени до 30 юни 2021 г. и 1.7.2021 г. На практика, колеги, се удължава времето в което следва да влязат в сила и да станат действащо право разпоредбите на чл. 360 „ж“, „в“, „ж“, „з“ и „м“, с които на практика се въвежда електронното правосъдие, за да може през този период на локацио-легис да се приведат в съответствие с изискванията за електронно правосъдие Единната информационна система, Единната централизирана система на Прокуратурата и Електронния портал за електронно правосъдие. Така че това са много важни изменения за нас.

След запознаване с проекта на Закона за изменение и допълнение на Гражданско-процесуалния кодекс по същество комисията по „Правни въпроси“ счита, че като цяло предложенията за изменение и допълнение са съобразени със спецификата на уведомяването по електронен път на страните, като същевременно създават и достатъчно гаранции както за осигуряването на надлежното връчване на съобщения, така и за реализацията на процесуалните действия и актове в електронна форма. Приемането на законопроекта ще създаде предпоставки за подобряване на достъпа до правосъдие, чрез по-широко използване на информационни и комуникационни технологии и за ускоряване на съдебния процес при задължително спазване на всички гаранции за защита на правата на участниците в производството.

Колеги, аргументи в подкрепа на тези предложения за законодателни промени е и тяхното съответствие с Актуализираната стратегия за продължаване реформата в съдебната система, чрез въвеждане на електронно правосъдие.



Единствено комисията по „Правни въпроси“ има предложения за промени от редакционен и известен същностен характер, които са предложени на вашето внимание за обсъждане в Приложение 1.1. към настоящото решение, а те са: за допълване в чл. 38, ал. 2 връчването по този начин е редовно ако адресатът потвърди изрично получаването по електронен път. Става въпрос за връчване когато страната е посочила адрес на електронна поща. Предложението е с цел да се уеднакви режима по ал. 3 и ал. 6, предвиждащи получаване на съобщения по обикновена електронна поща, като подробно регламентиране на реда за изпращане на потвърждението е предвидено в чл. 41а, ал. 3 от ГПК.

В чл. 38а, колеги, предлагаме нова алинея 4 със следното съдържание: Съгласието по ал. 2 и ал. 3 може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия. Става дума отново за задължение за посочване на електронен адрес, по ал. 2 и 3 целта е да се уеднакви режима и действието на отказа да се правят вече изявления и да се извършват процесуални действия в електронна форма. С цел прецизиране разпоредбите на чл. 41а и чл. 51, и преодоляване на известни неясноти в съдържащите се редакции предлагаме в чл. 41а след текста: Когато връчването, става въпрос за връчване чрез електронно съобщение, когато връчването става чрез Единния портал за електронно правосъдие или чрез квалифицирана услуга за електронна препоръчана поща съобщението се смята за получено в деня на изтеглянето му от адресата. Страната следва да изтегли съобщението в едномесечен срок от изпращането му. Предлагаме това допълнително съдържание към алинеята.

Ал. 2 предлагаме да добие следната редакция: В случай, че страната не е изтеглила съобщението в срока по ал. 1, съобщението се смята за връчено с изтичането на едноседмичен срок, считано от деня

следващ изтичането на едноседмичния срок от изпращане на съобщението.

И ал. 3: когато връчването става на посочен от страната адрес на електронна поща, денят на изпращането на съобщението се счита за ден на постъпване на съобщението в съответния електронен адрес на страната до доказване на противното. Страната следва да потвърди получаване на съобщението в 7-дневен срок от получаването му в посочения електронен адрес. Считаме, че е непрецизна терминологията „информационна система“ за съответните страни, т.е. предложението е с цел прецизиране режима на връчване чрез електронно съобщение, като промените в ал. 2 са с оглед въвеждането на срок, с изтичането на който се презюмира редовността на връчването.

Какво предлагаме в чл. 51. Предлагаме в ал. 1 да отпадне изразът: „или на всяко място, където адвокатът се намира по служба“, като в ал. 2 предлагаме също корекции с цел прецизиране на редакцията: Адвокатът може да заяви по електронен път в Единния портал за електронно правосъдие, че отсъства и не приема съобщения за определени периоди от време, които не могат да бъдат с обща продължителност повече от 45 календарни дни, в рамките на една календарна година. Предлагаме, колеги, и в ал. 3 последното изречение да отпадне. Отказът не засяга редовността на връчването, тъй като предвидения текст на практика обезсмисля изключенията, посочени в изречение първо.

И в преходните и заключителни разпоредби, с които се променя Наказателно-процесуалния кодекс единствената ни забележка е в чл. 64, като вместо термина „форсмажорни обстоятелства“ предлагаме същият да бъде заменен с „обстоятелства, които налагат това“. Аргументите са, колеги, че тази чуждица е привнесена от старото

ни гражданско законодателство от френски език, тя има на български своя превод като непреодолима сила, но в съвременните наказателно право и наказателно-процесуално право думата „форсмажор“ няма самостоятелно значение и е чужда както на действащото право, на теоретичната мисъл, така и на съдебната практика.

Извън изложеното по същество като предложения и възражения по редакцията комисията по „Правни въпроси“ изразява несъгласие и с възприетата законодателна техника със заключителни разпоредби в процесуален закон да бъдат изменяни и допълвани разпоредби в друг процесуален закон, което по наше мнение заобикаля изискванията на Закона за нормативните актове и Указ № 883 за прилагане на Закона за нормативните актове.

Колеги, знаем, че съгласно чл. 10, ал. 1 от Закон за нормативните актове обществените отношения от една и съща област се уреждат с един, а не с няколко нормативни актове, като когато вече е приета нормативна регулация, Закон за изменение и допълнение на приетия вече нормативен акт следва да предвижда законодателни промени в същия. В този смисъл е и трайната практика на Конституционния съд, която сме цитирали изчерпателно в нашето становище, съгласно която практика всеки закон за изменение и допълнение, без значение дали е оформен отделно или в рамките на заключителните разпоредби на нов закон обслужва действащия закон и има вторичен характер. Ето защо след влизането му сила той престава да бъде самостоятелен закон и става част от корпуса на закона, който се изменя и допълва. В това отношение ние сме били последователни и с няколко решения и на комисията по „Правни въпроси“, и на Пленума на ВСС, приети във връзка с разглеждането на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита на лицата, застрашени във връзка с наказателното производство, както и на проект на Закон за

изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс сме отстоявали подобна позиция.

В заключение, колеги, „Правната комисия“ предлага да изразим положително становище по проекта на Закона за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс с допълнителните предложения за изменения, които се съдържат в Приложение към настоящото решение, да изразим несъгласие с използваната законодателна техника със заключителни разпоредби да бъде изменян и допълнен Наказателно-процесуалния кодекс, доколкото същата се явява в противоречие с разпоредбите на Закона за нормативните актове. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Колеги, изказвания по точка 1 от дневния ред?

Колега Керелска, заповядайте. След това колегата Имова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз ще подкрепя проекторешението на „Правната комисия“ относно това, че следва да изразим положително становище по внесения законопроект, както и предложените изменения и допълнения, в резултат на работата на нашата „Правна комисия“ по така предложеня законопроект. Имам само някои дребни уточнения и предложения и те са в следния смисъл: По отношение на чл. 38 това, което предлага комисията по „Правни въпроси“, в ал. 3 да допълним: връчването по този начин е редовно ако адресатът потвърди изрично получаването. Ако отворите Приложение № 1, предполагам, че сте го отворили, това, което прочетох току-що като предложение на комисията по „Правни въпроси“ е изписано с червен цвят.

Предложението ми във връзка с това допълнение вместо думата или понятието „адресатът“ да се използва думата и понятието „страна“. В целият текст нагоре фактически става въпрос за страни в

процеса. Това ми е едното съображение, т.е. да има единство в ползваната терминология.

Другото, което е по-съществено. Понятието „адресат“ се свързва обикновено със съдебен адресат, а съдебен адресат е вече нещо друго и специално, и то е регламентирано в чл. 40 от ЗСВ. По отношение на тази разпоредба имам предложение за допълнение, но за това ще кажа след малко.

По отношение на чл. 38, ал. 3 във връзка с допълнението, което се предлага забележката ми е това. Вместо думата „адресатът“ да запишем думата „страната“ потвърди изрично получаването.

По отношение на ал. 6 на този текст, която звучи така: /чете/ "Страната може да посочи електронен адрес за връчване по електронна поща на вещо лице, свидетел или и трето лице, задължено да представи намиращ се у него документ. Връчването по този начин е редовно ако адресатът потвърди изрично получаването". Тук отново имаме термин „адресатът“, може би е по-добре да го заменим: ако вещото лице, свидетел или третото лице потвърди изрично получаването. По-съществената ми забележка във връзка с тази алинея е в насока на това, че според мен вещото лице, свидетелят и третото лице най-малко трябва да бъдат уведомени, че фактически по този начин те ще получават съобщения, а даже според мен би трябвало да запишем изискване те да са дали съгласие за това, защото в противен случай има вероятност и вещото лице, и свидетеля, или третото лице да не си погледнат електронната поща, освен това те могат да нямат регистрация в портала за електронно правосъдие, защото електронен адрес, както ще видите накрая в проектозакона то е едно обобщаващо понятие на три възможности за връчване на съобщения, а именно чрез електронния портал, чрез квалифицирана електронна поща и по електронна поща, т.е. тези лица, имам предвид вещо лице, свидетел и

трето лице, както вече казах, могат да не са регистрирани в електронния портал, могат да нямат електронна поща, могат да имат електронна поща, но ако те не знаят, че ще получават съобщения там просто да не я проверяват редовно. В тази връзка аз предлагам едно допълнение: след страната може да посочи електронен адрес за връчване по електронна поща на вещо лице, свидетел и трето лице, задължено да представи намиращ се у него документ, да допълним след документ запетая, след изразено съгласие за това или алтернативно след като същите бъдат уведомени, че ще получават съобщения по този начин.

И последното ми предложение за допълнение, то касае разпоредбата на чл. 40, която е посветена на съдебния адресат. Извинявайте, ще я прочета, защото предполагам, че не всички имат ГПК пред себе си. /чете/ "Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията, съдебен адресат ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение има законния представител, попечителят и пълномощника на страната", т.е. след като в проекто-закона нищо не е регламентирано по отношение връчване на съобщенията на съдебния адресат излиза, че тази фигура е извън предвидените възможности за електронно връчване на съобщенията, което считам, че не е правилен подход. С оглед на това предлагам в чл. 40 на ГПК след приключване на редакцията във вида, в който съществува в момента и текста, който ви прочетох да се допълни: връчването на съобщенията на съдебния адресат се извършва по реда на чл. 38, ал. от 1 до 4, при изразено съгласие за това на посочения съдебен адресат. Това са ми предложенията. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Колега Имова, имате думата. Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Магдалинчев. Уважаеми колеги, аз искам да изкажа удовлетворението си от работата на работната група по НПК, която в рамките на по-малко от месец с интензивен труд положи усилия да формулира текстовете, касаещи правната регулация на процедурите по НПК, свързани с прилагането на електронното правосъдие и искам поименно да изразя благодарността си към колегите Галина Тонева - съдия във Върховния касационен съд, Ваня Несторова - прокурор във Върховна касационна прокуратура, Румяна Арнаудова - прокурор във Върховна касационна прокуратура, колегите Гергана Цонева - заместник-председател и ръководител на Наказателно отделение при Софийския районен съд, колегата Иван Калибацев - председател на Районен съд Пловдив, колегата Силвия Обрешкова - заместник-председател на Районен съд гр. Варна, колегата Иваничка Славкова - съдия в Окръжен съд гр. Варна, разбира се и екипа на Министерство на правосъдието в дирекция „Съвет по законодателството“ господата Белчина, Стефанов, Боева, г-н Талев, както и ръководството на заместник-министъра на правосъдието Евгени Стоянов. Казвам не случайно това, защото работната група по НПК беше изправена пред съвсем нова материя за наказателно-процесуалното правораздаване, която да включва и елементите на електронното правосъдие. За разлика от процесуалните закони, ГПК и АПК в Наказателно-процесуалния кодекс елементите на електронно правосъдие не бяха въобще познати и поради тази причина работата на експертната група от юристи е удовлетворителна и от гледна точка на това, че в хода на общественото обсъждане, така и в съгласувателната процедура тук във ВСС не се откриха никакви празноти или несъответствия в нормите, които са изработени по отношение на разпоредбите в НПК, касаещи електронното правосъдие, а именно създаването на електронни документи в електронна среда,

подписването с електронен подпис, формите на електронно призоваване. Мисля, че само беше пропуснато обстоятелството, че обвиняемото лице също, както и подсъдимия в съдебната фаза имат същите права, ако заявят желание, както и техните защитници, да бъдат призовавани по електронен път, както и да изготвят отговори по електронен път или във връзка с обвинителните актове, които са внасят в съдебна фаза, както и да обжалват актовете на съда като използват изявления в електронна форма. Ето защо на мен ми е особено приятно да поздравя колегите от работната група и да пожелаая на законодателя действително преценявайки и нашите предложения, и по отношение на забележките, които сме отправили от редакционен характер в законопроекта по ГПК да се съобрази с тях и действително законодателния процес да продължи, така че в обективното ни право действително да имаме и процесуални норми, които регулират електронното правосъдие. Така че още веднъж благодаря на колегите участници в работната група.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова.

Други изказвания?

Колегата Марчева вдигна първо ръка, след това г-жа Дишева и г-н Новански.

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, Ви. Колеги, аз ще започна с няколко бележки по разглеждания въпрос.

Първо с факта, че Министерски съвет вчера е приел изменения в обсъждания днес законопроект, което поставя въпроса доколко адекватно ще е становището, което ние днес ще гласуваме. Аз не съм запозната с подробности, извън това, което е написано в някои електронни сайтове като например сайта „Лекс нюз“.



На следващо място ми се струва и моето становище е такова, че Съвета има доста хаотично отношение по въпроса за електронното правосъдие. Какво имам предвид. Не следваше ли такива екзистенциални въпроси като уредбата на електронното правосъдие първо да се разискват в рамките на Съдийска колегия, който следва да приеме концептуално в каква степен и в какви граници ще е електронизацията на правосъдието. И след това от позицията на това, което се приеме като становище вече да се дават становища по законопроекти, да се изработват вътрешни нормативни актове по приложение на ЗСВ и на останалите закони и т.н. В случая ние на практика „тичаме след вятъра“, т.е. правят се едни промени, които са уж в отговор на това да бъдат улеснени приложенията на уредби от ЗСВ, които обаче са спорни в средите на съдиите. И ние този въпрос го подминаваме всеки път. Факт е, че един от най-съществените законопроекти, който пряко касае съдебната власт в момента минава мимоходом на разглеждане днес, имайки ясното съзнание, че няма как да превърнем Пленума в работна група и да дискутираме и да обсъждаме текст по текст, защото това, което колежата Керелска казва като предложения аз с част от тях съм съгласна, но нали разбирате, че в този формат днес ние как можем да обсъждаме тези предложения. Между другото Съдийска колегия през месец май изпрати до министъра на правосъдието свое предложение за изменение на процесуалните закони, които виждам, че комисия по „Правни въпроси“ въобще не е съобразила, на практика предложенията, които се правят като становище днес са само редакционни, но те не засягат същностните въпроси на електронното правосъдие. Ще илюстрирам това, което казвам: как например е разрешен екзистенциалния въпрос всички съдебни актове и всички съдебни дела ли ще бъдат в електронна форма, защото ние още нямаме съгласие по този въпрос. Например,

между другото тези въпроси бяха поставени и по повод на обсъжданията на проблемите в Единната информационна система от трима върховни съдии, но ние не им обърнахме внимание. Говоря в рамките на Съдийска колегия. Когато има например очевидна фактическа грешка в едно електронно съдебно решение, но в хартиения вариант го няма, кое ще е водещото, за да се прави процедура за поправка на очевидна фактическа грешка. Това го няма в този законопроект, а в същото време се въвеждат електронни съдебни актове. Електронните идентификатори, нито дума нямаме по становище, защото те се уреждат, в ГПК в момента се въвеждат за първи път. Наясно ли сме, че тези електронни идентификатори не е ясно въобще дали ще бъдат създадени, издадени от правителството. Там цари абсолютна неяснота по въпроса дали да се ползват тези идентификатори или да се ползва квалифицирания електронен подпис. На практика тези промени са безсмислени на този етап, те въобще не решават проблемите на електронното правосъдие в актуалния контекст.

Друго нещо - липсата на такова единно становище от страна, пак казвам на Съдийската колегия, защото колегите прокурори нямат отношение в тази част, по отношение на електронното правосъдие доведе до това, че преди един месец мисля се въведоха промени в ГПК относно видео-конференцията, но тези промени са такива, че на практика въобще се обезсмисля или в голяма степен се обезсмисля този инструмент. Защо? Защото се предвиди, че ако страната иска да участва чрез видео-конференция в открито съдебно заседание тя трябва да отиде в местния съд, при условие, че местната подсъдност на практика не предполага такива хипотези, в които страната да има местонахождение, място различно от съда, в който делото, в което тя участва. Т.е. лиши се от възможност страните да участват от място, на което на тях им е удобно и видео-конференцията го позволява, както

ние в момента правим с платформата ЗУМ. Това беше именно, тази промяна поради не знам какви причини е допусната по този начин като редакция, но така или иначе тя е и в резултат и на липсата на наше становище по този въпрос.

Това са моите принципни съображения и аз си мисля, че беше редно първо да се обсъдят в Съдийска колегия като цяло, като единна концепция и едва тогава да се дават каквито и да било становища. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева.

Колега Дишева, след това г-н Новански, след това г-н Мавров.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колегата Новански беше преди мен. Благодаря Ви, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Новански, заповядайте тогава!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. Искам да ви кажа докъде стигна работната група по надграждането на портала и на електронния портал. Не го казвам, за да обяснявам, защото не мисля, че е нужно, но все пак - изготвили сме бланките, шаблоните за процесуалните действия в електронна форма, към тях върви и регистър. И общо взето сме дотук, защото в момента уточняваме първоначалното заявление за присъединяването към портала, имаме проблем с ЕГН-тата на адвокатите, който се надявам тук до седмица-две да се реши, защото електронния портал и ЕИСС искат ЕГН-тата на адвокатите, т.е. достъп до техния сървър с техните данни, така че да могат да бъдат екстрактнати за нуждите и ползването на ЕИСС и на портала. Тук имаме проблеми, защото Висшият адвокатски съвет трябва да вземе решение дали да даде тези данни, респективно ЕГН-тата или да не ги даде, т.е. имаме една доста сериозна неизвестна към момента. Уточняваме в момента за кои точно дела ще се изисква специално разрешение от

съдия за запознаването в портала, защото приемаме, че на базата на това и на чл.13 мисля, че беше от Закона за адвокатурата всеки адвокат има право да разгледа и да се запознае с делото, говори се за хартиен носител, но сега ще го пренесем и в електронен вариант, но тепърва ще уточняваме, защото знаете има категория дела, които не бива да се гледат от всички, по всякакъв повод, тепърва ще уточним категорията дела, които ще се нуждаят от специално разрешение, дали с пълномощно, дали по някакъв друг начин за запознаване на адвокатите с делата. Всичко това вещае промяна в правилата за ползване на портала.

И сега почвам - много такива интересни неща в смисъл времево не знам като как си го представя нито законодателя, нито ние - в момента имаме предложения, които са в процес на уточняване и това са много важни неща във връзка с втория и третия етап на надграждането на електронния портал. Да се присъединим ли, респективно портала да се присъедини ли, което значи адвокатите и гражданите към системата за призоваване на Държавната агенция за електронно управление или да наградим, да ъпдейтнем, както се казва, стига това да е възможно, нашата система, която е правена преди години за електронно призоваване.

Много важен въпрос. Следващият, втори въпрос е да се закупи сървър на електронния портал, защото той е морално остарял, технически остарял и както се казва в момента той се държи „на магия“.

И третото, което е в третия етап от изграждането на портала, имаме такова предложение, което обаче разбира се сме в процес на проучване, да създадем наша видео-връзка от рода на ЗУМ, ТИИН и които ги ползваме тези, така че да не плащаме големи пари годишно за лицензи. Знаете, че за всеки един лиценз се плаща, за всяка една акаунт видео-връзка се плаща лиценз, което никак не е малко, като се

има предвид, че при 2500 съдии условно казано 300 или 500 лиценза годишно от рода на ЗУМ струват едни пари от порядъка на 50-70 хиляди долара и това е годишно, т.е. хубаво би било разбира се след проучвания да имаме собствена такава програма, която да можем да раздаваме, образно, просто казано, на съдилищата, респективно на страните и адвокатите, и вещите лица за ползване.

Сега, казвам, че в момента нямаме проект, т.е. нямаме никакво финансиране по отношение на надграждането на електронния портал. Кандидатстваме за финансиране по проекти на Европейската комисия, които са по линия на КОВИД-19. На 4.12. предстои такава защита пред Европейската комисия, но това са три или четири проекта бяха, доколкото си спомням три, единият от които е надграждането на електронния портал и имаме меко казано сериозен проблем с Държавната агенция за електронно управление, които искат да се редуцират сериозно проектите, донякъде имат основание, донякъде нямат, но така или иначе това е държавна политика. Така че ако ме питате за срокове по отношение за надграждането на портала мисля, че няма да е сериозно, защото всичко това е въпрос на финансиране. Искам да отбележа, че всички тези приказки за промени, които се споменаваха днес са доста прибързани. Защо? Защото зад всяка промяна и опит за внедряване на електронното правосъдие освен законодателни промени естествено, както каза и г-жа Имова, по телефона преди малко говори с мен, че това е един огромен труд. Разбира се, че е така, естествено, че всичкото това подлежи на допълнения, промени и т.н. в законодателно отношение, но казвам, че трябва да има материално-техническо обезпечаване, за което в момента много не се мисли и то закъснява. Какво имам предвид конкретно за портала. Трябва ни нов сървър за портала, който не струва въобще малки пари. Казах, че той се държи „на магия“ в момента.

Сканиращи машини за съдилищата в Градски и Районен съд, където е най-големия документооборот няма такива машини или те са много малко, струват доста пари, освен пари трябва и помещения, защото те са доста обемни, трябва и хора, които да работят на тях. В момента тази работа много-много не се мисли, а ние мислим за законодателни промени. Трябва ни софтуер, както казах за призоваването и за видео-конференциите. Всичко това струва маса пари, за които в момента нямаме такова развитие. Какво от това, че ние ще имаме законодателни промени в тази или онази насока, след като не можем да свържем тази работа с материално-техническата обезпеченост. Казвам го това, защото е много сериозно, едва ли не се казва, че електронния портал ще стартира след година-година и половина. Не знам дали ще се случи това. Може ако има финансиране, ако се работи в работните групи и всъщност най-вече финансиране. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Новански.

Колегата Дишева. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз се колебая всъщност след направените изказвания дали да говоря. Честно казано се учудвам, защото ние тези въпроси много пъти ги повтаряме, а в момента сме сезирани с искане да се произнесем по един законопроект. Доста хора бяха определени за представители на ВСС в работната група, не участваха значителна част от тях, сега се правят изказвания все едно за първи път чуваме затова, че Министерство на правосъдието се готви да изменя ГПК и НПК, с оглед на това да го приведе в съответствие с изискванията за електронно правосъдие и да осигури в процесуалните закони по-скоро възможност за електронно призоваване, за изготвяне на документи в електронен вид и т.н. Вярно е, че ние нямаме единно становище по въпроса дали съдебните актове да бъдат изготвени в електронен вид само или да се дублира електронния вид с втория

оригинал на хартиен носител, както в момента на практика Единната информационна система на съдилищата функционира или се кани да функционира. Този въпрос много отдавна беше поставен, той обаче не получава, да, вярно е, съответно разрешение, вярно е също така, че сега действащата уредба, съгласно ЗСВ предвижда единствено след 1 януари следващата година, предвижда съставянето на документи, съдебни актове по-скоро единствено в електронен вид. Това са все въпроси, които остават висящи, аз няма да се занимавам с тях в момента, исках и всъщност затова бяха вдигнала преди ръка, исках да изразя становище по допълнението, което г-жа Керелска направи. Правя изрично уточнение, че действително времето за работа на работните групи беше много малко. Аз за разлика от друга част от колегите ходих на тези работни групи, но те работиха изключително бързо, бих казала непоследователно и несистемно, аз самата бяха учудена от проекта, който беше представен миналата седмица. Казах това на „Правна комисия“, той беше преработен съществено между другото до края на миналата седмица, сега разбирам от г-жа Марчева, че между вчера и днес е имало и други промени, аз с тях не съм запозната, не ми е известно за какво става въпрос. Факт е, че в момента сме сезирани с искане за изразяване на становище по един проект и аз ще се съсредоточа само върху това.

Аз подкрепям това, специално по ГПК това, което в „Правна комисия“ беше обсъдено, и което днес имате като предложение за становище, включително за допълнения или редактиране на част от текстовете. Бих искала да изразя становище по това, което г-жа Керелска каза относно редактиране на текстовете на чл. 38, сегашното предложение и допълнението, т.е. предложението за допълнение към чл. 40, нещо, което го няма като предложение в законопроекта за изменение и допълнение.

Сега, г-жа Керелска предлага в чл. 38 в сегашния текст, аз не разбрах точно в коя част, но текстът „адресата“ да се замени с израза „страна“. Аз слушах внимателно нейните съображения, те са правилни, текстът на чл. 38 и в сегашния си вид обаче е озаглавен „адрес за връчване“ и там е използвано понятието „адресата“, а пък в чл. 37 в сегашния вид е казано, че адресата е лицето, за което е предназначено съобщението, т.е. там не се говори само за страна. И чл. 38 продължава да използва текстът „адресата“. Така е направено и в предложението за изменение и допълнение на ГПК. И аз се притеснявам, че ако ние в чл. 38 в сегашния текст предложим да се използва израза „страна“, дали това няма да ограничи приложението на чл. 38 изобщо, доколкото той се свързва с чл. 37 в сегашния му вид, а чл. 37 не се изменя. В същото време ако ви прави впечатление чл. 38, ал. 2 в предложения вариант говори само за страна, а не за адресат. Сега, това според мен не е случайно. Вижте този текст. Така че аз имам предложение целият чл. 38 да го обобщим само за страната, а не за адресат, както е сега. И ако в чл. 40, действително аз съм напълно съгласна с г-жа Керелска, че за съдебния адресат следва, който е регламентиран в чл. 40, следва да са приложими формите за призоваване по 38, но според мен то следва с оглед на общия смисъл на чл. 38, той регламентира начин за призоваване на адресат в широкия смисъл, а съдебен адресат се включва по мое виждане в понятието „адресат“, той просто е частен случай на лице, за което е предназначено съобщението, което пък е адресат по смисъла на чл. 38. Правя тези разсъждения в момента, да не би ако направим някое допълнение да объркаме повече нещата, иначе аз смятам, че, връщам се пак към първата част на говоренето си и то е продиктувано от изказванията на колегите, които говориха преди мен. Ние имаме много сериозен дебат по въпросите какво ще представлява всъщност електронното правосъдие. Подкрепям становището, че това



трябва да бъде първо говорене в Съдийска колегия, защото то касае работата на съдилищата, в същото време обаче е вярно и това, че правомощие на Пленума на ВСС е одобряването, изменението, одитирането и т.н. на всичко свързано с информационните системи в съдилищата. Така че говорене и в този формат на ВСС не е лишено от основание, повтарям, доколкото всички колеги членове на Прокурорската колегия имат правомощието по силата на закона да вземат решения, наред с всеки член от Съдийската колегия по въпросите, касаещи електронните системи на съдилищата.

Аз ще подкрепя предложението, което се прави от „Правна комисия“. Според мен е много съществено да подкрепим и допълненията, ние ги обсъждахме много широко в „Правна комисия“, много е съществено според мен и бележката ни за категоричното несъгласие с начина, по който се използва тази законодателна техника, утвърдена вече като модел да се променят с преходни и заключителни разпоредби на един закон текстове от друг закон, в случая става въпрос за два процесуални закона. Предложението е в този смисъл всъщност на „Правна комисия“. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Колегата Мавров искаше думата. Заповядайте, колега Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, ние днес почетохме паметта на колегата Диков. Благодарение на него този проект за видео-конференчните връзки започна, разви се и мисля, че ще се развива и в бъдеще. Тези връзки са много, много полезни, те ще доведат до големи финансови резултати, в смисъл ще направим икономии финансови. Нашата идея беше те да навлизат все повече и повече, както в наказателното правораздаване, така в административното и гражданското. Единственото, което ме съмнява и ме притеснява в

измененията в НПК чл. 64 и чл. 270 едно изречение, което е малко изкуствено вкарано не знам по чия инициатива, това до което чувам, това е адвокат Гигова, доколкото знам тя е била нотариус, корпоративен адвокат, не знам да се е занимавала с наказателно правораздаване. Изречението е, знаете го всичките: "при обявено извънредно положение, военно положение, бедствие, епидемия, други обстоятелства, няма да чета, и т.н". Това изречение не знам дали се споделя от адвокатите, наказателните адвокати или дори от Висшия адвокатски съвет, или тя е изразила собствено мнение по отношение на измененията в НПК. Не съм съгласен с това, което прочетох, защото видео-конференцията изобщо не нарушава принципите за публичност и принципа за непосредственост. Всичко се извършва в реално време, изключително реално време. Запазени са всички права, както на подсъдимия, така и на свидетелите и т.н. Ето защо изразявам отрицателно становище във връзка със законопроекта да се включва този израз „при обявено" и т.н. до края на това предложение. Това е, което исках да кажа. Благодаря ви. И да благодарим на Евгени Диков, че разви проекта и го докара до край.

Нещо да кажа. Пари има предвидени за още видеоконферентни връзки. Те бяха предвидени тази година, но чакахме все пак измененията в процесуалните закони. Благодаря Ви!

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** В чл. 64 от ПЗР на законопроекта, това е § 35, за който говори колегата Мавров.

В Наказателно-процесуалния кодекс се правят следните изменения и допълнения:

1. В чл. 64: а) в ал. 2 се създава изречение второ, аналогична е буква „б", ал. 7, това имаше предвид.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: При това положение, г-н Мавров, разделно гласуване на тази част ли предлагате? В смисъл как да процедираме?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да, може да е разделно гласуването - дали да отпадне тази първа част в отделните текстове, където я има - в чл. 64 и чл. 270, ал. 2, и на други места.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Защото разбирам, че с останалата част Вие сте съгласен със становището на Комисия по правни въпроси и искате само в тази част да гласувате „против“.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да, и в тази част искам да се гласува разделно и ще гласувам „против“.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Магдалинчев тогава да прецени какво да предложи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз искам да внеса яснота по направените изказвания дотук.

Първо, каква беше хронологията на обсъждане и даване становище по настоящия проект. Както знаете, с наше Решение на Пленума от 8 октомври ние излъчихме представители в работната група както за промени в ГПК, така и за промени в НПК. В работната група за промени в ГПК участваха колегите Дишева, Керелска и Марчева, т.е. всички идеи, които са имали колегите, са обсъждани и са дискутирани в рамките на работните групи. Колегата Имова каза кои са участвали в работната група по промените в НПК.

Правя уточнението, че Съдийската колегия няколко пъти разглеждаше предложения за промени в ГПК, в НПК, в ЗСВ, които бяха изпратени в комплект на Министерството на правосъдието и които са взети предвид при подготовката на този законопроект. Правната комисия в рамките на предварително обсъждане, на 16 ноември получи

законопроекта за промени в ГПК и разглеждането беше отложено, за да приключат обществените консултации и да можем да вземем становище в рамките на съгласувателна процедура по Закона за нормативните актове. В петък, на 20 ноември получихме директно след гласуването на проекта в Министерски съвет окончателния проект и уточнявам, че след този проект няма други промени, т.е. ние сме работили по последния и окончателен проект за предложение на промени. Включително искам да кажа, че с Правна дирекция цялата минала седмица сме работили по първоначалния проект и по-голямата част от предложенията, които бяхме направили по предходния проект се оказа, че са взети предвид при обществените консултации и са инкорпорирани в окончателния проект.

Ето защо и нашите предложения се редуцират само до това, което предложих на вашето внимание (повтарям) по окончателния проект за промени в ГПК. Този проект беше обсъждан много сериозно на 23 ноември, като аз апелирах към всички колеги, цивилисти (тъй като в Правна комисия повечето се занимаваме с наказателно право) за помощ и съдействие по текстовете в ГПК. Това е, което предлагаме ние след експертизата, която ни предложиха най-вече колегата Дишева, тъй като тя е и член на Правна комисия по предложенията за ГПК.

По предложенията по същество.

Колеги, започвам с техническата и технологическата безопасност. Всички знаят, че ние не сме готови и затова след разговори с Министерството на правосъдието беше предложен § 39, по силата на който се предвижда отлагателно действие на § 216 и § 229, т. 4. Естествено, колеги, че ако ние нямаме техническа безопасност, няма как да въведем електронното правосъдие, но така или иначе ние всички знаем, че трябва да има необходимата нормативна база за това и това бяха част от укорите при въвеждане на Единната информационна

система на съдилищата, че няма нормативна основа, за да работи Единната информационна система на съдилищата.

Освен това предложението на колегите от Върховния касационен съд, с които аз съм в непрекъснат контакт, също са съобразени. Неслучайно поставих акцент на разпоредбата на чл. 102а от ГПК, на чл. 33, ал. 8 от НПК, където се предвижда възможност и за хартиен носител при постановяване на съдебни актове, именно за да можем поетапно и постепенно да преминем към електронно правосъдие, тъй като да не забравяме, че срокът за това е 1 януари и ние на практика не сме готови това да се случи. Затова се и отложи с § 39, и се предвиди 12 месеца след като влязат в сила § 216 и 229 за регистрация на адвокатите в Електронния портал за електронно правосъдие, за да можем през тази година и половина ние да подобрим функционалностите и да надградим този портал. И, разбира се, ако не сме готови, няма пречка отново да поискаме отлагане във времето, но така или иначе трябва да се започне.

Сега по направените предложения по същество. Няма да повтарям казаното от колегата Дишева по чл. 38. Аз също смятам, че коректно е предложената редакция, още повече така и докладвах - това беше направено с цел уеднаквяване (така е написано в нашите мотиви) на алинея 3 и алинея 6 и доколкото в алинея 6 е посочено адресатът, смятам, че за да може да си кореспондират двете алинеи, също е необходимо да се посочи адресат.

По отношение на предложенията на г-н Мавров. Колеги, ние вече сме приели законопроекта и той е влязъл в сила за видеоконферентните връзки. В случая с предложените промени в чл. 64 и в чл. 270, както вече казах, се разширява обхвата на приложението на видеоконференцията, която е действащо право с „Държавен вестник“, бр. 98/2020 г., Тоест сега се предвижда и при вземане на мярка за

неотклонение „задържане под стража“ това да става, и доколкото, както знаете, основен принцип е непосредственост и устност, и това между другото са посочили колегите от наказателна колегия в становището си по проекта за промени на НПК, считам, че коректно е предложението на Министерството на правосъдието в този вид да бъде приета разпоредбата.

Това е, което исках да кажа. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря много, колега Пашкунова.

Колега Дишева, Вие искахте думата и колегата Имова след това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, стана вероятно някакво неразбиране. Аз току-що говорих с г-жа Керелска и искам да внеса корекция в своето изказване, понеже виждам сега, че и г-жа Пашкунова говори по този въпрос. Дали да е страна или да е адресат. Нашето предложение, сега разбрах, че г-жа Керелска всъщност е говорила само за предложението на Правна комисия за допълнително изречение в чл. 38, ал. 3. Нали така?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, точно така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Изразът „*ако адресатът потвърди*“ да стане „*ако страната потвърди*“. Това е коректно и прецизно (говоря само за тази алинея 3), защото алинея 3 е свързана с алинея 2, а алинея 2 се отнася само за страна, а не за всички адресати за разлика например от алинея 6, която се отнася вече за всички адресати, т.е. вещи лица, свидетели, трети лица. Така че аз подкрепям предложението на г-жа Керелска, то е по-прецизно, в алинея 3 (говоря само в нашето предложение) „*Връчването по този начин е редовно, ако страната потвърди изрично получаването*“, защото повтарям алинея 3 е свързана само с алинея 2, която пък се отнася само за страни, не за всички адресати, само за страни.

И бих искала две изречения да кажа по отношение на правната регламентация на видеоконферентните връзки. Колеги, вероятно не сте наясно или пък сте забравили, но измененията в процесуалните закони относно видеоконферентните връзки, които бяха публикувани съвсем наскоро (г-жа Пашкунова каза в бр. 98 от т.г.) всъщност бяха изработени и приети от една работна група, която мисля, че работи в края на миналата календарна година, т.е. много преди въвеждане на извънредното положение и тези видеоконферентни връзки, по начина, по който са регламентирани в трите основни процесуални закони, нямат нищо общо с извънредното положение, с пандемичната обстановка и т.н. Заради това те имат тази регламентация. Работната група преустанови работа мисля, че още в края на миналата година или началото на тази година, но със сигурност преди развитието на пандемията, поради което и да, изглежда видеоконферентните връзки, както са уредени в трите процесуални закона, да не отговарят на изискванията на настоящето по отношение на разглеждането на съдебни производства. Така че в този смисъл считам, че упрекът е неотносим.

Друг е въпросът, че когато от Министерството на правосъдието вече тази есен промените в ГПК, НПК и АПК за видеоконференциите бяха предлагани можеше да се актуализират, да се възобнови ако щете работата на тези работни групи или и без тях, така че да се предложат и текстове, които да дават възможност за много по-широко приложение на видеоконферентните връзки, това, обаче не беше направено, и вярно е това, което г-н Мавров каза, че всъщност тези промени бяха в резултат от работата по един проект, който пък беше приключил вероятно преди година и половина или нещо такова.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря! Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Магдалинчев!

Аз може би ще повторя, но като участник в работната група по НПК във връзка с промените в този законопроект, който касае електронното правосъдие и като един от инициаторите за въвеждане на видеоконферентния способ за заседаване в случаите, когато се разглеждат мерки за неотклонение по повод споменатия влязъл в сила вече Закон за изменение и допълнение на НПК, с брой 98 от тази година, искам да кажа следното.

Действително, колега Мавров, правото на лично участие на обвиняемото лице както на досъдебното производство, така и на подсъдимия, когато се разглеждат мерки за неотклонение и мерки за процесуална принуда е принцип, но именно поради обстоятелството, че в определени хипотези съществува необходимост за осигуряване физическа и социална изолация с оглед някакви непреодолими обществени причини като пандемия и други обстоятелства, именно тези обществени отношения наложиха да се премине към едно изключение от този принцип за правото на лично физическо присъствие пред съдебния орган, когато се разглеждат мерките за неотклонение или се вземат, или се обжалват съответните най-тежки мерки за неотклонение. Но така или иначе в правните норми, които сме предложили и които в момента са предмет на нашето обсъждане в законопроекта на Министерския съвет е видно, че не само в тези хипотези се предвижда възможност за видеоконферентно разглеждане на мерките за неотклонение в тези извънредни хипотези, в които следва да се ограничи физическото присъствие на лицето с оглед необходимост от социално-физическа и социална изолация, а и в случаите, когато подсъдимото лице или обвиняемия в досъдебното производство пожелае да се осъществи разглеждането на мярката за неотклонение или обжалването на съответната мярка за процесуална принуда в



съдебната фаза по чл. 270 пред съда, а в случаите, когато той не желае да участва лично, това желание изрично писмено може да изрази пред съда. Тоест не е необходимо някаква извънредна причина, която касае социална и физическа изолация, а и в обикновения живот в случаите, когато писмено лицето, обвиняемият и неговият защитник пожелае да участва в делото чрез видеоконференция. Така че нека да не забравяме и тази хипотеза.

По отношение на това дали се нарушават други принципи на процеса, устност, непосредственост и т.н. отдавна е прието и в съдебната практика, и в много теоретични разработки, а и по света в съдебната практика на много развити държави, които отдавна използват електронното правосъдие е, че формите на видеоконферентно заседаване не препятстват устността и непосредствеността при провеждане на съдебните процеси, защото видеоконферентното заседание се извършва в реално време, в реално подаване на образ или звук, така че съдът има непосредствената представа. Освен това осигуряват се условия и те са нормативно установени за присъствието на лицето в специални сгради, в които се удостоверява от съответните длъжностни лица неговата самоличност. Това са или местата за лишаване от свобода, или съответният съд, където се намира обвиняемото лице, или подсъдимият, който е препятстван във възможността да участва лично в съответния съдебен процес в съответния съд. Така че тези възможности са предвидени в закона и са съобразени с всички правни принципи, които осигуряват както справедливия процес, така и естествено елемент, на който е и правото на защита на подсъдимия и на останалите страни в процеса. (Б.Магдалинчев: Благодаря, колега Имова!) Така че това е измислено и предложено в този вариант, в който в момента са формулирани тези норми.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Марчева, колегата Новански и колегата Керелска след това.

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да направя реплика по отношение на някои изказвания.

По отношение на проекта за ГПК - този, който беше обсъждан в работната група на Министерството на правосъдието, в която и аз участвах, държа да отбележа, че министерството, благодарение на министър Ахладова, предложи именно варианта, който Съдийската колегия изпрати през м. май на министъра на правосъдието тогава. Само че в крайния си вариант този проект, който излезе от работната група, в който участваха много други колеги, съдии и адвокати, не отговаря на това, което Съдийската колегия изрази като становище.

Затова в тази връзка аз имам една молба към Комисията по правни въпроси към Пленума - когато има законопроекти, които касаят пряко съдебната власт, моля ви включвайте всички останали, т.е. дайте възможност на всички нас, които не участваме като членове на тази комисия, да изразим становище, защото ето примерно колегата Дишева, тя е административен съдия, на практика липсват цивилисти в класическия смисъл на думата като членове на тази комисия.

По отношение на видеоконференциите и това, което каза колегата Дишева не е точно така. Защо? Защото да, действително работната група, чийто труд доведе до това да се промени преди един месец ГПК в частта на видеоконференциите във връзка с този европейски проект, на който колегата Диков беше ръководител, той не забравяйте, че тези видеоконферентни връзки бяха единствено и само с оглед осигуряване възможностите на свидетели, разпит на свидетели и на вещи лица, т.е. събиране на доказателства, а не видеоконференции по отношение на участие на страните в открити съдебни заседания. И

независимо от пандемичната обстановка, независимо от това, че всички осъзнахме колко е важно да има такава възможност на практика при разглеждането в Народното събрание, въпреки опитите на колеги да се разшири обхватът на видеоконференцията, да не се ограничава само до събиране на доказателства, се стигна дотам, че уж се разшири възможността страните да участват, но на практика тази възможност я няма, защото страната по делото трябва да отиде в съда, което е същото дали ще се яви в съдебна зала или ще отиде в някоя нарочна зала, за да седне пред компютъра и да участва дистанционно в съдебното заседание. Така че от тази гледна точка мисля, че тук има много съществен пропуск, който поне ние по никакъв начин не сме изразили становище за него.

И в заключение искам да кажа. Отново нямаме отговор на стратегическия въпрос какви трябва да са параметрите на електронното правосъдие. Работим без концепция, без стратегия и без всякаква визия, и това е упрек основно според мен към всички тези, които имаме някаква съпричастност към електронното правосъдие. Отчитам го като действително голяма грешка и мисля, че е редно да предприемем стъпки в тази насока, колкото и да са...(Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колега Новански, Вие сте. Заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Аз ще го кажа още по-ясно и лесно, и просто на колежката Марчева. Има едно много сериозно неразбиране относно проекта на видеоконференциите на Евгени, Бог да го прости! Какво представлява този проект? Това са едни камери, монитори, компютри и видеостени, които ги разполагате в отделните съдилища - 3,4,5 по програма там колко бяха, г-н Мавров, доколкото си спомня, да кажем 30-40 и респективно в част от затворите полагат такива камери, стени, монитори, компютри (С.Мавров: 28, извинявайте!) О'кей, добре,

извинявайте! Но това не е същинско видеозаседание. Това значи, че трябва да карате адвоката да идва в сградата на съда, който заедно със съдията ще разпитва определен свидетел, който не може да се яви в момента в тази сграда, защото е командирован и т.н., който не може да се яви. Това не е видео съдебно заседание или просто казано - при COVID, а и защо само при COVID. Например по гражданските дела страните не е нужно да ходят въобще в съда да заседават, а да заседават видео онлайн, както сме ние в момента. Това е истинското съдебно заседание, разбира се, при определени условия, при параметри и т.н., и т.н., които законодателно нали трябва да се решат. Другото са улеснения за един съдебен процес за разпит на подсъдим, свидетел и т.н., респективно изменение на мярка и прочее.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колега Керелска, Вие сте. След това колегата Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз бях член на работната група за изменение на ГПК и мога да твърдя, че съм участвала в заседанията на работната група, които действително бяха малко, защото сроковете за приключване на работата на работната група бяха къси. Не съм участвала единствено в едно заседание, по мое впечатление първо, тъй като беше проведено във вторник, когато ние имаме заседание на Съдийската колегия. На тези заседания, в които съм участвала, съм изразявала своето становище по обсъжданите текстове, но всички знаете, че работата в работните групи е динамична и в крайна сметка не се вижда какъв е крайният резултат от обсъжданията. Значи крайният резултат се вижда накрая след приключване на работата на съответната работна група. Това го казвам по повод на забележката, поне аз останах с такова впечатление, че членовете на работната група са имали възможност да направят своите предложения за изменения в рамките на работната група.

Другото, което вече казах и изразих като становище за изменение и допълнение, то касае няколко пункта. Мисля, че съвсем конкретно казах за какво става въпрос и предлагам на Пленума да вземе решение дали да гласуваме тези предложения едно по едно и това да излезе като окончателно предложение на Пленума или ако Пленумът не е съгласен да ползваме тази технология и този подход, нека изпратим протокола заедно с нашето решение евентуално да се видят тези предложения и евентуално народните представители да решат дали в тях има разум, смисъл и да бъдат подкрепени при изготвянето на окончателния законопроект. Това е моето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Г-жо Дишева, Вие сте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Съжалявам, че ми се налага пак да взема думата, но понеже няколко пъти бях цитирана от г-жа Марчева, искам да внеса няколко уточнения.

Струва ми се, създава се внушението, че аз съм писала въпросния законопроект по ГПК. Не е не съм, в никакъв случай не съм и за трети път казвам - в никакъв случай не съм писала законопроекта. Смея да твърдя, че ако го бях писала, щеше да има друг вид. Това, което направих на Правна комисия, а и преди това при участието си в заседанията на работната група, беше да приведа текстовете, които се предлагат и очевидно, ако вече са гласувани, във вид, който съответства на принципите на правото, на принципите на българското процесуално право и на защита на правата на страните. Това от една страна.

Ще оставя настрана коментара колко разбирам от гражданско право, но за сведение на г-жа Марчева, в Комисията по правни въпроси има истински цивилист и това е г-н Стефан Гроздев, който присъстваше на заседанието, на което ние обсъждахме Гражданско-процесуалния кодекс. Освен това не разбрах кое от нещата, които казах за работата по

законопроекта за видеоконферентните връзки не е така. Мисля, че изявленията ми бяха потвърдени както от г-н Новански, така и от г-н Мавров. Те са обаче факт и могат да се видят както съобразно момента, когато този Пленум е излъчил представители в работните групи за видеоконферентните връзки (работни групи имам предвид по граждански, административни и наказателни дела) от заседанията на тази работна група кога тя е заседавала, какво е обсъждано и какво в крайна сметка е внесено. Това само като уточнение. Надявам се, че не е въпрос на лично отношение, а е просто с оглед говоренето днес. Благодаря и съжалявам още веднъж, че ми се наложи да взема пак думата!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева! Мисля, че достатъчно разискахме нещо, което всеки един от членовете на Съвета считаше за необходимо да изложи като свое съображение.

Колега Пашкунова, понеже тук има предложение за корекция, за промяна в съдържанието на няколко текста. Това е разпоредбата на чл. 38, ал. 3, което направи г-жа Керелска, където изразът „адресатът“ да се замени със „страната“ предложението в алинея 6, където в изречение първо „Страната може да посочи електронен адрес за връчване по електронна поща на вещо лице, свидетел и трето лице, задължено да представи намиращ се у него документ“, добавя се по предложението на г-жа Керелска „след изразено съгласие за това“. И след това „Връчването по този начин е редовно, ако вещото лице, свидетелят и третото лице потвърди изрично получаването.“ Това беше предложението на г-жа Керелска в тази част.

Аз ще предложа, ако не възразявате, първо становището на Комисията по правни въпроси или ако Вие имате нещо друго да кажете, кажете го преди да започнем гласуването. Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз по процедурата и във връзка с направените предложения от колегата Керелска.

Аз си мисля, че безспорно е само предложението, което се прави в алинея 3 „адресатът“, макар че за мен и това е така коректен термин, но може би наистина е по-прецизно да се замени със „страната“, тъй като във връзка с алинея 2 очевидно става дума за страната. Оттам насетне останалите й предложения по-скоро приемем това, което тя предлага да се изпрати протокола от нашата дискусия заедно с предложенията, тъй като колеги, ние сме разглеждали внимателно текст по текст и се притеснявам при подобни предложения да не се наруши целостта на предложения законопроект. Нека да ги обсъдят съответно законодателния орган в Правна комисия, в пленарна зала. Така че нека да не вземаме сега решение, тъй като едва ли можем да осмислим всяко едно от останалите й предложения.

Така че по мое мнение, нека да се замести в алинея 3 „адресатът“ със „страната“, защото то е безспорно и не подлежи на дискусия, а останалите по нейното предложение да се изпрати протокола евентуално да се съобразят в Правна комисия на Народното събрание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Аз ще подложа на гласуване така или иначе има предложение в тази посока.

Тъй като според мен дискусията приключи, подлагам на гласуване предложението, което се направи в чл. 38, ал. 3 думата „адресатът“ да бъде заменена със „страната“. След това ще подложа на гласуване предложението на Комисия по правни въпроси в алинея 6, и след това ще предложа на гласуване спорните текстове, които бяха от г-н Мавров в ПЗР чл. 64, § 35.

Много моля тези, които не са се включили да се включат и да застанат зад камерите.

Колеги, подлагам на гласуване, понеже колегата Пашкунова като председател на Комисията по правни въпроси възприе становището на г-жа Керелска в тази част, гласуване думата „адресатът“ в алинея 3 на чл. 38, това е § 1, чл. 38, ал. 3, да се замени със „страната“.

Режим на гласуване, колеги. 18 „за“, „против“ - няма.

**(решението е отразено по-долу)**

Колеги, подлагам на гласуване текста, който се предлага от Комисия по правни въпроси на алинея 6, а именно: *„(6) Страната може да посочи електронен адрес за връчване по електронна поща на вещо лице, свидетел и трето лице, задължено да представи намиращ се у него документ. Връчването по този начин е редовно, ако адресатът потвърди изрично получаването.“*

Режим на гласуване по предложениия текст.

Колега Керелска, кажете.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Магдалинчев, не разбрах защо подлагате на отделно гласуване текста на алинея 6 на чл. 38 така, както е предложен от Правната комисия.

Значи предложението беше или да се гласуват предложенията за промени, или да приемем другия подход - да не се гласуват други предложения за промени, а да се изпрати протокола от заседанието, където евентуално депутатите да видят какви са нашите предложения направени вече персонално, а ние да гласуваме предложението на Правната комисия във вида, в който то е предложено с изключение на тази корекция, която се направи току-що в алинея 3.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, Вие искахте промяна в съдържанието на алинея 6. Ако искате да подложа Вашето предложение. Първо ще го гласуваме и ако се възприеме, ще се коригира. Ако не се възприеме, остава съдържанието на текста, който



Комисията по правни въпроси е предложила. Протоколът във всички случаи ще бъде изпратен на народните представители, те вече от своя страна да си преценяват дали могат да променят тези текстове или няма да променят. (Намесва се Г.Мутафова: Колега Магдалинчев, г-жа Пашкунова вдига ръка.) Г-жа Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Г-н Магдалинчев (Прекъсната от О.Керелска: Това няма смисъл, ако ние приемем подхода да приемем предложението на Правната комисия и да изпратим протокола. Предполагам, че г-жа Пашкунова иска това да каже, но нека да каже.) Да, колеги, аз точно това предложих. Нека да подложим на гласуване предложението на Правна комисия като становище с допълнения и изменения редакционни по съответните разпоредби. Ако приеме мнозинството това становище на Правна комисия, нека по предложение на колегата Керелска да се изпрати протокола от обсъжданията и за допълненията, които бяха направени от колегата Керелска и от г-н Мавров, може пък да ги припознаят народните представители.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, това означава ли, че ние трябва да гласуваме само предложението проект на решение от страна на Комисията по правни въпроси, без да коментираме предложенията, които се правят в момента, без да ги гласуваме? (Намесва се Б.Новански: Точно това означава.)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, това означава. (Намесва се Г.Мутафова: Това предлага г-жа Пашкунова.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А предложенията на г-н Мавров по § 35, т. 1?

БОЯН НОВАНСКИ: Те ги има в протокола, а протоколът ще бъде изпратен на Народното събрание, там да четат.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Нали протокола ще го пратим г-н Магдалинчев, по предложение на г-жа Пашкунова.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Нали колегата Мавров предложи разделно гласуване?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбира се, разбира се, че предложи колегата разделно гласуване.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не, аз го питах за разделното гласуване, той се съгласи. Добре.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, там има и разминаване в чл. 270 и в чл. 64. Погледнете ги по текстовете. Значи коренно се различават текстовете. В единия случай „или при изрично писмено съгласие на обвиняемия и неговия защитник, обвиняемият може да участва“ и т.н., а в чл. 270, като махнем пак първата хипотеза (извинявайте, но много трудно чета, текстът е много дребен), там се казва: „по искане на подсъдимия и неговия защитник по преценка на съда“. Различават се двата текста.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И затова Вие искате изцяло отпадане на тези текстове от законопроекта, като становище, което да изрази Висшият съдебен съвет по този начин?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да отпадне първото: „При обявено“ еди-какво си.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И в буква „б“.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Оттам-нататък трябва да уеднаквим текстовете, защото в единия случай се казва „при изрично описаното писмено съгласие на обвиняемия и неговия защитник“, а в другия случай се говори за „по писмено искане на подсъдимия и неговия защитник и по преценка на съда“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова. Да, благодаря, колега Мавров!

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, различна е редакцията, защото става дума за различни фази на наказателния процес. В чл. 64 регламентацията е за съдебен контрол върху действие на органите на досъдебното производство, а в чл. 270 става дума за съдебна фаза, където има и други страни. Така че колеги, съвсем удачна е редакцията на двете разпоредби. Няма как да са еднакви при положение, че в досъдебната фаза няма страни - там има само съдебен контрол върху действията на органите на досъдебното производство, а в съдебната фаза имаме страни и имаме преценка на съда дали следва при тези условия да се разглежда мярката дистанционно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Очевидно трябва да се подложат на гласуване това предложение на г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Няма смисъл. Това, което г-жа Пашкунова каза, аз съм съгласен. Единствено първата част от двата текста предлагам да се гласуват разделно.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Мавров, Вие в чл. 64, буква „а“, алинея 2 предлагате да отпадне изречение второ, нали така да го разбирам?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Така. Не цялото, момент. Не цялото, а това което „При обявено извънредно положение, военно положение, бедствие“ т.н. Тази част да отпадне.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: „При обявено извънредно положение...“

СЕВДАЛИН МАВРОВ: До „или“, а в чл. 270 по същия начин да отпадне това нещо и да си остане така, както е „по писмено искане на подсъдимия и неговия защитник“.

Приемам доводите на колежата Пашкунова. Това е втората част на изречението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Говорите за буква „б“, алинея 7?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз не знам какво гледате, коя е буква „б“, не знам какво гледаме. Аз гледам законопроекта такъв, какъвто е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз гледам това, което е предложението на Комисията по правни въпроси – приложеният законопроект за изменение и допълнение на ГПК, раздел „Преходни и заключителни разпоредби“, и това е § 35, т. 1, чл. 64 от законопроекта.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз мисля, че бях достатъчно ясен кои текстове касаят. (Б. Магдалинчев: Точно така.) Това, което е озаглавено, това е ПЗР § 35. Това гледам и гледам отделните текстове чл. 64 и чл. 270.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз искам да внеса още една яснота, защото това се обсъжда в работната група, а именно – в чл. 64, когато се определя мярката за неотклонение, най-тежките мерки „задържане под стража“ и „домашен арест“ участието в това производство на обвиняемото лице, личното участие е задължително. Поради това обстоятелство то трябва да изрази своето писмено съгласие процедурата да се извърши чрез видеоконферентна връзка. Докато в съдебната фаза, както каза и колегата Пашкунова, не само че участват и страни, но в чл. 270, ал. 2 има производства, при които личното участие не е задължително да кажем в съдебни процеси.

Затова формулировката на текстовете е различна с оглед спецификата на процесуалните права, които се упражняват в досъдебната и съдебната фаза от обвиняемото лице и от подсъдимия. Тези (Прекъсната от С. Мавров: Колеги, няма смисъл да повтаряме. Аз казах това, което е...) Моля да не бъде прекъсвана!

Тези специфики са съобразени от работната група и неслучайно има разлика във формулировката на текстовете. И много моля колеги, да обърнете внимание на това, че е мислено при

създаването на тези текстове именно поради спецификата на процедурите в досъдебната и съдебната фаза.

А по отношение на това дали да отпаднат обстоятелствата, които касаят социална или физическа изолация, все повече в модерния свят ще възникват такива хипотези. Неслучайно е въведена и тази хипотеза за физическа и социални изолация, които са обективни причини да не се изправи лично пред съда обвиняемото лице или съответно подсъдимият в съдебната фаза. Именно поради тези обществени отношения, които следва също да намерят регулация в наказателния процес. Това неслучайно е въведено като текст. Това исках само да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Подлагам на гласуване предложението на г-н Мавров.

БОЯН НОВАНСКИ: Момент, момент, извинявайте г-н Магдалинчев! Тук въпросът е да не ограничаваме видеозаседанията само при хипотезите, които както той каза е предложила г-жа Гигова, при такива извънредни форсмажорни обстоятелства. Нищо не пречи при определени хипотези да има видеозаседания онлайн, не само при такива извънредни форсмажорни обстоятелства.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Г-н Новански, аз се извинявам, че се намесвам, но искам да направя една корекция. Не г-жа Гигова е формулирала тези текстове, с цялото ми уважение към адвокат Гигова, а работната група по НПК. Моля да се има това предвид. Това е идея на работната група. Нека да приключим с този коментар.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също обещавам повече да не взимам думата, но много ви моля да не правим необмислени предложения, защото ако ние махнем първата част от изречението в алинея 2 на чл. 64 и в чл. 270, колеги, ние ще влезем в колизия с

принципа за непосредственост, който е основен принцип в наказателния процес. Така че нека това да е по изключение. Мисля, че достатъчно изчерпателно са описани обстоятелствата и в момента, в тази ситуация, тази разпоредба е приложима, но нека да не стане правило видеоконференцията като начин, при който да се разглеждат наказателните производства, имаме принцип на обективната истина, принцип на непосредственост, на устност. Нека да не влизаме в противоречие с основни принципи на наказателното производство!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, колега Пашкунова! И поради това ще подложа на гласуване предложението на г-н Мавров. Вотът ще покаже дали се възприема или не се възприема тази позиция.

Колега Кузманов, заповядайте! След това колегата Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но аз от кога вдигам ръка?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, четири пъти се изказвате, а г-н Кузманов нито веднъж не се е изказал.

Заповядайте, колега Кузманов!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев! Аз смятам, че видеоконферентната връзка по никакъв начин няма да наруши непосредствеността и уточняване, и установяване на обективната истина. В наше време е редно да дадем възможност колкото се може повече да се работи по този начин. Имам предвид, че ако нямаме съгласието на една от страните това не би могло да се проведе, но ако съдът е съгласен, би трябвало да може да се проведе. Съдът е арбитърът, съдът е този, който ще вземе решение в крайна сметка дали провежданото по този начин и събирането по този начин е достатъчен за него за установяване на обективната истина.

Знаем, че обстоятелствата, при които експерти отсъстват дълго време, свидетели са в чужбина, трябва да може да се прави

видеоконферентна връзка и тя да е възможно по-широко застъпена в днешно време. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, ако ние ще обсъждаме, а вече обсъждаме и ще предложим това, което казва колегата Мавров във връзка с промените в чл. 64 на НПК, аз моля да бъдат подложени на гласуване и останалите мои предложения за изменение на няколко от текстовете в ГПК, защото мисля, че те имат съществено значение. Съгласихме се само във връзка с една редакционна поправка, което е най-малкото, но предложението, което касае изразяване на съгласие от страна на вещи лица, свидетел и трето лице, предложението за включване във възможността за електронно връчване на съобщение на съдебните адресати при положение, че те са дали съгласие за това, мисля, че е съществено. Става въпрос за два текста, не за повече, които може да включим в предложението на Пленума, ако продължаваме да обсъждаме конкретното предложение на г-н Мавров, а не приемем принципния подход, че изпращаме това, което Правна комисия предлага и изпращаме копие от протокола, за да могат народните представители да видят тези от нас, които са предложили нещо какво са предложили и съответно да го припознаят, както се изрази ... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Мавров има своя позиция и това е неговото становище. Ако той си промени становището, ще подложат принципно гласуване на предложението за решение на Комисията по правни въпроси.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не, не променям принципното си становище. И дайте да не говорим за принципи и да си разясняваме правото, знаем ги принципите, но видеоконферентните връзки трябва да навлязат много по-широко в наказателното правораздаване (това е моето принципно становище), защото те в никакъв случай не нарушават

тези принципи. В никакъв случай! Всичко става непосредствено и публично. Така че говорейки за принципи и по някакъв начин да изолираме видеоконференциите в тези съществени неща, аз не съм съгласен. Затова наистина принципно съм „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изключихте си микрофона, г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да, извинявайте! Затова съм „против“ да се ограничава действието на чл. 64 и чл. 270 точно в тази определена ситуация, в която ние се намираме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, след това г-н Гешев.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, много съжалявам, но по повод изказванията на г-н Кузманов и г-н Мавров.

Искам отново да кажа - тук ние не даваме становище по законопроект за видеоконферентните връзки. Този закон вече е действащо право, това, за което говорят колегите и разпити на вещи лица, и свидетели чрез видеоконференция, това вече е законодателен факт.

В случая разпоредбата на чл. 64 и чл. 270 са разпоредби с оглед необходимостта от физическа и социална изолация при сегашните условия. Нека да сме наясно колеги! Така че видеоконферентната връзка вече е уредена нормативно с предходни промени в „Държавен вестник“ 98 от тази година. Всички тези неща, за които говорим са вече законодателен факт.

В случая тази разпоредба е относима именно заради сегашната пандемична обстановка и аз го докладвах, когато излагах мотивите към законопроекта. Ние говорим просто за различни неща. Никой няма нищо против видеоконферентната връзка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Г-н Гешев, заповядайте!



ИВАН ГЕШЕВ: Аз ще бъда кратък. Напълно споделям аргументите на г-н Мавров, така че ще подкрепя неговото предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-н Мавров в чл. 64, ал. 2, то е едно и също, по един и същи начин звучи и в чл. 270, ал. 2 - изразът „При обявено извънредно положение, военно положение, бедствие, епидемия, други форсмажорни обстоятелства" „или" да отпадне.

Това е неговото предложение. Режим на гласуване по предложението на г-н Мавров за отпадане на този израз в чл. 64, буква „а", ал. 2 и в чл. 270, ал. 2. Режим на гласуване, колеги.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, г-н Магдалинчев, преди да гласуваме, ние останалата част на законопроекта гласувахме ли го?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: След това и него ще подложа.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Сега разделно гласуваме и после другото анблок ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само тук, където е спорен моментът. След това ще подложа на гласуване принципното предложение за решение на Комисията по правни въпроси.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Разбрах. Благодаря, извинявам се!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други спорни моменти няма.

Режим на гласуване, колеги, по предложението на г-н Мавров.

11 „за". „Против", колеги? 6 „против". Приема се предложението на г-н Мавров за промяна и в двете разпоредби.

**(решението е отразено по-долу)**

Колеги, понеже други спорни моменти не бяха наведени тук, в този момент, подлагам на гласуване принципното.... Колега Керелска, Вие вдигате ръка ли, не мога да разбера?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вдигам, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи при този подход, аз ви предлагам да гласуваме предложенията. Те са две, които касаят алинея 6 на чл. 38 от Закона за изменение на ГПК и предложение за изменение на чл. 40 от ГПК.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не мога да отворя „Апис“ и не мога да видя съдържанието на тези разпоредби, за които говорите. Освен това те не са предмет на законопроекта, доколкото виждам. Нито са били обсъждани, нито са били коментирани, нито се предлагат промени. Това е предложение, което Вие сега за първи път предлагате.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не е така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не виждам тези разпоредби да са били обект на обсъждане.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Магдалинчев, чета алинея 6 на текста на чл. 38, според предложението в Закона за изменение на ГПК и това, което е приела Правната комисия: *„(6) Страната може да посочи електронен адрес за връчване по електронна поща на вещо лице, свидетел и трето лице, задължено да представи намиращ се у него документ при изразено съгласие за това.“* Обърнете внимание, винаги става въпрос за съгласие - чл. 38, ал. 4 казва: *„(4) Съгласието може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия.“* Тук става въпрос за съгласие на страните. Изведнъж ние започваме да призоваваме вещи лица, свидетели и трето лице при посочен електронен адрес, което както ви казах означава или регистрация в Портала за електронно правосъдие, или квалифицирана електронна поща, или електронна поща обикновено, та по тези три способа ние най-изненадващо

започваме да ги ползваме и по тях изпращаме съобщения на вещи лица, свидетели и трети лица, без те да са изразили съгласие за това.

Така че считам, че изискването за изразено съгласие в случая е важно и трябва да го включим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, в първото изречение, нали така?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така, да. И във второто изречение: *„Връчването по този начин е редовно, ако вещото лице, свидетелят и третото лице потвърди изрично получаването“*.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбрах, разбрах. Добре, колеги, това беше първоначалното предложение, което говорихте за чл. 38, ал. 6. Добре.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Керелска, в чл. 38, ал. 6 изречение първо да се добави след думата „документ“ израза „след изразено съгласие за това“; в изречение второ *„Връчването по този начин е редовно, ако вещото лице, свидетелят и третото лице потвърди изрично получаването му“*. Нали така колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, точно така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Режим на гласуване, колеги, по предложението на г-жа Керелска.

Който е „за“, моля да гласува. 1 глас „за“.

Колеги, който е „против“, моля да гласува. Г-н Панов, не Ви виждам как гласувате, извинявайте. Да, благодаря. (брои гласовете) 17 „против“. Не се приема предложението.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Другото ми предложение касае текста на чл. 40 „съдебния адресат“, като в сега съществуващата редакция се добави *„Връчването на съобщението на съдебния адресат се извършва по реда на чл. 38, ал. 1-4 при изразено съгласие за това“*.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, ще подложа и това предложение на г-жа Керелска на гласуване от вас.

Режим на гласуване по предложението на г-жа Керелска за промяна в разпоредбата на чл. 40. Точно коя алинея, защото нямам този текст пред себе си? Колега Керелска, чл. 40 коя алинея?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Член 40 има една единствена алинея, а всъщност не. Алинея 1, извинявайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Алинея първа. Добре с това, което Вие предлагате.

Режим на гласуване по предложението на г-жа Керелска. 1, 2 „за“: г-жа Керелска, г-жа Дишева.

Който е „против“, моля да гласува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имах изказване, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте! Разбрах го като гласуване, защото сме в режим на гласуване затова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Не гласувам в подкрепа, защото не ми давате дума да изразя становище. Как може на адреса да се дава съгласие?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма значение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, който е „против“, моля да гласува. (брои гласовете) 16 „против“. Не се приема предложението.

Други предложения? Нямаме.

Подлагам на гласуване проекта на решение, предложен от Комисията по правни въпроси: ИЗРАЗЯВА положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, като прави и допълнителни предложения за изменения, които се съдържат в Приложение към настоящото решение.

Точка 2. **ИЗРАЗЯВА** категорично несъгласие с използваната законодателна техника със заключителни разпоредби да бъде изменен и допълнен Наказателно-процесуалния кодекс, доколкото същата се явява в противоречие с разпоредби на Закона за нормативните актове.

Режим на гласуване по тези диспозитиви от Комисията по правни въпроси. (брои гласовете) 18 „за“.

„Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**1. ОТНОСНО:** Проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**1.1. ИЗРАЗЯВА** положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, като прави и допълнителни предложения за изменения, които се съдържат в Приложение към настоящото решение.

**1.2. ИЗРАЗЯВА** категорично несъгласие с използваната законодателна техника със заключителни разпоредби да бъде изменен и допълнен Наказателно-процесуалният кодекс, доколкото същата се явява в противоречие с разпоредби на Закона за нормативните актове.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колеги, благодаря! Приехме точка първа от дневния ред. Говорихме за два часа и половина заседание, още не са минали – сега са точно два часа. Като стане 12.00 ч., ще дам почивка и продължаваме по дневния ред, ако не сме минали точките.

Точка 2 от дневния ред. Вносител е Комисия „Бюджет и финанси“. Ако си спомняте, в миналото заседание отложихме тази

точка, защото не бяха приложени проектите на договори. Само да ви въведа в темата.

Става въпрос за предложение за сключване на договори за наем на оборудвани помещения за разполагане на хардуер за нуждите на централизираните информационни системи на органите на съдебната власт. На свое заседание от 17.11.2020 г. Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ е приела решение, с което е приела доклада на директора на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, както и е приела решение, с което е счела, че сключването на договори за наем на оборудвани помещения за разполагане на хардуер за нуждите на централизираните информационни системи на органите на съдебната власт е целесъобразно. Във връзка с приетия от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ доклад на директора на дирекцията се сочи, че към момента Висшият съдебен съвет не разполага със собствени центрове за обработка на данни, като предстои изграждането на такива. Вече знаете (докладвал съм в тази посока), с оглед необходимостта от разполагане на информационно хардуерно оборудване, необходимо за работата на ЕИСС, вариант е използването на услуги за наем на оборудвани за целта помещения. Беше проведена процедура по обществена поръчка, във връзка с която беше сключен договор на 15.10.2020 г. за възлагането на обществената поръчка с предмет: „Доставка, инсталиране, конфигуриране и поддръжка на IT инфраструктура, в която ще работи Единната информационна система на съдилищата и специализираната информационна система за мониторинг и анализ“. Изпълнител по процедурата беше А1, който, в изпълнение на сключения договор, беше доставил цялото оборудване по договора, и който ни уведомява, че е на разположение и следва то да бъде инсталирано. Към момента Единната информационна система на

съдилищата е качена на хардуер, който е собственост на разработчика на системата – „Информационно обслужване“ АД. Основното и резервно оборудване, доставени според сключения договор от 15.10.2020 г., следва да бъдат разположени в два броя т.нар. „дейта центрове“ (или центрове за данни) с различна локация, т.е. в различни населени места, по възможност собственост на различни доставчици. Тъй като нямаме все още оборудвани такива центрове, след проведени разговори с доставчици на услугата „Наем на центрове за данни“, по електронната поща са постъпили две предложения. Едното е от „Информационно обслужване“ АД, а другото е от А1. Цените и при двете предложения са еднакви – месечен наем в размер на 4500 лева без ДДС, за срок от 12 месеца.

Миналия път не бяха качени договорите, сега са качени и са част от приложението по точка 2. Виждате, че двата договора са почти идентични като съдържание и предложението и на единия, и на другия доставчик на тази услуга е месечен наем в размер на 4500 лева без ДДС. Срокът е 12 месеца. Понеже миналия път се постави въпрос дали с оглед възможността за внедряване на Единната информационна система на съдилищата по-рано от едногодишен срок, виждам, че в проекта на договор в Раздел V „Общи и заключителни разпоредби“, в чл. 13 са посочени няколко основания за прекратяване на договора, освен изтичането на едногодишния срок, а именно:

По взаимно съгласие между страните, с писмено споразумение, уреждащо всички последици помежду им, произтичащи от предсрочното прекратяване на договора;

При закъснение на плащането на дължимите суми по т. 10 с повече от 20 дни с писмено уведомление от наемодателя до наемателя;

Предсрочно, с тримесечно писмено предизвестие от всяка от страните, отправено до насрещната страна;

Без предизвестие, в случай че за която и да е от страните бъде открито производство за обявяване в несъстоятелност или в ликвидация;

При настъпване на форсмажорни обстоятелства, които водят до обективна невъзможност за изпълнението на договора и след отпадането им.

В точка 13.6.1 допълнително са регламентирани хипотезите на форсмажорните обстоятелства. Така мисля, че няма единствено и непременно задължително условие срокът на договора да бъде само 12-месечен. По принцип е предвидена такава възможност, но съществуват и други клаузи в проекта на договор, който ни се представя от двамата доставчици на услугата, за други способи и начини за прекратяване на договора преди изтичането на срока на същия. Така или иначе оборудването вече е налично. Ние трябва да го сложим, да бъде освободено от изпълнителя по договора. Трябва да се качи и информацията постепенно, която е от разработчика, в този наш хардуер. И ние трябва да приемем решение в тази посока какво ще правим.

Това е, което мога да ви докладвам по тази точка. Ако мислите, че трябва допълнително нещо в повече да се поясни от нашите експерти, ще ги поканим.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз ще взема становище по съдържанието на предложените договори, ако стигнем дотам, но преди това бих искала да задам въпроса кога Държавната агенция по електронно управление има готовност да предостави помещенията за разполагане на хардуера. Аз разбрах (не ми е официална информацията, не съм сигурна в достоверността ѝ, но задавам този въпрос), мисля, че имат намерение от Държавната агенция за предоставяне на две помещения за разполагане на сървъри, а не само



на едно, за два различни дейта центъра. Питам дали това е вярно. Ако има такава информация, би трябвало ние да имаме такава информация във Висшия съдебен съвет. И кога тези помещения ще бъдат предоставени? Моята, повтарям, неофициална информация е, че става въпрос за две помещения и че в много кратък период от време има готовност те да бъдат предоставени. Дали е вярно това нещо, аз не мога официално да потвърдя, затова задавам въпроса към вносителите на предложението, включително Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, всъщност от която е започнало това предложение.

Защо според мен са важни тези неща? Защото, ако в много кратък срок, считано от днес насетне, тези помещения бъдат предоставени, би било безпредметно наемането на помещения – първо, разполагането на хардуера в тези помещения, инсталирането и след това демонтирането на съоръженията, преместването им и т.н. Отделно от всичко това стои плащането на наемната цена, защото, доколкото ми е известно, от Държавната агенция помещенията ще ни бъдат предоставени безвъзмездно. Моля за пояснение. Който от колегите – членове на съответните комисии и вносители на предложението, би могъл да даде информация в тази насока, нека да го направи, защото иначе инсталирането на съоръженията един път, след това деинсталирането им и инсталирането в другите помещения очевидно ще представлява затруднения, очевидно ще се нуждае от допълнителни финансови разходи. И освен това т.нар. „оборудване“ на помещенията от Държавната агенция (връщам се към това говорене от миналото заседание), оборудването на помещенията с шкафове колко време изисква – помещенията, които от Държавната агенция следва да ни бъдат предоставени, обещано е да ни бъдат предоставени? Колко

време се изисква – приблизително или точно, за оборудването им с шкафове, в които да бъдат разположени хардуерните съоръжения?

След това, ако стигнем до обсъждане на договорите, ще взема отново думата, защото специално по две клаузи от тях имам бележки и конкретни предложения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева! Само ще Ви кажа това, което аз имам като информация. Вече има решение на Министерския съвет... (Прекъснат.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, много Ви се моля, извинявайте, че Ви прекъсвам! Аз имах предложение преди това да прекратим излъчването на живо при обсъждането на тази точка и след това да извикаме директора на дирекцията да даде подробности относно всички тези неща, за които г-жа Дишева попита.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще направим това, колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Предния път и г-жа Дишева повдигна този въпрос.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, аз се присъединявам към това предложение с оглед изискването за ... (Говорят едновременно.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Много Ви се моля! И предния път достатъчно... (Не довършва.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само ще Ви кажа, че имаме предоставен дейта център с решение на Министерския съвет. Към този момент не е оборудвано. Обявена е обществена поръчка за доставка на шкафове. Тази поръчка – по думите на агенцията – вероятно ще бъде някъде около средата на годината. Толкова мога да Ви кажа на този етап.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Нека да продължим обсъждането, г-н Магдалинчев, в друг формат просто.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще закрием мониторите, ще поканим директора на Дирекция „Информационни технологии“ да ви докладва подробности.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, моля да си включите камерите, за да продължим заседанието. Имаме кворум, 14 човека сме.

Продължаваме заседанието. Точка 3 от дневния ред. Внася Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“.

Колега Гроздев, заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-н Председателстващ! Ще се постарая да бъда колкото може по-кратък, за да пестя времето на колегите.

По тази точка Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение: На основание чл. 130а, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България, чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт и Решение по т. 1 от Протокол № 20 на Пленума на Висшия съдебен съвет от заседание, проведено на 13.08.2020 г., в смисъл: „Разпределя ползването на предоставените за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет недвижими имоти – публична, респективно частна държавна собственост, както следва:...“. Подробно са изброени разпределенията надолу в проекта за решение, може да видите всички, не мисля, че е нужно да го чета едно по едно, достатъчно е да се запознаете, като погледнете материалите по точката.

Какво налага това преразпределение? Това преразпределение се налага във връзка с това, че с решение на Прокурорската колегия от 08.07.2020 г. е направено предложение за продължаване на процеса по оптимизиране на структурата на районните прокуратури. С цитираното по-горе решение от Протокол № 20 от заседание на Пленума, прието на 13-ти август, считано от 01.01.2021 г., да се извърши реструктуриране на районните прокуратури по списък в териториални отделения. В тази връзка е необходимо на основание на цитираните текстове от Конституцията, от Закона за съдебната власт и от Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България да бъдат разпределени за ползване недвижими имоти публична и частна държавна собственост на съответните окръжни прокуратури, описани в приложението, което е част от решението.

За имотите публична, респективно частна държавна собственост, се налага упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет, който да отправи искане за изменение, респективно прекратяване на договорите за безвъзмездно предоставяне правото на управление/ползване на Висшия съдебен съвет, както след като се подпишат нови такива или анекси, евентуално допълнителни споразумения по реда на Закона за общинската собственост, за нуждите на съответните окръжни прокуратури.

С проекта се предлага упълномощаване на представляващия да отправи искания до общинските власти да бъдат прекратени и изменени съответно договорите за безвъзмездно предоставяне на правото на управление/ползване на Висшия съдебен съвет и да подпише нови такива или анекси/допълнителни споразумения към тях за имоти – публична/частна общинска собственост по реда на Закона за общинската собственост, ползвани от закритите прокуратури, като същите се предоставят на съответните окръжни прокуратури.

Стопанисването на съответните имоти е необходимо да се възложи на административните ръководители на окръжните прокуратури, които приемат сградния фонд на закрити прокуратури, като бъдат изменени вече взети решения на Пленума на Висшия съдебен съвет... (Не се чува.) ...управление на сградния фонд, считано от 01.01.2021 г.

С решение по точка 55 от решение на Пленума от 05.11.2020 г. частично са приети необходими промени в актовете на Пленума, отнасящи се до реструктуриране на прокуратурите, считано от 01.01.2021 г. В тази връзка Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“ ви предлага проект за решение.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев! Изказвания по тази точка от дневния ред, колеги? Не виждам. Подлагам на гласуване предложения ни проект на решение общо в седем точки.

Режим на гласуване по проекта за решение. (Брои гласовете.)

18 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО:** Проект на решение в изпълнение на предложение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 4 от Протокол № 26/08.07.2020 г. и решение по т. 1 от Протокол № 20/13.08.2020 г. от дистанционно заседание чрез видеоконферентна връзка на Пленума на Висшия съдебен съвет за оптимизиране структурата на районните прокуратури

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

I. На основание чл. 130а, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България, чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната

власт и Решение по т. 1 от Протокол № 20 от дистанционно заседание чрез видеоконферентна връзка на Пленума на Висшия съдебен съвет от заседание, проведено на 13.08.2020 г.

**РАЗПРЕДЕЛЯ** ползването на предоставените за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет недвижими имоти – публична/частна държавна собственост, както следва:

**1. На Окръжна прокуратура /ОП/ – Монтана се предоставят за ползване:**

1.1. Общо 7 /седем/ работни помещения с № 7, 9, 10, 11, 12, 13 и 15 и 1 /едно/ складово помещение на втория етаж от сградата на Съдебната палата, гр. Лом, пл. „Свобода“ № 8, за нуждите на Териториално отделение (ТО) – Лом към Районна прокуратура (РП) – Монтана.

1.2. Общо 5 /пет/ работни помещения с № 301, 302, 303, 304, 320 и 2 /две/ сервизни помещения на четвъртия етаж, представляващи самостоятелен обект с идентификатор 03928.511.603.1.10, от административна сграда в гр. Берковица, пл. „Йордан Радичков“ № 4, за нуждите на Териториално отделение (ТО) – Берковица към Районна прокуратура (РП) – Монтана.

**2. На Окръжна прокуратура /ОП/ – Пазарджик се предоставят за ползване:**

2.1. Общо 3 /три/ работни помещения, архив и прилежащ коридор на третия етаж, кабинет и склад на първия етаж от сградата на Съдебната палата, гр. Панагюрище, ул. „Петко Мачев“ № 2, за нуждите на Териториално отделение (ТО) – Панагюрище към Районна прокуратура (РП) – Пазарджик.

2.2. Първо ниво (партер) от пристройката към сградата на Съдебната палата, гр. Пещера, ул. „Васил Левски“ № 2А, за нуждите на

Териториално отделение (ТО) – Пещера към Районна прокуратура (РП) – Пазарджик.

2.3. Общо 2 /две/ помещения от сградата на Съдебната палата, гр. Пазарджик, ул. „Хан Крум“ № 3, за нуждите на Районна прокуратура (РП) – Пазарджик.

**3. На Окръжна прокуратура /ОП/ – Пловдив се предоставят за ползване:**

3.1. Помещения с № от 605 до 616 включително и 2 бр. обособени санитарни възли, намиращи се в западната част на шестия етаж на административна сграда в гр. Асеновград, пл. „Акад.Н.Хайтов“ № 8, за нуждите на Териториално отделение (ТО) – Асеновград към Районна прокуратура (РП) – Пловдив.

**4. На Окръжна прокуратура /ОП/ – Смолян се предоставят за ползване:**

4.1. Общо 3 /три/ броя работни помещения с № 4, 9 и 10 на втория етаж, и архив на третия етаж от сградата на Съдебната палата, гр. Девин, ул. „Александър Костов“ № 8, за нуждите на Териториално отделение (ТО) – Девин към Районна прокуратура (РП) – Смолян.

4.2. Трети етаж, състоящ се от 6 /шест/ работни помещения, архив, таван и санитарно помещение от сградата на Съдебната палата, гр. Златоград, бул. „България“ № 120, за нуждите на Териториално отделение (ТО) – Златоград към Районна прокуратура (РП) – Смолян.

**5. На Окръжна прокуратура /ОП/ – Стара Загора се предоставят за ползване:**

5.1. Общо 14 /четирнадесет/ помещения в сградата на Съдебната палата, гр. Казанлък, ул. „Отец Паисий“ № 16, за нуждите на

Териториално отделение (ТО) – **Казанлък** към Районна прокуратура (РП) – **Стара Загора**.

5.2. Част от недвижим имот, представляваща 14 /четиринадесет/ помещения на втория етаж и стълбищна клетка от сграда в гр. Чирпан, бул. „Георги Димитров“ № 59, за нуждите на Териториално отделение (ТО) – **Чирпан** към Районна прокуратура (РП) – **Стара Загора**.

**6. На Окръжна прокуратура /ОП/– Хасково се предоставят за ползване:**

6.1. Общо 12 /дванадесет/ помещения на четвъртия етаж от сграда – държавна собственост в гр. Димитровград, бул. „Г. С. Раковски“ № 13, за нуждите на Териториално отделение (ТО) – **Димитровград** към Районна прокуратура (РП) – **Хасково**.

6.2. Общо 3 /три/ помещения на втория етаж, 1 /едно/ помещение на първия етаж от сградата на Съдебната палата, гр. Ивайловград, ул. „България“ № 42, за нуждите на Териториално отделение (ТО) – **Ивайловград** към Районна прокуратура (РП) – **Хасково**.

6.3. Общо 5 /пет/ работни помещения, архив, санитарно помещение и прилежащи коридори на партерния етаж от сградата на Съдебната палата, гр. Свиленград, ул. „Георги Бенковски“ № 12, за нуждите на Териториално отделение (ТО) – **Свиленград** към Районна прокуратура (РП) – **Хасково**.

6.4. Общо 5 /пет/ броя помещения с №№ 41, 41а, 42а, 45а, 47 (като стая № 47 е разделена на две) на третия етаж от сградата на Съдебната палата, гр. Хасково, бул. „България“ № 144, за нуждите на Районна прокуратура (РП) – **Хасково**.



**II. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до общинските власти да бъдат прекратени/изменени договорите за безвъзмездно предоставяне правото на управление/ползване на ВСС и да подпише нови такива или анекси/допълнителни споразумения към тях за имоти – публична/частна общинска собственост по реда на Закона за общинската собственост, ползвани от закритите прокуратури, като същите, считано от 01.01.2021 г., се предоставят на съответните Окръжни прокуратури за следните имоти:

**1. За Окръжна прокуратура (ОП) – Добрич:**

**1.1.** Общо 7 /седем/ броя помещения за офиси, коридор, сервизно помещение с обща площ от 240,65 кв.м., намиращи се в северното крило на четвъртия етаж от сграда – частна общинска собственост в гр. Генерал Тошево, ул. „Васил Априлов“ № 8, за нуждите на Териториално отделение **(ТО) – Генерал Тошево** към Районна прокуратура **(РП) – Добрич.**

**1.2.** Втори етаж със ЗП – 271,56 кв.м., представляващ самостоятелен обект с идентификатор 35064.501.931.5.9, в сграда - частна общинска собственост в гр. Каварна, ул. „Дончо Стойков“ № 10, за нуждите на Териториално отделение **(ТО) – Каварна** към Районна прокуратура **(РП) – Добрич.**

**2. За Окръжна прокуратура (ОП) – Пазарджик:**

**2.1.** Първи етаж с площ 295 кв. м., ведно с общите части, от административна сграда – публична общинска собственост в гр. Велинград, ул. „Хан Аспарух“ № 16, УПИ XXIV, кв. 124, за нуждите на Териториално отделение **(ТО) – Велинград** към Районна прокуратура **(РП) – Пазарджик.**

### **3. За Окръжна прокуратура (ОП) – Пловдив:**

**3.1.** Четвърти етаж, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 36498.504.1189.1.4, от сграда – частна общинска собственост в гр. Карлово, бул. „Освободител“ № 4, за нуждите на Териториално отделение **(ТО) – Карлово** към Районна прокуратура **(РП) – Пловдив** и следствения отдел към ОП – Пловдив.

### **4. За Окръжна прокуратура (ОП) – Хасково:**

**4.1.** Осем помещения с №№ от 7 до 14 на третия етаж от сграда – частна общинска собственост в гр. Харманли, бул. „България“ № 4, за нуждите на Териториално отделение **(ТО) – Харманли** към Районна прокуратура **(РП) – Хасково**.

**III.** В новите договори или анекси/допълнителни споразумения по т. II да бъде изписано изрично, че на основание чл. 57, ал. 2, т. 10 от ПАПРБ всички консумативни разходи, свързани с експлоатацията на имотите, както и разходите за текущи ремонти са за сметка на съответната Окръжна прокуратура /ОП/.

**IV. ВЪЗЛАГА** стопанисването на съответните административни ръководители на Окръжни прокуратури /ОП/, които приемат сградния фонд на закрити прокуратури като се изменят решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет, както следва:

**1. ИЗМЕНЯ** решение на Пленума на ВСС по Протокол № 40/03.11.2016 г., т. 50 в раздел VI. Област Монтана, т. 5 по **следния начин:** „На административния ръководител на **Окръжна прокуратура** -

**Монтана** недвижимия имот, намиращ се в гр. Берковица, пл. „Йордан Радичков“ № 4, подробно описан в АПДС № 3888/02.11.2017 г.“.

**2. ИЗМЕНЯ** решение на Пленума на ВСС по Протокол № 9/09.03.2017 г., т. 36 в раздел I. Област Пловдив, т. 7 **по следния начин:** „На административния ръководител на **Окръжна прокуратура – Пловдив** част от недвижимия имот, намиращ се в гр. Асеновград, пл. „Акад. Николай Хайтов“ № 8, подробно описан в АПДС № 9675/30.08.2018 г.“.

**3. ИЗМЕНЯ** решение на Пленума на ВСС по Протокол № 9/09.03.2017 г., т. 36 в раздел V. Област Стара Загора, т. 6 **по следния начин:** „На административния ръководител на **Окръжна прокуратура – Стара Загора** недвижимия имот, намиращ се в гр. Чирпан, бул. „Георги Димитров“ № 59, подробно описан в АПДС № 2223/15.10.2002 г.“

**V. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да предприеме необходимите действия за изменение на приетите решения на Пленума на ВСС за цялостно разпределение на ползването на недвижимите имоти на съдебната власт, предмет на настоящото решение и да се предложи приемането на нови, където липсват такива, считано от 01.01.2021 г.

**VI. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА** решенията на Пленума на ВСС, както следва:

**1.** Решение по т. 21 на Пленума на ВСС от Протокол № 5/28.02.2019 г., като текстът „Районна прокуратура“ се замени с „Окръжна прокуратура – Стара Загора за нуждите на Териториално отделение (ТО) – **Казанлък** към Районна прокуратура (РП) – **Стара Загора**“.

2. Решение по т. 87 на Пленума на ВСС от Протокол № 21/19.07.2018 г., като текстът „Районна прокуратура – Пазарджик“ се замени с „на Окръжна прокуратура – Пазарджик“.

3. Решение по т. 7 на Пленума на ВСС от Протокол № 42/14.12.2017 г., като „за нуждите на Районна прокуратура – Асеновград“ се замени с „на Окръжна прокуратура – Пловдив, за нуждите на Териториално отделение (ТО) – **Асеновград** към Районна прокуратура (РП) – **Пловдив**“.

**VII. ИЗПРАЩА** решението на Главния прокурор на Република България, на разпореждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4 от дневния ред. Внася Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“.

Колега Гроздев, заповядайте отново!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря! Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“ по точка 4 предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет следното решение:

По точка 1. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващо помещение склад № 2 с площ 29.65 кв.м., намиращо се на сутеренен етаж от сграда с посочен идентификатор съгласно Акт за частна общинска собственост 25.06.2019 г. на Община Несебър, находящ се в гр. Несебър, пл. „Жулиета Шишманова“, на Висшия съдебен съвет чрез Окръжна прокуратура-Бургас, за нуждите на Териториално отделение-Несебър, за срок от 5 (пет) години.

Само с две думи ще ви кажа, че тук се касае, че в Несебър е имало две помещения, които са се намирали на ул. „Митрополска“ № 12 и са се ползвали за складове от Районна прокуратура-Бургас, Териториално отделение-Несебър. Същите следва да бъдат освободени, тъй като е изтекъл срокът за ползването и архивната документация съответно преместена. Така че Община Несебър предоставя за ползване цитираното по-горе помещение на посочения адрес, което също ще се ползва по предназначение, както са ползвани предишните две помещения, в гр. Несебър, пл. „Жулиета Шишманова“. Срокът отново е за пет години.

Мисля, че това е всичко, което може да се каже засега. Ако искате повече подробности, мога да ви докладвам, но това е същността на точката и на предложението за проект на решение.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев! Колеги, изказвания, по точка 4? Не виждам. Подлагам на гласуване предложения ни проект на решение от Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“.

Режим на гласуване, колеги. (Брой гласовете.)

19 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**4. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот – частна общинска собственост, находящ се в гр. Несебър, пл. „Жулиета Шишманова“, на Висшия съдебен съвет, чрез Окръжна прокуратура – Бургас, за нуждите на Териториално отделение – Несебър към Районна прокуратура – Бургас

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващо помещение склад № 2 с площ от 29.65 кв. м., намиращо се на сутеренен етаж от сграда с идентификатор 51500.502.149.1, съгласно АЧОС № 6570/25.06.2019 г. на Община Несебър, находящ се в гр. Несебър, пл. „Жулиета Шишманова“, на Висшия съдебен съвет чрез Окръжна прокуратура – Бургас, за нуждите на Териториално отделение – Несебър към Районна прокуратура – Бургас, за срок от 5 (пет) години.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 5 от дневния ред. Отново внася Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“.

Господин Гроздев, заповядайте!

**СТЕФАН ГРОЗДЕВ:** Благодаря, г-н Представяващ!

Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“ към Пленума на Висшия съдебен съвет по точка 5 предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за безвъзмездно предоставяне за управление на имот – публична общинска собственост, актуван с Акт за публична общинска собственост № 369/22.11.2019 г., представляващ 1/2 идеална част от поземлен имот с идентификатор, посочен в предложението, по кадастралната карта на гр. Разград, с площ 1424 кв.м, с трайно предназначение на територията – „урбанизирана“, и начин на трайно ползване за друг обществен обект, комплекс“ за нуждите на Административен съд – Разград, Окръжна прокуратура – Разград и

Районна прокуратура – Разград, ведно в сграда с идентификатор (посочен подробно, да не ви го чета, за да пестя време), на първи етаж – стаи №№ 7, 11, 112, 112а, 113, 114, сервизно помещение, втори и трети етаж.

Сграда със следващия идентификатор, с последна цифра (2), първи, втори и трети етаж. Сграда с идентификатор с последна цифра (3). Цялата сграда с идентификатор с последна цифра (4) също. И точка 5 – 1/2 от сграда с идентификатор с последна цифра 5, за срок от една година. Предоставеният сграден фонд е с обща застроена площ 1752 кв.м.

Става въпрос за това, че тези сгради и досега са се ползвали от органите на съдебната власт. Изтекъл е срокът. Направено е искане до Общински съвет-Разград за нов договор да бъде сключен. След дълги перипетии такъв е предложено да бъде сключен. Тук е имало една грешка, която е поправена, и затова е станало забавяне, което е отразено и в кореспонденцията с оглед решението на Общинския съвет.

Представени са два варианта на общината за сключване на договор – от една страна, от Висшия съдебен съвет и общината, от друга страна – от Министерството на правосъдието и Община-Разград, тъй като там има помещения, които се ползват от ГД „Охрана“, ГД „Изпълнение на наказанията“. Постигнато е съгласие. Общинският съвет е взел такова решение да се сключат два договора, като нито органите на съдебната власт, Висшият съдебен съвет и Министерството на правосъдието не възразяват. Общинският съвет е взел решение за сключване на договор за използване на цитираните по-горе помещения от органите на съдебната власт и Министерството на правосъдието за срок от една година, въпреки че ние сме искали това да стане за срок от пет години, но това в крайна сметка е решението на общината. С две думи това са мотивите към предложението за решение.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев! Колеги, изказвания по точка 5 от дневния ред? Не виждам. Подлагам на гласуване предложения проект на решение от Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“.

Режим на гласуване. (Брой гласовете.)

18 гласа „за“, няма „против“. Приема се решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**5. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор за безвъзмездно предоставяне за управление на част от недвижим имот – публична общинска собственост, находящ се в гр. Разград, бул. „Бели Лом“ № 33

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за безвъзмездно предоставяне за управление на имот – публична общинска собственост, актуван с АПОС № 369/22.11.2019 г., представляващ  $\frac{1}{2}$  ид.ч. от поземлен имот с идентификатор 61710.504.3188 по кадастралната карта на гр. Разград, с площ 1424 кв.м, с трайно предназначение на територията – „урбанизирана“ и начин на трайно ползване за друг обществен обект, комплекс“ за нуждите на Административен съд - Разград, Окръжна прокуратура – Разград и Районна прокуратура – Разград, ведно с:

1. В сграда с идентификатор 61710.504.3188.1 – на първи етаж стаи №№ 7, 11, 112, 112а, 113, 114, сервизно помещение/дамска тоалетна/, втори и трети етаж.



2. В сграда с идентификатор 61710.504.3188.2 – първи, втори и трети етаж.
3. Сграда с идентификатор 61710.504.3188.3.
4. Сграда с идентификатор 61710.504.3188.4.
5. 1/2 от сграда с идентификатор 61710.504.3188.5, за срок от 1 (една) година. Предоставеният сграден фонд е с обща застроена площ 1752 кв.м.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 6 от дневния ред. Отново вносител е Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“.

Колега Гроздев, заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-н Председателстващ!

Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“ към Пленума на Висшия съдебен съвет предлага на последния да вземе следното решение по тази точка:

Точка 1. Приема, че недвижимият имот – частна държавна собственост, представляващ административна сграда на два етажа със застроена площ 129 кв.м., с идентификатор, посочен в предложението, по кадастралната карта на гр. Плевен, с адрес гр. Плевен, ул. „Александър Стамболийски“ № 3, актувана с Акт за държавна собственост № 6641/13.09.2012 г., предоставен за управление на Висшия съдебен съвет за нуждите на Военно-окръжна прокуратура-София, Военно-следствен участък-Плевен, е с отпаднала необходимост за Висшия съдебен съвет.

По точка 2 упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище на основание чл. 17, ал. 2 от Закона за държавната собственост до областния управител на област Плевен, относно отнемане на имот – частна държавна собственост,

представляващ административна сграда на два етажа, описана по-горе, поради отпаднала необходимост за Висшия съдебен съвет.

За какво става въпрос по-подробно? Става въпрос за това, че на Висшия съдебен съвет е предоставена тази сграда, по-скоро е възложено стопанисването на този имот – частна държавна собственост за Военно-следствен участък-Плевен. При приемането на сградата от представители на Висшия съдебен съвет и Военно-окръжна прокуратура-София е установено, че същата е в лошо състояние и се нуждае от спешен аварийен ремонт. В списъка на капиталовите разходи за 2020 г. на ВСС са предвидени средства в размер на 13872,00 лева за извършване на предварителни предпроектни проучвания за основното обновяване на сградата. Същите са възложени от Военно-окръжна прокуратура-София и съгласно изготвената количествено-стойностна сметка по окрупнени показатели стойността на ремонта е определена на 1140500,00 лева с ДДС.

С писмо от 29.04.2020 г. главният прокурор ни уведомява, че е икономически неоправдано разходване на този значителен финансов ресурс предвид продължаващия процес на влошаване на техническото състояние на сградата и утвърдения щат на военно-следствения участък. По отношение на осигуряване на сграден фонд за военно-следствен участък предлага два варианта: продължаване на наемните отношения с Църковното настоятелство при храм „Св. Николай“-Плевен, при изтичане на срока на договора за наем през 2021 г., или настаняване в друг подходящ държавен или общински имот. С писмото главният прокурор ни уведомява, че посоченият имот в гр. Плевен, ул. „Ал. Стамболийски“ № 3 е с отпаднала необходимост за Прокуратурата на Република България.

Предвид горното е изискано становище относно необходимостта от предоставяне на цитирания имот с писмо до

административните ръководители на Окръжен съд-Плевен, Окръжна прокуратура-Плевен, Районен съд-Плевен, Районна прокуратура-Плевен и писмо до административния ръководител на Административен съд-Плевен. В отговор са получени писма от административните ръководители на горните органи на съдебната власт, с които е изразено становище, че не проявяват интерес от ползването на посочения имот.

В тази връзка Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“ предлага проект на решение в горния смисъл, който ви прочетох.

Благодаря ви за вниманието!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев! Колеги, изказвания по точка 6 от дневния ред имаме ли? Няма. Подлагам на гласуване предложението проект на решение от Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“.

Режим на гласуване. (Брой гласовете.)

19 гласа „за“, „против“ – няма. Приема се точката.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**6. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да изрази становище на основание чл. 17, ал. 2 от ЗДС до областния управител на област Плевен за имот, находящ се в гр. Плевен, ул. „Александър Стамболийски“ № 3, с отпаднала необходимост за ВСС

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.1. ПРИЕМА,** че недвижимият имот – частна държавна собственост, представляващ административна сграда на два етажа със застроена площ 129 кв. м., с идентификатор 56722.662.129.4 по кадастралната карта на гр. Плевен, с адрес гр. Плевен, ул. „Александър

Стамболийски“ № 3, актувана с АДС № 6641/13.09.2012 г., предоставен за управление на Висшия съдебен съвет за нуждите на Военно-окръжна прокуратура – гр. София, Военно-следствен участък – гр. Плевен, е с отпаднала необходимост за Висшия съдебен съвет.

**6.2. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище на основание чл. 17, ал. 2 от Закона за държавната собственост до областния управител на област Плевен, относно отнемане на имот – частна държавна собственост, представляващ административна сграда на два етажа със застроена площ 129 кв. м., с идентификатор 56722.662.129.4 по кадастралната карта на гр. Плевен, с адрес гр. Плевен, ул. „Александър Стамболийски“ № 3, актувана с АДС № 6641/13.09.2012 г., поради отпаднала необходимост за Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 7 от дневния ред.

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предложението, което правя, е във връзка с промяна на изменението на т. 68.2 от решение по Протокол № 27 от дистанционно заседание чрез видеоконферентна връзка на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 05.11.2020 г.

Изложил съм подробно мотиви кое ме мотивира да направя това предложение, а именно. Тогава ние взехме решение, че преди да се пристъпи към PCR тестове, следва първо да се направят антигенни тестове. Моето предложение за проект на решение е, като тази точка се измени, както следва: „Указва на административните ръководители на органите на съдебната власт да организират провеждането на PCR или антигенен тест на магистратите или съдебните служители“, като

останалото си остава същото. Мотивите ми са подробно изложени – че колеги, които са с безспорно установена симптоматика, ако ние продължим да правим по този начин първо антигенен тест, да чакаме да излезе резултатът и тогава да ходят на PCR тест, смятам, че това не е целесъобразно и не е в интерес на самите колеги, на всички нас, които работим в тази среда. Изложил съм мотиви. Моля да го подкрепите в този смисъл.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, колега Чолаков! Изказвания, колеги? (Няма.) Аз ще подкрепя това предложение на г-н Чолаков. Считам, че е правилно – колкото може по-бързо да се реагира с оглед пандемичната обстановка в страната. Виждаме, че вече и ние даваме реални жертви, така че колкото е възможно служителите, магистратите час по-скоро да си направят изследванията, и ако е необходимо, да постъпят на лечение или да се карантинират, да се правят тези неща. Затова ще подкрепя предложението на г-н Чолаков.

Други изказвания? Няма. Подлагам на гласуване предложението ни проект на решение от председателя на Върховния административен съд.

Режим на гласуване, колеги. (Брой гласовете.)

19 гласа „за“, няма „против“. Приема се решението по точка 7.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**7. ОТНОСНО:** Изменение на т. 68.2 от решение по Протокол № 27 от дистанционно заседание чрез видеоконферентна връзка на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 5 ноември 2020 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**7.1.** Изменя решение по т. 68.2 от Протокол № 27 от дистанционно заседание чрез видеоконферентна връзка на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 5 ноември 2020 г., като:

„Указва на административните ръководители на органите на съдебната власт да организират провеждането на ПСР или антигенен тест на магистратите или съдебните служители. Разходите за тестове да бъдат за сметка на бюджета на органите на съдебната власт. Пленумът на ВСС ще осигурява допълнителни средства чрез извършване на корекции по бюджета на съдебната власт“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 8 от дневния ред.

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря! Уважаеми колеги, докладвам точка 8, а тя е отнесена към проекторешение до Пленума от Съвета за партньорство. На основание чл. 18 от Наредба № 8/08.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, след всяко поредно заседание Съветът за партньорство докладва протокола и решението от поредното заседание на Съвета. На въпросното заседание, което се състоя на 12.10.2020 г., бяха взети няколко решения.

На първо място, беше избран нов член на Съвета за партньорство – прокурор Даниела Ангелова – представител на Асоциацията на прокурорите, на мястото на колежата Евгени Иванов, който е избран за член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. На това заседание бяха обсъдени поставени от колегите въпроси, а именно във връзка с ефективната работа на Единната информационна система на съдилищата, която е внедрена в съдилищата, но в момента образуването на дела е преустановено – само за част от съдилищата тя

работи в момента. Въпросът за конкурсите също така се обсъжда, като се дават предложения от участниците в Съвета за партньорство преди всичко за оптимизиране на организацията на конкурсите в рамките на действащото законодателство по отношение разпоредби от Наредба № 1 за провеждането на конкурсите. Поставят се въпроси във връзка със съдържанието на предстоящия договор за застраховане на служителите и магистратите в органите на съдебната власт, както и въпроси, които интересуват магистратите във връзка с формирането на възнагражденията.

Винаги има интересни предложения. Всички предложения се качват на страницата на Съвета за партньорство в сайта на ВСС. И въз основа на това съдържание на проведените дебати и взетите решения предлагам следното проекторешение:

Приема за сведение Протокол № 5/12.10.2020 г. на Общото събрание на Съвета за партньорство към ВСС. На второ място, приема за сведение Решение № 4/12.10.2020 г. по посочения протокол, с което са взети конкретни решения, а именно: материалите, които са предоставени от колегите във връзка с предложения за оптимизация на работата на Единната информационна система на съдилищата, да се докладват на съответната работна група. Между другото това предложение вече е изпълнено, материалите са докладвани на работната група, сформирана с решението на Пленума на ВСС по Протокол № 23/16.09.2020 г., т.е. тази част от решението вече е практически изпълнено.

Предложение за промяна в Наредба № 1 за конкурсите на магистрати за избор на административни ръководители, касаещо промяна в разпоредбата на чл. 33, ал. 2, предвиждаща електронно дистанционно подаване на заявление за участие във вътрешните

конкурси. Това предложение вече е залегнало в проекторазпоредбите на Наредба № 1, които се подготвят от работна група.

На трето място, материалите, които са предложени от колегите-членове на Съвета за партньорство във връзка с принципи за формиране на възнагражденията на магистратите, следва да бъдат предоставени на Комисия „Бюджет и финанси“. Те вече са предоставени. Общо взето всички предложения, тъй като решението е от 12.10.2020 г., просто тези предложения вече са доведени до комисиите, но така или иначе това решение следва да се предостави на вашето внимание.

На четвърто място се докладва решението за проведения избор на нов съпредседател на Съвета за партньорство.

Съответно в диспозитива фигурира изпращането на протокола и решението, ведно с материалите по точката, на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет относно предложенията за промени в посочената разпоредба в Наредба № 1.

Също едно от решенията, които бяха взети, е да се възложи на Дирекция „Международна дейност и протокол“ да направи проучване на опита на други правни системи относно правилата за кариерно развитие на магистратите, както и изпращането на решенията по въпросния протокол на Съвета за партньорство, ведно с материалите, които са приложени от колегите, на Комисия „Бюджет и финанси“.

Пак ви казвам, тези материали са изпратени. Докладвам ви само нашата дейност – това, което сме свършили, и това, което следва да залегне в работата на работните групи във връзка с предложенията на колегите от Съвета за партньорство.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, колега Имова! Колеги, изказвания по точката има ли?

Колега Марчева, заповядайте!



ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам само да благодаря на членовете на Съвета за партньорство и на колегата Имова, която полага много усилия, знаем колко е ангажирана и в проекта за ЕИСС. Откакто тя се занимава със Съвета за партньорство мисля, че дейността на този орган действително е в много задоволителни, даже повече от задоволителни обеми. Благодаря, защото това е всъщност действително много труд, който е свършен, положен и който ще ни бъде полезен.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз не съм забелязала тези усилия. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря и аз.

Колеги, изказвания?

Колега Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, аз също както бях споменат и в изложението на г-жа Имова и като доскоросен съпредседател на Съвета за партньорство с чиста съвест мога да кажа, че там действително се върши доста сериозна работа и колкото повече мнения, толкова по-голям е шанса да се намери най-правилния и верен отговор, а този Съвет дава точно такава възможност. Конкретно за колегата Имова, с ясно съзнание мога да кажа, че наистина на нея колкото и да ѝ коства, а то определено ѝ коства много от и без това ценното време, тя работи със сърце и душа за този Съвет и без нея той определено няма да може да прави това, което прави. И аз също ѝ благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението ни за проект за решение. Режим на гласуване, колеги. /брои гласовете/ - 16 „за“. „Против“ няма. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**8. ОТНОСНО:** Протокол № 5/12.10.2020 г. и Решение № 4/12.10.2020 г. на Общото събрание на Съвета за партньорство към ВСС

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**8.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Протокол № 5/12.10.2020 г., на Общото събрание на Съвета за партньорство към ВСС.

**8.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Решение № 4/12.10.2020 г. по Протокол № 5/12.10.2020 г., с което е прието следното:

- да бъдат изпратени всички материали с предложения по т. 1 до работната група, сформирана с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 23/16.09.2020 г., т. 1.4., относно изготвяне на предложения на всички необходими промени в ЕИСС, до 12.10.2020 г., с оглед краткия срок за обобщаване и изготвяне на доклад от работната група;

- предложение за промяна в разпоредбата на чл. 33, ал. 2 от Наредбата относно предвиждане на възможности и за електронно дистанционно подаване на заявление за участие във вътрешните конкурси, както и за подаване по пощата, чрез добавяне на модул в интернет страницата на ВСС, като на всеки магистрат се предостави парола за достъп и/или ползване на електронен подпис и за проучване опита на сходни страни относно кариерното развитие на магистратите, като проучването се възложи на дирекция „Международна дейност и протокол“;

- материалите по т. 3 и извлечение от протокола с разискванията по темата да бъдат предоставени на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС;

- след проведен избор, е определена за съпредседател на Съвета за партньорство към ВСС г-жа Даниела Ангелова - зам.-председател на Асоциацията на прокурорите в България.

**8.2.1. ИЗПРАЩА** Протокол № 5/12.10.2020 г. и Решение № 4/12.10.2020 г. в частта по т. 2, ведно с материалите по точката, на Комисията по правни въпроси към Пленума на ВСС относно предложението за промяна в разпоредбата на чл. 33, ал. 2 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите на магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

**8.2.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ да направи проучване на опита на други правни системи относно правилата за кариерно развитие на магистратите.

**8.2.3. ИЗПРАЩА** Протокол № 5/12.10.2020 г. и Решение № 4/12.10.2020 г. в частта по т. 3, ведно с материалите по точката, на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС, по компетентност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 9 от дневния ред. Докладвам я аз. Относно: Проект на Доклад на работната група по втория универсален периодичен преглед в Съвета по правата на човека на ООН. С писмо от Министерство на външните работи с адресати ВСС и Върховната касационна прокуратура се предоставя информация за втория за България универсален периодичен преглед в Съвета по правата на човека на ООН. В писмото ни информират, че на 6 ноември България предоставя националния си доклад по изпълнението на приетите препоръки, получени по време на втория за страната универсален периодичен преглед в Съвета по правата на човека в Женева. На 10 ноември е одобрен първият проект на Доклад на България с препоръките на държавите-членки, направени по време на

универсалния периодичен преглед от 2020 г. Докладът ще бъде приет окончателно на 46-та сесия на Съвета по правата на човека за времето от 22.2. до 29 март догодина, като дотогава страната ни следва да информира кои препоръки ще приеме да изпълнява в следващите пет години и кои не. ВСС трябва да уведоми Министерство на външните работи за становището си по направените препоръки до 30 ноември 2020 г. В изпратеният проект на Доклад на работната група по универсалния периодичен преглед, заключения и препоръки са отправени 233 препоръки, от които съгласно разпределението, предложено от Министерство на външните работи ВСС е посочен като отговорна институция по препоръка 6.54, т. 6.55, т. 6.73, т. 6.74, т. 6.78, т. 6.81, т. 6.82. Ние можем да изразим становище кои препоръки са от наша компетентност и кои препоръки приемаме, че не са от наша компетентност.

Колеги, имате възможност да вземете отношение по предложените препоръки на различните държави-членки на ООН по отделните въпроси, които са ви поставени.

Имате думата за предложения, колеги.

Нашите експерти, само да доуточня, са предложили препоръки 6.54 и 6.55 да изразим становище, че не са от компетентност на ВСС. Става въпрос за препоръката, с която по предложение на Канадската държава провеждане на адекватни разследвания и наказателно преследване на прояви на реч на омразата, с отчитане на мотивите, както се изисква от съдилищата редовно да докладват, регистрират и публикуват дела когато речта на омразата или престъплението от омраза са били или не са били разглеждани в съдебни производства.

И следващото предложение на Чехия, препоръка на Чехия, да се гарантира, че всички случаи на реч на омразата и престъпления от

омраза се разследват своевременно, ефективно, санкционират се и се търси наказателна отговорност от тях. Не е в правомощието на ВСС да се занимава с тези въпроси. Това е в правомощието на други институции, но не и на самия Съвет. Това е предложението за становище, че те не са от компетентност и правомощие на Съвета.

Други предложения има ли, колеги, по посочените препоръки?

Г-н Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз ще прочета 6.82, където като отговорни институции са посочени ВСС и Министерство на правосъдието. /чете/ "Продължаване на структурните реформи на конституционно и законодателно равнище, за да се затвърди постигнатия напредък по отношение на реформата на ВСС". Очевидно тук се касае за законодателни инициативи, решаване на въпроси на законодателно ниво. Как ВСС ще е отговорна институция по този въпрос, след като тя няма законодателна инициатива. Не мога да го разбера.

И следващият въпрос, който може би може повече да се дискутира е „укрепване на върховенството на закона чрез предприемане на всички необходими реформи, за да осигури механизъм за отчетност на главния прокурор“. Аз смятам, че в България има някакъв консенсус, че това също трябва да стане чрез промяна в законодателството. Дори да приемем, че трябва и промяна на Конституцията, не искам да навлизам в този дебат, как може да е отговорна, след като тя няма правомощия да прави законодателни предложения. Затова считам, че по-скоро тези две точки трябва да отидат в становището, че не са от компетентността на ВСС. Разбира се, ВСС когато има такива законодателни предложения в съответствие с правомощията си ще

вземе становище, но тя не може да ги инициира просто, защото няма такива правомощия. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания, колеги?

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, прав е г-н Дамянов. Препоръките по точки 6.7.3 и 6.8.2. не са в обсега на нашата компетентност, те изцяло предполагат законодателно решение, чрез промени в действащото законодателство, а по 6.8.2. и Конституцията. Така че съгласна съм, че тези две препоръки трябва да бъдат в точка първа, където да изразим становище, че тези препоръки не са от компетентност на ВСС, а не в точка втора както се предлага по настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги?

Колегата Керелска и след това колегата Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, ако вървим по тази линия на разсъждения според мен трябва да изключим от нашата компетентност и това, което е посочено в точка 6.7.4 и 6.7.8., защото 6.7.4. предвижда да продължи своята съдебна реформа в съответствие с цели 16.30 и 16.6. от целите за устойчиво развитие и в съответствие с препоръките на Венецианската комисия. Безспорно, че извършване на съдебна реформа пак трябва да мине чрез промени на Закона за съдебната власт най-малко, а може би и на Конституцията. Същото се отнася и за текста по точка 6.7.8.: "предприемане на реформи за насърчаване на независимостта на съдебната система и за премахване на корупцията в съдебната система". При всички положения тези реформи трябва да преминат през съответното законодателство. Затова ако ние вървим по този критерии общо взето би трябвало да направим извод, че те почти всички препоръки не ни касаят нас. Очевидно се има предвид нашето

участие в целия този процес, което е извън предлагане на съответните законопроекти, нови или за промяна на съществуващите вече такива. Така че моето съображение в тази посока е в този смисъл и аз не считам, че трябва да се изключат тези препоръки от препоръките, които са от компетентност на ВСС, но по-същественото за мен е друго и аз искам да попитам какво следва оттук нататък. Ето, отграничаваме кои препоръки са в наша компетентност, кои не са, какво правим във връзка с препоръките, за които приемаме, че са от наша компетентност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: След това трябва да ги изпълняваме като ги приемем. Като ги признаем, че са от наша компетентност ние трябва да ги изпълняваме в близките пет години. Това е задължение, което ни се вменява, поради самият факт, че сме ги възприели и припознали като наш ангажимент и отговорност.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност г-жа Керелска каза това, което аз възнамерявах да кажа. Доста по-широко мисля, че се интерпретира категорията на отговорните лица когато се посочва кой е отговорен по тях и ако в тази линия за няколко примера, които се дадоха от колегите, ако в тази посока на разсъждения вървим, а и Министерство на правосъдието също не може само по себе си да осъществи реформа в никоя от областите, за което е посочено като отговорно лице. Така че аз също възразявам против изключването на посочените точки. Сега, за точка 6.7.3. в частност ще отбележа, че ние дори и в Закона за съдебната власт в момента в действащия ѝ текст имаме възможност за ангажиране на отговорност на главния прокурор, така че пък да казваме, че изобщо там не са от наша компетентност ми се вижда дори неправилно.

Същото се отнася и за, не мога в момента да цитирам точката, че отидох на друга страница, която се отнася за гарантиране

независимостта на съдиите. Ние там също имаме правомощия, но трябва да почнем текст по текст от Закона за съдебната власт да анализираме и да видим кой от тези текстове ни дава правомощие в съответната област. Така че в този смисъл аз подкрепям казаното от г-жа Керелска и смятам, че предложението за решение, такова каквото е направено съответства на текста на препоръките и аз лично ще го подкрепя.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Други изказвания, колеги?

Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Мисля, че тук става дума за по-широко тълкуване на правомощията на ВСС, а не за негова инициатива за законодателни промени, каквото няма. /не се чува/ Дали ме чувате?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Слушаме Ви, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Искам да кажа следното - за отчетността на главния прокурор. Това е тема, която фигурира в Докладите по Механизма за сътрудничество и оценка, между другото споменава се и в последния Доклад на Венецианската комисия във връзка с искането за промени на Конституцията и свикването на Велико народно събрание. Там отново се коментира безотчетността на главния прокурор, а тази безотчетност освен на законодателно ниво ярко се прояви и в заседанията на ВСС, особено този ВСС в настоящия му състав. Ако си спомняте преди малко повече от две седмици ние разисквахме тема, свързана с главния прокурор, неговите действия и бездействия, и тази тема беше без негово участие, той демонстративно се изключи с аргумента, че касае него като тема. Между другото така направи и в Парламента. Така че темата за безотчетността намира своите проявления и в действията на колективния орган Висш съдебен съвет.



Не е само законодателно решението, а то е и до това как самите ние като членове на ВСС осъществяваме своите правомощия, съобразно Конституцията и Закона за съдебната власт. Ако ние ги защитаваме формално, ако ние насочваме въпросите за отчетността само към един от „тримата големи“, а не и към главния прокурор, това също е проява, свързана с отчетността на главния прокурор, а без съмнение това е тема, която ние сме задължени да разискваме. Така че не мисля, че трябва да отпада тази тематика.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания, колеги?

Г-н Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Само ще помоля г-н Панов да уточни, защото доколкото разбрах така съм направил и в Народното събрание. Имате предвид, че съм се изключил и там ли? Не Ви разбрах просто, за да знам как да реагирам и дали да реагирам въобще, защото доколкото помня бях на живо, излъчван по БНТ. Не помня да съм се изключвал от Народното събрание. Явно нещо не Ви разбрах.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, други изказвания?

ЛОЗАН ПАНОВ: Става дума за следното нещо - когато се говори за отчетността на главния прокурор това не е само и единствено да се представя доклад в края на годината пред ВСС, а не и само формално да се присъства в Народното събрание и съответно дори да не се отговаря на поставени въпроси. Така че отчетността на главния прокурор има много измерения. Сега говорим за измеренията тук във Висшия съдебен съвет. Когато Висшият съдебен съвет не изпълнява своите задължения, когато никой не смее да му задава въпроси на главния прокурор, дори и тогава когато се постави темата, засягаща

дейността на главния прокурор, дори и тогава той не участва в един такъв дебат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. Сега, отчетност, безотчетност, правомощия, задължения, отговорност, тези неща се уреждат от законите и Конституцията и тук няма какво да откриваме „топлата вода“. Както се каза вече ВСС законодателна инициатива няма. Парламентът е мястото, където се пишат законите. Там би трябвало да се обърнат всички тези въпроси кой отговаря, къде отговаря, защо отговаря, колко време ще отговаря, кой ще го избира и т.н. Това ми прилича малко на „искате ли да вземем становище, да уволним съдията от вчерашния мач, защото не даде дузпа за „Реал Мадрид“. И като го вземем това становище какво ще се случи! Ще го уволнят ли съдията! Има си други органи, които пишат правилата, законите и Конституциите на страните, за да вземат становище. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания? Не виждам повече.

Уважаеми колеги, моето предложение е в две точки: Точка 1-изразява становище, Пленумът на ВСС изразява становище, че препоръки 6.5.4. и 6.5.5. от проекта на Доклад на работната група по втория универсален периодичен преглед в Съвета по правата на човека на ООН не са от компетентност на ВСС. Постъпи предложение от колегата Дамянов и от колегата Пашкунова, че по същия начин, поради липса на компетентност са и точки 6.7.3. и точка 6.8.2. Аз ви казвам, че споделям това тяхно становище, тъй като те са свързани с конституционни, особено точка 6.8.2., те са свързани с конституционни и законодателни промени, които не са в правомощията на ВСС. ВСС няма правомощия. Когато има постъпили такива от компетентни органи тогава

ВСС би взел своето отношение, но при условия, че той няма такава изначално правомощие да му се вменяват отговорности би било малко трудно за възприемане.

Респективно точка 2: изразява становище, че препоръки 6.7.3., 6.7.4., 6.7.8 и 6.8.1 и 6.8.2., оттам съответно предложението ми вече е след като се гласува точка 1, евентуално ако резултатът е положителен тук да отпадне точка 6.7.3. и 6.8.2., при което са от компетентност на ВСС с поемане на отговорности за тяхното понататъшно изпълнение и практическа реализация.

Така че ако няма повече изказвания, подлагам на гласуване проекта на решение по точка 1 с включването на точки 6.7.3. и 6.8.2.

Колега Дишева, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Направете разделно гласуване, г-н Магдалинчев!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Правя предложение точно в този смисъл, г-жа Керелска вече го каза, за разделно гласуване и досега практиката ни е била да се подлага първо на гласуване предложението на вносителя, в случая доколкото виждам Ваше е, г-н Магдалинчев, не знам защо така в хода на заседанието си променихте становището.

Аз ще подкрепя, пропуснах преди малко да кажа, по 6.8.2. становището по 6.8.2. становището, защото действително става въпрос за структурни реформи на конституционно и законодателно равнище, за да се затвърди постигнатия напредък по отношение реформата на ВСС. Действително става въпрос за структурни реформи на конституционно и законово равнище. В точка 6.7.3. обаче не става въпрос за нищо такова. Там е казано: укрепване на върховенството на закона чрез предприемане на всички необходими реформи, за да се осигури механизъм за отчетност на главния прокурор. Предложение на Швеция. Ние имаме на законодателно ниво развита в момента процедура, която

включва и правомощие процедури, една от която включва и правомощие на ВСС. Само ще ви обърна внимание на правомощието на Пленума на ВСС по чл. 30, ал. 2, т. 6 от ЗСВ. Няма да развивам допълнително този въпрос, ние сме говорили в други случаи за него, в никакъв случай отговорността на главния прокурор не следва да се възприема само като наказателна отговорност, т.е. за наказателно преследване, нещо, за което настоява Венецианската комисия и в предварителния доклад по повод искането за преглед на предложенията за конституционни реформи, което преди няколко дни буквално беше получено. Тук се говори за върховенство на закона и за отчетност в един доста по-широк смисъл.

И процедурно правя предложение ако ще подлагате първо предложението на колегите, да направите за двете точки отделно гласуване, каквото е редно. Аз ще подкрепя това по точка 6.8.2., но не и по точка 6.7.3. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Ще подложа на отделно гласуване всяка една от точките с направените предложения, в това число и от колегите.

Ако няма повече изказвания, подлагам на гласуване точка 1 във вида, в който е първоначално предложена. Ако не събере необходимото мнозинство тогава ще предложи с допълнението от колегите, които направиха колегите Пашкунова и колежата Дамянов.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение по точка 1. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 3 "за". Който е "против"?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, то никой не се изказа против тези точки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Те изказаха в своето становище.

Сега подлагам на гласуване точка 1 с първоначалното предложение, заедно и с другите две точки - 6.7.3. и 6.8.2. в този смисъл. Който е "за", моля да гласува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Магдалинчев. Може ли двете допълнителни точки поотделно. Това ми беше искането. Възражения срещу точки 6.5.4. и 6.5.5. не направи никой. Аз също в подкрепа на Вашето предложение, че те не са от компетентността. Така че трябваше да гласуваме за тази точка и по двете отделно да се гласува дали подкрепяме, дали са от компетентността или не.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на прегласуване...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама защо ще прегласуваме? Винаги се гласува предложението такова, каквото е внесено.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама кой възразява, че тези две точки са от компетентността.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Сега дайте варианта или с точка, заедно двете точки 6.7.3. и 6.8.2. или да се включи само точка 6.7.3. мисля, че беше.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега ще дам варианта да се включи точка 6.5.4., 6.5.5., 6.7.3. и 6.8.2. с предложението, което направиха колегите Пашкунова и колегата Дамянов.

Първият вариант само по отношение на тези точки мина, сега предлагам този вариант, с включване на допълнителните две точки, които те предложиха.

Подлагам на гласуване точка 1: Изразява становище, че препоръки 6.5.4., 6.5.5., 6.7.3, 6.8.2. на доклада на работната група по втория универсален периодичен преглед в Съвета по правата на човека на ООН не са от компетентност на ВСС. Режим на гласуване. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 15 "за". Приема се "Против", колеги?***решението е отразено по-долу в протокола/***

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не съм против всичките точки. Искам да изразя становище. Искам становище, за да стане ясно за какво гласувам и за какво не. Моля?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже начинът, по който предложихте на гласуване не ми даде възможност да изразя вота си. Гласувам в следния смисъл: ВСС изразява становище, че препоръки 6.5.4., 6.5.5. и 6.8.2. не са от компетентността на ВСС.

И за да не вземам пак думата по втората точка ще гласувам ако не я подложихте на отделно гласуване: Изразява становище, че всички препоръки, както са изброени 6.7.3., 6.7.4, 6.7.8., 6.8.1 са от компетентността, т.е. без точка 6.8.2. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние в точка 1 приехме точка 6.7.3. Нали ме разбирате?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбирам Ви. Просто Ви казвам аз за какво гласувам. Затова Ви казах да подложите отделните предложения на отделно гласуване, но Вие не го направихте. Затова взех думата, за да стане ясно за какво гласувам точно и го направих и по първата, и по втората точка, за да не вземам отново думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Магдалинчев, по първа точка има три вариант. Първият вариант е така, както е внесено проекторешението, което го подложихме на гласуване, изгласувахме го и приключи. Вторият вариант е освен тези две точки, които са по проекторешенията да се включат и точки 6.7.3., 6.8.2. Това е предложението на г-н Огнян Дамянов, подкрепено от г-жа Пашкунова. И третият вариант, освен точки 6.5.4., 6.5.5. да се включи единствено точка 6.8.2. Това е предложението на г-жа Дишева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, ние приехме и гласувахме с абсолютно мнозинство дето се вика, че и точка 6.7.3. и 6.8.2. попадат в тази първа точка. Нали гласувахме преди малко?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, но по този начин всъщност възпрепятствате който и да е член на ВСС, в случая г-жа Дишева, да изрази собствената си подкрепа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Спор няма по този въпрос, но вече има прието решение с мнозинство и тогава как да отделим тази точка, след като сме я гласували вече?

Сега подлагам на гласуване точка 2. След като сме гласували точка 6.7.3. и 6.8.2. в точка 1 каква е логиката да подложа на гласуване още веднъж в точка 2 тези две препоръки. Имаме решение взето вече, поради което логично е да предложа на гласуване: Изразява становище, че препоръки 6.7.4., 6.7.8. и 6.8.1 от проекта на доклад на работната група по втория универсален периодичен преглед на Съвета по правата на човека на ООН са от компетентност на ВСС. Това е проектът на решение, който следва от гласуването по точка 1. Да гласуваме нещо, което, това означава да влязат в конфликт двете гласувания, а има вече взето решение с мнозинство. Затова подлагам на гласуване точно това, което ви казах.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вие подлагате на гласуване всички предложения, а логиката не е такава и принципа на работа не е такъв, че след като едно предложение събере мнозинството от гласовете, да не се гласува другото. Независимо от това, че едно от предложенията вече е събрало мнозинство и едва ли не гласуването по другите предложения е недопустимо. Някак си така излиза.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колега Керелска, аз предложих гласуване и четирите препоръки, и петте препоръки.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: То не е недопустимо, но е безпредметно гласуването.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбира се. Ние имаме формирано вече решение. Взето решение имаме по този въпрос и отново сега да го подлагам все едно го подлагам на прегласуване пак. И затова подлагам на гласуване точка 2, като от точка 2 отпадат препоръка 6.7.3. и 6.8.2., поради обстоятелството, че те са гласувани в точка 1.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, за сетен път Ви казвам, Ви моля, да изпълните задължението си да подложите на отделно гласуване спорните точки, а именно 6.7.3. и 6.8.2. Нищо повече. Никой не Ви кара да подлагате на прегласуване и т.н. Просто да ги подложите на отделно гласуване спорните точки, а те са две спорните препоръки - 6.7.3. и 6.8.2. Така всеки от нас ще може да изрази вота си. Очевидно за другите нямаме спор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Подлагам на гласуване препоръки 6.7.4, 6.7.8. и 6.8.1. по точка 2. След това ще подложат на отделно гласуване препоръки 6.7.3. и 6.8.2.

Точка 2: Изразява становище, че препоръки 6.7.4, 6.7.8., 6.8.1. от проекта на доклад на работната група по втория универсален периодичен преглед на Съвета по правата на човека на ООН са от компетентност на ВСС. Режим на гласуване. Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ - 16 "за". "Против"? **/решението е отразено по-долу в протокола/**

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По този начин, по който правите гласуването аз не мога да си изразя становището.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега ще подложат на гласуване другото: Изразява становище, че препоръки 6.7.3., 6.8.2. от проект на доклад на работната група по втория универсален периодичен преглед на Съвета по правата на човека са от компетентност на ВСС.



АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, моля Ви, двете точки поотделно, поотделно. Не помня вече, за пети път го казвам - поотделно. Двете точки. Те са различни.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колегата Дишева е права. Г-н Магдалинчев, г-жа Дишева е права. Да гласуваме 6.7.3. и 6.8.2. поотделно, а не анблок, защото г-жа Дишева е права, тъй като тя едната ще подкрепи, а другата очевидно ще бъде против и я лишаваме от възможност да изрази становище. Затова гласуваме първо 6.7.3., след това 6.8.2. дали да бъдат включени в точка 1.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но аз подкрепям варианта така както е предложен първоначално. Аз как да си изразя мнението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване предложението за включване в компетентността на ВСС точка 6.7.3. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 1 глас виждам "за". Който е "против"? /брои гласовете/ - 16 гласа "против". **/решението е отразено по-долу в протокола/**

Подлагам на гласуване точка 6.8.2. Който е "за" това, че тя е от компетентността на ВСС, моля да гласува. Няма. Който е "против", моля да гласува. /брои гласовете/ - 17 гласа "против". Приема се. **/решението е отразено по-долу в протокола/**

И точка 3: решението по точка 1 и 2 да се изпрати на Министерство на външните работи в указания срок до 30 ноември тази година. Режим на гласуване по точка 3. /брои гласовете/ - 17 гласа "за". "Против" няма.

*/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/*

**9. ОТНОСНО:** Проект на доклад на Работната група по втория Универсален периодичен преглед (УПП) в Съвета по правата на човека (СПЧ) на ООН

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**9.1. ИЗРАЗЯВА СТАНОВИЩЕ, че препоръки 6.54, 6.55, 6.73 и 6.82** от проекта на доклад на Работната група по втория Универсален периодичен преглед (УПП) в Съвета по правата на човека (СПЧ) на ООН **не са от компетентност на ВСС.**

**9.2. ИЗРАЗЯВА СТАНОВИЩЕ, че препоръки 6.74, 6.78 и 6.81** от проекта на доклад на Работната група по втория Универсален периодичен преглед (УПП) в Съвета по правата на човека (СПЧ) на ООН, **са от компетентност на ВСС.**

**9.3.** Решението по т. 9.1 и т. 9.2 да се изпрати на Министерството на външните работи в указания срок.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 11 от дневния ред.

ГЛАСОВЕ: Точка 10.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може би има логика първо точка 11 да коментираме и след това точка 10.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защо?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото в точка 11 става въпрос за това, че трябва да дадем съгласие със сума в размер на 1 млн.лв. да бъде намален бюджетът на съдебната власт за 2020 г., в това число бюджетът на Висшия съдебен съвет по показател „Издръжка“. В точка 10 пък се предлага да дадем близо половин милион лева, за да закупим два имота в село Лозенец (Прекъсната от Б.Магдалинчев: Едното има ли връзка с другото?) на Върховния административен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, аз не виждам някаква връзка, но ако считате, че трябва да променим реда на гласуване, макар че

двете точки нямат връзка. Едната е точка съвсем различна като съдържание от другата. Това не означава, че средствата за придобиване на собствеността на тези имоти, които са в Лозенец, не са осигурени по бюджета на Висшия съдебен съвет.

Колеги, нека да минем към точка 10, както си е по реда, по последователност на гласуването. Това е предложение на Комисия по управление на собствеността.

Г-н Гроздев, заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-н Представяващ! Комисия по управление на собствеността предлага на Висшия съдебен съвет следното решение, а именно: ДАВА съгласие да бъдат придобити чрез договор за покупка поземлени имоти - частна общинска собственост, а именно: поземлен имот с идентификатор, с последни цифри 463, с площ 1248 кв.м. (урегулиран поземлен имот XIV, кв. 15 по плана на с. Лозенец, Бургаска област) и поземлен имот с идентификатор, с последни цифри 464, с площ от 1000 кв.м. (УПИ XIII, кв. 15 по плана на с. Лозенец, Бургаска област), находящи се в с. Лозенец, община Царево, обл. Бургас, с трайно предназначение: урбанизирана територия и начин за трайно ползване, а именно: за курортен хотел, почивен дом, представляващи прилежащ терен към законно построените върху имотите сгради на Учебна база „Лозенец“, в управление на Висшия съдебен съвет, за сумата от 186 584,00 лв. без ДДС или с ДДС 223 900,80 лв.

По точка 2 предложението е: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да направи предложение чрез Министерството на регионалното развитие и благоустройството до Министерския съвет, за предприемане на действия по закупуване на имоти - частна общинска собственост, описана по-горе, с идентификатор

и т.н., както казах по-горе, за сумата от 186 584,00 лв. без ДДС или 223 900,80 лв. с ДДС.

По точка 3: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор за покупка на поземлените имоти - частна общинска собственост, описани в т. 2. след получаване на Решение на Министерски съвет, като средствата, необходими за закупуването на имотите по т. 2. ще бъдат осигурени от бюджета на съдебната власт.

По точка 4. За осигуряване на средствата, необходими за закупуване на поземлените имоти с идентификатори (с последни цифри) 463 и 464, намиращи се в с. Лозенец, община Царево, представляващи прилежащи терени към обект „Учебна база „Лозенец“ да се актуализира поименното разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2020 г., като се намалят утвърдените средства за изпълнение на годишната задача за обект: „Реконструкция и ремонт на имот, находящ се в гр. Банкя за нуждите на НИП“.

Точка 5. Такси и разходи, необходими за придобиване на поземлените имоти в общ размер на 4835,35 лв. без ДДС и 5802,42 лв. с ДДС следва да се осигурят по § 19 „Платени данъци, такси и административни санкции“ от бюджета на ВСС.

Пред вас са материалите, които са описани подробно в тази точка, ако искате мога по-подробно да ви разкажа за какво става дума, но с две думи исках да ви докладвам следното.

Във връзка с образуваната преписка в администрацията на ВСС по повод писма от 05.02.2020 г., 20.02.2020 г., 22.06.2020 г., изхождащи от г-н Георги Чолаков председател на Върховния административен съд с предложение Пленумът на ВСС да упълномощи представляващия да отправи мотивирано искане до кмета на община

Царево за определяне на пазарна цена и закупуване на имоти - частна общинска собственост, е прието решение по т. 33 от Протокол № 17/09.07.2020 г. на Пленума на ВСС. Съгласно същото решение представляващият ВСС е упълномощен да отправи мотивирано искане до кмета на община Царево за определяне на пазарна цена с цел евентуално закупуване на горните имоти, находящи се в с. Лозенец, община Царево, област Бургас, представляващи прилежащ терен към обект Учебна база „Лозенец“.

В изпълнение на решението е изпратено писмо с от 23.07. настоящата година до кмета на община Царево - инж. Георги Лапчев, за определяне на пазарната цена за поземлените имоти - частна общинска собственост. В отговор е постъпило писмо, с което са приложени Решение № 140 от Протокол от 15.09.2020 г. на Общински съвет гр. Царево и съответната заповед на кмета на община Царево, с която Висшият съдебен съвет е определен за купувач на описаните по-горе поземлени имоти. С последващо писмо от председателя на Комисия „Управление на собствеността“ от 5 ноември допълнително са изискани съответно акт за частна общинска собственост и актуални скици на поземлените имоти, и пазарна оценка, послужила за определяне на продажната цена. Посочените документи са постъпили с писмо на 13.11.2020 г. и е изпратен проект на договор, изготвен от община Царево за покупка на имотите.

Съгласно решение № 140 от Протокол № 8/15.09.2020 г. на Общинския съвет гр. Царево, процесните поземлени имоти (така да ги наречем процесни) са включени в годишната програма за управление и разпореждане с имоти - общинска собственост за 2020 г. и в списъка на имоти за продажба, като е прието същите имоти да се продадат на ВСС за обща сума от 186 584,00 лв. без ДДС. Въз основа на влязлото в сила решение на Общинския съвет в Царево, на основание чл. 35, ал. 3 от

Закона за общинската собственост, е издадена заповед на кмета на община Царево за продажба на ВСС на горепосочените имоти с определената посочена по-горе цена.

За придобиването на поземлените имоти следва да се заплатят съответните такси в размер на 903,67 лева без ДДС. Няма да ви ги описвам подробно, защото в крайна сметка таксата, която ви казах по-горе в размер на над 5000 лв. ще я посоча по-долу, като изцяло върху таксите за сумата, която е продажната цена общо се дължи 20% данък добавена стойност в размер на 38 283,87 лева.

Съгласно разпоредбата на чл. 35, ал. 3 от Закона за общинска собственост, тя предвижда, че продажба на земя - частна общинска собственост, на собственика на законно построена върху нея сграда се извършва от кмета на общината без търг или конкурс по ред, определен в наредбата по чл. 8, ал. 2, като съгласно чл. 40, ал. 1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, която е приета с протокол от 03.07.2019 г. на Общински съвет Царево, продажбата на земя – частна общинска собственост на собственика на законно построена върху нея сграда се извършва от кмета на общината, без провеждане на публичен търг или публично оповестен конкурс по реда и условията на настоящата наредба, след решение на общински съвет. Продажбата се извършва по искане на собственика на сградата, към което се прилагат доказателства, удостоверяващи правото на собственост и законността на сградата, включително и схема на сградите, а именно извлечение от кадастралната карта. Постъпилото искане и приложените към него доказателства се разглеждат от назначена от кмета на общината нарочна комисия, която преценява наличието на основания за извършване на продажбата и при положително становище на комисията кметът на общината внася в Общинския съвет предложение за

продажба на имота, включващо и пазарната цена на същия имот, оценен от лицензиран оценител.

С оглед горното е изготвена експертна оценка на недвижимите имоти за определяне на пазарна цена, която е със срок на валидност 6 месеца и същата е изготвена и представена от лицензиран оценител на Камарата на независимите оценители в България.

С цел осигуряване на средства за закупуване на поземлените имоти в размер на 186 584 лева без ДДС, или 223 901 лева с ДДС, без съответните такси, следва да се актуализира поименното разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2020 г., като се намалят утвърдените средства за изпълнение на годишна задача на включен в разпределението обект. След анализ на изпълнението на заложените задачи от отдел „Инвестиции и строителство“, се предлага намаляване на размера на годишната задача за следния обект, а именно: Реконструкция и ремонт на имот, находящ се в гр. Банкя за нуждите на НИП. Заложената годишна задача за 2020 г. за обекта е в размер на 1 200 000 лева. Предвидената годишна задача за обекта в размер на 1 200 000 лева няма да бъде изразходвана в рамките на бюджетната година и може да бъде намалена на 976 099 лева.

Реализацията на инвестиционните намерения е свързана с извършването на предпроектно проучване за обекта в Банкя, а именно извършване на обследване на сградите за установяване на технически характеристики, във връзка с изискванията на чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ, съставяне на технически паспорт, обследване за енергийна ефективност, изготвянето на инвестиционен проект и изпълнението на строително-монтажни работи. С писмо на ВСС от 27.05.2020 г. същият уведомява НИП за Решение по т. 45 от протокол от 28.03.2019 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, даващо възможност

организирането, провеждането и възлагането на обществени поръчки за изпълнението на обект „Реконструкция и ремонт на имот, находящ се в гр. Баня за нуждите на НИП" да се осъществи от Националния институт на правосъдието, предвид спецификата, свързана с дейността на института. Към настоящия момент няма получен отговор от НИП.

С оглед на това и предвид предстоящото приключване на бюджетната година, заложените средства не биха могли да бъдат усвоени, т.е. средствата за покупка на имотите в Лозенец са в рамките на утвърдения бюджет на ВСС за 2020 г., съответно без да е необходимо допълнително осигуряване на средства от държавния бюджет.

За придобиването на имотите е необходимо да се спазва процедурата по чл. 43а от Закона за държавната собственост и с решение на Министерски съвет да се възложи придобиването на имотите от името на държавата за нуждите на Висшия съдебен съвет.

С оглед именно на тези мотиви, които ви изложих, ви предлагаме проекта за решение по точка 10. Благодаря за вниманието!

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, колега Гроздев! Изказвания по тази точка, колеги?

Колега Керелска, заповядайте!

**ОЛГА КЕРЕЛСКА:** Преди да се изкаже по същество, имам въпроси към г-н Чолаков.

Първият ми въпрос е кое налага тази инициатива за покупка на двата имота?

И вторият ми въпрос е какъв е техният статут в момента, т.е. на ВАС или по-скоро ВСС упражняват ли право на управление върху имотите? Защото аз си направих труда тук да проверя по двата акта за държавна собственост, които са приложени (акт № 1969 за частна общинска собственост и акт № 1970 за частна общинска собственост),



те касаят двата имота, обаче е снимана и качена само първата страница, а не втората, където обикновено се съдържа отбелязване по отношение на това ако имотите са предоставени в управление на определена институция и коя е тя. В тази връзка ми е въпроса към г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, тези въпроси ми бяха поставени и на Пленума, който се проведе през м. юли от Вас. Отговорих и тогава, явно ще трябва да отговоря и втори път.

Причината, поради която съм започнал тази процедура първо е, че всички ние знаем разликата между суперфициар и собственик на терена. Мисля, че не е необходимо това в момента да го уточняваме каква е разликата между единия правен статут и втория правен институт.

Второ, по отношение на двете бази - и на прокуратурата в Бяла, и на Върховния касационен съд в Лозенец, собственик на земята е Висшият съдебен съвет. Изключение прави единствено почивната база в Лозенец на Върховния административен съд, където ние сме само суперфициар.

Във връзка с всички мои идеи, които предстоят във връзка с тази база е необходим Висшият съдебен съвет да бъде собственик и на терена, за да може всички процедури да бъдат от името на собственика, а не за всяко нещо да се иска съгласуване със собственика на терена.

По отношение на втория въпрос. Тези суперфигии са сключени с договор за учредяване право на строеж на Върховния административен съд. Не знам защо тогава така са сключени тези договори през 2006 г., но впоследствие те са минали към Висшия съдебен съвет, когато са прехвърлили собствеността към ВСС и в момента тези сгради са собственост на ВСС. По отношение на терена. Ние ползваме терена само като суперфициар.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А пак във връзка с това, което казах, досежно отбелязванията в акта за държавна собственост, не е ли предоставено управлението на двата имота на ВСС?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предоставени са, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само че не сме собственици.  
(Говорят повече от двама души, не се чува)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние започнахме да ползваме колега Керелска, дотолкова, доколкото сме суперфициари. Знаете какво ползване можем да правим като суперфициари и знаете какви правомощия имаме като суперфициари във връзка с всякакви бъдещи надстроявания и построявания, нали?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, знам, разбира се. Въпросът е, че самите имоти са предоставени в управление.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А мога ли да направя надстрояване където искам - да направя учебна зала на последния етаж без съгласието на общината? Мога или не мога?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не можете.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ето това е причината, за да направя това искане. Казах от предния път лятото, ако си спомняте, когато ми поставихте същите въпроси. Спомням си какво сте ме питали и веднага Ви казвам, че Вие ме питяхте същото тогава.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така. Може да съм Ви питала същото, но възраженията ми остават такива, каквито са били и тогава, и продължавам по-нататък вече с възраженията по същество.

Считате ли, че към настоящия момент този разход в размер на близо четвърт милион, защото такава е сумата, трябва да се извърши в настоящия момент при положение, че миналата година ние излязохме с изрично решение, преди това взето от Комисия „Бюджет и

финанси", и издадохме препоръка към съдилищата да се въздържат от разходи, свързани с текущи ремонти и да правят разходи само свързани с аварийни нужди, и много от съдилищата (може би всичките) се съобразиха с тази наша препоръка. Даже наскоро ние изслушахме един кандидат за председател на Районен съд-Варна, всъщност там кандидатите бяха 3, но този, който го избрахме, каза, че са получили средства за извършване на ремонта (а всички знаем, че сградата там се нуждае от този ремонт), но не са ги използвали с оглед тази препоръка и тези указания на Висшия съдебен съвет. Това ми е изказването по същество и аз считам, че действително някак си е неприлично да се прави този разход в днешни условия.

Неслучайно казах, че по-добре е да минем точка 11, където трябва да намалим бюджета си с 1 млн.лв. във връзка с Covid кризата, т.е. нашият бюджет ще намалее, независимо от това ние сме съгласни да направим един значителен разход на средства.

Искам да Ви питам това как кореспондира освен с нашите препоръки към съдилищата да не разходват средства за текущи ремонти, и как кореспондира с това, че ние преди една седмица буквално поискахме от държавния бюджет да ни трансферират сума в размер на 28 милиона, а пък след това се оказа, че няма да ни е достатъчна, защото не сме си преценили правилно и определили остатъка от предишната година. Някак си всички тези действия според мен, не са действия в една посока и не са логични действия.

Това ми е съображението по същество, затова считам, че този разход специално в този момент не е целесъобразно да се прави.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, колега Керелска! Това е Вашата позиция, имате право на нея, отстоявате я.

Други въпроси има ли? Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Аз искам да отбележа това, че не се правят основни и текущи ремонти въобще не е вярно. Имаме си инвестиционна политика, която следваме и би трябвало г-жа Керелска да знае много добре, защото член на тази ресорна комисия. Тук сме изправени пред класически пример за подобрене в чужди имоти. Имотите са прилежащи. Там, където няма сгради, има паркинги, има зелени площи, има детски площадки, които са изградени със средства на съдебната система и се поддържат със средства на съдебната система, но въпреки всичко те не са нейни. Какво ще се случи при една хипотеза не искам да мисля. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Придобитото ще стане собственост на съдебната система и ще остане и след нас.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Но ако не го придобием този имот, чл. 92 от Закона за собствеността (Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Чолаков добре знае там, че теренът е малко по-особен. Аз няма какво да го обяснявам това нещо. Не дай си Боже нещо да се случи, тогава какво става с тези сгради въобще? Всичко изчезва, не дай си Боже.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Новански, може ли само да отговоря? Това, че ние имаме план за текущи ремонти не значи, че те реално се извършват. Значи планът е план, а реалното извършване е друго. Извършваме аварийния ремонт - там, където е протекъл покрив и т.н. (Намесва се Б.Новански: Не е фатално. Няма да споря сега в момента. Този спор би трябвало да го водим в ресорната комисия.) ... Управление на собствеността.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря! Други изказвания?  
Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз бих искала да задам въпрос, ако може да ми отговори или колегата Чолаков, или от комисията, които са проверили тези неща.

Честно казано, мен ме смущава цената, която е определена като продажна цена. В случая става въпрос за имот - частна общинска собственост, която вече е застроена, когато е предоставено право на строеж върху този имот (то вероятно не е било безвъзмездно, не ми е известно това обстоятелство и не виждам тук в материалите). Чета в експертната оценка, че всъщност е използван сравнителният метод, който означава сравняване с други подобни случаи продажби на сравними имоти, осъществени в близък период то време, пряко сравнение. Не виждам, обаче, отчитане на обстоятелството в това сравнение, че имотът вече е застроен, т.е. правото на строеж там е реализирано. Тази цена, без да съм изследвала и без да имам възможност, разбира се, да изследвам какви са пазарните цени на подобни имоти в село Лозенец, ми се струва завишена с оглед на това, че строежът е осъществен. Застроен имот ми се струва, че не се продава на такава цена. Това е цена, която ми прилича на цена за свободен за застрояване имот. Дали всъщност тези обстоятелства са проверявани? Аз знам, че и с оглед на професионалната си специализация г-н Чолаков има възможност да го направи, вероятно го е и направил.

Моля да дадете разяснение в тази връзка! На мен тази цена ми се струва завишена, повтарям, с оглед на обстоятелството, че ние не купуваме имот, на който тепърва трябва да се гради. Не знам освен това дали е плащана някаква сума при отстъпване на правото на строеж, която и година да е било (вероятно 2005 или 2006 г.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 2006 година. Колега Дишева, в момента не мога да Ви отговоря наистина дали е имало плащане, но мисля, че

беше със заплатено право на строеж към онзи момент. По отношение на цената...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Чолаков, просто забравих да довърша. Защото, когато собственикът на терена продава земята, защото друго лице е построило върху тази земя законно сграда, цената е съвсем различна от цената, на която се продава незастроен имот.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, абсолютно сте права за това, че цената е различна и зависи от това дали също имотът е празен или не е празен. Така или иначе общината е собственикът и Общинският съвет е взел решение да бъде продадена на тази цена. При разговорите, които водих с Общинския съвет те казаха, че това е отчетено и цените въобще не са такива - пазарните на празни имоти, които са тези. Значи става въпрос за декар и половина. Едното е декар, другото е към 800 кв.м., ако не се лъжа, но цена за 1 декар в село Лозенец, по никакъв начин не може да бъде цената, която е предложена 105 000 лв.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Два декара и двеста.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, два декара и двеста за 200 000 лв. Горедолу към 200 000 лв. е цената без ДДС.

АТАНАСКА ДИШЕВА: 400, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Какво?

АТАНАСКА ДИШЕВА: 400 е цената.

БОЯН НОВАНСКИ: Не, не, 200 000 лв. е цената с ДДС.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: 233 000 лв. е цената с ДДС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз затова казах, около 2 декара е цялото, но действително при отчитането това са го приели, са го отчели, че имало отстъпено право на строеж, това поне е твърдението от страна на Общинския съвет - Царево. Така или иначе те като собственик предлагат на тази цена. Ние сме хората, които трябва да преценим дали

ще се съгласим или няма да се съгласим. Тук вече сме в хипотезата на равнопоставеност. Колега Дишева, смятате ли, че 1 декар в Лозенец ще струва 100 000 лева, 1 празен декар в Лозенец?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Около 100 000 евро. Сега виждам, че това всъщност е една и съща цена. Едната е с данък, другата без данък. Аз реших, че това са две цени, които се сумират за двата парцела. 223 000 с ДДС, около 100 000 евро, това е близка до пазарната цена на незастроени имоти в някои части, луксозни квартали на София. Не знам колко струват.

Аз се опитах да вляза в Наредбата на Общински съвет - Бургас за определение на цените, но честно казано, в това време и с оглед на факта, че точката беше внесена като допълнителна, не успях да се справя, да видя как Общинският съвет е обявил, че продава имоти общинска собственост. Би трябвало регламентацията да е в тази наредба за продажби, нали така по чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост. Не знам какво те са приели, но това са 223 000 лева, повтарям за застроен вече имот. И аз, и Вие знаем, че там няма кой знае колко много застрояване, може би един етаж отгоре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Най-добре знаете Вие там.

Други изказвания, колеги? Не виждам повече.

Ще подложа предложения ни проект на решение на гласуване.

Колеги, който е съгласен с предложения проект на решение, предложен от Комисия по управление на собствеността към Пленума на ВСС, моля да гласува. 14 „за“. „Против“? Един – г-жа Керелска. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**10. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да направи предложение до Министерския съвет чрез Министерството на регионалното развитие и благоустройството за придобиване собствеността на поземлени имоти, находящи се в с. Лозенец, община Царево, представляващи прилежащи терени към учебна база „Лозенец“

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**10.1. ДАВА** съгласие да бъдат придобити чрез договор за покупка поземлени имоти - частна общинска собственост, а именно: поземлен имот с идентификатор № 44094.501.463 с площ 1248 кв.м. (УПИ XIV, кв. 15 по плана на с. Лозенец, Бургаска област) и поземлен имот с идентификатор № 44094.501.464 с площ 1000 кв.м. (УПИ XIII, кв. 15 по плана на с. Лозенец, Бургаска област), находящи се в с. Лозенец, община Царево, обл. Бургас, с трайно предназначение: урбанизирана територия и начин за трайно ползване: за курортен хотел, почивен дом, представляващи прилежащ терен към законно построените върху имотите сгради на Учебна база „Лозенец“, в управление на ВСС, за сумата от 186 584,00 лв. без ДДС и 223 900,80 лв. с ДДС.

**10.2. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да направи предложение чрез Министерството на регионалното развитие и благоустройството до Министерски съвет, за предприемане на действия по закупуване на имоти - частна общинска собственост, а именно поземлен имот с идентификатор № 44094.501.463 с площ 1248 кв.м. (УПИ XIV, кв. 15 по плана на с. Лозенец, Бургаска област) и поземлен имот с идентификатор № 44094.501.464 с площ 1000 кв.м. (УПИ XIII, кв. 15 по плана на с. Лозенец, Бургаска област), находящи се в с. Лозенец, община Царево, обл. Бургас, с трайно предназначение:



урбанизирана територия и начин за трайно ползване: за курортен хотел, почивен дом, представляващи прилежащ терен към законно построените върху имотите сгради на Учебна база „Лозенец“, в управление на ВСС, за сумата от 186 584,00 лв. без ДДС и 223 900,80 лв. с ДДС.

**10.3. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор за покупка на поземлените имоти - частна общинска собственост, описани в т. 10.2. след получаване на Решение на Министерски съвет. Средствата, необходими за закупуването на имотите по т. 10.2. ще бъдат осигурени от бюджета на съдебната власт.

**10.4.** За осигуряване на средствата необходими за закупуване на поземлените имоти с идентификатори №44094.501.463 и №44094.501.464, находящи се в с. Лозенец, община Царево, представляващи прилежащи терени към обект „Учебна база „Лозенец“ да се актуализира поименното разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2020 г., като се намалят утвърдените средства за изпълнение на годишната задача за обект: „Реконструкция и ремонт на имот, находящ се в гр. Банкя, за нуждите на НИП“.

**10.5.** Такси и разходи, необходими за придобиване на поземлените имоти в общ размер на 4 835,35 лв. без ДДС и 5 802,42 лв. с ДДС следва да се осигурят по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ от бюджета на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 11 от заседанието на Пленума.

Става въпрос за получено във ВСС на 18.11. т.г. писмо от министъра на финансите, в което същият ни уведомява, че във връзка с

необходимостта от финансиране на дейности, свързани с превенция на разпространението на COVID-19, лечението на заразените лица или ограничаване последствията от COVID-19, в условията на извънредни обстоятелства и с оглед осигуряване на допълнително средства за бюджета на Министерство на здравеопазването и на първостепенни разпоредители с бюджет, пряко ангажирани с дейности по лечение на заразените и опазване здравето на населението, се прави искане да се извърши оценка на очакваното изпълнение на бюджета за 2020 г.

Прави се искане също в срок до 24.11.2020 г. да информираме Министерството на финансите за размера на разходите и/или трансферите по нашия бюджет за 2020 г., които да се считат като предложение за намаляване бюджета на ВСС, с оглед осигуряване на неотложни разходи за дейности, свързани с борбата и превенцията от разпространението на COVID-19.

В тази насока министърът на финансите прави препоръка и до Народното събрание, и до Висшия съдебен съвет при наличие на потенциални възможности за икономии, да се заделят средства за тези цели.

Комисия „Бюджет и финанси“ разгледа това предложение и намира, че възможностите на бюджета на съдебната власт позволяват заделянето на един ресурс в тази ситуация, в която пандемията се вихри отвсякъде. Знаете, откриват се непрекъснато COVID отделения, цели сгради се преоборудват на COVID болници. Броят на заразените расте стремглаво нагоре, по брой на смъртни случаи сме на първо място може би в Европа, не знам къде сме и в света, така че Комисия „Бюджет и финанси“ на свое заседание разгледа това писмо на министъра на финансите и счете, че един разход в размер на около 1 милион лева би могъл да се покаже като жест по отношение на Министерство на здравеопазването и на другите пряко свързани

институции, насочване на средства било за оборудване, било за апаратура, било за закупуване на ваксини, ако се наложи такива изобщо, и в тази посока да проявим разбиране и солидарност.

Поради това предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет Пленумът да даде съгласие за сумата в размер на 1 000 000 лв., с която да бъде намален бюджета на съдебната власт за 2020 г., в т.ч. бюджета на Висш съдебен съвет по показател „Издържка“ за дейности, свързани с превенция на разпространението на COVID-19.

Това е предложението на Комисия „Бюджет и финанси“. Предоставям на вниманието и решение изцяло на Пленума на ВСС по този въпрос.

Изказвания, колеги, по тази точка? Няма ли изказвания?

Ако няма изказвания, ще подложа на гласуване предложението проект на решение. Режим на гласуване по предложението проект на решение, колеги. (брои гласовете) 15 „за“. „Против“? Един „против“ – г-жа Дишева. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**11. ОТНОСНО:** Предложение за корекция на бюджета на съдебната власт за 2020 г. във връзка с писмо с вх. № ВСС-11978/18.11.2020 г. на министъра на финансите

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** със сумата в размер на 1 000 000 лв. да бъде намален бюджетът на съдебната власт за 2020 г., в т.ч. бюджетът на Висш съдебен съвет по показател „Издържка“, за дейности свързани с превенция на разпространението на COVID-19.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

(Закриване на заседанието – 14.20 ч.)

***Стенографи:***

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 08.12.2020 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**