

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 30
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 10 ДЕКЕМВРИ 2020 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Вероника Имова, Иван Гешев, Светлана
Бошнакова

**/На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен
секретар на Висшия съдебен съвет/**

**Резултати от гласуването на решенията по
протокола. Гласуването е в съответствие с предложението
на вносителя.**

/Откриване на заседанието - 9. 45 ч./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаме кворум. В залата и онлайн
присъстват общо 18 членове на ВСС, налице е изискуемия се от
закона кворум. Откривам заседанието на Пленума на ВСС днес -
10.12.2020 г.

Уважаеми колеги, към първоначално обявения ни
дневен ред, съдържащ 55 точки са постъпили нови предложения,
това са от точка 56 до точка 74, т.е. 18 допълнителни точки.

Точка 56: Проект на решение по писмо на заместник-министъра на правосъдието във връзка с мотивирано становище по процедурата за нарушение Договора за функциониране на Европейския съюз.

Точка 57: Проект на решение по писмо на Началника на политическия кабинет на заместник министър-председателя по правосъдната реформа.

Точка 58: Проект на решение за допълване на списък с кандидати за провеждане на стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека по проект "Повишаване на професионализма в съдебната система".

Точка 59: Проект на решение за корекция на бюджета на Районен съд Велинград.

Точка 60: Проект на решение за корекция по бюджета на Административен съд - Русе.

Точка 61: Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд Кърджали.

Точка 62: Проект на решение по искането на и.ф. административен ръководител на Районен съд Бяла.

Точка 63: Проект на решение за корекции по бюджетите на Районен съд Попово и Окръжен съд Търговище.

Точка 64: Проект на решение по искането на председателя на Районен съд Тетевен.

Точка 65: Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд Варна.

Точка 70: Проект на решене по доклад на директора на дирекция "Вътрешен одит" за резултатите от извършен одитен ангажимент на Районен съд Велики Преслав.

Точка 71: Проект на решение по доклад на директора на дирекция "Вътрешен одит" за резултатите от извършен одит на Апелативен съд Велико Търново.

Точка 72: Проект на решение за предоставяне на права на комисия по "Управление на собствеността" към Пленума на ВСС за времето когато Пленума не заседава.

Точка 73: Проект на решение за предприемане на действия по отписване на баланса на ВСС на имот - частна държавна собственост.

И точка 74: Проект на решение във връзка с писмо на Министерство на регионалното развитие и благоустройството относно проект на решение на Министерски съвет за възлагане на представляващия да сключи договор за покупка на имоти.

Това са тези допълнителни 18 точки.

Колеги, изказвания по искането за включването на тези 18 точки в днешния дневен ред? Не виждам. Подлагам на гласуване тези точки - от точка 56 до точка 74 да бъдат включени за разглеждане в заседанието от Пленума днес. Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ 18 "за". "Против" няма. Включваме ги в дневния ред.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

56. Проект на решение по писмо от заместник-министъра на правосъдието във връзка с мотивирано становище по процедура

за нарушение № 2018/0110 по чл. 258 от Договора за функционирането на Европейския съюз.

Внася: Комисия по правни въпроси

57. Проект на решение по писмо от Началника на политическия кабинет на заместник министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи относно проект на анализ на Национална стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България 2015 - 2020 г., проект на стратегия през следващия стратегически период (2021 - 2027 г.) и пътната карта към нея.

Внася: Комисия по правни въпроси

58. Проект на решение за допълване на списък с кандидати за провеждане на стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по НФМ 2014-2021.

Внася: Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет и ръководител на проект

59. Проект на решение за корекция по бюджета на Районен съд гр. Велинград за 2020 г. с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за овладяване на рисковете от разпространението на COVID-19.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

60. Проект на решение за корекция по бюджета на Административен съд гр. Русе за 2020 г. с цел осигуряване на средства за ремонт на асансьорна уредба.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

61. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за изплащане на застрахователно обезщетение.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

62. Проект на решение по искането на и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Бяла за осигуряване на средства за закупуване на комуникационно оборудване.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

63. Проект на решение за корекции по бюджетите на Районен съд гр. Попово и Окръжен съд гр. Търговище за 2020 г. с цел осигуряването на средства за закупуване на копирни машини.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

64. Проект на решение по искането на и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Тетевен за осигуряване на средства за закупуване на 5 броя непрекъсваеми токозахранващи устройства (UPS).

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

65. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Варна за осигуряване на

средства за закупуване на непрекъсваем токозахранващ източник (UPS) и допълнителна батерия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

70. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Велики Преслав.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

71. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Апелативен съд гр. Велико Търново.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

72. Проект на решение за предоставяне на права на комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС за приемане на решения в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

73. Проект на решение за предприемане на действия по отписване от баланса на ВСС на имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Ямбол, ул. „Димитър Благоев“, бл. 17, вх. А, ет.7, ап. 26.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

74. Проект на решение във връзка с писмо рег. № 03-04-480/07.12.2020 г. на Министерство на регионалното развитие и благоустройството относно проект на решение на Министерски съвет за възлагане на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор за покупка на имоти.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, имате думата. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По процедурата, г-н председателстващ, уважаеми колеги, моля да вземете решение по точка 54 от настоящия дневен ред в нашия дебат да участват и представителите на "Информационно обслужване". Предполагам някой от вас ако има някакви въпроси, това са хората като разработчици, които биха могли да дадат отговори на тези въпроси, затова ви моля да вземете решение те да участват в нашия дебат и в зависимост от това решение ще ви предложа, за да не ги караме да чакат цял ден хората от "Информационно обслужване", ви моля разглеждането на точката да мине по-напред, а именно след точка 7, 54 да стане точка 8 от нашия дневен ред днес. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по предложението на г-н Кояджиков? Точка 54 да стане точка 8.

Колега Дишева, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първото е за "Информационно обслужване".

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз ще гласувам против изтеглянето на тази точка в дневния ред точно на 8-мо място, както поиска г-н Кояджиков. В обсъжданията преди заседанието разбрах, че в последния момент се качват материали, да не говорим, че

доклада беше качен във вчерашния ден. Не виждам причина за изтеглянето на тази точка напред в дневния ред, ще гласувам против това, иначе нямам против да изслушаме "Информационно обслужване", имам въпроси, които ще поставя при обсъждането на тази точка. Аз ще гласувам против това предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Г-н Кузманов, заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Здравейте! Аз имам предложение точките, които са на "Правна комисия" да бъдат изтеглени преди тази точка, тъй като колегата Пашкунова и колегата Чапкънова след това имат ангажимент доколкото съм наясно и е редно да бъдат гласувани тези точки също по-напред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кои точки бяха?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Това са точки 56 и 57.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 56 и 57 да бъдат обсъдени, всъщност те да станат точка 8 и 9. Имате ли възражения по предложението на г-н Кояджиков за изтеглянето на изтеглянето на точка 54? Предложението на г-н Кояджиков да се изтегли точка 54 съответно. Тя дали ще стане 10-та.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма никакъв проблем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз ще се противопоставя точка 54 да мине напред. Мъча се да чета писмото, извинявайте, не съм се занимавал с проекта и т.н. На мен много ми се иска г-жа Дария Проданова от Върховния касационен съд или Бисер Троянов, който е участвал в работната група, и който е написал това писмо да участва в нашето заседание, защото не съм наясно как се разпределят дела във Върховния касационен съд, никога не съм разпределял такива, но те са се занимавали, правели са среща,

доколкото разбирам е имало среща на 7.12, на 8.12 и т.н. Не мога да вникна в писмото, което са написали и по-добре да има представител на Върховния касационен съд, който е запознат със системата, за да каже какво иска Върховния касационен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, има становище на комисията от Върховния касационен съд, която е участвала на срещите с "Информационно обслужване". Това писмо е на вашето внимание, то е представено вчера, отправил съм писмо и към във връзка с констатациите на комисията, тя е категорично ясна в своята позиция, позицията е представена и тя е на вашето внимание, а когато дойде ред да се обсъжда точката ще обърна внимание на позицията на колегите от Върховния касационен съд. Именно поради тази причина аз съм изразил и позиция по отношение на въвеждането на Единната информационна система във Върховния касационен съд, да припомня, че тя не е въведена във Върховния касационен съд, защото в деня когато трябваше да бъде въведена беше отложено с решение на Пленума въвеждането до 10 декември. До настоящият момент са осъществени няколко срещи, едната от тях е била абсолютно несползотворна, за което съм сезирал ВСС и "Информационно обслужване", пред мен са и протоколите, с които са разисквани темите, касаещи Върховния касационен съд и една не малка част от това, което колегите са посочили не е изпълнено. Поради тази причина когато дойде момента за изслушване и на "Информационно обслужване", респективно запознаване с различните становища ще ви запозная и със становището на колегите от Върховния касационен съд. Не се противопоставям да бъде изслушана и позицията /намесва се Боян Магдалинчев - да участват и представителите на "Информационно"/

Лозан Панов - няма съмнения за това. Ако колегите искат от Върховния касационен съд да участват също нямам нищо против, но мисля, че позицията е пределно ясна, тя е отправена и в мое писмо, с което съм ви сезирал също така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Г-н Чолаков, след това г-жа Мутафова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз във връзка с изказванията и предложенията за промяна на дневния ред. Аз имам едно конкретно предложение, което мисля, че обединява всички предложения - ако можем да обявим, че в 13,30 ч. започваме по тази точка, без значение с коя точка сме стигнали дотогава, като преди това още отсега да си предвидим половин час почивка, т.е. до 13 ч. каквото мине от дневния ред, мине, след това даваме половин час почивка, за да можем да починем все пак и да се подготвим за тази точка и в 13,30 ч. започваме тази точка. По този начин ще удовлетворим и все пак от "Информационно обслужване" да знаят в колко часа ще почнем обсъждането на тази точка, а и колегите да имат възможност да се подготвят и за нея.

По отношение на предложението за "Правна комисия" аз не се противопоставям те да бъдат изтеглени по-напред, но моето предложение е от 13,30 ч. да почнем 54 точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбрахме.

Г-жо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Съгласна съм с това, което каза г-н Чолаков напълно, така мисля, че то обединява всички предложения.

По повод предложението на г-н Мавров за включване на представители от групата, подгрупата на ВКС за участие, ако това предложение се приеме, моля да бъдат поканени за среща и

представители на останалите подгрупи, които са представители - подгрупа районен съд, подгрупа окръжен съд, подгрупа апелативен съд, не знам как и по какъв принцип ще бъдат избрани, защото те са по няколко човека от различни места на страната и от различни области, но ако ще изслушваме представители на една подгрупа следва да се изслушат представители на всички подгрупи. Това е моето мнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това не означава ли отлагане на точката?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не, защо? Не може да има отлагане, г-н Магдалинчев! Аз не казвам, че искам да бъдат изслушвани, аз казвам, че според мен е редно ако слушаме някои от представители на подгрупи, да се слушат всички.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не знам тогава ако ги няма как ще ги изслушаме, ако не са и он-лайн.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз бих искала във връзка с последното изказване на г-жа Мутафова, бих искала да задам въпрос - дали представители на останалите, както тя ги нарече, подгрупи имат някакви възражения по доклада и за какви обстоятелства ще ги слушаме. Ние не сме в някакво спорно производство тук, за да изслушваме всички страни, очевидно съдиите от работната група, т.е. членовете на работната група от ВКС имат някакви възражения, заради които г-н Мавров направи искане да бъдат изслушани, наред с представители на "Информационно обслужване", с които очевидно имат по определени въпроси различни становища. И в тази връзка, за да обоснова своя собствен вот и да взема решение дали да гласувам в подкрепа на предложението на г-жа Мутафова да бъдат слушани и

представители на другите подгрупи, питам дали те имат някакви възражения по доклада, по заключенията или по предложението за решение днес, за да има смисъл тяхното изслушване, по какви въпроси да ги изслушваме. Това, което г-н Мавров каза според мен е ясно по какви въпроси, а и той го мотивира, по какви въпроси ще ги слушаме.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Предполагам, че въпросът е към мен зададен, г-жо Дишева. Всички становища и мнения на членове на работните групи, които са искали вчера да ги изкажат там до определен час мисля, че имаше, за да може да се качи доклада, са качени на вашето внимание като приложение към точка 54, така че може да ги видите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли още една бележка, извинявайте, г-н Мавров. Г-н Магдалинчев, може ли една бележка?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, при положение, че в свръхпоследния момент се качват материали, извинявам се за този израз, който всъщност не е официален, но фактите са такива. При положение, че се качват в последния момент материали и то твърде обемисти, дали смятате за редно и адекватно, г-жо Мутафова, да правите възражение, че мога да се запозная някъде с някакъв документ, който някога, вчера вероятно в късния след обяд или в по-ранния след обяд е прикачен към нашите материали. Става въпрос за изключително отговорен въпрос и за изключително отговорно решение, което днес се очаква от нас, моля Ви, не подхождайте, за да запазим по-добрия тон насетне в нашето заседание, не подхождайте по подобен пренебрежителен начин към становища на членове на работни групи. И в тази връзка понеже така или иначе дебатът започна, аз ще отправя официално питане

към г-н Кояждиков, вероятно и към г-жа Мутафова, обсъждан ли е доклада на заседание на работната група, на общо заседание на работната група.../прекъсната от Боян Магдалинчев - чакайте/ Атанаска Дишева - говорим още за материалите и дали да изтеглим, и какво да обсъждаме, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Говорим да гласуваме по предложението на г-н Чолаков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама вече се направиха изказвания какво е качено и какво е присъединено, и питам, за да имаме време до 13,30 ч. да се подготвим и да получа и аз, и колегите адекватен отговор и пълен, и верен, питам дали доклада е обсъждан на общо заседание на работната група, защото получавам питания, информация от членове на тази работна група, че това не е направено.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега, аз само казвам, че тези материали, в това число и писмото на председателя на ВКС е от вчера, в 17,20 ч. е входено във ВСС и писмото на г-н Чолаков е от днес.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А докладът в колко часа, като цитирахте няколко пъти кога е качено въпросното писмо. Докладът в колко часа беше качен?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не знам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля, да получа от администрацията отговор, пълният текст на доклада с приложенията в колко часа вчера беше качен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не мога да Ви кажа. Не знам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От администрацията или от И.Т. отдела биха могли, дирекцията, биха могли да дадат този отговор -

в колко часа, за да преценим колко време сме имали да се подготвим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, нека да кажат колегите, които знаят кога е качен. Не вярвам някой да лъже! Ако знае г-жа Мутафова да каже, или ако знае г-н Кояджиков да каже, и толкова!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: След обяда беше качен. След обяд, но не мога да кажа точен час.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Хайде няма толкова да издребняваме!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вторият доклад с проекта за решение беше качен след обяд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но иначе е важно, че в 17,20 ч. е качено нещо друго. В колко часа вчера, за да преценим дали сме имали възможност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не мога да Ви точен час.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И за да не ме обвините после когато задавам въпроси, че еди-кое си е качено еди-къде си и съм могла да се запозная.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вие тогава искате да се слушате или искате да чуете някакви отговори.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В колко часа питам и искам да чуя отговор.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ама Вие не ме слушате, че Ви казвам - не мога да Ви кажа точен час. Бях ли достатъчно ясен? В колко часа, беше, г-жо Дишева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, губим време. Аз направих предложение да се изслушат колегите от Върховния касационен

съд, които са били в работната група, защото позволете ми да ви кажа, минал съм през всички инстанции и твърдя, че организацията на работата във Върховния касационен съд е различна от организацията на работа в районен, окръжен и апелативен съд. Затова поисках просто хора, които са виждали системата как работи, новата система как работи в тестова среда да кажат своите забележки, колегите от районен, окръжен, апелативен съд са работили отдавна, те бяха и пилотни, а Върховния съд не е бил пилотен, затова искам да чуя колегите от Върховния касационен съд. Мисля, че не е необходимо да изслушваме другите колеги. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има постъпило предложение. Ако те се включат онлайн, вероятно няма да е чак толкова проблем.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, във връзка с предложението на г-н Мавров. Преди малко разговарях с г-жа Дария Проданова, с която разговарях и вчера по повод на възраженията на съдиите от Върховния касационен съд относно работата на Единната информационна система на съдилищата. Това, което те искат са го записали в писмото от 9.12.2020 г. и то се съдържа в последното изречение, а именно: /чете/ работната група от представители на ВКС изразят становище, че новата ЕИСС следва да заработи във ВКС в тестова среда, паралелно с ползваната деловодна система АСУД, за да проверим за други неоткрити до момента проблеми при нейното функциониране. Това е тяхното искане, т.е. да продължи работата по досегашната деловодна система АСУД, а пък работата на ЕИСС да продължи в тестова среда. Това е тяхното искане. Мисля, че е воден такъв разговор и с г-н Чолаков и неговото предложение е в този смисъл с оглед на това да не се налага

изслушването на работната група или подгрупа, която е била излъчена от съдиите от ВКС. Това искам да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тогава има ли необходимост да слушаме някой от ВКС въобще, след като имат ясна позиция писмено написана.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Това е тяхната позиция.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само исках да продължа това, което каза колегата Керелска. Аз също ще гласувам против изслушване на колеги от ВКС, тъй като както аз, така и г-жа Керелска, така и г-жа Пашкунова сме водили разговори с тези колеги, знаем тяхното становище и сме го съобразили в предложението, което сме внесли. Нека да обсъждаме предложението по-късно, а не да слушаме колегите, които каквото има са го написали в прав текст, включително и г-н Панов го е подкрепил в някакъв вариант.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Чолаков.

Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че започнахме произнасяне вече по същество.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не. Искам да подложа на гласуване предложението на г-н Чолаков за 13,30 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: ... към процедурата и по това кои точки да се разглеждат и по какъв начин да се разглеждат. Отново казвам - когато стане дума вече по същество, тогава трябва да говорим с конкретните предложения. Сега около процедурата. Мисля, че нещата са ясни от самото начало, тъй като г-н Кояджиков така и не поясни кога е, а разбрахме, че е след обяд, но не разбрахме кога, само пояснявам защо становището на колегите от комисията е

постъпило по-късно, става дума в късния след обяд, защото те тогава са се запознали с доклада, който е стигнал до тях, изпратен им по мейл. Това е причината писмото на колегите от ВКС да бъде представено на вашето внимание в късния след обяд, а по същество ще изложи своите аргументи когато стане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За да може всички информирани да вземат своето решение - докладът е качен в интервала 12,25 ч. - 12,40 ч. вчерашния ден. Този доклад, който е на вашето внимание. Тези 15 минути технологично време са били необходими, за да бъде качен целия доклад.

По въпроса на г-жа Дишева. Г-жо Дишева, работната група, за която говорите не се е събирала в този си състав, както е описан в решението на Пленума на ВСС когато беше създаден. Целият доклад и всичко е изпратено на подгрупите, така наречени, както ги нарече г-жа Мутафова за обсъждане, те трябваше до 12 часа във вчерашния ден да изпратят своето становище и след като това беше обобщено тогава беше изготвен и въпросния доклад и беше качен на вниманието на членовете на Пленума. Това е. А като цяло в този състав от 30 човека не се е събирала работната група, за да го дебатира и да го приеме. Просто са изпращани на подгрупите, всеки си е написал приложенията, които са на вашето внимание и те са обобщени от нашата дирекция от г-жа Чирпъкова, и беше изпратен и на г-жа Имова, тъй като тя е болна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с процедурата, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Знам, че ще подложите само часа на гласуване, но във връзка с изказването на г-н Кояджиков, моля, до 13 ч. или 13,30 ч. когато ще гледаме точката да бъдат присъединени становищата на въпросните подгрупи, за които г-н Кояджиков говори и първоначалния доклад, който е бил предоставен за обсъждане на подгрупите, за да имаме пълнота на информацията. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: В контекста на това предложение само ако мога да добавя. Информацията е разменяна по имейл между работната група от членове на ВСС и членовете от всички останали подгрупи. Ще ви помоля да са качат на вашето внимание позициите на всички колеги, които са имали възможност да се запознаят с доклада и да изразят своята позиция писмено до членовете на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не съм сигурен, но мисля, че тези имейли са прикачени към материалите. Сега ако греша...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, всичко това, което искате е налично в момента в материалите. Ако искате можете да си ги прочетете. Всичко го има, налично е, вижте приложенията. Това са становищата на т.нар. "подгрупи". Всички становища са на вашето внимание. Абсолютно всички!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако знаете за някое пропуснато становище, което е на вас известно, а пък не е качено, моля, кажете го конкретно, за да бъде качено, защото според мен всичко е качено на вашето внимание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И мен така сутринта ме уведомиха, но не съм съвсем сигурен затова го казах по този начин, този, който знае повече, г-н Кояджиков очевидно, защото той ще я докладва точката, така ми беше докладвано и днес на мен.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-н Чолаков точка 54 да почне разглеждането й в 13,30 ч. /намесва се Георги Чолаков - 13,30 ч. като задължително до 13 ч. каквото минем, минем, даваме половин час почивка и започваме с тази точка, без значение докъде сме стигнали/ Боян Магдалинчев - като в разглеждането на точката участват представители на "Информационно обслужване", представители на ВКС или не? Има такова предложение, никой не го е оттеглил. И да участват представители на подгрупите, участвали в изготвянето на материалите и доклада.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Магдалинчев, първо предложете часа и после вече кои да участват.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Подлагам на гласуване предложението на г-н Чолаков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А г-н Кояджиков оттегли ли си неговото предложение да е 8-ма точка в дневния ред?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: При това положение с оглед по-добрата организация, нека предложението на Чолаков да бъде гласувано, аз оттеглям моето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване предложението на г-н Чолаков точка 54 да започне да се разглежда от Пленума в 13,30 ч. Режим на гласуване по предложението. /брои гласовете/ - 18 "за". "Против" няма. **/решението е отразено по-долу в протокола/**

Подлагам на гласуване предложението за участие в разглеждането на точката представители на "Информационно обслужване" при разискването на точка 54. Режим на гласуване по това предложение. /брои гласовете/ - 18 "за", "против" няма. **/решението е отразено по-долу в протокола/**

Подлагам на гласуване предложението на г-н Мавров за участие представители на Върховния касационен съд при разглеждането на точка 54. Режим на гласуване по това предложение. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 3. Който е "против", колеги? /брои гласовете/ - 16 "против".

Който е за предложението на г-жа Мутафова за участие при разглеждането на точка 54 представители на подгрупите, участвали при изготвянето на доклада и материалите по точката, моля да гласува.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Магдалинчев, аз оттеглям предложението, тъй като беше свързано с предходното предложение, което не се прие, те бяха корелативно свързани.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Щом го оттегляте няма да го подлагам на гласуване.

Подлагам на гласуване предложението на г-н Кузманов точка 56 и точка 57 респективно да станат точка 8 и 9 от дневния ред, поради участие на колегите по тези точки в онлайн участие на Европейската мрежа на съдебните съвети. Режим на гласуване по предложението на г-н Кузманов. /брои гласовете/ - 17 "за". Г-н Панов, извинявайте, не Ви видях. Не гласувате. 17 "за", "против" 1, г-н Панов. Приема се.

Колеги, пристъпваме към дневния ред.

Точка 1 от дневния ред: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд Плевен. Съдийска колегия. Докладва кой?

Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, точка 1 от дневния ред е проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд Плевен. По тази точка с решение на Съдийска колегия

от вторник, тази седмица, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ се прие решение за предложение до Пленума за съкращаване на една свободна длъжност "съдия" в Районен съд Нова Загора, считано от датата на вземане на решението и съответно разкриване, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ на една длъжност "съдия" в Районен съд Плевен, считано от датата на вземане на решението. Мотивите са изложени и нашите съображения, те са свързани с това, че изтича двугодишния срок от назначаването на младши съдия в Окръжен съд Плевен. Моля ви, да подкрепите това наше предложение. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка 1? Не виждам. Няма такива. Подлагам на гласуване предложеният ни проект на решение по точка 1. Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ - 16 "за", "против" няма. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

1. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Районен съд - Плевен

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Нова Загора, считано от датата на вземане на решението.

1.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Плевен, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2 от дневния ред. Това е проект на решение по доклад на главния секретар във връзка с организацията на Общото събрание на следователите за избор на член на ВСС през месец март 2021 г. Прокурорска колегия.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, главният прокурор е свикал Общо събрание на следователите от страната за избор на член на ВСС. По нашите правила ние следва да приемем план-график за провеждане на това Общо събрание, технически образец на бюлетина и да възложим на главния секретар да предприеме всички действия по осъществяване на цялата организационно-техническа подготовка, поради което Прокурорската колегия предлага следния диспозитив: Приема план-график за провеждане на Общо събрание на следователите за избор на член на ВСС, утвърждава технически образец на бюлетина, както и на изборни протоколи, които секционните комисии и изборна комисия следва да изготвят при провеждане на изборите, възлага на главния секретар на ВСС да предприеме всички необходими действия по осъществяване на цялостната организационно-техническа подготовка по провеждане на събранието. План-графикът и бюлетината са по-надолу към материалите. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дамянов.

Изказвания по точка 2, колеги? Не виждам изказвания. Подлагам на гласуване предложените проекти на решения. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 16 "за", "против" няма. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

2. ОТНОСНО: Доклад от Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет, във връзка с организацията на Общото събрание на следователите за избор на член на Висшия съдебен съвет през месец март 2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРИЕМА План-график за провеждане на Общо събрание на следователите за избор на член на Висшия съдебен съвет.

2.2. УТВЪРЖДАВА технически образец на бюлетина, както и на изборни протоколи, които секционните комисии и изборната комисия, следва да изготвят при провеждане на изборите.

2.3. ВЪЗЛАГА на главния секретар на ВСС да предприеме всички необходими действия по осъществяване на цялостната организационно-техническа подготовка по провеждане на събранието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3 от дневния ред - комисия по "Правни въпроси".

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, по точка 3 в рамките на съгласувателна процедура, колеги, е постъпил проект на Закон за допълнение на Гражданския процесуален кодекс. Приложените мотиви към законопроекта сочат, че съществува празнота по отношение възможността да бъдат информирани заинтересованите страни преди извършване на покупко-продажба на движими вещи относно наложени запори върху тях, поради което

и се обосновава необходимост от изграждане на електронна информационна система с наименование "Национален регистър на запорите". Поради това и в конкретика предложението е обективизирано в създаването на нов чл. 450б в Гражданско-процесуалния кодекс със съдържание, което е предложено на вашето внимание. Според ал. 1 Министерство на правосъдието изгражда и поддържа информационна система "Национален регистър на запорите", като условията и реда за воденето, съхраняването и достъпа до него ще се определя с Наредба, която се издава от министъра на правосъдието. Предложението на "Правна комисия", колеги, е да изразим положително становище към проект за допълнение на Гражданския процесуален кодекс.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Колеги, изказвания по точка 3? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението ни проект на решение от комисия по "Правни въпроси". Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 14 "за", "против" няма. Приема се.

ПРАВНИ ВЪПРОСИ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

3. ОТНОСНО: Проект на Закон за допълнение на Гражданския процесуален кодекс

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗРАЗЯВА положително становище по проект на Закон за допълнение на Гражданския процесуален кодекс.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4 от дневния ред - комисия по "Правни въпроси".

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, с писмо на министъра на правосъдието във ВСС е внесен проект на Постановление на Министерски съвет за изменение и допълнение на Правилника за вписванията. Причината, която е довела до необходимостта от приемането на тези промени в Правилника са стратегическите документи на Правителството в областта на електронното управление, а именно автоматизирано предоставяне на голяма част от услугите на гражданите и бизнеса с висока степен на електронизация, както и повишаване ефективността и ефикасността на работата на администрациите. Целта на предлаганите изменения и допълнения е и осигуряване на по-нататъшно развитие на системата от услуги, изпълнявани от Службите по вписвания в посока гарантиране сигурността на вписванията и предотвратяване на имотните измами, както и намаляване обема на книгите, които се водят на хартиен носител. Предложенията обобщено са следните: прецизират се официалните документи, които се издават от Агенцията по геодезия, картография и кадастър, и които се прилагат към подлежащия на вписване акт, в случаите когато недвижимия имот се намира в района с одобрена кадастрална карта. Това е чл. 6 от предложенията за промени. Предлага се също така пълна електронизация на входящия регистър, азбучният указател, партидната книга, регистъра за справки, регистъра за отказите и постановените по тях определения, като на хартиен носител остават книгите по вписванията, книга "откази" и входящия регистър, който се води като електронен, но се приключва по дни на хартиен носител с подписа

на съдията по вписванията. Във връзка с производствата с акцесорен характер, каквито са издаване на справки по нотариални книги, преписи и извлечения от вписаните актове и удостоверения за вещни тежести се предлагат принципни нововъведения, дава се възможност за справки и по регистрите, а не само по партидните книги, както и инициране на тези производства и съответните им услуги по електронен път, чрез отдалечен достъп и чрез електронен документ за иницирането им. Това е обективизирано, колеги, в предложенията на чл. 41 и следващите от постановлението на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за вписвания.

Предложението на "Правна комисия" е да изразим положително становище по предложения проект.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Изказвания по точка 4, колеги? Не виждам. Подлагам на гласуване предложения ни от комисия по "Правни въпроси" проект на решение. Моля, който е съгласен да гласува. /брои гласовете/ - 14 човека "за". Приема се. "Против" няма.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

4. ОТНОСНО: Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за вписванията, одобрен с Постановление № 1486 на Министерския съвет от 1951 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗРАЗЯВА положително становище по проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение

на Правилника за вписванията, одобрен с Постановление № 1486 на Министерския съвет от 1951 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 5 от дневния ред. Отново комисия по "Правни въпроси".

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, предмет на точката е съгласуване на проект на Постановление на Министерския съвет за допълнение на Тарифа за държавните такси, събирани от Агенцията по вписванията, приета с Постановление № 243 на Министерски съвет от 2005 г. Съгласно приложената документация към проекта целта на промените е улесняване на гражданите и бизнеса, както и на административните органи и лицата, осъществяващи публични функции, и намаляване на административната тежест чрез постепенно въвеждане на електронно управление. Насърчава се и възможността за използване на електронни услуги чрез намаляване на таксите за услугите, предоставени по електронен път. В тази връзка конкретиката на предложението се свежда до следното: в чл. 1 се създава изречение второ, че при подаване на заявлението по електронен път таксата е в размер на 5 лева, т.е. таксата е по-ниска от случаите когато за удостоверяване верността на документи в Службата за вписвания това става по обичайния досега начин и в чл. 6, ал. 3 се създава нова разпоредба: когато чрез отдалечен достъп до информационната система се предоставя копие на документ се събира такса в размер на 2,50 лв. Предложението е да подкрепим този проект на Постановление на Министерски съвет за допълнение на Тарифата за държавните такси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова. Колеги, изказвания по точка 5 от дневния ред? Не виждам изказвания. Подлагам на гласуване предложения ни проект на решение от комисия по "Правни въпроси". Режим на гласуване. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 13 "за". Който е "против"? Няма. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

5. ОТНОСНО: Проект на Постановление на Министерския съвет за допълнение на Тарифа за държавните такси, събирани от Агенцията по вписванията, приета с Постановление № 243 на Министерския съвет от 2005 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗРАЗЯВА положително становище по проект на Постановление на Министерския съвет за допълнение на Тарифа за държавните такси, събирани от Агенцията по вписванията, приета с Постановление № 243 на Министерския съвет от 2005 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 6 от дневния ред - комисия по "Правни въпроси" отново.

Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, внасяме за обсъждане и съгласуване, на основание чл. 403а от ЗСВ Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2011 г. за условията и реда за извършване на съдебномедицинските, съдебно-психиатричните и съдебно-психологичните експертизи, включително и за заплащането на разходите на лечебните заведения. Във ВСС е постъпило писмо от министъра на

здравеопазването, с което се предлагат промените в цитираната Наредба, като основния акцент, колеги, в мотивите е, че следва да бъде преустановено ощетяването на лечебните заведения, в които са разкрити структури по Съдебна медицина, което би се постигнало с актуализиране на стойността на разходите за извършване на съдебномедицинската експертиза на труп. Така че при изготвяне на проекта за изменение и допълнение на Наредба № 2 размерът на визираните разходи е осъвременен на базата на сравнителен анализ при съобразяване със спецификата на дейностите за извършване на аутопсиите. При произнасяне комисията по "Правни въпроси" е съобщила обстоятелството, че промените, които се предлагат са съобразени, те се свеждат до предложения за промени в чл. 30, чл. 31 от цитираната наредба, както и приложенията към чл. 30, ал. 2 и 4 в § 11. Решението на "Правната комисия" е, че следва да подкрепим и да изразим положително становище по предложени проект на Наредба № 2 с промените, така както се очертали и са предложени на вашето внимание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Колеги, изказвания по точка 6? Не виждам. Подлагам на гласуване предложените проекти на решения от комисията по "Правни въпроси". Режим на гласуване. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 13 "за", "против" няма. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

6. ОТНОСНО: Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2011 г. за условията и реда за извършване на съдебномедицинските, съдебнопсихиатричните и съдебнопсихологичните експертизи, включително и за заплащането на разходите на лечебните заведения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

На основание чл. 403а от ЗСВ **ИЗРАЗЯВА** положително становище по проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2011 г. за условията и реда за извършване на съдебномедицинските, съдебнопсихиатричните и съдебнопсихологичните експертизи, включително и за заплащането на разходите на лечебните заведения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 7 от дневния ред - комисия по "Професионална квалификация и информационни технологии".

Г-жо Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Колеги, в комисията е получено писмо от Държавна агенция "Електронно управление", в което ни уведомява за възможността съдилищата да осъществяват комуникация със страните по дела, адвокати, вещи лица и други чрез поддържаната и администрирана от Агенцията "Система за сигурно електронно връчване". ВСС разполага с разработена система за електронно съобщаване и призоваване. В документацията на обществената поръчка всъщност тази система е разработена по проект по Норвежкия финансов механизъм, е записано, че в рамките на настоящата обществена поръчка следва да се разработи приложен софтуер, уеб базирано приложение за електронно съобщаване и призоваване, което да реализира процеса на електронно съобщаване и призоваване при спазване на разпоредбите на текущото законодателство. Това приложение трябва да е основа и да позволява без значими промени да се реализира електронно съобщаване и призоваване при приемане на

промените в нормативната уредба, които да подготвят във връзка със съобщаването и призоваването по електронен път в гражданските, административните и наказателните дела. Тази система за електронно съобщаване и призоваване е интегрирана в изработения в изпълнение на друг проект, а именно Единен портал за електронно правосъдие. Тази разработена система към момента не отговаря на изискванията на Регламент 910/2014, това обстоятелство е обсъждано дори и на Пленум на ВСС като предстои нейното надграждане. Електронното връчване чрез деловодната система САС е реализирано и пуснато в експлоатация с приключването на проекта по надграждането на ЕПЕП и по-точно интеграцията на ЕПЕП със САС. В момента всички съдилища, които използват САС, това са и административните, могат да връчват призовки и съобщения на всеки, който съответно е заявил такава услуга, като процесът е автоматичен. В ЕИСС също е реализирано електронно връчване на призовки и съобщения чрез ЕПЕП. В резултат на тази услуга автоматично се променя статуса на призовката, съобщението, на връчения автоматично се отразява датата, часа и минутите на полученото на призовката съответно съобщението, т.е. и в ЕИСС този процес е автоматичен. Тези всички обстоятелства ги изброих, тъй като следва да се има предвид, че системата, която предлага Държавната агенция "Електронно управление" крие риск от пропуски и грешки при връчване на съдебните книжа от страна на съдилищата, тъй като действията ще се изпълняват ръчно във външна система, системата на Държавната агенция няма интеграция нито с ЕПИП, нито с действащите деловодни системи на съдилищата. Въпреки това нашата комисия след като обсъди всички възможности реши да вземе решение, с което да се предложи на съдилищата по преценка

на съответния административен ръководител да използват системата за сигурно електронно връчване на Държавната агенция, наред със системата за електронно съобщаване и призоваване, интегрирана в Единния портал за електронно правосъдие до актуализиране на портала, съобразно нормативните изисквания, като искам само да вметна, че част от съдилищата вече са се възползвали от тази алтернативна възможност и някои от тях са се регистрирали да използват услугата, която предлага Държавната агенция за "Електронно управление" и онова, което всъщност искам да допълня, че това е напълно безплатно. Така че решението, което нашата комисия предлага на Пленума, а именно Пленума реши: Да се предостави възможност на съдилищата по преценка на административния ръководител да използват системата за сигурно електронно връчване на Държавната агенция "Електронно управление" и системата за електронно съобщаване и призоваване, интегрирана в Единния портал за електронно правосъдие до актуализиране на портала, съгласно нормативните изисквания, като едновременно с това предлагаме всички съдилища, които ще се възползват от системата за сигурно електронно връчване на Държавната агенция "Електронно управление" да го обявят на интернет-страницата на съда.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова.

Колеги, изказвания по точка 7 от дневния ред?

Г-жа Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вдигам ръка за процедурно предложение и може би щяхме да спестим време, ако Пленума разбира се, възприеме моето становище, че така повдигнатия и внесен от комисията КПКИТ въпрос не е от компетентност на Пленума. Фактически предложението, което се прави е трябвало да

се внесе в Съдийска колегия. С оглед на това аз предлагам да оставим без разглеждане тази точка и да вземем решение да се внесе в заседание на Съдийска колегия. Въпросът касае единствено работата на съдилищата. Ако погледнем разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 18 Пленума има единствено правомощие да одобрява автоматизираните информационни системи за органите на съдебната власт след съгласуване с министъра на правосъдието и осигурява системата им интеграция и оперативната им съвместимост, т.е. правомощието, което е регламентирано в т. 18 е съвсем различно от въпроса, който ние обсъждаме. Това е моето процедурно предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз само ще припомня какво казва чл. 360б. Това е аргумент в посока на това, че точно Пленума е органа, който е компетентен да разгледа този въпрос. Чл. 360б, ал. 1 казва така: органите на съдебната власт използват информационни системи, одобрени от Пленума на ВСС, съгласувано с министъра на правосъдието и председателя на Държавна агенция "Електронно управление". Това означава, че именно Пленума е органа, който трябва да разгледа този въпрос. Разбира се, има други неща, които могат да се обсъдят във връзка с това, но те са вече по същество.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева.

Колегата Дишева и след това колегата Чапкънова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз вдигах ръка, но Вие вероятно не ме видяхте. Г-жа Керелска обаче каза нещата, които аз исках да кажа, само ще добавя следното - с решението в проекта, който ни е предоставено се предлага да се предостави възможност на

съдилищата по преценка на административния ръководител да използват системата за сигурно електронно връчване на Държавна агенция "Електронно управление" и системата за електронно съобщаване и призоваване, интегрирана в Единния портал за електронно правосъдие до актуализиране на портала, съгласно нормативните изисквания. Първо подкрепям становището на г-жа Керелска, че правомощие да вземе решение такова каквото е предложено Пленума няма. Не е вярно, че чл. 360б дава такова правомощие на Пленума. Цитираната разпоредба говори за одобряване на информационни системи. Такова правомощие действително има Пленума, друг е въпроса доколко идеята на законодателя или идеята на тази норма е съобразена с разделението на правомощията на Съдийска и на Прокурорска колегия, но това е съвсем различна тема. Важното е, че ние не сме в хипотезата на одобряване на система, защото не сме в тази хипотеза. Каним се да предоставим възможност на съдилищата и то в частност да вземат решение техните административни ръководители да прилагат тази система. Съвсем наскоро ние гласувахме ако си спомняте, колеги, изменения в Гражданско-процесуалния кодекс, там се дава възможност за използване на способности за призоваване по електронен път. Ние обаче изобщо тук игнорираме действието изобщо на тези законодателни промени, които още не са факт, за които не са създадени условия. Аз заради това правя процедурно предложение и мисля, че г-жа Керелска дали го формулира или бъркам, да оставим без разглеждане тази точка от дневния ред и да изпратим въпроса на Съдийска колегия. Как съдилищата да призовават е въпрос първо на законодателно разрешение, което е в процес, надявам се, но да даваме такова предварително указание и то само на административните

ръководители изобщо не е правомощие на Пленума, защото ако ние сега вземем такова решение и изобщо приемем, че Пленума е компетентен по този въпрос това ще бъде поредния случаи когато Пленума в нарушение на своите правомощия изземва правомощия на Съдийската колегия и по този начин оказва влияние върху работата на съдилищата, която в случая има съществено значение за правораздавателната функция, част от която е и редовността на призоваването. Правя това процедурно предложение, след това ако приемем да разглеждаме точката, ще се изкажа и по същество.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Колега Чапкънова, заповядайте, след това колегата Марчева.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, благодаря. Аз искам само да напомня, че в чл. 25 от Наредба № 6 от 3 август 2017 г. за извършване на процесуални действия на удостоверителни изявления в електронна форма, издадена от ВСС, в сила от 18.8.2017 г. е посочено, че Пленума на ВСС изгражда и поддържа система за електронно връчване като част от Единния портал за електронно правосъдие. Вярно, не сме в хипотезата, в което в конкретния случай се изгражда и поддържа такава система, но в крайна сметка отново става въпрос за система за сигурно електронно връчване, която ще се използва от всички съдилища и в тази връзка считам, че, така всъщност е разсъждавала и самата комисия, че ангажимент на Пленума е да прецени дали паралелно с вече изградената и поддържана система ще се използва още една такава система за електронно връчване. В тази връзка е моят аргумент в подкрепа на това, че тази точка следва да бъде преценена и гласувана от Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тъй като сме в хипотеза да разсъждаваме за допустимост и за правомощието на Пленума да разглежда тази точка аз съм категорична, че чл. 360б, който в случая е приложимия, законодателя е казал, че всички информационни системи, които органите на съдебната власт използват, т.е. тук сме в една по-специална хипотеза от чл. 30, ал. 2, т. 18 от ЗСВ, която казва, че Пленумът одобрява автоматизираните информационни системи на органите на съдебната власт, т.е. и в двете хипотези несъмнено е волята на законодателя, че Пленума е органа, който се занимава с въпросите за използваните автоматизирани информационни системи във всички органи на съдебната власт. Принципно по целесъобразност изцяло подкрепям съображенията на колегата Дишева, че когато се касае за органи на съдебната власт в съдилищата и съответно и прокуратурите би следвало да има конкретна позиция на съответната колегия, но в случая законодателя е безпределно ясен. Така че аз считам, че няма смисъл да разсъждаваме върху този въпрос, а по-скоро да минем по същество, защото там има други съображения и аргументи, които следва да се разгледат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева.

Колега Керелска, аз мисля да подложя на гласуване Вашето процедурно предложение с колегата Дишева. Ако имате нещо в тази връзка добре, иначе има процедурно предложение и ще го подложя на гласуване.

Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение на колегите Дишева и на колегата Керелска за оставяне без разглеждане предложението на комисия по "Професионална квалификация и информационни технологии" по

точка 7 от дневния ред и за изпращането на Съдийска колегия. Такова мисля беше предложението ви. Който е "за" това процедурно предложение на колегите, моля да гласува. /брои гласовете/ - 5 "за". Който е "против", моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 "против". Не се приема предложението.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли една забележка, колега Магдалинчев? Преди да подложите процедурното предложение на гласуване исках да направя реплика на това, което каза г-жа Марчева. Тя два пъти се изказа по въпроса и Вие го позволихте. Много моля в бъдеще го имайте предвид и недейте да ме изключват от участие в дебат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не Ви изключвам от участие, напротив, давам Ви възможност. Аз казах: подлагам процедурното Ви предложение на двамата колеги и пристъпихме към гласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това е често ползвана тактика между впрочем!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жа Керелска имаше преди мен изказване. Може би е редно тя все пак да се изкаже преди мен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, ако имате нещо да кажете, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз взех думата просто да Ви обърна внимание, че процедирахте неправилно преди малко, а по същество ще взема думата по-късно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз казах, че ще предложа вече за гласуване предложението на комисията, на КПКИТ по точка 7. Ние сме в процедура по същество по тази точка, след като гласувахме процедурното предложение.

Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Аз искам да поясня някои факти и да изложа някои свои съображения, те са по законосъобразността и по целесъобразността на това, което се предлага от комисията и може би да обясня най-вече своите мотиви, за да гласувам за решението така, както колегата Чапкънова го изчете.

Знаете, че чл. 360б, ал. 2, т. 3 предвижда в Единния портал за електронно правосъдие да се осигури възможност за връчване на съобщения и призовки. Факт е, че ние на практика 3 години вече от началото на мандата не сме предприели никакви стъпки, т.е. предприехме тази година, но до този момент нямаше предприети стъпки от наша страна по отношение на това да се осигури тази възможност за електронно призоваване, за което считам, че носим цялата отговорност.

Предвидената възможност именно в Единния портал да има възможност за електронно призоваване е проявление на принципа за независимост на съдебната система, т.е. в тази връзка ние имаме и система за електронно призоваване, която е изградена по Норвежкия механизъм и както каза колегата Чапкънова, тя не отговаря на някои изисквания за сигурност, както и за удостоверяване на времето на получаване и изпращане на съобщението, което е най-същественото, защото реално по делата това е най-важният въпрос кога е получено едно съобщение, дали е извършено дадено процесуално действие в съответния процесуален срок. Нашата система работи, има регистрирани над 1000 потребители, но така или иначе тя не може да бъде използвана ефикасно. Знаем, че някои съдилища изпращат съобщения по тази система. Имаше в началото на годината предприети действия от страна на колеги, членове на ВСС, изясни

се, че е необходимо това надграждане, възложено е, взехме такова решение, на практика се работи активно по този въпрос, има и предприети действия по искане от Европейската комисия за финансиране цялостното надграждане на Единния портал. Миналата седмица в петък имаше защита на тези проектни искания както за надграждане на Единната информационна система, така и за надграждане на Единния портал. Тези искания са направени от Министерство на правосъдието, но така или иначе изцяло отговарят на необходимостта, която има Висшият съдебен съвет от надграждането на тези системи.

По отношение на целесъобразността на конкретното предложение. След като се запознах и с презентацията на Държавната агенция за електронно управление във връзка с тяхната система за сигурно връчване, аз лично считам, че е доста съмнителна ефикасността на този етап. Защо? Защото и по отношение на нашата система, по отношение на ЕИСС, всички системи за връчване, за електронно съобщаване принципът, все още който законодателят е въвел, е принципът на доброволност, т.е. съдът не може да задължи нито една от страните да използва тази система. Самата система за сигурно връчване на Държавната агенция има регистрирани само 21 адвокати. Най-вероятно, понеже тя пък задължително в държавни органи и институции, доколкото знам, може би тя би имала някакво значение, ако би била полезна за административните съдилища, при които голямата част от страните по делата са именно държавни органи и институции, но така или иначе няма как да бъде задължена страната по едно дело да я използва. Да, ние ако използваме тази система, би могло да се укаже на страните и всеки адвокат или страна, който иска да се регистрира, би могъл да го направи.

Друго, което ме притеснява също по отношение на тази система е фактът, че на мен не ми стана много ясно доколко и как ще е необходима интеграцията с Единната информационна система, защото това означава, че към този момент всички призовки трябва да се генерират и да се изпращат ръчно през тази система. Затова ние, комисията, предлагаме това да бъде изцяло по преценка на административните ръководители. Ако те желаят и успеят да организират така вътрешно работата в съдилищата, могат да го правят, защото пак казвам - на този етап предвид пандемията е изключително важно да има възможност действително за дистанционно изпращане и на съобщения, а също така и на прикачени документи, което тази система позволява, което е много важно. Нашата система за електронно връчване не позволява да се прикачват документи, а системата на Държавната агенция позволява. Това е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева! Други изказвания?

Колега Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз само исках да допълня нещо от това, което каза г-жа Марчева и ние го обсъждахме на комисия, но все пак отново да го потвърдя. Ние сме разгледали всички предимства и недостатъци на системата, която Държавната агенция предоставя, то е отразено и в мотивите към нашето решение, и затова всъщност предложихме алтернативно използване на тази система като едно допълнително обезпечаване на нуждите на съдилищата. Защото ние, в комисията сме наясно, че някои съдилища изразяват отрицателно становище във връзка с използването на системата на Държавна агенция „Електронно управление“ именно поради причината, че тук е необходимо (това е

записано и в нашето решение), тъй като действията се изпълняват ръчно, т.е. след като бъде осъществен процесът на връчване няма автоматично отразяване на това обстоятелство, на този процес, т.е. необходимо е някой ръчно, допълнително да осъществява тези действия. Онова, което искам така с малък нюанс да не се съглася с колегата Марчева (това също е посочено в нашите мотиви и комисията е записала много точно в мотивите си), че разработената система за електронно съобщаване и призоваване към момента не отговаря на изискванията на Регламент 910/2014, но онова, което също трябва да се посочи е, че тя е свързана с ЕПЕП, т.е. ЕПЕП е свързан със САС и в момента, в който всички съдилища, които използват САС връчат призовки и съобщения на всеки, който е заявил тази услуга, този процес, който се осъществява е автоматичен, т.е. това е предимството, което съществува в тази насока за разлика от случаите, в които ще бъде използвана системата на Държавната агенция, където такава автоматизация няма. Само това исках да допълня.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи колеги, това, което се предлага като проекторешение на КПКИТ, според мен абсолютно е недопустимо. Абсолютно недопустимо е ние с решение на Пленума да определяме начина на връчване на призовки и съобщения в съдилищата. Това е въпрос, който се урежда от съответните процесуални закони и аз действително се изумявам да слушам тук приказки от сорта на това, че видите ли тук важал принципът на доброволност. За каква доброволност може да става въпрос? Процесуалните закони са императивни! Не си ли спомняте преди едно заседание на Пленума обсъждахме закон за изменение и

допълнение на ГПК и там изрично е разписан начинът, по който ще се извършва призоваването. Това е пътят! Отгоре на всичко това, което се предлага е извън тези способности, които и към настоящия момент няма да влязат в сила, а ще се изчака да се осигури съответната технологична възможност. Много ви моля, ще хвърлим системата в хаос! Още повече, че самата комисия тук констатира в мотивите, че използването на системата на „Брайл“ крие риск от пропуски и грешки при връчване на съдебните книжа от страна на съдилищата, тъй като действията, както вече тук многократно се спомена, ще се изпълняват ръчно във външна система и т.н. Вие давате ли си сметка за какво става въпрос, тези грешки до какво могат да доведат? До пропускане на процесуални срокове, които са преклузивни и до лишаване на страните от възможност редовно да упражняват свои процесуални права.

Много ви моля, вече си позволяваме неща, които не би трябвало да си позволяваме, като започнем от това, че обсъждаме тази точка тук в Пленума, което пак продължавам да твърдя, че е абсолютно недопустимо, това е изключително правомощие на Съдийската колегия и не мога да разбера как точно съдии подкрепят нещо, което противоречи на закона и двата текста на закона съдържат едно и също. Използвам случая да кажа това, защото г-н Магдалинчев ме лиши от тази възможност. Пленумът изобщо не може да се занимава с този въпрос! Това не е въпрос на информационна система. Информационна система е ЕИСС, с която ние ще се занимаваме, но не и този въпрос, който касае съдилищата. И по-същественото е, много ви моля, към това, което вече казах по същество, да не се стига до такива неща, които действително крият голям риск за правораздаването. Казвам ви го съвсем отговорно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска. Други изказвания? Не виждам повече изказвания.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, г-жа Димитрова вдига отдавна ръка, аз вдигнах след нея. Извинявайте, че се намесвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря! Мисля, че малко изкривяваме дебата. Всички сме наясно, че електронното връчване на призовки и книжа винаги ще бъде доброволно и сега е доброволно, и винаги ще бъде доброволно.

Това, което комисията всъщност предлага е съдебната система да използва единствената в България сигурна система за електронно връчване. Това е системата на Държавна агенция „Електронно управление“. Вчера на срещата ни беше добре обяснено как се връчва и колко е сигурна системата. Това е електронният еквивалент на „Български пощи“. Както сме се доверявали на „Български пощи“, по същия начин е създаден електронния вариант за това. Не виждам никаква пречка да се ползва тази система, докато съдебната система бъде готова със собствената си такава. Вчера ни беше добре обяснено, че единствената гаранция, която се дава, е датата на връчване и датата на получаване, съответно с отваряне на съобщението каква е ролята на отварянето на съответната поща.

Не виждам никаква пречка по делата с държавните и общинските органи да се ползва тази система. Не виждам никаква пречка и ако някоя от страните по делата желае да ползва тази система. Пак подчертавам - единствената сигурна в момента в България да бъде ползвана, защото тя играе ролята на поща и нищо повече от това, ролята на сигурна поща. И още нещо. И сега в

САС се нанася ръчно връчването по електронен път и независимо дали по електронен или по някакъв друг път се извършва връчване. Да не говорим, че връчването по електронен път по сегашната ни система в САС е абсолютно несигурно. Няма време за печат и всичко останало, което е необходимо.

Освен всичко останало, тези писма на Държавната агенция бяха изпратени направо до съдилищата. Нали се сещате, че председателите - да, имат право да решават по кой начин ще бъде връчено. Не само председателите, и съдиите. Не може да забраните на един съдия да го разпореди по този начин. Председателят е необходимо да каже „Да“ или „Не, дотолкова, доколкото съдът трябва да се регистрира в тази система като потребител. Няма никаква пречка в момента, в който съдебната система е готова със собствената си система за сигурно електронно връчване да се прекрати профилът в тази система на съда. Не виждам защо искаме електронно правосъдие, а отричаме всичко, което е възможно и което в момента е гарантирано. Също това връчване в момента няма да накърни независимостта на съдебната система. (Намесва се К.Чапкънова: Само мога ли да кажа една думичка - че има 35 регистрирани съда.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, само аз ще кажа две думи, след това ще дам думата на г-жа Дишева. Вчера от представянето, което беше в продължение на около 2 часа на тази система, аз останах с впечатление за сигурност на същата. Мисля, че доста широко се обсъждаха и много въпроси се поставиха, и представителите на Държавната агенция обясняваха подробно и обстоятелствено, и нито в един момент не съм останал с усещането, че системата не е сигурна. Сега, всеки има право да мисли и другото.

Колега Дишева, Вие бяхте, след това колегата Мутафова и колегата Керелска. Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз ще гласувам „против“ това предложение по съображения, които вече изложих и се съдържат в моето изказване по повод недопустимостта Пленумът да взима такова решение.

Подкрепям съображенията, които г-жа Керелска изложи.

Ще си позволя да цитирам някои от колегите, които говориха преди мен по този въпрос и застъпваха тезата, че това решение е напълно в нашите правомощия, освен това е целесъобразно и законосъобразно. Записала съм си следното изказване: *„Не виждам никаква пречка ние да вземем такова решение“*, на което давам отговора - съществуващите процесуални закони като част от позитивното ни право са такава пречка. Измененията в Гражданско-процесуалния кодекс, които ние обсъждахме (повтарям) съвсем наскоро все още не са факт. Нека поне да изчакаме те да влязат в сила, защото там има разписани процесуални правила, които са задължителни за съдиите при правоприлагането и тези правила разписват кога, как и каква система за призоваване може да се използва. В случая ние правим нещо, което е лишено от основание в процесуалния закон.

Освен това не е вярно, че винаги електронното призоваване ще бъде доброволно. Това може да бъде вярно или ще бъде вярно само за частноправните субекти. В измененията на ГПК и в сега съществуващите, пък действащи вече разпоредби от Административнопроцесуалния кодекс електронното призоваване на редица държавни органи е задължително, т.е. не е вярно, че винаги ще бъде доброволно електронното призоваване.

На следващо място, ми се струва твърде манипулативно представянето на това наше решение като решение за въвеждане на електронното правосъдие. Не, това нещо няма да представлява електронно правосъдие, защото ние не можем да променяме действащите процесуални закони. Вярно е, че не можем да забраним на един съдия да използва тази система за призоваване. Вярно е, обаче на още по-голямо основание, че ние не може да му даваме указания или да даваме указания на административните ръководители какви процесуални правила да прилагат. Ако въпросният съдия, хипотетично за който се говори, че ще използва тази система или я използва, крие ли това за допустимо съгласно действащите процесуални правила, то той поема в собственото си процесуално качество риска да доказва процесуалната законосъобразност на своите действия, но ние да разрешаваме този въпрос вместо него, считам за недопустимо.

В този смисъл аз ще гласувам „против“ това предложение. Повтарям - то изобщо не е от правомощията на Пленума и това решение за последен път доказва как с мнозинство на членове на Прокурорската колегия ще бъде взето решение, което касае работата само на съдилищата и освен това смея да твърдя в противоречие с действащите процесуални разпоредби.

И само едно изречение, което пропуснах по отношение на действащите разпоредби на АПК. Това е чл. 18а от закона, който действа отдавна (още от 2018 г.) за производствата пред съда - призоваването препраща към призоваването по електронен път по реда на Закона за съдебната власт. Така че в момента ние нямаме процесуално правило и в АПК за електронно призоваване. Такива предстоят (повтарям), въпрос на дни вероятно е да се приемат, поне в ГПК.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Магдалинчев, аз исках само едно изречение да кажа, ако ми позволите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Исках да допълня г-жа Димитрова, а сега ще мога да допълня и г-жа Дишева с това, което и двете казаха. Да вземем предвид, че голяма част от държавната администрация използва в момента тази система и използването ѝ от страна например административните съдилища изключително много ще облекчи тяхната работа. Това го коментирахме и в комисията, и затова и предложихме такъв диспозитив за решение. Повече няма да взимам отношение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Колега Керелска, заповядайте! След това колегата Димитрова и Марчева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И аз по-скоро искам да направя една реплика във връзка с изказванията, които бяха направени след мен.

Значи подчертах обстоятелството, че тази система по признание на самата комисия КПКИТ не е достатъчно сигурна като един допълнителен аргумент по посока на това, че не следва да се подкрепя предложението на комисията такова, каквото е направено. Основният ми аргумент обаче е, че всъщност този начин на връчване на съобщенията не е регламентиран в процесуалните закони. Това го казах изрично в моето изказване, искам да го подчертая отново.

Аргументът, който използва г-жа Димитрова, че видиш ли нали ние досега сме използвали „Български пощи“. Да, пощата е използвана, но тя изрично е регламентирана поне в ГПК. Мога да го твърдя, и предполагам, че има такава изрична регламентация и в другите процесуални закони, но сега ние тук да създаваме процесуално творчество, без да имаме правомощие за това, и

даваме възможност на председателите пък да преценяват какво да правят оттук-нататък, не ми е известно това някой да си го е позволявал досега (Прекъсната от Б. Магдалинчев: Благодаря Ви, колега Керелска.)...връчване на съобщения от съдилищата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Г-жо Димитрова, г-жо Марчева и г-н Новански.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Опазил ме Господ да извършваме нормотворческа дейност днес и тук изобщо. Просто ви посочвам чл. 44, ал. 3 от ГПК действаща и понеже е действаща нормата, искам да ви кажа, че единственият начин, за да се изпълни тази норма, е да използваме сигурна електронна среда. Единствената сигурна електронна среда в момента е тази осигурявана от Държавната агенция. Това казва.

Освен всичко останало, никого не задължаваме. Комисията дава възможност, ако председателите или съдиите сметат, че е процесуално допустимо и възможно да ползват електронно призоваване, че това е възможно да се случи и по този път. Нищо друго не казваме. На никого не указваме нищо и никого не задължаваме. Просто изразяваме становище, което очевидно членовете на Съвета не подкрепяме единодушно. Това искахме да кажем с комисията - възможност, не задължение. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Г-жо Марчева, заповядайте! И след това г-н Новански.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колегата Димитрова каза това, което всъщност и аз исках да кажа, аз ще го подчертая още веднъж. Значи никого не задължаваме, дава се такава възможност.

По отношение на допустимостта. Аз и в предишните си изказвания цитирах норми в ЗСВ. Дотук не чух аргументи защо тези норми не следва да се прилагат. Да, аз казах и че за мен

законодателят не е право, но така или иначе законът дали ни харесва или не ни харесва, той е факт. Така че когато говорим за недопустимост, моля ви колеги, които се позовавате на това, нека да боравим с конкретни норми от закона, за да е ясно какво имате предвид.

По отношение на ГПК. Колегата Димитрова каза, цитира нормата, това е чл. 44, ал. 3, която казва, че връчването на електронен адрес се удостоверява с код от електронния запис за това, т.е. и настоящата процесуална уредба позволява връчването по електронен път. Тук се има предвид и другото в закона за електронния подпис, електронния документ, Закона за електронното управление, както и регламента, чието точно наименование в момента не мога да цитирам, но той е свързан именно с електронния документ и електронния подпис, които на практика приравняват електронните пощи на тези пощи, които ние сме свикнали досега да използваме. В тази връзка би могло да се тълкува и чл. 44, ал. 2 от ГПК, който регламентира начина на връчването по поща, защото всъщност системата за сигурно връчване е един електронен, дигитален вариант на обикновената поща и именно там (Намесва се Б.Новански: На препоръчана поща, на препоръчана.) Много благодаря, точно това търсех като дума - на препоръчана поща, което на практика абсолютно подкрепя като аргумент решението на комисията. Затова нека когато цитираме, че няма процесуална уредба, да бъдем коректни, да имаме предвид именно това, което е разписано в ГПК. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Това че системата на Държавна агенция „Електронно управление“ е най-сигурният вариант в

момента в държавата това е абсолютно вярно, най-малкото защото има времеви „тайм печат“, както се казва и нашата система, т.е. системата на Електронния портал времеви печат няма. Тя и затова не се използва и от адвокатите, защото не се знае, не се възприема толкова лесно и е спорно кой документ кога ти е връчен, връчен ли е или не е връчен. Тоест като временна опция е доста добър вариант. Казвам временна, защото пред нас е стоял и друг въпрос - за да я интегрираме изцяло (условно казано, защото и този въпрос вероятно ще се постави) като система за сигурно призоваване тази система на Държавната агенция трябва да се интегрира, да се модифицира с ЕИСС или с Електронния портал, което изисква време и средства. Тоест още един път искам да кажа, че като временен вариант е добър, защото е сигурна. Действително е така. Това е един вид препоръчана поща, там „мърдане няма“, както се казва. Сега, друг е въпросът дали Пленумът ще взема такова решение или не. Аз затова гласувах и „против“ това решение, защото смятам, че Съдийската колегия трябва да го вземе, но аз ще поставя въпроса по-нататък, след като получим дай Боже, финансиране на проекта за надграждането на Електронния портал коя от двете системи за електронно призоваване да се разработи, респективно да се модифицира - дали тази на Държавна агенция „Електронно управление“, защото има вариант тя да се интегрира (и това няма да ни струва пари между другото, което е доста съществен елемент) или да модифицираме нашата система, която е правена по Норвежкия механизъм, така че да прилича най-малкото на системата на Държавната агенция „Електронно управление“, защото действително те са изработили един доста добър и качествен продукт от гледна точка на сигурност. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колегата Керелска искаше думата, колегата Дишева и г-н Мавров.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Новански, във връзка с това какво ще правим в бъдеще по въпроса за призоваването вече почти имаме отговор и отговорът е даден в чл. 38 от ЗИД на ГПК. Там са предвидени начините за връчване и в тази регламентация, в този §1, с който се изменя чл. 38 от сега действащия ГПК не е предвидена такава възможност връчването да се извършва чрез системата на Държавна агенция „Електронно управление“. Ако нали това, което Вие казвате трябва да бъде подложено на разискване, то при всички положения ще бъде свързано с последващо изменение на ГПК. Засега такова връчване чрез използване на системата на Държавна агенция „Електронно управление“ (пак повтарям) не е предвидено. Това е, което исках да кажа.

БОЯН НОВАНСКИ: Г-жо Керелска, аз мисля, че това е Ваша интерпретация. Връчването така или иначе ще се осъществява чрез Електронния портал. Там каква система е интегрирана за мен няма никакво значение, дали е системата на „Смарт Системс“ модифицирана или системата на Държавна агенция „Електронно управление“ за мен няма никакво значение, но този въпрос може би ще го разглеждаме по-нататък. Аз ще го поставя, пък каквото реши колегията и Пленума. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Освен това друго исках да добавя във връзка с цитирането на чл. 44, ал. 3. Колеги, дайте да не пълним с ново съдържание едни текстове на закона, които са приети преди разработване на тази система и очевидно нямам това предвид, защото ако това можеше да стане, нямаше да се стигне до тази

подробна регламентация в процесуалните закони в частта за призоваването и връчване на съобщенията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева и след това колегата Мавров.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, изпревари се темата от това, което исках да кажа. Моето изказване е във връзка с това, което беше направено и отново се върнахме към темата дали е допустимо Пленумът да се занимава с този въпрос или не. Понеже, обаче, застъпващите тезата, че не е допустимо Пленумът да се занимава с този въпрос и след проведеното гласуване отново отвориха този дебат си позволявам да го направя и аз. И понеже на няколко пъти се каза, според мен мога да го квалифицирам като обвинение, че изказванията ни и тезата ни не почива на конкретни разпоредби и че следва да се позоваваме на конкретни разпоредби, точно това се каня да направя в момента.

Между другото ще направя една вметка. Колеги, вероятно сте забравили, но първите години от нашия мандат аз непрекъснато бях обвинявана от вас, от колегите си, че си позволявам да ви поучавам, цитирайки текстове на законови разпоредби. Заради това престанах да го правя. Това, обаче очевидно не е работещ модел, след като непрекъснато съм питана не само днес и обвинявана, че не се позовавам на конкретни норми. Така че ето това ще направя сега.

Две норми бяха цитирани - тази на чл. 30, ал. 2, т. 18 от Закона за съдебната власт и тази на чл. 360б в едното от изказванията алинея 1, другото алинея 2, а сега ще си позволя и аз да зачета тези текстове и да изложя моето тълкуване.

Член 30, ал. 2, т. 18 казва: Пленумът на Висшия съдебен съвет има следното правомощие: „...18. одобрява

автоматизираните информационни системи за органите на съдебната власт след съгласуване с министъра на правосъдието и осигурява системната им интеграция и оперативната им съвместимост". Казвам, че точката, която сега разглеждаме и която е предоставена на нашето внимание по своето съдържание не представлява одобряване на автоматизирана информационна система нито интеграция на такава. Затова твърдя, че ние не сме в хипотезата на упражняване на правомощие на Пленума по чл. 30, ал. 2, точка 18.

Член 390б, само секунда да отворя текста. (Намесва се О.Керелска: 360.) 360 да, 360. Благодаря г-жо Керелска! Чл. 360б в алинея 1 казва следното. Ще цитирам и двете, защото казвам и от двама колеги бяха цитирани по отделно. Алинея 1: *„Органите на съдебната власт използват информационни системи, одобрени от пленума на Висшия съдебен съвет съгласувано с министъра на правосъдието и председателя на Държавна агенция "Електронно управление"*. Повтарям същите съображения, които изложих и за чл. 30, ал. 2, точка 18. Между другото този текст по мое виждане съответства на правомощието на Пленума, което е регламентирано в точка 18. Разглеждайки тази точка, ние в никакъв случай не осъществяваме дейността одобряване на информационна система и мисля, че никой не твърди такова нещо.

И алинея 2 на чл. 360б от ЗСВ казва: *„Органите на съдебната власт използват информационни системи, които отчитат единно време по реда на Закона за електронното управление"*. Понеже алинея 2 е свързана с алинея 1, считам, че същите аргументи важат в пълна мяра и за приложението на алинея 2.

Ние изобщо нямаме спор за това какво е единно време по смисъла на Закона за електронно правосъдие, електронно управление извинявайте, и дали за системата, която се предлага или системите, които ние сме одобрили за прилагане в органите на съдебната власт това изискване е спазено.

Правя това изказване. Още веднъж се уточнявам, но се извинявам на колегите, че връщам тази тема, но не го направих първа аз и понеже обвинението, че не познавам текста на закона меко казано не ми харесва, си позволявам да цитирам текста на закона и ще го правя занапред, колкото и да ви е досадно, за което съжалявам!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колега Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, секунда, че дъщеря ми е като „конска муха“ (чува се звънене на телефон), когато говорим за сигурност на връчването, искам да попитам тези, които ще гласуват „против“ решението на комисията - колко сигурно е призоваването по телефон, знаем ли кой е отсреща на линията и кого призоваваме? Моля ви се, дайте да не прекаляваме!

Даваме една възможност съдилищата да ползват една система, която е вече изградена и поради това, че все пак Агенцията е към Министерския съвет, тя винаги ще има повече пари и ще има по-големи възможности за надграждане. Не виждам никакво противоречие в закона (говоря за НПК) колегите да използват системата за сигурно електронно връчване на Държавна агенция „Електронно управление“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мавров! Не виждам повече изказвания.

Моля колегите да си включат камерите. Много моля колегите да включат камерите! Колега Гроздев, виждам, че не сте.

Колега Керелска, Вие искахте думата. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам пак да обърна внимание във връзка с това, което каза г-н Мавров. Сигурността е вторият аргумент, който може да се коментира във връзка с решението, което и да вземем и което пак казвам не е в правомощията на Пленума. Става въпрос за това, че този начин на връчване не е регламентиран в процесуалните закони и това е основното и главното, и ние не можем с наше решение на практика да създадем една процесуална възможност, която не е предвидена в процесуалните закони. За това става въпрос. Ако можеха нещата да стават по този начин, значи нямаше да има Закон за изменение и допълнение на ГПК, а щяхме да го направим и ние с наше решение. Просто е.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Керелска, няма да ме убедите, разбирате ли? ... тези процесуални закони, ние можем да стъпим директно върху закона, използван от Държавната агенция „Електронно управление"! Хайде стига с тези... (не довършва) Просто давайте да вървим напред!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Г-н Панов, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не е без значение как вървим напред.

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на аргумента, който изложи г-н Мавров. Г-н Мавров, как разбрахте, че се обажда в момента дъщеря Ви?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не Ви чух.

ЛОЗАН ПАНОВ: Как разбрахте, че в момента се обажда в дъщеря Ви? Първо, в процесуалния закон изрично е записано

възможността за призоваване по телефон. И второ, номерата на телефоните, които са посочени, се посочват в съответните книжа, така се удостоверяват, и е трудно да приема, че един магистрат казва „Пренебрегнете ги процесуалните закони“, което в момента се случва тук.

Предлагам ви да гласуваме. Мисля, че решението е ясно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, още веднъж призовавам тези членове на Съвета, които не са си включили камерите, да ги включат.

Повече изказвания няма.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение от Комисия „Професионална квалификация и професионални технологии“. Който е „за“, моля да гласува. 11 „за“.

Който е „против“, моля да гласува. Трима „против“. Приема се решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Проект на решение относно Система за сигурно електронно връчване на Държавната агенция за електронно управление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. Предоставя възможност на съдилищата, по преценка на административния ръководител да използват Системата за сигурно електронно връчване на Държавна агенция „Електронно управление“ и Системата за електронно съобщаване и призоваване, интегрирана в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) до актуализиране на Портала, съгласно нормативните изисквания.

7.2. Всички съдилища, които ще се възползват от Системата за сигурно електронно връчване на Държавна агенция „Електронно управление“ да го обявят на интернет страницата на съда.

7.3. Изпраща решението на административните ръководители на съдилищата, за сведение и изпълнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме по-нататък. Точка 56 и точка 57, както в началото приехме решението.

Г-н Кузманов, заповядайте точка 56.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Предложение от Комисия по правни въпроси към Пленума на ВСС относно писмо от заместник-министъра на правосъдието във връзка с мотивирано становище по процедура за нарушение № 2018/0110 по чл. 258 от Договора за функционирането на Европейския съюз.

Комисия по правни въпроси към Пленума ви предлага да вземем следното решение. Да изразим положително становище по предложените от Министерство на правосъдието мотиви във връзка с готвения проект на позиция на Република България по процедура за нарушение № 2018/0110 по чл. 258 от Договора за функционирането на Европейския съюз.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка от дневния ред има ли? Не виждам изказвания.

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искан да гласувам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, просто тръгнах да гласувам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, Благодаря! Колеги, още веднъж, много моля да се включат камерите. Ако няма повече изказвания, само да видя за кворума.

Колеги, подлагам на гласуване предложението проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. 13 „за“.

Който е „против“? Няма такъв. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

56. ОТНОСНО: Писмо от заместник-министъра на правосъдието във връзка с мотивирано становище по процедура за Нарушение № 2018/0110 по чл. 258 от Договора за функционирането на Европейския съюз

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗРАЗЯВА положително становище по предложените от Министерство на правосъдието мотиви във връзка с готвения проект на позиция на Република България по процедура за Нарушение № 2018/0110 по чл. 258 от Договора за функционирането на Европейския съюз.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 57 от дневния ред. Заповядайте, колега Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Предложение от Комисия по правни въпроси към Пленума на ВСС относно писмо от Началника на политическия кабинет на заместник министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи относно проект на анализ на Национална стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България 2015 - 2020

г., проект на стратегия през следващия стратегически период (2021 - 2027 г.) и пътната карта към нея.

Комисия по правни въпроси предлага следното решение:
ИЗРАЗЯВА положително становище по проекта на анализ на Национална стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България 2015 - 2020 г., проекта на Национална стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България 2021 - 2027 г. и пътната карта към нея.

ИЗПРАЩА решението по т. 1 на Началника на политическия кабинет на заместник министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, изказвания по точка 57 от дневния ред? Не виждам. Няма изказвания.

Подлагам на гласуване предложени проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. 13 „за“.

Който е „против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

57. ОТНОСНО: Писмо от Началника на политическия кабинет на заместник министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи относно проект на анализ на Национална стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България 2015 - 2020 г., проект на стратегия през следващия стратегически период (2021 - 2027 г.) и пътната карта към нея

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

57.1. ИЗРАЗЯВА положително становище по проекта на

анализ на Национална стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България 2015 - 2020 г., проекта на Национална стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България 2021 - 2027 г. и пътната карта към нея.

57.2. ИЗПРАЩА решението по т. 57.1 на Началника на политическия кабинет на заместник министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, започваме доклада на точките от Комисия „Бюджет и финанси“.

Дневният ред е много тежък и обемист, затова ще се опитам максимално бързо да докладвам тези точки.

Точка 8. Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2020 г. Само докладвам, че към 31.10.2020 г. приходите от дейността на органите на съдебната власт отчитат неизпълнение на приходите в размер на 14,819 млн.лв., в това число приходи от съдебни такси, където неизпълнението е в размер на 14,122 млн.лв. и други приходи в дейността на органите на съдебната власт, където неизпълнението за същия период от време е 696 000 лв., т.е. това е най-голямото неизпълнение на приходите ни към този момент. Субсидиите от Републиканския бюджет се изпълняват така, както са заложили, там няма никакво отклонение. От приходите. Планът за приходите за 10-те месеца на тази година е в размер на 656,337 млн. лв. Изпълнението към този момент е 596,506 млн.лв. Средствата за заплати към края на м. октомври при план за 10 месеца 394,835 млн.лв. Изпълнението е 379,990 млн.лв. Средства за други възнаграждения и плащания на персонала към 31.10. при утвърден

план на средствата за 10-те месеца в размер на 60,855 млн. лв. изпълнението е 63,798 млн.лв. По отношение на осигурителните вноски към края на м. октомври при план за 10-те месеца 104,985 млн. лв. изпълнението е 100,400 млн.лв. Средствата за издръжка към края на м. октомври е в размер за 10-те месеца по план е 56,590 млн.лв., изпълнението към този момент е 39,873 млн. лв. Средствата за капитални разходи към 31.10. по план е в размер на 29,824 млн.лв., изпълнението е 9,513 млн.лв. По наличности от сметки от преходни години 19,157 705 лв. към началото на годината, разпределени средства към този момент 11,196 820 лв. Остатък от това разпределение 7,960 825 лв. Неразпределен резерв 14, 818 074 лв. Разпределени към 31.10. 7,984 765 лв., а остатък за разпределение 6, 833 309 лв. Резерв за непредвидени и неотложни нужди в размер на 882 367 лв. от тях разпределени средства 291 712 лв., остатък за разпределение 590 655 лв. Заета численост 14 287 щатни бройки, в това число магистрати 4182 щатни бройки, вкл. В това число членовете на ВСС, инспекторите към Инспектората, съдии и изпълнители 208, съдии по вписванията 218, служители 9679, незаета численост 913. Средна работна заплата 2695, в това число магистрати - 4 979, съдии изпълнители 3213, съдии по вписванията 3215, служители 1693 лв.

По точка 9 от дневния ред. Това е извършване на компенсирани промени между бюджета на Министерство на вътрешните работи и бюджета на съдебната власт за 2020 г. във връзка със сключен договор за обучение на служители от Бюрото по защита при Главния прокурор в Академията на МВР.

Предложението тук на комисията е Пленумът на ВСС да приеме решение, с което да се предложи на министъра на финансите, на основание чл. 110, ал. 4 и ал. 10 от Закона за

публичните финанси, да се извършат промени по бюджета на съдебната власт за 2020 г., във връзка със сключен договор между Прокуратурата на Р България и Министерството на вътрешните работи за обучение на служители от Бюрото по защита при главния прокурор в Академията на Министерството на вътрешните работи и сключен споразумителен протокол, както следва:

По бюджета на Висшия съдебен съвет се намалява, като разходите със сумата 30 711 лв., в т.ч. текущи разходи 30 711 лв., издръжка и други текущи разходи 30 711 лв. и намалява бюджетните взаимоотношения с 30 711 лв., намалява максималният размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2020 г. със същата сума, намалява максималния размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през настоящата година със сумата 30 711 лв.

Точка 2. Да се изпрати писмо до министъра на финансите с предложение за промени по бюджета на съдебната власт за 2020 г. и споразумителния протокол между Прокуратурата и Министерството на вътрешните работи, с копие до министъра на вътрешните работи.

Точка 10. Това са Писма от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за закупуване на мултифункционални устройства, мрежови принтери и скенери.

Става въпрос за Районен съд-Попово, където сумата е 1470 лв. за един скенер, Административен съд-Добрич със сумата 2232 лв. за закупуване на 3 броя многофункционални устройства и принтер, Административен съд-Габрово за сумата 1686 лв. за закупуване на 2 броя многофункционални устройства, тип принтер и увеличаване на §10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Варна със сумата 5832 лв. за закупуване на 8 броя мрежови принтери.

Точка 11 от дневния ред. Това е по повод искане от административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой мрежов скенер и 2 броя локални документни скенери.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Административен съд гр. Стара Загора за сумата 4650 лв., като се намали § 52-00 на Висшия съдебен съвет и се увеличи § 52-00 със същата сума на Административен съд-Стара Загора.

Точка 12 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Никопол за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър, 1 брой операционна система за сървър и 1 брой скенер.

Тук е налице и решение на Комисия „Професионална квалификация и професионални технологии“, която намира искането на административния ръководител за неотложно и целесъобразно. Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума е да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд гр. Никопол за 2020 г., със сумата общо в размер на 8755 лв. за закупуването на сървър, операционна система и един скенер.

Точка 13 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разлог за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя UPS.

Има решение на Комисия „Професионална квалификация и професионални технологии“ от 10.11., с което намира искането на председателя на съда за неотложно и целесъобразно. Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да

даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд гр. Разлог за 2020 г. с 816 лв.

Точка 14. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за закупуване на звукозаписна техника.

И тук е налице решение на Комисия „Професионална квалификация и професионални технологии“, която на свое заседание от 10.11. е намерила искането на председателя на съда за закупуване на 3 бр. звукозаписна система на съдебни зали на обща стойност 2650 лв. за неотложно и целесъобразно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на ВСС и Районен съд-Силистра за сумата 2650 лв.

Точка 15. Искане от административния ръководител на Районен съд-Лом за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя звукозаписни системи за съдебни зали.

Налице е решение на Комисия „Професионална квалификация и професионални технологии“ от 10.11. по точка 2.1, с която намира това искане на председателя на съда за основателно и за целесъобразно. Сумата е 1881 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за извършване на корекции между бюджета на Висшия съдебен съвет и бюджета на Районен съд гр. Лом за сумата 1881 лв.

Точка 16. Корекция по бюджета на Районен съд гр. Берковица за 2020 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждение на вещо лице.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на ВСС да даде съгласие за увеличение на бюджета за

2020 г. на Районен съд гр. Берковица по § 10-00 с 1830 лв. за покриване на разходите свързани с изплатено възнаграждение на вещо лице по НОХД № 211/2018 г.

Точка 17 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината.

В тази посока, само че в писмото си председателят на съда говори за сумата 20 000 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на текущи разходи до края на годината. Според него като основна причина за недостига са посочените завишени разходи за възнаграждение на вещи лица, особено за представени експертизи, които по отчетни данни към 30.10.2020 г. спрямо същата дата на 2019 г. са завишени с 12 387 лв. Към този момент възнагражденията за вещи лица предстои да бъдат изплатени в размер на 12 752 лв. Драстичният скок в изплащането на сумите е въз основа на променената частна ставка, определена за хонорарите. Същата е увеличена на 2,3% на 3 от минималната работна заплата. Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за увеличение на бюджета на Окръжен съд-Плевен със сумата 20 000 лв. с цел осигуряване на средства за текуща издръжка на съда до края на годината.

Точка 18. Искане от административния ръководител на Районен съд-Балчик за осигуряване на средства за закупуване на 12 броя конвектори.

Съображенията в тази посока са, че от началото на м. април поради неизправности и компрометирани елементи по сградата на газовата инсталация е преустановено използването на газовата система за отопление. От началото на м. октомври газопредаването към сградата е преустановено и с оглед

осигуряване на безопасността на всички работещи в нея към момента отоплението не може да се осигури по други начин освен чрез закупуването на 12 броя отоплителни уреди, това са радиатори.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Балчик със сумата на 2868 лв. с цел осигуряване на средства за закупуването на 12 броя радиатори.

Точка 19. Искания от административни ръководители на органи на съдебната власт за корекция на бюджета за 2020 г. във връзка с овладяване на рисковете от разпространение на COVID-19.

Става въпрос за искания от председателите на Районен съд-Елин Пелин за сумата 2000 лв., Районен съд-Сливница за 1100 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за увеличение на бюджета на тези органи. Има решение на Пленума, при което е казано, че средствата за борба и превенция с COVID-19 се поемат от органите на съдебната власт, след което Висшият съдебен съвет възстановява тези средства.

Точка 20. Искане от зам. административен ръководител на Районен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за ограничаване на разпространението на COVID-19.

Искането е за сумата 1650 лв. Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ с оглед цитираното преди малко по предишната точка решение на Пленума на ВСС е да се даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Добрич с исканата сума за тези цели.

Точка 21. Искане от председателя на Районен съд гр. Велинград за осигуряване на средства за изплащане на трудови

възнаграждения на административен ръководител, встъпил в длъжност на 02.11.2020 г.

Добре известно е на колегите от Съдийската колегия, че ние избрахме съвсем скоро бившия председател на Районен съд-Пещера за председател на Районен съд-Велинград. Той е встъпил в длъжност на 02.11.2020 г. До този момент не е бил предвидено допълнително възнаграждение, в щата не е бил заложен и се е увеличил по този начин щата с една щатна бройка. Необходимите суми в тази посока са в размер на 6200 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за корекция по бюджетите на Районен съд гр. Велинград и на ВСС със сумата 6200 лв. за осигуряване възнаграждения и възнаграждения на административния ръководител на съда.

Точка 22. Искане от председателя на Районен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за обзавеждане на кабинет на административния ръководител и кабинет на новоназначен магистрат.

В тази посока само да посоча, че искането е в съответствие с Правилата, които са приети от Пленума на ВСС, а именно лимит за оборудване на работно място, кабинет на председател на съд и лимит за оборудване на работно място за един магистрат.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд гр. по § 10-00 със сумата 2530 лв. за осигуряване на средства за обзавеждане на работно място / кабинет на новоназначен магистрат. И да се даде съгласие за увеличение на бюджета на съда по същия параграф със сумата 3690 лв. с цел осигуряване на

средства за подмяна на обзавеждане на работно място на административния ръководител.

Точка 23. Искане от председателя на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на сървър, операционна система и UPS.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства общо на стойност 7871 лв. за закупуването на сървър за нуждите на Бюро съдимост на стойност 4870 лв., лиценз за сървърна операционна система на стойност 1606 лв. и UPS за сървър на стойност 1395 лв.

Точка 24. Искане от председателя на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината.

Основно искането на председателя е в размер на 2000 лв. с оглед осигуряване на средства за обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на годината, включващи абонаменти, ел.енергия, топлоенергия, вода, възнаграждения за вещи лица и поети ангажименти по вече сключени договори.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Монтана със сумата в размер на 2000 лв. за тези цели.

Точка 25 от дневния ред. Искане от заместника на административния ръководител на Районен съд гр. Видин за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината. Обосновано е искането в размер на 6000 лв. с оглед осигуряване на средства за изплащане на необходимите присъщи и основно постоянни разходи за кореспонденция, ел. енергия вода,

абонаментно поддържане на програмни продукти, материали, възнаграждения на вещи лица до края на годината.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за корекции между бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Видин по § 10-00, като се намали бюджета на ВСС по този параграф с 6000 лв. и се увеличи бюджета по § 10-00 на Районен съд гр. Видин със сумата 6000 лв. за текуща издръжка.

Точка 26. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кула за осигуряване на средства за покриване на текущи разходи до края на годината.

Исканата сума е в размер на 1400 лв. за осигуряване на средства за покриване на текущи разходи до края на годината.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Висшият съдебен съвет да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Кула по § 10-00 в размер на 800 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на текущите разходи до края на годината.

Точка 27. Искане от председателя на Районен съд гр. Силистра за увеличение на бюджета на съда по § 01-00 „Заплати“. Искането е за увеличение бюджета на съда по § 01-00 със сумата 8565 лв., като искането е мотивирано с обстоятелството, че съдебният администратор е в продължителен отпуск поради временна нетрудоспособност. За този период от време съдебният служител по сигурността на информацията и човешки ресурси е получавал възнаграждение за съдебен администратор и не е получавал своето.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за корекции по бюджетите на Районен съд гр. Силистра, Районен съд гр.

Омуртаг, Районен съд гр. Пещера и Военен съд гр. Пловдив, както следва:

НАМАЛЯВА § 01-00 на Районен съд гр. Пещера със сумата 7000 лв. Там преди малко споменах, че бившият председател, който стана настоящ председател на Районен съд-Велинград излезе, при което е налице икономия на средства по бюджета на съда.

2. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" на Военен съд гр. Пловдив с 1000 лв.

3. НАМАЛЯВА § 01-00 на Районен съд гр. Омуртаг с 565 лв. Там ще са реализирани икономии в размер на 13 000 лв., които няма да бъдат усвоени до края на годината.

4. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала" на Районен съд гр. Силистра със сумата 8565 лв.

Това са няколко точки, които са по начин свързани с намаляване бюджета на съдилища, които няма да изразходват средствата до края на годината.

Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Търговище за увеличение на бюджета на съда по § 01-00 със сумата 7800 лв.

Намалява се бюджета по § 01-00 на Районен съд гр. Омуртаг със сумата 7800 лв. и със същата сума се увеличава § 01-00 на Районен съд гр. Търговище.

Точка 29. Искане от председателя на Районен съд-Смолян за увеличение на бюджета на съда по § 01-00 със сума в размер 3300 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси" е да се даде съгласие за корекции по бюджетите на Районен съд гр.

Смолян и Районен съд гр. Омуртаг, като се намали § 01-00 на Районен съд гр. Омуртаг със сумата 3300 лв. и се увеличи § 01-00 на Районен съд гр. Смолян с тази сума.

Точка 30 от дневния ред. Искане от председателя на Районен съд гр. Ивайловград за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения за положен извънреден труд.

В конкретния случай става въпрос за искане в размер на 4000 лв. При разработване бюджета за 2020 г. по § 01-00 на Районен съд-Ивайловград са заложили средства на база числеността на съда към месец декември 2019 г., а именно 12 щатни бройки. За месец септември предстои да бъдат изплатени заплати до края на годината при същата заета щатна численост. Наличните средства по § 01-00 са 58 458 лв. и ще бъдат достатъчни до края на бюджетната година при тази численост.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да не се дава съгласие за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на Районен съд гр. Ивайловград по § 01-00 в размер на 4000 лв. за изплащане на възнаграждения за положен извънреден труд.

Разходите за изплащане на заплати да се извършват в рамките на утвърдения бюджет на съда за 2020 г. по § 01-00.

Уважаеми колеги, това бяха точките, които докладвах от точка 8 до точка 30 от дневния ни ред. Имате възможност за изказвания и за становище по някои или по всички от тях. Не виждам желанието за изказвания. Ако няма желаещи за изказване, много моля колегите да си включат камерите.

Много моля колегите да включат камерите си! Колегата Мутафова, колегата Шекерджиев, Кояджиков. Колегата Чолаков не

знам дали излезе от заседанието, не виждам. (брои присъстващите)
13.

Колеги, ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложените проекти за решения анблок от точка 8 до точка 30, включително. 14 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 8 - 30 включително)

8. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.10.2020 г.**

8.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2020 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

9. ОТНОСНО: Извършване на компенсирани промени между бюджета на Министерство на вътрешните работи и бюджета на съдебната власт за 2020 г. във връзка със сключен договор за обучение на служители от Бюрото по защита при Главния прокурор в Академията на МВР

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. Предлага на министъра на финансите, на основание чл. 110, ал. 4 и ал. 10 от Закона за публичните финанси, да извърши промени по бюджета на съдебната власт за 2020 г., във връзка със сключен договор между Прокуратурата на РБългария и

Министерство на вътрешните работи за обучение на служители от Бюрото по защита при главния прокурор в Академията на Министерство на вътрешните работи и сключен споразумителен протокол, както следва:

По бюджета на Висшия съдебен съвет

I. НАМАЛЯВА РАЗХОДИТЕ С **30 711**

ЛВ.

в т.ч по показатели, както следва:

Текущи разходи **30 711**

ЛВ.

Издръжка и други текущи разходи **30 711**

ЛВ.

II. НАМАЛЯВА

БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ

(ТРАНСФЕРИ) С **30 711**

ЛВ.

Трансфери между бюджети с **30 711**

ЛВ.

- предоставени трансфери (-) с **30 711**

ЛВ.

III. НАМАЛЯВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА

АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО

МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2020 г. С **30 711**

ЛВ.

IV. НАМАЛЯВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА

НОВИТЕ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ

ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2020 г. С 30 711

ЛВ.

9.2. Да се изпрати писмо до министъра на финансите с предложението за промени по бюджета на съдебната власт за 2020 г. и споразумителния протокол между Прокуратурата на РБългария и Министерството на вътрешните работи, с копие до министъра на вътрешните работи.

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2020 г.

„Дава съгласие“

10. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за закупуване на мултифункционални устройства, мрежови принтери и скенери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и органи на съдебната власт за 2020 г., както следва:

10.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 11 220 лв.

10.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Попово с 1 470 лв. за закупуване на 1 брой скенер.

10.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Добрич с 2 232 лв. за закупуване на 3 броя МФУ /тип принтер/.

10.4. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Габрово с 1 686 лв. за закупуване на 2 броя МФУ /тип принтер/.

10.5. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Варна с 5 832 лв. за закупуване на 8 броя мрежови принтери.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой мрежов скенер и 2 броя локални документни скенери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Стара Загора за 2020 г. с 4 650 лв., от които 1 470 лв. - за закупуване на 1 брой мрежов скенер и 3 180 лв. - за закупуване на 2 броя локални документни скенери, както следва:

11.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 650 лв.

11.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Стара Загора с 4 650 лв.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Никопол за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър, 1 брой операционна система за сървър и 1 брой скенер

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Никопол за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър /6 338 лв./, 1 брой операционна система за сървър /1 680 лв./ и 1 брой скенер /737 лв./, както следва:

12.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 8 755 лв.

12.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Никопол със 737 лв.

12.3. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Никопол с 6 338 лв.

12.4. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Никопол с 1 680 лв.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разлог за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Разлог за 2020 г. с 816 лв. за закупуване на 3 броя UPS, както следва:

13.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 816 лв.

13.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Разлог с 816 лв.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за закупуване на звукозаписна техника

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Силистра за 2020 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 звукозаписни системи на стойност 2 650 лв., както следва:

14.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 650 лв.

14.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Силистра с 2 650 лв.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Лом за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя звукозаписни системи за съдебни зали

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Лом за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя звукозаписни системи за съдебни зали, както следва:

15.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 881 лв.

15.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Лом с 1 881 лв.

16. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Районен съд гр. Берковица за 2020 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждение на вещо лице

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2020 г. на Районен съд гр. Берковица по § 10-00 „Издръжка“ с 1 830 лв. за покриване на разходите свързани с изплатено възнаграждение на вещо лице по НОХД № 211/2018 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

16.2. УКАЗВА на административния ръководител на Районен съд гр. Берковица да спазва стриктно решения на Комисия „Бюджет и финанси“ по Протоколи №№ 46/30.10.2019 г., т. 19 и 47/06.11.2019 г., т. 26.2.

17. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Плевен за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 20 000 лв. с цел осигуряване на средства за текуща издръжка на съда до края на годината.

Средствата в размер на 20 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

17.2. УКАЗВА на административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен да спазва стриктно решения на Комисия

„Бюджет и финанси“ по Протоколи №№ 46/30.10.2019 г., т. 19 и 47/06.11.2019 г., т. 26.2.

18. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Балчик за осигуряване на средства за закупуване на 12 броя конвектори за отопление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Балчик за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 2 868 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 12 броя конвектори за отопление.

Средствата в размер на 2 868 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

19. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители на органи на съдебната власт за корекция на бюджета за 2020 г. във връзка с овладяване на рисковете от разпространение на COVID-19

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на органите на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 110 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за овладяване на рисковете от разпространение на COVID-19, както следва:

19.1. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Елин Пелин с 2 000 лв.

19.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Сливница с 1 110 лв.

Средствата в размер на 3 110 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

20. ОТНОСНО: Искане от зам. административен ръководител на Районен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за ограничаване на разпространението на COVID-19

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Добрич за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 1 650 лв. с цел осигуряване на средства за овладяване на рисковете от разпространение на COVID-19.

Средствата в размер на 1 650 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велинград за осигуряване на средства за изплащане на трудови възнаграждения на административен ръководител, встъпил в длъжност от 02.11.2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Велинград за 2020 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения

на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 6 200 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на трудови възнаграждения и възнаграждения във връзка с решение по т. 45 от Протокол № 28/19.11.2020 г. на пленума на ВСС на встъпил в длъжност от 02.11.2020 г. административен ръководител - председател на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв на § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за обзавеждане на кабинет на административния ръководител и кабинет на новоназначен магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Кърджали за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка" с 2 530 лв. с цел осигуряване на средства за обзавеждане на работно място / кабинет на новоназначен магистрат.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

22.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Кърджали за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка" с 3 690 лв. с цел осигуряване на средства за подмяна на обзавеждане на работно място / кабинет на административния ръководител.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

23. ОТНОСНО: Искане от зам. административен ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на сървър, операционна система и UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Велико Търново за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на сървър за нуждите на Бюро съдимост на стойност 4 870 лв., лиценз за сървърна операционна система на стойност 1 606 лв. и UPS за сървър на стойност 1 395 лв., както следва:

23.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 7 871 лв.

23.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Велико Търново с 6 265 лв.

23.3. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Велико Търново с 1 606 лв.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Монтана за 2020 г., с цел осигуряване на средства за обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2020 г., в т.ч. за годишни абонаменти, ел.

енергия, топлоенергия, вода, за вещи лица и поети ангажименти по сключени договори за издръжка на съда, както следва:

24.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 2 000 лв.

24.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Монтана с 2 000 лв.

Забележка:

Недостигът на средства е обусловен от факта, че през м. октомври в рамките на утвърдения бюджет на съда е извършен разход на стойност от 2 427 лв. за доставка и монтаж на предпазни стъкла за четири съдебни зали и за всички работни места, които обслужват граждани.

25. ОТНОСНО: Искане от заместника на административния ръководител на Районен съд гр. Видин за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Видин за 2020 г., с цел осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината в размер на 6 000 лв., както следва:

25.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 6 000 лв.

25.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Видин с 6 000 лв.

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кула за осигуряване на средства за покриване на текущи разходи до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Кула за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 800 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на текущите разходи до края на годината.

Средствата в размер на 800 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“.

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Силистра за увеличение на бюджета на съда по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2020 г. на Районен съд гр. Силистра, Районен съд гр. Омуртаг, Районен съд гр. Пещера и Военен съд гр. Пловдив, както следва:

27.1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ на Районен съд гр. Пещера със 7 000 лв.

27.2. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ на Военен съд гр. Пловдив с 1 000 лв.

27.3. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" на Районен съд гр. Омуртаг с 565 лв.

27.4. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" на Районен съд гр. Силистра с 8 565 лв.

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Търговище за увеличение на бюджета на съда по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2020 г. на Районен съд гр. Търговище и Районен съд гр. Омуртаг, както следва:

28.1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" на Районен съд гр. Омуртаг със 7 800 лв.

28.2. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" на Районен съд гр. Търговище със 7 800 лв.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Смолян за увеличение на бюджета на съда по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2020 г. на Районен съд гр. Смолян и Районен съд гр. Омуртаг, както следва:

29.1.1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" на Районен съд гр. Омуртаг с 3 300 лв.

29.1.2. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" на Районен съд гр. Смолян с 3 300 лв.

29.2. Инициираните платежни нареждания в СЕБРА по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения", които надвишават размера на утвърдените средства по параграфа, поради настъпили обективни обстоятелства спрямо м. октомври, ще бъдат потвърждавани след представяне на мотивирано писмо от съответния административен ръководител.

Корекциите по бюджетите за 2020 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения", на органите на съдебната власт ще бъдат извършени след приключване на финансовата година.

„Не дава съгласие"

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ивайловград за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения за положен извънреден труд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за осигуряване на допълнителни средства по бюджета за 2020 г. на Районен съд гр. Ивайловград по § 01-00 „Заплати, възнаграждения и други плащания на персонала“ с 4 000 лв. за изплащане на възнаграждения за положен извънреден труд.

Разходите за изплащане на заплати да се извършват в рамките на утвърдения бюджет на съда за 2020 г. по § 01-00 „Заплати, възнаграждения и други плащания на персонала“.

Поемането на задължения за 2020 година при допускането, че ще бъдат осигурени средства от допълнителни източници на финансиране се счита за нарушаване на финансовата дисциплина по смисъла на Закона за публичните финанси.

Колеги, докладвам точките от 31 до точка 36 включително. Да закрием мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

Точка 37. Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.10.2020 г. От приложената ни справка за размера на утвърдените и изразходваните средства от органите на съдебната власт по § 51-00 към 31.10.2020 г. е видно, че общият размер по план по § 51-00 на сумите е 16 212 414. Отчетът за неговото изпълнение като изразходвани средства към този период - 31-ви октомври, са в размер на 3 883 991 лева.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да приеме за сведение справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.10.2020 г.

Колеги, изказвания по тази точка? Няма. Имате ли нещо против да докладвам тези точки - до точка 47, и след това може да правим разисквания? Това беше по точка 37.

Точка 38 е относно организиране и провеждане на публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт и преустройство на сградата на бул. „Драган Цанков“, София, за нуждите на органите на съдебната власт“.

Само да попитам тук ли е директорът на Дирекция „Правна“ - г-н Ненов. Той е предупреден. Главният секретар моля да се обади на директора на Дирекция „Правна“.

БОЯН НОВАНСКИ: Коя е точката, г-н Магдалинчев, извинявайте?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 38. Това е Римската стена. Господин Ненов. Къде е той?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, може ли със следващите да продължите, да не губим време? И ще се върнем след това на тази точка, ако колегите не възразяват.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нямам нищо против. Добре.

Точка 39. Организиране и провеждане на публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране и строително-монтажни работи по основен ремонт на сградата на Районен съд-Ихтиман“.

С доклад от 05.11.2020 г. на Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, в качеството си на заявител, е инициерирано организиране и провеждане на публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране и строително-монтажни работи по основен ремонт на сградата на Районен съд-Ихтиман“. Предметът на обществената поръчка включва: изготвяне на инвестиционен проект в две фази - идеен и работен; извършване на строително-монтажни работи съгласно влязло в сила разрешение за строеж след одобряване на инвестиционен проект; предаване на обекта с констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (образец 15), подписан без забележки; въвеждане в експлоатация на сградата след положително становище от Главна дирекция „Охрана“ по отношение на охраната и безопасността; изпълнение на строително-монтажни работи до изтичане на гаранционните срокове за строежа.

Изискванията към обхвата и съдържанието на идейния и работен инвестиционен проект са:

Разработване на инвестиционен проект във фаза „Идеен проект“ с цел предварително съгласуване с Възложителя на всички видове СМР, които ще бъдат подробно разработени в инвестиционния проект във фаза „Работен проект“;

Разработване на инвестиционен проект във фаза „Работен проект“, включително необходимите работни детайли за нуждите на строително-монтажните работи, в съответствие със заложените в техническата спецификация изисквания за разработване на инвестиционния проект и дейности.

Изисквания към изпълнение на строително-монтажните работи, както и към наложилите се строително-монтажни работи до изтичане на гаранционните срокове:

Строително-монтажните работи се изпълняват в съответствие с издадените строителни книжа, условията на договора и изискванията на чл. 163 и чл. 163а от Закона за устройство на територията. Изпълнителят трябва да осигури законосъобразно, качествено и срочно започване, изпълнение и завършване на строителството, включително доставка на строителни продукти, механизация, работна сила и всякакви услуги и дейности, необходими за изпълнение на строителството в съответствие с техническата спецификация на основание разработения и одобрен работен инвестиционен проект. Изпълнението на строително-монтажните работи следва да бъде изпълнено в съответствие с изискванията, заложи в проекта, техническите спецификации на вложените в строежа строителни продукти, материали и оборудване;

Реализирането на обекта от страна на изпълнителя съгласно одобрения инвестиционен проект включва и извършването на: демонтажни работи; монтиране и изграждане на временни съоръжения в сградата и извън нея с цел обезопасяване на строителната площадка; доставка и влагане на необходимите и съответстващи на инвестиционния проект строителни продукти; строително-монтажни работи; проби и изпитвания на строителните и монтажните работи, където е необходимо; доставка, монтаж и пуск на електромеханичното, технологичното и друго, различно от тях оборудване; изготвяне на инструкции за експлоатация и експлоатационна поддръжка на монтираното електромеханично и технологично оборудване; единични, комплексни и 72-часови

изпитвания при експлоатационни условия; обучение на персонала; съставяне на строителни книжа, включително ексекутивна документация; участие в процедурата по въвеждане на строежа в експлоатация; гаранционно обслужване до изтичане на гаранционния срок.

Изпълнението на поръчката приключва с въвеждане в експлоатация на строежа въз основа на Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строежа.

Този обект е включен в графика на планираните обществени поръчки под № 78 в раздел III - Строителство/Инженеринг, и предвидена обществена поръчка с предмет: „Проектиране и строително-монтажни работи по основен ремонт на сградата на Районен съд-Ихтиман“.

Обектът на обществената поръчка е строителство с предмет проектиране и изпълнение на СМР за същия строеж. Прогнозната стойност на обществената поръчка е в размер до 750 000,00 лева (седемстотин и петдесет хиляди) лева без включен ДДС, или 900 000,00 (деветстотин хиляди) лева с включен ДДС. В бюджетната прогноза на Висшия съдебен съвет 2019 г.-2021 г. тя е определена по окрупнени показатели.

Съгласно чл. 20, ал. 2, т. 1 от Закона за обществените поръчки, когато планираната за провеждане поръчка за строителство е на стойност от 270 000 лева до 10 000 000 лева без ДДС, възложителят провежда някоя от предвидените в чл. 18, ал. 1, т. 12 и т. 13 от Закона за обществените поръчки процедури, а именно това е публично състезание и пряко договаряне. Предметът на поръчката позволява достатъчно точно да се определят техническите спецификации и прогнозната стойност. Не са налице (не пряко договаряне, а открит конкурс), да, открит процедура и

публично състезание, поради което не са налице предпоставките за пряко договаряне с определени лица, както и с цел осигуряване на публичност и постигане на най-добрите възможни условия настоящата обществена поръчка следва да се възложи по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от Закона за обществените поръчки, а именно публично състезание.

Предложението е Пленумът да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране и строително-монтажни работи по основен ремонт на сградата на Районен съд-Ихтиман" при прогнозна стойност до 750 000 (седемстотин и петдесет хиляди) лева без включен ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Уважаеми колеги, това е, което мога да ви докладвам по точка 39 от дневния ред, а именно обществената поръчка за ремонт на сградата на Районен съд-Ихтиман. Имате възможност за изказвания. Колеги, изказвания по точката? Не виждам. Ако няма изказвания, подлагам на гласуване точка 39 по предложението от Комисия „Бюджет и финанси" проект на решение.

Режим на гласуване, колеги.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, извинявайте, мисля, че не гласувахме точка 37, или аз съм пропуснала.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не. Права сте. Извинявам се.

Казахме, че ще ги обсъждаме след това, да ги докладвам всички и след това да ги гласуваме. Извинявайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не. Според мен е разумно все пак тези точки да тръгнем да ги гласуваме. Аз просто Ви напомням, че точка 37 също не сме гласували, а я докладвахте. Пропуснахме точка 38 заради г-н Ненов. Просто подложете на гласуване според мен и точка 37 сега.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Точка 37 е: Приема за сведение справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.10.2020 г. Режим на гласуване по предложението „приема за сведение“.

Режим на гласуване, колеги. (Брой гласовете.)

15 „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

37. ОТНОСНО: Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.10.2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.10.2020 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 39, която вече докладвах - за Ихтиман. Изказвания, колеги? Не виждам.

Режим на гласуване по предложения проект на решение от Комисия „Бюджет и финанси“. (Брой гласовете.)

17 гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

39. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране и строително-монтажни работи по основен ремонт на сградата на Районен съд Ихтиман“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия ВСС да организира и проведе процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране и строително-монтажни работи по основен ремонт на сградата на Районен съд Ихтиман“ при прогнозна стойност до 750 000 (седемстотин и петдесет хиляди лв.) без включен ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

(Димитър Ненов влиза в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега пристъпваме към точка 38. Тук е директорът на Дирекция „Правна“. Става въпрос за основен

ремонт и преустройство на сградата на бул. „Драган Цанков“, или така наречената „Римска стена“, Районния съд.

Господин Ненов, заповядайте!

ДИМИТЪР НЕНОВ: Здравейте! Точката е относно организиране и провеждане на публично състезание като вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт и преустройство на сграда, находяща се на бул. „Драган Цанков“ № 6, гр. София, за нуждите на органите на съдебната власт“.

На основание чл. 13, във връзка с чл. 14 и чл. 15 от Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки във Висшия съдебен съвет, с доклад на Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, в качеството си на заявител, е иницирано организиране и провеждане на публично състезание като вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт и преустройство на сградата на бул. „Драган Цанков“ № 6, гр. София, за нуждите на органите на съдебната власт“.

Съгласно одобрения с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 13 от Протокол № 5 от заседание от 27-ми февруари тази година график на планираните обществени поръчки под № 73, в раздел III „Строителство/Инженеринг“, е предвидена обществена поръчка с такъв предмет. Инвестиционните намерения на възложителя са заявени с възлагане на услуга за изготвяне на инвестиционен проект, като е сключен договор с рег. № 15172/13.11.2017 г. с ЕТ „АРХАТ-ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ“. Договорът е изпълнен, изготвен е инвестиционният проект и има влязло в сила разрешение № 221/29.08.2019 г. за строеж „Основен ремонт и преустройство на съществуваща сграда, находяща се на бул.

„Драган Цанков" № 6, за нуждите на органите на съдебната власт". Обектът е заложен в Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет от 2018 г. През 2019 г. не е обявявана обществена поръчка за избор на изпълнител за строителство и не е започнало изпълнение на обекта. Той е включен като преходен обект в Инвестиционната програма за 2020 г.

Обект на настоящата обществена поръчка е строителство, съгласно чл. 3, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки, с предмет изпълнение на СМР за строеж: „Основен ремонт и преустройство на съществуваща сграда, находяща се на бул. „Драган Цанков" № 6, гр. София, за нуждите на органите на съдебната власт".

Предметът на обществената поръчка е основен ремонт и преустройство на съществуващата сграда, който включва: възстановяване на автентичния интериор и външна визия на сградата, създаване на съвременен комфорт на обитаване и условия за експлоатация; пълна подмяна или частична реставрация на подови настилки, стенни облицовки, останала автентична дограма на местата, където това се налага, с аналогични материали, близки по технически и естетически параметри до оригинала; основен ремонт на вътрешните сградни инсталации.

Конкретните видове строително-монтажни работи са посочени в одобрения работен инвестиционен проект, техническото и ценово предложение за изпълнение на поръчката, технически спецификации и всички приложими технически стандарти, норми и разпоредби на действащата нормативна уредба, и обхваща следните дейности:

Подготвителни строително-монтажни работи - извършване на подготвителни дейности съгласно всички приложими

технически стандарти, норми и разпоредби.

Демонтажни строително-монтажни работи, които включват: извършване на демонтажни дейности съгласно всички приложими технически стандарти, норми и разпоредби; извършване на почистване, сортиране, оползотворяване или предаване на демонтираните инсталации по елементи и материали.

Трето е довършителните строително-монтажни работи, които от своя страна включват: извършване на дейностите, предвидени в количествена сметка, предоставена от възложителя, в съответствие с одобрения работен проект и с всички приложими технически стандарти, норми и разпоредби; доставка и влагане на необходимите материали, придружени със съответните сертификати за произход и качество, предвидени в работния проект, в количествената сметка и съответно във всички приложими технически стандарти, норми и разпоредби.

Четвърто. Отстраняване на недостатъците, установени в хода на изпълнението и/или при приемане на изпълнените дейности от възложителя.

Организиране на дейностите по събиране, транспортиране, обезвреждане и оползотворяване на строителните и другите отпадъци, възникнали в резултат на строителството.

Извършване на необходимите изпитвания и лабораторни изследвания, когато е приложимо.

Отстраняване на дефекти в гаранционните срокове.

Изпълнението на поръчката приключва с въвеждане в експлоатация на строежа въз основа на разрешение за ползване, издадено от органите на Дирекцията за национален строителен контрол при условия и по ред, определени в наредба на министъра на регионалното развитие и благоустройството.

Всички дейности, които следва да се реализират в рамките на изпълнение на договора, са взаимосвързани по начин и в степен, като при разделяне на позиции биха довели до съществени затруднения за постигане на желания краен резултат. С оглед специфичния характер на възлаганите дейности, множеството изисквания към тяхното реализиране и големият брой от възможни подходи на изпълнението им, разделянето на обособени позиции би довело до затруднения при организиране на цялостния процес и би затруднило координацията както между отделните изпълнители, така и между всеки от тях с възложителя. Разделянето на изпълнението на поръчката на различни изпълнители ще доведе до затруднения на възложителя при упражняване на контрола по изпълнението, а това от своя страна би могло да доведе до риск за влошаване на качеството или забавяне на изпълнението.

Строежът е първа категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 1, б. „м" и „н" от Закона за устройство на територията, и чл. 2, ал. 12 и чл. 3 от Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи и притежава статут на архитектурно-строителна недвижима културна ценност с предварителна категория „Национално значение" съгласно издадено удостоверение.

Посочен е идентификаторът на сградата със застроена площ 1850,00 кв.м. Тя е 4/5-етажна, като V-ти етаж е застроен едностранно с един подземен етаж. Три входа: главен - за посетители, и два служебни с контролиран достъп. През 1980 г.-1982 г. за нуждите на Софийския районен съд и на Софийската районна прокуратура е изградена едноетажна пристройка с два подземни етажа, като същевременно са направени основен ремонт и вътрешни преустройства, без да се засягат носещите конструктивни елементи на сградата.

Прогнозната стойност на обществената поръчка е в размер до 5 297 559,59 (пет милиона двеста деветдесет и седем хиляди петстотин петдесет и девет лева и 0,59 ст.) лева без ДДС, респективно 6 992 778,66 (шест милиона деветстотин деветдесет и две хиляди седемстотин седемдесет и осем лева и 0,66 стотинки) лева с включен ДДС, като тази стойност включва 10% непредвидени разходи.

Обектът, предмет на обществената поръчка, е включен в бюджетната прогноза и Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2020 г.

Заявената за възлагане процедура може да се класифицира по следния по-общ CPV код: 45000000, което е строителни и монтажни работи.

Съгласно чл. 20, ал. 2, т. 1 от Закона за обществените поръчки, когато планираната поръчка за строителство е на стойност от 270 000 лева до 10 000 000 лева без ДДС, възложителят провежда някоя от предвидените в чл. 18, ал. 1, т. 12 или т. 13 от Закона за обществените поръчки процедури. Прогнозната стойност на настоящата обществена поръчка попада в предвидения в чл. 20, ал. 2, т. 1 праг, поради което приложима е някоя от посочените две процедури.

Предметът на поръчката позволява достатъчно точно да се определят техническите спецификации и прогнозната стойност. Не са налице условия за провеждане на пряко договаряне с определени лица, както и с цел осигуряване на публичност и постигане на най-добрите за възложителя условия настоящата обществена поръчка следва да се възложи по реда на т. 12, а именно публично състезание.

На основание гореизложеното, чл. 11. ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, сме предложили на Комисия „Бюджет и финанси“ да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Да се възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт и преустройство на сграда, бул. „Драган Цанков“ № 6, гр.София, за нуждите на органите на съдебната власт“ при прогнозна стойност 5 297 559,59 лева (пет милиона двеста деветдесет и седем хиляди петстотин петдесет и девет лева и 0,59 стотинки) лева без включен ДДС, в която стойност са включени непредвидени разходи, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Комисия „Бюджет и финанси“ е приела направеното предложение и с решение по точка 38 от заседание, проведено на 10.12.2020 г., е взела решение да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме направеното предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 38, който има, заповядайте! Не виждам изказвания.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз не разбрах всъщност какво е предложението. Аз виждам един диспозитив, с който се

възлага на представляващия да проведе процедура. Господин Ненов докладва да се избере от Пленума. Всъщност поддържа ли се предложението представляващият да бъде възложител? Това е първият ми въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се възложи от Пленума на Висшия съдебен съвет на представляващия да организира и проведе процедурата по обществената поръчка с този предмет.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В такъв случай аз ще направя предложение за гласуване на предложения диспозитив поотделно, защото той включва няколко правомощия. В частност аз ще гласувам „против“ възлагането на правомощие на представляващия да прекрати процедурата, както и с правото да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител, защото даването на такова правомощие всъщност има като краен резултат подмяна на волята на Пленума. Ние днес ще упълномощим представляващия с оглед неговата длъжност, лични качества и т.н. Даването на възможност той да преупълномощи друго лице всъщност му дава всички правомощия, които Пленумът има. Аз съм излагала подробни съображения в този смисъл и ще се опитам в момента да не ги повтарям. Аз ще гласувам против това предложение.

Тази обществена поръчка е особено значима за съдебната власт. Там по едни наши предходни решения ние обявихме намерение да бъде настанен (образно, а и буквално) Административен съд-София-град. Имаше идея и за Административен съд-София-област - тя повече или по-малко се изостави, но така или иначе от буквално началото на нашия мандат тази обществена поръчка се чака, за да бъдат настанени там тези

(или този) съдилища или други органи на съдебната власт. Тази сграда, смея да твърдя, в един или друг смисъл е и емблематична, поради което аз считам, че е абсолютно нецелесъобразно Пленумът днес да вземе решение, че може представляващият или друго лице, което ние упълномощим, да прекрати тази процедура, без да уведоми или без предварително по-скоро да иска за това съгласието на Пленума. Аз тези съображения съм ги казвала - по повод сега на прекратяването говоря - и друг път. Ние сме имали не един и два случая, при които разбираме с месеци или години закъснение, че някаква процедура е прекратена по неясни (поне за мен) съображения, или по съображения, липсващи в мотивите на решението за прекратяване. Поради което в частта, с която се възлага на представляващия да прекрати процедурата, и в частта, в която му се възлага той да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, моля да подложите на отделно гласуване частта от предложението диспозитив на решението.

Аз ще гласувам поначало против частта да се определи длъжностно лице, което да има правата на възложител, но в частта, в която се предлага прекратяване на процедурата, считам, че е редно да включим, да го направим в отделен диспозитив, като му възложим това правомощие след предварително съгласие на Пленума на Висшия съдебен съвет, в тази част. Не възразявам, че поначало той може да има такова правомощие, но ние трябва да обсъдим наличието на основания за това. Нека да не се лъжем и да не крием - много често в случаите, в които се прекратяват обществени поръчки по неясни, поне за мен, причини се стига до многократно увеличаване на стойността на обществената поръчка - нещо, което ми се струва, че не следва да се прави самоцелно, от една страна, а от друга страна, това прекратяване неминуемо води

до увеличаване, значително увеличаване на срока на изпълнение на съответната обществена поръчка, и дейността, за която е организирана тази обществена поръчка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, да разбирам, че Вие приемате диспозитива на решение в частта до *„да сключи договор с определения за изпълнител“*. Нали така? И предложението е в останалата част да отпадне от този диспозитив.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, да поясня. Предлагам да отпадне в частта, в която се възлага на определено лице: *„да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение“*. Това е всъщност даване на възможност за преупълномощаване. В тази част предлагам да отпадне напълно.

А в частта, в която се предоставя възможност за прекратяване на процедурата, да се включи текст: *„след изрично съгласие на Пленума на Висшия съдебен съвет“*.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбрах.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но и двете части моля да ги подложите на отделно гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбира се. Други изказвания, колеги? Не виждам.

Аз още веднъж моля колегите, които не са си включили камерите, да ги включат. В момента сме (Брои.) 15 души. Имаме кворум.

Уважаеми колеги, предлагам така, както се предложи от г-жа Дишева, да се гласува диспозитив на решението: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Основен ремонт и преустройство на сграда,*

бул. „Драган Цанков“ № 6, София, за нуждите на органите на съдебната власт“ при прогнозна стойност до 5 297 559,59 лева (пет милиона двеста деветдесет и седем хиляди петстотин петдесет и девет лева и 0,59 ст.) без включен ДДС, с включени 10% непредвидени разходи, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата *след решение на Пленума на Висшия съдебен съвет*. Нали така, колега Дишева? Това е предложеният диспозитив, който Вие предлагате.

АТАНАСКА ДИШЕВА: След изрично съгласие на Пленума в частта за прекратяване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз казах „*след решение*“. Добре, да е: „*след изрично решение на Пленума на Висшия съдебен съвет*“. Има се предвид за прекратяване на процедурата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може „*след решение*“. Сега „*изрично решение*“...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, затова го казах: „*след решение на Пленума на Висшия съдебен съвет*“. Само ще кажа, че това е предвидено в Закона за обществените поръчки - чл. 7, ал. 1, предвидено е и в нашия Правилник.

Другият вариант е този, който е предложен като проект на решение. Предлагам да се гласува предложението на г-жа Дишева така, както го формулирахме, или основното при нея е: „*както и с правото да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата след решение на Пленума на Висшия съдебен съвет*“.

Режим на гласуване по предложението на г-жа Дишева.
(Брои гласовете.)

3 гласа „за“.

Които са против това предложение. (Брои гласовете.)

12 гласа „против“.

Подлагам на гласуване решението с диспозитива така, както е формулиран от Комисия „Бюджет и финанси“ в тази част, т.е. с правото да прекрати процедурата. Режим на гласуване по предложения от Комисия „Бюджет и финанси“ проект на диспозитив на решението в тази част.

Който е съгласен, моля да гласува! (Брой гласовете.)

12 „за“, 3 гласа „против“ - г-жа Дишева, г-жа Керелска и г-н Панов.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

38. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт и преустройство на сграда, бул. „Драган Цанков“ № 6, гр. София, за нуждите на органите на съдебната власт“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия ВСС да организира и проведе процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт и преустройство на сграда, бул. „Драган Цанков“ № 6, гр. София, за нуждите на органите на съдебната власт“ при прогнозна стойност до 5 297 559,59 лева (пет милиона двеста деветдесет и седем хиляди петстотин петдесет и девет лева и 0,59 ст.) без включен ДДС с включени 10% непредвидени разходи, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия

съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване и другото предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, може ли едно изказване за ... в диспозитива текст? Извинявам се, че по време на гласуването. Там е цитиран текстът на чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, но вижте какво гласи той (цитира): *„Възложителят може да определи длъжностно лице, което да организира и/или да възлага обществени поръчки“*. Понеже възложител е Висшият съдебен съвет, ние с решението в първата част упражняваме тази възможност, която е дадена в чл. 7, ал. 1, но тук не се говори за възможност за превъзлагане. Просто за да е ясно за какво гласуваме. Това, което ние правим в първата част, е в съответствие с чл. 7, ал. 1, но не и възможността за превъзлагане. Възложител не е представляващият Висшия съдебен съвет, възложител е Висшият съдебен съвет. Има съществена разлика, защото органът е специфичен. Извинявайте, че прекъснах гласуването.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Пленумът взима решение в тази посока - по отношение на представляващия.

Колеги, подлагам на гласуване другото предложение на г-жа Дишева. В проекта за решение, което предлага Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума на Висшия съдебен съвет, да отпадне изразът: *„както и с правото по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата*

администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение". Подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева тази част от проекта на решение на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума да отпадне.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Магдалинчев, извинявам се, но понеже не ме видяхте. Мога ли само да кажа едно съображение по повод на предложението на колегата Дишева, или по-скоро на нейното напомняне на разпоредбите на ЗОП? В тази цитирана разпоредба на ЗОП (това е моето тълкуване) моето лично становище е, че тя по никакъв начин не ограничава правото на Пленума да възложи на упълномощеното лице - в случая представляващия ВСС, да делегира това, което му е предоставено като представител на власт, на друго лице. Това следва от общите правила за представителството по принцип, доколкото няма изрични ограничителни норми в този специален закон. Това е моето мнение. Не за друго, казах го, за да не се остава с впечатление, че ние гласуваме незаконосъобразни решения. Това е моето мнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Струва ми се, че ние сме в сферата на административното право. В административното право, за разлика от гражданското право, е позволено само това, което изрично законът позволява. Повтарям, за разлика от гражданското право, където важи точно обратният принцип - разрешено е всичко, което не е изрично забранено. И понеже правната регламентация, и изобщо обществените поръчки са в сферата на административното право, тук важи точно този принцип - може да се прави само това, което е изрично разрешено. Съжалявам, че г-н Чолаков напусна

заседанието. Надявам се от чисто правна страна да подкрепи моето становище по този правен въпрос, и той е общ.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искам да попитам. Това основание ли е в ЗОП да се счита процедурата за незаконосъобразна? Защото не всичко, което може да се разпише, и не всичко е необходимо да бъде по такъв детайлен начин разписано, че да трябва да се чете изрично ... (Звукът прекъсва.) ... законът. Тоест, това би могло да бъде проверено чрез условията, които самият Закон за обществените поръчки предвижда за незаконосъобразност на самата процедура. Нали разбирате, че иначе би било пълен нонсенс един закон да разпише в такива детайли - предполагам, че ще бъде твърде обемен и пак няма да изчерпва. Затова тук все пак има някакви други правила, които не са само административно-правни, те важат и по отношение на ЗОП в този смисъл.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте! И колегата Керелска след това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Същото, което се казва по отношение на невъзможността да бъдат подробно и детайлно разписани всички хипотези и основания, важи и за основанията за незаконосъобразност на процедурата. Това е само принципно съображение. Правилата са такива, каквито са по Административнопроцесуалния кодекс, защото актовете във връзка с обществените поръчки подлежат на обжалване по реда на този процесуален ред. Несъмнено е, че няма да бъдат разписани всички хипотези, всички възможни нарушения на Закона за обществените поръчки и на нормативните актове по неговото прилагане, които да представляват основание за отмяна. Това само съвсем принципно съображение.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! Точно това казах и аз. Благодаря, колега Дишева, че ме подкрепихте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че същественото в случая е това, което пише в чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, което между впрочем беше споменато от г-жа Дишева в първоначалното ѝ изказване. Според чл. 7, ал. 1 от ЗОП възложителят може да определи длъжностно лице, което да организира, и/или да възлага обществени поръчки. И си задаваме въпроса кой е възложител в случая. Няма съмнение според мен, че възложител е Висшият съдебен съвет и Висшият съдебен съвет, като възложител, може да определи длъжностно лице, което да организира или да възложи обществената поръчка. Длъжностно лице в случая това е представляващият Висшия съдебен съвет. Това е смисълът на тази разпоредба, а всички други мнения, тълкувания кой какво мисли, не знам колко са относими. Просто има текст на закона, който е изричен. И когато проверим какво стои зад понятията, става ясно това, което все пак се каза, че в случая ние нямаме правомощие да даваме възможност на представляващия да възлага своите правомощия на друго лице във връзка с възлагането на обществената поръчка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска! Други изказвания, колеги? Не виждам. Колеги, ще подложат на гласуване това, което се предложи от колегата Дишева - в проекта на решение да отпадне изразът: *„както и с правото по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с*

настоящото решение". Подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева това да отпадне от диспозитива на решението, което се предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Който е съгласен, моля да гласува! (Брои гласовете.)

3 гласа „за“.

Колеги, който е „против“ това предложение, моля да гласува! Само да видя дали имаме кворум, много се извинявам. (Брои.) 13 души.

Който е „против“, моля да гласува! (Брои.)

10 гласа „против“. Не се приема предложението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, аз апелирам все пак към Вас, когато пристъпвате към подобно упълномощаване, да уведомявате поне Висшия съдебен съвет по този въпрос. Нарушихме закона, нарушихте закона току-що. Поне уведомявайте Висшия съдебен съвет, да сме наясно кой коя обществена поръчка движи от администрацията или от другите членове на Съвета. Мисля, че поне това, в съответствие с чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки... (Звукът прекъсва.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Поне уведомявайте Висшия съдебен съвет да сме наясно кой коя обществена поръчка движи от администрацията или от другите членове на Съвета. Мисля, че поне това в съответствие с чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки дължите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря, колега Дишева. Ще го имам предвид това нещо.

Колеги, продължаваме с т. 40.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, може ли процедурно предложение? Извинявайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Гледам часовника, че още малко ни остава.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно в тази връзка. Виждам, че една значителна част от колегите ги няма и ги няма от момента, в който ние взехме решение в колко часа ще започнем обсъждането по ЕИСС. Аз се опитвам да участвам активно в заседанието, да чета материалите за ЕИСС едновременно, много трудно се получава. Дайте ни още 10 минути, за да имаме възможност да се запознаем с материалите, които не в 12.30 ч. вчера са постъпили, а доста по-късно и които междуременно постъпиха, включително и тази сутрин. Просто предлагам с 10 минути да увеличим почивката, което означава да я обявим сега.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колега Дишева. Колеги,... Да, колега Марчева, слушам Ви.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз напълно подкрепям колегата Дишева в това предложение. Колеги, преди да гласуваме, само позволете ми, съжалявам, че е извън точката, но понеже не бях сигурна и трябваше да проверя, за да бъде по-аргументирана, едно допълнение, един допълнителен аргумент към т. 7, по която вече взехме решение, а именно с решение на Съдийската колегия от 19 май т.г. Съдийската колегия е приела да сезира, да поиска от Държавната агенция за електронно управление да се предостави възможност да се ползва тяхната система за сигурно връчване. Тоест, искам да кажа, че ние в Съдийската колегия сме го разглеждали този въпрос и дори имаме решение, с което на практика сме изразили съгласие тази система по някакъв начин да бъде използвана. Даже чета пълния стенографски протокол, в който

колегата Дишева единствено е изразила съображение по ефективността на това решение, но по същество нито колегата Керелска, нито колегата Дишева са се противопоставили.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега, да не се връщаме отново на точката.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искам да кажа, защото е важно по принцип, за да се докаже, че има такова обсъждане в Съдийската колегия. Бях изненадана, просто нямах спомен за датата на това решение и затова ми беше нужно време.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колега Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Обсъждано е в Съдийската колегия, а не е обсъждано в Пленума.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Няма никаква изненада по този въпрос, нито пък някакво противоречие. Аз много добре помня това обсъждане. Първо, е добре, че го споменавате и това, което току-що се опита да каже г-жа Керелска, добре е да го напомните, защото онова обсъждане беше на Съдийската колегия, където му е мястото. И освен това, аз съм гласувала в крайна сметка в подкрепа на това искане, без да съм чела сега протокола, просто си спомням обсъждането, а и не съм си променила становището. Това питане беше принципно и ние сме получили отговор по този въпрос и това питане за възможността да се използва системата беше именно във връзка с предстоящите изменения и допълнения в процесуалните закони, в частност измененията в Гражданско процесуалния кодекс, а тогава стоеше на дневен ред пред работната група към Министерството на правосъдието и изменение в Административнопроцесуалния кодекс по същите въпроси. Доколкото си спомням г-жа Марчева беше член на тази работна група, г-жа Керелска и аз. Ние този въпрос го

обсъждахме. Така че, онова питане беше във връзка с предстоящите промени. Аз и днес не съм изразила категорично несъгласие за използване на тази система, но едва след като бъде уреден процесуалният ред и след като се прецени дали тази система може да бъде адекватно приложена към предвидения процесуален ред. Така че, съжалявам, че ви връщам, колеги, вече изядохме 5 минути от почивката.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Дишева, само да кажа...

БОЯН МАГДАЛНИЧЕВ: Моля Ви, колега! Колеги!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, г-н Магдалинчев, моля Ви, коректни трябва да бъдем. Аз предлагам всички да прочетете пълния стенографски протокол, стр. 167 и следващите, защото там изрично не е казано да се проучи възможността, ние направо сме приели решение да се поиска да ни се предостави такава възможност и е изпратено на КПКИТ за реализиране на тази възможност. И не е, в никакъв случай това не е вярно, че е във връзка с предстоящи изменения на ГПК. Не. Това беше изцяло с оглед контекста на това да предприемем мерки и да излезем от ситуацията, в която сами сме поставени 3 години да не сме надградили Единния портал и да сме направили нашата Система за електронно призоваване. Това е просто спасителен изход, който ние тогава в рамките на пандемията трябваше да предприемем. Това е цялата истина. Просто за коректност може да прочетете, за да си го припомните.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, почивка половин час, разбрахме се.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Сега, ... /намесва се Б.Магдалинчев: Нека да не се връщаме към темата. Поискайте по-рано да приключим. Половин час почивка, вече е 13 ч. без 2 -3 минути./

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но, г-н Магдалинчев, Вие давате възможност за допълнителни аргументи към точка, която приключихме преди поне един час, а всъщност не давате възможност за контрааргументи. /говорят в един глас/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Дадох възможност. Помолих да не се връщаме пак на тази точка, защото очевидно времето ще го надхвърлим много.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Помолихте, но не прекъснахте г-жа Марчева, а прекъсвате контрааргументите. Какво е това? Дайте да присъединим, да видим защо сме обсъждали, какво сме обсъждали и до какво решение сме стигнали.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Почивка 30 минути, до 13.30 ч.

/след почивката/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаме кворум. Продължаваме заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет. Точка 54. Колега Кояджиков, Вие ще докладвате точката. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н Председателстващ. Уважаеми колеги, т. 54 е предложение на работната група, която е определена за последващ мониторинг на системата, на ЕИСС. Искам само да ви докладвам, че за малко по-малко от 3 месеца, 2 месеца и 3 седмици, бяха извършени общо 11 работни срещи от тази работна група с „Информационно обслужване“ и за този целия период, разделени на подгрупи, естествено, с представители на районните, окръжните,

апелативните и Върховния касационен съд. В резултат на тези срещи, 11 срещи, за този период от средата на месец септември до 7 декември, бяха реализирани нови 24 версии в ЕИСС, 169 новости към двете, съществуващите, функционалности, 53 оптимизации също са били направени, както и 128 отстранявания на констатираните несъответствия. В резултат на цялата тази дейност на работната група и дейността на „Информационно обслужване“, и в изпълнение на решението на Пленума беше изготвен настоящия доклад, който е на вашето внимание, който в по-голямата си част, работните групи казват, че системата е в състояние да работи и следва да се прилага повсеместно във всички съдилища. Естествено, от приложенията, които виждате, на такова становище са представителите на работните групи в Бургаския апелативен район, Пловдивски и Великотърновски апелативен район, както и работната група от представителите на Специализирания съд и военните съдилища, специализираните и военните съдилища. Забележки има направени от работната група във Варненския апелативен район и частично от някои членове на работната група на Софийския апелативен район, както и от представителите на Върховния касационен съд, като всяка една от забележките е отразена в приложенията от 1 до 6, които са на вашето внимание.

Уважаеми колеги, прочетох и допълнителните материали – писмото на ВКС от 9 декември, писмото на Върховния административен съд от днес, както и писмото на Върховния касационен съд относно работата с ЕИСС. Действително, предложенията, които прави г-н Георги, са разумни, защото може би с продължаване действието едновременно на двете системи ще се даде възможност на „Информационно обслужване“ да продължат действие по въпросната система и да отстранят и тези

нередовности и забележки, които са направени от работните групи в настоящия доклад. Това ще бъде и в съответствие, доколкото разбирам, и със законодателните изменения, които предстоят да бъдат приети в края на настоящата година относно отлагане действието на глава 18а от Закона за съдебната власт с още 6 месеца, но искам да ви информирам, че от моите разговори с „Информационно обслужване“, пък и в работните групи, така наречената „тестова среда“ според мен не е добра среда да се оцени тази система. По този начин цялата ЕИСС се осакатява, уважаеми колеги. Тя продължава да работи.., как да ви кажа, няма да може да се ползват нейните функционалности. При работа в тестова среда на тази система, категорично няма да има възможност да се ползва автоматичното разпределение. Тоест, уважаеми г-н Чолаков, аз не виждам тука ли сте, от 1 януари до 30 юни съдилищата, които използват едновременно и двете системи ще трябва ръчно да въвеждат делата в ЕИСС, защото няма как автоматично, ще се получават два номера на едно и също дело. Това безспорно ще доведе до множество затруднения. Статистическият модул на ЕИСС става неизползваем при така наречената „тестова среда“.

На следващо място, интеграционните системи не могат да бъдат използвани, т.е. няма как от ЕИСС да се получи информация както за системата на прокуратурата, така и за системата на Министерството на правосъдието относно дейността на съдебноизпълнителните служби и службите по вписванията и т.н. Тоест, с тестова среда, в която се предлага да работи ЕИСС тя няма да може да развие собствения си потенциал, пък и отделно искам да ви информирам, че независимо от това какви решения ще приеме днешният Пленум сега, кога ще се въведе, в тестова среда

ли системата от 1 януари до 30 юни, неизбежно е, уважаеми колеги, въвеждането на ЕИСС от 1 юли. Това трябва, съдилищата трябва да се приведат в съответствие със законодателството. Глава 18а от Закона за съдебната власт, дори и да се отложи сега, каквито, разбирам, са нагласите, с 6 месеца, от 1 юли той ще бъде действащ закон, който трябва да прилагат всички съдилища. Тоест, ЕИСС независимо от всичко това, което се прави за нейното отлагане, тя неминуемо ще заработи в един прекрасен момент.

Това е, което искам да ви кажа, това което разбрах от срещите с „Информационно обслужване“. Ако имате някакви въпроси нека да дадем възможност да се включат от „Информационно обслужване“, те имат готовност за това и да се зададат въпросите към тях относно функционалностите и какво може да бъде подобро.

Иначе, относно доклада, това са факти, които са се случили. Няма нужда да ги преразказвам подробно, предполагам. Ако искате мога да ви ги разкажа какви срещи са проведени, подробно, с кого и кога.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков. Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев. Аз вдигам ръка, защото мое е предложението с проект за някакво решение след дебата, който ще се развие, като ще изложа моите съображения защо направих това предложение. Така или иначе, аз, за добро или за лошо, съм първият, който започнах да въвеждам такава система в административното правораздаване, като това се случи много преди въобще да се заговори за въвеждане на ЕИСС. От опита си, който имах във връзка с въвеждането на ЕДИС във Върховния административен съд, аз смятам, че тъй като той работи,

ЕДИС, от 1 август успоредно, заедно със системата ЛОТОС, с която работи Върховният административен съд, от 1 януари стартират и 3 пилотни административни съдилища. Смятам, че това беше много добра практика, която въведохме, защото в момента на работа на ЕДИС ние отстранявахме всички функционалности, които не бяха съобразени или пък не работеха качествено и моята задача в момента ЕДИС, който беше в началото и ЕДИС, който е сега при нас за административното правораздаване, няма нищо общо. Тоест, всичко което беше направено като ползотворни предложения се въведе в ЕДИС и в момента ЕДИС върви много добре и самите деловодители, засега, и секретари, казват, че тя е много по-добра система, от която имаме в момента. Вървят и обучения на съдии непрекъснато, за да може ЕДИС да свърши това, за което е направена, тази работа.

Това беше първата ми опорна точка. Втората ми опорна точка. В петък миналата седмица направих посещение и около 3 часа бях в Апелативен съд-София, за да видя на практика ЕИСС, какво е това „животно“ и как всъщност работи, тъй като досега бях само слушал, от едната крайност до другата крайност и затова отидох при заместник-председателя на Софийски апелативен съд, и в реално време той ми показва редица функционалности на ЕДИС, като говоря само за Апелативен съд-София, коментирам само въззивна инстанция като апелативен съд. Видях подобренията, които са направени в ЕИСС. Да, на място видях един недостатък, който не знам как продължава да съществува – един съдия като си направи отвод автоматично се отвежда целият състав. Това няма как да продължи и следва да се отстрани този недостатък. Но така или иначе видях, че има достатъчно подобрения в ЕИСС. Да, това не означава, че тя е прекрасна, перфектна система. Напротив, има

какво да се работи върху нея, но си мисля, че ако се въведе опитът, който ние във Върховния административен съд по отношение на общите съдилища и тази система да заработи в този тестови режим, ние ще имаме още едни 6 месеца, където ще можем да надграждаме и съответно към 1 юли, както каза и колегата Кояджиков, на всички нас е ясно, че от 1 юли ние следва да заработим електронно. Спомням си когато отложиха влизането на електронното правосъдие, бяхме в Правна комисия, тогава изрично ни питаха, аз бях очевидец и знам, питаха ни – вие до 1 януари 2021 г. ще се справите ли и ние твърдо казахме – да. Да, но не се справихме. ЕДИС в този вид смятам, че все още не може да бъде основна система. И затова този път предложихме обаче да обърнем ситуацията, т.е. този който иска да продължи да работи успоредно с двете системи, да го заяви изрично пред Висшия съдебен съвет. Не казвам, че това е най-правилното решение, далеч съм от тази мисъл, но просто го предлагам на обсъждане като един вариант, за да може хем да продължим да работим с ЕИСС и хем да можем да надграждаме. Да, колега Кояджиков, знам че това ще бъде затруднение за съдиите и служителите, които трябва да водят успоредно двете системи, но за мене по-важно е на 1 юли да имаме много добра работеща система и това е времето, през което ние трябва да я доработим. Това е и становището на заместник-председателя на Върховния касационен съд, че това е начинът, по който следва да се работи и във ВКС. Да, можем да говорим дали не можем поетапно да вкараме част, например заповедните производства в момента, после друга част, успоредно да вървят тези неща, но това все пак е въпрос и тема на дебат.

И още нещо искам да допълня. Ако тръгнем на обсъждане на този въпрос, а ние така или иначе трябва да го

направим днес, смятам че трябва да имаме още един диспозитив, че удължаваме срока на предното решение до 1 януари 2021 г. Това съм го изтървал в предложението, защото ще остане един луфт от 10 декември, от днес, до 1 януари. Това вече е във връзка с..., след дебата, който ще се проведе.

Благодаря. Това бяха моите съображения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, само да попитам, Вие колко време работите паралелно с ЛОТОС и ЕДИС?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От 1 август.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така. И вашите хора успяха да се справят? И работят много добре?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Значи трябва да се работи, за да стане нещо. Ако не се работи няма да стане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така е. Това е начинът, аз друг начин не виждам за излизане от ситуацията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря. Колеги, колегата Димитрова видях, че вдигна ръка. Заповядайте. И г-н Панов.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колко време, г-н Чолаков, извинявайте, се доработва преди това от приключването на проекта до въвеждането ѝ паралелно с ЛОТОС? Това в продължение на въпроса на г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тя изобщо не работеше.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Две години.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колко време, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Две години.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Докладът на г-н Кояджиков, вероятно защото г-жа Имова не е тук, беше много кратък. Но аз така и не разбрах какво е предложението на г-н Кояджиков, защото той каза, че има основание в направеното предложение, с което е запознат, но така и не разбрах какво е предложението на комисията и какво точно той самият предлага, освен констатацията, че от 01.06.2021 г. ще се развие.

Това е по отношение на г-н Кояджиков и нека все пак коректно да докладва какви са становищата. Той каза кои са положителни и отрицателни, но мисля че трябва малко по-голяма конкретика.

Г-жа Дишева изпревари въпроса, който исках да задам на г-н Чолаков. От момента на приемане от Висшия съдебен съвет на ЕИСС за административните съдилища, колко време е минало от момента на приемането до момента, в който е въведена? Сега разбрахме, че това са две години, нали така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент, момент, три години са от приемането. Аз говоря, че когато встъпих вече беше минала една година.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи от приемането от ВСС до реалното заработване са изминали 3 години, нали така? От Вашето изявление разбрах, че вървят ЛОТОС и ... във ВАС, и други три съдилища са също пилотни, стартирали. За всичките ли 28 административни съдилища или само за 3 от тях.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само за 3. Среден, малък и голям съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах. Значи имаме 3 години от решението на Пленума на Висшия съдебен съвет, в който заработва системата, след което сега разбираме, че тя всъщност не

е работила за всички, а е работила за ВАС, един голям, един среден и един малък, т.е. пак не е пълноценно. Добре. И в контекста на това, което се коментира и се изказа мнение, кое ни дава обаче основанието да повярваме и да считаме, че след като досега това не е направено, след, цитирам: „11 работни срещи“, както каза г-н Кояджиков, „след 83 оптимизации и 128 несъответствия“. Кое ни дава основание да смятаме, че на 01.06. всичко това което не е направено и до настоящия момент ще бъде направено? Първо. Второ, г-н Кояджиков докладва, че все още има много нередовности и много забележки. Не е ли по-добре да помислим за нещо много по-различно, а именно ние да не приемем работата на „Информационно обслужване“ и да се опитаме да направим не така че съдилищата да се съобразяват с въведената система, а самата система да бъде съобразена с работата на съдилищата. Нека да помислим върху това и ще помоля още веднъж г-н Кояджиков да докладва коректно точката с всичките възражения. Ако не го направи той аз ще кажа кои са конкретните възражения, защото едно от основните конкретни възражения, г-н Кояджиков, е, че колегите не са имали възможност да се запознаят с този доклад. Той е получен едва във вторник. Даден им е много кратък срок, дори нещо повече, дадена им е възможност да изразят съгласие пък да напишат съответно забележки, ако имат такива. И не всичките са посмели да напишат своите забележки. Така че, когато говорим за това, излиза че едва ли не от преди 2 месеца и 3 седмици, както казахте Вие, сега се опитваме да направим още същото нещо. Защо?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Г-н Кояджиков ще отговаря или аз да говоря?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, аз изчаквам и Вие, нали искахте нещо да кажете.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз, колеги, искам да кажа, че съм .../прекъсва връзката – не се чува/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Димитрова, по-близо до микрофона, не се чува добре.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Сега чувате ли ме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Искам да кажа, че подкрепям предложението на г-н Чолаков, но в т. 2 аз предлагам един вариант втори, а именно предлагам поетапно въвеждане в експлоатация. Първо предлагам от 1 януари 2021 г. да се въведе ЕИСС по заповедните производства и по делата по дежурство в районните съдилища, респективно тези дела постъпват и в окръжната инстанция. След 2 месеца, т.е. към месец март да се въведе в експлоатация следваща група дела, например граждански дела. /не се чува/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Димитрова, ще Ви помоля още веднъж по-близо към микрофона, защото като се обърнете се губи звукът.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Добре. На следващите 2 месеца, след януари месец, да се въведе следващата група дела, например гражданските дела. На следващите 2 месеца да се въведат търговските дела и накрая да се въведат наказателните дела. Междувременно в периода от месец януари до месец март, например, да започнат да се решават въпросите за групите дела и за поетапното въвеждане. Да се реши въпросът за съотношението между хартиените и електронните съдебни дела, коя е формата, която ще материализира съдебния акт, който трябва да е един

единствен. Да се реши въпросът какво се случва с... /не се чува – прекъсва връзката/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съжалявам, че пак ще Ви го кажа, но не се чува нищо.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Кое точно не чухте?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ами много често се губи звукът, като се обърнете на Ваше ляво не се чува почти нищо.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ще се постарая да не се обръщам, добре. Сега чувате ли ме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Какво става с делата, беше следващият ми въпрос, които не могат да са достойни на всеки? Така например са делата за осиновяване, прекратяване на осиновяването, всички онези дела, които засягат правата на децата, какво става с обезпечение с техния елемент на изненада. Какво става с вещите лица? И те ли ще са длъжни по същия задължителен начин да създават електронен документ, както съдът? Какво става с присъединяването на дела, хартиени, към електронно? Как точно ще се администрат този вид дела? Как ще се архивират електронните дела? Как ще се архивират смесеният тип дела? Какви регистри ще останат? Какви хартиени, какви електронни? Всичко това са въпроси, на които ние към настоящия момент нямаме отговори. Чл. 360а, тълкуван сам по себе си, нищо не сочи, той е част от една глава и в тази глава, добре прочетена, става ясно, че законодателят не е имал намерението да премахва хартиените дела, само че този баланс и всъщност този ред, административен, следва да се реши от нас. Та в тези промеждутъци на поетапното внедряване, тези въпроси ще бъдат решени. Между другото, ако внедряваме делата поетапно, т.е.

започваме използването на ЕИСС в реална среда поетапно, всеки предхождащ етап ще е решил редица проблеми от следващия етап, така че в този етап ще има и оптимално време и за изпълнителя да изправи онези нередовности, които са констатирани по по-малката група дела, които ще се пренесат и към следващите дела, но вече решени. На последно място си мисля, че следва да се въведат наказателните дела и няма нужда да обяснявам защо при тях е най-сложно въвеждането на електронно правосъдие.

Наред с всичко останало, защо предлагам и този втори модел? А, и другото нещо, което е много важно, че ние имаме все пак 40 пилотни съдилища, които няма да спрат да работят. Тоест, ние имаме от една страна емпириката кое не работи, втори път имаме възможността при поетапното въвеждане да се доизгледат още елементи, ако има такива, които не работят добре и така към месец юни би следвало да имаме максимално изчистена удобна програма за работа, защото в по-голямата си част се касае за неудобство.

Що се отнася до ВКС, ВКС е нещо различно. Там считам, че действително предложението на върховните съдии е изключително разумно и следва да се оставят да работят паралелно и двете програми, още повече че те разполагат с администрация за това. Надолу съдилищата не разполагат с администрация, за да работят едновременно и с двете програми. Защо правя и това алтернативно предложение? Ако дадем право на избор на съдилищата да изберат с коя програма да работят, ще влезем в хипотезата един районен съд, например, да работи със САС, окръжният му съд да работи с ЕИСС. По този начин делата няма да могат да се пренасят по инстанциите и на практика нищо не правим, и хаосът, който ще сътворим, ще е много по-голям

отколкото ако ги въвеждаме поетапно или ако дадем право на избор, когато съответният съд е готов, то трябва да става по региони и по двойка съдилища, в смисъл по инстанции, макар че пак ще съществува въпросът, когато съдиите от един регион се отведат, но да кажем, че това са единични дела.

Това в общи линии ми е предложението и съображенията ми за това предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Димитрова. Колеги, други изказвания? Г-жа Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Магдалинчев, искам да помоля „Информационно обслужване“ да отговорят на предложенията на г-жа Боряна Димитрова, за да не затваряме теми без да са изяснени, само че не виждам къде са представителите?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тука са. Г-н Филипov е тука, виждам го на екрана.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Искам да попитам възможно ли е технически да работят две системи едновременно като се завеждат в две системи с номерации различни видове дела и във входящите дневници по същия начин да се водят два дневника в различни системи? Може ли това да стане и какво ще бъде като последствие?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Филипov.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Уважаеми г-н Магдалинчев, уважаеми ... /прекъснат/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-н Магдалинчев, аз имам въпроси много преди тези отговори?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека да се отговори, ето зададе се въпрос.

/говорят едновременно трима членове на ВСС/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам въпроси по доклада. Ние препускаме към решения.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз нямам въпроси. Аз съм наясно с тази номерация. Нямам такъв въпрос и не съм казала нещо подобно.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не, аз го зададох този въпрос, извинявам се. Аз го зададох, за да изясним дали е възможно това технически да се направи, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така. Г-н Филипков.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Уважаеми г-н Магдалинчев, .../прекъснат/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Магдалинчев, не знам как избрахте реда за говорене. Аз имам въпроси още по съдържанието на .../прекъснатата/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, този който вдигне ръка на него давам думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По съдържанието на доклада. Много се извинявам обаче представителят на „Информационно обслужване“ още не е станал член на Висшия съдебен съвет, за да му давате думата като вдигне ръка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не говоря за член на Висшия съдебен съвет. Член на Висшия съдебен съвет има въпрос към него.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпроси, които са много по-назад от проекта за решения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Недейте да се налагате всеки път силово тука! Точно с Вашата теза да се съобразяваме и да приемаме! Има въпрос на член на Висшия съдебен съвет – г-жа

Мутафова, затова дадох думата за отговор на г-н Филипov, нищо повече!

Г-н Филипov, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние процедура имаме, г-н Магдалинчев, която Вие сте най-първият, който трябва да я следва.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следвам всичко. Г-н Филипov, заповядайте за отговор на г-жа Мутафова.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Уважаеми г-н Магдалинчев, уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, благодаря за възможността да се включим във вашето заседание и да отговорим на въпросите, които се поставят. Ще започна с един коментар към г-н Чолаков. Отводът, който Ви е показан, че ако един съдия си направи отвод целият състав пада, не е така, има функционалност, която е или за самия член да си направи отвод, или целият състав. Така че, колегите, които са Ви показвали тази функционалност, или не са показали достатъчно добре, или не са я разбрали по-скоро.

По отношение на коментарите на г-н Панов за ВКС само ще вметна, че когато е създадена работната група в началото на проекта, в началото на 2019 г., има член от ВКС, г-жа Мирослава Недева, която е с юридическо образование, мисля че е съдия, която е участвала в, /секретар по-скоро, тука ми подсказват колегите/ която е участвала в работната група и би следвало да ни даде ясни указания, когато сме правили системния проект, как трябва да изглежда системата конкретно за този уникален съд – Върховният касационен съд. За съжаление не сме получили тази детайлна информация, която към днешна дата стига до нас като искания за промяна на системата.

Впоследствие, от септември месец, след взимане на решение на Пленума за отлагане влизането на системата, сме провели редица срещи, включително и с представители на Върховния касационен съд, включително сме им предоставили достъп до тестовата среда, така че те да имат възможност да тестват всички функционалности, всички екранни форми, за да могат да се уверят дали системата е конструирана и реализирана, за да отговори на тяхното изискване. За наше съжаление, това което имаме като статистика, аз използвах и последния път, когато бяхме при вас, системата е централизирана и дава много ясна статистика за всеки един потребител и за всяко едно движение на потребителя в системата. За наше съжаление има само 4 образувани дела, има 1 създаден акт. Това са от потребители на Върховния касационен съд от септември месец, от 16 септември до ден днешен. Има 5 създадени документа и добавяне на страна, общо 13. Ние го намираме това за последните 3 месеца за крайно недостатъчно от гледна точка работа със системата на крайни потребители, било то от Върховния касационен съд, така че да придобият ясна представа по отношение на процесите.

Това, което искам да споделя пред вас, е следното. Към настоящия момент в системата вследствие продължаване работата на тези 40 ... съдилища има създадени общо над 60 000 дела при положение, че индикаторът за успеваемост на системата по Оперативна програма „Добро управление“ е 250 000 до 2023 г. Тоест, ние заедно с вас, заедно с всички крайни потребители на системата в съдилищата, сме реализирали 25 % от крайния индикатор за успешност на този проект в рамките на около 4 месеца. Има създадени общо входящи документи близо 200 000. Една скоба ще отворя, на тестовата ни среда, на която очакваме да

има сериозна активност от потребителите, за да можем да получаваме обратна информация и то качествена обратна информация, има създадени едва 1 500 документа. В реалната система има 200 000 близо, по-точната бройка към 8 декември е 195 813. В тестовата, където, пак искам да повтора, очакваме да бъдат активни потребителите, така че да получаваме адекватна обратна информация как да се промени или как да се допълни по-скоро системата, има едва създадени 1 500 документа.

Бих желал да продължа с още две данни. Общо електронно подписаните актове в системата са 136 000 или 93 % от всички създадени актове в системата. Септември месец числото на подписаните беше 90 %, т.е. имаме ръст от 3 % на подписаните. Имаме редица новости, оптимизации на процеси, оптимизации на „кликване“, които притесняваха силно крайните потребители. Ще дам няколко примера:

- Добавяне на актове в закрито заседание. В началото, когато реализирахме бяха 24 стъпки, а в момента са 6.

- Добавяне на акт или протокол от открито заседание. От 27 стъпки на 12.

- Създаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист по чл. 410 и чл. 417. От 38 стъпки на 10.

Мога да изброя още примери, но не искам да ви губя времето, имам още 3 листа със стъпки, с които в пъти сме подобрили времето и спестяваме времето на крайните потребители с работа в системата, за да постигнат крайния резултат. Това, което искам да кажа, че колегите положиха неимоверни усилия след този един месец, в който работната група заседаваше и ни изпрати всички, всички коментари, без да бъдат обработени, това е много важно, без да бъдат обработени всички коментари, които са

получени от всички съдилища. Част от коментарите бяха неясни, за което има доклад до вас какво сме отработили, какво сме направили, какви допълнителни усилия сме положили, за да може да уточним всички неясноти, включително и допълнителни обучения, които и в момента вървят в цялата страна, за да покажем какво сме направили като улеснение, допълнение и оптимизации на всички крайни потребители. Част от съдилищата, вече имаме изпратени писма към нас, че желаят след 10.12. да се включат в работа със системата.

Това, което мен лично ме притеснява, е следното, ще го кажа като човек, който зад гърба си има над 20 г. работа с информационни системи, но не е информатик, държа да подчертая. Системният проект, обществената поръчка е за централизирана информационна система, която не разделя в себе си нито поетапното въвеждане, нито по видове дела. Вие преценявате, като собственик, тъй като системата е приета от вас, тя е въведена в продуктивна експлоатация и работи към настоящия момент, какво ще я правите, но системата е конструирана като едно цяло. Тоест, ако се приеме, разгледате положително предложението да се работи със старите деловодни системи от една страна, от друга страна да се работи с новата система в някоя функционалност, ще дойде момент, в който системата в началото е заработила в пълния си обхват, има уникални количествени измерители, които нито една друга система в началото, държа да подчертая, нито една друга система в началото, по моя информация, тука ще направя един коментар към г-н Чолаков и към въпроса, който му беше зададен – колко години след направата на системата, сега е започнато въвеждането, включително съм бил няколко в срещи във Върховния административен съд по отношение на деловодната система,

новата. Три години, но три години системата не използвана. /Намесва се Б. Магдалинчев: Точно така е, да./ Абсолютно не е използвана. Не може да се правят аналогии със системи, които не се използват от крайните потребители нито в тестови, нито в продуктивен. Ние говорим за Единната информационна система на съдилищата, която работи към днешна дата, в която има стотици хиляди документи и десетки хиляди електронни дела. Отдавна е минал периодът за тестване, системата е в изцяло продуктивно използване, значителни подобрения са направени. Убеден съм, убеден съм, че в следващите месеци, дни и години ще има значителни подобрения допълнително. Защо? Като компания, която е конструирала, разработила и поддържала над 20 г. Съдебно-административната система, която над 80 от съдилищата в България използват, всяка година има искания и подобрения на системата след 20 г. Ние се намираме на 4 или 5 месеца от пускането на тази система, която освен че централизира работата на всички съдилища, централизира номенклатури, уеднаквява процеси, уеднаквява начин на работа. Досега системите бяха децентрализирани. Всички вие, надявам се, знаете какво означава това нещо. /намесва се Г. Мутафова/

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, г-н Филипov, аз Ви зададох конкретен въпрос.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: По отношение на коментара, въпроса на г-жа Мутафова. Ние от наша страна не разглеждаме, пак казвам, индиректно отговорих на въпроса, сега директно ще отговоря, системата е конструирана по ваше задание, по обществена поръчка, която вие сте собственик, вие сте гласували заданието, съответно ние сме избрани от Висшия съдебен съвет за изпълнител на обществената поръчка и системата е конструирана,

разработена и внедрена, и в момента работи като единна система. Не може част от модулите ѝ, не може една част от видовете дела да почнат да работят, а друга не. Не разглеждаме такъв мотив и не е възможно системата да работи в какъвто и да е хибриден вариант. И не го казваме, защото ние сме конструирали системата, а защото вие сте тези, като орган, който е приел заданието, решили сте да я пуснете в тестова експлоатация, решили сте да я пуснете в пилотна експлоатация, имаше немалко съдилища, които доброволно решиха да останат с нея да работят и точно заради това се постигнаха тези уникални резултати. Пак искам да повторя, 25 % от крайния индикатор за успешност на проекта е изпълнен в рамките на 4 месеца. Крайният индикатор е крайна дата 2023 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Г-жо Дишева, Вие вдигахте ръка, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Първо искам да заявя, г-н Магдалинчев, че Вие подменихте дневния ред. Аз имах възражения и ще ги направя сега, относно начинът, по който се докладва точката и доклада. Заради това според мене първо в противоречие с Правилата за работа на Пленума, а след това и напълно нецелесъобразно да давате думата на представител на „Информационно обслужване“ да отговаря на един конкретно зададен въпрос, който представляваше въпрос свързан с предложението на г-жа, мисля че, Боряна Димитрова, зададен от г-жа Мутафова, относно едно от алтернативно направените предложения за решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, много Ви моля, спрете да поучавате който и да е от членовете на Съвета. Искате въпроси да задавате, заповядайте. Няма дневен ред по точката. Точката е в дневния ред, така че заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно това се опитвам да правя.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо твърдя, че ние имаме пречка за пълноценно разглеждане на тази точка. Всъщност, ще си довърша предишното изречение по време на което ме прекъснахте. Казах, че използвайки дадената му възможност представителят на „Информационно обслужване“ обоснова своята теза вместо да отговори на конкретно зададен въпрос. Аз имах възражения по доклада и сега ще ги направя.

Първо, ние в Правилника имаме изискване, в Правилника за работа на Висшия съдебен съвет, който е нормативен акт, приет от нас, имаме изискване за представяне на материалите към съответната точка в дневния ред в 4-дневен срок от 4 работни дни. Преди малко разбрахме, т.е. преди няколко часа, че докладът е качен, по твърдение на г-н Кояджиков, между 12.30, доколкото си спомням, и 13 ч. вчера. Става въпрос за доклада, който е озаглавен така: „Доклад от членовете на работната група, създадена съгласно решение по т. 4.2 от Протокол № 26/22.10.2020 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет“. Датата, която е поставена като входящ номер на този документ, е от 9 декември, вчерашният ден. По твърдение на г-н Кояджиков, който докладва точката, стана ясно, че в, най-рано, по негови твърдения, в обедните часове този материал е качен. Описани са членовете на работната група много подробно на стр. 1, 2 и в началото на стр. 3 от този документ. В същото време, по твърдение на г-н Кояджиков, становищата, които са изразени от членовете на тази работна група, са присъединени в нашите материали. Аз се постарях, докато разглеждахме останалите точки, да се запозная с тези материали. Може да го направите и вие, ако не сте успели, защото то определено изискваше усилия да се следи

останалия дневен ред и да се четат материали по т. 54 от дневния ред. Уведомявам ви, ако не сте обърнали внимание, че тези материали са в подраздел, отразен с тире в „Отговори“ и представлява 17 отговора, 17 на брой отговори от членове на работни групи, като някои са еднолично подписани, а други са от група представители. От тези 17 отговора, които са представени, затова аз приемам, че са представени всички, такава беше твърдението, само 6, само 6 изразяват пълно съгласие с фактическите констатации в доклада и с предложението за извод в този доклад, само 6 от тях, като обаче против едно от тези съображения, представено, мисля, от системен администратор, в едно от другите становища е изразено становище, че то се отнася единствено до фактическата част, а не до предложенията за изводи.

Съжалявам, че ще бъде обстоятелствена, но това просто опровергава, твърде е важно и опровергава начина, по който е представен докладът със заключението, че той представлява доклад на членовете на работната група. С възражения по части от доклада са становища от съдия от Окръжен съд-Варна; от Върховния касационен съд, както от системен администратор така и от цялата работна група, за което има присъединен допълнителен и нарочен доклад; съдия от Софийски градски съд; съдия от Районен съд-Перник, Районен съд-Варна, Върховен касационен съд докладвах, да, от Софийски районен съд, от Окръжен съд-Пловдив, от Административен съд-Пловдив, Окръжен съд-Пловдив, Апелативен съд-Варна, Апелативен съд-Бургас и системният администратор на Софийски районен съд още. Изброила съм ги, от 17-те са 11, в които, повтарям, се съдържа опровержение на част от положителното, така наречено, становище.

В тези, без да съм имала възможност да ги обобщя и да ги систематизирам най-вече, становища се казва най-общо, че фактическите изложения в доклада, т.е. частта, в която се описват извършените действия, проведени работни срещи, обработени заявления и т.н., се споделят констатациите, доколкото те са фактически. По същество обаче не се споделят изводите, които са направени в този доклад, аз ще ги зачета, защото докладчикът по точката не го направи:

„В резултат на проведените срещи, направените обсъждания и организираните обучения членовете на работната група се обединиха около становището, че извършената от „Информационно обслужване“ АД оптимизация на ЕИСС е в достатъчна степен съобразена с направените предложения от съответните нива на съдилищата за отстраняване на проблеми от недостатъци, неточности, пропуски, дефекти и/или други несъответствия с изискванията на извършването на съответното действие в системата, които препятстват изпълнението на задачите, както и с предложенията за отстраняване на проблеми в резултат на несъответствия поради неточно или частично изпълнение на функционирането.“

И още един абзац:

„Предвид изложеното работната група счита за целесъобразно да бъде възобновено въвеждането на нови дела в ЕИСС при съобразяване на обстоятелството, че предложенията на съдилищата, касаещи нови функционалности или промяна на съществуващи такива ще бъдат реализирани от „Информационно обслужване“ АД в рамките на гаранционната поддръжка съгласно договор 495/16.01.2019 г.“. Свърших с цитата.

Аз не мога, в резултат на приобщените към нашите материали становища от членове на работната група, да изброя хората, които са изразили становище по всички части на доклада и в частност по предложението за заключение на доклада, което е най-съществената част от предложението, което се прави до нас. Но от това изброяване, което ви посочих, от тези 17 прикачени становища, отговори, и от броя на членовете, които са ги подкрепили, ми се струва, че преобладаващият брой от членове на работната група, всъщност не са съгласни с извода по този доклад.

Ще обърна внимание на още едно обстоятелство. Прави впечатление, че проектът за доклад е изпратен от служител във Висшия съдебен съвет в късните следобедни часове на дата 8 декември, като е даден срок за изразяване на становища до 10 ч. на 9 декември и това обстоятелство между другото е посочено като препятстващо пълноценната преценка на направените изводи в една значителна част от възраженията, които са направени. В този смисъл твърдя, че твърдението на г-н Кояджиков, че всички материали към доклада са прикачени към нашите материали в обедните часове на вчерашния ден, няма как да бъде вярно, защото във всяко от тези становища е посочен часът на неговото получаване по електронна поща и много от тях са след посочения час. И обръщам още веднъж внимание на това обстоятелство – как се формира мнозинство в работната група, след като нито са били дадени отговори, нито пък тези отговори, които са дадени, са били зачетени? Заради това ми се струва, че трябваше да започнем с този доклад и всъщност с въпроса дали този доклад действително представлява решение на мнозинството членове от работната група, защото аз такова преброяване не виждам. В предварителното обсъждане на точката от дневния ред стана ясно,

че общо събиране на работната група не е провеждано, поне аз така съм схванала изявлението, поради което се налага изводът, че начинът, по който са гласували членовете на работната група следва да бъде изведен именно от направените писмени изявления в този смисъл. Освен това в някои от становищата се излагат съображения, че са въвеждани непрекъснато нови версии на системата. Аз и тук чух под формата на хвалба изявления, ако не се бъркам за цифрата, че са въведени 24 нови версии на системата. И възражението, което съдиите, част от съдиите и другите членове на групата, правят, е, че не може да се прецени как работи съответната нова версия, поради непрекъснатото ѝ обновяване. Прави се, освен това, възражение, че не е целесъобразно въвеждането на системата сега, с оглед вирусната пандемия от COVID и с поначало намаления състав както от служители така и от съдии в съдилищата, и с оглед предстоящото приключване на годината, че това ще създаде допълнителни съображения.

Струва ми се на ранен етап да обсъждам изявлението на представителя на „Информационно обслужване“, но ми направи впечатление една част от него, в която той се постара да ни убеди, поне аз останах с такова впечатление, че нямаме никакъв друг избор освен да въведем и да използваме системата във вида, в който тя се представя, защото, видиш ли, за разлика от системата в административните съдилища тя вече била въведена. Ами, нали по настояване на „Информационно обслужване“, защото трябвало да се приеме резултатът от проекта, ние, всъщност вие, колеги, в мнозинството си, гласувахте въвеждане на тази система, без да я тествахме в среда, нещо за което част от нас настоявахме през юни и последващо през месец юли.

Аз първо искам да ми бъде отговорено, вероятно от г-н Кояджиков или от друга колега, ако има информация, въз основа на какъв начин на изчисляване на гласуването или на преценка на броя на гласовете ни е представен този доклад като доклад на работната група? Може ли някой да посочи колко от членовете, като брой, на работната група са гласували в подкрепа на пълния текст и най-вече на изводите и на предложението за решение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви. За да бъдем коректни аз днес за втори път ще го направя, първо понеже колегата Дишева цитира Правилника за нашата работа и за нашата дейност, нека само да кажа, че не беше точно това, което тя каза, не са 4 работни дни, а по принцип членовете на Пленума се уведомяват за датата, часа и мястото на провеждане на заседанието 3 дни предварително и писмените материали се публикуват на вътрешната поща със същия срок. Тоест, тук става въпрос за календарни дни, а не 4 работни дни, както каза колегата Дишева. Много моля да бъдем коректни!

От друга страна, ние имаме често пъти практика, когато има спешни въпроси и изключително важни те да бъдат внасяни като допълнителни точки и материалите са били качвани в последния момент. Едва ли е нужно да обяснявам сега, че темата за ЕИСС е изключително важна. Факт е, че аз лично специално писмото на Върховния касационен съд днес сутринта го прочетох преди заседанието. Всички останали материали, които ги има качени, са качени вчера малко след 12.30 ч., аз съм се запознала с тях. Дали докладът, как е приет, при условие, че нямаме и правила за работа, ние сега да разсъждаваме на един такъв абсолютно

безплоден въпрос с какво мнозинство, по какъв начин е приет, е абсолютно неработещо и ирационално. Защото, колеги, влизаме в едни процедурни дебери, които са неработещи и няма да доведат на практика до отговор на съществения въпрос какво правим. Затова сме тук днес. Това е точката от дневния ред, която е по-важна. Затова аз напълно адмиравам това, което каза и колегата Димитрова, защото е един изключително работещ вариант, много разумен, много адекватен и най-вече и заради това, че ..., защо го предпочитам пред този, който предложи колегата Чолаков, то е защото ЕИСС няма как да бъде установено какви са й недостатъците ако е в тестова среда. Това е единственото ми съображение да не възприема това, което предлага г-н Чолаков. Но това, което предлага колегата Димитрова ще даде възможност не само онези недостатъци, промени и предложения за промяна във функционалностите, които са предложени от самата работна група, но към този момент поради липсата на достатъчно време не са изпълнени от „Информационно обслужване“, да могат да бъдат изпълнени в този 6-месечен срок, който ще ни бъде предоставен, надявам се, за въвеждането окончателно на ЕИСС. Тоест, факт е, че не можем да си позволим и няма никаква индиция, че ЕИСС няма да бъде система, която ще я ползваме. Оттук-нататък няма смисъл да разсъждаваме над въпроса да се внедрява ли, да се използва ли и т.н. Ясно е, че тя ще бъде системата. Най-прагматичният въпрос е как точно да бъде въведена, т.е. да се използва, защото ако не бъде използвана в реална среда, аз се опасявам, че няма да могат да се видят всички недостатъци. Това ми казаха и колеги от Софийски районен съд, с които разговарях вчера, а именно за да разбере какво се случва с работата на работната група и какво е тяхното мнение за това дали са отстранени недостатъците на ЕИСС. Те

казаха, че реално не могат да отговорят категорично, защото докато не тръгне работата на системата няма как да знаят. И тук сме действително в един омагьосан кръг, но според мен вариантът, който предлага колегата Димитрова, е много работещ.

Това е. И аз ви призовавам, нека да не изпадаме в подробности как точно са приели работната група, ние сме прочели мненията на всички колеги, които са изразили мнение и които са членове на тази работна група, и са изразили мнение по доклада, но това са, как да кажа, ирелевантни неща, въпросът е те какво казват по същество, а не по процедура.

Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Г-н Панов вдигаше ръка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам отговор, ако може, много кратък по цитата, който ме обвини г-жа Марчева, че неправилно съм .../намесва се Даниела Марчева - не съм Ви обвинила. Аз си казах мое мнение. Моля Ви, не ползвайте.../ Атанаска Дишева - ако може да не прескачаме тази тема и да не връщам към нея след това, г-н Магдалинчев. Много кратко. Да цитирам текстът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз цитирах разпоредбата на чл. 26, ал. 8 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация, той гласи следното: материалите за разглеждане от Пленума се предоставят на главния секретар не по-късно от четири работни дни преди заседанието. По редовни точки, допълнителни материали могат да се вземат само след решение на Пленума. Ал. 9: в случая когато не е спазен срока по ал. 8 те се включват в дневния ред за следващото заседание.

Изрично посочих, че цитирам текст от Правилника, разпоредбата за включване на точка в дневния ред е разпоредба в закона и тя се цитира от г-жа Марчева правилно.

И още едно изречение - моето възражение е по същество и то е смисъл, че доклад изобщо не е приеман, доколкото органът работна група е колективен, той несъмнено трябва да взема решения с някакво мнозинство. Аз твърдя, че ние нямаме данни, че такъв доклад изобщо е приет, а че той не представлява становище на една част, вероятно малка, от тази работна група. Това е становището ми и то е становище по същество, изобщо не е процедурно, забравих какво беше определението, а пък поначало процедурните правила затова се приемат и създават, за да предопределят законосъобразност на процедурата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, колега Дишева, Вие цитирате стара редакция на нашия правилник. Това е съгласно действащата сега редакция, към този момент това е чл. 23, ал. 3 и следващите. Проверете, може би не сте гледали актуална редакция.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Отново се връщаме на начина, по който беше докладвана точката и разбира се какво е направила комисията, защото, цитирам г-жа Марчева, за да знаем какво правим, трябва да знаем какво сме направили преди това. Какво е направила комисията. Тя е изпратила съобщение до членовете на комисията и всеки един от тях е върнал своята позиция, но за да разберем дали това е докладът на комисията трябва все пак да се вгледаме в тези становища, които са изразени от колегите. Ще бъда съвсем кратък, тъй като отново казвам - точката не беше докладвана от г-н Кояджиков, ще започна от

първоинстанционен съд, за да продължа накрая до Върховния касационен съд. Съвсем накратко.

Позиция на колега от районен съд - докладът отразява извършени действия на работните групи, но не съм съгласен с крайния извод, че искаме ЕИСС да започне работа активно, защото не са налице условията за това. Такъв компромис би могъл да се приеме само в случай, че в ускорен порядък се доработят основните функции.

Да продължа съвсем накратко с ниво окръжен съд, това вече е Окръжен съд Пловдив, заедно с Апелативен съд и системния администратор. /чете/ В краткият срок предоставен да изразим становище по обстояния доклад, изготвен от ВСС за състоянието на ЕИСС към момента ограничава възможност за изчерпателност и прецизност по актуални и към момента недостатъци на системата, неточности и пропуски. Множеството ежедневни промени затрудняват изпълнението на обичайните деловодни функции, не позволяват да се прецени доколко те са съответни на поетите за изпълнение допълнителни задачи, възложени от изпълнителя.

Апелативен съд. Това е Апелативен съд Варна. /чете/ Някои от поисканите промени са реализирани. Считаме, че към момента не е целесъобразно да се премине към изцяло към работа с ЕИСС, тъй като предстои приключване на отчетната година и изготвянето на аналитични доклади, и т.н., и т.н.

И накрая, разбира се, комисията, която е от Върховния касационен съд, нейният доклад е обстоен, той е представен тогава когато колегите са имали възможност да се съберат, да го обсъдят и да го представят на вашето внимание. Работната група от представители на ВКС изразява становище, че новата ЕИСС трябва да работи във ВКС в тестова среда, паралелно с ползваната

деловодна система, за да се провери за други неоткрити до момента проблеми при нейното функциониране. Множество обещания са дадени от "Информационно обслужване" на 7-ми, на 8-ми положението вече е съвсем друго. И за да не насилваме въвеждането на системата аз мисля, че трябва да бъдем коректни затова да кажем, че този доклад той очевидно е подаден на колегите, участници в работната група, за да могат те да бъдат съгласни с него, ако има някакви забележки, то те ще бъдат отработени в рамките на гаранционните срокове, а те какви са - 24 човекоработни месеца, което реално според нашите експерти са около три месеца реална работа. Дали това ще бъде достатъчно, вече за втори път задавам този въпрос. Казвам го, защото "Информационно обслужване" има и много други ангажименти, включително във връзка с избори доколкото знам, а годината е свързана и с такива събития и в този смисъл дали това може да се случи в рамките на тези предлагани от колегите човекомесеци, респективно в рамките на шест месеца, предвид на опита на г-н Чолаков за повече от три години, а както разбирам и досега системата във Върховния административен съд и административните съдилища работи частично.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз това само ще кажа, че тя изобщо не работеше тази система, тя изначално не проработи и когато г-н Чолаков стана председател на Върховния административен съд и малко по-късно даже той започна да придвижва нещата. Тя беше "мъртво родена". Хайде да не говорим повече.

Г-жо Димитрова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега разбираме всъщност, че тази система, която сега обсъждаме е по-добра от другата, която изобщо .../прекъснат/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз казвам, че другата система не е проработвала, за да може да има сравнение. Г-н Чолаков я раздвижва сега с много други усилия.

Г-жо Димитрова, мисля, че Вие вдигахте ръка. След това г-н Мавров.

Не. Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, дайте да бъдем малко по-експедитивни и резултатни. Между другото имаме едно решение предложено от г-н Чолаков, което по някакъв начин аз го съгласувах с върховните съдии, участвали в работната група и те го харесаха. Същевременно г-жа Димитрова направи един график, който на мен много ми харесва, защото това е механизъм за надграждане, т.е. да започнем с едни по-леки дела, които задължително ще влизат в ЕИСС и постепенно да стигнем до Върховния касационен съд. Хайде да направим една компилация между решението, предложено от г-н Чолаков и, извинявайте, г-жо Димитрова, ако кажа график някакъв, който предложихте и да дадем думата на г-н Филипов при тази компилация между решението и този график може ли да се продължи работата, за колко време може да свърши и т.н. Няма смисъл да се връщаме, няма смисъл да обвиняваме този и онзи, и кой си е свършил работата и кой не си е свършил работата. Хайде да вървим напред! Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мавров.

Други изказвания?

Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Аз сега да слушам становища по доклади на работни групи и тяхното тълкуване просто ще кажа: няма нужда, кой как чете, това си е негова работа и как го тълкува по същия начин. Струва ми се обаче, че поетапното внедряване, както е предложението на г-жа Димитрова по материи не работи и ще ви го кажат и от "Информационно". Ако ще има поетапно внедряване по-добре да е на ниво районен, окръжен, апелативен и върховен, защото ще спестите всичката тая, как да кажа, бюрокрация с двойни номера, двойни дневници, двойни архиви и т.н. Помислете и по този вариант, на нива да го внедряваме поетапно, първо районни, после окръжни, после апелативни и накрая върховни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Новански.

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Като продължение на това, което каза и г-н Новански аз считам, че варианта, който предлага г-жа Димитрова също не е удачен и ще започна с това. Тя каза: този вариант е добър за ВКС, защото те имат съответния ресурс, нека да продължат да работят с деловодната система АСУД, доколкото си спомням е при тях, и същевременно в тестова среда те да тестват възможностите на новата Единна информационна система, но това не било удачно за съдилищата от по-долните инстанции, защото те нямали ресурса да поддържат две системи, но те на практика ако спрем този вариант, който предлага г-жа Димитрова трябва да поддържат двете системи, защото ето първия етап тя предложи да бъдат заповедните производства. Извън делата, които се образуват по молби за издаване на заповеди за изпълнение по чл. 410 и 417 излиза, че всички останали дела трябва да вървят по старата деловодна система, която в масовия случай е САС, а има

съдилища, които работят с АСУД, т.е. в крайна сметка долните съдилища след като казва, че нямат ресурс да работят с две деловодни програми, къде отива това предложение и какъв е неговия разум.

А освен това мисля, че и г-н Филипков вече взе становище по въпроса и то в смисъл, че това не е особено удачно, но аз ще го помоля още веднъж да се включи в дискусиата на тази тема.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Колега Димитрова, заповядайте. След това г-н Кояджиков.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Кое е единствения мотив това да остане във Върховния касационен съд, модела, който те искат. Първо Върховният касационен съд не извършва толкова процесуални действия със страните колкото съдилищата надолу.

Второ - докато стигнат делата от долу до Върховния съд има известен период от време. Действително имат повече администрация от съдилищата надолу, а това, че казах, че няма да се извършва двойна работа е така, защото делата, които влизат в ЕИСС и делата, които влизат в САС са две различни неща. Ако имаме тестова база или функционират паралелно ще ги внасяме и на двете места. Няма как, трябва и да предпочетем едната програма за образуване на дела и действително ще стане объркване, и действително ще има двойна работа, но това е все едно 200 дела имате в едната програма, останалите до 300, които са постъпили, влизат в другата програма.

Искам да попитам г-н Филипков защо считате, че не може да се внедрява поетапно при положение, че ако например в съда са постъпили само 200 граждански дела и нищо друго повече. Означава ли това, че програмата няма да работи? Същата е

логиката. Представете си, че няма други. Внасят се 200 граждански дела, това е. Защо да не може да работи поетапно? Този месец не влизат, два месеца не влизат, на следващите два месеца влизат търговски дела, на следващите два месеца влизат наказателни дела. Какъв е проблема за работа с програмата?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но при този модел пак трябва да се работи с двете деловодни...

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ама трудът не е двоен. Трудът не е двоен, защото от 1 до 10 номер го внасяш в едната програма, а от 10 до 20 номер го внасяш в другата програма. Затова не е двоен.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но трябва да се работи с двете системи или деловодни програми да кажем. Нали така?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, трябва, но на практика ще е почти едно и също, защото в онази част, в която няма да работиш със САС работиш в ЕИСС и обратно, докато ако имаш и тестова, или работят двете програми паралелно служителите ще трябва да вкарват и в двете програми, и да дават и справки и по двете програми, а възможността да има разминаване пък е два пъти по-голяма.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Кояджиков, Вие бяхте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А номерирането на делата как ще се извърши?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: ... на делата, тези, които са в ЕИСС в оригинална среда получават входящи номера от ЕИСС, тези, които са в САС получават входящи номера в САС докато работи САС за тази група дела. След това, това не е за първи път не се случва в системата, когато сме минавали от система в система приключват се дотук и оттам нататък се започва в другата система, прави се регистър, прави се съответната извадка, прави се

съответното приключване на едното, продължаване на другото. Вярно е, че в тази календарна година 2021 г. ще имаме регистър, в който ще имаме делата, примерно едните ще са с "А", другите ще са с "Б" и т.н., но това не е фатално. 2022 г. вече ако тази програма действително работи както трябва ЕИСС и ние я оставим, продължаваме с нея и след тези шест месеца, 2022 г. вече всичко ще е в ЕИСС в един регистър, с максимално отстранени недостатъци. Факт е, че всяка една информационна система през годините и 10, и 15, и колкото сме ползвали САС винаги са правени някакви доработки и някакви подобрения, не може да очакваме и тази програма да е перфектна. Нека да не пренебрегваме и факта, че при всяко изслушване ако сте забелязали, понеже Вие задавате въпросите за ЕИСС, при всяко изслушване председателите на съдилища казват: наясно сме, че ще има електронно правосъдие и почнахме да свикваме малко по малко. С колкото съдии съм говорила за ЕИСС лека полека се свиква. Нека да дадем шанса да се свикне поетапно. Едно е да работиш с 10 дела, които имаш на доклад в ЕИСС, друго е да работиш с 40, които ще имаш на доклад в ЕИСС. Може би затова ви предлагам този вариант, включително и затова, защото ще е плавен преход за всички.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И последен въпрос във връзка с номерацията на делата, съжалявам, че така влизаме в диалог с Вас, но понеже идеята беше Ваша, искам да я изясня поне за себе си. Казвате, че едните дела, които ще се гледат в ЕИСС ще получават номерация там, а другите, които ще се гледат в старите деловодни системи ще получават отделна номерация там. Това по принцип няма ли да наруши единството на номерацията на делата и какво правим със статистиката в крайна сметка.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ами да Ви кажа - в случая статистиката ни е последна грижа, защото няма да има нито преповтаряне, нито, как да кажа, застъпване. Напротив - към момента на отделяне на едната група дела от другите се правят ясни разчети кое докъде се стига, записва се и на края на годината, вярно е, тази 2021 г. статистиката ще се изготвя една идея по-трудно, защото трябва да вземем два регистъра, но и двата регистъра са еднакво достоверни - САС и АСУД са проверени системи, които дават вярна статистика, ЕИСС е програма и система, която тепърва на края на годината ще даде вярна или невярна статистика, не мога да кажа още, т.е. ще имаме и ръчно преброяване, така че 2021 г. цялата ще бъде година на, как да кажа, напасване на тези неща, но не е за първи път правено в системата, така че няма да затрудни никого от гледна точка на администриране.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, Вие досега говорихте.

Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Керелска вдигна преди малко ръка. Имате ли да задавате още въпроси или не? Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Говорила съм при изключен микрофон. Просто да довърша, така или иначе взех думата, макар и в диалогов режим.

Предполагам, че идеята на г-жа Боряна Димитрова е дошла отнякъде, лично на мен не ми е известно, може би тя ще каже откъде идва тази идея .../намесва се Боряна Димитрова - от моята глава. И от опита ми като административен ръководител/

Олга Керелска - така. Обаче в отговорите, които са дошли от подгрупите, за които стана въпрос вече това, което се предлага е по-скоро да се отложи пускането, да го наречем условно, на програмата за още един период от време. Аз не видях там да има предложение за такова поетапно внедряване. Възраженията са в смисъл такъв, че има нужда от още доработки, че има нужда от едно стабилизиране на облика, да го наречем, на ЕИСС към момента, в крайна сметка след всичките доработки, които са правили почти ежедневно какво се е получило и след това вече системата да бъде пусната и да действа във всички съдилища. Да действа във всички съдилища, но от един по-късен етап. Едните аргументи са в тази посока, какво е направено, какво има още да се прави, да се види в крайна сметка да се стигне до някаква стабилна картина по отношение на функционалностите на ЕИСС, а другият кръг от аргументи, че да се пусне системата сега на 10.12., така както сме взели ние решение на предишен Пленум е рисково най-малкото заради това, защото предстоят отчети, ситуацията е усложнена от КОВИД кризата, хората работят в много намален състав и това действително много зле би се отразило на организацията на работа в съдилищата. Сега, вече стана въпрос дали всички работещи в работната група, разделени на подгрупи са вземали единно решение в подкрепа на този доклад, да, според мен данните сочат, че това не е станало, но в крайна сметка, за да не се формализираме, ако стъпим на тези отговори, които са ни изпратили подгрупите би трябвало нашето решение да бъде в тази посока и нашият дебат би трябвало да бъде в тази посока. А това, което ни предлагат подгрупите то е в посока на това да има още едно отлагане от работата, от пускането на системата в реално действие.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска. Вероятно по-нататък пак ще има искания, май, май идеята е да не се внедрява системата. Аз така ги усещам нещата.

БОЯН НОВАНСКИ: То сигурно е така, обаче правете сметка, че има съдилища, които работят с ЕИСС. /говорят всички/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявам се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли г-н Кояджиков, не че съм му адвокат, ама аз чакам отговор на въпросите, които зададох към него, вероятно той това иска да направи.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз искам да взема думата от това, което каза г-жа Керелска, напълно го споделям и това, което каза г-н Новански също напълно го споделям. Много ви моля при вземането на днешното решение да имате предвид следните неща - 41 съда в момента работят с ЕИСС не само по определени видове дела, те работят по всички видове дела. Нито към момента на пилотното внедряване, нито към следващия момент когато ние спряхме след 16-ти септември работата по въвеждане на нови дела не е постъпило предложение, такова каквото изрази днес г-жа Боряна Димитрова с видове дела да се групират по различни времеви диапазон на внедряването им. В тази насока няма и пристигнало, това, което каза и г-жа Керелска, такова предложение от членовете на работните групи. Аз съм напълно съгласна да обсъждаме такова и всякакви други предложения като това на г-н Новански да се въвеждат по нива, на районни нива, на окръжни, на апелативни или да се въвежда по цели райони, това което каза впоследствие г-жа Димитрова - Апелативен район София, Пловдив, Варна, Бургас, т.е. може много различни решения да бъдат взети, но това, което каза г-жа Керелска е абсолютно вярно, че в нито един момент по време

на работата на работната група и на обсъжданията, протоколите са пред вас и паметните бележки са пред вас, не е имало такова предложение или от група съдии, дори и от един представител на един съд за въвеждането поетапно с нови определени видове дела в различен времеви диапазон. Затова ми се струва, че това нещо звучи авангардно.

Следващото нещо, което искам да кажа, не знам на кой етап ще дадете думата на "Информационно обслужване" отново, но аз това, което каза г-жа Керелска е абсолютно права. Искам да получа ясен и категоричен отговор, защото аз съм разговаряла с тях по тази тема и на мен ми е било обяснено многократно, че тази централизирана система, така както е структурирана, и така както е заложена по техническо задание от ВСС, защото тя в нито един момент не е представлявала такова задание, тя не може да функционира по този начин, т.е. или ще спрем системата и ще я преработваме изцяло за този вид начин на работа, така си го представям аз, нека "Информационно" да ме поправят ако не съм права, или ще предприемаме някакви други действия, които да са възможни и изпълними. Един вариант като примерно по апелативни райони да се въвежда изцяло и само на нива районни, окръжни и апелативни е вариант, който е изпълним в рамките на приетата вече от нас и внедрена система. Така че много ви моля, когато вземаме решение да вземем предвид дали то е възможно да бъде изпълнено, след като ние го вземем.

А що се отнася до предложението на г-н Чолаков аз ще взема по-късно и моето становище ще кажа по него, но мисля, че сега не е необходимо преди още много други въпроси, които трябва да разискваме да го изказвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Ще започна оттам, че няма да отговарям на г-жа Дишева, благодаря ѝ, че направи пълен доклад и ме подпомогна в тази ми дейност, задължен съм ѝ затова, странното обаче, уважаеми колеги, че дебатираме върху нещо, което позволявам си да твърдя, че не разбираме съвсем добре. Сега, искам да ви зачета, понеже всеки чете становищата от работните групи, аз ще ви зачета това, което е написал съдията Борис Динев от Софийския районен съд. Той казва така: /чете/ "Здравейте! Наистина срокът за изразяване на аргументирано становище е твърде кратък, особено за тези, които продължаваме да заседаваме. Все пак обаче като отчетем огромния обем свършена работа считам, че можем да се доверим на "Информационно обслужване" АД, че имат капацитет и желание за справяне с проблемите. Ясно е, че все още има какво да се работи по доразвитието на ЕИСС, за да стане удобна за работа от потребителите. Ако не се допускат грешки и потребителите са добросъвестни, и в момента би могло да се започне работа с ЕИСС, въпреки че същата по моя съдийска гледна точка към момента на развитието си не позволява заместването на хартиената папка на делото с електронна такава. Все пак считам, че е удачно да се започне активна работа в изпълнение на решенията на Пленума на ВСС като всички нови дела се обработват в ЕИСС, за да може да се идентифицират точно всички проблеми, а осъзнаването на неизбежността на ЕИСС от съдиите и съдебните служители би им помогнало да преосмислят, прецизират допълнително изходящи от тях искания за промени в нея. Уважаеми колеги, за неизбежността на ЕИСС трябва да се обявим всички".

На следващо място възраженията, които правят хората, които участваха в работните групи по мнение на "Информационно обслужване" и нека г-н Филипov да каже дали съм прав, представляват доработки или създаването на нови функционалности. От участието си в тази работна група поне за мен стана ясно, че поправянето на тази система, нейното правилно функциониране, нови функционалности и доработки следва да се направят в работна среда, а не в тестова и това преди малко, аз останах с разбирането, че го потвърди и г-н Филипov от факта, че в работна среда имат 200 хиляди документа, а в тестова среда са въведени само 2000. Та затова, уважаеми колеги, аз мисля, че следва да дадем на първо място думата на г-н Филипov да отговори на тези въпроси. Възраженията, които са направени от работните групи, и които към момента не са били доработени от "Информационно обслужване", тези, които сега са пристигнали снощи от работната група на Върховния касационен съд представляват ли доработка на системата и създаването на нови функционалности. Как е по-добре да се осъществят тези неща - в работна или в тестова среда. Това ми е първият въпрос.

На следващо място възможно ли е въвеждането на системата, на делата в системата по начина, по който предлага г-жа Димитрова с оглед нейната пак функционалност на тази система, г-н Филипov.

И на последно място искам да разбера, за да вземем решение, пък мисля, че и това е най-важното, та трябва да знаем възможно ли е тази система да работи едновременно с другите системи и в тази връзка, г-жо Димитрова, искам да Ви попитам и Вас по Вашето предложение - ако едно дело е образувано по ЕИСС, заповедно, да кажем примерно се приеме, че първоначално

започват заповедните производства да се вкарват в системата, а другите вървят по старата система, САС да кажем, когато постъпи възражение срещу това заповедно производство то трябва да се превърне в исково, там нов номер ли ще му се даде, второ дело ли ще образуваме. Това искам да попитам. Нека, моля ви, колеги, колега Магдалинчев, дайте думата на г-н Филипov да получа отговор.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, дайте да дадем думата на г-н Филипov. Извинявайте, говорим всички, а човека, който все пак е част от разработчиците стои и ни слуша. Нека да му дадем думата, после ще си говорим ние.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето предложение е и питане е - какъв е предмета на нашата точка от дневния ред, защото заглавния документ, с който сме сезирани днес съдържа две предложения от работната група. Това беше точката, с която ние сме сезирани и това е нейния предмет, а сега започнахме обсъждане на някакви въпроси, които са поставени в движение, имаме предложение, което днес от г-н Чолаков сутринта е внесено, виждам, че датата е 10 декември, междувременно се правят други предложения, а ние пренебрегнахме и изобщо не сме се произнесли по въпроса, с който сме сезирани. Моля ви, колеги, кликнете върху предмета на точката 54, това е предложение от работната група, не да говорите с някаква работна група, ами нали тази работна група ние я създадохме и на нея разчихме да работи за усъвършенстването на Единната информационна система на съдилищата. Затова, г-н Магдалинчев, аз предлагам да поставим на обсъждане първо този въпрос, да го изчистим, той вероятно има бързо разрешение и след това едно по едно колегите да тръгнат да

правят предложения как да процедираме. И за да завърша това си изказване, аз между другото също имам въпроси към "Информационно обслужване" по същество и по действие в частност относно модула за натовареност, който ще задам, ама нека да вървим в някакви рамки, в някакви разумни бих казала рамки. И понеже бях обвинена, че съм цитирала недействащ акт нормативен, отново повтарям 26, ал. 8 от Правилника е обнародван в Държавен вестник бр. 16 от 22.2.2019 г., той е в сила, обнародван е, качен е на нашия сайт и в информационната система АПИС. Само за прецизност, защото въпроса непрекъснато се вади и се поставя, но г-н Магдалинчев, аз апелирам към Вас да поставите на обсъждане и на гласуване предложението такова, каквото е направено и едва тогава да минем към обсъждане на други въпроси и вземане на други решения, защото ние забравихме каква е точката от дневния ни ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точката е с две подточки. Толкова.

Г-н Кояджиков и г-н Мавров, поддържате ли си искането за г-н Филипов?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да. Аз му зададох конкретни въпроси и те са много съществени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Димитрова, Вие искахте нещо преди това.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Имам също въпрос към г-н Филипов, който зададох, нека да отговори, после ако може да взема думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря.

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, аз ще Ви предложа все пак да ги изгласуваме тези две точки, които са в проекта за дневния ред и да продължим нататък вече останалите предложения. Да, имаме две точки, които трябва да ги гласуваме и да приключим с тези доклади, на всеки е ясно, работила е работната група, направила е съответните неща, някои са свършени, някои не са свършени, но нека да приключим с този дебат и да се съсредоточим за това какво правим оттук нататък, това, което е по-важното за мен. Така или иначе колегата Дишева е права затова, че ние трябва да гласуваме това, което е внесено като дневен ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Проектът на решение в точката е: Приема доклада на работната група, сформирана с решение по Протокол 26 от 22.10.2020 г., т. 4.2., за извършеното от "Информационно обслужване" АД оптимизация на ЕИСС, съобразно направените предложения на съдилищата от съответните нива в системата на съдилищата - районни, окръжни, апелативни, Върховен касационен съд, изготвени съгласно решение по Протокол 20 от 16.9., т. 2. Докладът на работната група, заедно с предложенията да се изпрати на "Информационно обслужване" АД за сведение и изпълнение.

Това е съдържанието на проекта на решение, което ни се предлага.

Колеги, има предложение за гласуване на проекта на решение, така както е предложен от работната група.

Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По същество. Аз ще гласувам против приемането на този доклад, защото продължавам да твърдя, ние нямаме информация, че този документ, с който сме сезирани

представлява доклад, приет с мнозинство на членовете на работната група. От 17, може и за трети път да го казвам, от 17 постъпили писмени становища, а ние нямаме информация за други налични, 11 имат възражения по този доклад и в частност в частта относно изводите. Само в 6 от тях, едното повтарям, оспорено, от други членове от същата работна група, но така или иначе в 6 е изразено съгласие с всички констатации в текста. Само на това основание аз ще гласувам против приемането на доклада, освен ако не разделим този доклад на две части - първата, във фактическата част, която представлява описание на извършените дейности от работната група, нещо което не се оспорва в нито едно от изразените становища и втората част, която да бъде изводи, всъщност можем така да ги озаглавим "изводи" аз ще гласувам именно в частта против направените изводи за внедряване на системата, за целесъобразност и т.н., аз ви ги изчетох преди малко, защото твърдя, че тези изводи не представляват изводи на работната група.

И за да не вземам пак думата, и за да ми дадете възможност пък да гласувам в подкрепа на част от доклада, моля, да го разделите, ако разбира се колегите не възразяват, да го разделите условно и реално на две части. Ако приемем изразените становища за гласуване, а повтарям, ние нямаме друго гласуване или друго изразяване на становище, то тогава имаме доклад, който приема изцяло фактическата част, т.е. доклад, изработен от членовете, всички от които са заявили, че приемат фактическата част от доклада. Не е същото положението обаче с изводите и едва когато не приемем, надявам се пък вие да подкрепите това мое предложение, не приемаме изводите на работната група, защото те просто не са приети от самата работна група тогава ще можем пред

нас да отворим дебата, който вече разразихме - какво да правим оттук насетне, защото ако ние сега гласуваме изводите на работната група как тогава ще поставим на обсъждане нещо друго, защото в едно и също заседание ние ще кажем: приемаме да се внедри навсякъде, т.е. тя вече е внедрена, а да се възстанови работата с ЕИСС във всички съдилища и веднага след това ще започнем да обсъждаме как да не я внедрим във всички съдилища или изцяло, и т.н. Надявам се, че бях достатъчно ясна и се опитам конструктивно да предложа решение и да представя становището си.

Първо, моля, да разделите, ако възприемете, да разделите гласуването на този доклад на две части - първата, която е безспорна, безспорно приета от всички членове и т.нар. "изводи", втората част, и оттам насетне да обсъждаме. Разбира се, не възразявам по точка 2 от предложението докладът да бъде предоставен на "Информационно обслужване" в частта, в която го приемем обаче.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, Вие започнахте и казахте - имаме дневен ред, имаме точка, която трябва да гласуваме. Г-н Чолаков изрази същото становище. Сега имаме проект на решение, който се предлага. Вие предлагате друг проект на решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не. Моля Ви се, правя процедурно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: За разделяне на гласуването.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само процедурно по първата точка. Нищо друго не казвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само, че тя излиза извън зададената точка, както е внесена точката от дневния ред. Тя има

друго съдържание. Така че аз съм длъжен да подложа на гласуване точката, както е внесена, ако не събере необходимото мнозинство тогава пристъпваме към това, което Вие предлагате. Не виждам друга логика.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Защо не я разделите просто? Както предложи г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние много пъти сме имали такива случаи. Имаме предложение за някакво решение и го разделяме на части. Само до преди малко, документът съдържа много части. Този документ, който е наречен "доклад" съдържа няколко части.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, извинявайте, предложете варианта, който казва колегата Дишева, за да може тя да гласува против едната част. Тя си каза съображенията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, формулирайте как се разделя точка първа на две части. Толкова. За да можем да го подложим на гласуване процедурното Ви предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Една минута ми трябва да си намеря доклада по бюрото, за да Ви кажа точно до коя част считам, че всички членове на работната група са се съгласили със съдържанието на доклада. Една минута ми трябва.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да подпомогна предложението на г-жа Дишева. Според мен в доклада накрая има два абзаца с болдван в черно текст, не би трябвало да гласуваме втория абзац, който представлява изводи, гласи така: /чете/ предвид изложеното работната група счита за целесъобразно да бъде възобновено въвеждането на нови дела в ЕИСС при съобразяване на обстоятелството, че предложенията на съдилищата касаещи нови функционалности или промяна на съществуващи такива ще бъдат

реализирани от "Информационно обслужване" АД в рамките на гаранционната поддръжка, съгласно договор № ВСС-495 от 16.1.2019 г. С изключение на това изречение, което представлява "изводи", което ако го гласуваме би ни обвързвало по отношение на това какво правим оттук нататък, т.е. ако го гласуваме излиза, че нищо не можем да правим оттук нататък, освен от утре работата на системата да бъде възобновена във всички съдилища. Извън това изречение всичко останало са фактически констатации, които според мен са били приети от подгрупите, с оглед отговорите, които са ни изпратени. Ако това, което казах съвпада с мнението на г-жа Дишева, нека тя да каже.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Пашкунова за първи път вдига ръка.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Нека да се изкаже колежата Дишева после аз ще бъда съвсем кратка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колежата Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Приемам, че фактическите констатации или фактическото описание на извършените дейности, съдържащо се в доклада приключва преди последния абзац на страница 12 и включва, последният абзац започва така: в резултат на проведените срещи там има изводи и по това се различава становището ми от това, което преди малко г-жа Керелска каза, защото според мен в този абзац също има изводи, аз ви го четох, няма да го чета пак. /намесва се Олга Керелска - т.е. целият болдван текст/ Атанаска Дишева - целият болдван текст, точно така, представляват изводи. И считам, че фактическите констатации и изводи, които са направени в доклада и са възприети от всички членове, съгласно изразените от тях становища приключва до преди последния абзац на страница 12. И предлагам тази част от

доклада да я подложите на отделно гласуване, аз нямам възражения, членовете на работната група не са имали възражения по този текст. Иначе г-жа Керелска е напълно права, ако изгласуваме и останалата част не знам на какво основание ще тръгнем да обсъждаме всички останали предложения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз си мисля, че идеята на тази точка е да приемем за сведение доклада на работната група, който всъщност би трябвало да ни подпомага при вземането на нашето управленско решение. Той съдържа освен факти кога са се събирали работните групи, какви въпроси са обсъждали, какви предложения са направили и констатации по отношение на това какво е свършено през този период. По никакъв начин не ни обвързват нито предложенията, нито констатациите, това е наша работа, това е част на втората и по-съществена според мен дискусия, която трябва да проведем по отношение на това какво да правим оттук насетне и не знам защо ние се концентрирахме и водим вече повече от час дебати по фактологията и по констатациите в доклада. Работната група каквото е могла е направила през този период, нека да приемем доклада за сведение и да се съсредоточим върху предложенията, които днес Пленума трябва да реши как ще процедираме оттук насетне. Какво значи това да делим доклада на части, на абзаци, просто не мога да разбера какво правим в случая.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жо Пашкунова, ние нямаме доклад, защото той не е приет от членовете. Нямаме доклад в частта на изводите, те ги оспорват, какво ще приемем?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Кояджиков, Вие имахте ли някакви правила за начина, по който този доклад, извинявам се, че се включвам, но понеже се върти тази тема от един час, моля, да кажете - имахте ли някакви специални правила за приемане, неприемане на доклада, за гласуване и въобще за нещо такова, свързано с говоренето на г-жа Дишева. Обяснете.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма как да има гласуване по въпросния доклад, уважаеми колеги, тук подгрупите работиха всяка самостоятелно, въобще тази цялата група от 30 души никога не се е събирала заедно, за да приема правила на работа или да гласува някакви доклади. Тук се работеше по нива, районните съдии в една подгрупа, окръжните съдии в друга подгрупа, апелативните съдии трета подгрупа и Върховния касационен съд в следваща подгрупа. И това може да го потвърди всеки участник. Никога не е ставало дума за гласуване на някакви събирания общи. Тук ви предлагаме да приемете за сведение доклада и много ви моля, обърнете внимание, в протоколното ни решение от 16 септември 2020 г. Ние до днес сме спрели системата. След днес трябва да вземем отделно решение какво ще правим с ЕИСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Докладът не е решаващия в това отношение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбира се. Докладът не предлага такова решение!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Той е само за информация.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така. Какво се е работило и какво се е свършило. Нищо повече няма в доклада.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, може ли да изслушаме г-н Филипов.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Дайте думата на г-н Филипov да отговори на въпросите, за да вземем решение, както казва колегата Мавров.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Новански, Вие вдигате ръка.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз предлагам да одобряваме или да не одобряваме доклада, всъщност това, което казва Цветинка Пашкунова е най-разумно, да го приемем за сведение, защото всичко друго са тълкувания, свободни съчинения и литературни анализи. Приемаме за сведение и след това решаваме какво ще правим оттук нататък със системата. Вие така може да си говорите още три часа! Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Искате да кажете, че поддържате да се подложи на гласуване първоначалния вариант, който се предлага за решение?

БОЯН НОВАНСКИ: Точно така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако това е докладът, който е представен на нашето внимание, а в него има изводи и ако работните групи са работили отделно, тези изводи на кого са? Кой е изготвил тези изводи?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На подписалите доклада. Не виждате ли кой се е подписал под доклада, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Къде имате подписи под доклада?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ами имената не са ли там! Трябваше как, електронен подпис ли да положим, или как, на монитора ли да се подпишем!

ЛОЗАН ПАНОВ: Кои са тези, които са направили тези изводи?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вероника Имова и Драгомир Кояджиков.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви. Разбрахме кой е направил тези изводи. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Той докладът е изходящ от нас двамата, не от други.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама вие не сте работната група.
/говорят всички/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ще подложа на гласуване предложението за проект на решение така както е. Действително става въпрос само за сведение, за приемане за сведение този доклад, без обвързващи неща по отношение на Пленума на този доклад. Обвързващите ще бъдат впоследствие, когато се вземат другите решения.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, съжалявам обаче тук се подменя съдържанието на самия доклад. Докладът е озаглавен "Доклад от членовете на работната група" и действително имената на двама от членовете Вероника Имова и Драгомир Кояджиков са посочени на първа страница в този доклад, но цялата втора страница и половината от трета страница са с имена на други членове на тази работна група. Аз твърдя, че преобладаващата част от членовете на тази работна група, които са подписани като съставители, издатели, автори на този доклад не са съгласни с доклада в частта за изводите. Какво има да приемаме за сведение документ, който не съществува като такъв! Този документ в частта за изводите не съществува като доклад на работната група, защото преобладаващата част от членовете на тази работна група,

посочени като нейни членове и като автори на доклада не са съгласни с него. Какво за сведение има да приемаме нещо, което не съществува! Не може да съществува документ на колективен орган, който не е приет от този колективен орган, поне в неговото мнозинство! Аз съм сигурна, че това е становището на г-н Кояджиков обаче той не е единствен член на тази работна група, няколко десетки други хора има там съдии и това не беше напразно, съдии със системни администратори. Аз поддържам предложението си и Ви моля да подложите поне на гласуване предложението ми да разделим гласуването в части, защото твърдя, не знам, сигурно за десети път го повтарям - ние доклад в частта за изводите нямаме, доклад на работната група, защото преобладаващата част от членовете на тази работна група не са съгласни и са го заявили писмено в единствената дадена им възможност, а именно с електронни писма. Всичките тези електронни писма са качени на вашето внимание, пребройте ги, прочетете ги и вижте имаме ли документ, доклад в частта за изводите. Поне подложете на гласуване предложението ми да разделим...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, Вие предложихте диспозитив - първият болдван абзац на страница 12. Нали така?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Двата болдвани абзаца.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Магдалинчев, защо не подлагате на гласуване това, което е предложено. Новански, Чолаков, колко човека да кажат да гласуваме!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Момент. Г-н Дамянов иска думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля, г-н Магдалинчев подложете на гласуване процедурното ми предложение за разделяне на

първия диспозитив. Това е процедурен въпрос, който действително трябва да се реши от мнозинството.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Дайте възможност и на други да се изкажат и много моля, не се прекъсвайте, защото се обезсмисля дебатът. Според мен, идеята е (както на доклад или фази на доклад, или както искате го наречете заедно с всички предложения, заедно с писма, с отговори) ние да бъдем информирани, за да знаем какво да правим оттук нататък с ЕИСС.

Според мен това е смисълът на това нещо - дали тя от утре ще работи или както има предложение на г-н Чолаков с някакви други допълнения, или както на г-жа Боряна Димитрова. И дайте да приемем целия доклад с всички приложения и всички писма за сведение, т.е. ние сме запознати (така ли е?) без да даваме някаква оценка и след това да си гласуваме какво ще правим с ЕИСС.

Какъв спор водим? Ние сме се запознали. Ето, приемаме го за сведение. Каква оценка трябва да даваме? Не мога да разбера наистина какъв е този дебат, който водим. Искаме ли наистина да стигнем до някакво решение или разводняваме нещата?

Затова ви предлагам - дайте да приемем за сведение доклада и всички материали към него и да пристъпим след това към обсъждане предложението на г-н Чолаков, на г-жа Боряна Димитрова, виждам, че и г-н Панов може би ще има предложение, защото каза и предния път при дебата, и да решаваме по същество. Не сте ли съгласни? Приемаме го за сведение, без да даваме каквато и да е оценка. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, само че г-н Кояджиков и г-жа Имова са се самонадценили и са оценили работата на комисията въз основа на изводи, които съм направил. И още нещо. Този доклад има и други стойности не само за Висшия съдебен съвет

решенията, които ние ще вземем, този доклад е свързан и с дейността на изпълнителя по проекта. Надявам се, че го съзнавате това.

БОЯН НОВАНСКИ: Звукът, звукът, г-н Магдалинчев. Не се чувате, изключили сте микрофона.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, защото трябваше да се включи г-н Дамянов.

Подлагам на гласуване процедурното предложение на г-жа Дишева за разделянето на точката от проекта на решение, който ни се предлага, като първа точка бъде абзацът „В резултат на проведени срещи, направени обсъждания и организирани обучения членовете на работната група се обединиха около становището, че извършената от „Информационно обслужване“ АД оптимизация на ЕИСС е в достатъчна степен съобразена с направените (Прекъснат от А. Дишева: Извинете, г-н Магдалинчев, че Ви прекъсвам.) Моля, не разбрах?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Казвам, че не е това предложението ми. Предложението ми е да разделим решението си като първата част, която се подложи на гласуване е - „Приема доклада..." до страница 12 без последния абзац и „Не приема документа, въведен като доклад..." от последния абзац на страница 12 до края.

Аз заявих, че няма спор по текста на доклада до последния абзац на страница 12. Не съм искала да подлагаме на гласуване двата болдвани абзаца на отделно гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, така ще го подложи на гласуване. Приема доклада на работната група от страница 1 до страница 12. Нали така? Без констатациите в доклада на страница 13-та.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Без направените изводи по-скоро на страница 12 и 13.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Без направените изводи.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, какво значи? Дайте изречение по изречение да приемем доклада! Това е най-добре да гласуваме...

АТАНАСКА ДИШЕВА: ...процедурно предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние сме в процедурно предложение. Подлагам го на гласуване - Приема доклада на работната група от страница 1 до страница 12 включително до частично изпълнение на функционалностите, нали така? Защото това е завършен вид вече.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, гласуваме процедурно дали ще гласуваме така. Нали така?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, гласуваме точно процедурното предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Процедурното ще гласуваме така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Подлагам на гласуване това процедурно предложение, което направи г-жа Дишева.

Режим на гласуване, колеги. Който е съгласен с предложението на г-жа Дишева, моля да гласува. 1,2,3. 3 гласа „за“.

Който е „против“, колеги. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,0,11,12,13,14 и 2, 16. 16 „против“, не се приема.

Колеги, сега подлагам на гласуване предложението така, както е внесено - Приема за сведение доклада на работната група, сформирана с решение по Протокол еди-кой си и точка 2. Докладът на работната група, заедно с приложенията, да се изпрати на „Информационно обслужване“ АД за сведение и изпълнение.

Режим на гласуване по това....

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент, имаше предложение от Пашкунова и първо да бъде за сведение - докладът за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приема доклада за сведение. Приема за сведение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Г-н Магдалинчев, Приема за сведение доклада ведно с приложенията към него, т.е. всички материали (Б.Магдалинчев: Да, добре.), които трябва да имаме предвид при нашето последващо решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Подлагам на гласуване предложениия проект на решение с това, което се добави от г-жа Пашкунова. Приема за сведение доклада на работната група, сформирана с решение еди какво си, ведно с приложенията към него.

И точка 2. Докладът на работната група, заедно с приложенията, да се изпрати на „Информационно обслужване“ АД за сведение и изпълнение.

Режим на гласуване по така предложениия проект на решение. 15 „за“. „Против“? 1,2. Колега Керелска? Трима „против“. Приема се.

(решението е отразено по-долу)

Сега оттук насетне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаше въпроси към „Информационно обслужване“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нека г-н Филипov да отговори на моите въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Филипov, има въпроси, не знам дали си ги записахте. Ако не сте, кажете, за да могат да бъдат повторени.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам въпроси също към представителя на „Информационно обслужване“, мога да ги задам сега, мога да изчакам отговора на другите въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако искате, задайте ги сега. Предоставям на Вас да прецените. За да може да се отговаря на всичко или пък ако искате накрая, както прецените.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще ги задам, да, за да не би да не стигне времето.

Моите въпроси са свързани в частност с модула за натовареност. Ако колеги, сте запознати с материалите към тази точка от дневния ред, там се съдържа информация, че модулът за натовареност не работи по начина, по който е заложен, а именно чрез автоматично подаване на информация от деловодния модул, модула за случайно разпределение. Има подробни становища специално на един от членовете от работната група, който е единственият, който се е занимавал с проблемите на Системата за измерване на натовареността в съдилищата, която на практика чрез правилника би трябвало напълно да съответства с това, което е въведено като функционалност в модула за натовареност. Получава се информация и то нееднократно, неофициална обаче, че този модул не е разработен от „Информационно обслужване“, поради което всъщност системата не е работила по начина, по който е заложена. Аз не получих отговор на този въпрос. Мисля, че го бяха задавала даже на г-жа Смилова при едно предишно изслушване. Това не е същественото. Същественото обаче е дали ще бъдат напълно отстранени тези проблеми с модула за натовареност и кога така, че този модул да може без каквато и да било субективна намеса да генерира информация относно натоварването на съдиите.

Ще задам допълнителни въпроси, ако нещо на представителя на „Информационно обслужване“, виждам, че там пише Снежанка Смилкова, но това не е г-н Филипov, доколкото разбирам, аз не Ви познавам лично. Не, не, просто не знам кой ще отговаря. Мога да задам уточняващи въпроси по този въпрос. Включително и през последната седмица работихме с колеги за усъвършенстване на т.нар. „мапинг“. Твърди се от колегите, че всъщност по начина, по който е разработен, изработен, не отговаря на заданието. В тази връзка са ми въпросите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Г-н Филипov, имате думата. Заповядайте!

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Благодаря Ви! Аз ще започна отзад напред. Ще помоля категорично да не се използват непроверени факти, недокументирани изявления, че някой модул, някаква функционалност или каквото и да било не е разработено в нашата компания.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте много, това беше въпрос. Въпросът не е факт.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Цялата... (А.Дишева: Въпрос.) Може ли да се изкажа?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължавайте.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Цялата система, всеки един модул, всяка една функционалност, всеки един дизайн, всяко едно бутонче е разработена само и единствено от служители на компанията и го заявявам категорично.

Моля да не се вкарват каквито и да било размисли, че има външна намеса към софтуера. Носим отговорност. Екипът е абсолютно прозрачен, част от екипа, колежките ми, които работят по бизнесанализа върху процесите вие ги познавате много добре,

всички сте ги виждали няколко пъти с мен и по отделни срещи, така че много моля, много ясно го заявявам за пореден път, надявам се за последен - всеки един модул, всяка една функционалност, всеки един бутон, всеки един дизайн, страница са разработени само и единствено от служители на компанията, които и към настоящия момент са служители на компанията.

По отношение на трите въпроса, които бяха зададени отпреди. Дали да се работи на работна или на тестова среда.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но Вие нищо не ми отговорихте за модула за натовареност, извинявайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Нали преди това на г-н Кояджиков на въпросите трябва да отговори, г-жо Дишева!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, продължавайте.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Аз отговорих отзад напред, защото това, което Вие казвате, е абсолютно как да кажа в разрез с всички нормални норми на изказ - някой каза, нещо до Вас е достигнало и така категорично не съм съгласен по този начин да водим разговора, още повече, че ние се базираме на абсолютни факти и доказателства, които са базирани само и единствено на работата крайните потребители със системата.

Само една скоба искам да сложа. По отношение на част може би от експертите, които са взели участие в работната група и които са изразили негативно отношение, не съм убеден, че всеки един от тях е работил с тестовата среда на системата един път, и втори път, не съм убеден, че някои от тях са работили повече от пръстите на едната ръка за последните четири месеца. Дотук смятам да приключа, да си направите Вие изводи, как се предлагат решения и изразяват мнения.

По отношение на работата на тестова или продуктивна среда. Бих желал да ви обърна следното внимание. Към настоящия момент не работят 41 съдилища. Към настоящия момент със системата работят всичките 152 съда, с изключение на Върховния касационен съд. Всички образувани по време на продуктивната работа на тези 111 съдилища, те продължават да работят със системата.

Малко статистика за ваша информация. В тези 111 съдилища са образувани 31 000 електронни дела от 60 000, т.е. 50% или 76 000 акта от 145, 50% от всички данни в системата са от тези 111 съдилища. Те продължават да работят. Системата продължава във всички 152 съда да работи. Така че категорично системата и в момента работи навсякъде с изключение във Върховния касационен съд. Какви са причините, всеки от вас да си направи изводи. Ние сме си ги направили. В предишното изложение ви казах в тестовата среда за 3 месеца работа какви са показателите и какви са данните.

Видове дела по отношение на г-жа Боряна Димитрова въпроси. Няма проблем в системата да се въвеждат едни или всички дела. Има проблем и той е друг, и няколко пъти ви заострих вниманието. Системата е единна информационна система. Разбира се, има математическа хипотеза в един съд да има само един вид дела и да няма например наказателни. Разбира се, системата ще ги обработва, но системата ще има дава поредност на номера, тъй като системата дава автоматични поредни номера. Може ли да ми обясните как едните дела в ЕИСС ще получават номерца от ЕИСС и как ще дава САС примерно за наказателните отделни номера, които изобщо няма да имат никаква връзка.

Също така по отношение на разпределението на дела, по отношение на равномерността, по отношение на масови отводи -

това са ваши решения, ако ги вземете. Преди, в първото ми изложение споделих, тъй като е интегрирана системата, тъй като вашето задание е за такава система, затова не препоръчвам и не разглеждаме варианта, в който само едни дела или само други дела. Но, разбира се, системата може да работи само с едни, защото има математическа хипотеза в даден съд да няма наказателни дела, гражданите да са много образцови да не правят такива нарушения, а да има само граждански или търговски. Това не е никакъв проблем. Просто поредността на делата ще се запази и няма да има така да се каже в друга външна система наказателните да имат други номера, колко съобщения, какви видове дела могат или не могат. Пак да повторя - няма проблеми системата да работи само с едни или с други, или всичките, вие си направете изводи до какви последствия ще доведе това нещо.

Бих желал да се върна в началото на разговора, в който ни допуснахте. Ние дочухме, тъй като чухме с моите колежки, ние дочухме, че от апелативните райони Пловдив, Велико Търново и Бургас няма проблем да продължат работа. Не мога да разбера защо, след като се изразява мнение, миналия път и петте апелативни района бяха относително категорични, сега 60% от апелативните райони в България изразяват положително становище, защо не ги допускаме да работят със системата и отделно с това които други съдилища от другите два апелативни района имат желание, тъй като се видя, че след решението от 16 септември извън 17-те пилотни съдилища още 24 (което не е малък процент, повярвайте ми), отделно го казвам много отговорно -броят на съдилищата щеше да бъде доста по-голям, ако нямаше определени може би „намеси“, така го вкарах изрази. Имаше

съдилища, които в началото се съгласиха да продължат, впоследствие се оттеглиха. Защо? Всеки да си направи изводи.

Това е моето предложение - да се разгледа вариант, в който на ниво апелативен съд, апелативен район по-скоро, извинявайте, ако има съгласие от тези 3 и всички други съдилища, които са в другите апелативни района, ако имат желание от 1 януари да започнат да работят.

Сега ще дам думата на моята колежка Снежана Смилкова по отношение на конкретните коментари и въпроси на г-жа Дишева по отношение на модула на натовареност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-жо Смилкова.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: За протокола Снежанка Смилкова. Аз неведнъж съм отговаряла на г-жа Дишева именно по въпроси за модула за натовареност, че той работи, а с внедряването и в последния съд, а именно във Върховния касационен съд са пуснати автоматизациите така че за всички събития назад са начислени и това се равнява на 37 390 събития, разберайте елементи на натовареност за над 60 000 дела, голяма част от които са насрочени за 2021 г. Тоест натовареността работи автоматизирано и по начина, по който е прецизирано в заданието, и разписано в системния проект.

Ние също имаме сигнали от съдилищата за необходимост от промяна на мапинга. До нас достигат слухове, че има вече такъв прецизиран мапинг, но той не е стигнал до нас. В момента, в който стигне до нас този прецизиран мапинг, тези събития, които са в новия прецизиран мапинг, ще бъдат отразени веднага в ЕИСС и с нова версия на ЕИСС ще бъдат качени веднага на продуктивна среда.

Ние сме отворени на разговори и с Комисията по натовареността, и с отделните работни групи да изчистим именно тези моменти, които и до нас са достигнали като сигнали с проблеми с мапингите, но мапингите, събитията и процесуалните етапи произтичат от вас като възложител. Системата само калкулира коефициентите, процентите от коефициентите и самите коефициенти, и това е проверявано нееднократно от всички съдилища дали правилно се начислява. При тях обратната връзка е, че по-скоро, но следва да се добавят нови резултати или да се промени мапинга, но в никакъв случай не е достигнала информация, че е некоректно изчислена натовареността по дадено дело.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Само да допълня, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: На 16.09. запазих мълчание по отношение на изразите, които бяха използвани „недостатъци“ и други изрази, които бяха използвани по отношение на системата. Сигурно много магистрати в работата си знаят доста ясно професията, но по отношение на един договор има задание, основополагащ документ по обществената поръчка. В този документ има много ясно разписани процеси, които са приети. Приети са с участието на редица магистрати включително и на членове на ВСС. Системата изцяло е изработена, изцяло направена, базирайки се на тези процеси. (Прекъснат от Б. Магдалинчев: Г-н Чолаков, изключете си звука, нещо се чува в микрофона, говорите.) На добра воля, напълно безплатно обучихме над 2500 служители на съдебната система; напълно безплатно одобрихме в първата част (споделих) няколко статистики по отношение на броя на кликовете; напълно безплатно към настоящия момент извършваме и продължаваме да извършваме обучение по новите оптимизации, по

новите функционалности, които дойдоха от работната група. Това са допълнения, но тъй като нашата компания е много сериозен партньор на Висшия съдебен съвет в продължение на десетки години, ние сме приели да изработим системата като мисия, затова полагаме тези неимоверни усилия. Така че моля, когато се коментират и се изказва мнение, че има някакви данни за нещо, което е неправилно направено, не е направено или други неточности, да се базираме не на усещанията и на процесите в момента в съдебните зали и в съдилищата, а на база документи по самата обществена и по самия договор. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други? Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз ще взема отношение и имам допълнителни въпроси във връзка с изказването на г-н Филипков (нали не бъркам името?) (И.Филипов: Да.) Да.

По повод на зададения от мен въпрос дали е вярно, че друго лице и друг изпълнител, различни от „Информационно обслужване“ е изработил модула за натовареност и тогава се включих, за да кажа, че това не е твърдение, а беше въпрос, само толкова. Получих неговото уверение и сега на отговорите във връзка с..., а всъщност още една бележка към последното му включване. Изразът между другото „недостатъци“ по отношение на системата или „недостатъци“ на изпълнението е правен израз, той е правно понятие и освен това има такъв израз в договора, който е сключен между „Информационно обслужване“ и Висшия съдебен съвет, заради това аз не виждам как може изобщо да се твърди, че не било неправилно или нецелесъобразно, или не разбрах какво използване на изрази. Недостатъци неизпълними ли? (Прекъсната от И.Филипов: Може ли да поясня? Може ли да поясня?)

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Има техническо задание, има системен проект, има недостатъци (Прекъснат от А. Дишева)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вижте г-н Филипov, това, което правите в момента с мен е правен спор и той се решава евентуално от съда. Дали нещо представлява недостатък или не. Аз казвам, че (Намесва се Б. Магдалинчев: Колеги, много ви моля, по-спокойно.) ... недостатък е правен израз и е бил... Не, не само пояснявам, защото доколкото знам не е юрист г-н Филипov, а поставяме на обсъждане елементарни неща - дали има едно изпълнение недостатък или не или се решава с преговори със страните, или по съдебен ред, така че ние сега в спор двамата няма да решим този въпрос определено.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължавайте, задайте въпросите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, имам въпроси, много Ви моля, във връзка с модула за натовареност.

Първо, това също е бележка във връзка с коментара. Сведенията, които имам за работата, за начина, по който работи модула за натовареност са от съдии във Варненски окръжен съд, който е пилотен съд и работи в системата без да е спирал нито за ден от началото на месец юли, не знам точно от която дата. При това твърдя, че и двамата съдии, с които комуникирам много активно по този въпрос, са разпределящи съдии и са изключително добре запознати както с процеса на разработване на мапинга, на начина, по който действа Системата за измерване на натовареността и във всеки един етап от въвеждането на модула за натовареност са в течение на това, което се случва, и между другото единият от тези колеги е авторът на зададените към Вас въпроси и проблеми във връзка с модула за натовареност.

И сега аз се връщам по същество на въпроса. Твърдят колегите, че системата не отчита правилно зададените процесуални етапи - такива, каквито са определени с акт на Комисията по натовареността, след това приети от Съдийската колегия. Затова въпросът ми беше (да поясня може би на другите колеги), т.е. едно процесуално действие не се отчита като такова, а пък в т.нар. мапинг бяха описани съответните процесуални действия и актовете, с които системата трябва да разпознава тези процесуални етапи. Например, за да поясня за какво става въпрос. Ако става въпрос за определение за прекратяване, това е процесуален етап прекратено дело и този процесуален етап се разпознава с определение за прекратяване. Колегите твърдят, че се допускат грешки в системата, т.е. системата не разпознава съответния акт, за да разчете правилно завършения процесуален етап. И на следващо място, това, което както каза г-жа Смилкова, аз непрекъснато задавам въпросите за модула за натовареност, ние в момента не можем категорично да кажем, че модулет за натовареност работи, защото както чух и сега за пореден път като признание, системата ще започне да работи едва, когато пълноценно започне да работи и във Върховния касационен съд, и аз за пореден път питам защо? Какво пречи в един съд или по отношение на едно конкретно дело да приключи? Нека да свърша, разбира се, че очаквам отговор. Какво пречи по отношение на един конкретен съд или дело модулет за натовареност да работи? Защо е необходимо тази система да бъде работеща във всички съдилища? Ние не сме слагали такова изискване и след като системата не работи пълноценно, как биха могли да се установят нейните проблеми или това, което има да се усъвършенства в нея?

И завършвам с това. Първото от прикачените становища е на съдия от Варненския окръжен съд, който и към вчерашна дата (вчера ли е датата 9-ти, да) твърди, че проблемите с модула за натовареност не са отстранени. Това са ми източниците на информация и на тях се позовавам, а ние тук, разбира се, във Висшия съдебен съвет, понеже не въвеждаме и не разглеждаме дела, не бихме могли да дадем отговор на въпроса и да придобием собствени впечатления освен да ходим, да гледаме в някаква работна среда и да получаваме сведения от хора, които работят.

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: Благодаря! Мога ли да отговоря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И просто упрекът, че сведенията за модула за натовареност били получени от съдия, който надали 4 клика бил направил или 4 пъти бил работил в системата, просто са неправилни. Това е бележка към г-н Филипков, просто го взех от неговото изявление.

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: Мога ли да отговоря вече? Благодаря Ви!

Както няколко пъти казах, а и днес повторих, с внедряването в последния съм, а именно ВКС, защото системата е внедрена, въпреки че те не работят с нея, е направено изцяло автоматизирането ѝ и е прекалкулирана натовареността за всички събития. Цифрите, които ви казах, касаят реалната работа в ЕИСС, т.е. това са 28 706 дела натовареност за 1500 съдии от 2063 съдии, вписани в ЕИСС и пак ще повторя цифрата 37 390 дела. Ако визирате от Окръжен съд-Варна именно съдия Мария Терзийска, тук се извинявам, защото ние нямаме пред себе си нито доклада, нито становищата, които обсъждате, а те са пред вас и всъщност не зная кой е дал това становище, но със съдия Терзийска на работните групи на ниво окръжен съд постави въпроса за натовареността и

стигнахме до извода, че мапингът не е достатъчно прецизиран. Като пример ще ви дам заповедните производства, по които съгласно Правилата за оценка на натовареността трябва да приключват делото по същество, а всъщност районните съдии ги приключват със заповед, т.е. тук къде е грешката, не мога да разбера, как с какво събитие... (Прекъсната от А.Дишева: Няма грешка, със заповед ги приключват. Ето това е проблемът. Няма грешка и ги е зададен да приключват със заповед.) Но го няма по мапинга, който сте предоставили. Отворете малко... Мাপингът е наличен и сега за всички съдии е качен в системата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, актът по същество е този, който Ви е посочен. Там не се пише решение и не трябва да се пише решение, но това са детайли, за които просто е излишно и неравностойно в момента да спорим. По този вид дела не се пише решение, за да очаквате, там да видите решение и в мапинга да има решение.

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: Бяха ви предоставени номенклатурите, за да направите мапинг. Тези номенклатури са пренесени от старите деловодни системи, съдебно-деловодни системи и те са прецизирани дотолкова, доколкото да бъдат уеднаквени. Бяха ви предоставени, когато трябваше да се направи мапинга за оценка на натовареността, но мисля и пак казвам - ние сме готови по всяко време с Комисията по натовареността, работни групи да обсъждаме именно този мапинг, тези номенклатури и резултати, за да стигнем до правилния резултат. Системата изчислява на база на предоставения мапинг, оттам наметне не виждам смисъл да губим времето на целия Пленум и на всички членове именно с обсъждане на тази конкретна функционалност - една от 39 функционални модули на системата. Не я подценявам в

никакъв случай, но разберете, тя работи и работи правилно. С определени съдилища сме следели ред по ред, дело по дело на тестовата система, за да проследим дали правилно се начислява, преди да бъде качена версията на продукционна среда. Така че ние имаме потвърждение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бихте ли го посочили кой е този съд, за да комуникирам и аз с колегите. Може би получавам неправилна информация. Бихте ли ми казали кой е този съд?

СНЕЖАНА СМЛКОВА: Дори и от Окръжен съд-Варна има член на работната група, който имаше ангажимент да тества на тестова среда, член, който е експерт от работната група и можете да разберете. Член на експертната група и от Районен съд-Пловдив също тества наравно с нас, членове от работната група от Окръжен съд-Перник, от Апелативен съд -Велико Търново. Има членове на работната група, които имаха доброто желание и намерение, и заедно с тях изчистихме всичко първо на тестова среда преди да вземем решение за качването му на продукционна. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз накратко искам да благодаря на г-н Филипков за отговора, т.е. разбирам, че предложението, което направих, е напълно възможно да се случи.

Искам да му отговоря по отношение на номерата, попита как ще се случи с номерацията. По същия начин, както се случи, когато спряхме САС.

Моля ви да бъдете коректни, когато казвате колко съдилища са включени в момента към ЕИСС, защото това за Апелативен съд-Варна, Бургас и Пловдив не е вярно. Броят на постановените актове е не е защото съдиите са поискали или съдилищата да се включат, а защото 40 съдилища, между които

Апелативен съд - Велико Търново ние постановихме безапелационно да преминат на ЕИСС. Останалите (не си спомням точно колко броя) преминаха по желание са малки съдилища. Ние имаме притеснение по отношение на големите съдилища. Много благодаря за отговора!

Ако може да отговоря и на г-жа Мутафова защо сега предложението. Това предложение, г-жо Мутафова, е внесено в Съдийската колегия през месец август от г-жа Марчева и от мен наред с всички онези въпроси, които с Вас сме си говорили. Базовите въпроси, по отношение на които абсолютно никой не желае да вземе отговор, а ние имаме процесуална пречка за изпълнение, не можем да задължим и към момента съдиите да подписват с електронен подпис съдебните актове (пак ще го кажа) и да създават два оригинала. Ние не сме решили въпроса с хартиения и с електронния оригинал. Представете си присъда в електронен вид и присъда в хартиен вид, представете си грешка в една от двете. Влиза в Бюро съдимост и т.н., не може да се поправи по никакъв начин. Кой точно въпрос сме решили към момента? Кой точно въпрос сме решили по администрирането на делата по електронен път, че не мога да се сетя? Правилникът за администрацията касае хартиени дела и нямаме уредба за това как ще се случва с електронните дела. Затова ги поставям тези въпроси. Не може просто сляпо и упорито да искаме нещо. Трябва да проявим някакъв разум, когато го внедряваме. Затова е предложението, което направихме. По-малката беля е да водиш регистър за едната номерация в Единния електронен регистър, сиреч САС, от определена дата нататък да започнеш друга номерация в Електронния регистър на ЕИСС - това е по-малката беда от всичко, което ще сътворим, ако от 1 януари кажем всички

дела ще станат електронни, без да държим сметка и без да сме дали отговор на редица въпрос, включително и основните.

Защо считам, че не е подходящо да изберем районно ниво за въвеждане на всички видове дела? Защото в районното ниво ще са електронно, обаче като отидат в окръжния съд, какво ще прави окръжният съд? Ще изпечати делото, защото половината ще е електронно, половината ще е хартиено. Ето затова предлагам този вариант. Не казвам, че е най-правилният. Бих подкрепила всеки един вариант сега тук изказан или в следващото заседание и не ми е нужно писмено четиридневно предизвестие, за да се запозная със становището. Просто трябва да измислим работещият вариант, защото утре е 11 декември и трябва да кажем на съдиите какво правят.

В този смисъл и подкрепям напълно предложението на колегата Чолаков предвид и пандемичната обстановка, предвид и това, че две трети от съдилищата в момента не са на работа, а най-вероятно и хората от „Информационно обслужване“ не всички са здрави, да се даде един по-продължителен срок за внедряването, т.е. да кажем до края на годината и местните от „Информационно обслужване“ със съдилищата да се договорят, т.е. да няма една дата, от която, ако е възможно, разбира се, да се внедри всичко.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ще повторя още веднъж, че подкрепям изцяло това, което колегата Димитрова казва.

Аз имам два въпроса към „Информационно обслужване“. Всъщност това са въпроси на съдии, които сега ми писаха и желаят да получат отговор от „Информационно обслужване“.

Първият ми въпрос е свързан с това - в техническото задание за ЕИСС има предвидена търсачка за съдебна практика. Такава разработена ли е, функционира ли и въобще има ли проблеми с нейното функциониране, които са констатирани до този момент, ако е разработена?

И вторият ми въпрос е как точно ще се организира дистанционният достъп на съдиите до ЕИСС? Това нещо предвиждано ли е, има ли нещо реализирано? (Прекъсната от Г. Мутафова: Това не касае „Информационно обслужване“, г-жо Марчева, и няма нищо общо с проекта, който те изпълняват. Спомнете си, че ние... купуването на лицензи. Аз мога да Ви отговоря на този въпрос.) Аз мислех, че той е и технически въпрос (Прекъсната от Г.Мутафова: Това няма нищо общо с изпълнявания от тях проект дистанционният достъп до системата.) Аз знам, че няма, защото това е (Г.Мутафова: Не го изпълняват те. Те ще конфигурират лицензите, които ние ще им предоставим.) Добре, аз мисля (Г.Мутафова: Те ще конфигурират лицензите, които ние ще им предоставим.) Добре, ако те не могат да отговорят, нека тогава да не отговарят на този въпрос, но това е въпрос на съдии и аз държа да получа някакъв отговор. Няма значение от кого ще го получа. Мерси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Филипков, заповядайте!

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: По отношение на двата въпроса. Търсачка за съдебна практика е налична, има разработена. Едно условие - за да има търсене, трябва да има натрупана някаква история.

В тази връзка искам само да споделя няколко дати, които имаме по отношение на Софийски градски и Софийски районен съд: 460 дела има Софийски градски съд и 740 акта, и Софийския

районен съд има 1300 дела и 2100 акта. Казвам, за да ви убедя, че има работа със системата в тези два съдилища, най-големите в държавата, има някаква натрупана история.

По отношение на коментара на г-жа Боряна Димитрова, че са сами малки съдилища, тези, които са 40-те. Първо, едно уточнение. Пилотните са 17, другите са по желание. Не сте ги накарали вие, тъй като самостоятелно са взели това решение, включително Окръжен съд-Разград, т.е. освен районните съдилища имаме и окръжен съд, доброволно включил се, за което им благодаря.

Второ, по отношение на дистанционният достъп аз ще отговоря по следния начин. Системата е централизирана за разлика от досега действащите и към настоящия момент системи - децентрализирани и ограничени само в рамките на физически в сградата на дадения съд. Те нямат възможност, САС системата няма възможност за отдалечен достъп. Тази система - Централизираната информационна система от съдебната система има възможност за отдалечен достъп достатъчно сигурен в случай, че Висшият съдебен съвет закупи необходимите броеве и видове лицензи и доставящи възможност за отдалечен достъп до инфраструктурата и то много ясно да се обозначат всички потребители, които ще използват системата. Тоест ако вие имате желание за такава работа и си закупите необходимите лицензи, и се знае, че потребителите са „X“, „У“ и „Z“, и те са много ясно обозначени и предадени, то системата има възможност да се използва отдалечено извън сградите на съдебните райони.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други въпроси, колеги?

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да задам въпроси във връзка с работата на системата на ниво Върховен касационен съд, по изрична молба на мои колеги. Сега може г-н Филипков или г-жа Смилкова, нека да се разберат кой може да отговори.

Това, което предлагат колегите е новата ЕИСС да заработи във ВКС в тестова среда, като паралелно остане да работи деловодната система АСУД и в хода на работата в тестова среда всъщност да се отработят всички неща, които са недоработени, ако има някои грешки, да се отстранят и т.н.

Въпросът ми е как го виждате това като вариант, допустимо ли е и изпълнимо ли е? Това е първият ми въпрос.

Другият ми въпрос, който безспорно е свързан с този, е какво стана с особеностите в работата на ВКС и доколко те се съобразиха с ЕИСС? Тоест ЕИСС се съобрази с тях. Какво имам предвид? Знаете или може би не знаете, но колегите би трябвало да знаят, че във Върховния касационен съд се гледат в гражданската и търговската колегии дела за отмяна. Това са едни особени производства и те се развиват единствено на ниво ВКС. Доколкото ми е известно, функционалност в тази насока изобщо не е предвидена, т.е. когато във ВКС постъпи една молба за отмяна на влязло в сила решение оттам-нататък системата (поне от това, което аз знам от колеги) изобщо не дава перспектива как да се развие тази молба, как да се образува производство и какво става. Това е едното.

Другото, което е характерно за работата на ВКС е обстоятелството, че там делата се разпределят от председателите на отделения. Мисля, че и там имаше проблем. Дали този въпрос е отработен междувременно и как стоят нещата?

И третият проблем така по-основен е във връзка със съставите, които действат в наказателна колегия. Разбрали сте, предполагам, че те се формират по един особен начин, което в крайна сметка не е заложен в разработката на ЕИСС. Разбира се, има и други неща, които те повдигат въпроси примерно за достъпа на съдебните помощници, които извършват там една предварителна проверка по отношение редовността на жалбите и частните жалби, които идват във ВКС и т.н., но това са по-дребни проблеми, а по мое мнение това, което съм чула, трите основни въпроса, които стоят с голяма въпросителна са тези, за които споменах.

Молбата ми е да ми отговорите по тези въпроси дали нещо е направено във времето на отстраняване на тези недостатъци, грешки, непълноти и т.н. на системата и с оглед отговора на този въпрос пък какво е Вашето мнение във връзка с това, което предлагат колегите от ВКС, а гледам, че и г-н Чолаков го е припознал в неговото предложение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Филипov, заповядайте!

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Аз ще отговоря на първите въпроси, след това ще дам думата на г-жа Смилкова.

Значи по отношение на това дали ВКС да продължи или не да работи в тестовата среда, ще се върна малко по-рано на едни данни. И към настоящия момент тестовата среда не е спирана нито за ВКС, нито за един друг съд, за който и да било друг. Има изградена тестова среда за ВКС, да има потребители. За съжаление, за 3 месеца потребителите са изгледали 4 дела. Това е като справка. Няма никакво желание, няма никаква заинтересованост да се работи със системата и да получим тази обратна информация, която би могла да ни послужи да подобрим

или да реализираме неща, които ние не сме получили като информация в процеса на изясняване на конкретните процеси и стъпки във Върховния касационен съд.

Мога да Ви изпратя официална справка кои са потребителите, по дати кога са работили и какво точно са направили. Всички данни, които имам при мен. Ето, създаване на акт 1 брой на 04.12. Образуване на дело: 02.12.; 04.12.; 15.10; 07.12. Създаване на документ: 02.12.; 15.10; 02.12. Създаване на заседание: 15.10.; 19.10 и на 04.12 - 4 броя общо. Всичките са едноцифрени числа. Ще подкрепим. Моля да не забравяйте, че по молба на председателя на Върховния касационен съд г-н Панов ние влязохме по-рано при него, в края на август и началото на септември. Отделихме значително време само за този съд преди (прекъсва връзката) (Намесва се Б.Магдалинчев: Доколкото имам спомен, 3 седмици бяхте там.) Положихме усилия на екипи, които не са от София, бяха командировани специално най-добрите ни хора от цялата страна. В рамките на гаранционната поддръжка и в рамките на тези 24 човекомесеца, ако има необходимост да бъде оптимизиран даден процес или доразработен, за да върши работа на Върховния касационен съд, разбира се, системата е ваша собственост (само да поясня) всичко, което вие прецените, ние ще го направим в рамките на договорните ни отношения.

По отношение на последния въпрос ще дам думата на г-жа Смилкова.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Молба за отмяна има и към настоящия момент и в номенклатурните стойности, и е налична за образуване на такова дело за разглеждането му.

По отношение на разпределението на делата от председателите на отделенията. Такава възможност е налична и

това могат да потвърдят всички съдилища, работещи със системата, че е въпрос на конфигурация на роли, т.е. ролята, добавянето на ролята „Разпределящ“ е в зависимост от заповедта на административния ръководител, от съответната организация на съда. В дадения съд това са председателите на отделенията, в други съдилища има оправомощени служители с роля „Деловодител“. Така че е въпрос на конфигурация на роли.

По отношение на формирането на наказателните състави ние знаем, по инициатива на г-н Панов - през м. септември с едно писмо ни информира, че има специфика при формирането на наказателните състави. Моят отговор и тогава, който беше представен и на Пленума на Висшия съдебен съвет, беше, че след предоставяне на детайлна информация, анализ на изискванията, ние бихме могли относително бързо да го разработим. На проведената среща онзи ден (на 7-ми декември) с представители на ВКС, за което изключително много благодаря - беше най-продуктивната среща до момента, която сме провеждали, защото и двете страни бяха балансирани ... (Звукът заглъхва), ние бяхме дали в детайли отговори по представения техен доклад на Висшия съдебен съвет, където ред по ред сме отговаряли. Именно в този доклад аз съм посочила въпросите си по отношение на формиране на наказателните състави, защото няколко пъти задавам въпроси, но ми се връща отговор с правилата за определяне на съставите. А всъщност те не са ми достатъчни, за да разпиша в детайли функционалността. Изключително съм признателна на съдия Троянов, който вчера в късния следобед ми изпрати в детайли примерни протоколи, примерни документи, така че моят ангажимент, който съм поела на 7-ми декември, беше след изпращане от негова страна на детайлните отговори и примерните

документи аз формализирано да разпиша в детайли какво съм разбрала, той да го потвърди и тогава да пристъпим към разработка на тази функционалност, защото в хода на разговора ни стана ясно, че аз съм поставила въпроси, които съм разбрала по един начин. Благодаря на съдия Троянов, с когото заедно, продуктивно стигнахме до правилния отговор, но за целта просто помолих наистина да бъде официализирано и това се случи вчера в късния следобед. Имам заведено писмо в деловодната система на „Информационно обслужване“. Ще намеря време в най-кратък срок да разпиша в детайли функционалностите, процесите. По възможност ще направим и изгледите на менюто, ще го потвърдят и едва тогава ще пристъпим към реализацията на тази функционалност. От тяхна страна получихме информация, че на този етап това не е критично, тъй като съставите за новото полугодие вече са формирани, така че не е функционалност, която би ги спряла.

Ако съм пропуснала някой от въпросите, моля, коригирайте ме, но мисля, че бях изчерпателна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Само нещо да допълня, г-н Магдалинчев.

Към настоящия момент, буквално преди минути има, на нашата електронна поща пристигат от определени съдилища броячите, те очакват и са готови да продължат да работят, т.е. да започнат наново да работят продуктивно със системата. Затова ви моля да разгледате варианта, в който тези апелативни райони - Пловдив, Бургас и Велико Търново, са изразили положително становище. Има и други съдилища, извън тези три апелативни

района, които също са готови да започнат работа. Моля ви да разгледате този вариант.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Господин Панов. Господин Чолаков.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви! Първо ще започна от това, че още на 08.12.2020 г. е изпратено писмо от г-жа Вероника Имова (то е пред мен), то е изпратено до всички председатели на съдилища във връзка с възобновяване на работата с Единната информационна система. Така че това, което, г-н Филипков, Вие посочихте, са писмата на административните ръководители в изпълнение на това, което г-жа Имова им е изпратила. Мисля, че съдилищата очакват какво ще се случи на днешното заседание и дали от 11-ти нататък до 31-ви, а очевидно и от 31-ви нататък, ще се продължи да се работи с Единната информационна система. Така че дотук с това какво правят председателите на съдилищата, защото това е в изпълнение на изрично писмо, на което те са отговорили коректно предвид на изисканата от тях информация.

По отношение на това как се работи със системата в тестова среда. Моят въпрос към Вас е изтривани ли са данни от тестовата среда, първо. И още нещичко, което мисля, че е важно. Когато екипите дойдоха (ако това са най-добрите Ви екипи), искам да Ви кажа, че от обратната информация от съдии и служители екипите обучават по различен начин и понякога това, което те твърдят и посочват, е съвсем различно, което се предлага от един екип и от друг екип. Нещо повече, от екипите Ви се предлага как да се „излъже“ системата и да се премине към един или повече подписи.

Много неща бих могъл да кажа още, но ще потвърдя, че единствената среща, която наистина е била позитивна и

ползотворна, е била на 07.12. Тук вече информацията съвпада. За разлика обаче от среща един месец преди това, на която за съжаление колегите са понесли едно много нестандартно поведение от страна на член на Висшия съдебен съвет, за което ме информираха, и съм информирал както Вас, така и Висшия съдебен съвет. Всъщност благодарение на това на 7-ми вече е имало една сравнително по-полезна среща и в работен вариант, с конкретни предложения. И всъщност моят въпрос към Вас (той кореспондира изцяло с това, което зададе като въпроси и г-жа Керелска, макар че тези въпроси вие ги знаете от много, много по-преди) е следният. Всички тези обещания във връзка със срещата на 07.12. ще бъдат ли изпълнени в рамките на тези 24 човекомесеца, които според мои изчисления са три месеца, но да приемем, че се приемат шест месеца, дали те ще бъдат изпълнени по отношение на Върховния касационен съд, а и не само на Върховния касационен съд, тъй като има много други предложения?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Филипov, заповядайте!

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Колежките ми подсказват по отношение на последната констатация на г-н Панов. С версиите от понеделник едното, което вие сте поискали, вече е направено. По отношение на това, което Вие споделихте още в началото, че нашата компания се занимава с изборите, абсолютно сте прав, но за съжаление друг екип го прави това ... (Звукът заглъхва)... с изборите, а и тези избори са в неделя, така че екипът на „Информационно обслужване“ в цялата страна ще бъде зает в неделя, т.е. неработен ден за съдебната система. Така че ние ще си свършим работата с поетите ангажименти и едното вече е направено, и извън тези 24 човекомесеца. Очакваме официално да получим, официално да получим какво трябва да направим

специално за ВКС, за да го оценим колко от тези 24 човекомесеца ще ни стигнат. И ще ви дадем много кратък срок - поемам ангажимент - много кратък срок да го разработим.

По отношение на изтриването на данни. Въпрос, който ... (Звукът заглъхва.) ... г-жа Смилкова...

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Ставаше въпрос за изтриването на данни от тестова система. Тук наистина е направено такова и то беше направено по искане именно на администраторите от страна на ВКС, за да се вземат номенклатурите, които вече са настроени на продуктивна среда и да могат те реално да тестват на тестова среда в пълната му функционалност, т.е. да не се налага отново да набират тези номенклатури на тестова среда. Само и поради тази причина. И това беше последния път, тъй като, ако правилно си спомняте, колегата може и да ме коригира, ако съм сгрешила, имаше отново искане да изчистим тестовата среда. Отказала съм му. Оттук натам няма да чистя тестовата среда. Но въпреки че се чисти тестовата среда, в нея логовете си стоят, т.е. те си чистят данни, но не и логове, не и записите на събитията кой какво, кога е влизал. И последното изтриване беше на 13-ти октомври. На 13-ти октомври е последното изтриване по искане на ВКС, отново казвам, специално.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Господин Чолаков. И да се надяваме, три часа говорим вече, евентуално да ... (Говорят едновременно.) ... по-сериозното, какво ще правим оттук насетне.

Господин Панов, Вие ли искате думата?

ЛОЗАН ПАНОВ: На 07.12. обещанията, които са поети на тази среща, градивна среща, са обещания, които ще бъдат

изпълнени. Вие казахте, че едното от тях вече е изпълнено. Те са много повече, разбира се.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Господин Панов, за да ги изпълним, договорът има много ясна организационна структура. Моля да ги получим. Ние ги имаме. Госпожа Смилова благодари на г-н Троянов, но моля да ги получим. Колегите работят, правят планове за изпълнение, изпълняват едно от многото, но очевидно сме показали добрата воля безплатно да го направим, както редица други неща. Моля да спазваме правилата на договора! Има екип, който го управлява - да го получим, за да го върнем с оценка и с график.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Чолаков.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявайте, г-н Чолаков! Съвсем кратка реплика.

Господин Филипков, предложенията на работната група са направени още преди повече от месец. Резултатът от 07.12. е във връзка с това, че сте ги получили, но те са изпратени на ВСС много по-рано.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Договорът има процедура, г-н Панов. За съжаление договорът има процедура. Ние ги имаме, както няколко пъти споделих, направили сме едно от няколкото. Очевидно работим. Просто за да официализираме документално нещата (ние продължаваме да работим, няма и да спрем), моля Ви да официализираме договорните ни отношения съобразно процедурата по договора. Нищо друго не казвам. Не казвам, че ще спрем да работим. Не казвам, че ще спрем да работим и няма да правим планове, докато не получим официално, просто за да официализираме документите. Системата е ваша собственост. Ние работим върху актив, който е ваша собственост. Работната група е

официална, но тя само дава предложения, оттам нататък има договорни отношения с официална процедура.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Само ако позволите. Къде е проблемът? Защо не стигат до вас? Ние ги изпращаме до конкретни ... (Прекъснат.)

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Ние ги имаме, г-н Панов. Ние ги имаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, тогава къде е проблемът?

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Процедурата е договорната процедура, официален документ от ръководителя на проекта със съответните документи, за да върнем ние оценката. В момента, в който дойде, в същия ден ще ви... (Прекъснат.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Кой не ви ги дава? Госпожа Имова не ви ги дава? Какво точно казвате с това, което изричате?

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Това, което Ви казвам, е, че ние ги имаме официално при нас, но не по реда на договора. Трябва да дойдат по реда на договора. На същия ден ще ви отговорим по договорените ни отношения колко ще коства работата. Пак Ви казвам, ние сме направили едно нещо, т.е. ние работим. Няма какви по-ясни думи да използвам, за да Ви кажа, че ние не сме спрели да работим, включително и за Върховния касационен съд, който е най-пасивният от всички съдилища.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще взема думата и ще бъда максимално кратък, тъй като ... (Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Три часа вече само по тази точка сме. Важна е точката, но така или иначе трябва да вземем някакви конкретни решения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така, но в пет часа аз напускам, тъй като съм в болница по лични проблеми и не мога да остана. Надявах се до пет часа да приключим, обаче явно няма да стане. (Б.Магдалинчев: Очевидно.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Затова искам да поставя две неща, които дори мен да ме няма, да бъдат подложени на дебат.

Първо, по отношение на това, което предложих - да удължим срока от решението на Пленума по Протокол № 23/16.09.2020 г., а именно срокът да не е до 10-ти декември, а да бъде до 31-ви декември. Това е срокът, в който спряхме използването на ЕИСС.

Също така предлагам да има още една точка и то е свързано отново във връзка с изказването на „Информационно обслужване“, и от моя опит (съжалявам, че пак трябва да кажа) във връзка с въвеждането на ЕИСС при нас в тази тестова среда. С поредица заповеди във Върховния административен съд е разпоредено всичко, което се качва в официалната система, да бъде качвано и в другата система - тестовата. Тоест, в момента аз имам две огледални, абсолютно еднакви системи като информация. Това е направено, за да може да се използва тази тестова среда, защото, ако ние в момента само кажем „тестова среда“ и отново разберем, че на шестия месец има само едно или две вкарани дела, т.е. нищо не правим. Затова моето предложение е да има една допълнителна точка, с която да укажем и да задължим съответните административни ръководители, които ще се възползват от правото си да ползват ЕИСС в тестова среда, да създадат такава организация, че тя да бъде използвана през цялото време, изцяло тази тестова среда, за да може да се видят всички проблеми и да

бъдат надграждани. Иначе наистина нищо не правим, ако няма и такова указание към административните ръководители.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, това е точка 2 от Вашето предложение. Нали така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи предлагам нова точка 3 - тези, които се възползват от дадената опция да бъде ЕИСС само като тестова среда, съответните административни ръководители да създадат организация, за да бъде използвана тази ЕИСС през същото време, т.е. всяко дело, което се качи или се работи в едната система, да се работи и в другата система.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, извинявайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-жо Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, но току-що ми писа началникът на отдел „ЕИСС“ - Мирослава Чирпъкова. Ако може, да влезе да докладва, за да не препредавам. Има постъпили току-що имейли от няколко съдилища, които искат да започнат работа утре. Какво правим с тях? Може ли да я извикате, просто да влезе да докладва колко ... (Говорят едновременно с Б.Магдалинчев.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма проблем да я извикаме, но... (Прекъснат.) (Говорят едновременно няколко души.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да видим дали е така в действителност, защото аз може да не съм разбрала. Тоест, да гласуваме дали да дадем възможност на тези съдилища, които искат да започнат работа от утре. Това ми беше въпросът. Дали да го включим към предложението на г-н Чолаков. Ако смятате, че не е разумно, да не го правим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние ще я извикаме. Госпожа Чирпъкова да дойде тук.

Господин Филипov, искате да отговорите нещо. Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може би има при него информация.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Бих желал да уточня. Да, ние имаме информация кои са съдилищата, защото получаваме данни, и те искат да започнат. Бих желал да уточня на г-н Чолаков нещо.

Три години не е работено със системата, която е предадена и разплатена. Ние в момента говорим за система, която не е в тестов режим. От лятото (от юли месец по спомен) досега се работи с нея. В тази система се работи продуктивно - има 200 000 документа. Не е въпрос да вкарваме на едната и на другата и да гледаме едната с другата. Тук вече документи, вкарани дела, образувани, предложения за оптимизация, предложения за подобрения - мина този период. Има вече съдилища - повтарям се, или се потретвам - има съдилища, които очевидно са видели ползата и съжеляват за това, че са останали на САС и искат да минат. Засега са четири. И отново ви приканвам, разгледайте варианта, при който цели апелативни райони, ако желаят, или съдилищата, които желаят, оставим ли ги да работят в тестовата среда, казах ви какви са данните. В тестовата среда има 1500 документа, в продуктивната има 200 000. Никой няма да продължи да работи на тестовата. Не на последно място, в пандемия сме, старите системи САС са клиент-сървър и не могат да работят извън физически сградата на съда, категорично. Ако някой си е позволил (тъй като имам достатъчно информация и за това нещо), ако някой от администраторите си е позволил отдалечено да даде достъп - директно да го заявя на всеослушание на всички членове на Висшия съдебен съвет - означава, че е дал директен достъп до сървъра на

САС отвън, което означава, че може директно да се докосне цялата информация. Това са клиент-сървър системи. Другите системи, които в момента дискутираме за ЕИСС, са с уеб технологии централизирани и могат през специални канали, секюрнати, могат да се достъпват. Ако ВСС си е осигурил тези лицензи, това може да се реализира и да намали част от напрежението, свързано с пандемията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Господин Новански. След това г-жа Дишева.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! Тези цифри, които се посочиха преди малко за работата на ВКС с ЕИСС, означават само едно, няма какво да се залъгваме - или нямат работа, или нямат желание. Все си мисля, че имат работа. (Б.Магдалинчев: Най-вероятно второто.) Всичко останало е политика, на което не е мястото тук.

Моля да подложите на гласуване предложението на г-н Чолаков плюс да оставим: всеки съд, който иска да работи с ЕИСС, да работи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ние пак започнахме да хвърляме предложения за всякакви видове решения и трябва в някаква система да сложим нещата. Първо, понеже единствено е предложението за това дали да продължим срока на отлагане на действие на системата до 31-ви декември, аз ще подкрепя най-малкото това, защото считам, че от утре системата не е готова, или ние не сме готови за такова решение - всъщност и двете заедно.

Понеже някак си се разводни говоренето и то непрекъснато се хвърля в различни посоки, понеже така или иначе стигнахме до решение какво да правим от утре, даже от днес,

първо, аз казах, че считам, че поне до 31-ви декември не следва да пускаме системата в още съдилища. Аз поначало подкрепям идеята на г-жа Димитрова, защото, уточнявам, така или иначе ще стигнем до въвеждане, и не се възприе моето становище по доклада, но подкрепям идеята ѝ въвеждането на системата да стане за определени видове дела. Така ще отговорим всъщност на няколко потребности. От една страна, съдиите да се учат, образно казано, на системата, да виждат нейните недостатъци и да работят активно за тяхното отстраняване. От друга страна, за „Информационно обслужване“ ще се получава достатъчно по количество и вид информация какво се случва в системата. Аз обаче не споделям виждането ѝ за това как трябва да се случат тези етапи и ми се струва, без да претендирам на какви етапи точно да бъде, но като концепция, или като структура ми се струва, че по-добра би била идеята от всеки един съд, във всяка една материя да се определят конкретен вид дела по някакъв обобщаващ признак, които да се обработват чрез ЕИСС. Защото, доколкото съм си записала и си спомням (вече много време мина), г-жа Димитрова предложи например да се въведат първо заповедните производства за два месеца, след това всички граждански производства, след това всички търговски, след това всички наказателни. Нали така, г-жа Димитрова, това беше идеята? А аз считам, че от всяка материя трябва да се вземе определен кръг дела, като например за гражданските дела това първоначално могат да бъдат заповедните производства. Но по същия начин трябва да се вземат определен кръг, съответно количество дела търговски и наказателни. Така ще може едновременно да се работи по всички видове дела, защото делата си имат специфика от различни гледни точки, включително аз ще се върна и към модула за натовареност - там, ако искате,

процесуалните етапи и съответстващият им мапинг си имат специфики във всички категории дела. Това от една страна. От друга страна, всички съдии в един съд ще могат да работят и да се учат да работят в ЕИСС и да свикват с нея. И пак повтарям, това пък ще дава възможност на „Информационно обслужване“ да доработва системата, да отстранява проблеми с нейната работа и т.н. В момента не съм готова да предложа кои видове дела във всеки съд трябва да започнат, но ето, за гражданските ви казвам, че споделям идеята на г-жа Димитрова, за гражданските дела може да се започне със заповедните производства.

Сигурна съм, че проблемът, който тук се дискутира - с различната номерация, която ще се получи - една по сега действащата система, която ще продължи да работи по определени дела, да се прилага по определени дела, а друга номерация - в ЕИСС, мисля, че е отстраним, може с буквено означение, и съм сигурна, че съдилищата действително имат опит в това отношение, доколкото различни системи периодично са въвеждани и са сменяни.

Струва ми се нецелесъобразно разрешение да се въведе ЕИСС по апелативни райони, първо, защото ние нямаме такова съгласие. Аз не знам откъде се прави извод, че апелативните райони в Бургас и Пловдив например били изразили такова съгласие. Напротив, има точно от тези райони - и от апелативни, и от окръжни нива, становища в обратен смисъл. Ако искате, ще ви ги цитирам, защото аз съм си ги изчела, подчертала и ги имам тук, те са присъединени в материалите. Но ако въведем за цели апелативни райони, първо, апелативните райони в страната не са толкова много - те са само пет, но ако въведем в цели апелативни райони, ние ще поставим тези райони и съдиите в тях, и

потребителите съответно на съдебната система, в, меко казано, стресова ситуация, което ние ми се струва с разум в момента се опитваме да избегнем. Така че, ако ще въвеждаме поетапно, то трябва да бъде за всички съдии по материи и за всички нива съдилища. А пък защо е необходимо според мен на всички нива да има работещи съдии и те да са в рамките на един апелативен район - така ще може да се провери нещо, което не знам до момента дали има, не съм стигнала до такава дълбочина, дали в момента вече има практически опит, ще се даде възможност за проследяване възможността на системата да осигурява движение на делото с всички материали по него до всички инстанции - нещо, което към настоящия момент ми се струва, че само на ниво апелативен, т.е. не на ниво апелативен, а в апелативен район Велико Търново е по принцип възможно, защото там, доколкото си спомням, имаше районен съд, който работи с ЕИСС (Намесва се Б.Магдалинчев: Окръжен и Апелативен, да, така е.), съответно Окръжният съд-Велико Търново работи и Апелативният със сигурност, но това е единствената система от съдилища, в която има всички нива на апелативно ниво, която може да работи.

По повод на бележките за доработване на системата и за това кое било недостатък и кое недоработване, и за това кое да се направи по договор. Сега аз пак не разбирам ние в какъв модел работим. Аз мога да споря и по съдържанието на договора, и по това, което - това е вече говорено по повод на едно изказване на г-н Филипков, мога много да говоря за това какво е съдържанието на договора, кое представлява „недостатък" или „грешка" - това са понятия, повтарям, от договора, и кое представлява „доработка"... (Прекъсната.)

(Мирослава Чирпъкова влиза в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, моля Ви, това беше просто вмятане.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защо другите не ги прекъснахте, когато говореха за ... (Говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не ги прекъснах, защото се връщате към една тема, която я говорихме, и спряхме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама как? Това е последният. Не е вярно. Сега говоря по повод на това, което се говори за исканията от Върховния касационен съд. Това беше най-последното говорене. Никой не е ... (Звукът прекъсва.)... обсъждането на този въпрос. Разбирам, че се изнервяте от моето говорене, но пък само по отношение на моето. Значи, ако ще спорим за това кое представлява „грешка“ - да се върнем към този дебат - действително кое представлява „грешка“, кое представлява „недостатък“, кое представлява „доработка на системата“. Аз между другото апелирах за това нещо към септември месец, на онова голямо заседание на Висшия съдебен съвет, но тогава никой не възприе, или не обърна сериозно внимание на това. Защото прав е г-н Филипков, че има договор, обаче в този договор хипотезите за грешки, недостатъци, неточности (там имаше един голям текст) са едни, а пък доработката е нещо съвсем различно и те са различни хипотези. Но ние нямаме единно говорене по въпроса кое е „недостатък“ или „грешка“, или „неточно изпълнение“, и кое ще бъде „доработка“. Така че този спор може да го водим, но сега нямаме нито време, нито сили всички, убедена съм. Така че аз правя предложение - ако ще обсъждаме въвеждането за част от делата, нека да обсъдим и този въпрос, който повдигнах. На мен също

идеята ми хрумва сега. Ние преди това имахме говорене, аз съм запозната с августовското предложение на колегите - в него има много рационални идеи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако тръгнем да го обсъждаме, ще тръгнем по реда на постъпилите предложения.

Господин Кояджиков. След това г-жа Димитрова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, от говоренето дотук за мен се очертаха предложението на Георги Чолаков и това на Боряна Димитрова. Ясни са становищата на всички говорили дотук, а пък те са почти целият състав на Съвета, затова аз ви предлагам да преминем към гласуване първо на предложението на Чолаков - като постъпило първо, и след това на Боряна Димитрова, като ще помоля Димитрова да го формулира, за да знаем точно какво гласуваме.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Госпожо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Всъщност аз това исках да направя предвид и изказването на г-жа Дишева, тъй като моето групиране по дела беше примерно. Всъщност предлагам внедряване, не внедряване, ами използване на Единната информационна система (използване или внедряване?) поетапно. Не мога да го формулирам след десет часа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Мисля, че ЕИСС е внедрена навсякъде.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Внедрена, да.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ами внасяне в експлоатация поетапно и да се изпрати решението на Пленума на Съдийската колегия за подготовка на план за действие съобразно това решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Господин Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да потвърдя. Действително може да се консолидираме около две предложения, ако така можем да ги наречем, но първият въпрос, който трябва да засегнем, е - много важно е какво се случва от 11-ти до 31-ви. Това е основополагащият въпрос, защото колегите чакат. Други решения може да се вземат и по-нататък, но това е първото нещо.

И още нещичко. Аз също споделям доводите на г-н Кояджиков и на г-жа Дишева, че други предложения няма, защото мисля, че само г-н Филипov е този, който предложи по апелативни райони. Никой от нас не е предлагал подобно нещо, така че нека да не го дискутираме, още повече че и информацията, която беше дадена, беше невярна информация. Така че нека това да не го дискутираме. Да се съсредоточим около двете предложения, но първото по време, което трябва да направим, е какво се случва от 11-ти до 31-ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Чолаков нали има предложение по въпроса.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, да, има. Господин Чолаков беше направил предложение и в тази посока.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте! Господин Магдалинчев, нека да каже Мирослава Чирпъкова има ли постъпили искания от съдилищата ... (Говорят едновременно.) ..., което говори г-н Панов.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тя е тук в момента. Сега ще й дам думата. (Към М.Чирпъкова: Дали са постъпили предложения от съдилища, които искат да работят с ЕИСС.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Става въпрос за от утре, не въобще по принцип.

МИРОСЛАВА ЧИРПЪКОВА: Само искам да кажа, че са получени протоколи за даване на актуални стойности съобразно писмото, което беше изпратено, тъй като от утре се възобновява работата на ЕИСС по решението на Пленума от 16-ти септември, и ще започнат да идват такива протоколи. Засега сме получили от Окръжен съд-Монтана, от Окръжен съд-Павликени, както изразяване от Област Разград, че Районен съд-Исперих и Районен съд-Кубрат също искат да започнат работа с ЕИСС. Но ще идват и още.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Районен съд-Павликени вероятно имаш предвид.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Районен, там няма окръжен съд.

МИРОСЛАВА ЧИРПЪКОВА: Да, извинявам се. Така че те ще идват и ... (Реплика, не се чува.) ... броячи, но те ще идват, тъй като има писма с указания, тъй като наистина решението е от 16-ти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбрахме, че от четири съдилища са постъпили писма към този момент. Добре.

Господин Чолаков. Господин Панов.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент, само да кажа. Вижте, това, което е постъпило, е въз основа на писмото, изпратено от г-жа Имова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така го каза и г-жа Чирпъкова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Днес колегите ще имат възможност да изразят своята позиция от 29-ти, каквото е предложението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз продължавам да поддържам... (Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Чолаков, нека да подложим на гласуване. Ако трябва, да си прецизирате проекта на решение, което сте ни предложил, и да започнем да гласуваме. (Говорят едновременно двамата.) Това е първото предложение, което е постъпило като проект на решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първото ми предложение беше срокът, който ние сме определили съгласно решението си от 16-ти септември (ако не се лъжа), удължаваме срока от 10-ти декември до 31-ви декември. Това е срокът, в който няма да се прилага ЕИСС. Ако си спомняте, колеги, това беше нашето решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Когато е спряно действието на ЕИСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно така. Като в това отношение дори тези четири съдилища, които толкова много искат да работят с ЕИСС, от 1-ви януари спокойно могат да започнат да работят. Смятам, че в момента не е редно заради четири съдилища да правим тези изключения и да взимаме допълнителни решения - „с изключение на този съд или онзи съд“. Това е моето предложение принципно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожа Дишева. Госпожа Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само за да прецизирам текста. Решението от 16.09.2020 г. по Протокол № 23 от същата дата гласи: *„Точка 1.2. Спира се въвеждането на нови дела в ЕИСС за периода 18.09.2020 г. - 10.12.2020 г. във всички съдилища, в които е внедрена системата, с изключение на следните:...“*. И предлагам в съответствие с това, което и г-н Чолаков каза: *„Продължава срока за спиране на въвеждане на нови дела в ЕИСС за периода от 11.12.2020 г. до 31.12.2020 г.“*. За да сме прецизни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Чолаков.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Чолаков, бихме могли да сложим една запетайка и да кажем: „*освен на тези съдилища, които направят изрична заявка за започване на работа*“. Защо да не им дадем възможност?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз се противопоставих, казах какви са ми аргументите - става въпрос за 20 дни, след 1-ви януари могат спокойно да започнат да работят с ЕИСС.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Дайте съдилищата, които искат да се включват, да се включват.

(Говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И без това сега работят близо 40 съдилища, така че защо да спираме тези, които желаят.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Защо да ги спираме?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Освен тези, които ще направят заявка за това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако са четири - четири, ако са два - два, примерно.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Защо да не им дадем възможност?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението на г-н Чолаков така, както го формулира, с добавката на г-жа Мутафова: „*с изключение на съдилищата, които изрично заявят желание да работят с ЕИСС*“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама г-н Чолаков не е правил такова предложение. Много Ви се моля, подложете неговото предложение на гласуване!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не казвам, че г-н Чолаков. Казвам - неговото предложение, както той го предложи, той не е

направил предложение, има и предложение от г-жа Мутафова да се добави „с изключение на съдилищата, които изявят желание да работят с ЕИСС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, подложете първо моето предложение на гласуване, а след това вече и предложението на колежата Мутафова като допълнение. Ако се приеме... (Не довършва.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, точно така е. Добре.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже не ми давате думата, а пък махам от половин час.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, колега Керелска, аз определих, че Вие ще вземете думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Виждам, че датата 31-ви декември като че ли събира всеобщо одобрение, но искам да попитам - тя се сочи във връзка със срока за изпълнение на договора? Искам отговор на този въпрос, защото ако това не е така, не считам, че е особено подходяща тази дата. Какво означава от 1-ви януари вече да тръгне новата система, при положение че се правят инвентаризации, доклади трябва да се пишат, ползва се статистика и т.н.? Това е единият ми въпрос.

В тази връзка, когато дойде представителката на ОПДУ, ако правилно си спомням, тя каза, че ако този срок бъде удължен, това няма да доведе до финансови санкции. Правилно ли съм разбрала? Защото до финансови санкции ще доведе това, примерно ако в определения срок ние нямаме 250 000 броя електронни дела или електронни актове, но удължаване на този срок не би довело до санкции. И ако г-жа Мутафова потвърди, че това е така, аз примерно бих ви предложила датата 31-ви януари вместо 31-ви декември.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, тъй като аз предложих тази дата. Няма нищо общо с договора тази дата. Заявявам изрично, че не е свързано по никакъв начин с договора. Свързано е с това, че е краят на годината и съответно от новата година да започнат съдилищата, които преценят, на чисто от новата година с новата система. Това ми беше предложението.

БОЯН НОВАНСКИ: Ама процедурно сме във въпрос на гласуване вече. Стига говорене!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли да отговоря аз, г-жо Керелска?

БОЯН НОВАНСКИ: Ама така може да си питате до утре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-жо Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Чолаков е напълно прав. Чувате ли ме добре, защото моят интернет нещо прекъсва?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Чуваме Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вече не чуваме.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли да отговоря на г-жа Керелска?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, отговорете. Чуваме Ви.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Моят интернет прекъсва много. Искам да кажа следното. Много от съдилищата, с които и аз говорих, очевидно и г-н Чолаков е провел такива разговори, помолиха да започнат работа от 1-ви януари с Единната информационна система именно и с оглед статистиката си и довършването (тези, които в момента работят на САС) на дейността на годишна база по старата система. Това е единственото съображение според мен, заради което г-н Чолаков го внася така - от 1-ви януари. Аз също съм съгласна с тази дата и смятам, че е логично да бъде такава.

Що се отнася до договора и до това, което каза г-жа Първанова. Тя действително каза, че няма да има санкции. Докато ние не видим, че няма да има санкции, аз не мога да обещавам нищо по този въпрос, защото не съм аз човекът, който дава парите и плаща накрая. Дата 31-ви януари говори още повече да отлагаме във времето нещо, което така или иначе трябва да се случи от 1-ви януари догодина, ако няма отлагане поредно на Закона за съдебната власт. Имайте предвид, че Законът за съдебната власт така, както е разписан в момента, влиза в сила от 1-ви януари. Проектът, който ние съгласувахме, на Министерството на правосъдието, е с отлагане действието на ЗСВ с шест месеца. Отлагането 31-ви януари, 28-ми февруари или 31-ви март са някакви такива случайно дадени дати, които всеки може да разсъждава на тази тема, стига, ако искате, може да го отложим и за 30-ти юни. Въпросът е, че на 30-ти юни ще бъдем в същото заседание, в което сме днес за пореден път, защото, както казаха от „Информационно обслужване“, и това, което и мен ме притеснява, че работата в тестова среда, първо, не е с реалната ЕИСС, която реално се вижда, защото много от модулите ѝ няма да могат да се ползват и да се работи с тях, и второ, голяма част от съдилищата, въпреки нашите указания, за съжаление сигурно няма да вкарват всички дела в тази система.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Мутафова, това по същество означава, че Вие промените позицията си и се присъединявате изцяло към това, което каза г-н Чолаков.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз се присъединявам. Искан да сложим една запетайка ... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаше добавка от Ваша страна...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да сложим една запетайка и да дадем възможност на съдилищата да работят с ЕИСС от утре, които искат, по заявка. Ако не го приемете, минаваме към дата 1-ви януари.

БОЯН НОВАНСКИ: Добре, хайде да гласуваме вече!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вече стана много голям дебат. Подлагам на гласуване предложението на г-н Чолаков по точка 1.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли по процедурата нещо? Колега Магдалинчев, в хода на дебатите Георги Чолаков според мен предложи и още една точка, която да задължи административните ръководители на всички органи на съдебна власт след 1-ви януари 2021 г. да въвеждат всичко в ЕИСС, за да може да се получи така наречената „тестова среда“, която да е близка до тази, която е работната среда, за да има смисъл това отлагане. (Говорят едновременно.) Няма такъв проект за решение, затова напомням.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Знам, знам. Господин Чолаков е тук, след малко човекът ще излезе. Докато е тук, да подложим на гласуване това, което той предложи.

Подлагам на гласуване точка 1, както той я предложи, след това минаваме към точка 2 и след това допълнителното предложение.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: А моята добавка ще я сложите ли след това, да видим дали някой ще се присъедини към нея?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: След това, но първо гласуваме неговото предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, нека първо да гласуваме моето предложение, формулирано от колегата Дишева. След това

гласуваме добавката на колегата Мутафова и да свършим с първа точка, и да почнем вече втората.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така, добре. Подлагам на гласуване предложението на г-н Чолаков по точка 1 така, както беше формулирано от колегата Дишева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да го повторите?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Чолаков, Вие го повторете, ако имате спомен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека колегата Дишева да го повтори, защото тя го каза много добре.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не можете да повторите уникалността, така ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз мога, мога.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Хайде, ако обичате, г-жо Дишева, моля Ви, кажете го.

АТАНАСКА ДИШЕВА: *„Продължава срока на спиране на въвеждането на нови дела в ЕИСС за периода от 11.12.2020 г. до 31.12.2020 г. включително“*. Ако искате, може да запишем: *„Продължава срока, определен по т.1.2 от Протокол № 23/16.09.2020 г., решение на Пленума“* - това е вече за прецизност и пълнота.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така. Само че Вие както го казахте - продължава срока от ... 10-ти до 31-ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Дайте да гласуваме първия диспозитив.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз гласувам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Режим на гласуване, както го предложи колегата Дишева преди малко. Госпожо Марчева, не Ви виждам как гласувате. А, виждам Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласува „за“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, разбрах.

(Брои гласовете.) 17 „за“, „против“ - няма.

(решението е отразено по-долу)

Сега подлагам на гласуване предложението на г-жа Мутафова, като добавяме към точка 1 това, което тя каза: „с изключение на съдилищата, които желаят да продължат да работят с ЕИСС“. Нали това Ви беше предложението, г-жо Мутафова? (Няма връзка с Г.Мутафова).

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Това беше предложението й, което подкрепям и аз.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Подлагам на гласуване това предложение на г-жа Мутафова да се добави към точка 1.

Който е съгласен, моля да гласува! (Брои гласовете.)

15 „за“.

„Против“? (Брои.) Трима, не виждам повече. „Против“ гласуват г-н Чолаков, г-н Панов и г-жа Дишева. Приема се предложението.

(решението е отразено по-долу в стенограмата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване точка 2 от предложението на г-н Чолаков: За периода от 01.01.2021 г. до 30.06.2021 г. съдилищата, които изразят желание, без пилотните, могат да използват едновременно ЕИСС и старите си деловодни програми, като последните ще имат ролята на основна система за периода, а ЕИСС ще работи в тестова среда. Желанието следва да бъде изразено..." (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Има преди това друга точка, колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кажете, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: „Считано от 01.01., въвежда работа по новообразуваните дела в ЕИСС“.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Това е същото, по друг начин формулирано.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние го казахме така. Там се продължава срокът само до 31-ви, нищо повече.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чакайте! Какво стана с предложението на г-жа Димитрова? Толкова души се изказахме! Кога ще го подложим на гласуване?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Чакайте сега, има предложение от г-н Чолаков. Да приключим точката.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: То не е нужно, защото вече знаем, че има мнозинство точка 2.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Как ще има мнозинство? Нали г-жа Димитрова предложи да го изпратим на Съдийската колегия решаването на този въпрос.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не, не, то е второ предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е допълнителна точка към първото й предложение - на г-жа Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Това значи ли, че ще имаме паралелни дела в двете системи, ще водим паралелно дела? Искам да попитам как Софийският районен съд при постъпления 100 дела на ден ще води паралелно двете системи. Извинявайте, едно е да имаш 17 дела, друго и да има 50 дела на ден. Извинявайте! Моля ви се, проявете разум!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Те са повече в Софийския районен съд - на ден само в гражданско отделение постъпват над 400-500.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колко администрация ще ни трябва за това нещо!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли да предложи нещо, г-н Магдалинчев, процедурно? Може ли първо предложението на колегата Димитрова, защото ако то не бъде гласувано, аз ще гласувам за това, което е на колегата Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз нямам нищо против да подложим на гласуване първо предложението на колегата Димитрова. Предложила е база за дебати, все пак да започнем да говорим нещо.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Но това, което е първа точка по внесеното от Чолаков, няма ли да го гласуваме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние го гласувахме вече.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласувахме го в друг вариант. То е едно и също.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ние го гласувахме в друг вариант - отлагаме въвеждането на нови дела, с изключение на тези, които изрично са заявили и т.н.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е, да, с тази добавка, която Вие направихте. (Говорят едновременно.) Нека да вървим нататък. Имаше процедурно предложение от колегата Марчева да гласуваме предложението на г-жа Димитрова.

Госпожо Димитрова, само Ви моля да формулирате отново точка 2, която да бъде към проекта за решение.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Няма пречка да ги гласуваме поред. Първо беше предложението на г-н Чолаков.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението на г-н Чолаков ние го гласувахме - точка 1. Другото е точка 2.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Въвежда поетапна експлоатация.
(Говорят всички едновременно.)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Добре, колеги, можем ли всички в един глас? Има колеги, които никога не си изключват микрофоните. Хайде да говорим всичките едновременно!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Димитрова, моля Ви да формулирате Вашето, за да може да го подложат на гласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли да задам преди това въпрос, ако представителите на „Информационно обслужване“ още са тук? Въпросът ми е във връзка с предложението на г-жа Боряна Димитрова и мисля, че е съществен.

Давате ли ми думата, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Давам Ви, но не виждам дали са тук представителите на „Информационно обслужване“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тука е г-н Филипov.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Задайте въпроса, моля Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако това предложение се приеме, въпросът ми към представителите на „Информационно обслужване“ е данните от коя система ще се изпращат? Тоест, въпросът е свързан с интеграциите. Данните от коя система ще ходят в ЦУБИПСА, в ЕПЕП, в ЕИСПП, която е прокурорската система. Това ми е въпросът. Как ще се реши този въпрос, ако предложението на г-жа Боряна Димитрова се гласува?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Смилкова, Вие ли или г-н Филипov? Кой ще отговори?

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Аз ще отговоря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, заповядайте.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Г-жа Димитрова може би искаше нещо да добави.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, искам да кажа, че няма интеграция. Това е отговорът. Нали така?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Няма интеграция? Е как няма?

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Каква интеграция няма?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ами няма, разбира се. Те са две отделни системи. Едната не прехвърля в другата.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Не, г-жа Керелска пита по-скоро ...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За коя интеграция говорим, нали данните от системите отиват...

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Олга, стига, дай да чуем някой друг какво говори.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Мавров, нека, на Олга въпросът е много съществен, нека да отговори Снежана.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека да отговори Смилкова, да й дадем възможност. Заповядайте, г-жо Смилкова.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Благодаря. Интеграция Единната информационна система има и с Единния портал за електронно правосъдие, и с ЕИСПП, и с ЦУБИПСА, с всички системи, както е вписано в заданието. Данни към тези системи ще отиват от реалната продуктивна среда за тези дела, които се образуват в ЕИСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Друго нещо, колега Керелска? Отговорът го получихте. Г-н Филипov, Вие ще добавите ли нещо?

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Аз бих желал да попитам какво се случва с нашия договор? Нашият договор е изтекъл и ние не знаем

в какво състояние сме, при положение, че със системата се работи продуктивно, при положение, че се взимат решения за промяна въвеждането да не е масово навсякъде, а по желание, може ли да ни кажете какво се случва с нашия договор?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Мутафова имате ли възможност?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз какво да отговоря, г-н Магдалинчев, на този въпрос? Аз какво да отговоря на този въпрос?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не разбрах дали г-н Чолаков напусна заседанието? Моля да се обозначите, имате още 5 минути от обявеното време, г-н Чолаков. Не разбрах какви са неговите възражения по предложението на г-жа Димитрова и идеята да се спести на съдиите и на администрацията в съдилищата стресът от едновременно въвеждане на ЕИСС по отношение на всички дела, това което обсъждахме, аз доразвих предложението на г-жа Димитрова.

И към г-н Филипков. Не знам с кой текст от договора той счита, че има проблем и изобщо какво, аз не разбрах проблемът как се поставя и какво се прави? Ние отговаряме за въвеждането на система за работа на съдилищата, която е работеща и за това се грижим днес, но ние някак си излязохме от този формат и въвеждаме тука предложения, които се правят от изпълнителя по договора за това как ние да прецизираме като управленски орган. Не разбирам къде е мястото на Висшия съдебен съвет и на Пленума тука във взимането на това решение. Кой текст от договора той счита за проблемен? Договорът не е изтекъл, между другото.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кога изтича срокът на договора, ако може да ми каже някой? Г-н Филипков?

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: По моя информация срокът на договора, и документите, и самите разплащания трябваше да са минали вече. Системата е въведена в 152 съда, с изключение на ВКС. Във ВКС има инкрементални броячи, мисля че към 17 септември има протокол за това нещо, има от тяхна гледна точка необходимост от допълнителни неща, които не са ни дадени в процеса на изготвяне на функционалния проект и ние ще направим, още повече това което споделихме, че една от тях сме направили, но нашият договор като срок е изтекъл.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кога е изтекъл договорът? Към коя дата е изтекъл вашият договор?

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Мисля, че в началото на декември. Секунда само. 17 ноември.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 17 ноември?

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Какво да Ви отговоря аз?

АТАНАСКА ДИШЕВА: За коя клауза от договора говорим? Какво правим ние в момента, не разбирам? За коя клауза от договора говорим и в какво производство сме?

/говорят повече от трима души едновременно/

БОЯН НОВАНСКИ: Може да си имате възражения всякакви. Това, че ангажирате вашето мнение не значи, че ще ангажирате моето. Дайте да гласуваме подред и да се приключва тази работа. Какво значи, сега ще спорим по договора изтекъл ли е, не е ли изтекъл?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Смилкова, само да не си объркаме ролите в това заседание на Висшия съдебен съвет. Има

възложител, има изпълнител. Вие сте изпълнител по договора. В това заседание се нагледахме как се правят от изпълнителя на договора предложения, как се назидава, как се говори, как се правят заключения.../прекъснат/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, много Ви моля! Непрекъснато сте деструктивен! Недейте така!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н Магдалинчев, хайде подлагайте на гласуване тези въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кое да предложи на гласуване?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На Чолаков и на Боряна Димитрова предложенията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На Чолаков първа точка я гласувахме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Втора точка предлагайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тука е записано – за периода от 1 януари 2021 до 30 юни 2021 г. съдилищата, които изразят желание, без пилотните, могат да използват едновременно ЕИСС и старите си деловодни програми, като последните ще имат ролята на основна система за периода, а ЕИСС ще работи в тестова среда. Желанието следва да бъде заявено писмено от председателя на съда в срок до 29.12.2020 г. пред ВСС, дирекция „Информационни технологии“, отдел ЕИСС.

Това е съдържанието на т. 2 от предложението на г-н Чолаков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ами да го гласуваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жа Марчева имаше процедурно предложение. Ако тя го поддържа, може ли да подложим него на гласуване?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека да каже точно какво е, колеги, нали трябва да се формулира ясно.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, бих ви помолила да помислим и на варианта, ние така или иначе до 31 декември го отложихме, т.е. ние имаме решение до края на годината. Дали не е разумно, аз не знам кой от колегите преди малко го формулира, да отложим с една седмица, просто обмислим всичко. Имам чувството, че в този десети час вече от това заседание може би не взимаме всичко предвид. Има нещо, което на мен лично ми убягва и аз лично се притеснявам да гласувам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може да подложим на гласуване този проект на решение, който се предлага, а ако се наложи можем да го изменим след това, ако има необходимост. Не мога да кажа вече как.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Как ще го изменим като няма да влезе в дневния ред, след като не сме го отложили?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, коя е процедурата, която предлагаш да гласуваме?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Първото процедурно предложение, което предложих беше предложението на колежата Димитрова да се гласува преди това на колежата Чолаков. Говорим за периода след 1 януари.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да гласуваме. Давайте режим на гласуване, колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние т. 1 я гласувахме вече.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да гласуваме процедурата на Даниела Марчева. Престанете, какво не е ясно?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: След 31 декември какво правим, не разбирам?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да гласуваме процедурата, която предлага Даниела Марчева, нали има процедура? Какво се чудим?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не можах да разбера тя какво ни предлага?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Даниела Марчева предлага да гласуваме първо на Боряна Димитрова предложението. Кое не е ясно?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Чакайте, ние гласувахме т. 1 от предложението на Чолаков. Гласувахме го с допълнението на Гергана Мутафова и вече сме на т. 2.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Но до 31 декември. А след 31 декември, от 1 януари какво правим?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От 1 януари се образуват.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Кое се образува?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Делата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това гласувахме като т. 1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбира се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не сме гласували това по т. 1.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Сега трябва да гласуваме за работа в тестова среда.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, не чухте ли преди малко обяснението на г-жа Смилкова, че фактически в ЦУБИПСА, ЕПЕП и Единната информационна система на прокуратурата отиват само делата, които са постановени в реална среда, а не в тестова среда. Това е много съществено.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точно така. Затова те обяснявах, че....

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това е въпросът във връзка с интеграциите.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точно така. Те затова обясняваха

...

/говорят едновременно/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Чакайте малко, колеги! Моля ви един по един да говорим! Г-жо Мутафова, кажете каквото искахте да кажете.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Искам да кажа, че правилно набляга Керелска. Затова обясняваха Информационно каква е разликата между тестова и реална среда. Затова всеки съд ще направи за себе си преценка дали да работи с тестова среда на ЕИСС или с реална среда, като има яснота абсолютно какво ще получи от тази тестова среда, колко функционалности ще може да ползва и колко не. И че примерно функционалността за случайно разпределение на делата няма да може да я използва, защото ще трябва ръчно да въвежда номера, който е получил в САС, която ще му бъде основна система. Всеки съд ще знае това, вероятно ще трябва отдел ЕИСС да изпрати едни подробни и обширни указания какво ще представлява тестовата среда. Като дадем ние възможност на съдилищата да направят своя избор, информиран, всеки един от тях ще прецени има ли нужда от това да поддържа две системи, да вкарва всичко в две системи или ще започне да работи с ЕИСС. Тоест, дали е готов да работи с нея в реална среда или има нужда от още малко време, за да започне да работи с нея в реална среда, а в началото в тестова. Затова им дадохме възможност при заявка те да се включат да работят с тестова среда на ЕИСС, т.е. да заявят, че остават със старата система и тогава във всеки един момент, в който те се почувстват готови да работят с

ЕИСС ще направят обратна заявка, че се връщат да работят с ЕИСС, защото правилото е това, което приехме в т. 1. Но Керелска е права, всеки трябва да знае, че от тестовата среда на ЕИСС няма да постъпва нищо в интеграциите, няма да може да ползват информационните масиви през ЕИСС на Търговски регистър, Национална база данни „Население“ и всички останали системи.

БОЯН НОВАНСКИ: И портал няма тогава.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И порталът отива по дяволите, точно така.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точно така, няма да може.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тогава какво правим?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Но това съдиите ще го получат като...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: На мен ми хареса предложението на г-жа Марчева. Хайде да ги помислим тези неща. Ако трябва всеки от нас да събере и някаква допълнителна информация. По-добре да направим едно заседание допълнително в следващия четвъртък, отколкото сега да вземем някакво необмислено решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, нали т. 1 я гласувахме вече? Точка първа ние я гласувахме и отлагаме използването на ЕИСС до 31 декември.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз мисля, че няма никаква пречка. Олга, това което казваш, си абсолютно права. Няма пречка да направим извънредно заседание другата седмица, но аз ви предлагам да приемем предложението на Чолаков, защото ние в момента сме го приели до средата и ако .../намесва се Б.Магдалинчев/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така. Да вървим докрай и поне да знаем, че сме завършили нещо.

Да подложим на гласуване тогава т. 2 от предложението на Чолаков.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз предлагам така да направим, защото в момента до средата сме гласували предложението на Чолаков.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И накрая няма да се получи нищо, няма да има завършен вид.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, като ще го отлагаме за какво трябва да гласуваме сега.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз предлагам да гласуваме каквото ще гласуваме и ако има предложение за другата седмица да направим извънредно заседание, защото ние така или иначе това ще го правим на извънредно заседание. Може да го направим още в понеделник, вторник или сряда, когато някой внесе предложение.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Чакайте малко, то има предложение на колежата Димитрова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да го гласуваме тогава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, Вие искате на практика да отменим всичко, което гласувахме по т. 1 и да подложим на гласуване предложението на г-жа Димитрова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, говоря за след 1 януари. Там е проблемът. И това, което предлага колежата Димитрова касае точно тази част.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може ли да го гласуваме като допълнителна точка, примерно трета, в тази посока.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Но то влиза в конфликт с това, което предлага г-н Чолаков по отношение на това какво се случва след 1 януари. На практика така излиза.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние гласувахме т. 1 до 31 декември, нали така? Отлагането на ЕИСС до 31 декември.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. И аз съм съгласна с това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Димитрова ще направи предложение за след 1 януари какво правим. Така го разбирам Вашето предложение аз.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, точно така. Но защо трябва сега да гласуваме нещо, което на практика ще обезсмисли предложението на колегата Димитрова и ще изпаднем в нелепата ситуация другата седмица, ако въобще се проведе Пленум, ние да си отменяме решението от предходната седмица. Извинявайте, това е малоумно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кое е малоумно? Дайте предложение за решение.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да се отложи с една седмица, за да може колегата Димитрова да го.../говорят едновременно/

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Вижте предложението по т. 2 какво е. Втора точка е предложението да се работи в тестова среда, да дадем възможност на съдилища, които искат да работят в тестова среда. Това е изричното искане на ВКС.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не говорим само за ВКС. Аз мисля следното. Колегата Димитрова ще има възможност да го напише, да може да го обоснове. Виждам, че колегата Дишева има аргументи в тази полза, може да възникнат още аргументи, дайте ни време да го осмислим, защото това е най-отговорното решение за тази година, а ние ще го вземем сега ей така на коляно и без много да мислим. Никакъв проблем няма другата седмица да се съберем и през това време да сме го обмислили.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да припомня. Това, което взехме като решение е за продължаване спирането на въвеждането на системата от 11-ти до 31-ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е решението, което сме взели. Оттук-нататък какво се случва от 1 януари 2021 г. ние не сме взели като решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не сме го взели, точно така е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме решение по т. 1 от предложението на г-н Чолаков. Той има и т. 2, разбира се. Така че, във връзка с това, че виждам и че намалява и съставът, смятам че е по-разумно след толкова дълго заседание, нека да отложим всички точки от дневния ред за заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, където тази точка отново да бъде разгледана. Най-важното решение ние сме го взели. Системата от 11-ти продължава да бъде спряна. Нека да има възможност колегите наистина да преосмислят това, което обсъдихме, нека да се запознаят с допълнителните материали и всичко останало, и това да се вземе като решение след задълбочен анализ следващия четвъртък или може би сряда, когато се счете за необходимо да се проведе заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вторник не може, защото имаме колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, може и вторник.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не, вторник имаме колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Напомням, че сме взели решение само от 11-ти до 31-ви. Други решения от 1 януари ние не сме взели.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така е, да. Аз затова казвам, че точка втора на г-н Чолаков се отнася за след 1 януари.

ЛОЗАН ПАНОВ: И т. 1 се отнася също, защото тя е за от 1 януари 2021 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, т. 1 е от 10-ти до 31 декември.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, т. 1 беше съвсем ново предложение за периода от 11-ти до 31-ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е, да. Точка втора на г-н Чолаков е за след 1 януари.

Ако може г-жа Димитрова да ни предложи нещо друго, нека да го каже тогава.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Г-н Магдалинчев, ще го кажа за 15-ти път сигурно вече. И моето предложение е за след 1 януари, и то е следното. Да се въведе поетапно в експлоатация ЕИСС до 30.06.2021 г. съгласно план за действие, изготвен от Съдийската колегия в срок до 31 декември или по-рано, както решим. Но подкрепям предложението на г-жа Марчева да вземем решение следващия път, защото току-що стана ясно, че тестовата среда означава труд на вятъра.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. При това положение отлагаме точката за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Отлагаме точката в останалата част. По т. 1 от предложението на Чолаков гласувахме, в останалото отлагаме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н Магдалинчев, чудесно отлагаме точката, но ако се приеме предложението на Боряна Димитрова кога ще се разработи този план от Съдийската колегия и ще бъде приет?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Искам да кажа само, че е въведена в експлоатация ЕИСС. Тука говорим за образуването на нови дела само. Нали така, г-жо Димитрова?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, за дела от 1 януари.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Новообразувани дела, не за въвеждане в експлоатация.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тя е въведена в експлоатация, Гергана.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да. Това исках да уточня, за новообразувани дела.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако приемем предложението на Димитрова на следващия Пленум, който ще се проведе на 17-ти, кога Съдийска колегия до 31-ви ще изготви план за действие или план за ...?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Добре, ще го прецизирам. Първият етап от плана за действие е до 31-ви. Ако приемем, че първи етап са заповедните производства и делата по дежурство, имаме възможността от 1 януари като влезе този етап добре да помислим кои са следващите, защото най-напред с определянето на делата по етапи ще трябва да оправим и правилниците за администриране на тази дела и всички онези наредби 4, 5, 6 и т.н.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Става много сложно, колеги.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Кое е сложно? Ние сме длъжни да го направим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаме едно заседание на Съдийската колегия във вторник само.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Добре, ще приемем първия етап.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Пленумът ще бъде след това. Питам кога ще имаме след...

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Януари.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тези промени, които предлагате, г-жо Димитрова, са доста различни, всичко трябва да се приеме, да се.../намесва се Г. Мутафова/

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз искам само да попитам това във времето как ще бъде...

/говорят повече от трима души едновременно/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това питам и аз.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: До 31 декември ще приемем от Съдийската колегия първия етап на плана.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не, не, имам предвид кога ще започне цялостната..., даде но то трябва да има и някаква крайна дата? В смисъл, вероятно трябва да сложите и крайна дата за въвеждането на всички дела.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да. Казах до 30 юни. В диспозитива казах, че до 30 юни.../намесва се Др. Кояджиков/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Въпросът е, че ние трябва да направим извънредно заседание или на 22 декември, или на 29 декември на Съдийската колегия, така ли да разбирам?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Добре, ще сменим датите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ами така излиза.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кое пречи да се разгледа този въпрос във вторник на заседанието на Съдийска колегия? Там да се обсъдят въпросите, които г-жа Димитрова каза.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кажете, колеги, ако се обсъждат във вторник на Съдийска колегия и се вземе някакво решение, може да се вкара на заседанието на Пленума след това, нали? Но въпросът е кога ще се обсъждат тези неща на Съдийска колегия, ако се приемат. А ако не се приеме това предложение на г-жа Димитрова, какво става след това?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По-смислено е в понеделник да имаме Пленум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защо в понеделник? Колега Кояджиков, имаме във вторник заседание на колегията. Нали Пленумът трябва да заседава след решението на колегията.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, напротив, колега Магдалинчев, първо Пленумът трябва да вземе решение какво ще правим и тогава, ако не се приеме на Чолаков, а на Димитрова, тогава ще се прави план.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Колега Кояджиков, може да го разгледаме във вторник и да сме готови с няколко варианта на предложения за четвъртък и да ги гласуваме.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Нека да гласуваме обаче какво ще правим, за да е ясно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз мисля, че ние вече не се разбираме, може би поради продължителното заседание и натрупаната умора.

Колегата Марчева според мен разумно предложи след като вече ние сме взели решение какво да правим до края на годината и очевидно нямаме готовност да вземем решение какво ще правим от 1 януари, да отложим точките от тази точка от дневния ред, последващите.

Оттук насетне предложението на г-н Чолаков по т. 2 и предложението на колегата Димитрова се различават доста, така че ние първо трябва да имаме яснота кое от тези предложения ще бъде подкрепено от мнозинството, за да видим какво да правим оттук-насетне като Съдийска колегия. Колегата Чолаков предлага от 1 януари по желание на съдилищата да продължат работа по старите системи до края на месец юни като ЕИСС бъде използвана само в тестова среда. Тези които искат да работят с ЕИСС си

продължават работата по ЕИСС. Това по никакъв начин не се покрива с предложението на колегата Димитрова за поетапна експлоатация на системата и по видове дела. Но предложението на колегата Димитрова е лишено от конкретика кои точно видове дела, т.е. ние нямаме готовност в момента да преценим кое от двете предложения да подкрепим.

И колегата Кояджиков е прав. Ние първо трябва да проведем заседание на Пленума, за да видим кое предложение ще бъде подкрепено от мнозинството по т. 2, дали на колегата Чолаков или поетапното използване на ЕИСС.../Намесва се Б. Магдалинчев: Предложението на Димитрова./ Да, предложението на колегата Димитрова и то, колеги, по видове дела. Защото тука се изброиха примерни – първо да се въведат заповедните, после да се въведат друга категория дела, пък накрая да останат наказателните, само че нека да бъде конкретно предложението. Засега конкретно е предложението само на г-н Чолаков, то е в писмен вид, всичко друго беше въпрос на дебати и въпрос на допълнително обсъждане. Така че, моето предложение е в понеделник наистина по тази точка да се съберем на заседание на Пленум, да видим мнозинството от Пленума кое от предложенията ще припознае и ще подкрепи, и след това вече ние ще подготвим план за действие ли ще бъде за поетапна експлоатация на ЕИСС, по видове дела ли, както допълни колегата Дишева, така че това ще бъде последващо решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова. Има предложение за отлагане на точката за Пленум за понеделник от 10 часа. Нали така? Отлагаме тази точка.../прекъснат/

/говорят повече от двама души/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Няма никакво значение дали в заседанието на Съдийската колегия и след това на Пленума, или обратното.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заседанието на Пленума да бъде в понеделник, за да може да се обсъди този въпрос, който каза колежата Пашкунова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, а какъв е проблемът ние във вторник да го приемем този план за въвеждане на дела и в четвъртък пак да се гласуват двете предложения.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, И аз съм съгласна.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Какъв е проблемът? Та ще правим в 10 часа извънредно заседание на Пленум? Ами ние имаме КАК. Трябва да приемем Наредба за конкурсите. Знаете ли колко време я отлагаме работната група? И сега изведнъж 10 ч. Пленум? Няма никаква логика.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Такова е предложението, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Предложението го направи Димитрова... /говорят едновременно с Б. Магдалинчев/

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: А не е ли по-удачно да влезе в Съдийска колегия във вторник и това, което приемем като принципно решение от Съдийската колегия, защото става въпрос за система на съдилищата, колежите прокурори достатъчно време днеска ни слушаха и колко пъти стоят с нас, и разсъждават върху съдийски въпроси, вярно че законът е такъв, но така или иначе тях не ги засяга, не е ли по-добре ние в Съдийска колегия да се разберем и в четвъртък на 17 декември, не е празничен ден, работен ден е, да си проведем един извънреден Пленум, още

повече, че доколкото разбирам ще има необходимост от извънреден Пленум и във връзка с проекта за съдебната карта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, това не го вкарвайте, защото няма два дни да ни стигнат, стават много сложни нещата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре, неправилно съм разбрала, но няма пречка на 17 декември да влезе и това, което е утвърдено от Съдийската колегия като предложение, да се гласува.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това не е вярна теза. Тази теза не е вярна. Това е пленумен въпрос, въобще недейте да...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Знам, че е пленумен въпрос, но това няма значение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Има голямо значение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурно предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, дали не е разумно да починем 10 – 15 минути? Абсолютно неконструктивно работим и говорим през последните почти два часа вече. След това да продължим дебата включително и по тази точка. Аз иначе подкрепям становището на г-жа Марчева и го считам за изключително разумно. Нека предложението, което г-жа Димитрова направи, да бъде разработено, аз съм сигурна, че тя до вторник ще представи такова решение, включително аз мога да представя или към нейния вариант, или заедно с нея да работим по този вариант и едва тогава в четвъртък да бъдат подложени, ако искате и на равна нога, двете предложения. Г-н Чолаков е изпреварил с няколко часа предложението, което беше направено в рамките на Пленума и това според мене не трябва да дава някакво предимство да бъде дело подлагано първо неговото предложение на гласуване, още повече, че г-н Чолаков в момента го няма и аз съм убедена, че ако той

участваше в този дебат, вероятно би се съгласил с разума на предложението на г-жа Димитрова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги, има чувствителни разминавания. Едното е, че първо Пленумът трябва да вземе това решение, другото сега е, че първо колегията трябва да го обсъди, след което да има заседание на Пленума. Имаме консенсус за отлагане на точката. За отлагане на точката в по-спокойна среда, да се формулира предложението на г-жа Димитрова и по този начин ще имаме възможност на избор на заседанието на Пленума. Нали така? Защото ще бъдат обосновани двете виждания в едната и в другата посока, и съответно Пленумът ще го гласува. Само че въпросът е първо да бъде обсъдено на Пленума и след това на колегията или обратното?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: На Съдийска колегия ние няма да изземваме компетентностите на Пленума и няма да взимаме решение вместо него.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Естествено.

БОЯН НОВАНСКИ: Точно така е, няма никакво значение, ние на Съдийска колегия може да си гледаме този въпрос, какво ни пречи? Нищо не ни пречи. Пък после на Пленум ще се поставят и двете алтернативи и ще се приключи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, понеже имаме Съдийска колегия във вторник, в сряда има Прокурорска колегия, което затруднява провеждането на Пленум, в четвъртък Пленум ще имаме ли, за да обсъждаме спокойно нещата? Ще подложат на гласуване да се отложи точката и съответно да се разреши на Пленум, който да се насрочи за четвъртък. Ако сте съгласни така, така да процедираме.

Предложение за отлагане на точката за следващото заседание на Пленума. Режим на гласуване за отлагане на точката в частта относно втора точка. Режим на гласуване за отлагане на точката, колеги. Много моля колегите, които са се изключили да се включат, за да може да гласуваме. /брои гласовете/ Г-н Новански? Не. Г-н Кояджиков? /Др. Кояджиков: Аз съм против./ Г-жо Мутафова? /Г. Мутафова: И аз съм против./ Десет са за отлагането. Които са против? Един, двама, трима, четири. Г-н Кузманов, Вие? Вие обратно бяхте. Четири. Приема се предложението за отлагане.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, аз 13 гласа „за“ изброих, извинявайте, само 3 „против“. Просто за прецизност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, още веднъж ще го подложа. Колеги, които са за отлагането, моля да гласуват, за да преброим още веднъж. Който е за отлагането? /брои гласовете/ Четиринадесет. /Чува се: Тринадесет; Огнян Дамянов: Хубаво де, има мнозинство./ Добре. Който е против? Г-н Новански, г-жа Мутафова, г-н Кояджиков и г-н Дамянов – четири. Приема се предложението за отлагане на точката за следващия Пленум на Висшия съдебен съвет. /Намесва се Г. Мутафова/

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Магдалинчев, може ли един въпрос по т. 1, защото искам ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 1 сме я приели.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Искам да кажа. Точка първа представлява – продължаване на действието по спиране на въвеждане на нови дела в ЕИСС до 31 декември, с изключение на съдилищата, които изрично заявят това писмено пред отдел ЕИСС. Това е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така я приехме, да. Това е съдържанието на точката.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

54. ОТНОСНО: Приемане на Доклад за извършената от „Информационно обслужване“ АД оптимизация на ЕИСС съобразно направените предложения от съответните нива на съдилищата, изготвен в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 26/22.10.2020 г., т. 4.3

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

54.1. Точката да се разгледа от 13.30 ч., като бъдат поканени за участие представители на „Информационно обслужване“ АД.

54.2. Приема за сведение доклада на работната група, сформирана с решение по Протокол № 26/22.10.2020 г., т. 4.2, за извършената от „Информационно обслужване“ АД оптимизация на ЕИСС съобразно направените предложения на съдилищата от съответните нива в системата на съдилищата - районни съдилища, окръжни съдилища, апелативни съдилища и Върховен касационен съд, изготвени съгласно решение по т. 1.4 от Протокол № 23/16.09.2020 г. ведно с приложенията към него.

54.3. Докладът на работната група, заедно с приложенията, да се изпрати на „Информационно обслужване“ АД за сведение и изпълнение.

54.4. Продължава срока за спиране въвеждането на нови дела в Единната информационна система на съдилищата за периода от 11.12.2020 г. до 31.12.2020 г. включително, с изключение на съдилищата, които желаят да продължат да работят с ЕИСС, като заявят това писмено до дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, отдел ЕИСС.

54.5. ОТЛАГА разглеждането на т. 2 от предложението на Георги Чолаков за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, оттук-насетне продължаваме ли с другите точки? Малко почивка, ако продължаваме? Ако ги отлагаме, да знаем какво правим, защото г-н Панов одеве предложи да се отложат точките.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така или иначе ще имаме пленум в следващия четвъртък, сега вече става над 17.30 ч., така че може би е по-разумно да отложим точките.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има предложение.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз предлагам това, което г-жа Дишева каза, да направим почивка от 10 - 15 минути и да продължим по останалите точки, достатъчно тежък ще е следващия Пленум, очевидно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Има две предложения. За отлагане на всички останали точки за Пленума за четвъртък и другото предложение на г-жа Мутафова е за почивка, след което да продължим разглеждането на останалите точки от дневния ред.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Колеги, и аз имам процедурно предложение. Ако ще отлагаме останалите точки за следващия Пленум, много моля да имате предвид, ако може да изгласуваме т. 74, последната от допълнителните. Това е съгласувателна процедура с Министерството на регионалното развитие и благоустройството във връзка с имотите в Лозенец, Учебната база на Върховния административен съд, защото утре изтича срокът за съгласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли почивка, г-н Магдалинчев?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Няма никакъв проблем. Доколкото имам информация това трябва да стане, защото на 16-ти ще бъде внесена в Министерския съвет на редовно заседание.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Почивка?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Може би преди почивката да я гласуваме точката.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Да, тя е елементарна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, нали това дали ще правим почивка или да продължим .../прекъснат/

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Но не се знае дали ще правим почивка, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мавров, изключваме я тази точка от това, дори и да има отлагане тази точка ще я подложим на гласуване.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Тя е за 2 минути. Добре, както кажете.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н Магдалинчев, освободете „Информационно обслужване“ от участие, да си тръгват хората.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Г-жо Смилкова, това ли искахте да питате?

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Това беше въпросът ми. Благодарим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, освобождавам ви, свободни сте. Благодаря за участието! Извинявам се, че отне толкова дълго време. Довиждане.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Благодаря.

/Представителите на „Информационно обслужване“ АД се изключват от участие в заседанието./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-н Панов за отлагане на всички точки, с изключение на т. 74, за следващото заседание на Пленума. Може ли само да видя, колегите, които не са се включили да се включат. /брои/ Имаме кворум. Подлагам на гласуване предложението на г-н Панов за отлагане на всички останали точки, с изключение на т. 74. Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ Шест гласа „за“. Който е против предложението, моля да гласува. /брои гласовете/ Девет гласа. Не се приема предложението.

Петнадесет минути почивка, колеги. В 17.45 ч. започваме отново.

/След почивката/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме заседанието на Пленума.

По дневния ред, колеги, ако позволите от т. 40 до т. 47 да ви ги докладвам анблок, след това ако има дебати или разисквания по някои от тях, ще се разисква и съответно ще се гласува. По този начин след това ще подходя и с другите точки, които са от комисия "Бюджет и финанси".

Започвам с точка 40: Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Подмяна на дограма, вътрешни интериорни врати и ел. инсталация в сграда на ул. „Г. С. Раковски" № 185. Дирекцията по "Управление на собствеността" в качеството си на заявител е инициирала процедура за обществена поръчка за възлагане и организиране на провеждане на обществена поръчка с предмет: Подмяна на дограма, вътрешни интериорни врати и ел. инсталация в сградата на ул. "Раковска" 185. Обществената поръчка

с този предмет беше предмет на доклад от 21.1.2020г. пак отново на дирекция по "Управление на собствеността" и беше обявена чрез събиране на оферти с обява. За изпълнител на процедурата беше определен колегата, Бог да го прости, Евгени Диков, впоследствие процедурата беше прекратена, на основание чл. 110, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 193 от Закона за обществените поръчки, тъй като всички постъпили оферти не отговаряха на предварително обявените условия на възложителя. Към настоящият момент не е отпаднала необходимостта от възлагането на тази поръчка, поради което е представено техническо задание за инициране на обществена поръчка със същия предмет на дейност. Обосновката обосноваваме с необходимостта от възлагане на обществената поръчка, която поръчка необходимостта се определя от това, че с оглед на констатирани проблеми с експлоатационното състояние на трите етажа от сградата на "Раковска" 185 в управление на ВСС като е необходимо да бъдат отстранени, с цел нормална експлоатация и създаване на работна среда отговаряща на изискванията за безопасност и здраве. Обект на поръчката, съгласно Закона за обществените поръчки е строителство, извършване на строително-монтажни работи, текущ ремонт. Пълното описание на предмета на обществената поръчка, включително обособени позиции, ако има такива и мотивите за неразпределянето на обособени позиции са когато е приложим, т.е. обекта на обществената поръчка е с предмет: Изпълнение на строително-монтажни работи на обекта, както следва: сутерен, складови и общи помещения етаж 1-ви - партер, фоайе, коридори и 11 бр. работни помещения, WC с предверие, помощно помещение и един балкон. Етаж 2 - коридор, 11 бр. работни помещения, WC с предверие, едно помощно помещение и един балкон. Етаж 3 -

коридор, 11 бр. работни помещения, WC, един балкон, основно стълбище, евакуационно стълбище. Строежът е 5-та категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 5, буква "а" от Закона за устройство на територията. Технически показатели на етажите предмет на поръчката: застроена площ на сутерена 180 кв.м., застроена площ на етажа 180 кв.м., разгъната застроена площ на 1-ви, 2-ри и 3-ти етаж 540 кв.м. Строително-монтажните работи, предмет на поръчката включват извършването на следните дейности - подготвителни работи, дейности, съгласно количествената сметка, които биха могли да се изразят в изпълнението на ориентировъчна площ от 450 кв.м., демонтажни работи и дейности, съгласно количествената сметка, работни работи, дейности, съгласно количествената сметка, които биха могли да се изразят в изпълнението на ориентировъчна площ от 200 кв.м. Довършителни работи, съгласно количествената сметка, които биха могли да се изразят в ориентировъчна площ от 500 кв.м. /намесва се Севдалин Мавров - г-н Магдалинчев, чели сме точките. Недейте толкова подробно!/ Боян Магдалинчев - прогнозната стойност на поръчката без ДДС е в размер на 250 х.лв. без ДДС или с ДДС 300 х.лв., включително с 10 % непредвидени разходи. Прогнозната стойност на поръчката е изчислена на база подробна количествена сметка, изготвена от експерти в отдел "Инвестиции и строителство" към дирекцията по "Управление на собствеността". Всяка от позициите, предмет на поръчката в количествената сметка е остойностена на база единични цени на строително-монтажни работи от Справочника за цените на строителството на база единични цени за идентични строително-монтажни работи от оферти на изпълнителя. Финансирането се осигурява от бюджета на ВСС. Тъй като потребността не е отпаднала, възлагането, организирането и

провеждането на процедурата по обществената поръчка не е отпаднала и на основание изложеното се предлага Пленума на ВСС да възложи на представляващия ВСС да възложи, организира и провежда обществена поръчка чрез „събиране на оферти с обява“, с предмет: „Подмяна на дограма, вътрешни интериорни врати и ел. инсталация в сграда на ул. „Г. С. Раковски“ № 185“, при прогнозна стойност 250 000 (двеста и петдесет хиляди лева) лв. без ДДС или 300 000 (триста хиляди лева) лв. с ДДС, включително 10 % непредвидени разходи, да сключи договор с определения за Изпълнител или да прекрати обществената поръчка, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

Това, уважаеми колеги, е предложението за решение по тази точка от дневния ред. Имате възможност да задавате въпроси и да изразите вашето становище. Становища и предложения, колеги, по тази точка? Не виждам. Колеги, ако няма предложения подлагам на гласуване предложението за проект.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинов, може ли за да не предлагам по всички останали точки, ще изразявам едно по едно такова становище в частта, която предоставяме възможност, последното изречение: да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител с правата, предоставени му с настоящото решение. Много подробно мисля, че се аргументирах. Този текст не съответства на текста на чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки. В тази част да подложите на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Вашата позиция е постоянна в това отношение.

Колеги, други изказвания има ли? Не виждам. Понеже има процедурно предложение в тази посока от колегата Дишева подлагам на гласуване предложението ѝ да отпадне от текста на диспозитива следната част: да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Уважаеми колеги, който е съгласен с това предложение, направено от г-жа Дишева, моля да гласува. /брои гласовете/ - 3. Който е "против"? /брои гласовете/ - 14 "против".

Подлагам на гласуване целият текст на предложението: Възлага на представляващия ВСС да възложи, организира и провежда обществена поръчка чрез „събиране на оферти с обява“, с предмет: „Подмяна на дограма, вътрешни интериорни врати и ел. инсталация в сграда на ул. „Г. С. Раковски“ № 185, гр. София“, при прогнозна стойност 250 000 (двеста и петдесет хиляди лева) лв. без ДДС или 300 000 (триста хиляди лева) лв. с ДДС, включително 10 % непредвидени разходи, да сключи договор с определения за Изпълнител или да прекрати обществената поръчка, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

Режим на гласуване по този проект на решение. Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ - 14 "за". "Против"? "Против" 3 - колегата Дишева, колегата Панов и колегата Керелска. Благодаря. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

40. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Подмяна на дограма, вътрешни интериорни врати и ел. инсталация в сграда на ул. „Г. С. Раковски“ № 185, гр. София“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия ВСС да възложи, организира и провежда обществена поръчка чрез „събиране на оферти с обява“, с предмет: „Подмяна на дограма, вътрешни интериорни врати и ел. инсталация в сграда на ул. „Г. С. Раковски“ № 185, гр. София“, при прогнозна стойност 250 000 (двеста и петдесет хиляди лева) лв. без ДДС или 300 000 (триста хиляди лева) лв. с ДДС, включително 10 % непредвидени разходи, да сключи договор с определения за Изпълнител или да прекрати обществената поръчка, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме по-нататък. Точка 41: Предложение на административния ръководител на Районен съд гр. Бяла за безвъзмездно предоставяне на парен котел на Областна дирекция на МВР - Русе, за нуждите на Районно управление.

Уважаеми колеги, знаете добре, че в Бяла има решение на Пленума на ВСС за изграждането на нова сграда. Колегите се

изнасят от старата сграда, този парел котел не е необходим за нуждите на другата сграда, в която са настанени, там искаха допълнително средства за тяхното оборудване и обзавеждане на другата сграда, поради което е отпаднала необходимостта от него и предложението на комисия "Бюджет и финанси" в тази посока е да се даде съгласие, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Районен съд гр. Бяла да предостави безвъзмездно за управление движима вещ: котел чугунен нафтов 60-80 kW със следните съоръжения: нафтова горелка 35-100kW, помпен възел байпасен 1 25/40, разширителен съд 105 л, тръбна разводка и арматура, и циркулационна помпа на Министерство на вътрешните работи, за нуждите на Районно управление на МВР гр. Бяла.

Казах, че ще ги докладвам, после ще ги подложа на обсъждане и гласуване.

Точка 42: Проект на решение за изменение на решения на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 30 от 06.12.2018 г., т. 52, по Протокол № 14 от 18.06.2020 г., т. 46 и по Протокол № 27 от 05.11.2020 г., т. 63.

Уважаеми колеги, за голямо съжаление, това се отнася във връзка с колегата, покойния вече Евгени Диков, навсякъде където той е трябвало да ме замества и съответно да изпълнява функциите, свързани с изпълнението на длъжността "представяващ" и по двата проекта, и по другото решение сега се предлага да се определи следващия по старшинството, каквато е практиката ни, г-жа Вероника Имова.

Предложението на комисия "Бюджет и финанси" е следното: Пленума да вземе решение, с което да измени решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 30 от

06.12.2018 г., т. 52, по следния начин: Определя Вероника Имова - избран член на ВСС да подписва документите, свързани с изпълнението на длъжността „представляващ ВСС“, а в нейно отсъствие от следващите по старшинство членове на ВСС“.

Точка 2: Изменя решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14 от 18.06.2020 г., т. 46, по следния начин:

2.1. Определя Вероника Имова - избран член на ВСС да подписва документите, свързани с изпълнението от Боян Магдалинчев, в качеството му на ръководител на проект „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“, а в отсъствие на г-жа Имова от следващите по старшинство членове на ВСС“.

Точка 3: Изменя решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27 от 05.11.2020 г., т. 63, по следния начин:

Точка 3.1: Определя Вероника Имова - избран член на ВСС да подписва всички документи (заповед за определяне на ръководител, отчети и т.н.), свързани с г-н Магдалинчев, в качеството му на ръководител на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014 - 2021 г., а в отсъствие на г-жа Имова от следващите по старшинство членове на ВСС“.

Точка 43: Предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за приемане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС.

Предложението е Пленума да приеме решение, с което да делегира на комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко

от четирима нейни членове, извън правомощията предоставени й с решения на Пленума на ВСС по т. 12 от Протокол № 2/24.01.2019 г. и по т. 5 от Протокол № 2/30.01.2020 г, в периодите когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, правомощието да приема решения, свързани с плащания и с финансирането на органите на съдебната власт, и взаимоотношенията с компетентните държавни органи във връзка с бюджета на съдебната власт.

Точка 2: Делегира на комисия "Бюджет и финанси", в състав не по-малко от четирима нейни членове, в периодите когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС правомощието да приема решения във връзка с възлагането, организирането, провеждането и прекратяването на процедури за възлагане на обществени поръчки, съгласно одобрения с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 5 от 27.2.2020 г., т. 13 График на планираните обществени поръчки за 2020 г. на ВСС.

Точка 3: Делегирането на посочените в т. 1 и 2 правомощия се отнася за периода след последния Пленум на ВСС през м. декември 2020 г. до първия Пленум на ВСС през м. януари 2021 г.

Точка 4: Комисия „Бюджет и финанси“ да уведоми Пленума на ВСС за приетите от нея решения по т. 43.1 от настоящото решение на първото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет през м. януари 2021 г.

Точка 44: Безвъзмездно предоставяне за управление на активи от ВСС на Апелативния специализиран наказателен съд. Това са активи, които са оставени от ДИКСИ, която се изнесе и са свързани със сградата. Предложението на комисия "Бюджет и финанси", има приложение списък, в които те са подробно описани.

Предложението е Пленума на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие, на основание чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, ВСС да предостави безвъзмездно за управление активи на Апелативния специализиран наказателен съд, който стопанисва сградата, съгласно приложения списък. Списъкът е приложен и съдържа 58 позиции, описани в протокол.

Точка 45 от дневния ред: Сключване на договор с „Български пощи“ ЕАД за предоставяне на услуги по приемане и доставяне на кореспондентски пратки, печатни произведения и малки пакети - вътрешни и международни и приемане и доставка на колетни пратки за нуждите на Висшия съдебен съвет.

Към настоящият момент ВСС има сключен договор, валиден и с действие до 31.12.2020 г. с "Български пощи" ЕАД за извършване на следните услуги: приемане и доставка на кореспондентски пратки, печатни произведения и малки пакети - вътрешни и международни пратки и приемане и доставка на колетни пратки. Срокът на действие на договора е две години и изтича на 30.12.2020 г., като потребността от тази услуга за ВСС не е отпаднала. Действащият към настоящия момент договор с "Български пощи" е сключен на основание чл. 20, ал. 4, т. 2 от Закона за обществените поръчки без провеждане на процедура по смисъла на закона и без прилагане на реда чрез възлагане и събиране на оферти с обява или покана до определени лица. Видно от представената справка от дирекция "Бюджет и финанси" за периода от 31.12.2018 г. до 30.10.2020 г. извършените разходи за пощенски услуги възлизат на обща стойност 19 237, 75 лв. без ДДС или 21 518,27 лв. с ДДС, а за периода от 1.11. до 30.10. са изплатени 9 075 лв. без ДДС за извършените от пощенските услуги

за нуждите на ВСС, сключения договор с "Български пощи", като за ползването на експресни куриерски услуги са извършени разходи в размер на 19 235,75 лв. без ДДС или 23 082,90 лв. с ДДС. С оглед стойността на извършените разходи за близо двегодишния период на действие на договора при прилагане на разпоредбата на чл. 21, ал. 8, т. 1 от ЗОП считам, че прогнозната стойност за извършване на пощенски услуги за срок от две години не би следвало да надвиши сумата до 50 х.лв. с ДДС, а разходите за експресни куриерски услуги повече от 10 х.лв. без ДДС. Предоставянето на пощенските услуги попада в Приложение 2 от ЗОП, като съгласно чл. 20, ал. 4, т. 2 от ЗОП възложителите могат да възлагат директно обществени поръчки с прогнозна стойност по-малка до 70 х.лв. без ДДС. Във връзка с гореизложеното няма нормативна пречка да бъде сключен нов договор с "Български пощи" ЕАД за срок от две години при прогнозна стойност до 50 х.лв. без ДДС, а разходите за експресни куриерски услуги да бъдат извършени за всеки конкретен случай и доказани само с първични платежни документи. Поради това комисия "Бюджет и финанси" предлага на Пленума на ВСС да приеме решение, с което да възложи на представляващия ВСС да сключи договор с "Български пощи" ЕАД за предоставяне на пощенски услуги за нуждите на ВСС за срок от две години на обща стойност до 50 х.лв. без ДДС с право да го изменя или прекратява.

Точка 46 от дневния ред: Размер на разходваните средства за избор на нов член на ВСС. Уважаеми колеги, с решение на Пленума на ВСС по Протокол 24 от 24.9.2020 г. по точка 16.2. Пленума на ВСС е възложил на изпълняващия тогава главен секретар на ВСС след приключване на Общото събрание на прокурорите за избор на член на ВСС да изготви Доклад относно размера на разходваните средства за тази цел. В изпълнение на

това решение на Пленума на ВСС ни е представена справка-информация за разходваните средства за организирането и провеждането на Общо събрание на прокурорите на двете дати: на 19.9.2020 г. и 26.9.2020 г. Справката е приложена на вашето внимание. По изготвената предварителна план-сметка се е предвиждало общо разходването на 529 347,05 лв., а реално извършените разходи за това мероприятие, включващо в себе си наем на площи, интериорно оборудване, обзавеждане, съоръжения и техника в "Интер Експо Център" 66 048 лв. вместо 70 490 лв., техническа подготовка, провеждането на електронно дистанционно гласуване за избор на член на ВСС разходите са 33 480 лв., он-лайн излъчване за два дни - 6516 лв., охрана за служителите на Главна дирекция "Охрана" - 7316,23 лв., наем на една кабина за гласуване - 264 лв., минерални води, това са други разходи - 2375,64 лв., допълнителни трудови възнаграждения за служителите, участващи в провеждането на мероприятиято - 10 800 лв., допълнителни трудови възнаграждения по 345, ал. 4 от ЗСВ за 22 служители за 26.9., първото е за 19-ти, а второто е за 26.9. - 6600 лв., допълнителни възнаграждения на 11 служители от Апелативния съд София в размер на 3300 лв., общите разходи за провеждане на мероприятиято са 136 700, 57 лв. Предложението на комисия "Бюджет и финанси" до Пленума е да приеме за сведение информацията за разходваните средства за организирането и провеждането на Общото събрание на прокурорите за избор на член на ВСС на 19-ти и на 26-ти септември 2020 г.

И точка 47: Предложение от директора на дирекция "Вътрешен одит" за определяне на основна месечна заплата на служителя от дирекцията Радослав Василев Митев. Радослав Василев Митев работи във ВСС от 14.9.2017 г. като старши

вътрешен одитор, въз основа на проведен конкурс. Определеното му възнаграждение, съобразно приетите правила е по средата на диапазона на длъжността от 1745 лв. до 1940 лв. Според директора на дирекцията през времето, през което той е назначен на тази длъжност той я изпълнява качествено, отговорно, самостоятелно или като член на одитен екип. Предлага основното месечно възнаграждение на Радослав Василев Митев - старши вътрешен одитор в дирекцията да бъде определено в размер на 1940 лв., съгласно раздел Б "Експертни длъжности", код 6017 от Класификатора на длъжностите в АВСС. Във връзка с това предложението на комисия "Бюджет и финанси" до Пленума е да определи основна месечна заплата в размер на 1940 лв., съгласно раздел Б "Експертни длъжности" по код 6017 от Класификатора на длъжностите в АВСС, на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ на Радослав Василев Митев - старши вътрешен одитор в дирекция "Вътрешен одит" на ВСС.

Уважаеми колеги, изказвания по тези точки - от точка 41 до точка 47 от дневния ред?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко. По точка 43 предлагам да отпадне частта, която включва делегиране на права във връзка с провеждане на обществени поръчки, точка 2 от диспозитива, защото в периода на коледа и Нова година ми се струва нецелесъобразно, нито разумно да се прави каквото и да било във връзка с обществени поръчки. Просто точно за този период от време считам, че е абсолютно безсмислен това делегиране на правомощия. Само точка 2. Просто го считам за безпредметно. Какви обществени поръчки ще откриваме, прекратяваме и провеждаме точно през периода на коледните и

Новогодишни празници. Още повече, че ние сме делегирали правомощия обикновено на представляващия ВСС, който има тези правомощия по обществени поръчки, които са вече открити и т.н. Така че предлагам тази част от точката да отпадне.

И по точка 45 предлагам да отпадне решението в частта за прекратяване на договора. Става въпрос за договора с "Български пощи" ЕАД. Аз съм правила такива възражения в други подобни случаи, имали сме освен това случаи когато прекратяване на вече сключени договори сме го обсъждали на Пленума. Предлагам в тази част решението да отпадне и Ви моля съответно да предприемете процедурни действия на отделно гласуване тези части.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Само в частта по отношение: с правото да го изменя и прекратява.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. По точка 45. Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За договора с "Български пощи" става въпрос. Ние сме в договорни отношения отдавна с тях, в момента също се констатира, така, че не ми се струва редно подобно прекратяване да става без знанието на Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Други изказвания? Не виждам. Колеги, ще подложа на отделно гласуване предложенията на колегата Дишева по точка 43, т. 2 и точка 45 в частта: с право да го изменя и прекратява.

Точка 43 от дневния ред, точка 2 от решението, колегата Дишева предлага по времето на коледните и Новогодишните празници да отпадне това правомощие на комисия "Бюджет и финанси", а по точка 45 предлага да отпадне израза по проекта за решение: с правото да го изменя и прекратява.

Подлагам на гласуване предложението на колегата Дишева по точка 43, точка 2. Който е съгласен с предложението на колегата Дишева, моля да гласува. /брои гласовете/ - 7. Колеги, който е "против" предложението, моля да гласува. /брои гласовете/ - 7. 7:7. Нямаме решение, колеги, съжалявам. Не се приема всъщност предложението.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Нека да гласуваме отново.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Предложението на колегата Дишева...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, вижте. Имаме гласуване 7:7 души. Това значи, че нито едно от двете решения не се приема. Обаче понеже, за да се приеме решение за делегиране също трябва мнозинство означава, че и това решение не се е взело. Хайде недейте по целесъобразност едн-пъти да подлагате едно и също решение. От датата 17 декември когато ще бъде нашият последен Пленум до края на годината има 13 дни или 14, от тях които само 5-6 са работни. Какво по Плана от обществените поръчки за 2020 г., моля ви, ще се случи за тези 5-6 работни дни или трябва да се случи! Нали броихме всички гласуването - 7:7 гласа!

БОЯН НОВАНСКИ: Коментарът не ми харесва, г-жо Дишева. Обществените поръчки вече се пускат електронно. Дали сте си вкъщи или в Съвета е абсолютно все едно, защото трябва да имате профил и регистрация, за да пуснете обществената поръчка. 7:7 е безспорно, но този коментар, който го направихте не ми харесва, заради това казвам обратното. Благодаря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кое не е вярно от коментара ми, г-н Новански? Кой факт не е верен?

БОЯН НОВАНСКИ: Какво пречи да се провежда обществена поръчка и в тези 7 или 13 дена? Нищо не виждам да пречи, при положение, че се прави електронно вече.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А защо тогава по целесъобразност ВСС е правил нещо 11 месеца и половина и ще възлага в 4-членен състав на "Бюджетна комисия" някому да изпълни обществена поръчка. Хайде така, щом не Ви харесва коментара ми. Може би не сте ме разбрал правилно.

БОЯН НОВАНСКИ: Правилно Ви разбрах и пак не ми харесва и този коментар.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбирам, че не Ви харесва, но Ви питам кое от фактите не е вярно.

БОЯН НОВАНСКИ: Може пък сега да е дошло времето за такава обществена поръчка. Вие не знаете. Както и да е, о.к., нали се видя гласуването, няма какво да говорим повече.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, аз не съм гласувала, така че не знам, вие не сте ме броили май.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз мисля, че Ви броих в този, който подкрепя предложението на г-жа Дишева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не съм гласувала за това предложение. Не съм гласувала, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изобщо не сте гласувала?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, въобще не съм гласувала.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, правя процедурно предложение за прегласуване, за да няма спорове по въпроса.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам предложението на г-н Стоев за прегласуване на точката. Който е съгласен за прегласуване, моля да гласува. /брои гласовете/ - 15 "за". "Против"? Колегата Дишева и г-н Панов. Двама. Приема се.

Сега подлагам на гласуване предложението на колегата Дишева по точка 2 от точка 43 от дневния ред. Тя предлагаше по времето на коледните и новогодишните празници комисия "Бюджет и финанси" да няма такова правомощие да организира и провежда обществени поръчки. Подлагам на гласуване това предложение на колегата Дишева. Който е съгласен с нейното предложение, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 "за". Който е "против" предложението на колегата Дишева, моля да гласува. /брои гласовете/ - 7. Приема се предложението на колегата Дишева по точка 43.

По точка 45 подлагам на гласуване предложението на колегата Дишева от диспозитива да отпадне израза: с правото да го изменя и прекратява. Това е предложението на колегата Дишева. Който е съгласен с нейното предложение да отпадне от диспозитива израза: с право да го изменя или прекратява, моля да гласува. /брои гласовете/ - 7. Който е "против" предложението да отпадне този текст, моля да гласува. /брои гласовете/ - 7. 7:7. Не се приема предложението. **/решението е отразено по-долу в протокола/**

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, това означава, че другите 7 души не могат да формират мнозинство и за приемане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вижте, винаги се гласува за предложението. То трябва да събере необходимото мнозинство, не обратното. Винаги се подлага на гласуване предложението и ако то събере необходимото мнозинство - приема се, ако не събере - не се приема.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В тази връзка, г-н Магдалинчев, защо не подложихте на гласуване предложението на комисията? Винаги това, което предлага комисията сме го подлагали на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не се приема предложението. Този въпрос го обсъждаме ако си спомняте когато беше по Закона

за съдебната власт когато ставаше въпрос за конкурсите при назначаване, тогава го гласувахме и го изчистихме, казахме, че се гласува по предложението, което се прави. Там съществуваше практика - няма решение взето, винаги се гласува по предложението и ако събере изискуемото от закона мнозинство тогава вече се приема, ако не се счита, че не се приема предложението.

Колеги, подлагам на гласуване останалите точки от дневния ред, това са от точка 41 до точка 47, без точка 43 и 45, които вече ги гласувахме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-н Магдалинчев? Не искам да издребнявам и не искам да подлагам отново на прегласуване обаче частта за прекратяването и изменението по договора по точка 45 като са 7:7 гласовете означава, че ако някой не си промени междувременно начина, по който гласува, няма подкрепа и за предложението на комисията. Това е най-най елементарната логика. Означава, че ако за моето предложение гласуват 7 човека означава, че същите 7 гласуват против тази точка, т.е. няма решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще подложа на гласуване обратното.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Просто подложете на гласуване безспорната част от тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега предлагам да се гласува Вашето предложение. Сега ще подложа на гласуване проекта на решение, предложен от комисия "Бюджет и финанси". Режим на гласуване по проекта на решение предложен от комисия "Бюджет и финанси" по точка 45. Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа "за". "Против" които са? /брои гласовете/ - 6.

Приема се предложението на комисия "Бюджет и финанси".
/решението е отразено по-долу в протокола/

Колеги, сега подлагам на гласуване точка 41, 42, 44, 46 и 47, така както са предложени от комисия "Бюджет и финанси" на Пленума на ВСС, като по тях няма дебати. Режим на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, и 43 в останалите части. Мисля, че не сме гласували за тях.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Права сте, да. В това число и точка 43 в останалата част, това са по т. 1, т. 3 и т. 4. Режим на гласуване, колеги, ако няма повече изказвания по предложените проекти на решения от комисия "Бюджет и финанси". Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ - 17 "за". Приемат се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

41. ОТНОСНО: Предложение на административния ръководител на Районен съд гр. Бяла за безвъзмездно предоставяне на парен котел на Областна дирекция на МВР - Русе, за нуждите на Районно управление гр. Бяла

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Районен съд гр. Бяла да предостави безвъзмездно за управление движима вещ: котел чугунен нафтов PG50 60-80 kW със следните съоръжения: нафтова горелка 35-100kW, помпен възел байпасен 1 „GHN 25/40, разширителен съд 105 л, тръбна разводка и арматура, и циркуляционна помпа на

Министерство на вътрешните работи, за нуждите на Районно управление на МВР гр. Бяла.

42. ОТНОСНО: Изменение на решения на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 30 от 06.12.2018 г., т. 52, по Протокол № 14 от 18.06.2020 г., т. 46 и по Протокол № 27 от 05.11.2020 г., т. 63

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42.1. ИЗМЕНЯ решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 30 от 06.12.2018 г., т. 52, по следния начин:

42.1.1. „ОПРЕДЕЛЯ Вероника Имова - избран член на ВСС да подписва документите, свързани с изпълнението на длъжността „представляващ ВСС“, а в нейно отсъствие от следващите по старшинство членове на ВСС“.

42.2. ИЗМЕНЯ решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14 от 18.06.2020 г., т. 46, по следния начин:

42.2.1. „ОПРЕДЕЛЯ Вероника Имова - избран член на ВСС да подписва документите, свързани с изпълнението от г-н Боян Магдалинчев, в качеството му на ръководител на проект „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“, а в отсъствие на г-жа Имова от следващите по старшинство членове на ВСС“.

42.3. ИЗМЕНЯ решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27 от 05.11.2020 г., т. 63, по следния начин:

42.3.1. „ОПРЕДЕЛЯ Вероника Имова - избран член на ВСС да подписва всички документи (заповед за определяне на

ръководител, отчети и т.н.), свързани с г-н Боян Магдалинчев, в качеството му на ръководител на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014 - 2021 г., а в отсъствие на г-жа Имова от следващите по старшинство членове на ВСС“.

43. ОТНОСНО: Предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за приемане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43.1. ДЕЛЕГИРА на комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, извън правомощията предоставени ѝ с решения на Пленума на ВСС по т. 12 от Протокол № 2/24.01.2019 г. и по т. 5 от Протокол № 2/30.01.2020 г, в периодите когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, **ПРАВОМОЩИЕТО** да приема решения, свързани с плащания и с финансирането на органите на съдебната власт, и взаимоотношенията с компетентните държавни органи във връзка с бюджета на съдебната власт.

43.2. Делегирането на посочените в т. 43.1 правомощия се отнася за периода след последния Пленум на ВСС през м. декември 2020 г. до първия Пленум на ВСС през м. януари 2021 г.

43.3. Комисия „Бюджет и финанси“ да уведоми Пленума на ВСС за приетите от нея решения по т. 43.1 от настоящото решение на първото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

44. ОТНОСНО: Безвъзмездно предоставяне за управление на активи от Висшия съдебен съвет на Апелативен специализиран наказателен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 11, ал. 5 от Правилник за прилагане на Закона за държавната собственост, Висшият съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление активи на Апелативен специализиран наказателен съд, съгласно приложения списък.

45. ОТНОСНО: Сключване на договор с „Български пощи“ ЕАД за предоставяне на услуги по приемане и доставяне на кореспондентски пратки, печатни произведения и малки пакети - вътрешни и международни и приемане и доставка на колетни пратки за нуждите на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „Български пощи“ ЕАД за предоставяне на пощенски услуги за нуждите на ВСС, за срок от 2 (две) години, на обща стойност до 50 000 лв. без ДДС, с право да го изменя и прекратява.

46. ОТНОСНО: Размер на разходваните средства за избор на нов член на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение информацията за разходваните средства за организирането и провеждането на Общото събрание на прокурорите за избор на член на ВСС на 19.09.2020 г. и 26.09.2020 г.

47. ОТНОСНО: Предложение от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за определяне на основна месечна заплата, съгласно раздел Б „Експертни длъжности“, код по НКПД 6017 от Класификатор на длъжностите в администрацията на ВСС, НИП и ИВСС, на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ на служител в дирекцията

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Определя основна месечна заплата в размер на 1 940 лева, съгласно раздел Б „Експертни длъжности“, код по НКПД 6017 от Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към ВСС на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ, на Радослав Василев Митов - старши вътрешен одитор в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, преминаваме към точка 48 - Комисия по "Управление на собствеността".

Заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Колеги, Комисия по управление на собствеността предлага на Пленума на ВСС следното решение, а именно УТВЪРЖДАВА актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ - промяна в инвестиционни намерения и включване на нови обекти, чрез извършване на вътрешно-компенсирана корекция в рамките на § 51-00 за 2020 г., като общата годишна задача за основен ремонт на ДМА в размер на 15 621 867 лева остава непроменена, съгласно Приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2020 г.“.

Предложението за решение е съгласувано с Комисия „Бюджет и финанси“ в същия смисъл, когато е приела аналогично решение. Става въпрос за това, че актуализираното поименно разпределение се извършва периодично. Едно такова е извършено, първото с решение по т. 5 от Протокол № 10/30.04.2020 г. на Пленума, с което е утвърдено актуализираното поименно разпределение на капиталовите разходи по § 51-00 относно „Премахване/събаряне на съществуващата сграда на Районен съд гр. Бяла и изграждане на нова Съдебна палата и увеличение на „Разходи за такси към експлоатационни дружества и други разходи“, като общият размер на годишната задача е бил за 2020 г. - 16 139 833 лв., в т.ч. 15 722 693 лв. за основен ремонт на ДМА и 417 140 лв. за придобиване на ДМА, съгласно Приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2020 г.“, те са без промяна.

С второ решение по т. 33 на Протокол № 19/23.07.2020 г. Пленумът на ВСС е утвърдил актуализирано поименно разпределение на капиталовите разходи по същия § 51-00 относно обект „Изграждане на нова административна сграда за органите на

съдебната власт гр. Бяла, чрез извършване на вътрешно-компенсирана корекция, като общата годишна задача също остава непроменена, съгласно Приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2020 г.“

С решение от Протокол № 25/08.10.2020 г. Пленумът на ВСС за трети път е утвърдил актуализирано поименно разпределение на капиталовите разходи по § 51-00 с включване на нови обекти чрез извършване на вътрешно-компенсирана корекция и намаляване на утвърдените средства по § 51-00 за 2020 г., за извършени корекции в т.ч. 3 500 лева за РС-Кърджали, 80 000 лева за РС-Свиленград, 7 869 лева за РС-Елхово, 5 808 лева за РС-Средец и 3 649 лева за РС-Червен бряг, от 15 722 693 лева сумата става 15 621 867 лева, както и корекцията със сумата 100 826 лева, съгласно цитирано по-горе аналогично като заглавие Приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2020 г.“.

По отношение на промени, касаещи инвестиционните намерения и прогнозни стойности за реализация на обекти от Инвестиционната програма, съгласно решения на Комисия по управление на собствеността е прието следното.

Обект „Пристройка към Съдебната палата на 4 и 5 етажи за обособяване на Административен съд - Силистра и Областно звено „Изпълнение на наказанията“ и аксесорни дейности. Прогнозната стойност за обекта е 4 166 988 лева, при годишна задача за 2020 г. - 100 000 лева. Заложени аксесорни дейности са „Строителен надзор и инвеститорски контрол на същия обект с прогнозна сметна стойност за дейността - 80 000 лева, при годишна задача за 2020 г. - 5 000 лева и „Авторски надзор на същия обект с

прогнозна сметна стойност за дейността от 28 000 лева, с годишна задача за 2020 г. - 2 000 лева.

Прогнозната сметна стойност на обекта е определена на база количествено-стойностна сметка от проектно-сметна документация от изготвен и одобрен инвестиционен проект с действащо разрешение за строеж, като стойността на СМР от проекта е определена на обща стойност 8 787 406 лева с ДДС, съответно разпределени по ползване на площи както следва: 47,42%, а именно 4 166 988 лева с ДДС за ВСС и 52,58%, а именно 4 620 418,16 лева с ДДС за Министерството на правосъдието. Знаете, че там (условно казано) сме в условията на съсобственост с Министерство на правосъдието.

Във връзка с промяната в инвестиционните намерения, а именно намаляване на необходимите площи за нуждите на Министерство на правосъдието в изпълнение решение на КУС от 13.05.2020 г. от дирекция „Управление собствеността на съдебната власт“ е направено проучване и след извършен анализ е определена прогнозна стойност за изпълнение на „инженеринг“, „проектиране“ и „строителство“ на обекта, отговаряща на променената разгърната застроена площ на сградата, като новото площообразуване на цялата сграда е изготвено въз основа посочената площ от Министерство на правосъдието за ГДИН, а именно 560 кв.м., като общата площ на обекта по зададените параметри е 3173 кв.м. Определените площи, които следва да се разпределят между ВСС и Министерство на правосъдието, включително общите части, са както следва: за нуждите на органите на съдебната власт - 2 296 кв.м. и за Министерство на правосъдието - 877 кв.м.

Определена е и прогнозна стойност на обекта след актуализация на площите, както следва: за „инженеринг" общо 1570 лв./кв.м. с ДДС; за строителен надзор, инвеститорски контрол, авторски надзор, съответно- 50 лв./кв.м. с ДДС и прогнозната обща цена за изпълнение на обекта общо е приблизително 5 140 260 лв. с ДДС в т.ч. за ВСС- за нашата квадратура 2 296 кв.м. е цена 3 720 000 лева с ДДС, а за Министерство на правосъдието 1 420 000 лева също с ДДС.

С писмо на Министерство на правосъдието 18.09.2020 г. сме уведомени, че по бюджета на Министерство на правосъдието са предвидени 1 420 000 лева, представляващи относимата за министерството част по съфинансиране на обекта, както следва: за 2021 г. - 71 000 лв., за 2022 г. - 889 000 лв. и за 2023 г. - 460 000 лв.

Предвид изложеното и това, че реализирането на обекта се предвижда в рамките на 2021-2023 г., комисията предлага обектът и аксесорните договори да се изключат от утвърдените капиталовите разходи по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" за 2020 г. и да се предвидят в бюджетната прогноза за 2021 - 2023 години, подробно описани в решението, а именно: Проектиране и СМР по изграждане на пристройка към Съдебната палата за обособяване на Административен съд Силистра и 03 „Изпълнение на наказанията" с прогнозна стойност - 3 604 720 лева със ДДС, с годишна задача за 2021 г. - 189 236 лева (за проектиране), за 2022 г.- 2 162 832 лева, и за 2023 г. - 1 261 652 лева.

И по-нататък „Строителен надзор и инвеститорски контрол на строеж: „Проектиране и СМР по изграждане на пристройка към описания по-горе обект с прогнозна стойност - 85 280 лева със ДДС, с годишна задача за 2021 г. - 5 280 лева, за 2022 г. - 40 000 лева, за 2023 г. - също 40 000 лева. И „Авторски надзор

на строежа с прогнозна стойност - 30 000 лева с ДДС, съответно за 2021 г. - 3 000 лева, за 2022 г. - 17 000 лева, за 2023г. - 10 000 лева.

Следва да се отбележи, че към датата на изготвяне на бюджетната прогноза на Висшия съдебен съвет за периода 2021-2023 г., предвид, че не беше представено от Министерството на правосъдието становище относно предложената индикативна стойност на обекта с оглед промяната в необходимата площ за 03 „Охрана“ - Силистра, обектът не е включен с актуализирани стойности и наименование.

По отношение на следващия обект имаме основен ремонт на сграда, находяща се на ул. „Александър Стамболийски“ № 3, гр. Плевен, за нуждите на Военно-следствен участък. Прогнозната стойност е 250 000 лв., с годишна задача за 2020 г. - 100 000 лв. Помните от миналото заседание на Пленума, че във връзка с изготвени обследване, технически паспорт и прогнозна количествена-стойностна сметка по окрупнени показатели, същата възлиза на сумата от 1 140 500 лева с ДДС, с оглед на което с писмо от 29.04.2020 г., Главният прокурор ни уведомява, че е икономически неоправдано разходването на този значителен финансов ресурс, предвид продължаващия процес на влошаване на техническото състояние на сградата и утвърдения щат на военно-следствения участък, поради което в тази връзка изрично заявява, че имотът е с отпаднала необходимост за Прокуратурата на Република България.

Изискано е становище от всички административните ръководители на всички органи на съдебната власт в град Плевен, в отговор на което са получени писма, с които самите те изразяват тяхно становище от своя страна, че не проявяват интерес от ползването на посочения обект.

Предвид изложеното е стартирана процедура, с което е взето решение на Пленума, както ви казах на предно заседание, да упълномощим представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище на основание чл. 17, ал. 2 от Закона за държавната собственост до областния управител на област Плевен за отнемане на горесцитирания имот от Висшия съдебен съвет, поради отпаднала необходимост.

Ето защо, комисията предлага обект „Основен ремонт на сграда, находяща се на ул. „Александър Стамболийски" № 3, гр. Плевен, за нуждите на Военно-следствен участък" да отпадне от § 51-00 като годишната задача за обекта за 2020 г., да се прехвърли към годишната задача за 2020 г. на обект: „Извършване на строителни работи - пети етап по преустройство на IV-ти етаж на Съдебна палата, бул. Витоша № 2", и се промени от сумата 400 000 лева на 500 000 лева, в рамките на бюджета на Прокуратурата на Република България.

По отношение на включване на нови обекти, съгласно решения на КУС ви заявявам следното.

Одобрени и включени в Инвестиционната програма за 2020 г. на ВСС нови обекти по §51-00 са: Обект „Изработване на оценка на съответствието на технически проект „Газифициране на котелна инсталация в сградата на съдебната палата - Хасково, бул. „България" № 144", като прогнозната стойност на обекта е 1740 лева, годишната задача за настоящата година е за същата сума, за сметка на „Аксесорни договори - строителен надзор и инвеститорски контрол и авторски надзор, и изготвяне на технически паспорти". Това е станало с решение на КУС от 30.09.2020 г.

Втори обект „Изграждане на вътрешен асансьор в сграда по плана на гр. Гоце Делчев (става въпрос за Съдебната палата на

Гоце Делчев), а именно за осигуряване на достъпна среда, която се намира на ул. „Отец Паисий" № 25", което съответно е станало с протокол на комисията от 14.10.2020 г. В това се включва също обект: „Упражняване на авторски надзор на строежа с прогнозна стойност 1422,00 лв. с ДДС. Също включва „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на строеж по отношение на същия обект с прогнозна стойност от 3555,00 лв. с ДДС, като по този начин се променя прогнозната стойност на обекта, включен в Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2020 г. от 76 059,00 лв. с ДДС и се увеличава прогнозната стойност за изпълнение на строително-монтажните работи за същия обект, включен в Инвестиционната програма за настоящата година от 71 082,00 лв. с ДДС на 84 948,00 лв. също с ДДС, като увеличението в размер на 13 866,00 лв. е по § 51-00 за сметка на „Неразпределен резерв за проектиране и строителство".

Следва да се отбележи, че с Решение по Протокол от 05.11.2020 г. на Пленума на ВСС е увеличен бюджетът на РС-Гоце Делчев с горепосочената сума, с цел осигуряване на средства за увеличение на прогнозната стойност за обекта.

По отношение на още един обект искам да ви информирам, а именно касае се за обект: „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда, а именно сграда с пристройка на Районен съд и Районна прокуратура-Шумен", цена 21 360 лева за сметка на „Разходи за такси към експлоатационни дружества и други разходи за обекти от 2020 г.", което е станало с Протокол от 14.10.2020 г. на Комисия по управление на собствеността.

Друг обект, който се включва е именно обект „Извършване на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията на чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от

ЗУТ, съставяне на технически паспорт и изработване на инвестиционен проект за основен ремонт на недвижим имот в гр. София, ул. „Майор Векилски" № 4", с прогнозна стойност от 68 800 лева, за сметка също на „Неразпределен резерв за проектиране и основен ремонт на сгради". Това е станало съгласно решение на КУС също от 14.10.2020 г., както и с решение на Пленума по Протокол от 05.11.2020 г. е увеличен бюджета на Прокуратурата на Република България с 68 800 лв. (посочената по-горе сума) за изпълнение на обекта.

Друг обект, който е включен, за който искам да ви информирам, че в проекта за решение, това е „Изработване на технически паспорт и на инвестиционен проект за основен ремонт на съществуващи сгради, находящи се в гр. Силистра, ул. „Илия Блъсков" № 7 и № 9, предоставени за нуждите на Окръжна и Районна прокуратури - Силистра", със сметна стойност 27 576 лева с ДДС, като осигуряването на средствата е чрез извършване на вътрешно-компенсирана корекция по § 51-00 в рамките на бюджета на Прокуратурата на Република България за 2020 г., за сметка на обект „Присъединяване имоти, находящи се в гр. Силистра, ул. „Илия Блъсков" № 7 и № 9 към газопреносната мрежа, изграждане на пожаро-известителна система, ремонт на фасади". Това също е станало съгласно решение по протокол от 14.10.2020 г. на КУС.

Във връзка с цитираните точки се променя наличният финансов ресурс на „Неразпределен резерв за проектиране и основен ремонт на сгради" от 142 106 лева на 166 440 лева.

Във връзка с т. II. (посочено в доклада на инж. Стоянка Георгиева) се променя наличния финансов ресурс на „Акcesорни договори - строителен надзор и инвеститорски контрол и авторски

надзор, и изготвяне на технически паспорти" от 95 620 лева на 93 880 лева.

Във връзка с изложеното ви предлагаме за одобрение актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“, а именно промяна в инвестиционни намерения и включване на нови обекти, чрез извършване на вътрешно-компенсирана корекция в рамките на цитирания § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2020 г., като общата годишна задача за основен ремонт на ДМА в размер на 15 621 867 лева остава непроменена, съгласно приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2020 г“.

Благодаря Ви за вниманието! Не се чува, г-н Представляващ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казвам, че беше подробен докладът, който направихте по тази точка. Изказвания, ако има? Заповядайте, който има изказвания. (Чува се: Няма, няма.)

Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението проект на решение от Комисия по управление на собствеността на Пленума на ВСС, а именно УТВЪРЖДАВА актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ - промяна в инвестиционни намерения и включване на нови обекти, чрез извършване на вътрешно-компенсирана корекция в рамките на § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2020 г., като общата годишна задача за основен ремонт на ДМА в размер на 15 621 867 лева остава непроменена, Приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2020 г.“.

Режим на гласуване по предложения проект на решение.
15 гласа „за“. „Против“? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

48. ОТНОСНО: Актуализиране на Инвестиционната програма по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет за 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ - промяна в инвестиционни намерения и включване на нови обекти, чрез извършване на вътрешно-компенсирана корекция в рамките на § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2020 г., като общата годишна задача за основен ремонт на ДМА в размер на **15 621 867 лева** остава непроменена, Приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2020 г.“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 49. Комисия по управление на собствеността. Колега Гроздев, заповядайте отново!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-н Председателстващ.

Колеги, Комисия по управление на собствеността към Пленума на ВСС предлага Пленумът да вземе следното решение, а именно **УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише споразумение за прекратяване на Договор с рег. № ВСС-14018/20.11.2018 г., сключен между Висш съдебен съвет и фирма „ДЕМЕТРА ПРОЕКТ“ ООД с предмет: „Упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строително-монтажни

работи за обект: „Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебна палата, гр. Карлово, ул. „Димитър Събев" № 4", на основание чл. 15, ал. 1, т. 2 от договора - по взаимно съгласие.

За какво става дума. Няма да ви отегчавам с дълга фактология по отношение на случая. Ние сме прекратили договора със строителя, който трябваше да извърши строително-монтажни работи в Карлово по отношение на Съдебната палата. Това е фирмата „К и Д Консулт" ООД, като до този момент е осъществяван и авторски надзор от „Деметра Проект" до ниво изпълнение на обекта с подписан акт Протокол 14. Оттук-нататък ние трябва отново да направим процедура по изготвяне на обществена поръчка за продължаване строително-монтажните работи на обекта в Карлово, съответно да се сключи евентуално нов договор с тази или с друга фирма, най-вероятно с друга фирма относно авторския надзор и по тази причина сме сезирани от „Деметра Проект", от управителя на същата инж. Делчев, с което ни уведомява, че в необозримо бъдеще не е ясно кога ще продължи строежът, за да може да осъществяват задълженията си по договора, поради което предлагат той да бъде прекратен по взаимно съгласие поради невъзможност за изпълнението му. От друга гледна точка изтъкват като причина за прекратяване на договора високата средна възраст на проектния екип на фирмата, които са както той посочва средна възраст 70-72 години, фирмата е софийска, не могат да пътуват от София до Карлово много често да осъществяват дейностите особено във връзка в момента с пандемията от коронавирус и затова са ни предложили да прекратим договора по взаимно съгласие, като извършим съответно разплащане дотук извършените дейности по авторския надзор. Прилагат съответно фактура за

стойност от 8000 и няколко лева, в момента не мога да ви кажа точно, има я в материалите. Фактурата е 8010 лв., извинявайте, без ДДС или с ДДС 9612 лв. и да приключим нашите договорни взаимоотношения. Това е с две думи, което може да се каже. Благодаря Ви за вниманието!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев! Само ще Ви помоля да си настроите малко камерата, че се вижда само челото Ви.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Такава ми е техниката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не може ли малко да се наведе или изправи, не знам как. Сега вече е по-добре.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: По-добре ли е? Добре. Извинявам се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма проблем. Колеги, изказвания по точка 49? Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз само имам всъщност една бележка или един въпрос. Нали няма да плащаме неустойка при прекратяването на този договор?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Изрично няма да плащаме. Така е и предложението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, защото нямаме проект, в смисъл в тази част нямаме казано нищо.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Има проект на договор, който ни е изпратен и там изрично пише. От изпълнителя е изпратен проектодоговор, в който изрично пише, че не се претендират неустойки и други...(А.Дишева: Проектоспоразумение. Споразумение.) Проектният договор.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За прекратяване, да. И другият ми е по-скоро въпрос - какво се случва със строежа на тази Съдебна

палата или на тази част от сградата и това явяват ли се тези 8000 лв. (това е малко настрана от въпроса, но няма вероятно да имаме възможност да го обсъждаме друг път), тези 8000 лв. представляват ли пари, които са „отишли на вятъра“? Какво е становището на Комисия по управление на собствеността, ако може колегите да кажат? Аз си спомням, че много дебатирахме този въпрос, когато се гласуваше прекратяването на договора. Затова питам.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Така или иначе договорът е прекратен. До този момент са извършени всички строително-монтажни работи, които са приети с протокол Акт образец 14 и до този етап на извършване на строително-монтажните работи е извършен и авторският надзор. Така че не представлява недължимо платено, ако питате в този смисъл.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имах предвид дали не са пари „отишли на вятъра“, не да е недължимо платено. Те вероятно са си свършили работата, аз си спомням....

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Гроздев, до какъв етап беше обектът? Покрив ли беше?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Акт образец 14, покрив, РДНСК ходи там, гледа, нещата честно казано не са добре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Други въпроси? Не виждам повече въпроси.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да кажа, защото обектът е знаков. За Карлово говорим, нали? (Б.Магдалинчев: Да, да.) Ако си спомняте, аз бях „против“ развалянето на договора със строителя-изпълнител, така или иначе Пленумът на Висшия съдебен съвет взе решение това да стане. Сега отиваме към прекратяване на този договор, за да се разчисти пътя, да се обяви нова обществена

поръчка. По мое мнение беше грешка, че го прекратиха онзи договор. Ако не го бяхме прекратявали, макар и трудно, обектът може би щеше да бъде довършен. Сега подробност е все пак, която трябва да отчетем, че там се налага и изменение на инвестиционния проект, защото по искане на председателя трябва да се обособи „синя стая“, а освен това те искат и отоплението да не бъде със старите климатици, както беше по предишния проект, а да се направи модерна система за съответно отопление и охлаждане. Това ще наложи изготвяне или коригиране на досега изготвения проект. Но така или иначе след решението на Пленума за разваляне на договора ние трябва да разчистим отношенията с всички страни, с които сме имали сключени договори, защото това не е само строителят, това е инвеститорски надзор и... (Ст.Гроздев: Инвеститорският надзор остава.) Инвеститорският остава, да.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Надзорът на договора за инвеститорски надзор остава.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, но е строителният надзор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Инвеститорският контрол.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Авторският надзор само се прекратява.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да вървим към нова обществена поръчка, дано такава все пак бъде сключена бързо, защото е срамота този обект да не се довърши.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други въпроси, колеги? Не виждам повече.

Колеги, подлагам на гласуване предложениия проект на решение от Комисия по управление на собствеността. Който е съгласен, моля да гласува. 15 „за“. „Против“? Като гледам, няма, защото са 15 човека. Добре, благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

49. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да предприеме последващи действия по Договор рег. № ВСС-14018/20.11.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише споразумение за прекратяване на Договор рег. № ВСС-14018/20.11.2018 г., сключен между Висш съдебен съвет и „ДЕМЕТРА ПРОЕКТ“ ООД с предмет: „Упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строително-монтажни работи за обект: „Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебна палата, гр. Карлово, ул. „Димитър Събев“ № 4“, на основание чл. 15, ал. 1, т. 2 от договора - **по взаимно съгласие.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 50 от дневния ред. Отново Комисия по управление на собствеността.

Колега Гроздев, заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-н Председателстващ! Колеги, Комисия по управление на собствеността предлага на Пленума, на основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо от 09.11.2020 г. от административния ръководител на Районен съд гр. Радомир, с приложен споразумителен протокол от 01.09.2020 г. с Агенцията по вписванията и споразумителен протокол от същата дата с ОЗ „Охрана“ - Перник, писмо от 20.11.2020 г. от административния ръководител на Районен съд гр. Радомир и писмо от 30.09.2020 г. от Главен секретар на Агенцията по вписванията, с които се

предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в Съдебната палата в гр. Радомир, ул. „Кирил и Методий" № 22 между органите на съдебната власт.

Става въпрос за разпределение на ползване, което органите, които се помещават в сградата в град Радомир, ул. „Кирил и Методий" № 22 са извършил разпределение, един вид доброволна делба на имуществото, което ни предлагат да утвърдим. Няма да ви чета подробно разпределенията по помещения, защото ще отнеме много време. Вие сами може да ги прочетете в приложения протокол. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев! Изказвания, колеги по тази точка от дневния ред, въпроси? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение от Комисия по управление на собствеността.

Режим на гласуване. Който е съгласен, моля да гласува. 16 гласа „за". „Против"? - Няма. Толкова са гласуващите.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

50. ОТНОСНО: Проект на решение за разпределение ползването на помещенията в административна сграда - Съдебна палата в гр. Радомир, ул. "Кирил и Методий" № 22

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо рег. № ВСС-9928/09.11.2020 г. от административния ръководител на Районен съд гр. Радомир, с приложен споразумителен протокол от

01.09.2020 г. с Агенция по вписванията и споразумителен протокол от 01.09.2020 г. с ОЗ „Охрана“ - Перник, писмо с рег. № ВСС-9928/20.11.2020 г. от административния ръководител на Районен съд гр. Радомир и писмо рег. № ВСС-9928/30.09.2020 г. от Главен секретар на АГП, с които се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в Съдебната палата в гр. Радомир, ул. „Кирил и Методий“ № 22 между органите на съдебната власт.

ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

I. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в Съдебната палата в гр. Радомир, ул. „Кирил и Методий“ № 22, както следва:

За нуждите на Районен съд - Радомир:

Партер:

1. Помещение № 001 - Архив;
2. Помещение № 002 - Архив;
3. Помещение № 003 - Архив;
4. Помещение № 009 - Архив;
5. Помещение № 014 - Гараж;
6. Помещение № 013 - Котелно;
7. Помещение № 012 - Стая огняр;
8. Помещение № 011 - Склад;
9. Помещение № 010 - Стая за почивка;
10. Помещение № 004 - Склад;
11. Помещение № 005 - Склад;
12. Помещение № 006 - Склад;
13. Помещение № 007 - Склад;

Първи етаж:

1. Помещение № 108 - Деловодство ДСИ;
2. Помещение № 109 - Съдебни секретари;
3. Помещение № 109 - Държавен съдебен изпълнител;
4. Помещение № 103 - Съдия по вписванията;
5. Помещение № 104 - Регистратура и бюро съдимост;
6. Съдебна зала № 2;
7. Помещение № 110 - Бюро призовки;
8. Съдебна зала № 3;
9. Съдебна зала № 4;
10. Помещение № 105 - Главен счетоводител;
11. Помещение № 102 - Системен администратор;
12. Помещение № 107 - Деловодство;
13. Санитарни помещения - 4 бр. /№1, №2, №3, №4/

Втори етаж:

1. Помещение № 201 - Районен съдия;
2. Помещение № 202 - Районен съдия;
3. Помещение № 203 - Районен съдия;
4. Помещение № 204 - Административен секретар;
5. Помещение № 205 - Председател;
6. Помещение № 206 - Районен съдия;
7. Помещение № 208 - Сървър;
8. Помещение № 207 - Конферентна зала;
9. Санитарни помещения - 2 бр. /№1, №2/

Трети етаж:

1. Помещение № 301 - Стая за класифицирана информация
2. Помещение № 302 - Склад компютърна техника

**На Окръжна прокуратура Перник - За нуждите на
Териториално отделение Радомир към Районна прокуратура -
Перник:**

Партер:

1. Помещение № 101 - Архив;
2. Помещение № 102 - Архив

Втори етаж /отделен вход/:

1. Помещение № 201 - Сървър;
2. Помещение № 202 - Прокурор;
3. Помещение № 203 - Прокурор;
4. Помещение № 204 - Прокурор;
5. Помещение № 205 - Прокурор;
6. Помещение № 206 - Архив;
7. Помещение № 207 - Деловодство;
8. Санитарни помещения - 2 бр. /№1, №2/

**За изпълнение на функциите на ОЗ „Охрана” - гр.
Перник ще се ползват следните помещения:**

Партер:

1. Помещение № 015 - Помещение за задържани лица

Първи етаж:

1. Помещение № 111 - Помещение дежурен по охрана

**За изпълнение на функциите на Агенция по
вписванията ще се ползват следните помещения:**

Партер:

1. Помещение № 008 - Архив

Първи етаж:

2. Помещение № 102 - Служба по вписванията

II. ИЗПРАЩА решението по т. I на административния ръководител на Районен съд - Радомир, за сведение и изпълнение и на Главния прокурор на Република България, на разпореждане.

III. ОТМЕНЯ решение по т.58.I - 10 от Протокол № 26/07.11.2019 г. на Пленума на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 51. Комисия по управление на собствеността.

Колега Гроздев, заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-н Магдалинчев! Комисия по управление на собствеността предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет следното решение, а именно на основание чл. 25, ал. 1 и ал. 4 от Правилника за прилагане на държавната собственост, чл. 5, т. 1, чл. 25, ал. 2 във вр. с ал. 1, б. "а" от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на ВСС за жилищни нужди, приети с решение на Пленума на ВСС по Протокол от 05.07.2018 г., Заявление от 28.10.2019 г., решение по т. 3.1., раздел I от Протокол № 7 от заседание на Жилищната комисия към Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 20.11.2019 г., решение на т. 1 от Протокол № 4 заседание на Жилищната комисия към Пленума, проведено на 01.12.2020 г. и оценителен Протокол по чл. 30, ал. 2 от Правилата, в следния смисъл НАСТАНЯВА ***, състоящ се от стая, дневна, кухня и сервизни помещения, със застроена площ 65,28 кв.м, заедно с мазе № 12 и с 4,207% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж.

По точка 2 решението е ведомственият апартамент да се предостави под наем при месечна наемна цена в размер на 89,41

лв. (осемдесет и девет лева и четиридесет и една стотинки) без включен ДДС. И при публикуване на протокола на интернет страницата на ВСС да се заличат личните данни на заявителя.

С две думи става въпрос за следното. *** е бил назначен, който работи при нас, в нашата администрация като „системен администратор“ с решение на Жилищната комисия е бил настанен в апартамент, намиращ се в град София, район ***, със съответните общи части при квадратура 144,12 кв.м., като този същият имот Жилищната комисия установява и приема решение, че той е абсолютно негоден за ползване, нуждае се от много сериозен ремонт, за който ще отидат доста големи средства, разходването едва ли е оправдано, поради което Жилищната комисия предлага да бъде настанен в жилището, което описах по-горе в ж.к. „Люлин“, тъй като съдебен служител, който е от Администрацията на ВСС, който преди това е бил назначен във ведомственото жилище е освободил същото и договорът е прекратен. Ведомственото жилище в „Люлин“ е годно за ползване за жилищни нужни, с извършено обзавеждане на кухня, с трайно прикрепена мебелировка и към настоящия момент то е необитаемо. Това именно позволява в него да бъде настанен ***, като за целта следва да бъде изменено взетото решение на Жилищната комисия, което е и сторено. Това са в общи линии мотивите за предложението за решение. Ако искате повече подробности, може да зададете въпроси и към членовете на Жилищната комисия, които са в заседанието. От мен - дотук. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев! Колеги, въпроси и изказвания? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението ни проект на решение от Комисия по управление на собствеността в 3 точки.

Режим на гласуване, колеги. Който е „за“, моля да гласува. 15 гласа „за“. „Против“? - Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

51. ОТНОСНО: Настаняване на кандидат в жилище от жилищния фонд на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

51.1. На основание чл. 25, ал. 1 и ал. 4 от Правилника за прилагане на държавната собственост, чл. 5, т. 1, чл. 25, ал. 2 във вр. с ал. 1, б. "а" от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на ВСС за жилищни нужди, приети с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 19/05.07.2018 г. /Правилата/, Заявление с вх. № ВСС-12904/28.10.2019 г., решение по т. 3.1., раздел I от Протокол № 7 от заседание на Жилищна комисия към Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 20.11.2019 г., решение на т. 1 от Протокол № 4 заседание на Жилищна комисия към Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 01.12.2020 год. и оценителен Протокол по чл. 30, ал. 2 от Правилата,

НАСТАНЯВА ***, картотекиран IV група, заедно с двучленното му семейство, в недвижим имот в апартамент № 95, намиращ се в гр. София, ***, състоящ се от стая, дневна, кухня и сервизни помещения, със застроена площ 65,28 кв. м, заедно с мазе № 12 и с 4,207% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж.

51.2. Ведомственият апартамент да се предостави под наем при месечна наемна цена в размер на 89,41 лв. (осемдесет и девет лева и четиридесет и една стотинки) без включен ДДС.

51.3. При публикуване на протокола на интернет страницата на ВСС да се заличат личните данни на заявителя.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 52. Комисия по управление на собствеността.

Колега Гроздев, заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-н Председателстващ! Колеги, Комисия по управление на собствеността предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет следното решение, а именно:

Точка 1. ИЗМЕНЯ решението си по Протокол № 20/20.02.2020 г., т. 12 по следния начин:

Текстът „...на мястото на Анжела Цветанова ОПРЕДЕЛЯ Иванка Христова - началник отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да се чете:

„ОПРЕДЕЛЯ Стоян Димитров - старши експерт - юрист в отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ за секретар на Постоянно действащата Жилищна комисия към Висшия съдебен съвет“.

И по т. 2. ИЗПРАЩА решението на главния секретар на ВСС, за сведение.

За какво става въпрос? Знаете, че преди време нашият служител, който беше секретар на Жилищната комисия към ВСС Анжела Цветанова напусна. В отдел „Управление на собствеността“ след проведен успешно конкурс беше назначена г-жа Иванка Христова на позицията началник отдел, тя беше единственият служител в този отдел, така че беше и съответно назначена за секретар на действащата Жилищна комисия. В момента, след също успешно проведен конкурс г-н Стоян Димитров - старши експерт-

юрист е назначен в отдел „Управление на собствеността“, Дирекция „Управление на собствеността в органите на съдебната власт“ поради което се предлага той да заеме мястото на секретар на постоянно действащата Жилищна комисия на мястото на г-жа Иванка Христова, която както вече отбелязах е началник отдел „Управление на собствеността“ и има доста други функции. За повече подробности също ви казвам, че бихте могли да се обърнете към членовете на Жилищната комисия, защото решението, което е взето е на същата комисия. Благодаря Ви за вниманието!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев! Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложения от Комисия по управление на собствеността проект на решение. Който е съгласен, моля да гласува. 15 гласа „за“. „Против“ - няма, толкова са присъстващите.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

52. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение на решение по Протокол № 4/20.02.2020г., т. 12 от заседание на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

52.1. ИЗМЕНЯ решението си по Протокол № 20/20.02.2020 г., т. 12 по следния начин:

Текстът „...на мястото на Анжела Цветанова **ОПРЕДЕЛЯ** Иванка Христова - началник отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да се чете:

„ОПРЕДЕЛЯ Стоян Димитров - старши експерт - юрист в отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ за секретар на Постоянно действащата Жилищна комисия към Висшия съдебен съвет“.

52.2. ИЗПРАЩА решението на главния секретар на ВСС, за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 53. Аз виждам, че времето много напредна и сега вече г-н Панов може да каже за следващата, може би ще иска малко повече време и обсъждане, поради което така и така взехме решение да свикаме пленум за следващия четвъртък. Ако не възразявате, предлагам да бъде отложена за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, в четвъртък.

Г-н Панов, заповядайте! А, не точка 53 - това е за застрахователния договор.

Колега Иванов, искайте думата. Заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, аз предлагам да не отлагаме тази точка, а да вземем бързо решение и ще ви кажа защо това е възможно да се случи. Първо, с договора сме безвъзвратно закъснели и то много. Затова според мен една седмица допълнително забавяне не е удачно решение. Предлага ни се в точка 53 не да взимаме решение по същество, а тогава ще бъде същинският сериозен и продължителен дебат, когато трябва да вземем решението, по кой от трите варианта да открием процедурата. Сега ни предлага единствено да се сключи договор с външен експерт (актюер), който да изготви техническо задание за обществена поръчка по един от трите варианта. Това е експертът може да си работи като проучва сега действащия все още договор и

да ни предложи вариантите с разбивка на цени, с показатели по договорите и вече ние тогава да ги обсъждаме. Сега няма смисъл просто да губим една седмица. Да вземе решение, да си тръгне по трите предложени варианта, принципни варианта за сключване на следващия договор и просто да вървим напред. Да не губим време. Това е моето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Иванов!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз изцяло съм съгласен с г-н Иванов. Давайте да вървим напред, нямаме време наистина.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще подложа на гласуване. Ако сте съгласни, нямам нищо против, колеги. Така или иначе, че сме закъснели с това нещо. Това е, виждате практиката по всички процедури, които досега винаги се е случвало по този начин и знаете причините, които са. Една седмица нито ще реши толкова много нещата, нито ще ги забави чак толкова много. Нямам нищо против.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Само да допълня нещо, колеги. Единият от предложените варианти е точно сегашният действащ плюс два нови, така че нека да си дадем тогава възможност да го обсъдим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Знам го, виждал съм го, знам какво се предлага, но така или иначе аз ще го подложа на гласуване.

Моето предложение е да го отложим. Времето напредна много, няма никакъв проблем и сега да го гледаме, но виждам времето, каквото е, а имаме още доста точки. Така че моето предложение е за отлагане. Ако Пленумът реши да се отложи, добре, ако не - ще го гледа.

Подлагам на гласуване предложението ми за отлагане на тази точка за следващото заседание на Пленума, което е в четвъртък следващата седмица.

Който е съгласен с предложението ми за отлагане, моля да гласува. Само 3 „за“. Който са „против“, моля да гласуват. 12 „против“. Има мнозинство.

Ще го разглеждаме. Само да влезе Димитър Ненов - директорът на дирекция „Правна“.

(Димитър Ненов влиза в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 53. Това е за обявяването на процедура за застрахователния договор и необходимата ... (Звукът прекъсва.)

Колега Ненов, заповядайте! По-кратко.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Здравейте! С оглед напредналото време и с оглед на това, което беше изложено и от г-н Иванов, ще си позволя да бъде максимално кратък, за да не отнемам от времето ви.

Предполагам сте се запознали с предложението, внесено от г-н Магдалинчев. Направено е резюме на предходните поръчки. Всички сме запознати с това как са се развивали предходните поръчки за сключването на такъв договор и че винаги отнема изключително много време, докато се определят покритите рискове, съответно покритията по съответните рискове и т.н.

Това, което в настоящия момент се предлага, е на външен експерт (актюер) да бъде възложено да изготви по сега действащия договор, по техническото му задание, т.е. по покрити

рискове и по покрития, актуална пазарна оценка, прогнозна пазарна стойност на договора.

Вторият вариант, който се предлага, е на основание мотивите, изложени в доклада, да се изготви прогнозна стойност, ако обезщетенията по някои от покритите рискове бъдат обвързани с работната заплата на съответното застраховано лице.

И третият вариант е по-разширен - отново да се изготви вече техническо задание, което да включва покритите рискове, посочени в настоящия договор, като някои от тях бъдат заменени или добавени нови такива рискове, които да включват евентуално и варианти за т.нар. „медицинска застраховка“.

Не се предлага към настоящия момент да се взима категорично решение какви да бъдат рисковете, респективно какви да бъдат покритията. Това, което се предлага, е единствено да бъдат изготвени различни варианти, включително с посочени прогнозни стойности при различните варианти, тъй като при обявената пазарна консултация нямаше абсолютно никакъв интерес от евентуални изпълнители - застрахователни дружества.

Няма да навлизам в подробности по мотивите, достатъчно подробно са описани в материалите по предложената точка. Това е, което съвсем в резюме мога да кажа. Мисля, че това е разумният подход, тъй като наистина вероятността да се проточи изключително дълго във времето обсъждането първоначално да бъдат определени точно покритите рискове и точно съответните застрахователни покрития и начините на изплащане и т.н., ще отнеме изключително много време, което няма да даде възможност в някакъв разумен срок да бъде обявена поръчката, а това ще доведе според мен до много сериозно оскъпяване, тъй като ще трябва да се предвиди ретроактивно действие на договора с оглед

изискванията на Закона за съдебната власт, че Висшият съдебен съвет е длъжен да сключи застраховка „Злополука“ за всички магистрати и всички съдебни служители.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В материала действително е подробно описано всичко, в доклада на директора на Дирекция „Правна“. Съзнателно го направихме толкова подробно, защото има голям интерес от магистратите и съдебните служители по сключването на този договор с оглед застрахователните рискове, които могат да бъдат заложи в договора. Но виждате, че това, което е посочено в доклада, ние го знаем и от писмото на „Дженерали Застраховане“ (настоящият застраховател), че те малко работят „на червено“ сега по този застрахователен договор. И знаем от предишните процедури по провеждането на обществени поръчки, че особен интерес от застрахователи за сключване на застрахователен договор трудно се намира. Мисля, че предложеният вариант за диспозитив и за решение на Пленума на Висшия съдебен съвет е добър дотолкова, доколкото този актюер, т.е. това външно лице ще ни даде една начална информация в тази посока, която ни е необходима и без която ние не можем да обявим процедурата по обществената поръчка. Това е нещо, което мога да добавя. Всъщност същинският дебат ще бъде след изготвянето на това заключение от страна на актюера по трите варианта, които се предлагат в проекта на решението. Тогава ще видим какви ще бъдат нещата, след като изготви своето заключение. Прогнозната стойност е до 30 000 лева за изготвянето на това заключение, за изготвянето на техническото задание за обществената поръчка. На този етап сме на стартова позиция само.

Въпроси, колеги? Ако няма въпроси, подлагам на гласуване проекта на диспозитив.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение, а именно: Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с външен експерт (актюер) на основание чл. 20, ал. 4, т. 3 от Закона за обществените поръчки на стойност до 30 000 лева без включен ДДС, с предмет: „Изготвяне на техническо задание за обществената поръчка, след направен от него анализ на сключения Договор между ВСС и „Дженерали Застраховане“ АД от 06.11.2017 г. и изложените в писмо № 14770/17 от 24.02.2020 г. на изпълнителните директори на „Дженерали Застраховане“ АД съображения и определяне на прогнозна стойност“, с право да го изменя и прекратява, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение, по всеки от предложените варианти, а именно:

Вариант I. Изготвяне на техническо задание и определяне на актуална прогнозна стойност на предстоящата за възлагане поръчка, съобразно нейната пазарна стойност към настоящия момент, въз основа на изготвеното техническото задание от „КПМГ България“ ООД, неразделна част от документацията за участие по обществена поръчка, открита с Решение на Висшия съдебен съвет от 29.06.2017 г., с актуализирани данни за застрахованите лица.

Вариант II. Изготвяне на техническо задание и определяне на актуална прогнозна стойност за обществената поръчка след направен от него анализ на сключения договор между Висшия съдебен съвет и „Дженерали Застраховане“ АД от

06.11.2017 г. и изложените в писмото от 24.02.2020 г. на изпълнителните директори на „Дженерали“ АД съображения относно обезщетенията за временна нетрудоспособност съобразно работната заплата на застрахованите лица.

Вариант III. Изготвяне на техническо задание и определяне на актуална прогнозна стойност при разделяне на предмета на поръчката на две обществени поръчки или при отделянето им в обособени позиции, като обезщетенията за временна нетрудоспособност бъдат съобразени с работната заплата на застрахованите лица и други критерии, както следва:

А) Обществена поръчка с предмет: „Застраховка „Злополука“ за общо 15 300.5 (петнадесет хиляди и триста и половина) действащи и предстоящи за назначаване застраховани лица: съдии, прокурори и следователи, младши съдии, младши прокурори и младши следователи, кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, съдебни помощници и прокурорски помощници, членове на Висшия съдебен съвет, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на Националния институт на правосъдието, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители“ само за основните рискове: смърт от злополука; трайна загуба на работоспособност в резултат на злополуката; временна загуба на работоспособност в резултат на злополука; медицински разноси вследствие на злополука; дневни пари за болничен престой, наложен от злополука; ритуални разходи при смърт от злополука и за репатриране.

Б) Втора обществена поръчка с предмет „Застраховка Заболяване/Живот“ на общо същата численост магистрати, служители, държавни съдебни изпълнители, членове на Висшия съдебен съвет, служители от Инспектората на Висшия съдебен

съвет, от Националния институт на правосъдието, кандидати, съдебни помощници (подробно изброени в проекта на решението), с включени медицински разходи за тези лица както следва: смърт от заболяване; трайна загуба на работоспособност в резултат на заболяване; временна загуба на работоспособност в резултат на заболяване; медицински разходи вследствие на заболяване; дневни пари за болничен престой, наложен от заболяване, и ритуални разходи при смърт от заболяване и за репатриране.

Това е проектът на решение от страна на Комисия „Бюджет и финанси“, т.е. от мен в тази посока. Изказвания, колеги, има ли? Въпроси има ли? Казах, че това е само началният момент.

Колега Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Извинявайте, само едно нещо искам да уточня. В самото начало, под „външен експерт (актюер)“ има се предвид физическо лице или фирма, или и двете? Защото ... (Прекъсване на звука.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Физическо лице - ако намерим.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: ... (Звукът прекъсва.) ... или фирма. Да, разбирам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колеги?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз бих искала да задам въпроса не е ли по-редно първо ние да изберем варианта, към който се ориентираме, и след това да възложим изготвяне на техническото задание, защото от това, което се докладва, и което аз успях да прочета и да разбера от качените материали, излиза, че ние на този актюер ще му възложим да изготви техническо задание и по трите варианта, от които три варианта ще изберем впоследствие един. Мисля, че логиката би трябвало да е обратната.

Не знам, и г-н Иванов би ли обяснил, защото, доколкото имам впечатления, той се занимава с тези въпроси.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, бихте ли ми помогнали с диспозитива на решение, защото аз не го откривам в материалите. Слушах много внимателно доклада.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В предложението, колега Дишева, в предложението от мен, накрая. Намерихте ли го? На предпоследния и последния лист от предложението, което се състои от пет листа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тук има качен друг материал, да Ви кажа. Няма такъв текст в документа, предложение.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Всички го имат. Това е материалът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 53.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Слезте надолу по материала. Има решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, ще търся. Докладвайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, не знам дали сте забелязала, че ние не можем да определим никаква прогнозна стойност. Нито една оферта не е постъпила, въз основа на която да ни се даде прогнозна стойност за обявяването на процедурата за обществената поръчка. Поради тази причина се налага този подход да се приложи. Иначе няма как да стартираме, не знаем какво да правим при това положение и какво да заложим като показатели, като изискване в техническата документация, която трябва да бъде изготвена. Няма проявен интерес. Въпреки отправеното от нас предложение, нито една фирма не се е отзовала да определи прогнозна стойност на тази обществена поръчка.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, това дори не трябваше да го обсъждаме публично. (Б.Магдалинчев: Вижте сега, това е...)

Изобщо не трябва да е публично, и особено да се говори, че няма кандидати. Това вдига цената на всеки, който тръгне да кандидатства. Мисля, че точно такива договори трябва да се обсъждат на закрити врати.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Аз само исках да уточня, че наистина ние няма как на този етап да преценим кой вариант ни е най-изгоден. Някой трябва да ни направи точна разбивка по рисковете, по събития, остойностени, след като анализира действието на досегашния договор, и оттук нататък ние вече да обсъждаме, да направим същинското обсъждане и да вземем решение кой от трите варианта би бил най-изгоден и за застрахованите лица, и за Висшия съдебен съвет като отговорен за застраховане ... (Звукът прекъсва.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И при съобразяване с разпоредбите на чл. 222, ал. 2 и чл. 251 (мисля, че беше), ал. 2 от Закона за съдебната власт относно задължението за застраховане, което има Висшият съдебен съвет, на магистратите и съдебните служители.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Точно така. Актюерите са хора, които могат да направят такава преценка. И ние им задаваме точно това като задача - да анализират сега действащия договор. Могат да анализират и предишните, ако искат (те всички са налични в архива на Висшия съдебен съвет), и да ни направят схема с прогнозна стойност. Това е. Ние вече там да правим същинския дебат и да вземем решение по кой от трите варианта да стартираме процедурата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: ... (Прекъсване на звука) ... по вариант III, където имаме предложение за две процедури ... обособени позиции, той е най-особеният.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Той е най-примамливият вариант, обаче ми се струва, че ще бъде най-скъп. Но това пак може да го каже актюерът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Трябва да видим какво ще предложи...

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, слушат ни!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нищо, нека, няма лошо. Нека се появят такива. Ние имаме интерес от това нещо.

Други въпроси, колеги? Виждам, че няма. Колеги, подлагам на гласуване предложението проект на решение, който ви прочетох.

Моля, който е съгласен с предложението проект на решение, да гласува! (Брои гласовете.) Колега Кузманов, не Ви виждам как гласувате.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: „За“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. (Брои гласовете.)

16 „за“, „против“ - няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

53. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Правна“ в АВСС, Решение на Комисия по правни въпроси към Пленума на ВСС по Протокол № 26/27.11.2020 г. и Решение на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС по Протокол № 41/02.12.2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с външен експерт (актюер) на основание чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП, на стойност до 30 000 лв. (тридесет хиляди) без

вкл. ДДС, с предмет: **„Изготвяне на техническо задание за обществената поръчка, след направен от него анализ на сключения Договор между ВСС и „Дженерали Застраховане“ АД № ВСС-14770/06.11.2017 г. и изложените в писмо с рег. № ВСС-14770/17 от 24.02.2020 г. на изпълнителните директори на „Дженерали“ АД съображения и определяне на прогнозна стойност“**, с право да го изменя и прекратява, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение, по всеки от предложените варианти, както следва:

Вариант I

Изготвяне на техническо задание и определяне на актуална прогнозна стойност на предстоящата за възлагане поръчка, съобразно нейната пазарна стойност към настоящия момент, въз основа на изготвеното техническото задание от „КПМГ България“ ООД, неразделна част от документацията за участие по обществена поръчка, открита с Решение № ВСС-8901/29.06.2017 година, с актуализирани данни за застрахованите лица.

Вариант II

Изготвяне на техническо задание и определяне на актуална прогнозна стойност за обществената поръчка, след направен от него анализ на сключения Договор между ВСС и „Дженерали Застраховане“ АД № ВСС-14770/06.11.2017 г. и изложените в писмо с рег. № ВСС-14770/178 от 24.02.2020 г. на изпълнителните директори на „Дженерали АД“ съображения

относно обезщетенията за временна нетрудоспособност, съобразно работната заплата на застрахованите лица.

Вариант III

Изготвяне на техническо задание и определяне на актуална прогнозна стойност при разделяне на предмета на поръчка на две поръчки/или при отделянето им в обособени позиции/ като обезщетенията за временна нетрудоспособност бъдат съобразени с работната заплата на застрахованите лица и други критерии, както следва:

A/ Обществена поръчка с предмет: „Застраховка „Злополука“ на общо 15 300.5 (петнадесет хиляди и триста и половина) действащи и предстоящи за назначаване застраховани лица: съдии, прокурори и следователи, младши съдии, младши прокурори и младши следователи, кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, съдебни помощници и прокурорски помощници, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на Националния институт на правосъдието (НИП), държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители" само за основните рискове:

1. Смърт от злополука - при смърт на застрахованото лице вследствие на битова или трудова злополука, или злополука, настъпила по повод изпълнение на служебни задължения, или вследствие на злоумишлени действия на трети лица.

2. Трайна загуба на работоспособност в резултат на злополука - при трайна загуба на работоспособност, причинена от битова или трудова злополука, или от злополука, настъпила по повод изпълнение на служебни задължения, или вследствие на злоумишлени действия на трети лица.

3. Временна загуба на работоспособност в резултат на злополука - при временна загуба на работоспособност, причинена от битова или трудова злополука, или от злополука, настъпила по повод изпълнение на служебни задължения, или вследствие на злоумишлени действия на трети лица.

4. Медицински разходи, вследствие на злополука:

Застрахователят възстановява сумата за реално извършени медицински разходи, за:

- медицински прегледи, изследвания, лечение и хирургическа намеса, хирургично и болнично обслужване;

- лекарства, медикаменти, медицински средства и употреба на медицински уреди;

- манипулации проведени в амбулаторни или стационарни условия, стационарно лечение, консултации със специалист, избор на екип, потребителски такси и др.;

- превозване по спешност на застрахования с линейка от мястото на злополуката или мястото, където е настъпило заболяването до лечебно заведение за оказване на спешна и/или неотложна медицинска помощ.

5. Дневни пари за болничен престой, наложен от злополука - при болничен престой в резултат на злополука вследствие на битова или трудова злополука, или от злополука, настъпила по повод изпълнение на служебни задължения, или вследствие на злоумишлени действия на трети лица.

6. Ритуални разходи при смърт от злополука и за репатриране - Застрахователят изплаща на законните наследници, а ако няма такива - на лицата, живели в едно домакинство със застрахования.

Б/ Обществена поръчка с предмет „Застраховка Заболяване/Живот" на общо 15 300.5 (петнадесет хиляди и триста и половина) действащи и предстоящи за назначаване застраховани лица: съдии, прокурори и следователи, младши съдии, младши прокурори и младши следователи, кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, съдебни помощници и прокурорски помощници, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на Националния институт на правосъдието (НИП), държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители" с включени медицински разходи за горесцитираните лица както следва:

1. Смърт от заболяване - при смърт на застрахованото лице вследствие на заболяване, вкл. акутно.

2. Трайна загуба на работоспособност в резултат на заболяване - при трайна загуба на работоспособност, причинена от заболяване, вкл. акутно.

3. Временна загуба на работоспособност в резултат на заболяване - при временна загуба на работоспособност с определен начален срок на застрахователно събитие от посочен ден на временната загуба на работоспособност, причинена от заболяване, вкл. акутно.

4. Медицински разноси, вследствие на заболяване:

Застрахователят възстановява сумата за реално извършените медицински разходи за:

- медицински прегледи, изследвания, лечение и хирургическа намеса, хирургично и болнично обслужване;
- лекарства, медикаменти, медицински средства и употреба на медицински уреди;

- манипулации проведени в амбулаторни или стационарни условия, стационарно лечение, консултации със специалист, избор на екип, потребителски такси и др.

- превозване по спешност на застрахования с линейка от мястото на злополуката или мястото, където е настъпило заболяването до лечебно заведение за оказване на спешна и/или неотложна медицинска помощ;

5. Дневни пари за болничен престой, наложен от заболяване - при болничен престой в резултат на заболяване.

6. Ритуални разходи при смърт от заболяване и за репатриране.

като се предвиди допълване и/или замяна на всички или някои от покритите рискове по застраховка „Заболяване/Живот“ с покрития по застраховка за допълнително осигуряване на здравни услуги /т.нар. „медицинска застраховка“/.

(Димитър Ненов излиза от залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 55.

Господин Стоев, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли? Искам по тази точка, извинявайте. Знам, че я гласувахме. Господин Магдалинчев.

ЙОРДАН СТОЕВ: По предходната ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли? Много накратко.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбира се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много сме уморени вече и ми се струва, че буквално претупахме тази точка. Аз затова гласувах за отлагането ѝ, но във вариантите просто да обърнем внимание и понеже Вие, г-н Магдалинчев, ще сключвате този договор, да обърнем внимание, че и в първите два варианта следва да се има предвид броят на застрахованите лица, който е посочен само във

вариант III. Отбелязвам това обстоятелство, защото когато е правено техническото задание от „КПМГ“, и след това, когато е сключван договорът с „Дженерали“ АД, броят на заетите лица - магистрати и съдебни служители, т.е. подлежащите на застраховане, и членове на ВСС, и на Инспектората, не е бил този, който е сега посочен. Нали разбирате? Защото във варианти I и II ние не сме посочили брой на застрахованите лица. А да не говорим, че във вариант II не сме дали параметри, в които да бъдат дадени границите на работната заплата. Много повърхностно погледнахме по въпроса, но има детайли, които трябва да се чистят в тези варианти. Да не стане така, че ще получим изпълнение на договор, който няма да ни върши работа. Има и други неща, които следва в този предмет на договор да се изчистят. Извинявайте, че ви върнах към тази точка, но наистина сме много уморени вече.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева! Минаваме към точка 55, колеги.

Колега Стоев, заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, взимам думата, за да направя процедурно предложение. То ще бъде в два варианта. Ще изложа и двата варианта едновременно, за да може с оглед напредналото време да икономисваме.

Първото, което е предложение към вносителя на точката, е да оттегли точката от дневния ред поради отпаднала необходимост. Мотивировката ни за това е, че е постъпило становище от г-жа Точкова, с което становище се отговаря на основните въпроси, които г-н Панов е поставил в неговото предложение за изслушване на главния инспектор (цитира) „*по повод на нейния отказ в продължение на месеци да изпълни влязло в сила съдебно решение от 16.07.2020 г. на Административен*

съд-София-град, както и за опитите за препятстване на повеждането на съдебни заседания по дело, по което ИВСС е страна, чрез злоупотреба на право". След като е получен такъв отговор, аз не считам, че е необходимо да бъде взето решение за евентуално изслушване.

На второ място. Считам, че и ЗСВ не позволява такова изслушване, като считам, че некоректно е посочен като основание чл. 30, ал. 2, т. 20 от Закона за съдебната власт. Ще си позволя да ви го цитирам: *„решава и други общи за съдебната власт организационни въпроси"*. Считам, че тук не се касае за организационен въпрос, а по-скоро може да се приеме, че в конкретния случай се касае за чл. 54, ал. 1, т. 14. Отново ще зачета: *„предоставя публично информация за своята дейност"*. Аз считам, че г-жа Точкова е представила такава информация. Всички предполагам сте запознати, че на сайта „Де факто" вчера тя е имала право на отговор и е отговорила на същите въпроси, които само че са били зададени от Съюза на съдиите и са били отправени към народните представители и председателя на Народното събрание.

Господин Панов е в правото си да не се съгласи с моите доводи и в такъв случай аз правя, с цел икономия, и второто си процедурно предложение, а именно да оставим без разглеждане точката, като основанията са абсолютно същите с тези, които изложих до този момент.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Стоев направи предложение да оттегля точката. Не, точката не я оттеглям. Точката е внесена, тя е точка от дневния ред и подлежи на разглеждане. Аз съм готов да я

докладвам. Ако колегите не са запознати, или ако г-н Стоев има необходимост от още нещо във връзка с точката, не възразявам да я отложим за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Тъкмо ще дадем възможност и на г-жа Точкова, ако реши, на следващото заседание на Пленума да участва. Не оттеглям точката, г-н Стоев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания?

Господин Стоев, заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: В този случай поддържам второто си процедурно предложение, което касае точката да бъде оставена без разглеждане поради отпаднала необходимост.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Отново повтарям - точката е внесена като редовна точка в дневния ред. Смятам, че Инспекторатът на Висшия съдебен съвет, тъй като е към Висшия съдебен съвет, главният инспектор ръководи този орган, той извършва проверки за почтеност, конфликт на интереси, установяване на действия, накърняващи престижа на съдебната власт. Ето защо смятам, че е безспорен ангажимент на Пленума на Висшия съдебен съвет да покани г-жа Точкова, за да може да отговори на тези въпроси. Смятам, че точката трябва да се гледа по същество. Ако смятате, че не е необходимо да я гледаме в това заседание на Пленума, това вече е друг въпрос. Но да се оставя без разглеждане, защото, виждате ли, няма компетентност Пленумът, мисля, че това звучи абсолютно несериозно. Както и Вие казахте, правните основания - Инспекторатът е към Висшия съдебен съвет. Нека да не бъркаме отчетността, отговорността на различните органи. Инспекторатът е към Висшия съдебен съвет и както магистратите, така и съдебните служители трябва да отговарят на високите изисквания на стандарт,

а когато става дума за действия, накърняващи престижа, без значение как ги оценява г-н Стоев или някой друг, това трябва да бъде предмет на разглеждане от Пленума на Висшия съдебен съвет. Няма как да се съглася с „отпаднало основание“. Това вече е въпрос по същество.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Учудвам се, колеги, на това предложение за отлагане на точката, т.е. не за отлагане, а за оставяне без разглеждане на точката от дневния ред. Несъмнено е, че имаме правомощие да изслушваме главния инспектор и несъмнено според мен е, че въпросът, който е поставен в предложението за внасяне, и документите, към които той реферира, несъмнено е, че тези въпроси изискват публичен дебат. Аз лично имам въпроси, които бих искала да задам на г-жа Точкова, включително по законовата обосновааност на някои от действията, които са предприети, и за които между другото разбирам едва сега. Освен това считам, че г-жа Точкова има право да бъде изслушана пред Висшия съдебен съвет и да има възможност да отговори на зададените въпроси. Прилагането на писмен отговор не лишава членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет от възможността да й зададат въпроси.

Нека да не даваме, как да кажа(?) сигнал на обществото, че действаме по същия начин, по който се действаше, когато въпросният случай, наречен, или известен като „ЦУМ-гейт“, се беше случил. Тогава в онзи състав на Висшия съдебен съвет упорито и последователно се отказваше изслушване на главния прокурор, който тогава беше член на Висшия съдебен съвет. Сега в продължение на това се отказва изслушване на главния инспектор.

След като се твърди, и очевидно такава е позицията и на главния инспектор, че всички действия, които са предприети, са в пълно съответствие със закона, какъв е проблемът да бъде изслушана пред Висшия съдебен съвет и да разискваме този въпрос? Аз, както заявих, имам въпроси по приложението на закона и по упражняването на правомощия от главния инспектор - в рамките на това производство имам предвид. Това вероятно няма да бъде единственият подобен случай. Ние не просто имаме правото да слушаме по този случай главния прокурор - вече нямаме онзи главен прокурор право да го слушаме тук - главният инспектор имах предвид, а дори сме длъжни да го направим.

Така че аз ще гласувам против предложението за оставяне без разглеждане. Меко казано, би било проява на малодушие от наша страна, ако оставим без разглеждане този въпрос. От провеждането на дебат в крайна сметка действително може да се установи, че всички правомощия на главния инспектор са упражнени в съответствие със закона и ние в крайна сметка може да изразим позиция, че въпросната медия, която е цитирана, неоснователно е използвала някакви средства за представяне на информация, която вероятно е невярна, или нещо такова. Не би следвало априори да приемаме, че въпросната статия и искането за обсъждане, по-скоро на този въпрос, пред Пленума на Висшия съдебен съвет има за целящ единствен резултат да установи някакви нарушения. Ние както дължим това говорене, така дължим и в случай на установяване на неправомерни обвинения към главния прокурор - не, съжалявам, не към главния прокурор, това е заради десетия час - към главния инспектор, да го защитим. Нали така? Както дължим на обществото едното, така дължим на обществото и на главния инспектор защита, в случай че се

установи, че всъщност не са верни твърденията във въпросната публикация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Колега Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз, колеги, не знам дали е въпрос на малодушие или на смелост. Госпожа Дишева често говори за законност, така че дайте да се върнем на нивото на закона. Сега, да се твърди, че Инспекторатът, понеже словом е към Висшия съдебен съвет и неговият главен инспектор може да бъде привикван, за да му бъдат задавани въпроси защо Инспекторатът е взел едно или друго решение, аз не смятам, защото няма законово основание и такова не е посочено. Доколкото разбирам, искането на г-н Панов беше свързано с отказ за достъп до обществена информация и дали тя е дадена. Има ли някакво съмнение, че тази обществена информация е дадена в законоустановения срок? Аз не знам за такова нещо. То е публикувано и отговорът на г-жа Точкова е даден. Ако г-н Панов и г-жа Дишева продължават да твърдят, че можем да извикаме главния инспектор и да му задаваме въпроси как, защо и с какви мотиви е решил някакъв казус, държа да ми бъде посочено изрично основанието. Да се твърди, че това е организационен въпрос, е обида към Пленума на Висшия съдебен съвет.

Господин Панов, Вие няколко пъти също така отказате да отговаряте на каквито и да е въпроси. Не искам да Ви напомням как определихте това нещо.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания, колеги?

Господин Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, пред Висшия съдебен съвет съм отговарял нееднократно на въпроси, които са поставяни (между впрочем едно от тях беше във връзка със заснемането на снимки) във Висшия съдебен съвет, нека да ви го напомня. Нещо повече, тогава участваше и г-жа Точкова, тя се и самосезира. Така и не разбрахме какъв е резултатът от всичко това, което се случи. Но това е друга тема.

Тук не става дума само и единствено за непредставяне и неизпълнение на съдебно решение. Става дума и за злоупотреба с право - констатация, която е направена от състав на Върховния административен съд. Може да прочетете много внимателно в решението на Върховния административен съд по произнасянето по искането за отмяна на съдебното решение на Административен съд-София-град по отношение на това, макар че аз също не разбирам доводите на г-н Стоев, „поради отпаднала необходимост“. Това вече е въпрос по същество, въпрос, който ние може да разискваме едва тогава, когато се запознае Висшият съдебен съвет в пленум със становището на г-жа Точкова.

Ако смятате, че дебат не може да се направи и се страхувате от един такъв дебат, вземете такова решение. Но г-жа Точкова не е безотчетна и безотговорна. Имаме си такава фигура в рамките на съдебната система. Госпожа Точкова също представя отчет в Народното събрание. Госпожа Точкова също представя отчет и във Висшия съдебен съвет, на ниво пленум. Така че, когато разискваме тази тема, няма кой друг орган да изиска и да изслуша г-жа Точкова освен Пленумът на Висшия съдебен съвет.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Правното основание ни посочете, за да вземем информирано решение. И пак казвам, това не е въпрос на смелост, на безотчетност, на безотговорност. Това е въпрос на

закон. И аз Ви питам, за да знам как да гласувам, кое е правното основание, за да извикаме г-жа Точкова, къде е написано, и да искаме обяснения, както Вие искате. Посочете ми го, за да знам как да гласувам. Това е въпросът ми.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Много кратко. Правното основание мисля, че е правилно посочено. Ние сме разглеждали в този пленум редица въпроси точно на това правно основание, така че мисля за съвсем основателно позоваването на този текст. А пък иначе съм сигурна, че колегата няма нужда от допълнителна информация, за да вземе решение, защото той вече несъмнено е взел своето решение по този въпрос.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Значи, г-жо Дишева, аз никога не съм Ви сочил Вие как или защо взимате решение. Аз и в момента не знам какво решение ще взема, защото не знам какво се иска. И питам - посочете ми правното основание. И ако твърдите, че това е този член, означава ли, че всеки път, когато в някоя медия бъде публикувано нещо, когато някоя организация публикува нещо, ние може да задължаваме всеки тук да идва и да отговаря? Така ли ще се определя дневният ред на Висшия съдебен съвет? Това е въпросът, който е също толкова важен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания?

Господин Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, кой, ако не Пленумът на Висшия съдебен съвет може да разисква действия и бездействия на главния инспектор г-жа Точкова?

Още нещо, извинявам се. Видях много емоция, но такава емоция забелязах и тогава, когато искахме да бъде изслушан главният прокурор. Неслучайно се връщам към този момент, защото

тогава също бяха изложени аргументи как, виждате ли(?) той нямало право да бъде изслушан, нямало правно основание това да бъде направено. Всъщност двете процедури много си приличат. Приличат си поради това, че главният прокурор тогава не се яви на заседанието и ни остави ние тук да разискваме и без възможност да му задаваме въпроси. Сега в момента искате да направите абсолютно същото, дори нещо повече - да оставите без разглеждане нещо, което определено представлява обществен интерес. Представлява обществен интерес, защото казусът „ЦУМ-гейт" ... (Звукът прекъсва.) ... на обществото в продължение на повече от две години и половина. Да, тогава вие не бяхте членове на Висшия съдебен съвет, но тогава също не се даде възможност да бъде изслушан главният прокурор.

Инспекторатът на Висшия съдебен съвет има правомощие да извършва проверки на главния прокурор и на всички магистрати. Какво установяваме обаче от това, което виждаме сега? Че всъщност такава проверка изобщо не е направена. Главният прокурор е бил поканен, но, виждате ли(?) той по никакъв начин не е отговорил, negliжирал е дейността на Инспектората. И ако главният инспектор не е разбрал, може би и вие също, може би инспекторите всъщност, той се е подиграл с тази институция, въпреки че винаги г-н Цацаров е посочвал, че трябва да се уважават институциите. Е, какво установяваме от тази проверка? Че всъщност проверка не е направена. Проверка не е направена, не е отговорил по никакъв начин на това, което го е запитал Инспекторатът. Ето защо тук говорим за това какво е трябвало да се направи и какво е направил Инспекторатът. Всъщност ние разбираме, че Инспекторатът не е направил нищо. И нещо повече. За да се стигне дотам, че толкова дълго време да се бави достъпът до обществена информация, то е

било с една-единствена цел - изобщо да се прикрият тези бездействия на главния инспектор Точкова.

И тъй като виждам, че вие вече наистина сте с предварително взето мнение по отношение на това, че е отпаднала необходимост от изслушването ѝ, смятам, че в една такава ситуация, когато върховен съд посочва - Върховен административен съд (да не забравяме, че г-жа Точкова е била административен съдия, преди да бъде главен инспектор), посочва, че става дума за злоупотреба с право при упражняване на своите правомощия, смятам, че това несъмнено накърнява престижа на съдебната власт. И това е тема, която трябва да бъде разисквана във Висшия съдебен съвет. С отказа да го направите всъщност вие отново показвате, че Инспекторатът в конкретния случай действа като „чадър“ на тогавашния главен прокурор. А сега в момента вие действате като „чадър“ на главния инспектор, защото нищо лошо не е в това - може да не е така, може главният инспектор да си действа съвсем законосъобразно, - но вие дори не позволявате на главния инспектор изобщо да се повдига темата за тази проверка. А за „ЦУМ-гейт“ може да се говори наистина много.

Както виждате, още друг е negliжирал позицията на Инспектората. Това е единият от участниците, всъщност само един от участниците в този разговор, да припомня, в ЦУМ тази среща... (Прекъснат.)

ЙОРДАН СТОЕВ: Това вече е разговор по същество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разговорът по същество е свързан и с това дали има основание или няма основание, че е отпаднала необходимостта. Така че нека да припомним за „ЦУМ-гейт“ няколко неща. Неслучайно се нарича „ЦУМ-гейт“... (Прекъснат.)

ЙОРДАН СТОЕВ: Това е неотнoсимо към процедурата, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Напротив, относимо е.

ЙОРДАН СТОЕВ: Вие съвсем умишлено заобикаляте въпроса за процедурата, за да може да влезете по същество и да си изложите тезата, която сте си подготвил предварително.

ЛОЗАН ПАНОВ: ... (Звукът прекъсва.) ... Инспекторат на Висшия съдебен съвет. Нека да видим как този Инспекторат на Висшия съдебен съвет е действал тогава, когато е извършвал проверки на магистрати.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Господин Панов, това ще го направим, ако приемем да разглеждаме точката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е. Имаме сега процедурно предложение. Недейте така!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: ... (Връзката прекъсва.) ... започвате по този начин, г-н Панов. Не Ви прави чест.

ЛОЗАН ПАНОВ: ... (Връзката прекъсва.) ... да бъде направено във Висшия съдебен съвет на ниво Пленум. Главният инспектор ... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Вие не се отказвате да говорите, макар че не говорим по същество по точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: (Говорят едновременно.) ... Същите тези данни, това, което сочи, всъщност ... влиза в конфликт с решение на Върховния административен съд. По отношение на това, че Върховният административен съд казва изрично, че става дума за злоупотреба с право и тази злоупотреба ... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Господин Магдалинчев, имаме процедурно предложение.

(Говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Панов, има процедурно предложение. Моля Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на „ЦУМ-гейт“ определено това, което се разбира, са различните стандарти. И мисля, че в една такава ситуация достойното поведение на г-жа Точкова е не да се крие зад вашите позиции и отказ да се разгледа. Достойното поведение на г-жа Точкова е да си подаде оставката. Тя самата със собствените си действия ... (Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Панов, много Ви моля, нека да вървим по процедурата.

ЛОЗАН ПАНОВ: ... е нарушила престижа... (Прекъснат.)

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Това са някакви речи тук, където нямат нищо общо с точката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама сега няма да припомням дванадесетте въпроса на Съдийската колегия към Вас, когато Вие тук, в тази зала, станяхте и тръгнахте, казахте: „Няма какво да говоря“. Толкова. Без да отговорите на нито един от въпросите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А Вие после продължихте ли да говорите, г-н Магдалинчев, по въпроса?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не продължихме. Господин Панов стана и излезе, и приключихме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Напротив, напротив. И няколко пъти изпратихте материали на същия този Инспекторат. Нека да помним какво всъщност се случи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Материалите са съвсем друго нещо. Ако е имало някакво основание. Толкова. Това са други неща. Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Само една малка поправка към г-н Панов, който заяви, че главният прокурор не се е явил. Главният

прокурор се яви, анонсира съвсем накратко темите, които бяха поставени, след което каза, че се отвежда от заседанието, тъй като касае лично неговата фигура. Явил се е, поел си е отговорността, а не е това, което Вие представихте пред нас.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност истината е, че г-н Главният прокурор отказа да отговаря на въпроси и в двата случая, в които се поставяше под въпрос неговото поведение, действия или бездействия.

Господин Стоев, нека да бъдем действително точни, а пък Вие сега отклонявате въпроса. Но той отказа да отговаря на въпроси.

ЙОРДАН СТОЕВ: Съвсем конкретно Ви казвам, че той анонсира, като посочи къде точно е отговорил на поставените въпроси. Съвсем кратко изказа мнението си. Вземете си протокола оттогава и го прочетете. Пред Европейската комисия, пред Народното събрание той си разви тезата, след което каза, че няма да присъства, един вид си прави самоотвод, за да не влияе на нашето решение. Това, което казвате, също не отговаря на истината.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, искам да разбера едно нещо. Чета материалите, но мисля, че информацията вече е представена на медиите. И това е след решение на Върховния административен съд. И не знам дали е точно в срока, но според решението на Върховния административен съд аз смятам, че г-жа Точкова е предоставила материалите, защото аз виждам и публични вече публикации. Какво правим ние? Ако има нещо в нарушение в процедурата, съгласен съм. Но всеки може да обжалва решение на Административния съд-София-град. Или може би няма право да обжалва такова решение? Кажете ми. Всеки може да

задава въпроси, всеки може да отказва да отговаря на въпроси, но тук се касае до закон. Аз може би недобре разбирам административните закони, но в края на краищата аз това, което чета тук, е, че след решението на Върховния административен съд информацията е предоставена, защото има публични публикации вече.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И то в сроковете, които са предвидени в закона, след постановяването на решението по искането за отмяна. И има предоставена информация на медиите в отговор на въпросите, които са поставени от тях, и адресати са всички медии, които са поставили и обсъждали въпроса.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-н Магдалинчев, да Ви попитам кога влиза в сила едно съдебно решение, което е окончателно, нищо, че има по него искане за отмяна... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, да Ви припомня ли чл. 249 от АПК, който казва: „за неуредените въпроси в главата в производство по отмяна се прилагат правилата в производство пред първата инстанция“. Член 164 беше, че жалбата спира изпълнението. Точно така е. И в случая депозираното искане за отмяна по чл. 239, т. 5 пред Върховния административен съд на влязлото в сила решение на Административен съд-София-град спира действието. Толкова. Затова е така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това е принос в административното право, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Отворете, вижте го.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно отмяната много добре съм чела. Само че в случая производството е спряно на основание чл.

54 от АПК - такива са данните по преписката, а не на основание разпоредбата, която Вие цитирате. Става въпрос за влязъл в сила съдебен акт, който не е бил изпълнен в срок.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има производство по отмяна по искането за отмяна. Има. И през това време това решение не се изпълнява.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това просто не е вярно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно вярно е с оглед чл. 249 от АПК.

ЛОЗАН ПАНОВ: С това, което казвате, в момента давате знак на всички административни органи в страната, когато не искат да изпълнят едно съдебно решение, по което са осъдени за някакво изпълнение от страна на граждани или ... (Звукът прекъсва.), давате опцията да сезират Върховния административен съд, защото няма нищо лошо да се случи, освен да не се изпълни решението. Всъщност това Вие казвате с това и така пренебрегвате въпроса, който се поставя в решението на Върховния административен съд, в който Вие сте работил, че всъщност това е злоупотреба с права... (Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Панов, решението на съда, на първоинстанционния съд е изпълнено, след като се е произнесъл съдът по искането за отмяна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Кого заблуждавате? Моето предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет е направено на 3-ти декември тази година. Същия ден г-жа Точкова е издала решение за изпълнението. И, забележете(!) един ден преди тази дискусия в днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет се пуска отговор и тогава се уведомява гражданинът, който е сезирал по ЗДОИ Административен съд-София-град. Всъщност кого

заблуждавате с това, че решението е изпълнено? Не, още на 28 юли решението на Административен съд-София-град, е стигнало сведението до Инспектората на Висшия съдебен съвет. Всъщност г-жа Точкова е изчакала срока и е сезирала Върховния административен съд, само и само да не се разкрие по „ЦУМ-гейт“ каква проверка е правена. И всъщност това, което се разкрива, е, че всъщност проверка по „ЦУМ-гейт“ не е правена. Не само това. Главният прокурор - тогава Цацаров - тотално е negliжирал Инспектората на Висшия съдебен съвет. За разлика от стандартите, по които се водят такива производства срещу магистрати. Както вече ви казах, всъщност сега разбираме, че всъщност такава проверка не е проведена.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов! Има процедурно предложение. Ще подложа на гласуване процедурното предложение на Йордан Стоев - член на Висшия съдебен съвет, в който той направи искане за оставяне без разглеждане поради отпаднала необходимост. (Реплика на Л.Панов: не се чува.) Има такова процедурно предложение, така или иначе трябва да се подложи на гласуване. Какъв ще бъде резултатът, ще видим. Подлагам на гласуване процедурното предложение на г-н Стоев.

Който е „за“ процедурното предложение за оставяне без разглеждане искането на г-н Панов, моля да гласува! Така, както е поставено от г-н Стоев.

Режим на гласуване. (Брой гласовете.)

12 гласа „за“, 12 гласа в подкрепа на искането.

„Против“ - 3 гласа: г-жа Керелска, г-н Панов и г-жа Дишева.

Колеги, приема се предложението за оставяне без разглеждане искането на г-н Панов.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

55. ОТНОСНО: Предложение за изслушване на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет по повод на статията „Замитане под килима“. Как Инспекторатът към ВСС злоупотреби с право, за да скрие „ЦУМ-гейт“, публикувана на 27.11.2020 г. в медията „Свободна Европа“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Оставя без разглеждане искането на Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд, поради отпаднала необходимост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз отново отправям своя апел към г-жа Точкова, макар и с изтекъл мандат, да си подаде оставката, тъй като злоупотребата с право, ..., е едно много сериозно обвинение, а самото бягство от това е достатъчно показателно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Продължаваме, колеги, по другите точки от дневния ред.

От допълнително постъпилите предложения разгледахме т. 56 и т. 57. Следва т. 58 от дневния ред. Аз съм вносител. Това е предложението за допълване на списъка с кандидати за провеждане на стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Норвежкия финансов механизъм.

Колеги, понеже г-н Пеловски е в течение от самото начало, от предишната процедура, която се проведе и не можах да се наберат кандидати, разговорите, които се водиха с Европейската комисия, съм го поканил той да се включи и да обясни всичките разговори и имейли, които са разменени по този въпрос за обявяването на тази процедура сега.

Г-н Пеловски, може ли да се включите?

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Здравейте. Дали ме чувате?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Пеловски, извинявам се, че толкова късно. По точка 58 относно списъка на кандидатите .../прекъснат/

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Я кажи първо как си?

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Много добре, благодаря. Чувствам се изключително жизнен, смятам че и изследванията ми са изключително показателни и са в много добри норми.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Спазвайте само карантината и толкова.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Да.

Преминавам към точката във връзка с допълване на списъка. Ще бъде кратък и ще ви запозная с кратката фактическа обстановка по отношение изпълнение на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран от Норвежкия финансов механизъм и в частност дейност 2 „Повишаване капацитета на членовете на българската съдебна система“, като е предвидено ВСС да организира изпращането, както следва: На 9 съдии в Регистратурата на Европейския съд за правата на човека, които да бъдат разпределени в три групи. И трима български магистрати съдии и прокурори, като същите следва да бъдат на два етапа – 3 души за по 18 месеца. По първоначално заложените в

проекта дейности за изпълнение беше предвидено магистратите да стартират стажовете през септември месец 2020 г., като в тази връзка с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/18.06.2020 г. е открита процедура за подбор за кандидатстване. До крайния срок за подаване на заявления във Висшия съдебен съвет постъпиха 4 заявления, респективно от двама съдии и двама прокурори. С решение по Протокол № 19/23.07.2020 г. от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет тези списъци с магистрати са утвърдени. Респективно, тъй като процедурата, след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет, е само извършване на преценка за съответствие на кандидатите, същите са изпратени в разумен срок до Съвета на Европа. На 8 септември обаче постъпи, в резултат на проведена кореспонденция между екипа за управление на проекта и партньорите ни от Съвета на Европа, искане ние да направим разграничение между двете групи магистрати, които ще изпратим – тези в Регистратурата на Европейския съд за правата на човека и тези в Отдела за изпълнение на съдебните решения. Това искане беше отправено във връзка с обстоятелството, че тъй като в Регистратурата на Европейския съд за правата на човека могат да участват само съдии, а бяха подадени заявления само от двама. В тази връзка от тяхна страна постъпи искане и съответно мотивирано становище, че от страна на Висшия съдебен съвет следва да бъде предоставен допълнителен срок за снабдяване с допълнителни заявления с цел да има по-голяма конкурентност при избора, който те ще осъществят вече на ниво Съвет на Европа. В тази връзка отново беше обявен допълнителен срок за подаване на заявления, на 23 ноември, като до крайния срок постъпи само едно заявление, а именно от Георги Видев Видев, който е съдия от Административен

съд-Пазарджик. Необходимостта от внасянето на точката по спешност е предвид обстоятелството, че в случай, че Пленумът одобри включването на магистрата Видев в списъка той ще бъде изпратен на колегите от Съвета на Европа за извършване на първоначално интервю.

В заключение бих искал да кажа, че се проточи изключително дълго тази процедура предвид обстоятелството, че голяма част от партньорите ни в Съвета на Европа също явно имаха някакви здравословни проблеми и комуникацията беше изключително трудна, но към настоящия момент върви прагматично и тъй като след договореност между екипа за управление на проекта и партньорите ни от Съвета на Европа се взе решение българските магистрати да стартират стажа, считано от февруари месец 2021 г. Предвид това обстоятелство и в случай, че включите в списъка съдия Видев, той ще бъде изпратен за окончателно одобрение заедно с другите двама съдии от Съвета на Европа, като в случай, че бъде одобрен някой от тези магистрати, то на следващ Пленум, надявам се през януари месец, ние отново ще докладваме вече окончателното решение на партньорите ни от Съвета на Европа, за да бъде реализиран вече впоследствие стажът и съответно да се изпълни дейността.

Ето защо в тази връзка ние ви предлагаме следния диспозитив, внесен чрез представляващия Висшия съдебен съвет г-н Боян Магдалинчев, следния проект на решение: Пленумът реши: Първа точка: Допълва решение на Пленума на ВСС по Протокол № 19/23.07.2020 г., т. 59.3, като включва Георги Видев Видев - съдия в Административен съд – Пазарджик в утвърдения списък на кандидатите, които да участват в подбор за стаж в Регистратурата на Европейския съд за правата на човека.

Възлага на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС да предприеме действия по публикуване на допълнения списък на интернет страницата на ВСС.

Ако има някакви въпроси съм готов да внеса уточнение. Това е, накратко, което мога да изложа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, въпроси? Не виждам. Ще помоля колегите, които не са се включили да си включат камерите. /брои кворума/ Тринадесет. Имаме кворум.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Един въпрос, г-н Магдалинчев. Аз не разбирам защо се внася тази точка на Пленум на Висшия съдебен съвет след като ми се струва, че Вие и ръководният екип по проекта, можете да вземете самостоятелно такова решение. Всъщност, Вие не внасяте точката в качеството си на представляващ Висшия съдебен съвет, а в качеството си на ръководител на проекта по Норвежкия финансов механизъм, нали така?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, така е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност, ние няма смисъл да вземаме решение по този проект, след като проектният екип, съгласно правилата за работа, може да вземе такова решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, с решение на Пленума сме утвърдили предишните двама кандидати и сега това допълване също трябва да стане с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Ако мога само да доуточня. Съгласно методиката, която е приета с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, процедурата, след като бъде направен предварителният подбор да го докладваме на Пленум, съответно

вие да утвърдите списъка. Самата методология, която е утвърдена и е одобрена от Съвета на Европа, затова се налага това действие.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колега Дишева? Имате ли други въпроси?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Щом е така, добре, но какво общо има Съветът на Европа с Норвежкия финансов механизъм, не знам? Щом твърдите, че това е процедурата, добре, но аз считам, че просто не е нужно това нещо да минава през Пленума. Това са средства по този проект. Той си има ръководен екип. Г-н Магдалинчев е ръководител на проекта. Не знам какво общо има Съвета на Европа с този проект?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В методиката, която е одобрена от Пленума е предвидено тази процедура. Какво да правим?

АТАНАСКА ДИШЕВА: А Съветът на Европа ли го е одобрил този механизъм или Пленумът?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Такива са изискванията за участие на нашите кандидати. Не само на нашите, а на всички, които кандидатстват в Регистратурата.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Норвежкият финансов механизъм всъщност осигурява средствата, които да бъдат заплатени, а не от страна на Съвета на Европа и затова е като дейност 2 от този проект и това е изискването – методологията да бъде приета от Пленума, утвърдена от Съвета на Европа и след това вече да бъде спазвана тази процедура. Ние няма как да я нарушим, иначе трябва да искаме изменение на пленумно решение по отношение на методологията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други въпроси? Ако няма повече въпроси, предлагам да се гласува предложението проект на решение. Който е съгласен, колеги, моля да гласува. Режим на

гласуване. /брои гласовете/ Тринадесет „за“, „против“ няма. Толкова са и присъстващите членове на Съвета в конкретния случай.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

58. ОТНОСНО: Допълване на списък с кандидати за провеждане на стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по НФМ 2014-2021

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

58.1. ДОПЪЛВА решение на Пленума на ВСС по Протокол № 19/23.07.2020 г., т. 59.3, като включва Георги Видев Видев - съдия в Административен съд – Пазарджик в утвърдения списък на кандидатите, които да участват в подбор за стаж в Регистратурата на Европейския съд за правата на човека.

58.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС да предприеме действия по публикуване на допълнения списък на интернет страницата на ВСС.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Благодаря. Аз ще кажа „довиждане“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Довиждане и по-бързо оздравяване.

Колеги, ако позволите от точки 59, 60, 61, 62, 63, 64 и 65 да ви ги докладвам и след това, ако има въпроси, да бъдат зададени, и след това да гласуваме точките.

Точка 59. Корекция по бюджета на Районен съд гр. Велинград за 2020 г. с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за овладяване на рисковете от разпространението на

COVID. Това е писмо на председателя на районния съд с искане за увеличение на бюджета в размер на 775 лв. по § 10-00 „Издръжка“ за PCR тестове и дезинфекция на помещенията в сградата на съда.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Велинград за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 775 лв. за тези цели.

Точка 60. Корекции по бюджета на Административен съд-Русе за 2020 г. с цел осигуряване на средства за ремонт на асансьорна уредба, която отдавна е извънгаранционна, повредено е таблото и тази фирма, която поддържа асансьора може да осигури друго табло, което да бъде приспособено за нуждите на този асансьор, който е единствен в сградата на съда.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за увеличение бюджета по § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд-Русе със сумата 5 910 лв. с цел осигуряване на средства за неотложен аварийен ремонт на асансьорната уредба с 5 спирки в сградата на съда.

Точка 61. Искане от председателя на Окръжен съд-Кърджали за осигуряване на средства за изплащане на застрахователно обезщетение.

Уважаеми колеги, на 4 декември 2020 г., т.е. искането е за сумата 970 лв., свързано е със застрахователно събитие, касаещо административната сграда на съда и заведена щета от 11 октомври 2020 г. На 4 декември сумата от 970 лв. от застрахователя е постъпила по сметката на Висшия съдебен съвет с основание за заведена щета.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за увеличение по бюджета на Окръжен

съд-Кърджали по § 10-00 със сумата от 970 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател.

Точка 62. Искане от административния ръководител на Районен съд-Бяла за осигуряване на средства за закупуване на комуникационно оборудване. Комуникационното оборудване е рутер и два суича на обща стойност 743 лв. Има решение на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, в което се сочи, че това искане е неотложно и целесъобразно. Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за корекция по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Бяла със сумата 743 лв.

Точка 63. Корекции по бюджетите на Районен съд-Попово и Окръжен съд-Търговище за 2020 г. с цел осигуряването на средства за закупуване на копирни машини. Въпросът е разгледан и от комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на 3 декември 2020 г., където тя е приела, че тези изисквания, т.е. тези копирни машини отговарят на минималните необходими изисквания за работа с Единната информационна система.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Попово, и Окръжен съд-Търговище с цел осигуряване на средства за закупуване на по 1 брой копирна машина общо за сумата 15 270 лв., по една за всеки един от съдилищата.

Точка 64. Искане от изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Тетевен за осигуряване на средства за закупуване на 5 броя непрекъсваеми токозахранващи устройства /UPS/. Има решение на комисия

„Професионална квалификация и информационни технологии“ от 3 декември тази година, с което тя дава становище по искането за предоставяне на тези средства за неотложно и целесъобразно.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Тетевен със сумата 725 лв. по § 52-00, респективно § 10-00 на районния съд за закупуването на 5 броя токозахранващи устройства.

Точка 65. Искане от председателя на Административен съд-Варна за осигуряване на средства за закупуване на непрекъсваем токозахранващ източник /UPS/ и на допълнителна батерия. В тази посока и по този въпрос има решение на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ от 3 декември, с което се сочи искането на председателя на Административен съд-Варна за осигуряване на средства в размер на 1 882 лв. и на допълнителна батерия за сумата от 989 лв. и 08 ст. за неотложно и целесъобразно.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума е да се даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Административен съд-Варна за обща стойност 2 872 лв. за закупуване на токозахранващ източник на стойност 1882 лв. и на допълнителна батерия на стойност 990 лв.

Точка 70 и 71 са двата одитни доклада, които ще гласуваме отделно и ще докладвам по-късно.

Сега по тези точки от 59 до 65, колеги, становища, изказвания, въпроси? Ако няма въпроси, предлагам да гласуваме? Г-жа Керелска иска думата. Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имам въпрос. За двете копирни машини за Попово и Търговище спазени ли са лимитите по отношение на стойността?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така е, спазени са лимитите, колега Керелска, за двете машини. Даже са не малко, но доста под лимита, максималният предел, който е предвиден в нашите правила.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колеги? Ако няма повече въпроси, предлагам да гласуваме предложените проекти на решение от комисия „Бюджет и финанси“ по всяка една от точките, както ги прочетох. Режим на гласуване, колеги. Петнадесет „за“. Против? Няма.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка – анблок от т. 59 до т. 65 вкл./

59. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Районен съд гр. Велинград за 2020 г. с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за овладяване на рисковете от разпространението на COVID-19

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Велинград за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 775 лв., с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за овладяване на рисковете от разпространение на COVID-19, както следва:

59.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет със 775 лв.

59.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Велинград със 775 лв.

60. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Административен съд гр. Русе за 2020 г. с цел осигуряване на средства за ремонт на асансьорна уредба

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2020 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Русе с 5 910 лв., с цел осигуряване на средства за неотложен /авариен/ ремонт на асансьорна уредба с 5 /пет/ спирки в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

61. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за изплащане на застрахователно обезщетение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Кърджали по § 10-00 „Издръжка“ за 2020 г. с 970 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател, във връзка с възникнала щета по Административната сграда на съда.

Средствата в размер на 970 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

62. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Бяла за осигуряване на средства за закупуване на комуникационно оборудване

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Бяла за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на комуникационно оборудване – рутер и два суича, както следва:

62.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 743 лв.

62.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Бяла със 743 лв.

63. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на Районен съд гр. Попово и Окръжен съд гр. Търговище за 2020 г. с цел осигуряването на средства за закупуване на копирни машини

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Попово и на Окръжен съд гр.

Търговище за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на по един брой копирна машина, както следва:

63.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 15 270 лв.

63.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Попово със 7 450 лв.

63.3. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Търговище със 7 820 лв.

64. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Тетевен за осигуряване на средства за закупуване на 5 броя непрекъсваеми токозахранващи устройства (UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Тетевен за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 5 броя непрекъсваеми токозахранващи устройства (UPS), както следва:

64.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 725 лв.

64.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Тетевен със 725 лв.

65. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Варна за осигуряване на средства за

закупуване на непрекъсваем токозахранващ източник (UPS) и допълнителна батерия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Варна за 2020 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на непрекъсваем токозахранващ източник (UPS) на стойност 1 882 лв. и на допълнителна батерия на стойност 990 лв., както следва:

65.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 872 лв.

65.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издържка“ на Административен съд гр. Варна с 990 лв.

65.3. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Варна с 1 882 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 70. Доклад на директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършения одитен доклад .../прекъснат/

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Г-н Магдалинчев, ние приехме само една точка да мине, и това е със застрахователния договор. Сега, да.../прекъснат/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Напротив.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Напротив, г-н Мавров, приехме да гледаме всички точки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така.

Колеги, предложението тука е по повод извършен одитен ангажимент на Районен съд-Велики Преслав. За резултатите от

ангажимента е изготвен одитен доклад, който е представен от председателя на съда. Той не е имал възражение по направените констатации. При изпълнението на одитния ангажимент са докладвани резултатите по дадените три препоръки. Трите препоръки са своевременно изпълнени, поради което предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме резултатите – констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Велики Преслав. Одобрява изпълнението на препоръките по точки 1, 2 и 3 от одитния доклад.

Точка 71 е проект на решение по доклад на директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършения одитен ангажимент за даване на увереност в Апелативен съд-Велико Търново. Извършен е одитният ангажимент, предоставен е доклада на председателя на апелативния съд. В него няма дадени никакви препоръки. Всички действия, които са извършени в тази посока са в пълно съответствие със закона, такова е резюмето към доклада.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума на Висшия съдебен съвет е да приеме решение, с което да приеме резултатите от извършения одитен ангажимент – констатации и изводи в Апелативен съд-Велико Търново.

Колеги, по тези две точки 70 и 71 има ли въпроси? Не виждам. Предлагам да гласуваме анблок и двете предложения на комисия „Бюджет и финанси“ за решение от Пленума на Висшия съдебен съвет. Режим на гласуване по точки 70 и 71. /брои гласовете/ Петнадесет. Приемат се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка – анблок т. 70 и т. 71/

70. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Велики Преслав

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

70.1. Приема резултатите – констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Велики Преслав.

70.2. Одобрява изпълнението на препоръките по точки 1, 2 и 3 от одитния доклад.

71. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Апелативен съд гр. Велико Търново

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема резултатите от извършения одитен ангажимент – констатации и изводи в Апелативен съд гр. Велико Търново.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 72. Комисия „Управление на собствеността“. Г-н Гроздев, заповядайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Колеги, комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение по т. 1: Делегира на Комисия „Управление на собствеността“ в състав не по-малко от четирима нейни членове в периода, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС, следните правомощия:

Точка 1.1 - Да приема решения, свързани с организиране управлението и стопанисването на сградния фонд за нуждите на съдебната власт.

Точка 1.2 - Да приема решения за утвърждаване на актуализирано поименно разпределение на капиталовите разходи по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и § 52-02 „Придобиване на ДМА“ в рамките на утвърдената обща годишна задача за 2020 г. в размер на 16 039 007 лв., след съгласуване с Комисия „Бюджет и финанси“.

Точка 2 - Делегирането на посочените в т. 1.1 и т. 1.2 правомощия се отнася за периода след последния Пленум на ВСС през м. декември 2020 г. до първия Пленум на ВСС през м. януари 2021 г.

Точка 3 - Комисия „Управление на собствеността“ да уведоми Пленума на ВСС за приетите решения по т. 1.1 и т. 1.2 на първото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет през месец януари 2021 г.

Благодаря ви за вниманието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев. Колеги, въпроси по тази точка? Не виждам. Режим на гласуване по предложения проект на решение. Колега Дишева, ще гласувате ли? /брои гласовете/ Четиринадесет „за“.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

72. ОТНОСНО: Предоставяне на права на комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС за приемане на решения в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

72.1. ДЕЛЕГИРА на Комисия „Управление на собствеността“ в състав не по-малко от четирима нейни членове в

периода, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС, следните правомощия:

72.1.1. Да приема решения, свързани с организиране управлението и стопанисването на сградния фонд за нуждите на съдебната власт.

72.1.2. Да приема решения за утвърждаване на актуализирано поименно разпределение на капиталовите разходи по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и § 52-02 „Придобиване на ДМА“ в рамките на утвърдената обща годишна задача за 2020 г. в размер на 16 039 007 лв., след съгласуване с Комисия „Бюджет и финанси“.

72.2. Делегирането на посочените в т. 1.1 и т. 1.2 правомощия се отнася за периода след последния Пленум на ВСС през м. декември 2020 г. до първия Пленум на ВСС през м. януари 2021 г.

72.3. Комисия „Управление на собствеността“ да уведоми Пленума на ВСС за приетите решения по т. 1.1 и т. 1.2 на първото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет през месец януари 2021 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Зачудих се, може ли, г-н Магдалинчев? /Б. Магдалинчев: Да./ Какви дълготрайни материални активи се налага да придобиваме в същия този период, за който правих възражения по т. 45? Просто го вмятам, надявам се, че няма да...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Гроздев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, няма нужда от уточнение, аз гласувах в подкрепа. Просто приемам, че е шаблонно гласуването на това решение.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Имотите в Лозенец са.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Точка 73. Колега Гроздев, заповядайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-н Магдалинчев. Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет следното решение:

Точка 1 - Възлага на дирекция „Бюджет и финанси“, да предприеме съответните действия по отписване от баланса на ВСС на имот – частна държавна собственост, находящ се в гр. Ямбол, ул. „Димитър Благоев“, бл. 17, вх. А, ет.7, ап. 26, подробно описан в АЧДС № 3540/09.12.1998 г.

Точка 2 – Изпраща решението по т. 73.1. на дирекция „Бюджет и финанси“, за действия по компетентност.

С две думи за какво става въпрос. Става въпрос за един апартамент, гарсониера, който се намира в Ямбол и е бил предоставен за стопанисване на Окръжна прокуратура-Ямбол. Те са се отказали от имота. Имотът е върнат обратно на областния управител. Казвам го най-общо и най-лаически, за да не ви губя времето. Въпросът е, че трябва да се отпише от баланса на Висшия съдебен съвет и да се предприемат необходимите действия във връзка с чл. 12, мисля че ал. 2 беше, сега не е пред мен, от Правилника за приложение на Закона за държавната собственост, който изисква това да стане в едномесечен срок.

Благодаря ви. Само да ви кажа, че протоколът за приемане – предаване, прощавайте, пропуснах да отбележа, е подписан между представители на Висшия съдебен съвет и представители на Областната администрация на 8 декември т.г. и е представен като доказателства в материалите по точката.

Благодаря още веднъж.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев. Колеги, въпроси по тази точка? Няма. Подлагам на гласуване предложението проект на решение на комисия „Управление на собствеността“. Режим на гласуване. /брои гласовете/ Четиринадесет „за“, „против“ няма.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

73. ОТНОСНО: Предприемане на действия по отписване от баланса на ВСС на имот – частна държавна собственост, находящ се в гр. Ямбол, ул. „Димитър Благоев“, бл. 17, вх. А, ет.7, ап. 26

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

73.1. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“, да предприеме съответните действия по отписване от баланса на ВСС на имот – частна държавна собственост, находящ се в гр. Ямбол, ул. „Димитър Благоев“, бл. 17, вх. А, ет.7, ап. 26, подробно описан в АЧДС № 3540/09.12.1998 г.

73.2. ИЗПРАЩА решението по т. 73.1. на дирекция „Бюджет и финанси“, за действия по компетентност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Последна точка 74. Колега Гроздев, заповядайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря. Комисия „Управление на собствеността“, колеги, предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет следното решение, а именно:

Точка 1 – Изразява следното становище: На основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация съгласува материалите, изпратени с писмо изх. № 03-04-480/07.12.2020 г. на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) относно проект на Решение на Министерския съвет за възлагане на представляващия ВСС да сключи договор за покупка на имоти в полза на държавата със следната бележка:

Съдържанието на приложения към материалите проект на Съобщение до средствата за масово осведомяване, да се прецизира в съответствие с проекта на решение на Министерския съвет и проекта на доклад на министъра на регионалното развитие и благоустройството, като текстът „...., с предоставени права на управление на Върховния административен съд.“ да се чете „...., с предоставени права на управление на Пленума на Висшия съдебен съвет.“

Точка 2 – Изпраща решението на главния секретар на МРРБ в указания в писмо изх. № 03-04-480/07.12.2020 г. срок.

Спешността на точката се наложи от гледна точка на обстоятелството, че главният секретар на МРРБ ни изпрати писмо за съгласуване на процедурата, на което трябваше да отговорим до утре 11 декември, защото по моя информация, доколкото разбирам, точката ще бъде внесена на заседание на Министерския съвет на 16 декември, т.е. следващата седмица.

Знаете за какво става въпрос. Съвсем скоро на миналото заседание разисквахме въпроса във връзка с придобиването на имотите на Учебна база „Лозенец“ на Върховния административен съд, така че няма да се повтарям. Материалите са доста подробни.

Благодаря ви за вниманието и за търпението, колеги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев. Колеги, въпроси по тази точка от дневния ред? Няма. Подлагам на гласуване предложението проект на решение по двете точки. Режим на гласуване, колеги, по предложението на комисия „Управление на собствеността“. Четиринадесет „за“, „против“ няма.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

74. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с писмо рег. № 03-04-480/07.12.2020 г. на Министерството на регионалното развитие и благоустройството относно проект на решение на Министерски съвет за възлагане на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор за покупка на имоти

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

74.1. ИЗРАЗЯВА следното становище:

На основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация съгласува материалите, изпратени с писмо изх. № 03-04-480/07.12.2020 г. на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) относно проект на Решение на Министерския съвет за възлагане на представляващия ВСС да сключи договор за покупка на имоти в полза на държавата със следната бележка:

Съдържанието на приложения към материалите проект на Съобщение до средствата за масово осведомяване, да се прецизира в съответствие с проекта на решение на Министерски съвет и проекта на доклад на министъра на регионалното развитие и благоустройството, като текстът „...“, с предоставени права на

управление на Върховния административен съд.“ да се чете „..., с предоставени права на управление на Пленума на Висшия съдебен съвет.“

74.2. ИЗПРАЩА решението на главния секретар на МРРБ в указания в писмо изх. № 03-04-480/07.12.2020 г. срок.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, благодаря за стоицизма, който проявихте в продължение на вече 11 часа. Много благодаря и се извинявам малко за по-голямото разточителство, но за сметка на това май взехме по-правилното решение да приключим всички точки, за да имаме следващия път достатъчно време да обсъждаме важни въпроси.

Благодаря. Приятна вечер на всички.

/Закриване на заседанието – 20.26 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

/Изготвен на 18.12.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ