

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 41
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 24 НОЕМВРИ 2020 Г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Боряна Димитрова, Даниела Марчева, Драгомир Кояджиков, Олга Керелска

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.36 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, 24 ноември 2020 г.

Г-н Кояджиков и г-жа Керелска са в отпуск, г-жа Димитрова и г-жа Марчева са в болничен.

Започваме с дневния ред. Имаме една точка с искане тя да бъде включена като допълнителна точка от дневния ред, тя е на Комисията по атестирането и конкурсите – точка 17. Ако нямате нищо против, нека да включим точка 17 в дневния ред. Няма изказвания.

Режим на гласуване за включване на точка 17 в дневния ред. 9 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

17. Проект на решение за предварително атестиране на Ина Милчева Генжова – съдия в Районен съд – Враца.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с дневния ред. Имате ли нещо против, както винаги сме процедурали до този момент, точка 1 да я отложим като последна точка в дневния ред и да започнем с изслушването по точка 2 на кандидата за председател на Районен съд-Кнежа? Ако нямате нищо против, започваме с точка 2.

Заповядайте за доклад!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, имам известен проблем с това, че не мога да отворя документа, но мисля, че ще се справя така или иначе.

Точка 1 от дневния ред е свързана с избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Кнежа. Имаме един кандидат, това е съдия Мая Кончарска.

Становището за професионалните качества, което предлага Комисията по атестирането и конкурсите е положително, като според това становище Съдийската колегия на ВСС следва да приеме, че липсват че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на съдия Кончарска за длъжността, за която кандидатства, а именно административен ръководител - председател на Районен съд - Кнежа. Идентично положително становище имаме от Комисията по професионална етика. Към материалите по точката са приложени концепцията на кандидата, атестационния формуляр, въпросите, които са й зададени от неправителствена организация, отговорите, както и протокола от общото събрание.

Ако съдия Кончарска е там, предлагам да пристъпим към изслушването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Шекерджиев! Нека да поканим съдия Кончарска – съдия в Районен съд-Кнежа.

(Мая Кончарска влиза в залата)

Заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Но колегата не се вижда изобщо на екрана.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, чувате ли ме? Свързах се през телефона, тъй като имам проблем с компютъра.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, всичко е наред, чуваме Ви и Ви виждаме. Нека да изчакаме само малко, тъй като компютърът на

кандидата, който е пред нас не е включен, сега ще помогнат от IT отдела. Вече всичко е наред.

Съдия Кончарска, по точка 1 от дневния ред предстои Вашето изслушване. Моля Ви в рамките на около 20 минути да запознаете колегите с Вашата визия за ръководство на съда. Заповядайте!

МАЯ КОНЧАРСКА: Добро утро на всички. Уважаеми господин Председателстващ, уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Мая Кончарска – съдия съм в Районен съд-Кнежа. Решението ми да участвам в процедурата за избор на председател на Районния съд се основава на убеждението ми, че с натрупания професионален и административен опит мога да организирам дейността на съда още по-ефективно.

Висшето си юридическо образование завърших през 1998 г. в Технически университет - гр. Варна. От 15.10.1999 г. започнах работа като адвокат и упражнявах дейността до 26.01.2004 г., когато встъпих в длъжност „следовател“ в Окръжна следствена служба - гр. Плевен, а от 01.04.2006 г. с решение на ВСС бях преназначена като прокурор в Районна прокуратура - гр. Червен бряг. С решение на ВСС от 27.05.2010 г. бях избрана за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Червен бряг и на 08.06.2010 г. встъпих в изпълнение на длъжността. Същата заемах до 02.04.2012 г., като от тази дата до настоящия момент заемам длъжност „съдия“ в Районен съд - гр. Кнежа. За периода от 05.01.2015 г. до 08.07.2015 г. с решение на ВСС изпълнявах функциите на административен ръководител - председател на РС-Кнежа до избора на нов такъв. Имам придобит статут на несменяемост през 2009 г., а към настоящия момент притежавам ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Това решение е съвсем отскоро, от началото на месеца.

По-голяма част от юридическия ми стаж е преминал в различни органи на съдебната власт. Практикувала и като адвокат, с оглед на което през годините опознах в детайли работата в различните институции, личните и професионални качества на магистрати и съдебни служители в региона, както и състоянието и нуждите на Районния съд, за чийто председател кандидатствам.

За около 20-годишен период от време натрупах значителен професионален опит, вкл. управленски такъв, който ми дава увереност, че заедно с целия екип на Районния съд можем да доразвием и усъвършенстваме постигнатото отпреди.

Районен съд гр. Кнежа е част от Плевенският съдебен окръг. Районът на съда включва територията на община Кнежа с площ около 320 кв. км., това е и най-голямото землище на територията на страната. На територията на общината са разположени четири населени места - гр. Кнежа, и още три села, населението е около 15 000 жители. Районът на съда включва и територията на община Искър с площ около 240 кв. км., също с четири населени места и население от около 7 000 жители.

Районният съд се помещава в административна сграда в центъра на гр. Кнежа - на първия етаж, който е собственост на ВСС, заедно с ТО - Кнежа към Районна прокуратура - гр. Плевен и Служба по вписванията към Агенцията по вписвания. Охраната се осъществява от един служител при 03 „Охрана” - гр. Плевен.

Утвърдената и заета щатна численост на РС - Кнежа е 18 броя, от които: 3 магистрати, в т.ч. 1 административен ръководител – 2 съдии; 1 държавен съдебен изпълнител; 1 съдия по вписванията, както и 13 съдебни служители.

В РС-Кнежа е изграден „Център за обслужване на граждани и адвокати”, в който са разположени гражданско и наказателно деловодство, бюро съдимост, деловодство Съдебно-изпълнителна

служба, призовкар, което освен улесняване достъпа на гражданите и на деловодната дейност в РС-Кнежа с това се гарантира и екипния принцип на работа. За удобство на гражданите във връзка със заплащането на държавни такси по дела и др. такси за съдебни услуги в Центъра е монтиран ПОС-терминал. В Районния съд има обособена „Адвокатска стая”. Освен това съдът разполага с две заседателни зали. Съдебните заседания се провеждат по график, като всеки един от тримата съдии заседава по 2 дни седмично. Всички съдии разполагаме със самостоятелни кабинети.

В съда е изградена и се поддържа в добро техническо състояние компютърна мрежа с компютърни конфигурации на всяко работно място, като съдиите и служителите ползват правно-информационния продукт „Апис”, имат връзка с Интернет.

В съда към момента използваме програмния продукт САС „Съдебно деловодство”. Беше взето решение на общо събрание на магистратите и съдебните служители да преустановим работата с ЕИСС до отстраняване на трудностите във връзка с работата. Своевременно на сайта на съда се публикуват всички изготвени съдебни актове.

По данни от годишния отчетен доклад за дейността на съда за 2019 година през миналата година в съда са стояли за разглеждане общо 1276 броя дела, от които 943 са граждански дела и 333 наказателни дела, като е налице леко увеличение на броя разглеждани през 2019 г. в сравнение с 2018 г. наказателни дела, има леко намаление и на гражданските дела спрямо 2018 г., но като цяло се наблюдава една сравнителна устойчивост на брой разглеждани в последните 3 години дела. От общия брой стояли за разглеждане през 2019 г. 12076, новообразуваните граждански и наказателни дела са 1123. От тях 831 граждански, което е с 3.93% намаление спрямо 2018 г., и 7.15% намаление спрямо 2017 г.

Като една от причините за леко намалелия брой граждански дела е по-малко новообразувани граждански дела с предмет съдебна делба. Неслучайно в началото споменах, че землището на района е най-голямото в Република България. В съда има доста делбени производства във връзка с възстановяването на земеделски земи, различни сделки, извършени впоследствие с тях. Също така имаме и лек спад в броя на заповедните производства по чл. 410 и чл. 417 от ГПК, с 29 броя по-малко от предходната година.

Броят на новообразуваните наказателни дела през 2019 г. е 292, като в процентно съотношение те са намалели с 1% спрямо 2018 г., а спрямо 2017 г. - със 7.88%, но като цяло е налице тенденция за сравнително запазване броя на постъпилите за разглеждане наказателни дела за последните 2 години.

Останали несвършени в началото на 2019 г. са общо 153 дела, от които 112 граждански дела и 41 наказателни дела, като общият брой на свършените дела е 1 166, от тях 870 граждански дела и -296 наказателни дела. В срок до 3 месеца са свършени 1057 дела, което се равнява на 91% за 2019 г., при 92% - за 2018 г. и същия процент за 2017 година. От общо свършените 1057 дела 812 са граждански дела и 245 наказателни дела.

Спрямо общия брой за разглеждане дела, съобразно щатното разписание в съда средната натовареност е 35.44 %, в сравнение с 2018 г. процентът е 35.64, а за 2017 г. 37.72%. Спрямо всички свършени дела (наказателни и граждански) на база 3 щата средната натовареност за съда е 32.39 % при 31.39% за 2018 г. и 34.31% за 2017 г., което е средна за страната предвид обстоятелството, че в съда съдиите разглеждат всички видове дела.

В Съдебно-изпълнителна служба брой на постъпилите през 2019 г. изпълнителни дела е 185, като останали несвършени от

предходни години са 527 дела или общо стояли за изпълнение са 712 броя дела. През годината са приключени 143 дела, като са останали несвършени 569 броя.

Общо дължимите суми по изпълнителни дела през 2019 г. са в размер на 1 306 050 лева, от които са събрани 289 150 лева. несъбрани суми по прекратени дела са в размер на 108 985 лева, като в края на отчетния период са останали дължими 1 013 464 лева.

В Служба по вписванията през 2019 година са извършени вписвания, отбелязвания и заличавания общо 2631 бр. Издадени са 115 удостоверения; заверени преписи 557 бр.; устни справки 21 бр.; справки държавни органи 112 бр.; откази за вписвания няма.

През настоящата календарна година в Районен съд-Кнежа бяха извършени две проверки от Инспектората към ВСС, на наказателните и граждански дела, разглеждани в съда през 2018 г. и 2019 г. До настоящия момент нямаме изготвен акт за резултатите по наказателните дела. Такъв беше получен скоро в съда във връзка с проверката по граждански дела, като към настоящия момент все още не е изтекъл срока за отговор във връзка с поставените препоръки, макар че те не са много и докладът като цяло е положителен.

Ежегодно в РС-Кнежа се извършват проверки от Окръжен съд гр. Плевен. Такава беше извършена в началото на настоящия месец за предходната година, но нямаме все още резултат от тази проверка. Разполагам с данните от извършената проверка за периода 01.11.2018 г. – 31.10.2019 г., с предмет: организация на административната дейност на съда и организация по образуването, движението и приключването на делата в законоустановените срокове. Констатирана е добра деловодна дисциплина, малък брой спрени дела, изготвяне на съдебните актове в инструктивните срокове. Дадени са няколко препоръки, които в общи линии са идентични с препоръките,

дадени за предходния проверен период, а именно: да се следи стриктно за прилагане на съответните разпоредби на ГПК относно сроковете за възражения и посочване на доказателства от страните; прецизност при постановяване на докладите по делата относно тежестта на доказване с конкретни указания към конкретните адресати; дисциплиниране на страните и изобщо участниците в гражданския процес чрез своевременно произнасяне по направените доказателствени искания с исковите молби още с определенията по чл. 140 от ГПК; също така за процесуална икономия, назначаване на вещо лице с решенията по първата фаза на делбените производства; намаляване броя на делата, стоящи за разглеждане за период повече от една година, но както отбелязах и в самото начало, касае се в по-голямата част за делбени производства, които понякога са с фактическа и правна сложност или пък в същите производства участват твърде голям брой страни и това значително затруднява движението на делата. Дори сме имали случаи, в които размяната на книгата продължава около година, дори последно може би преди десетина дни в съда постъпи и беше образувано делбено производство с около 70 страни, които едва ли след приключването ще останат толкова, може би ще надхвърлят и 80-90 броя.

Като цяло организацията на работа в Районен съд-Кнежа считам, че може да бъде определена като сравнително добра. Деловодната дейност в съда се извършва добре и срочно, което е отчитано и при извършваните проверки. В съда се водят всички деловодни книги по утвърдения образец, съобразно изискванията на Правилника, водят се както на електронен, така и на хартиен носител. Съдебните производства се образуват в деня на постъпване на делата или най-късно на следващия ден, като се разпределят своевременно посредством електронната програма за разпределение. Със заповед на

административния ръководител към момента разпределението се извършва от системния администратор. Хронологично се отбелязват извършените процесуални действия по делата. В електронната папка на всяко дело се отбелязват и прикачват в сканиран вид всички молби и искания от страните. Окончателните съдебни актове се публикуват на интернет страницата на съда и са достъпни за заинтересованите лица. Съобщения за постановените съдебни актове се изпращат своевременно до страните, като присъдите пък се изпращат незабавно за изпълнение в деня на влизането ми в сила или най-късно на следващия ден.

Независимо от това, един от основните приоритети следва да бъде повишаване качеството на работата на съдебните служители, при стриктно спазване на служебните им задължения съобразно Правилника за администрацията на съдилищата и повишаване на квалификацията им чрез включване в различни обучения.

По отношение на съдиите, както отбелязах вече, се констатира една значителна средна натовареност с оглед разглеждането на различни по вид дела, при запазване на константен брой дела на производство повече от една година. В тази връзка намирам за необходимо усилията на всички нас да бъдат насочени към приоритетно приключване на делата, продължаващи повече от една година и както вече споменах, макар и по-голяма част от тях да са делбени производства.

Считам, че дейността на Районен съд - Кнежа трябва да продължи да се развива и усъвършенства в няколко насоки, като първата от тях е бързина и качество на правораздаването, като двата най-важни показатели за дейността на съда. Относно бързината следва да се съблюдава за стриктно спазване на сроковете за образуване, насрочване, разглеждане и решаване на делата. Следва да се подлагат

на анализ причините за отлагане на делата и да се предприемат мерки за дисциплиниране на страните и другите участници в процеса. А що се касае до качеството на правораздаване, намирам, че следва да се провеждат периодично общи събрания на съдиите, на които се обсъждат причините за влошаване на качеството на съдебните актове и да се набелязват мерки за тяхното преодоляване, без, разбира се, да се оказва каквото и да било влияние върху вътрешното убеждение на съответния съдия. Считам, че уеднаквяването на практиката на съда по сходни или идентични казуси и съобразно практиката на горните съдебни инстанции ще доведе до повишаване на общественото доверие към институцията.

В тази насока считам за в бъдеще да бъдат провеждани периодично общи събрания по възможност поне веднъж месечно между съдиите. В тази връзка следва да се положат усилия за повишаване професионалната квалификация на съдиите с оглед повишаване ефективността на правораздавателната дейност чрез участието им в различни обучения, като освен професионалната квалификация на съдиите, следва да се повишава и тази на съдебните служители, които осъществявайки ежедневен директен контакт с граждани, адвокати и участници в процеса, следва да познават добре нормативната уредба, която пряко е свързана с работата им, да я прилагат своевременно, добросъвестно и точно, и освен това непрекъснато да развиват уменията си за комуникация и етично отношение както към граждани и адвокати, така и помежду си, като последното считам, че е от особена важност е съществуването на добър работен микроклимат, поддържането на колегиални отношения между магистрати и служители, при стриктно спазване на служебната йерархия и правилата за етично поведение.

С оглед изложеното намирам за необходимо въвеждането на практика за периодично провеждане на общи събрания на съдиите и работни съвещания със съдебните служители с цел преодоляване на допуснати слабости в работата и своевременното им отстраняване.

Стриктно следва да се спазва принципа за случайно разпределение на делата, постъпващи в съда с цел препятстване на всякакви съмнения относно обективността и безпристрастността на съдиите.

Следва да бъде осигурен свободен достъп на гражданите до правосъдие, качествено и справедливо правораздаване, и публичност на дейността на съдебната институция, което е от съществено значение за формиране на положителна оценка към Районния съд и съдебната система като цяло.

Не на последно място, законосъобразно и ефективно следва да бъдат използвани предоставените бюджетни средства с оглед подобряване на условията на работа и материалната база, макар че материалната база бих могла да кажа е много добра. Дори съвсем скоро около 10-тина дни от отопление с климатици преминахме към отопление на газ, а знаете или поне сте чували с какво е известен град Кнежа – много ниските температури през зимата, така че наистина благодарение на досегашния административен ръководител материалната база, с която разполагаме бих могла да кажа - много е добра, остава да бъде поддържана.

В заключение като приоритети в дейността в дългосрочен план считам, че следва да бъдат полагани усилия от страна на всеки от магистратите за повишаване квалификацията и качеството на работа и своевременно запознаване със съдебната практика и новостите в законодателството; срочност при решаването на делата; повишаване качеството на обслужване на гражданите и адвокатите, чрез

осигуряване на възможности на съдебните служители за участие в организираните регионални и национални обучения; осигуряване на свободен достъп на гражданите до правосъдие; прозрачно управление и информираност на обществото за дейността на съда; поддържане на добри отношения с всички правоприлагащи, правоохранителни и изпълнителни органи, основани на принципа на разделение на властите.

И в заключение в случай, че бъде избрана, искам да подчертая, че при реализация на концепцията, която изложих пред вас, ще се ръководя от принципите на законосъобразно и прозрачно управление, координация и взаимодействие с всички държавни органи и обществени организации, които имат отношение към работата на съда, като считам, че притежавам опит и качества за успешно осъществяване на функциите на административен ръководител. В състояние съм да гарантирам нормална работна атмосфера за постигането на още по-добри резултати в изключително отговорната ни дейност. Благодаря ви за вниманието!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Кончарска!

Уважаеми колеги, въпроси към съдия Кончарска.
Заповядайте!

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колега Кончарска, аз искам да Ви попитам какво е Вашето виждане за необходимостта от реформиране на съдебната карта и ако отговорът е „Да“, кой според Вас е най-оптималният начин да се направи това?

МАЯ КОНЧАРСКА: Считам, че съдебната система действително се нуждае от реформа. Запозната съм с изработените три модела и впоследствие предложения четвърти модел, който макар и доста радикален намирам за много интересен и е много вероятно

именно той да се окаже най-подходящият модел за реформа на съдебната карта.

Отделно от това, считам обаче, че не би могъл да бъде избран един унифициран модел за реструктуриране на съдилищата така, както беше направено от прокуратурата или поне това, което виждаме ние на най-ниското ниво може би не е най-удачно за съдилищата. Мисля, че и прокуратурата сега всъщност отчита, че този унифициран модел не е достатъчно добър за всички районни прокуратури предвид забавянето на реформата при тях във връзка с прокуратурите от съдебния район на Софийския съдебен район.

Вероятно за всеки отделен съдебен район би могло да се използва някой от предложените модели. Може би в зависимост от спецификата на съответните съдебни райони трябва внимателно да бъде преценено кой от трите първоначално предложени модели би бил най-подходящ, като, разбира се, това освен да бъде подложено на дебат сред професионалната общност считам, че следва да бъде взето становището и на обществеността.

Така че вероятно и по мое скромно мнение всеки един от трите модела е достатъчно добър и би могъл да бъде приложен, но не би могъл да бъде избран един унифициран модел (говоря за първите три разработени модели), който да се приложи по отношение на всички съдилища в страната, като пак не изключвам възможността последно предложеният четвърти модел да се окаже всъщност успешен за провеждането на такава реформа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси?

Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Кончарска, гледам съотношението брой магистрати съответно Държавен съдебен изпълнител и Съдия по вписванията, и 13 съдебни служители.

Имате ли служители под пенсионна възраст или в пенсионна възраст вече, и съответно ако имате, как бихте редуцирали служителите с оглед на обстоятелството, че все пак Вашето съотношение не е ниско, но пък броят на делата е малък. Можете ли по някакъв начин да ги редуцирате?

МАЯ КОНЧАРСКА: За съжаление, в следващата една година предстои пенсионирането на трима дългогодишни служители. Това са деловодител „Съдебно-изпълнителна служба“, специалист „Човешки ресурси“ и архивар, който изпълнява и задължения като длъжност „Регистратура“, които са всъщност дългогодишни служители със стаж повече от 20-25, а дори и 30 години в съда, но така или иначе в Районния съд има и други служители, които са с доста дълъг стаж и считам, че успешно биха могли да бъдат трансформирани длъжности или съвместявани длъжности с цел оптимизиране на съдебните служители предвид разглеждани дела в Районния съд.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Благодаря Ви много!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси? Няма други въпроси.

Ще помоля съдия Кончарска да изчака.

(Мая Кончарска излиза от залата)

По точка 2 от дневния ред. Имаме един кандидат и това е Мая Кончарска – съдия в Районен съд-Кнежа.

Тъй като не виждам някой, който да се изкаже, ще кажа само няколко думи. Аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Кончарска. Тя е с много добра атестация, може би това, което е убягнало на всички, поне тя не успя да го спомене е, че тя преминава от орган на съдебната власт, от прокуратурата в Районен съд-Кнежа, притежава необходимия административен опит. Всички вие знаете колко е трудно било особено за съд, в който няма специализация да се премине от една материя в

друга материя и въпреки това видно от атестацията тя е успяла чрез много усилия да надгради своите правни познания и нейните актове, и тези вкл. по граждански дела се отличават с много добро качество, в какъвто смисъл е и заключението при нейното атестиране. Тя е получила подкрепата на своите колеги, вкл. от колегите от другите служби, работещи в Районния съд. Притежава, както казах, необходимия опит. Чухме нейното изказване на г-н Мавров във връзка със съдебните служители, спомена, че може да се оптимизира администрацията, за да се намали броят на съотношението съдия-служител.

Ето защо считам, че заслужава нашето доверие и аз ще гласувам „за“ кандидатурата на съдия Кончарска.

Заповядайте за други изказвания! Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, без да повтарям казаното от г-н Панов по отношение на нейните професионални и нравствени качества. Само искам да добавя, че от изложението ми направи впечатление, че колегата много добре познава работата в Районен съд-Кнежа, съпричастна е към проблемите, които колегите имат в процеса на организиране на правораздавателната дейност и съм убедена, че тя ще се справи, ако ѝ гласуваме доверие и бъде избрана за административен ръководител на този малък съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова! Не виждам други изказвания.

Колеги, по точка 2 от дневния ред - ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд – Кнежа. Режим на гласуване. Имаме една кандидатура и това е кандидатурата на съдия Мая Кончарска – съдия в същия съд.

Режим на гласуване. Само в момента, а, г-н Чолаков, благодаря Ви! 9 гласа „за“. Благодаря Ви!

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд – Кнежа

Кандидат:

- Мая Павлова Кончарска – съдия в Районен съд – Кнежа, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/29.09.2020 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Мая Павлова Кончарска – съдия в Районен съд – Кнежа, на **длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Кнежа**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да извикаме съдия Кончарска.

(Мая Кончарска влиза в залата. Лозан Панов я запознава с резултата от гласуването.)

МАЯ КОНЧАРСКА: Благодаря ви за гласуването доверие. Надявам се да го оправдая. Приятен ден!

(Мая Кончарска излиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки от дневния ред. Точка 3 на Комисията по атестирането и конкурсите. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, точка 3 е предложение на КАК, свързано с изслушването на съдия Стела Шипковенска, която е съдия в Районен съд-Разлог. Тя е депозирала възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за атестиране.

Може би сте се запознали с депозирания към точката доклад на главния секретар на ВСС. В него е отразено всичките, а повярвайте ми, те са многобройни усилия от администрацията на Съвета да съобщи на съдия Шипковенска за датата, в която е възможно тя да бъде изслушана.

Независимо че получихме изключително съдействие от председателя на Районен съд-В.Търново във връзка с връчването на съобщение на един от известните ѝ адреси, към настоящия момент не са налице предпоставките да приемем (поне според нас), че съдия Шипковенска е редовно уведомена. На практика имаме обявление за получаване на документи, то е залепено на вратата, тя не е отишла да получи документите от деловодството на Районен съд-В.Търново, обаче срокът за получаване е изтекъл в петък.

Ето защо нямаме седемдневния срок и затова ще ви предложа за пореден път да отложим разглеждане на депозираното от съдията възражение. Предлагам ви, обаче, да го отложим за дата, която да е или последното заседание, което ще проведе Съвета през месец януари, или първото заседание през февруари, защото наистина много трудно бихме могли в по-кратък срок да отговорим на изискванията на АПК и ГПК, свързани с призоваване по отношение на човек, който (съжалявам да го кажа) според мен очевидно шиканира производството.

Предлагам да отложим разглеждането на точката или за 26 януари, което е последният вторник от януари (ако не се лъжа по календар) или за 2 февруари, което първият вторник на месец февруари.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложение за отлагане на точката с посочените аргументи от колегата Шекерджиев.

Колега Магдалинчев, имате думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз също споделям това, което каза колегата Шекерджиев, че се прави шиканиране тук целенасочено. Не можем ли да я уведомим по местоработата ѝ?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, защото тя е в дългосрочен отпуск по майчинство. Опитвали сме оттам, имаме многобройни съобщения, писмени доклади от председателя на съда, че нямат връзка с нея. Пробваме по известни адреси, включително адрес на брат ѝ, включително адрес в едно село, където ни е известен адрес на съпруга ѝ или на бившия ѝ съпруг (не мога точно да изясня). Повярвайте ми, опитваме всичко.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Бих искала да кажа - аз подкрепям предложението за по-ранната дата, мисля, че има достатъчно време дотогава да бъде изпълнена цялата процедура, включително по начините, които са предложени в заключителната част на доклада, а именно поставяне на съобщение на сайта на ВСС. Само този способ досега не е използван, но пък за да се стигне до него, трябва да бъдат извървени така да се каже другите стъпки, включително поредно залепване и чак тогава да може да се постави обявление. Мисля, че има достатъчно време за това и след като бъдат приложени

предвидените в чл.18а от АПК способи ще приемем в крайна сметка уведомяването ѝ за редовно.

(Лозан Панов влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, дебатираме в момента предложение на колегата Шекерджиев за отлагане на тази точка по съображения, че не можем да поканим колегата Шипковенска, която е направила възражение по отношение на своята атестация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, поредно отлагане на точката. Добре. Други предложения? Ако няма други предложения.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: То ако беше наказателно дело, досега да сме го свършили.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, предложението е за последното заседание през месец януари или първото през месец февруари на следващата година.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Нека бъде последното на 26 януари.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 26 януари, да. Направо конкретна дата 26 януари.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, отлагане за 26 януари с изложените мотиви и съображения, включително по начина на съобщаване на съдия Шипковенска.

Режим на гласуване. 10 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Изслушване на Стела Светлинова Шипковенска – съдия в Районен съд – Разлог, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за атестиране за

придобиване статут на несменяемост (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 37/27.10.2020 г.*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 26.01.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 4. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 4 е предложение на КАК да бъдат намалени, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, щатните длъжности „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Апелативен съд – Бургас от 3 на 2, като бъде трансформирана 1 длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ и ръководител на наказателно отделение в 1 длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Бургас. Това е предложение от КАК, което е направено въз основа на предложение от и.ф. административен ръководител на Апелативен съд-Бургас, а това е колегата Синков. Досега той е заемал длъжността „заместник на административния ръководител“. Основанието да се помоли да бъде трансформирана тази длъжност не завинаги, а временно е да има възможност там да бъде командирован колега, респективно да има два наказателни състава, които да правораздават в съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по точка 4? Не виждам изказвания.

Режим на гласуване. Гласуваме точка 4 от дневния ред. 10 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Предложение от изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Апелативен съд – Бургас за трансформиране на 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител – заместник – председател“ в 1 (една) длъжност „съдия“ в съда

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, щатните длъжности „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Апелативен съд – Бургас от 3 (три) на 2 (две), като **ТРАНСФОРМИРА** 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ и ръководител на наказателно отделение в 1 (една) длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Бургас, наказателно отделение, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 6. Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мисля, че е точка 5.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пета, прощавайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 5 е предложение на КАК да бъде възобновено, на основание чл. 55, ал. 1 от АПК, откритата процедура по предварително атестиране на съдия Сотиров, той е съдия в Софийски районен съд (към момента на спиране на процедурата е бил съдия в Районен съд – Карнобат).

Основанието КАК да предложи възобновяване е това, че имаме постановен акт от Върховния административен съд, респективно

нямаме основание към настоящия момент процедурата по атестиране на съдия Сотиров да бъде спряна. Ето защо се предлага възобновяване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, становища по точка 5? Няма.

Гласуваме предложението на комисията. Режим на гласуване. 10 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Възобновяване на открита процедура по предварително атестиране на Красимир Виктор Сотиров – съдия в Районен съд – Карнобат във връзка с Определение № 12593/13.10.2020 г. на петчленен състав на Върховния административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Възобновява, на основание чл. 55, ал. 1 от Административно-процесуалния кодекс, откритата процедура по предварително атестиране на Красимир Виктор Сотиров – съдия в Софийски районен съд (към момента на спиране на процедурата съдия в Районен съд – Карнобат), поради отпадане основанието за спиране, а именно приключване на съдебното производство по административно дело № 13690/2019 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, с влязъл в сила съдебен акт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 6.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, от точка 6 до точка 9 вкл. да ги докладвам заедно, става дума за атестиране.

Точка 6 е предложение на КАК за провеждане на периодично атестиране на Ивета Жикова Пекова, тя е съдия в Административен съд – Варна. Предлага се „МНОГО ДОБРА“ комплексна оценка, с цифрово изражение 98 точки.

Точка 7 е предложение за провеждане на периодично атестиране на Георги Колев Чемширов, той е административен ръководител на Административен съд – Велико Търново. Предлага се „МНОГО ДОБРА“ оценка, с цифрово изражение 96 точки.

Точка 8 е предложение за провеждане на периодично атестиране на Стою Христов Згуров, той е съдия в Софийския районен съд. Предлага се комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“, с цифрово изражение 98 точки.

И точка 9 е предложение за провеждане на периодично атестиране на Светослав Емилов Петров - съдия в Районен съд - Кюстендил. Предлага се да бъде приета комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, с цифрово изражение 98 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания по точки 6, 7, 8 и 9?

Режим на гласуване т.т. 6,7,8 и 9. Отново 10 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на т.т. 6,7,8 и 9)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Ивета Жикова Пекова – съдия в Административен съд – Варна.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ивета Жикова Пекова - съдия в Административен съд – Варна.

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Георги Колев Чемширов – административен ръководител – председател на Административен съд – Велико Търново.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Георги Колев Чемширов - административен ръководител – председател на Административен съд – Велико Търново.

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Стою Христов Згуров – съдия в Софийския районен съд.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Стою Христов Згуров – съдия в Софийския районен съд.

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Светослав Емилов Петров - съдия в Районен съд - Кюстендил.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Светослав Емилов Петров - съдия в Районен съд - Кюстендил.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте за следващите точки.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите да групирам и следващите точки – предложенията са свързани с повишаване на място в ранг.

Предложението по точка 10 е за повишаване на Велина Брайкова Дублекова, тя е съдия в Окръжен съд – Пловдив, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Точка 11 е предложение за повишаване на Росица Тодорова Кюртова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, и тя с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Точка 12 е предложение за повишаване на Веселина Тодорова Семкова – отново съдия в Окръжен съд - Пловдив, и тя с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Точка 13 е предложение за повишаване на Даниела Димитрова Събчева – съдия в Окръжен съд – Пловдив, и тя с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“

И последната от този тип точки предложение е за повишаване на Станислава Балинова Бозева, тя е съдия в Окръжен съд - Пловдив, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

По отношение на всеки един от кандидатите са налице предпоставките да бъдат повишени в ранг, а именно налице са прослужените на съответната или приравнена длъжност 3 години, не по-малко от 3 години от предходно повишаване в ранг, последното атестиране на всеки един от тях е с комплексна оценка „Много добра“, налице е необходимия изискуем в разпоредбата на чл. 164 от ЗСВ стаж, както и по отношение на тях няма влезли в сила дисциплинарни

наказания за нарушения по чл. 307, ал. 3 от ЗСВ или влезли в сила заповеди по чл. 327 от ЗСВ.

Становището на всяка една от етичните комисии на тези кандидати по отношение на предложението е положително. Ето защо ви предлагам да повишим всеки един от тях в ранг на място.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Бяха докладвани точките от 10 до 14. Моля ви за изказвания! Няма изказвания.

Гласуваме решения анблок по точка 10 до точка 14. Режим на гласуване. Отново 10 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 10-14 вкл.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Велина Брайкова Дублекова – съдия в Окръжен съд – Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росица Тодорова Кюртова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселина Тодорова Семкова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниела Димитрова Събчева – съдия в Окръжен съд – Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Станислава Балинова Бозева - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 15. Кой ще я докладва?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Поради отсъствието на г-жа Марчева ще докладвам точката, но преди това бих искала да ви помоля да обновите материалите си, защото тази сутрин са качени по тази точка два документа. Единият е молба от председателя на Районен съд-Сливница, а другият документ е молба от г-н Чолаков. Ако не сте

успели, може би е необходимо малко време. Или просто да ги докладвам.

Точката се внася по решението на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Съгласно решението си от 18.11.2020 г., комисията се произнесе по молбата на председателя на Районен съд-Сливница за откомандиране на един от съдиите от Районен съд-Сливница, които са командироваани в различни съдилища – във Върховния касационен съд, в Окръжен съд-София и в Специализирания наказателен съд. На вашето внимание е предложението на комисията.

Аз считам обаче, че са налице към настоящия момент условия за отлагане на тази точка, каквото искане е направено в молбата от председателя на Районен съд-Сливница, подкрепено, мисля, в становището на г-н Чолаков. В тази молба – може би г-н Чолаков ще вземе думата, – но да кажа с две думи, председателите на няколко съдилища, посочени в нея, сред които председателите на Районния съд в Сливница и председателите на съдилищата, които са командировали съдии от Районния съд, са постигнали, бих го нарекла споразумение за разрешаване на кадровия въпрос към настоящия момент в Районния съд в Сливница, който по същество се изразява в следното. За определен период от време да бъдат откомандировани съдиите от Районен съд-Сливница, за да могат да изпълняват длъжността „съдия“ в този Районен съд. И към молбата на г-н Чолаков са присъединени три заповеди за подобно разпределение на командироването на съдиите. В тази връзка председателят на Районния съд прави искане в документа, който междувременно е присъединен и се надявам да сте го видели, разглеждането на точката да бъде отложено за дата през м. февруари мисля, че беше.

Аз лично ще подкрепя това становище. Струва ми се за разумно подобно разрешение, след като то разрешава проблема, игнорира проблема, който е послужил като основание на председателя на съда да ни сезира. Така че, г-н Панов, предлагам да подложим на гласуване това предложение за отлагане, и ако то не постигне съгласие, ще докладвам подробно предложението на комисията такава, каквото е направено, но то беше именно за откомандиране на един от съдиите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! (Намесва се Б.Магдалинчев, не се чува.) Не Ви чухме, г-н Магдалинчев. Какво казвате?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да ни бъде обяснен този временен вариант, за който сочи председателят на Районния съд в писмото си.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Навътре съм в този проблем, тъй като работя по него от две-три седмици. След като получих писмо от Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, а и преди това бях сезиран с такъв проблем от председателя на Софийския окръжен съд, ние проведохме срещи и разговори и принципно решихме до края на м. януари – началото на м. февруари да бъдат откомандирвани по график всички трима съдии, които ние сме взели от Районен съд-Сливница. Разбирайте – в Административен съд-София-област един колега, в Специализирания наказателен съд и в Софийския окръжен съд. Защо дотогава се разбрахме? Защото командировката на колежата в Специализирания наказателен съд е за една година, тъй като е на временно свободна длъжност, което означава, че по закон от м. февруари догодина тя трябва да бъде върната в Районен съд-Сливница, тъй като не може да има второ командироване на това основание в Специализирания наказателен съд. Ако съответно се премине към командироване на постоянно заета бройка, ние имаме

договорка тримата председатели отново да се съберем в края на м. януари и да решим как ще продължим решаването на този кадрови проблем в Районен съд-Сливница.

Смятам, че ние сме се разбрали абсолютно коректно и това е начинът, по който следва да бъдат уреждани такива отношения. Затова аз също ще подкрепя предложението на колегата Маркова от Районен съд-Сливница за отлагане на тази точка до началото на м. февруари, като лично аз ще ви сезирам, ако се налага да продължи по този начин прекратяване на командироването на тримата колеги.

Благодаря ви! Аз ще подкрепя предложението за отлагане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Има предложение за отлагане, което е по процедура. Има три изказвания по него. Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване ... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бих искала да кажа, че може би трябва да посочим конкретна дата, за която отлагаме разглеждането на тази точка, за да не се изгуби във времето разглеждането ѝ, доколкото няма оттегляне на искането.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, така или иначе последната дата е от 25.01. до 29.01.2021 г., така че във всички случаи трябва да бъде в началото на м. февруари. Не може да бъде по-рано. Нали така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно така. Мисля, че последната дата на откомандироване беше до края на м. януари.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, 21-ви януари, това виждам. Така че, ако искате, нека да бъде 02.02.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, за 2-ри февруари. Отлагаме точка 15 за 02.02.2021 г.

Режим на гласуване.

9 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Проект на решение по искане на административния ръководител на Районен съд – Сливница за прекратяване на командироване

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 02.02.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 16.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 16. Представен е доклад от Христина Тодорова – директор на Дирекция „Международна дейност и протокол“. Предложението е да бъде приет за сведение докладът на Катерина Енчева за дейността ѝ като командирован национален експерт в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ на Европейската комисия за периода 01.11.2018 г. – 31.10.2020 г. Самият доклад на съдия Енчева е на вашето внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! По точка 16 от дневния ред няма изказвания.

Режим на гласуване за приемане на доклада за сведение.

Отново 9 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Катерина Енчева за дейността ѝ като командирован национален експерт в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) на Европейската комисия за периода 01.11.2018 г. – 31.10.2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Катерина Енчева за дейността ѝ като командирован национален експерт в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) на Европейската комисия за периода 01.11.2018 г. – 31.10.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 17. Това е допълнителна точка в дневния ред, който гласувахме в началото на заседанието.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде проведено на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ предварително атестиране на Ина Милчева Генжова – съдия в Районен съд-Враца, и да бъде приета „много добра“ оценка от това атестиране, с цифрово изражение 98 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! По точка 17 няма изказвания. Гласуваме точка 17 от дневния ред.

Режим на гласуване.

9 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 (в сила до 11.02.2020 г.) във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.) от ЗСВ предварително атестиране на Ина Милчева Генжова – съдия в Районен съд – Враца.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ина Милчева Генжова – съдия в Районен съд – Враца.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега се връщаме на точка 1: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка.

По тази точка единственото, което е представено, е справка от съдилищата във връзка с COVID-19 към 23.11.2020 г. По информация от главния секретар се установи, че всички съдилища в страната изпращат тази актуална информация, т.е. и този проблем сме го преодолели, тъй като в предходно заседание беше обсъждано сведението, че не всички органи представят тази информация – това е преодоляно към настоящия момент. Имате ли изказвания по точка 1?

Господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, искам да попитам ние дали имаме актуална информация кои от съдилищата, или по-скоро кои административни ръководители са се възползвали от възможността в срок до 14 дни да не бъдат разглеждани дела в открити съдебни заседания, разбира се, извън тези в изпълнение на правилата и закона. Защото ми е служебно известно, че такива съдилища има, но ми е трудно да се ориентирам колко са, кога са преустановени заседанията и за какъв срок. Дали не е разумно да събираме или поне ние да класифицираме тази информация по някакъв начин?

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожо Дишева. След това г-жа Пашкунова.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз исках само да обърна внимание на обстоятелството, че по мое предложение беше взето такова решение на Съдийска колегия и би следвало информацията, ако ни е предоставена, а тя трябва да ни е предоставена, да се съдържа на сайта на Висшия съдебен съвет. Може би главният секретар би могъл да даде информация в тази връзка – дали има постъпила такава информация, която не е качена на сайта. Но ние такова решение имаме взето и го обсъждахме на заседанието, на което променяхме правилата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Във всички случаи това трябва да бъде публично обявено и то трябва да бъде информация, която да бъде качена не само на сайта на съответния съд, но и на сайта на ВСС. Такова беше нашето решение.

Госпожо Пашкунова. След това може би главният секретар, ако има такава информация.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз исках същото да кажа. Ние изрично имаме такова правило в нашите Правила за работа в условията на пандемия – всички заповеди на административните ръководители да бъдат обявявани освен на интернет страницата на съответния съд, и на сайта на Висшия съдебен съвет. Така че имаме такова решение и се обявяват заповедите на административните ръководители.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Господин Главен секретар, ако имате такава информация, или ако не е качена такава информация, но разполагате с нея, бихте ли ни казал?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Получават се писма по принцип. Дайте ми две минути и ще Ви кажа къде е предоставена информацията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви! Сега е 10.33 ч. Да изчакаме, без да прекъсваме заседанието, да не даваме почивка, ако искате.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Панов, нека да обявим почивка. Ние приключихме дневния ред и просто може да изчакаме, ако другите колеги не възразяват.

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента е 10.33 ч. Ако искате, в 10.40 ч. отново на линия. Добре, благодаря ви, кратка почивка до 10.40 ч. Моля да бъдете тук. Благодаря ви!

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на Съдийската колегия по точка 1 от дневния ред.

Господин Главен секретар, заповядайте за кратка информация.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Уважаеми г-н Панов, получават се заповедите и се качват на сайта на ВСС. Обобщават се на месечна база, като в момента 37 са новите издадени заповеди за м. ноември.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Действително 37 са заповедите, които са и на вашето внимание: Районен съд-Тутракан, Районен съд-Червен бряг, Апелативен съд-Велико Търново, Районен съд-Габрово, Районен съд-Петрич, Окръжен съд-Враца, Районен съд-Тетевен, Районен съд-Радомир, Районен съд-Харманли, Районен съд-Балчик, Окръжен съд-Пловдив (...работно време с граждани), Районен съд-Луковит, Районен съд-Велики Преслав, Районен съд-Свиленград, Районен съд-Брезник, Специализиран наказателен съд, заповед от 16.11.2020 г. от Административен съд-Пазарджик, Апелативен съд-Пловдив, Районен съд-Пловдив, Районен съд-Перник, Районен съд-

Хасково, Районен съд-Разлог, Районен съд-Бургас, Окръжен съд-Велико Търново, Районен съд-Гоце Делчев, Районен съд-Тервел, Административен съд-Плевен, Апелативен съд-Пловдив, Окръжен съд-Благоевград, Районен съд-Тервел, Районен съд-Сандански, Районен съд-Благоевград, Районен съд-Провадия, Административен съд-Хасково.

Може да съм пропуснал някои, тъй като сега ми бяха предоставени материалите.

Само още веднъж – на сайта на Висшия съдебен съвет различните заповеди са публикувани, както каза и главният секретар. С една молба – тази информация да бъде на достъпно място, за да бъде достатъчно удобна за ползване от всеки, който иска да получи тази информация.

По точка 1 някакви други изказвания?

Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин Панов, във връзка с това, което прочетохте. Прави ми впечатление, че има съдилища (тук съм отворил само районните – много е малка таблицата, едва я чета), включително тези, които споменахте, в които няма нито един заболял – нито магистрат, нито служител и т.н. Има ли някакви мотиви към тази заповед, за да се затвори съдът? Вие прочетохте и съдилища, където има по трима заболели, карантинирани и т.н. Не знам дали се съдържат такива мотиви в отделните заповеди.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Мавров, информацията, която ви предоставих, е от последните 37 заповеди, които са от м. ноември. Всяка една заповед има мотиви и правни и фактически съображения. Ако те са публикувани на сайта на ВСС и на съответния сайт на съда, всеки има възможност да се запознае с тях. Но както вие, така и аз току-що получих тази информация.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Просто го казвам като някаква тенденция. Не знам какви са мотивите, но ето – Червен бряг. В Червен бряг няма нито един заболял. Преди малко казахте, доколкото си спомням, Провадия. В Провадия също няма нито един заболял.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това са заповедите, които са предоставени на администрацията на Висшия съдебен съвет. Не всички от тези заповеди касаят затваряне. Става дума за мерки, които са взети. Нали, г-н Главен секретар?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Точно така. Не става въпрос за затваряне. Заповедите са с различен предмет. Обобщаващо за мен е, че има отлагане на делата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, имахте изказване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз по-скоро исках да взема отношение във връзка с това, което г-н Мавров попита. Да, важно е заповедите поначало да имат мотиви. Ако си спомняте обаче, колеги (а това е видно и от нашето решение), ние не сме указали възможност за отсрочване на делата само при заболяване на съдии и на служители, а при влошаване, най-общо казано, на епидемичната обстановка, т.е., ако в съответния географски район има тенденция за увеличаване на заразените, административните ръководители да преценяват необходимостта от отлагане на откритите съдебни заседания.

И още нещо бих искала да кажа. Струва ми се разумно във връзка с последното наше решение, с възможността, която законът предостави за отсрочване за 14 дни еднократно на делата, че трябва тези заповеди, когато те са издадени и съответно изпратени на Висшия съдебен съвет, образно казано да бъдат отделени на отделен ред, за да е ясно на потребителите на съдилищата, т.е. на страни, адвокати, юрисконсулти, вещи лица и т.н., да е ясно в кои съдилища насрочените публични съдебни заседания няма да бъдат разглеждани. Защото в

момента аз виждам в Раздел „Информация за провеждане на открити заседания“ няколко десетки заповеди. Съгласете се, че ровенето в тези заповеди, за да стигне съответният потребител до необходимата му информация къде се отлагат делата, би изисквало значително усилие и време. Така че просто имам такава препоръка – тези заповеди специално, нека в този вид информацията да продължи да бъде качвана на сайта на Висшия съдебен съвет, защото тя е необходима и полезна, но информацията за тези 14 дни, съгласно текста от закона, да бъде извеждана допълнително – може би като отделна колона, или по какъвто начин намерите за необходимо, но да бъде извеждана и лесно достъпна – в кои съдилища председателят е упражнил правомощието за 14 дни да отсрочи откритите съдебни заседания. Това просто като препоръка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Споделям тези аргументи, защото това е най-важната информация, която ние трудно намерихме и в настоящия момент по изрично поставен въпрос. Сами можем да си представим колко трудно това ще бъде за всеки потребител, който по една или друга причина иска да разбере дали ще има провеждане на заседание в съответния орган на съдебната власт.

Госпожо Пашкунова, заповядайте, искате изказване.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, във връзка със зададения въпрос от г-н Мавров. Нека да не забравяме какво точно сме указали ние в Правилата за работа по време на пандемия. В Раздел IX.7 ние сме посочили, че въз основа на броя на болелите не само в съответния орган на съдебна власт, а и в съответния съдебен регион, ако има тенденции към увеличаване, административният ръководител също може да вземе решение да се отсрочват насрочени производства, да не се провеждат открити съдебни заседания и да се разглеждат само дела с неотложен характер, т.е. идеята е да се предпазят съдиите и

съдебните служители при увеличаване на броя на заболялите в съдебния район. Тоест, няма как като единствен меродавен критерий да е броят на заболялите магистрати и съдебни служители в съответния съд, за да може административният ръководител да издаде такава заповед. Така че, колеги, да бъдем коректни, когато коментираме съответната информация. Аз вярвам, че административните ръководители са достатъчно разумни, за да преценят всички тези обстоятелства, още повече че те трябва да спазват и промените в Закона за извънредното положение, и знаят, че имат такава еднократна възможност и за определен период от време.

И още едно допълнение. Справката, която в момента г-н Мавров коментира, е от 23.11.2020 г. Не забравяйте, че такива справки имахме на 9-ти ноември и на 11-ти ноември, а цитираните заповеди са тези, които са с начална дата 10-ти ноември, т.е. възможно е към момента, когато е издадена заповедта на административните ръководители, да са имали и заболяли, които междуременно вече да са се върнали на работа. Само това исках да внеса като уточнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря за това уточнение. Други изказвания по точка 1? Ако няма изказвания, няма и други предложения, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 11.00 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 02.12.2020 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ