

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 42
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 1 ДЕКЕМВРИ 2020 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВА Олга Керелска

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.32 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия, 01.12.2020 г.

Няма постъпили допълнителни точки за включване в дневния ред, който се състои от 19 точки. Както знаете, първата точка е обсъждане на работата на Съдийската колегия в рамките на извънредна епидемична обстановка. Предлагам ви, както и досега сме го правили, тази точка да бъде последна точка в дневния ред.

Започваме с точка 2. Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС. Кой ще докладва точката? Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз би трябвало да докладвам точка 2. Тя трябва да се разглежда при закрити монитори.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Точка 2, закриваме мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 2 от дневния ред с 12 гласа „за“ беше прието предложението на г-н Чолаков за отлагане разглеждането на точка 2 от дневния ред за 08.12.2020 г. – това е следващото заседание на Съдийската колегия. Благодаря ви!

Продължаваме с точка 3. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз докладвам точка 3. По т. 3 комисията предлага на Съдийската колегия да приеме за сведение две съдебни решения. Това са Решение № 14147/16.11.2020 г., постановено по административно дело № 6856/2020 г. на петчленен състав на Върховния административен съд, с което е оставено в сила решението на тричленен състав по административно дело № 9036/2019 г. С решението по това дело, което е от 31.01.2020 г., е отхвърлена жалбата на съдия Люба Петрова против решение по точка 5 от Протокол № 23 от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 16.07.2019 г. по дисциплинарно дело № 21/2017 г., с което ѝ е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 от Закона за съдебната власт, а именно дисциплинарно освобождаване от длъжност за извършени от нея дисциплинарни нарушения по чл. 307,

ал. 3, т. 3 и 4 от Закона за съдебната власт. Фактическите и правни изводи, които са направени от Съдийската колегия, са възприети от съда. Както казах, жалбата е отхвърлена, решението на тричленния състав на Върховния административен съд е оставено в сила от петчленен състав. Предложението е да се приложат към кадровото досие. С това приключва образуваното дисциплинарно производство, заради това не се налага ние да разглеждаме тази точка от дневния ред при условията на закрито заседание.

Ако имате въпроси по съдържанието на решенията, съм готова да дам допълнително пояснение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, по точка 3 не виждам изказвания.

Режим на гласуване. Приема за сведение решението от 16.11.2020 г. на Върховния административен съд, петчленен състав, по административно дело № 6856/2020 г., с което е оставено в сила Решение от 31.01.2020 г. на тричленен състав на Върховния административен съд по административно дело № 9036/2019 г. И съответно прилага решенията към кадровото дело на съдия Петрова.

Режим на гласуване.

13 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Решение № 14147 от 16.11.2020 г. на Върховния административен съд, Петчленен състав – II колегия, по адм. дело № 6856/2020 г., с което оставя в сила Решение № 1672 от 31.01.2020 г., постановено по адм. дело № 9036/2019 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което се отхвърля жалбата против решение по точка 5 от Протокол № 23/16.07.2019 г. на Съдийската колегия на ВСС по дисциплинарно дело № 21/2017 г. по описа на ВСС, с

което ѝ е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 от Закона за съдебната власт – дисциплинарно освобождаване от длъжност

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. Приема за сведение Решение № 14147 от 16.11.2020 г. на Върховния административен съд, Петчленен състав – II колегия, по адм. дело № 6856/2020 г., с което оставя в сила Решение № 1672 от 31.01.2020 г., постановено по адм. дело № 9036/2019 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което се отхвърля жалбата против решение по точка 5 от Протокол № 23/16.07.2019 г. на Съдийската колегия на ВСС по дисциплинарно дело № 21/2017 г. по описа на ВСС, с което ѝ е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 от Закона за съдебната власт – дисциплинарно освобождаване от длъжност.

3.2. Прилага решенията към кадровото дело.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 4.

Заповядайте за доклад, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Точка 4 е предложение на КАК да бъде открита на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административни ръководители в следните органи на съдебната власт, а именно: административен ръководител – председател, съответно на районните съдилища в Ардино, Бургас, Габрово, Гълъбово, Мадан, Монтана, Нови пазар, Оряхово, Панагюрище, Първомай, Средец, Тервел, Тополовград и Чепеларе. Във всяко едно от тези съдилища имаме свободна длъжност и няма административен ръководител.

Предложението е също така в едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ да бъдат подавани документи в администрацията на Висшия съдебен съвет. Приемът на документи може да бъде извършван и по пощата, както и са посочени всички документи, които са необходими за кандидатстване в процедурите за избор. Като трети диспозитив предлагаме решението да бъде обнародвано на интернет страницата на Висшия съдебен съвет и в „Държавен вестник“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания по точката? Няма изказвания.

Режим на гласуване по точка 4: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в 14 органа на съдебната власт – районни съдилищата в страната, и съответно обнародване на тези свободни длъжности в „Държавен вестник“. Изрично е подчертано, че приемът на документи може да се осъществи и по пощата, и съответно обнародването в „Държавен вестник“ и публикуването на страницата на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване по точка 4.

11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОТКРИВА, на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

4.1.1. Административен ръководител – председател на Районен съд – Ардино – свободна длъжност;

4.1.2. Административен ръководител – председател на Районен съд – Бургас – свободна длъжност;

4.1.3. Административен ръководител – председател на Районен съд – Габрово – свободна длъжност

4.1.4. Административен ръководител – председател на Районен съд – Гълъбово – свободна длъжност

4.1.5. Административен ръководител – председател на Районен съд – Мадан – свободна длъжност;

4.1.6. Административен ръководител – председател на Районен съд – Монтана – свободна длъжност;

4.1.7. Административен ръководител – председател на Районен съд – Нови пазар – свободна длъжност;

4.1.8. Административен ръководител – председател на Районен съд – Оряхово – свободна длъжност;;

4.1.9. Административен ръководител – председател на Районен съд – Панагюрище – свободна длъжност;

4.1.10. Административен ръководител – председател на Районен съд – Първомай – свободна длъжност;

4.1.11. Административен ръководител – председател на Районен съд – Средец – свободна длъжност;

4.1.12. Административен ръководител – председател на Районен съд – Тервел – свободна длъжност;

4.1.13. Административен ръководител – председател на Районен съд – Тополовград – свободна длъжност;

4.1.14. Административен ръководител – председател на Районен съд – Чепеларе – свободна длъжност.

4.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт, **като приемът на документи може да се осъществява и по пощата.** Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стаж по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

4.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 5. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 5 е предложение на КАК да бъде преназначена, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Красимира Донева – тя е изпълняваща функциите „административен ръководител – председател на Районен съд-Средец, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Бургас, със съответния ранг – „съдия във ВКС и ВАС“, и съответното месечно трудово възнаграждение, считано от 01.01.2021 г., както и да бъде възложено на съдия Донева да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Колеги, може би помните, ние сме се занимавали с молбата на съдия Донева. Тя имаше желание да бъде назначена в Районен съд-Бургас. Към момента, в който беше депозирана тази молба, там нямаше свободно място. За съжаление – казвам „за съжаление“, защото причината за освобождаването на това място е тъжна, тъй като почина колега, сега вече там има такова свободно място. Моля да обърнете внимание, че предлагаме назначаването да стане от 01.01.2021 г., защото към настоящия момент имаме командирован съдия от Районен съд-Средец. Той към тази дата ще бъде разкомандирован, ще се върне в Районен съд-Средец, защото там трябва да има минимум двама съдии, като към настоящия момент той има наказателни дела, които следва да довърши, и затова предлагаме в изпълнение на молбата на председателя на Окръжен съд-Бургас своеобразната размяна на досегашния командирован с изпълняващия функциите „административен ръководител“ да стане от първия ден на следващата година.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания по тази точка?
(Няма.)

Режим на гласуване. (Брой гласовете.)

Отново 11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Красимира Тончева Донева – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Средец, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.01.2021 г.

5.2. ВЪЗЛАГА на съдия Красимира Тончева Донева да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка – точка 6.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 6 се отнася за нещо, което казах във връзка с точка 5, а именно да бъде определен изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Средец. Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде определена Венета Димитрова Стефанова-Иванова – съдия в Районен съд-Средец, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Средец, считано отново от 01.01.2021 г., до встъпване в длъжност на новия административен ръководител. Това ще бъде именно датата, на която досегашният изпълняващ функциите

ще бъде назначен, както решихме по предходната точка, за съдия в Районен съд-Бургас. Имаме съответното съгласие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! По точка 6 изказвания? Няма. И гласуваме същата точка.

Режим на гласуване.

Отново сме 11 – 11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОПРЕДЕЛЯ, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ и визпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Венета Димитрова Стефанова – Иванова – съдия в Районен съд – Средец, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Средец, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.01.2021 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 7.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 7 е предложение на КАК да бъде определена, на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ, Ива Байнова – тя е заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд-Хасково, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на същия съд

със съответното месечно възнаграждение, както и да бъде преназначена, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Хайгухи Бодикян – административен ръководител – председател на Административен съд – Хасково, на длъжност „съдия“ в същия съд, считано от 08.12.2020 г.

Имаме съгласие от съдия Байнова да бъде изпълняваща функциите „административен ръководител – председател“ на съда, както и изрично желание на досегашния председател – съдия Бодикаян, да бъде назначена на длъжност „съдия“ в същия съд. Има и свободно място, така че това е възможно да бъде направено веднага. Предлагаме 08.12.2020 г., защото точно към този момент изтича мандатът на съдия Бодикян.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! По точка 7 не виждам изказвания.

Режим на гласуване.

Отново 11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Ива Трифонова Байнова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд – Хасково, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд – Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и

следователи, считано от 08.12.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

7.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Хайгухи Хачик Бодикян - „административен ръководител – председател“ на Административен съд – Хасково, на длъжност „съдия“ в Административен съд – Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 08.12.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 8.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 8 е предложение на КАК да бъде определен, на основание чл. 175 от ЗСВ, Румен Стойнов – той е административен ръководител – председател на Районен съд-Своге, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на същия съд, считано от 19.12.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител, като имаме съответното съгласие на досегашния административен ръководител да продължи да изпълнява тези функции.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания по точка 8? Не виждам такива.

Режим на гласуване. Гласуваме точка 8.

Отново 11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Румен Атанасов Стойнов – административен ръководител – председател на Районен съд – Своге, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Своге, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 19.12.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 9, колеги, съм докладвал многократно... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, колега Шекерджиев! Само да кажа, че се отвеждам от разглеждането на точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков заявява, че се отвежда.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 9 съм докладвал многократно, колеги. Тя беше и отложена, помните, неколкократно. Става дума за предложение от Комисията по атестирането и конкурсите да бъдат назначени на основание чл. 186а, ал. 3 от ЗСВ, да се проведе гласуване по поредността на класирането на свободните длъжности „съдия“ в апелативни съдилища – наказателна колегия, и да бъдат назначени на основание чл. 160, във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Благой Потеров на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас – наказателно отделение, и Стоян Германов на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив – наказателно отделение, със съответните

рангове и трудови възнаграждения. Вие знаете, обсъждали сме го неколkokратно, към материалите по точката са приложени становищата на двамата кандидати, документите, свързани с конкурса. Както беше казано в предходното заседание, стенограма от проведеното събеседване, съответно протоколите от досегашните заседания на Съдийската колегия по този въпрос, както и произнасянията с различни съдебни актове на Върховния административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Самите предложения на комисията са?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Последното гласуване беше да бъдат назначени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания.

Господин Магдалинчев. След това г-жа Димитрова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само ще кажа, колеги, че имаме поредното решение на Върховния административен съд, с което практически той казва, че ние в няколко процедури отказваме назначаването на тези колеги, което е в нарушение на закона, поради което аз считам, че ние трябва да изпълним поредното решение на Върховния административен съд. В мотивите са подробно изложени съображения, че са налице всички изискуеми от закона предпоставки за тяхното назначаване така, както те са кандидатствали, поради което считам, че ние сме длъжни да изпълним съдебния акт. В противен случай по силата на чл. 177, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс всеки един наш акт, който не е в изпълнение на влязъл в сила съдебен акт, ще бъде обявен за нищожен и най-вероятно ще си носим последиците след това от неизпълнение на съдебните актове с други процедури, които правоимащите лица биха имали. Така че аз призовавам за разум, да изпълним влезлите в сила съдебни решения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря! Аз бих искала да обоснова вота си. Аз досега съм гласувала „против“ назначаването. Не се отказвам от становището си по въпроса, изразено в заседанията досега. Не мога обаче да изложа повече конкретика, нито имам доказателства. Видно от мотивите на съдебното решение, чрез становището ми, квалифицирано като „изказване неаргументирано в съответствие със законоустановените критерии“, съм допринесла за упражняване на оперативната самостоятелност на Съдийската колегия извън рамките на закона. Аз съм последният човек, който не би изпълнил влязло в сила съдебно решение. Ето защо аз ще гласувам „за“.

В допълнение на мотивацията ми и при формиране на волята ми отчетох и факта, който г-н Магдалинчев току-що изложи. Това е една процедура, която продължава вече четвърта година. Не бих си позволила да допринеса за задълбочаване на проблема с приключването на конкурса, напълно ... (Звукът прекъсва.) ...разумния срок, още повече че ни е обърнато специално внимание в съдебното решение.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Преди да се изкажа, бих попитала г-н Магдалинчев къде в някое от двете съдебни решения вижда текста, с който съдът задължава Съдийската колегия да назначи двамата кандидати в конкурса, защото аз лично не виждам такъв текст в решението. Ако съм го пропуснала, моля да ми бъде посочено. Просто ми помогнете да видя този текст, който ни казва: „назначете двамата кандидати в този конкурс“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В мотивите са изложени съображения в тази посока, че в продължение на четири пъти съдебни спорове, т.е. постановени съдебни решения, ние не изпълняваме указанията на съда, като са били налице всички предпоставки за назначаването на тези колеги за длъжностите, за които са кандидатствали съответно в изпълнение на процедурата, която е предвидена в закона. Налице са и професионалните им качества, налице са и резултатите от оценката и класирането им. Ние нямаме основание да откажем назначаването им, след като съдът вече на няколко пъти постановява решения в тази посока. В мотивите, които са подробни, достатъчно ясно става това нещо, че (това, което каза преди малко и г-жа Димитрова, абсолютно е правилно и вярно) съдът е констатирал, че има неразумен срок – той е показан и демонстриран от страна на Висшия съдебен съвет при назначаването на тези колеги в продължение на толкова време, при наличието на толкова решения, и за връщане за ново разглеждане от наша страна. Погледнете мотивите, да видите, че има такива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По същество. Разбрах, да. Искях да разбера да не би да съм пропуснала нещо от текста на съдебното решение. Аз ще гласувам против това предложение, както гласувах и в КАК, и както съм гласувала предишните случаи. Твърдя, че в съдебното решение, с което случаят е върнат на Съдийска колегия за ново произнасяне, не се съдържа текст, който да задължава Съдийската колегия да назначи кандидатът по тази точка, всъщност те са в по една точка – кандидатите Стоян Германов и Благой Потеров, на местата, за които те са кандидатствали в проведения конкурс за назначаване.

Както казах и миналия път при разглеждането на тази точка, и в двете съдебни решения се съдържат ясни мотиви, които казват, че

когато назначава кандидати в конкурс, Съдийската колегия действа при условията на оперативна самостоятелност. Това е казано съвсем категорично в съдебното решение и практиката на Върховния административен съд в този смисъл е последователна. Ако действахме при условията на обвързана компетентност, ние бихме били длъжни да назначим кандидата, който е класиран, без да преценяваме нищо повече. Това обаче не е така и съдът го казва ясно и категорично. Това, за което съдът връща случая за разглеждане от Съдийската колегия, е, защото приема, че в изказванията на двамата колеги, които при предишното произнасяне са се изказали, няма достатъчно мотиви за техния отрицателен вот. В тази връзка аз поисках в миналото заседание да бъдат приложени протоколите от изслушването на кандидатите. Те са приложени в днешното заседание. В тази връзка твърдя, че аз нямам основания да променя вота си от предишните гласувания.

Считам, че двамата кандидати не са доказали, че притежават професионални качества, които да обусловят назначаването им на длъжностите, за които те кандидатстват. Доказателства по този въпрос се съдържат в поставените оценки от конкурсната комисия – въпрос, който ние много пъти сме дискутирали. Наличието на професионални качества, знания и умения по материята, за която кандидатстват, са видими от данните, които се съдържат в пълните стенографски протоколи от изслушването на двамата кандидати. Те са на вашето внимание. Ние в Съдийска колегия имаме достатъчно много специалисти по наказателно право, включително няколко съдии от Върховния касационен съд, наказателната му колегия, които могат да преценят несъмнено. Без да съм наказателен съдия, аз също преценявам липсата на такива познания – вие също можете да видите на колко места, особено единият от кандидатите е казал: „Сбърках,

обърках се, ще поясня, не разбрах“ и т.н. Излишно е според мен да влизаме в детайли, но ако е необходимо, аз мога да го направя.

Така че, на първо място, аз (казвам го още веднъж) считам, че в решението на Върховния административен съд не ни е вменено задължение да назначим тези кандидати. Такива указания и самият съд не би могъл да ни даде. Както се вижда съвсем недвусмислено от неговите мотиви, съдът казва: „Съдийската колегия действа при условията на оперативна самостоятелност“. Само че, разбира се, пределите на тази оперативна самостоятелност следва да бъдат упражнени по начина, по който законът го предписва. Това правя, като мотивирам вота си.

Аз ще гласувам „против“ и по двете назначения. И считам, че ние не сме застрашени от обявяване на нашето решение за нищожно в хипотезата на чл. 177 от Административнопроцесуалния кодекс по съображенията, за които говорих. Ако ние действахме в условията на обвързана компетентност и съдът ни беше върнал случая с указания, да, тогава би била налице тази хипотеза, но ние – казвам го за сетен път – не сме в тази хипотеза.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? Няма други изказвания. Предлагам ви да гласуваме разделно – първо за колежата Благой Потеров и след това за Стоян Германов.

Първо подлагам на гласуване предложението: На основание чл. 186а, ал. 5 от ЗСВ, Съдийската колегия (такова е предложението на КАК) да проведе гласуване по поредността на класиране, като на свободните длъжности „съдия“ в апелативните съдилища – наказателна колегия, назначи на основание чл. 160 и чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ класираните кандидати, както следва: първо, Благой Гаврилов Потеров на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас, наказателно отделение, със съответния ранг, считано от датата на встъпване в длъжност.

Който е съгласен с така направеното предложение на КАК, моля да гласува! (Брой гласовете.)

9 гласа „за“.

Който е „против“. Имаме 2 гласа – моят и на г-жа Дишева.

9. ОТНОСНО: Предложение, на основание чл. 186а, ал. 3 от ЗСВ, във връзка с § 209 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), за първоначално назначаване на класираните кандидати по обявения с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/21.01.2016 г. конкурс в апелативните съдилища – наказателна колегия

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 и чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, във вр. с § 209 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), **Благой Гавраилов Потеров** на длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Бургас – наказателно отделение, с ранг „съдия в АС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване предложението за назначаване на същото основание на Стоян Атанасов Германов на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив, наказателно отделение, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Режим на гласуване по отношение на кандидатурата на Стоян Атанасов Германов.

9 гласа „за“.

Който е „против“. Отново 2 гласа – моят и на г-жа Дишева. С това приключихме гласуването по точка 9 от дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 и чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, във вр. с § 209 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), **Стоян Атанасов Германов** на длъжност „съдия“ в Апелативен съд – Пловдив – наказателно отделение, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

(Решението е прието без участието на Драгомир Кояджиков поради направен отвод)

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Точка 10 е също точка, която съм докладвал неколкократно, тя е отлагана неколкократно.

Става дума за изслушване, респективно провеждане на периодично атестиране и приемане на комплексна оценка от атестирането на съдия Любка Голакова. Помните, че към материалите по точката беше изискана, по-скоро беше приложена справка от Софийския районен съд, която е изготвена към 26.10.2020 г. Тя не беше налична тогава, когато съдия Голакова беше изслушана, ето защо ние отлагахме произнасянето по нейното изслушване, респективно решението по нейното възражение, за да бъде тя уведомена. Видно от писмата, тя е уведомена за наличната справка, за приложените

заповеди, които са относими към дейността ѝ като съдия в рамките на атестационния период, респективно считам, че можем да проведем следващо гласуване по предложеното от Комисията по атестирането и конкурсите, а именно: да бъде уважено частично възражението на съдия Голакова срещу изготвената комплексна оценка за периодично атестиране; да бъде проведено периодично атестиране на съдия Голакова, както и да бъде приета на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „добра“, с цифрово изражение 90 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, за пореден път си правя отвод от тази точка. Знаете мотивите защо.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков и г-жа Димитрова?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Също.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Също, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Също. Всъщност значи, че имаме отвод на г-н Кояджиков, на г-н Мавров и на г-жа Димитрова.

Има ли други изказвания? Няма изказвания.

Режим на гласуване по точка 10 от дневния ред.

8 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Произнасяне по периодично атестиране на Любка Емилова Голакова – съдия в Софийския градски съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. УВАЖАВА частично възражението на Любка Емилова

Голакова – съдия в Софийския градски съд, срещу изготвена комплексна оценка за периодично атестиране.

10.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 (в сила до 11.02.2020 г.) във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г), периодично атестиране на Любка Емилова Голакова – съдия в Софийския градски съд.

10.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ – 90 (деветдесет) точки на Любка Емилова Голакова – съдия в Софийския градски съд.

(Решението е прието без участието на Драгомир Кояджиков, Боряна Димитрова и Севдалин Мавров поради направен отвод)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 11. Може би да групирате точките.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, ако позволите, ще ги групирам от т. 11 до т. 14. Това са точки, свързани с предложения за приемане на оценки от атестиране.

Точка 11 е предложение на КАК да бъде проведено периодично атестиране на Рая Манолева – тя е съдия в Районен съд-Сандански, като бъде приета „много добра“ оценка, в цифрово изражение 97 точки.

Точка 12 отново е предложение за провеждане на периодично атестиране на Иван Филчев – съдия в Районен съд-Сандански. Предлага се да бъде приета „много добра“ оценка, с цифрово изражение 95 точки.

Точка 13 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Росица Радославова – съдия в Окръжен съд-Русе.

Предлага се да бъде приета „много добра“ оценка, с цифрово изражение 95 точки.

И последната точка, свързана с атестиране, е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Спасимир Здравчев – съдия в Районен съд-Пловдив. Предлага се да бъде приета „много добра“ оценка, с цифрово изражение 98 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания от точка 11 до точка 14? Няма такива.

Режим на гласуване. Гласуваме от точка 11 до точка 14.

11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.11 до т.14 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Рая Димитрова Манолева – съдия в Районен съд – Сандански.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Рая Димитрова Манолева – съдия в Районен съд – Сандански.

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Иван Йорданов Филчев – съдия в Районен съд – Сандански.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван Йорданов Филчев – съдия в Районен съд – Сандански.

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Росица Радославова Радославова – съдия в Окръжен съд – Русе.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Росица Радославова Радославова – съдия в Окръжен съд – Русе.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Спасимир Спасов Здравчев – съдия в Районен съд – Пловдив.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Спасимир Спасов Здравчев – съдия в Районен съд – Пловдив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 15 и следващите. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: От т. 15 до т. 18 са предложения на КАК, свързани с взимане на решения за повишаване на колеги на място в по-горен ранг, като т. 15 е предложение за повишаване на Минчо Танев Танев – съдия в Районен съд-Царево, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 16 е предложение за повишаване на Боян Христов Косев - съдия в Районен съд-Габрово, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в ОС“.

Точка 17 е предложение за повишаване на Екатерина Стоева - съдия в Софийски районен съд, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 18 е предложение за повишаване на Даниела Георгиева Танева - съдия в Софийски районен съд, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

По отношение на всеки един от кандидатите според КАК са налице предпоставките, а именно: прослужени са не по-малко от 3 години на съответната длъжност, изминали са не по-малко от 3 години от предходно повишаване в ранг. По отношение на всеки един от колегите имаме комплексна оценка от последно атестиране „Много добра“. Налице е изискуемия юридически стаж за съответния ранг, както и няма влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушения по чл. 307, ал. 3 от ЗСВ или влезли в сила заповеди по чл. 327 от ЗСВ, както и становищата на съответните комисии към съответните органи на съдебна власт е положително.

Ето защо КАК предлага всички колеги да бъдат повишени на място в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания по точките от 15 до 18? /няма/ Режим на гласуване. Гласуваме точки 15, 16, 17 и 18.

Дванадесет гласа „за“ Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 15 до т. 18 вкл./

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Минчо Танев Танев - съдия в Районен съд - Царево, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Боян Христов Косев - съдия в Районен съд - Габрово, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Екатерина Тодорова Стоева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниела Георгиева Талева - съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 19. Кой ще докладва от вносителите?

Г-жа Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, бих искала да .../прекъсната/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Панов, може ли преди докладването, имам процедурно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте. Извинявайте, г-жо Марчева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте. Просто имам процедурно искане. Както заявих още в началото, когато г-н Чолаков направи искането за отлагане на т. 2, аз заявих, че ще правя подобно искане по същите съображения, правя го сега. Част от материалите по тази точка бяха качени във вчерашния следобед. Твърдя категорично, че до понеделник сутринта нямаше абсолютно никакви материали по тази точка. Част от тях бяха качени сутринта на понеделника, а вариант на български език на техническото задание, което е почти на 200 страници беше качен следобед на вчерашният ден. Аз твърдя, че не съм успяла да се запозная с този материал и обективно, поради обема му, не е било възможно да се запозная.

Предлагам да отложим за следващо заседание, например за 8 декември. Това е в съответствие и с нашата последователна практика, включително в рамките на едно и също заседание. Нека към еднаквите случаи да подходим еднакво.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Панов. По процедурното предложение, ще се изкажа първо. Всички документи, които са качени към материалите, не са нови и непознати за членовете на Съдийската колегия, тъй като са били разглеждани, една част в Съдийска колегия, друга част в Пленума на Висшия съдебен съвет. Изключение правят две писма, които са качени в петък. Мисля, че сте имали време да ги прочетете, те са от по една страница, даже едното е

от две изречения. Вчера по обяд е качена техническата оферта, подадена от „Ърнст енд Янг“ до Европейската комисия на английски език и в превод на български език. Въпреки че подадохме още в четвъртък искане за превод на тази оферта, най-вероятно заради пандемията преводаческото бюро не успя да се справи преди понеделник. Считам обаче, че точката не следва да бъде отлагана по следните аргументи. Мисля, че от вчера на обяд до днес времето за запознаване с тази оферта не е било малко и недостатъчно, още повече, че ние сме постоянно действащ орган, а и както се вижда днес дневният ред е изключително постен и според мен е било въпрос на добро желание да се прочете. Но така или иначе тази оферта, въпросната, с която „Ърнст енд Янг“ са спечелили търга на Европейската комисия, тя не касае в случая разглеждането на точката. Защо? Защото сме налице пред една особена процедура. ВСС е на практика в позицията на трето ползващо се лице. То получава безвъзмездно от Европейската комисия експертна помощ. Европейската комисия сключва договор и плаща на избран изпълнител, който да предостави тази помощ на Съвета. Ние нямаме ангажименти, освен да изразяваме становище по докладите на изпълнителя. Тоест, тази оферта по никакъв начин не обуславя съставянето на мнение по отношение на въпроса, който сме предложили за обсъждане и за приемане днес, а именно да определим кои районни съдии да участват във втората част на този проект, защото става въпрос за втора част на един проект, който трябваше да бъде единен, цялостен, но поради определени обстоятелства се наложи да бъде разкъсан.

И още нещо искам да кажа. „Ърнст енд Янг“, които са избрани за изпълнител, бяха избрани и в първата част на проекта. Те по никакъв начин не са задължени да искат от нас да определяме кои съдии да участват в техния екип. Аз признавам, че по мое настояване и с оглед на

създадените отношения на коректност между Съдийската колегия, членовете, които участвахме в първата част, и „Ърнст енд Янг“, те подадоха писмо с искане Съдийската колегия да определи представители. Тоест, искам да ви кажа, че дори ние днес да го отложим, това което те ще направят е да си определят отново самите те представители на районните съдии.

И не на последно място ще кажа нещо, което отдавна исках да го кажа. Идеята за този проект възникна още декември 2017 г. Оттогава съм свидетел на систематични усилия на колеги, които не желаят този проект да се случи и вече трета година минава и ние едва-едва напредваме по реализацията на тази идея, която е достатъчно добре приета от районните съдии и приветствана. Затова, много ви моля, колеги, нека да не отлагаме нещо, което първо е елементарно като решение и второ, наистина времето е оскъдно вече, нека поне да приключим в рамките на този мандат една толкова добра идея, която се възприема радушно и с желание от районните съдии.

Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя предложението на колегата Дишева, защото действително материалите не бяха качени своевременно по тази точка.

Аз в това писмо не видях никакъв срок, в който ние следва да реагираме и считам, че отлагането за 8 декември не е толкова фатално и проблемно. Да, аз споделям изцяло това, което каза колегата Марчева, че това е много важен проект и ако той се реализира това ще бъде успех за нас като цяло, .../прекъсва връзката/ но с оглед обстоятелството, че аз направих искане за отлагане на точка, заради незапознаване с материалите, няма как да не подкрепя искането на колегата Дишева, което е абсолютно реципрочно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. Искам още един път да кажа, защото това го казахме и миналата година, че проектът е външен. С нас или без нас той си върви. Не оценяваме никакви оферти нито на английски, нито на френски, нито на български. Това вече е направено и слава Богу, няма какво да ни чакат нас. Искане се една елементарна институционална подкрепа да потвърдим, да посочим имената, както ние сме го направили, на 7 съдии, които се занимават със заповедното производство, които да помагат на „Ърнст енд Янг“. Заради това аз също съм против отлагането на този въпрос.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма други изказвания ще подложим на гласуване предложението, което е по процедурата, на г-жа Дишева за отлагане на т. 19 от днешния дневен ред за 8 декември, което е следващото заседание на Съдийска колегия. Режим на гласуване. Имаме 4 гласа „за“. Който е против? Шест гласа „против“. Не се приема предложението.

По същество, г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви. Аз на практика влязох вече по същество на предложението. Имаме искане от „Ърнст енд Янг“, от ръководителя на проекта, да определим в техния проектен екип представители на районните съдии. Ще ви припомня, че в двете искания, които Съдийската колегия отправи до Европейската комисия за реализирането на този проект, ние последователно отстоявахме желанието да бъдат включени районни съдии, т.е. да участват задължително съдии, за да може проектът да има успешна реализация, понеже все пак става въпрос за информационна система в известен смисъл. Те се съобразиха с това желание на Съдийската колегия.

/Л. Панов напуска залата/

В случая, доколкото става въпрос вече за изготвяне на техническо задание, проекта, и законодателни изменения в областта на заповедното производство, необходимостта от разширяване на представителите на районните съдии е основателна. Поради това ние предлагаме освен колегите, които бяха в първата част на проекта, предлагаме още трима колеги, които са от страната. Това са колегата Веселка Златева от Районен съд-Пазарджик, колегата Евгени Узунов от Районен съд-Бургас, включваме и колегата Александър Ангелов - председател на Софийски районен съд. Това са тримата нови колеги, които добавяме към екипа, който е работил преди това. Считам, че е оптимален броят, въпреки че „Ърнст енд Янг“ не са посочили колко представители да излъчим. Мисля, че 7 човека са абсолютно достатъчни, които могат да се заместват, в същото време могат и да формират мнение с мнозинство, когато има някакви противоречия, защото все пак не всичко е безспорно като виждания по отношение на реализацията на този проект.

Това е. Предлагаме тези 7 колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания има ли? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз няма да участвам в гласуването по тази точка, защото не виждам как може да се иска от мен да гласувам, след като преди малко заявих, че не съм се запознала с материалите поради обективната невъзможност да се запозная с тях.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? По заявеното изказване на колегата Дишева, аз също няма да участвам в това гласуване по същите съображения. Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува. /брои гласовете/ Осем гласа „за“. Има взето решение.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

19. ОТНОСНО: Предложение за определяне на участници в проект REFORM/SC2020/133 „CONTINUED REFORM OF THE PROCESSING OF PAYMENT ORDER CASES" /Продължаване на реформата на заповедното производство/ на Генерална дирекция за структурни реформи на Европейската комисия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ за представители в проект REFORM/SC2020/133 „CONTINUED REFORM OF THE PROCESSING OF PAYMENT ORDER CASES" /Продължаване на реформата на заповедното производство/ на Генерална дирекция за структурни реформи на Европейската комисия следните съдии:

- Александър Ангелов - председател на Софийски районен съд;
- Георги Чехларов - зам. председател на Софийски районен съд;
- Константин Кунчев - съдия в Софийски районен съд;
- Кирил Петров - съдия в Софийски районен съд;
- Десислава Жекова - зам. председател на Районен съд - Варна;
- Евгени Узунов - съдия в Районен съд - Бургас;
- Веселка Златева - председател на Районен съд - Пазарджик.

/Решението е прието без участието на Атанаска Дишева и Георги Чолаков/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред, а именно връщаме се на т. 1. Правила и мерки за работата на съдилищата в условията на пандемия.

Тук следва да изчетем справката, която е изпратена във връзка с COVID-19 към 30.11.2020 г. Става въпрос за брой магистрати носители на вируса, брой служители носители на вируса, брой контактни магистрати, и брой контактни служители. Справката показва, че към 23 ноември имаме 66 колеги, които са носители на вируса, съответно 196 служители, съответно 33 контактни магистрати и 103 служители. Справката може да се види от всички. Като цяло намалява броят на заразените към днешна дата, което нищо не означава, разбира се, при този вирус.

Като материали е качено и един сигнал от Емилия Недева - адвокат от гр. Пловдив, съгласно който колегата заявява следното.

/Влиза Лозан Панов/

Колега Панов, предавам Ви ръководенето на Съдийската колегия. Докладвах справката, която е за болелите колеги и служители. На т. 1 сме от дневния ред. В момента докладвам сигнала на колегата Емилия Недева - адвокат от гр. Пловдив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Продължавам по т. 1. По отношение на справката от съдилищата във връзка с COVID-19 към 30.11.2020 г. искам да кажа, че всички съдилища в страната представят такива справки. Спомнете си, че преди две заседания на Съдийска колегия имахме подобен проблем. Сега този проблем е решен.

По отношение на сигнала на адвокат Недева от гр. Пловдив, от Пловдивската адвокатска колегия, тя посочва, че на територията на Съдебната палата в гр. Пловдив работят 3 съдилища, като всеки административен ръководител е въвел отделен ред на работа на

деловодството и съкратено работно време с ограничен човешки ресурс. В своето изложение тя акцентира и върху това, че деловодствата в Съдебната палата в Пловдив не надхвърлят около 2 или 2,5 кв.м. Посочва, че е недопустимо повечето зали в районния съд, окръжен и апелативен да не са оборудвани съгласно изискванията за дистанция и изолация, посочени в цитираните мерки и правила, които сме приели ние на Съдийска колегия. Посочва, че като адвокат, практикуващ в сферата на защита правата на човека е наясно с необходимостта от процес в разумен срок. Акцентира върху това обаче, че един справедлив съдебен процес изисква комплекс от мерки, като важна част е осигуряването на ефективна възможност да упражнят своите процесуални права. При липсата на дистанция, дезинфекцирана среда и условия за спокойно разгръщане на процеса, счита че не съществуват към момента и съответно излага казус в Окръжен съд-Пловдив, по който тя очевидно е била страна. В крайна сметка, накрая завършва с това, че справедливият съдебен процес би бил безсмислен принцип, ако не осигурява, доколкото е възможно, защита на здравето и живота на участниците в него. Той не може да бъде самоцел на фона на negliжиране на първостепенни човешки права, каквито са здравето и животът.

Приложена е към нейното писмо и молба до Окръжен съд-Пловдив по конкретно наказателно дело по описа на съда за 2020 г. Това е писмото на съдия Недева.

По тези точки, колеги, някакви изказвания? Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко бих искала само да обърна внимание по повод на говоренето по тази точка от дневния ред на миналото заседание, че на сайта на Висшия съдебен съвет в частта „Информация за провеждане на открити съдебни заседания във връзка със създадената в страната епидемична обстановка" се съдържа

таблица, в която се публикуват всички заповеди, издадени от административни ръководители и от администрацията на Висшия съдебен съвет реагираха много бързо, създадоха трета графа в тази таблица, в която се качват само заповедите за отсрочване на открити съдебни заседания след 10.11.2020 г., така че да бъде направена много бърза и актуална справка за това в кои съдилища са издадени такива заповеди и за какъв период от време. В случая действително бързо реагира нашата администрация и мисля, че информацията е изключително полезна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само като допълнение към това, което колегата Дишева спомена. От 24 ноември, т.е. от последното ни заседание до днес имаме публикувани още 9 заповеди на административни ръководители, 4 от тях - на председателя на Районен съд-Хасково, Районен съд-Добрич, Районен съд-Берковица, Районен съд-Ивайловград, са в посока, че се отсрочва разглеждането на съдебни производства. Имаме и 5 заповеди, с които са актуализирани мерките за преодоляване разпространението на заразата, така че това е актуална информация за последната една седмица.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. По тази точка, ако ми позволите да кажа и аз няколко думи. Ние изготвихме правила за работата на съдебните органи. Действително, освен справките, които изискваме, без съмнение, отделните заповеди на административните ръководители ритмично се публикуват на сайта на съдебните органи, какво и на този на Висшия съдебен съвет. Основният въпрос обаче, който е важен, е доколко се спазват и прилагат тези мерки от стопаните на съдебните палати. Казвам го, защото бях сезиран от Общото събрание на Наказателна колегия на Върховния касационен съд по отношение на мерките, които се спазват в Съдебната палата и начинът,

по който те се осъществяват. Казвам го, защото много е важно дали е създаден механизъм, чрез който Висшият съдебен съвет, в случая Съдийската колегия, може да контролира дали действително се прилагат тези мерки. Въпросите могат да са организационни, могат да бъдат и финансови, разбира се, но за да могат да бъдат тези мерки ефективни, важно е те да се спазват от органите, които са оправомощени да го правят. Трудно е да разчитаме на всички компетентни органи извън съдебната система, доколкото е ясно за всички, че те са ангажирани на много места, но в съдебните сгради влизат много граждани, много лица посещават общите помещения, ето защо ще приканя административните ръководители, които стопанисват сградите да прилагат тези мерки и правила, за да не останат те само единствено на хартия. Това е важно, защото това е и целта на тези правила и мерки, които са взети.

Държах да го кажа, защото бях сезиран от колеги, а и нашата администрация действително установи, че има известни пропуски, по-специално в Съдебната палата. В такъв смисъл е и сигналът на адвокат Недева, защото тези мерки и правила, колкото и добри да бъдат те, ако реално не се осъществяват, ако реално не се спазват, то те ще си останат само един добър звук и както тя е написала в своето писмо - „ще останат само на хартия“.

Г-н Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Смятам, че колкото и мерки да взимаме, каквито и дезинфектанти да се използват, каквито и прегради, има ли струпване на хора в съдилищата, винаги ще бъде така. Просто може би, не казвам, че сега е моментът, но може би да е дошъл моментът, в който да укажем на административните ръководители да отсрочат още веднъж откритите съдебни заседания. Има ли струпване на хора в

закрити пространства, обществени, включително и в съда, винаги ще е така. Това е, вижда се по цял свят.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте, след това г-жа Дишева.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря. В писмото на адвокат Недева се иска да създадем механизъм за контрол. Мисля, че за този механизъм говориха г-жа Дишева и г-жа Пашкунова. Нали така? Ние повече от това не можем да направим. Дали е вярно или не е вярно това, което пише в писмото на адвокат Недева, също не знаем и може би е редно, тъй като ние сме делегирали правомощията по спазване на правилата и прилагане на закона, т.е. не ние в закона, но по прилагане на правилата се делегирали на административните ръководители. Може би е правилно в случая да изпратим по компетентност тази молба на председателя на Окръжен съд-Пловдив, за да вземе мерки, ако и в случая, че не са взети такива, и да приключим по тази тема.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз исках само една реплика по повод казаното от г-н Новански. Не ми се струва редно да даваме указания на председателите на съдилищата, които биха били в нарушение на закона, който дава възможност за еднократност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, и аз да взема отношение по казаното от колегите преди мене. Аз също мисля, че ние сме предоставили такава възможност в нашите правила в § 9, т. 7, т.е. административните ръководители да преценяват кога и при какви условия да отсрочват съдебните производства. Освен това, във връзка с казаното в писмото по отношение необходимостта от контрол. Колеги, нашите правила съдържат предписания и препоръки с цел

преодоляване разпространението на заразата. Правилата ни нямат нормативен характер. Ние нямаме и ресурс, между другото, да осъществяваме контрол в 182 броя съдилища в страната. Ето защо ние сме предоставили оперативната самостоятелност на административните ръководители, които според спецификата на съответния орган на съдебна власт, материално техническа база, условия на работа, съответно разглеждани производства, биха могли да вземат най-разумните и адекватни мерки за защита на съдиите, съдебните служители и гражданите, които участват в съдебните производства. Колеги, на мен ми се струва, че ние повече не можем да направим нищо по отношение на създаване на механизъм за контрол. Административните ръководители, по силата на Закона за съдебната власт, са тези които организират работата на съдиите и съдебните служители, и ние не можем да предвидим нито допълнителни мерки за проверка как се изпълняват тези правила, нито пък съответни санкции, които да бъдат предпоставени от неспазването на тези мерки. Може би действително е разумно писмото на адвокат Недева да бъде изпратено по компетентност на съответните административни ръководители, които стопанисват Съдебната палата в гр. Пловдив.

ЛОЗАН ПАНОВ: В конкретния случай това е председателя на Окръжен съд-Пловдив. Аз мисля, че молбата е адресирана и до него и вероятно той е запознат с това. Доколкото имах възможност да се видя с него на 27-ми, действително той е запознат с тази молба.

Добре, по тази точка, ако няма други предложения, смятам че информацията, която получихме е относима към точката, не виждам какво повече бихме могли да вземем като решение в настоящия момент.

Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз не излизам с конкретно предложение, само бих искала да адмирирам това, което взеха като мерки председателите на две софийски съдилища през изминалите 10 дни, а именно, не знам дали колегите са наясно как се развива пандемията, какви са проблемите, свързани с този вирус, но мога да кажа от личен опит, че проблемът е, хаосът в здравната система е такъв, че на практика позволява този вирус да се разпространява много по-бързо и много по-лесно отколкото въобще е предвидимо. И това наистина налага когато има колеги съдии, които не се чувстват добре, т.е. са неразположени, дори да имат отрицателни PSR тестове, защото така се случва на практика - хора, които са със симптоматика имат отрицателни PCR тестове и на практика нямат основание да отсъстват от работа, добре е наистина това, което са направили административните ръководители на районния и на градския съд, е да призоват всички колеги, които не се чувстват добре да отлагат заседания и да не бъдат в зала. Защото действително има един такъв период, „сляп период“, в който си заразен, но нямаш представа, нямаш симптоматика, а в същото време дори когато се появи симптоматика може все още да имаш отрицателен тест. Затова ми се струва, че аз лично намирам, че би следвало да поощрим и останалите административни ръководители да се отнесат по този начин към колегите. Не е необходимо да излиза специална заповед, в която да се казва, че се отсрочват всички заседания, открити, на целия съд. Просто всеки един съдия, който управлява състав, да прецени сам за себе си дали е в състояние да се яви в зала, дали няма някаква симптоматика и т.н. Да не говорим, че PCR тестовете излизат за два дни и през това време на практика, ако се влиза в заседание отиваш на работа, ти си един перфектен вирусоносител.

Това исках да кажа. Въпреки че нашите правила и мерки са изключително коректни и написани изцяло съобразно закона, ми се струва, че трябва да има още по-голяма гъвкавост от гледна точка на управлението на всеки един съд.

Това е. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Други изказвания? Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, че пак се налага да взема думата, но аз искам да изразя своето становище, което е различно от това, което г-жа Марчева току-що каза по отношение на заповедите, издадени от председателите на Софийски районен съд и на Софийски градски съд, които на практика дават възможност, всъщност указват на съдиите да отлагат дела по тяхна преценка, но не по съображения за собственото си здравословно състояние, както беше посочено, ми се струва, а по съображения за това да не се струпват много хора по съответните дела. Струва ми се, че законът не дава такава възможност. Просто за прецизност. Подобни заповеди дават възможност за отлагане на дела без оглед на това да се прави от когото и да било каквато и да било преценка дали действително са били налице основанията за това. Смяя да твърдя, че по този начин се създава една неяснота и несигурност за страните по делата за това кое дело ще бъде разгледано, кога ще бъде разгледано, ако, разбира се, в някакъв разумен, обозрим срок предварително не бъде оповестено кои дела ще бъдат гледани и кои дела няма да бъдат гледани. Струва ми се, че законът в последното си изменение даде указания за начина, по който могат да се отлагат делата. Ние въпросът дали да бъдат отлагани всички дела, дали да бъде обявявана съдебна ваканция, го разисквахме преди няколко седмици. Спомнете си какъв беше резултатът от нашето

разискване, какво направи след това законодателят. Мисля, че не трябва да изместваме нито законодателя, нито да тълкуваме по такъв широк начин закона.

Това е просто моето становище, за да не се остава с впечатление, че това е становището на цялата Съдийска колегия. Аз лично не одобрявам такъв подход. Разбира се, когато съдия не се чувства добре има съответни начини той да изрази това, включително пред административния си ръководител, включително има възможност да се отложи съдебното заседание и т.н. На мен също от първа ръка ми станаха ясни начините, по които се разпространява заболяването и не считам, че здравните аспекти на това мястото им е да бъдат дискутирани на Съдийска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Ами точно тук е мястото да се дискутират проблемите на COVID в съдебната система. Не знам къде другаде да е? В РЗИ ли да ги коментираме или в Народното събрание дето никой не ни пита какви мерки трябва да се взимат и т.н.? Съветвам ви да отидете в Софийски районен съд, Гражданска колегия. Преди да си приказвате от къщите така удобно, идете в Софийски районен съд и вижте какво се случва. Една част отлагат съдебните заседания, друга част /по-голямата/ не ги отлагат. Струпването е колосално в Софийски районен съд. Деловодството и това гише, външното, дето беше през месец март и април, ако си спомняте, вече е вътре и то е нормално, защото навън е много студено. Има страшно струпване на хора в момента и ако така продължаваме, не знам. Искам да се обърне внимание действително това, което каза г-жа Марчева. Районните съдии в случая да проявят малко повече отговорност и действително много често се получава така,

че без никакви симптоми те могат да заседават, но освен че те заседават в съдебните зали в съдебната сграда се намират много хора - граждани, адвокати. Знаете какви дела има там, по 15 -16 човека. Казвам ви го от личен опит, от семеен опит го казвам, се събират много хора, заразата си върви, каквото и да си говорим, просто апелирам към районните съдии да проявят малко повече отговорност и пак казвам, и споделям това, което казва г-жа Марчева, има много случаи, в които не се разбира, че са вирусноносители, чак по-късно след 5 дена или колкото казват лекарите се появяват симптомите.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Предложения за решение няма. Да, г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Очевидно говорим за различни неща. Аз ще си позволя да прочета текста на чл. 6а, ал. 3 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 май 2020 г. и за преодоляване на последиците. Съгласно изменението в бр. 98 на ДВ/2020 г., много пъти го дискутирахме, като че ли се правим, че този текст не съществува и като че ли се правим, че ние може да заместим законодателя. Аз ще си спестя популисткото говорене за това кой къде си стои удобно в къщите и как заседава, и какъв опит има от заболяването, струва ми се най-малкото несериозно.

Текстът гласи следното: „По време на извънредната епидемична обстановка административните ръководители на органите на съдебна власт предприемат необходимите мерки за защита на живота и здравето на участниците в производството и делата, както и на съдиите, прокурорите, следователите и служителите в съответната администрация. При усложняване на епидемичната обстановка административните ръководители на органите на съдебна власт може

да създадат организация за отсрочване на насрочените производства и дела за нови дати. Административните ръководители на органите на съдебна власт може еднократно да определят период от време, но не по-дълъг от 14 дни да разпоредят да не се провеждат открити съдебни заседания и насрочените за този период съдебни заседания да бъдат отсрочени.“

Мисля, че текстът е ясен. Става въпрос за еднократност и става въпрос за правомощие на административните ръководители. Ако административните ръководители на съдилищата в София преценят, специално на Софийски градски съд и Софийски районен съд, за което говори г-н Новански, преценят, че действително епидемичната обстановка в София е толкова усложнена, че това пречатства провеждането на открити съдебни заседания, следва да упражнят правомощието си такова, каквото им е дадено от закона и за което ние дадохме допълнителни указания. Но да прехвърлят това свое правомощие на всеки отделен съдия, лично аз считам, че не съответства на целта на закона и на правомощията на съответните административни ръководители. Просто да стане ясно за какво говорим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Аз мисля, че много ясно стана за какво става дума. Изразиха се и позициите. Освен, че споделям аргумента на г-жа Дишева, ще кажа, че когато няма информация за отлагане на делата на конкретен състав или конкретни състави и това не е направено по подходящ начин така че да стигне до сведението на страните, които участват в процеса, несъмнено това също довежда до струпване на хора, освен че създава и съответната непредвидима обстановка в конкретния съдебен орган. Казвам го, защото правосъдието не е единствено само за магистратите и съдебните служители, то е за всички онези, които влизат в една сграда. Повтарям

още веднъж, ако изненадващо страните по едно дело посетят съда, искат да участват в процеса, но същевременно разберат, че делото е отложено от предходния ден или по-предходния ден, не са били уведомени, това няма как да преодолее струпването и всички тези аргументи, които бяха изложени за разпространението на COVID, по никакъв начин не защитават интересите в случая и на гражданите.

Колеги, ако няма нищо друго по т. 1, да закрием заседанието. Смятам, че не е необходимо да се гласува изпращането на молбата, на сигнала на г-жа Недева, доколкото самата молба е изпратена до председателя на Окръжен съд-Пловдив. Уверявам ви, той е уведомен за това, разговарях с него още на 27 ноември. Още тогава тази молба беше факт и беше включена в дневния ред на Съдийска колегия. Ето защо аз смятам, че не е необходимо да се праща тази молба към съответния председател на съда.

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

/Постъпили материали – Справка от съдилищата във връзка с КОВИД-19 към 30.11.2020 г. и Сигнал от Емилия Недева - адвокат от гр. Пловдив/.

ЛОЗАН ПАНОВ: С това приключваме дневния ред и закривам заседанието на Съдийска колегия. Благодаря ви.

Закриване на заседанието - 10,50 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

/Изготвен на 09.12.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ