

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 43
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 2 ДЕКЕМВРИ 2020 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Иван Гешев - главен прокурор на Република
България**

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

**/На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на
Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието - 14.35 ч/

**ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колеги. Поради технически
проблеми се наложи да закъснеем с днешното заседание на
Прокурорската колегия. В дневният ред са включени 12 точки,
допълнително са постъпили предложения за включване като**

допълнителни точки в дневния ред на днешното заседание на Прокурорската колегия още пет точки, така че дневния ред в случай, че гласуваме "за" се състои от 17 точки. Предлагам който е съгласен с така посочения от мен дневен ред, с който сте запознати, състоящ се общо от 17 точки, да гласува.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Гешев, докладвахте ли 17-та точка допълнителна? Има ли нужда да я докладвам?

ИВАН ГЕШЕВ: Проект на решение за поправка на очевидна фактическа грешка.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точно така, да. Моля, да бъде включена.

ИВАН ГЕШЕВ: Включена е 17-та точка. Вие ще я докладвате предполагам. Добре. Който е съгласен с така докладвания от мен дневен ред, състоящ се от 17 точки, моля да гласува. 9 човека. 9 "за", 0 "против". Дневният ред се приема.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

13. Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Добрич, открита с решение на Прокурорската колегия на

Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/29.04.2020 г. (обн. ДВ, бр. 49/29.05.2020 г.).

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

14. Проект на решение по заявление за отвод от редовен член на конкурсната комисия по обявления, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/15.07.2020 г., конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

15. Проект на решение по писмо от Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ на Европейската комисия, в отговор на предоставена информация от страна на Прокурорската колегия на ВСС.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

16. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Венета Иванова Добрева - прокурор в Районна прокуратура - Сливен.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

17. Проект на решение за поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т. 9 от Протокол № 42/25.11.2020 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, предлагам да пристъпим към първа точка от дневния ред: Избор на административни ръководители на органи на съдебната власт, а именно "административен ръководител -

окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура Кърджали. Кандидатите са двама - Желязко Стефанов, изпълняващ функциите административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кърджали и Стоян Ичов Монеvски - прокурор в Софийска районна прокуратура. Внася Комисия по атестиране и конкурси.

Г-н Дамянов, слушаеме Ви.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, прокурор Стефанов притежава изискуемия 8-годишен юридически стаж за заемане на длъжността "административен ръководител - окръжен прокурор". Към 25.9.2020 г. неговият юридически стаж е 17 години, 1 месец и 3 дни. Той започва професионалната си кариера като следовател в Окръжна следствена служба Кърджали на 20.1.2004 г. С решение на ВСС по Протокол от 11.1.2006 г. е назначен на длъжност "прокурор" в РП Кърджали, встъпил на 18.1.2006 г., като от 10.3.2009 г. е назначен на длъжност "административен ръководител - районен прокурор" на тази прокуратура, която длъжност заема до 2.2.2015 г. С решение на ВСС по Протокол от 22.1.2015 г. е назначен на длъжността "административен ръководител - окръжен прокурор" на ОП Кърджали, считано от 2.2.2015 г., а от 3.2.2020 г. е определен за и.ф. административен ръководител на ОП Кърджали. Той е придобил статут на несменяемост, въз основа на решение на ВСС по Протокол 41 от 24.10.2013 г. Притежава ранг "прокурор във ВКП и ВАП", считано от 5.6.2019 г. Атестиран е периодично с решение на Прокурорската колегия по Протокол 11 от 10.4.2019 г. с оценка "много добра". През последните пет години във ВСС не са постъпвали предложения за образуване на дисциплинарни производства срещу прокурор Стефанов. За посочения период няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, точки от 3 до 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

Ще докладвам и другия кандидат.

Прокурор Монеvски притежава изискуемия 8-годишен юридически стаж по чл. 170, ал. 2 от ЗСВ за заемане на длъжността "окръжен прокурор". Към 20.10.2020 г. неговият стаж е 16 години, 1 месец и 13 дни. Той започва професионалната си кариера като младши прокурор в РП Враца на 6.7.2009 г., от 14.06.2010 г. е командирован в Софийска районна прокуратура. С решение на ВСС по Протокол от 31.5.2012 г. е назначен на длъжност "прокурор" в РП Козлодуй, встъпил в длъжност на 9.07.2012 г. като от 10.07.2012 г. е командирован в СРП. На основание чл. 160 от ЗСВ е преместен на длъжност "прокурор" в СРП, считано от 16.01.2014 г. Със заповед от 29.07.2014 г. е командирован в СГП, считано от 1.08.2014 г. С решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол от 24.1.2018 г. е назначен на длъжност "заместник-административен ръководител - заместник районен прокурор" на СРП, като на 17.06.2020 г. е освободен от тази длъжност и е преназначен на длъжност "прокурор" в СРП. Колегата Монеvски е придобил статут на несменяемост, въз основа на решение на ВСС по Протокол 10/5.3.2015 г. Притежава ранг "прокурор във ВКП и ВАП", считано от 15.07.2020 г. Атестиран е периодично с решение на Прокурорската колегия по Протокол от 17.06.2020 г. с оценка "много добра". През последните пет години във ВСС не са постъпвали предложения за образуване на дисциплинарно производство срещу колегата Монеvски. За посоченият период няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3,4,5 и 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, предлагам да поканим първият кандидат, колегата Желязко Стефанов да изложи пред нас своята концепция.

/В залата влиза Желязко Стефанов/

Здравейте, колега. Чуваме ли се?

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: Да. Чуваме се.

ИВАН ГЕШЕВ: Ако желаете може и с маска. Четири човека сте. Както се чувствате.

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: Уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми членове на Прокурорската колегия на ВСС.

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, казах, не знам дали ме чухте. Ако желаете и се чувствате по-добре и по-сигурен няма проблем да говорите и с маска. Аз не виждам проблем в това. Това е първото нещо.

И второ, Ви моля, да изложите концепцията си по-стегнато, всички сме запознати, Ваша е преценката, както се чувствате. По-стегнато да изложите концепцията.

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: Благодаря. Ще я изложа стегнато.

Тази концепция е основана на данни в годишни доклади за дейността на Окръжна прокуратура Кърджали през последните шест години, в които аз съм административен, респективно и.ф. на административен ръководител и данни за 9-месечието на 2020 г. Считам, че въз основа на постигнатите резултати до момента доказани във всички проверки на Инспектората към ВСС, докладите на Апелативна прокуратура Пловдив от извършени комплексни ревизии на дейността на Окръжна прокуратура Кърджали, във всички други тематични проверки, извършени от АП Пловдив, ВКП и ВАП на дейността на Окръжна прокуратура Кърджали до настоящия момент доказват, че притежавам необходимите професионални и нравствени качества и управленска компетентност, за да заема длъжността "административен ръководител" на Окръжна прокуратура Кърджали. Тук искам да допълня, че в условията на безпрецедентно извънредно положение и последвано удължаване на противоепидемична обстановка съм предприел още от 9.3.2020 г. всички мерки за опазване живота и здравето на магистрати и служители, и съответно сме проконтролирали

как тези мерки се прилагат и в районните прокуратури от района на Окръжна прокуратура Кърджали.

Кадрово считам, че разполагаме с необходимия щат за магистрати и съдебни служители, за да изпълним задълженията си ефективно и ефикасно.

Преструктурирането, което предстои от 1 януари 2021 г. със закриването на Районна прокуратура Момчилград и Районна прокуратура Крумовград и преминаването, преназначаването на служители и магистрати прокурори в Районна прокуратура Кърджали, има решение от 25 ноември тази година за преназначаване ще доведе до равномерно разпределение натоварването в района, обслужван от Районна прокуратура Кърджали, който всъщност съвпада с района на Окръжна прокуратура Кърджали след това преструктуриране. Натоварването, това, което аз съм изчислил на Районна прокуратура Кърджали ще падне с около 30 %, тези, които работят в момента там и в Териториално отделение Ардино, почти ще се запази натоварването в Районна прокуратура Момчилград, като ще се увеличи около два пъти натоварването на колегите от Териториално отделение Крумовград.

По отношение на Окръжния следствен отдел бих искал да посоча, че съгласно Правилата на ВСС натоварването на Окръжния следствен отдел е било второ място през 2018 г., 1-во място 2019 г. сред всички останали следствени отдели в страната. Средно дневната натовареност е била два пъти по-голяма на следователите от Следствения отдел, като през 6-месечието на 2020 г. следователите отново са на първо място с натовареност три пъти над средната за страната. В момента там работят трима следователи, главният прокурор е командировал следовател от месец октомври, който работи там, с него са трима и очакваме през месец септември 2021 г. след успешно

обучение в НИП още един младши следовател с местоживеене в гр. Кърджали.

Натовареността на прокурорите в Окръжна прокуратура Кърджали е малко под средната в страната през тези години, в които съм ръководител. През 6-месечието на 2020 г. по среднодневна сме на 13-то място в страната.

За резултатността в работата на Окръжна прокуратура Кърджали и прокуратурите в района считам, че следва да посоча лек ръст в броя на наблюдаваните преписки през 2019 г. спрямо 2018 г., като спад имаме с около 8,8 % спрямо 2017 г. Данните за 9-месечието показват 10 % ръст спрямо същия период на 2019 г. Решени спрямо наблюдавани, положителна тенденция, трайно високо ниво на решените от прокурорите преписки спрямо наблюдаваните - 96,5 % спрямо средното в страната. Относителен дял на нерешените в срок до един месец преписки, изключително ниско към средното ниво в страната. Положителна тенденция.

По отношение на инстанционния контрол по преписки и досъдебни производства при извършвани през годините такъв контрол са отменяни между 23,4 и 54,9 % от общия брой атакувани и поставени на такъв контрол актове. Районна прокуратура Кърджали сега отчита два пъти по-малко отменени актове спрямо 2018 г. през 2019 г., а Районна прокуратура Момчилград три пъти по-малко отменени актове, т.е. имаме подобряване и по отношение на отменените актове на прокуратурите в района, които са били предмет на служебен, съдебен и инстанционен контрол от Окръжна прокуратура Кърджали. Приключени към наблюдавани дела по този показател ние също имаме висок процент - 96,3 % през 2019 г., което е показател за подобряване качеството на работа на прокурорите в района. Запазва се много добра

срочност на разследване, 100 % приключени дела в законоустановените срокове.

По отношение на срочността досъдебни и решени приключени до осем месеца през периода 2018-2019 г. средно 45 % от всички приключили при среден дял в страната 70 %. До една година - 7 % при среден дял в страната 12 %, в срок над една година - 4 % при среден дял в страната 10 %. Срок над две години - 1,5 % при среден дял в страната 5 %. Искания за ускоряване на основание 368 от НПК не са внасяни в съда в района на Окръжна прокуратура Кърджали. По решени спрямо наблюдавани дела Окръжна прокуратура Кърджали също е с висок процент от средното за страната. Положителна констатация. Решени спрямо наблюдавани 84,7 % в целия район.

По отношение на спрените дела забелязваме през последните години двукратен спад в броя на спрените през последните три години спрямо 2016 г., което е основна цел, тъй като спирането може да доведе до неблагоприятни последици за доказването на престъплението, да не говорим за изтичане на давност за наказателно преследване по отношение на един или няколко лица, или обвиняеми. Прекратените дела. Два пъти сме намалили броя на прекратените дела през последните три години, като делът на прекратените по давност срещу известен извършител, т.е. с повдигнато обвинение по последните статистики както се изчислява е под 1 %, както и в страната.

Внесени в съда прокурорски актове. Забелязва се по внесени актове броят им е намалял със 7 % през 2018 г. и 2019 г. спрямо 2017 г. Осъдителни и санкционни решения имаме спад със 16 % на осъдените и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт спрямо 2018 г. и 2017 г. Тук искам да посоча, това се случва на фона на намаляване на регистрираната престъпност в района и в страната.

Върнати от съда дела. Върнати дела средно около 5 % в последните три години. По този показател Районна прокуратура Кърджали подобряване на работата. Там следва да се знае, че се изготвят над 67 % от всички внесени актове в съда. Делът на върнатите е намалял от 7,3 % - 2017 г., 6,5 - 2018 г., 5,9 - 2019 г. През шестмесечието на 2020 г. спрямо същия период на 2019 г. два пъти е намалял броя на върнатите от съдилищата в района дела на прокуратурите - 7 бр. при 17 бр. за 2019 г. Това ми основа разумно да очаквам в годишния доклад за 2020 г. да имаме двукратно намаляване на върнатите дела изобщо в района.

В Окръжна прокуратура има през 2019 г. две върнати дела, а тази година едно върнато дело. Оправдателни съдебни актове. Съотношението е 1,25-1,8 % между внесени актове и постановени оправдателни съдебни актове при средно в страната 3 %.

По отношение на наказателните производства за някои категории тежки престъпления и дела от особен обществен интерес, които са обект на мониторинг от 2008 г. с решение на ВСС са определени кои са тези производства и в Годишния доклад на главния прокурор приложение 4 бих искал да посоча тези производства по отношение на които аз при избирането ми за административен ръководител 2015 г. поех ангажимент, че ще бъде активизирана работата, а именно досъдебни производства, свързани с наркотични вещества, прекурсори и техни аналози. До 2015 г. имаше внесени в съда задържане с цел разпространение общо четири прокурорски акта, три обвинителни и едно споразумение. През последните пет години, шест, от 2015 г. насам само до края на 2019 г. ние имаме над 20 обвинителни акта и споразумения, внесени специално за лица, които държат с цел разпространение и разпространяват наркотични вещества. Благодарение на иновативен за района подход в работата по тези дела

първото такова разделяне на дело и внасяне беше мое, дадох личен пример с работата си по такова дело и съответно беше постановен справедлив резултат в съда.

Сега, всъщност този начин на работа продължава и затова ние имаме такъв ръст, който е около 6 пъти, предполагам, че вече са около 30 такива внесени актове, като имаме предвид, че тези данни са от края на 2019 г., сега са още повече, около 30 осъдителни решения за лица, които държат с цел и разпространяват, не само лица, които са заловени да държат по-малки количества наркотични вещества, т.нар. "купувачи", "държатели". Новообразувани такива дела са 66 % от наблюдаваните дела за наркотични вещества, те са между 127 - 2017 г., 158 - 2018 г., в тези граници се движат наблюдаваните дела през годината. Новообразувани в 2019 г. са 86 дела. Нообразувани 2015 г. - 26 дела. Данните за шестмесечието на 2020 г. показват, че броя на наблюдаваните такива дела е нараснал с 15 %, удвоил се е броя на решените дела, нараснал е с 60 % броя на внесените в съда прокурорски актове спрямо същия период на 2019 г., четири пъти ръст на новообразувани дела за противозаконно държане на наркотични вещества, включително с цел и разпространението на такива вещества в периода от 2015 г. до 2019 г. Не изключвам работата на органите на МВР по разкриване и разследване на тези престъпления, напротив комплексни са причините ние да имаме този ръст, но и качествената работа на прокурорите, изпращане своевременно на Окръжна прокуратура Кърджали когато по делото има данни за по-големи количества наркотични вещества, от които може да се изведе субективната специална цел за разпространение, разделяне на делото, връщане в района, водене на дело срещу държателят, свидетел става по делото в Окръжна и нещата се случват по този начин. Затова имаме такъв ръст.

Всички лица, срещу които са внесени актове в съда са били осъдени и санкционирани с влязъл в сила съдебен акт. Провеждане на присъдите в изпълнение изключително важен въпрос е да се стигне до изпълнение на наказанието, тук обикновено следим за колко лица осъдени на "лишаване от свобода" ефективно са приведени присъдите, какъв процент - 56 % от лицата. Останали са незадържани 16 лица в края на 2019 г., всички са с ЕЗА, обявени за международно издирване, при стриктно спазване на инструкциите за работа за изпълнение на наказанията, за издаване на ЕЗА, в случаите когато лицето не бъде установено в продължение на един месец, дори и да няма данни за къде се намира, в коя държава, стига да не бъде открито при издирването, общодържавното.

Набелязване на цели за развитието и на мерки за тяхното достигане. Структурното оптимизиране, преди това искам да посоча, в хода е подготовката ни за тази безпрецедентна реформа на районно ниво. Считаю, че тя ще бъде успешно извършена, така както приключи успешно първата фаза когато Районна прокуратура Ардино стана Териториално отделение Ардино към Районна прокуратура Кърджали.

Основна цел на развитието на Окръжна прокуратура Кърджали и на районните прокуратури в района винаги ще бъде още по-добра работа по осъществяване правомощието на ПРБ, очертани в Конституцията и ЗСВ. Дори и да сме под средното или над средното и то да е в положителен аспект ние винаги можем, а и трябва да сме длъжни да работим, за да бъдем още по-добри, защото съвършенството няма граници.

Повишаване на професионалната компетентност и квалификацията на магистратите, разследващите полицаи и съдебните служители в Прокуратурата. В тази връзка като първа мярка включване на магистратите в организираните от НИП присъствени, електронни

форми на обучение, както и в обучението по вътрешно-ведомствената програма на ПРБ, на която е особено важно при съобразяване конкретните нужди на всеки магистрат, там където е нужно той да повиши професионалната си квалификация и компетентност. Въз основа на анализ, извършен от административния ръководител за причините за връщане на делата на всеки прокурор поотделно, постановяване на влезли в сила оправдателни присъди по внесени актове от прокурора, респективно разследвани от него дела, на отменените му актове по реда на съдебния, инстанционния и служебния контрол. Аз изисках от административните ръководители в района още през месец февруари този анализ, получих го, в докладите си обективно посочих и съответните данни, и прокурори, там където има нужда от обучение. Смяя да твърдя, че от тези доклади на прокурорите аз разбрах кои са се включили в обучения, кои прокурори са се включили, но самото обучение, което може да бъде извършвано и от прокурори в Окръжна по отношение на колегите в Районна нямаше как да бъде извършено, защото настъпиха противоепидемични мерки и епидемична обстановка, която не позволи това. Като завеждащ Наказателно-съдебния надзор в Окръжна прокуратура Кърджали, на основание т. 24 от Указанията за подобряване на работата на наказателно-съдебния надзор аз предложих на административния ръководител на Районна прокуратура Кърджали, въз основа именно на анализ за върнатите дела от съда за доразследване през последните три години следните мерки - извън включване на прокурорите в обучения, изготвяне от административния ръководител на РП Кърджали на мотивирано предложение за извънредно атестиране на прокурор или прокурори по чл. 197, ал. 5, т. 3 от ЗСВ при налични данни на трайно влошаване качеството на работата, например за съжаление има прокурори с повтарящи се най-много върнати дела за последните три години.

Съответно предприемане на дисциплиниращи мерки по реда на ЗСВ по отношение на прокурори, системно нарушаващи или неизпълняващи задължение по наказателно-съдебния надзор. Професионалното изпълнение на служебните задължения е и етичен проблем, затова и принципно в Етичния кодекс, Кодекса за етично поведение на българските магистрати и отделно има правила за постоянно повишаване на професионалната квалификация.

Организиране и извършване на обучение от прокурори в ОП Кърджали и прокурори в РП, на разследващи полицаи, при съобразяване на нуждите им. През месец февруари аз изисках от началник отдел "Разследване" в ОД на МВР Кърджали анализ за последните три години за причини за връщане на делата, отменени актове, връщани както от прокурора преди да приключи досъдебното, така и от съда, въз основа на което да ми посочат кои лица в какви курсове и от какво обучение имат нужда. Аз получих този доклад, видях какви са нуждите на разследващите полицаи, обучение в този вид присъствено не беше проведено, но изпратих съответните изисквания на прокурорите от Окръжна прокуратура Кърджали към работата на разследващите полицаи и те бяха сведени до всеки един от разследващите полицаи. При първа възможност когато обстановката в страната позволява и противоепидемичните мерки аз ще извърша такова обучение на разследващите полицаи в района и то във връзка именно с техни пропуски в работата им, конкретни пропуски в работата. Служителите в прокуратурите в района те традиционно се включват във всички обучения в програмата на ПРБ и НИП, за които има нужда от повишаване на професионалната им квалификация и обучение. Очакваме такова и по Правилата за защита на личните данни.

Законосъобразно, ефективно и в законовия срок извършване на предварителни проверки. Тук като мярка предлагам контрол в района

на административните ръководители по удължаване срока за извършване на предварителни проверки над два месеца, когато се произнася административен ръководител той може да изиска, да пише вътре какво точно не е сторено, да види стореното и оттам да направи изводи и за ритмичност. Това, което правим по отношение на исканията за срок и за досъдебните производства.

Провеждане на ежемесечни работни срещи и винаги когато това е необходимо съответния ръководен състав в ОД на МВР Кърджали. Това мога да кажа, че срещите са ежеседмични, било с началник сектор "Противодействие на икономическата престъпност" или на "Криминалната", просто не сме спирали най-важната връзка неформално, за да може да работим в екип и бързо да решаваме оперативно всички проблеми, които възникват. Давам прост пример - поемни лица. Можем ли да осигурим на следователите поемни, да можем да ги осигурим, след един час поемните лица са осигурени.

Продължаване извършването на служебен контрол от ОП Кърджали на постановените откази за образуване на досъдебно производство по всички преписки за престъпления от Единния каталог на корупционните престъпления, въведен от главния прокурор със заповед от 2014 г. Служебният контрол на тези откази считам, че се налага за разлика от специалния надзор, който се простира върху вече образувано досъдебно производство. Този контрол ще обхване пред досъдебната фаза на наказателния процес. Всъщност това не е фаза на наказателен процес, но за разлика от специалния надзор, който обхваща вече образувани дела тук ще може да контролираме самото решение на прокурора дали да образува дело, дали е обосновано, законосъобразно и при пълнота на събраните фактически данни. Също аргумент за въвеждането на този контрол е, че голяма част от тези документни престъпления също са в каталога, там нямаме пострадал,

т.е. нямаме лице, което да бъде адресат и да може да инициира служебен или инстанционен контрол.

Административните ръководители на РП в района и на ОП Кърджали да предлагат на ръководството на ОД на МВР Кърджали за поощрение служители на МВР в района, приключващи качествено, в пълнота и в срок възложените им предварителни проверки, включително по тези с фактическа и правна сложност.

Утвърждаване на положителната тенденция през последните години за трайно ниво, високо ниво на решенията от прокурорите преписки, спрямо наблюдаваните, нисък относителен дял на нерешените в срок до един месец преписки, спрямо решенията, утвърждаване тенденция за изготвяне и внасянето им в едномесечен законов срок, без изключение в района, респективно удължен по ал. 5 на 242 от НПК с един месец от административния ръководител. Ежеседмично се извършва контрол от административните ръководители на прокуратурите в района върху сročността на произнасяне по 242 от прокурорите и на преписки по 145, ал. 2, изречение второ от ЗСВ. Продължава контролът, извършван от административния ръководител на ОП Кърджали върху изпълнението пък на задълженията на районните прокурори да контролират, това са техни задължения по 140 от ЗСВ, да контролират тези срокове. Административните ръководители в района да предлагат за поощряване прокурори, които образцово и в срок са изпълнявали задълженията си като не са допускали решаване извън срока на преписки и дела през годината. Законосъобразно и ефективно в законов срок извършване на разследването на делата. Тук част от тази мярка, конкретна мярка за задържане на тези положителни резултати е организиране и контрол от административните ръководители когато удължават срока за разследване не просто да удължат срока, а да видят и не просто да прочетат какво е извършено от

образуване на делото, а какво е извършено на предходното удължаване на срока в предходните един или два месеца. Увеличаване на относителният дял на досъдебните производства, приключили в срок до ... и достигане на средния в страната от 70 % за последните години. Подобряване срочността означава повече дела да приключват в срок до два месеца, повече дела да приключват от два до осем месеца, по-малко дела, просто всичко да слиза надолу по отношение на сроковете, да намаляваме делата, приключвани над осем месеца до една година, над една години до две години и над две години. В тази връзка със заповеди аз съм изготвил, уредил контрол, който административните ръководители в районните прокуратури да извършват два пъти годишно на делата от една до три години, които продължават, отделно във всеки план от последните три години-четири имаме планова задача, която проверява всички дела от образуването на които са изтекли повече от три години, с оглед ненарушаване изискването за разумен срок на разследването. Въз основа на тези анализи ще може да се установи има ли неоправдано забавяне на разследването, доклад има ли на прокурора, дал ли е относими съответно указания, изискани ли са такива указания, което считам, че ще доведе до ускоряване на разследването.

По отношение стимулиране на състава на разследващите органи от ОД на МВР Кърджали аз съм предложил, въз основа на анализ, изискан месец февруари тази година двама разследващи полицаи за най-много приключени дела с мнение за съд в срок до два месеца, с изключение на фактическа и правна сложност до шест. И двамата служители бяха наградени.

Продължаване извършване на служебен контрол от Окръжна прокуратура Кърджали на спрени в района дела, на основание чл. 244, ал. 1, т. 3. Само на спрените по точка 3. По реда на контрол за година в района ще бъдат проверявани около 80 дела, които се спират, поради

неиздирване на единствен свидетел очевиден. Продължава контролът по отношение на спазване на задълженията от прокурорите по 234, ал. 8, т.е. изтичане на определени срокове, мерки за процесуална принуда следва да бъдат отменени, защото може да възникне отговорност на държавата по отношение на продължителността на задържането под стража, 63, ал. 4 от НПК и по отношение на недопускане на внасяне на искане за ускоряване хода на разследването по 368, ал. 1 от НПК.

С оглед своевременно възобновяване на спрените дела в района, тук забравих да посоча, че около 70 % сме постигнали възобновяване на спрени дела през последната 2019 г., 80 % от спрените се възобновяват през годината, това се дължи и на контрола, който се извършва от административните ръководители в района и лично от мен за изтичане на едногодишния срок по 244, ал. 8 от НПК когато делото се спира по точка 3.

Утвърждаване на ефективното взаимодействие с Териториалната дирекция на КПКОНПИ, т.е. всички уведомления да се подават своевременно, там където има данни за имущество също, ако се налага обезпечение от съда по искане на прокурора на конфискацията също се уведомяват органите по чл. 16 от закона, взаимодействие, уредено и със съвместни инструкции и правила за взаимодействие между прокуратурата и органите на КПКОНПИ.

Продължава извършването на контрола за спазването на мерките за неотклонение "подписка" и "домашен арест", продължава извършването на ефективен контрол върху своевременно и равномерно прекратяване на наказателните производства, водени срещу известен или неизвестен, когато се погасява наказателната отговорност по тези дела по давност, за да няма натрупване и да не се случи това, което се случи 2006-2007 г. да прекратяваме хиляди дела, на които давността е изтекла. В момента това се извършва регулярно и на година все повече

намалява броя на прекратяваните такива дела, обикновено срещу неизвестен извършител, най-вече. Ще предлагаме аз и ръководителите на районните прокуратури в района за поощряване на главния прокурор по реда на Вътрешните правила за поощряване в ПРБ прокурори, които с висок професионализъм и образцово са изпълнявали задълженията си по ръководство и надзор на разследването и са изготвяли и внасяли в съда качествени актове.

По отношение на Надзора за законност, който се осъществява от трима прокурори в Окръжна прокуратура Кърджали също съм посочил в концепцията мерки, ефективен неформален надзор върху дейността на актове на териториални, контролни органи, съобразно указанията на главния прокурор на ВАП, отдел "Надзор за законност" и АП Пловдив.

Обогатяване формите на надзора за законност, наблягане на проверки по реда на точка 1 и точка 2 на 145, ал. 1 от ЗСВ, повишаване на квалификацията, подобряване на комуникацията между прокуратурата и контролните органи.

Не по-малко важно е законосъобразно и ефективно привеждане на присъдите в изпълнение по издирване на незадържани осъдени лица с постановено наказание "лишаване от свобода", както и наказание "пробация" при наличие на данни за постоянно пребиваване на територията на друга държава на осъдения в особено производство пред съда.

Поддържане и активизиране на взаимодействието с медиите, за да бъдем видими. Своевременно предоставяне на информация за работата на прокуратурите в района. Още октомври 2015 г. със заповед въведох задължително изготвяне на прес-съобщения по дела от висок обществен и медиен интерес, и в случай на привличане на обвиняем, задържане под стража, задържане до 72, след като съда се произнесе,

т.е. това е уредено, сега се работи също така активно, нямаме пропуск в това отношение. Също и когато трябва се провеждат и съвместни брифинги с представители на ОД на МВР по дела от особен обществен интерес. Добро взаимодействие и комуникация с прес-службите на Апелативна прокуратура Пловдив и ОД на МВР Кърджали, с оглед предоставяне на информация при спазване на Правилата за медийна комуникация, т.е. при образуване на досъдебно производство такава информация може да се предоставя само след като наблюдаващия прокурор е разрешил, говоря за органите на МВР, както и за прокуратурата.

Уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми членове на Прокурорската колегия считам, че изпълнението на тези мерки, които съм посочил ще имат за положителен резултат не само постигане на тези високи цели, но и за развиване на висока мотивация и компетентност, социална отговорност на състава, без които ние не можем да разчитаме обосновано повишаване на общественото доверие в съдебната система. В случай, че ми гласувате доверие и бъда избран от вас за административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Кърджали ще продължа да организирам с висока мотивация, отговорност и решимост дейността на прокуратурата по посочения в тази концепция начин, за утвърждаване и надграждане достиженията, ефективно и ефикасно решаване на констатираните в тази концепция и в хода на работата проблеми. Благодаря ви.

ИВАН ГЕШЕВ: И аз Ви благодаря, колега.

Колеги, въпроси?

Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, на предходното изслушване през месец февруари когато Вие се явихте аз Ви поставих един въпрос, който е свързан с Ваши констатации от концепцията Ви като за проблем с

липсата на вещи лица, забавяне на експертизи и несвоевременно изготвяне на веществените доказателствени средства, като съответно въпроса ми беше какви мерки имате визия да предприемете или сте предприели за преодоляване на тези проблеми. В отговорът си тогава Вие ми посочихте много добре причините, които водят до забавата и липсата на тези вещи лица, даже иновативно показахте, тогава посочихте, че една от причините е именно несвоевременното възлагане на тези експертизи, но не ми отговорихте на въпроса какви мерки виждате или смятате да предприемете за преодоляване на тези проблеми. Като причини ги разбрахме, но като мерки не можах да ги схвана. Бих искал сега да ми кажете.

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: Имали сме случаи когато вещи лица от района, включени в списъка на вещите лица са отказвали да се наемат, за да извършат експертиза, тогава сме се обръщали към вещи лица от друг съдебен район и те са извършвали експертизите. Аз вещи лица не мога да мотивирам да се включат в списъка, който се одобрява, включително с моят подпис през всяка година към съответния окръжен съд, но когато едно вещо лице го няма в списъка или от дадена област от знанието, или то откаже да поеме експертизата, ние веднага се обръщаме там, където го има и му назначаваме експертиза, и то я извършва. Това е, което аз лично мога да направя. Мога да попитам колегата от примерно Окръжния на Пловдив - имате ли вещо лице, което би могло, известно е с това, че няма ще работи бързо, няма да отказва да извършва експертиза, аз не знам защо се отказват, но имали сме случаи на откази да извършат експертиза. Това може да направи ръководителя. Може да настоява за по-бързо извършване, може да настоява пред прокурора ако той в искането за удължаване на срок вижда, че този срок се удължава, защото тази експертиза не е готова и в предходния период, и в предходния, зависи разбира се от сложността на

задачата. Тогова можеш и следва да го извикаш, на колегата да му кажеш - сега имаше някакъв проблем, можем ли да направим нещо, да ускорим. Примерно аз съм писал до министъра на вътрешните работи за експертиза в НИКК, която се бавеше. Това може да направи ръководителя в тази посока, но да напълни списъка по някакъв начин с вещи лица той не може да го направи това, но винаги бързичко трябва да се реагира според ситуацията, като го няма в нашия списък ще го има в другия списък и следва назначаване и извършване. Редки са случаите наистина да се бавят дела поради забавяне на заключение на вещо лице, изготвяне на ВДС съм виждал за девет месеца, виждал съм по дела, но това са изключения. Това са по-скоро изключения.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега.

Други въпроси?

Г-н Дамянов виждам.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само да уточня, колега, че не е задължително да е от списъка на вещите лица, даже вещо лице може да се вземе и от чужбина, така че това не Ви ограничава. Да го уточним този въпрос.

Можете ли да ми кажете, не разбрах какъв е проблема с поемните лица и следствието, и как се е решил този проблем. Да ни кажете повече в тази връзка. Благодаря Ви.

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: Когато трябва да се осигурят поемни лица за извършване на дадено следствено действие тези поемни лица е добре да не бъдат от състава на прокуратура, следствие, МВР и тогава ние можем да поискаме съдействие от органите на МВР да ни осигурят поемни лица. Районният инспектор, това е съдействие. В противен случай следователят означава да излезе на улицата и да почне да търси, да спира граждани и да ги пита: желаете ли да станете поемни лица. Това имам предвид като съдействие. И говорим не за оглед на

местопроизшествие, макар че и там органите на МВР съдействат в тази посока, примерно оглед на веществен доказателства в кабинета на следователя.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други въпроси?

Колегата Иванов виждам.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: И аз като третият представител в залата да се включа, за да сме всички.

Колега, изчетох концепцията Ви внимателно, имам два въпроса. Единият е, впечатлих се от натовареността на следователите. Да ни кажете на какво се дължи тази висока натовареност на следователите в Окръжна прокуратура Кърджали.

И вторият ми въпрос е малко по-общ, но аз обикновено го задавам. Видях в концепцията Ви Вашата мотивация, но все пак ако може да уточните, тъй като Вие за втори път се явявате в тази процедура, какво Ви мотивира да участвате в процедурата за избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура Кърджали и с какво според Вас Вие ще помогнете за подобряване работата в прокуратурата и повишаване на качеството, така да го кажем. Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Слушаме Ви, колега.

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: Благодаря за въпроса. Натовареността на следователите се дължи на това, че от шест щата са заети три, точно така, три щата са заети, два щата са свободни и един за младши следовател е свободен. Така това е било през последните пет години. На това се дължи натовареността. Отделно имахме дело с около 20 хиляди души наследници на пострадали лица и отделно самите пострадали, ставаше дума за едно престъпление с около 6000 пострадали, които след като са починали са оставили други наследници

и така се стигна до връчването и изготвянето на документи и книжа за такъв огромен брой лица.

Незаетият щат перманентно и това дело, разбира се, също трябва да се има предвид, което е на разследване, с оглед ненакърняване на правата на пострадалия по чл. 75 от НПК. Ние трябваше на всичките тези лица да връчим определени документи, да ги запознаем, че имат тези права, за да не блокираме, да не минираме по-нататък наказателния процес вече в съдебна фаза.

По отношение на това какво ме мотивира да участвам повторно. Мотивира ме фактът, че обективните данни, които са във всички проверки на Инспектората на ВСС, на ВКП, ВАП, АП Пловдив, тематични, комплексни ревизии, са приключвали с отразяване на положителните резултати в ръководената от мен Окръжна прокуратура Кърджали, дори не са давани препоръки. Именно поради тези резултати.

На второ място аз извърших редуция на служебния контрол, съобразих се с критиката, която ми беше отправена по отношение на прекратените дела, повтарям само с фактическа и правна сложност. Тотален контрол на прекратени дела не е имало. Не е имало и на тези, които са прекратени по 218б и т.н други особени разпоредби на НК. Имало е само за проверка на дела с фактическа и правна сложност и бях мотивиран да въведа този служебен контрол заради високия брой отменени спрямо проверени по реда на служебен и институционален контрол актове в района. Редуцирах, т.е. тотално отмених, в момента е останал контрол единствено върху отказите за образуване на престъпления от Единния каталог за корупционните престъпления, това са около 10 акта годишно в района и с оглед намаляване броя на спрените дела, изключително вредно явление са спрените дела за ревизиране на наказателна отговорност, тя може да бъде погасена по давност, и за доказването, защото идеалните следи в съзнанието на

свидетелите, те също могат да се загубят с изтичане на период от време, документи също и т.н. Затова запазих контролът върху спрените дела само точка 3. Този контрол ще обхване около 60-80 дела се спират в района на това основание през годината. Друг контрол няма служебен, т.е. аз не исках да оставя и грам съмнение, че съм въвел служебния контрол, аз обичам да говоря истината, за да вдигна по някакъв начин изкуствено с този служебен контрол натоварването на Окръжна прокуратура Кърджали и понеже не искам да има такива мисли, изобщо основание за такива мисли, аз съм го махнал още март, тази година март го отмених този контрол. Затова, т.е. аз се съобразих с отправената ми критика и отделно от това виждате, че считам, че е в резултат именно на този контрол броя на всички отменени в района актове е намалял два, респективно три пъти в различните прокуратури. Резултатът от гласуването също ме мотивира на 19 февруари. Отделно доверието на хората, на служители и магистрати, на всички, които ме подкрепиха в решението ми да се явя отново. Явяването ми отново пред вас също е израз на уважението ми към вас, към всички мои колеги и служители, както и към себе си. Това е причината да се явя отново.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други въпроси? Не виждам.

Колега, бихте ли изчакали до изслушването на концепцията на вторият кандидат. Чувате ли ме? Г-н Стефанов, чувате ли ме?

/От залата излиза Желязко Стефанов/

ИВАН ГЕШЕВ: Ако може да поканим и втория кандидат, колеги.

(Стоян Монеvски влиза в залата)

Здравейте, колега Монеvски. Слушаме Ви, да представите своята концепция, като молбата ми е по-стегнато да изложите основните

неща, които смятате за важни, включително ако прецените и някои нови моменти, които желаете да представите пред Прокурорската колегия, като все пак не Ви ограничавам по никакъв начин да представите Вашата концепция по начин, по който Вие смятате за удачен.

Слушаме Ви, колега.

СТОЯН МОНЕВСКИ: Уважаеми г-н Главен прокурор, уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, представил съм пред вас концепция за стратегическото развитие на Окръжна прокуратура-Кърджали. Ще изложа накратко нейното съдържание и основните моменти в нея, които са свързани с виждането ми за развитието на Окръжна прокуратура-Кърджали.

Съвсем кратко ще се спра на мотивите си да кандидатствам за тази длъжност. Придобият професионален, житейски и административен опит ми дават увереност, че мога да се справя с предизвикателствата, ако бъда избран за административен ръководител на Окръжна прокуратура-Кърджали. Професионалният ми път включва заемане на длъжността „заместник-районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура (която е една от най-големите прокуратури в страната и дълъг стаж като прокурор в същата прокуратура), както и работата на окръжно ниво като командирован прокурор в Софийска градска прокуратура.

Съзнавам много добре обстоятелството, че кандидатствам за ръководна длъжност в прокуратура, в която не съм работил до този момент. Убеденост, че ще се справя ми дава факта, че съм се доказал като добър организатор в работни процес като заместник-административен ръководител на Софийска районна прокуратура, притежавам добри комуникационни и социални умения, както и способност да създавам спокойна атмосфера в процес на изпълнение

на задълженията от страна на магистратите и служителите, както и да поемам отговорност, когато това е необходимо.

В работата си (ако бъда избран) на първо място смятам, че трябва да надградя това, което е постигнато в Окръжна прокуратура-Кърджали и до момента. Също така смятам да се допитам до колегите, които работят в Окръжна прокуратура-Кърджали и районните прокуратури от съдебен район Кърджали, които познават най-добре работата съществуват ли някакви трудности, ако има такива – какви са те и могат ли да направят конструктивни предложения за тяхното разрешаване. Считам, че по този начин ще има напредък, когато се разчита и се вземат предвид добронамерените предложения на колегите. Същевременно имам и някои нови идеи за подобряване организацията на работа в Окръжна прокуратура-Кърджали и повишаване мотивацията на колектива, както и за подобряване на основните статистически показатели.

В своята концепция на първо място, съм се спрял на това какво ще направя, ако бъда избран, за повишаване мотивацията на колектива и създаване на една спокойна работна атмосфера, защото смятам, че това е първоначалното, което трябва да се направи, за да се подобрят основните статистически показатели.

Основните отрицателни статистически показатели, които съм забелязал и които смятам, че следва да се коригират в Окръжна прокуратура-Кърджали установих, запознавайки се с отчетния доклад на Окръжна прокуратура-Кърджали за 2019 година. Според изложеното в доклада, основните показатели, които подлежат на корекция са няколко.

В концепцията си аз съм се спрял на всеки един от тях, но сега ще си позволя да поставя на вниманието ви два от тях, които се открояват на преден план: високият брой на върнатите от съда дела за допуснати нарушения на процесуалните правила и ниската теоретична и

практическа подготовка на разследващите полицаи. Посочваните от мен проблеми следва да бъдат решени с набелязване на комплекс от мерки, които следва да бъдат своевременни и най-вече настойчиво изпълнявани, защото ако се проследят констатациите в отчетните доклади в годините, ще се види, че някои от проблемите имат една и съща повтораемост в годините и това означава, че е необходима промяна в подхода на тяхното решаване.

Ще се спра по-подробно на това какво смятам да направя за намаляване на броя на върнатите от съда дела. Този проблем, според мен, трябва да се реши със задължителното участие на административния ръководител и заместник-окръжните прокурори. Необходимо е и наблюдаващите прокурори, и ръководителите на съответните районни прокуратури наистина лично да установят контакти с разследващите органи и то особено по дела, по които има лица, привлечени в качеството на обвиняеми и такива, по които има взети мерки за неотклонение „задържане под стража“ и „домашен арест“. Смятам, че трябва да се върне тази практика, която съществуваше в годините на съставянето от страна на разследващите полицаи по тези досъдебни производства на следствено-календарни планове, като наблюдаващият прокурор да изисква регулярно с оглед спецификата на съответното досъдебно производство справки и доклади по изпълнението на този план. Моето мнение е, че прокурорите независимо от своята натовареност следва да намерят време и да отидат при настоящите полицаи, за да се запознаят на място с проблемите по съответното досъдебно производство, както и с останалите проблеми.

С оглед високия брой на върнати от съда дела за допуснати процесуални нарушения в хода на досъдебното производство, пропуски и грешки при събиране на доказателствата, като най-вече са посочени такива допуснати от разследващите полицаи, възнамерявам да въведа

следната практика – освен съставянето на следствено-календарни планове, копия от съдебните актове по тези дела да бъдат изпращани чрез наблюдаващия прокурор на главния разследващ полицай. Целта на това нещо е да му се обърне внимание за предприемане на мерки за отстраняване на тези пропуски. По този начин главният разследващ ще има яснота за качеството на работа на разследващите полицаи и оттук сам ще предприеме мерки за отстраняване на тези пропуски, като търси съдействие за организиране на обучение по определени теми. Тъй като главният разследващ полицай е на подчинение на друга структура, при необходимост ще потърси съдействие и в тази посока с ръководни лица от структурите на МВР.

Освен това смятам, че следва да се извърши анализ има ли случаи при определени прокурори да се наблюдава по-висок процент на върнати дела и кои са причините за това. Всяко шестмесечие смятам и ще наложа тази практика да се изготвя доклад, от който да бъдат видни причините за върнатите дела. Този доклад задължително ще се свежда до знанието на прокурорите, следователите и разследващите органи. Ще наложа практика в Окръжна прокуратура-Кърджали и във всяка от прокуратурите в съдебен район Кърджали да се обсъждат причините, посочени в доклада. В тази връзка смятам да потърся и съдействие от Апелативна прокуратура-Пловдив на тези обсъждания да присъства и съответен надзорен прокурор с оглед установяване на една практика.

За подобряване качеството на работа на прокурорите и прокуратурите от съдебен район Кърджали ще използвам и механизма на проверките, контролно-ревизионната дейност, осъществявана от Окръжна прокуратура-Кърджали. Смятам, че първо трябва да проуча и анализирам повтарящите се пропуски с цел своевременно планиране на проверки - тематични, контролни и комплексни такива, като за тези проверки считам, че би било добре (и ще го спазвам) да изисквам

мнението на административните ръководители на районните прокуратури с оглед получаването навременна помощ за своевременно отстраняване на допуснатите нарушения. Тази контролно-ревизионна дейност трябва да има и една цел – освен уеднаквяване на практиката в самата прокуратура, а естествено и с останалите прокуратури в страната по идентични казуси, също така съм радетел на идеята, че целта трябва да е уеднаквяване и работата на деловодствата на прокуратурите от съдебния район и Окръжна прокуратура-Кърджали.

Във връзка с одобряването на теоретичната и практическата подготовка на разследващите органи и прокурорите, работещи в прокуратурите от съдебен район Кърджали ще заложа на повишаване квалификацията на прокурорите, следователите и служителите от съдебния район, като създам условия за евентуалното им участие в обучения, организирани от Националния институт на правосъдието, както и такива от учебителния календар на Прокуратурата на Република България, както и организиране на вътрешноведомствени обучения със съвместното участие на прокурори от Апелативна прокуратура-Пловдив и Върховна касационна прокуратура. Ще инициирам организирането на обучения с практическа насоченост за разследващите полицаи с участието на прокурори и следователи от Окръжна прокуратура-Кърджали и провеждането на периодични работни срещи между прокурорите от Окръжна прокуратура-Кърджали и прокуратурите от съдебния район Кърджали за обсъждане развитието на съдебната практика, законодателните промени, както и грешките, и пропуските в прокурорската работа и работата на разследващите органи, довели до връщането на делата от съда, както и постановяването на оправдателни присъди.

Благодаря ви за вниманието!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега Монеvски! Ако колегите нямат нищо против, аз ще задам един въпрос.

Ние с Вас се познаваме и сме работили в Софийска градска прокуратура. От концепцията Ви, ако може да уточните, на каква база смятате, че ще се справите с предизвикателството да ръководите Окръжна прокуратура, която, пак казах, както и самият Вие казахте, не познавате нито колектива, нито спецификата на работа, нито други особености, включително касаещи криминогенната обстановка в съответния район? Благодаря Ви, колега!

СТОЯН МОНЕВСКИ: Както казах, смятам да се справя на базата на професионалния и административен опит, който имам, както и с активното съдействие на колегите от Окръжната прокуратура и от районните прокуратури в района.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други въпроси? Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви! Колега, аз всъщност искам да допълня въпроса на главния прокурор и да Ви попитам каква конкретно е мотивацията да участвате в този конкурс? Вие започнахте с това, но аргументите, които изложихте, Вашият натрупан, професионален, житейски опит биха били относими във връзка с кандидатстването във всяка една прокуратура.

Моят въпрос е конкретен – защо именно, точно Кърджали? Тоест аз допълвам въпроса на главния прокурор и имам един втори въпрос към Вас. Тъй като Вие основно изложихте като основна цел, която ще си поставите в случай, че Ви бъде гласувано доверие, подобряване на основните показатели в работата на прокуратурата и основно се спряхте на върнатите от съда дела.

Моят въпрос към Вас е преди да кажете всички Ваши идеи, направихте ли анализ какво до този момент е правено и всъщност дали всички тези мерки, които представихте пред нас като иновативни, не са

вече правени, и евентуално в случай, че са били предприети до какъв резултат са довели? Аз всъщност от Вашето изложение не можах да разбера Вие направили ли сте анализ какви са основните категории проблеми, които са довели до връщането на делата, защото това може да бъде (хипотетично говоря) професионална подготовка и на самия наблюдаващ прокурор, т.е. може по досъдебното производство да няма процесуални нарушения, проблемът е в качеството на изготвения акт. И отделно не можах да разбера как тези следствено-календарни планове, които Вие предлагате, биха довели до подобряването на този показател, а именно да се снижи бройката на върнатите от съда дела за доразследване. Това са моите въпроси. Благодаря Ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Колега Монеvски, слушае Ви!

СТОЯН МОНЕВСКИ: Благодаря Ви за въпроса! Смятам, че следствено-календарните планове ще допринесат за намаляване бройката на върнатите дела, като има активна и непосредствена връзка на наблюдаващия прокурор с разследващия орган и по този начин ще се следи за избягване на такива пропуски и процесуални нарушения, които биха довели до връщането на делата от съда.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Всъщност това беше само краят на последния ми въпрос. По-скоро аз започнах с мотивацията Ви. Какво конкретно Ви накара да кандидатствате за Кърджали, т.е. Вие в началото споменахте каква е общата Ви мотивация (Вашият житейски, професионален опит), но в крайна сметка всичко това, което заявихте е относимо към всяка една друга прокуратура.

Моят въпрос е какво конкретно Ви накара да кандидатствате именно в този конкурс?

СТОЯН МОНЕВСКИ: Конкретно, за да кандидатствам в Окръжна прокуратура-Кърджали имам и лична мотивация, тъй като съпругата ми живее в Кърджали и по този начин се надявам да бъдем

заедно, ако бъда избран за тази длъжност. Освен професионална, имам и строго (така, както Ви казах) лична мотивация, за да кандидатствам именно в Окръжна прокуратура-Кърджали.

ИВАН ГЕШЕВ: Разбрахме. От залата имаше въпрос.

Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз също в тази насока ще доразвия въпроса и ще Ви попитам как смятате да формирате ръководния си екип, тъй като все пак Вие не познавате отблизо хората, с които ще работите, на какви критерии ще подберете екипа си и дали смятате да промените екипа от заместници, който ще работи с Вас? Благодаря!

СТОЯН МОНЕВСКИ: Ако бъда избран, не бих извършил такава промяна в заместниците. Доколкото знам, Окръжна прокуратура-Кърджали има двама заместник-окръжни прокурори, които са дългогодишни заместник-окръжни прокурори и на този етап не бих направил промяна по отношение на заместниците. С навлизане и запознаване с работата на по-късен етап, ако това налага и с оглед вече запознаване на място с техните качества като колеги и професионалисти, бих помислил за такава промяна, но на този етап, ако бъда избран, не бих започнал с промяна в ръководството на Окръжна прокуратура-Кърджали. Бих се допитал до тях, бих използвал техния опит и едва на по-късен етап, ако има необходимост, бих помислил за промяна в ръководството на Окръжната прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега Монеvски!

Други въпроси, колеги? Не виждам.

Г-н Монеvски, ако може да изчакате гласуването. Благодаря Ви!

(Стоян Монеvски излиза от залата)

Г-н Дамянов, не виждам дали излезе от залата колегата?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Излезе. Може да пристъпим към обсъждане.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища, който желае да каже по двете концепции и кандидатурите.

Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, във връзка с двете кандидатури ще започна по тяхната поредност.

Във връзка с кандидатурата на г-н Стефанов по чисто принципни съображения аз няма да подкрепя тази кандидатура. Кандидатът се явява за втори път, първият път беше на 19.02.2020 г. Тогава той не събра гласовете на Прокурорската колегия. Явява се за втори път. При днешното му явяване лично аз не виждам нови аспекти както в неговата концепция, в презентацията на концепцията и отговорите на поставените му въпроси. Тоест считам, че не са налице нови обстоятелства, които да променят първоначалното ми становище, като следва да отбележа, че към първия избор аз гласувах „против“ кандидатурата на г-н Стефанов и поради тези чисто принципни мои виждания няма да подкрепя тази кандидатура.

Във връзка с кандидатурата на г-н Монеvски. Първо тук трябва да изходим, че при нея има проблем още изначално, който се поражда от разпоредбата на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, а именно г-н Монеvски е от по-ниско ниво, а именно от районно ниво и кандидатства за окръжно ниво. При условие, че е налице кандидат от това ниво, както е в настоящия случай, т.е. трябва да се мотивира някаква изключителност. Първо, искам да кажа, че аз принципно не съм много съгласен с тази разпоредба на ЗСВ, но би трябвало да се съобразим с нея, защото за мен тя първо се явява дискриминираща и на второ място, е логична. Дискриминираща е поради факта, че ние тук преценяваме качества и визия за заемането на административния пост,

и не би трябвало нивото, от което се кандидатства да има значение. Второ, ми се вижда алогична, изхождайки от това, че не е налице дефиниран терминът „изключителност“, т.е. за да може ние да мотивираме една изключителност, трябва да знаем какво има предвид законодателят, когато е вкарал този термин. По този въпрос има решение и на Върховния административен съд, където също не може да се дефинира терминът „изключителност“.

Въпреки това аз бих подкрепил кандидатурата на колегата Монеvски, като ще се опитам да мотивирам защо, без да твърдя, че ще мога да посоча изключителност.

На първо място, това е неговата концепция, която на мен (като ще използвам термина) изключително ми хареса, която показва неговите виждания, показва неговите знания и показва неговата визия за развитието на Окръжна прокуратура-Кърджали. На второ място, г-н Монеvски има съответния административен опит. На следващо място, това, което ми харесва е, че всъщност той има един външен поглед към дейността на Окръжната прокуратура и смятам, че това ще допринесе за реализирането на неговите идеи. На следващо място, това, което ми хареса е, че самата презентация, начина, по който той представи своята концепция, без да навлиза в излишни подробности и статистика, като се спря на конкретните проблеми, посочи проблемите и съответно посочи начина, по който тези проблеми могат да бъдат разрешени. Да, наистина г-н Монеvски се явява външен за Окръжната прокуратура, но аз считам, че с неговата диалогичност, а съответно и отговорите, които даде във връзка с неговата мотивация да бъде точно в Кърджали, т.е. и по-точно на моя въпрос за ръководния екип, на който отговори, ще се справи с тези предизвикателства.

Поради тези причини аз ще подкрепя кандидатурата на г-н Монеvски.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега Стоев!

Ще кажа и аз няколко думи, а след това ще дам думата на други колеги да се изкажат по двете кандидатури.

Ще кажа, че съм съгласен с г-н Стоев, че е налице чисто законова пречка, да кажем по този начин. Аз не виждам нищо, което да мотивира изключителност в случая, така че дори само този аргумент е достатъчен.

Ще кажа, че имам забележка и за двамата кандидати, но смятам да подкрепя кандидатурата на колегата Желязко Стефанов по няколко причини. Ще се постарая да бъда кратък, тъй като изборът вече се проточи доста дълго.

Колегата Стефанов познава добре района, познава колегите, има виждане какво трябва да се подобри. Имам забележка по неговата концепция, особено в посоката и аз смятам да му кажа в случай, че като приключи изборът, ако живот и здраве проведем успешен избор, забележките са в посока на повече динамика и по-малко липса на бюрокрация в работата на тази Окръжна прокуратура. Но в крайна сметка да обобщя това, което се опитвам да кажа по този начин, бих заложил на нещо, което в някаква степен се е доказал във времето с някои забележки, естествено, които се надявам да бъдат коригирани (живот и здраве, ако бъде избран колегата). Нещо, което не ми е да кажа по този начин не ми е познато и не знам какво да очаквам от него, още повече, както казах има и законови пречки, а още повече, че колегата Монеvски изначално започва без всякакво познаване на съответния съдебен район, включително и познаване на колеги, включително и един куп други предизвикателства, които биха стояли пред него. Така че при този избор и така поставен критерий между двамата, аз бих и ще подкрепя колегата Стефанов още повече, че неговата концепция (пак казах, с някои забележки, които имам) показва познаване на

съответните проблеми на Окръжна прокуратура-Кърджали, докато колегата, както останах с впечатление, той ще се учи в движение и трябва да стискаме палци живот и здраве, ако го изберем него, да се научи.

Това са моите аргументи, с които ще подкрепя колегата Стефанов.

Колеги, някакви други становища? Виждам колегата Иванов, а виждам и колежката Чапкънова и г-жа Мутафова. Г-н Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Отстъпвам си реда.

ИВАН ГЕШЕВ: Г-жа Чапкънова, после г-жа Мутафова и после г-н Иванов.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря! Аз ще бъда изключително кратка. И аз ще подкрепя колегата Стефанов. На мен неговата концепция ми допадна. Също съм на становището, че е налице законодателна пречка да изберем колегата Монеvски. Но освен всичко това, което беше казано вече, а именно познанията на колегата за района, в който работи, аз искам да допълня, че в крайна сметка по времето, когато той е бил административен ръководител основните показатели определено на прокуратурата са подобрили. Онова, което на мен ми направи впечатление от изказването днес на колегата е, че той е изключително директен, изключително пряк, открит и най-важното – той е склонен така да организира своя модел на управление, че да се поучи от грешките, които са вече констатирани и които е направил. Няма такъв административен ръководител, който да не греши в своето администриране. Така че аз бих заложила на този кандидат именно и поради тази причина.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке Чапкънова! Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря! И аз ще бъда съвсем кратка. Благодаря на колегата Иванов, че ми отстъпи своя ред.

Аз няма да коментирам на двамата кандидати концепциите, защото имам възможността и така да се каже привилегията да познавам Желязко Стефанов много отдавна, от времето, когато беше районен прокурор на Кърджали ние сме работили заедно в един апелативен район, като районни прокурори и сме обменяли информация и опит дълго време. По тази причина ще кажа, че ще подкрепя неговата кандидатура. Разбира се, всеки един административен ръководител във всеки един момент от своята работа има възможности да повишава компетентността си и да подобрява работата си, не да стои статичен и това, което каза колегата Чапкънова е абсолютно вярно. Може да направим адмирации и да кажем адмирации за колегата Стефанов, че от предния път, когато той кандидатства за окръжен прокурор на тази прокуратура, е видял или установил грешки, които сме коментирали тогава, а и по други поводи, и той ги е приел за такива, като е направил постъпки в тяхното оправяне. Разбира се, колегата Стефанов може да не е измежду най-иновативните и авангардни или проактивни административни ръководители, които биха били нашият идеал за такива, но пък и ние често срещаме в нашата практика точно неидеални кандидати за административни ръководители и ги избираме.

Аз смятам, че през последните години и като районен, и като окръжен прокурор на Кърджали колегата Стефанов е доказал, че е дисциплиниран, че възприема всички нововъведения и препоръки в своята работа, а Окръжна прокуратура-Кърджали не се слави със случаи, в които да са ставали такива скандали по вина на ръководството на прокуратурата, че това да доведе до сваляне на доверието в един административен ръководител било то районен или окръжен прокурор. Затова смятам, че при своя втори опит г-н Стефанов следва да получи

отново моята подкрепа за окръжен прокурор на Кърджали. Аз ще гласувам за това. Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке Мутафова!

Колегата Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря! Аз смятах доста по-рано да се изкажа, но по обективни причини май ми се пада тежката отговорност да съм в края на настоящото обсъждане.

Моите мотиви ще изкажа съвсем накратко и те са доста тривиални. Имам честта да познавам колегата Желязко Стефанов от доста години, и аз, откакто беше районен прокурор на Кърджали. За мен той е един достоен човек и отдаден на това да следва призванието си като прокурор. Той е отдаден на работата си като прокурор. За мен той никога не е правил компромиси със съвестта си и не се е притеснявал да изпълнява задълженията си, и пак казвам – призванието си като прокурор докрай. Така че за мен няма никакво съмнение, че той е правилният избор и аз с чиста съвест ще гласувам за него. Благодаря Ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега Иванов! Колеги, някакви други становища, ако желаете да споделите? Не виждам.

В такъв случай предлагам да минем в режим на гласуване.

Колеги, който е „за“ Желязко Димитров Стефанов – изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура град Кърджали, да бъде избран за „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура град Кърджали, моля да гласува.

От залата само не виждам, колко са? Един глас. 6 гласа „за“. Не, извинявам се. Г-н Найденов, не Ви видях Вас. Не гласувате?

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Аз съм за следващото предложение.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре. 6 гласа „за“.

В такъв случай, който е „против“ избора на г-н Желязко Стефанов, моля да гласува. 3 гласа „против“ (6 на 3-ма).

В такъв случай е излишно да гласуваме, но все пак който е „за“ Стоян Ичов Монеvски, моля да гласува. Който е „за“ за следващия кандидат – 1 глас „за“.

Който е „против“ г-н Монеvски, моля да гласува. 8 гласа „против“.

Така че с 6 гласа „за“ и 3 гласа „против“ е избран колегата Желязко Стефанов.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Кърджали

Кандидати:

- Желязко Димитров Стефанов – изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Кърджали, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“;

- Стоян Ичов Монеvски – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Желязко Димитров Стефанов – 6 гласа „за“, 3 гласа „против“;

За Стоян Ичов Монеvски – 1 глас „за“, 8 гласа „против“

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Желязко Димитров Стефанов – изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Кърджали, **на длъжността „административен ръководител – окръжен**

прокурор“ на Окръжна прокуратура – Кърджали, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ИВАН ГЕШЕВ: Ще помоля да поканите колегите да им съобщим резултатите.

Колеги, чуваме ли се?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да изчакаме и втория кандидат да влезе. Готови сме.

(Желязко Стефанов и Стоян Монеvски влизат в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колега Стефанов, за Вас гласувахме 6 от членовете на Прокурорската колегия, 3 бяха „против“ за избора Ви, така че Вие сте новият административен ръководител на град Кърджали.

„За“ колегата Монеvски гласува един член на Прокурорската колегия, като „против“ бяха 8.

Така че избран е, както казах, колегата Стефанов за административен ръководител – окръжен прокурор на град Кърджали.

Г-н Стефанов, предполагам, че сте чули какво казах. Моите забележки, ако мога да кажа по този начин, които се надявам в хода на Вашия мандат (ако възприемете да отстраните) са да бъде въведена малко повече динамика и по-малко бюрокрация в работата на Окръжна прокуратура град Кърджали. Пожелавам Ви успех! Предполагам, че както за цялата прокуратура, така и пред Вас в този период ще се явят много предизвикателства и много проблеми, и се надявам, и съм сигурен, че живот и здраве заедно ще се справим с тях.

Приятен ден и приятен път на колегата.

ЖЕЛЯЗКО СТЕФАНОВ: Благодаря! За мен е чест. Ще бъдат съобразени забележките, които посочихте.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега!

Живи и здрави, и лек път до Кърджали на колегата Стефанов. Поздрави!

(Желязко Стефанов и Стоян Монеvски излизат от залата)

Колеги, минаваме към точка 2 от дневния ред. Проект на решение по предложението на изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Апелативна специализирана прокуратура за назначаване на Мария Георгиева Дойчева - прокурор в Специализираната прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна специализирана прокуратура. Внася: Комисия по атестиране и конкурси. Предполагам, че г-н Дамянов ще докладва.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, КАК предлага следния диспозитив: Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Мария Георгиева Дойчева - прокурор в Специализираната прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна специализирана прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега Дамянов! Становища?

Който е „за“, моля да гласува. Режим на гласуване. 6 онлайн, 3 в залата. 9 гласа „за“, 0 „против“. Приема се решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Мария Георгиева Дойчева - прокурор в Специализираната

прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 3. Проект на решение по заявлението на Ваня Маринова Савова - Цветанова за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Плевен, както и от длъжността „прокурор“ на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. Внася: Комисия по атестиране и конкурси. Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, диспозитивът е следният: ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Ваня Маринова Савова - Цветанова от заеманата длъжност „административен ръководител - окръжен прокурор“ на ОП-Плевен, както и от длъжността „прокурор“, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 09.12.2020 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Колегата Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, искам да кажа само едно изречение. Колегата Савова е уважаван прокурор, доказан във времето като истински прокурор. Считам, че системата ще се раздели с един от добрите прокурори. На мен лично ще ми липсва.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега Иванов! Присъединявам се към Вас. Други становища? Не виждам.

Който е съгласен, режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. 6 онлайн, 3 в залата. Решението се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Ваня Маринова Савова - Цветанова от заеманата длъжност „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Плевен, както и от длъжността „прокурор“, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 09.12.2020 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 4 от дневния ред. Проект на решение по предложение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Плевен. Внася: Комисия по атестиране и конкурси.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, тази точка е логично продължение от предната. КАК предлага на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, да бъде определен Николай Валентинов Пачевски – заместник на административния ръководител – заместник - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Плевен, за изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Плевен, считано от 09.12.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания? Не виждам.

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува.

6 онлайн, 3 в залата, 9 гласа „за“, 0 „против“. Приема се решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Николай Валентинов Пачевски – заместник на административния ръководител – заместник - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Плевен, за изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 09.12.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 5 от дневния ред. Проект на решение по заявлението на Донка Атанасова Мачева за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Велико Търново, както и от длъжността „прокурор“ на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. Отново Комисия по атестиране и конкурси.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: КАК предлага следния диспозитив: ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Донка Атанасова Мачева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Велико Търново, както и от длъжността „прокурор“, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 23.12.2020 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Не виждам.

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. 6 онлайн, 3 в зала, 9 гласа „за“, 0 „против“. Решението се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Донка Атанасова Мачева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Велико Търново, както и от длъжността „прокурор“, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 23.12.2020 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 6 от дневния ред. Проект на решение по предложение за поощряване на Красимир Невенов Иванов - прокурор в Окръжна прокуратура град Враца. Внася: Комисия по атестиране и конкурси.

Колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, постъпило е предложение от г-н Бисер Кирилов – изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Враца, с правно основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, с която той предлага колегата Красимир Иванов – прокурор в тази прокуратура, да бъде награден във връзка с проявен от него професионализъм при провеждане на ръководството и наблюдението по досъдебно производство № 6/2020 г. по описа на ОСЛО-Враца.

Имате предложението, виждате го. Касае се за тежко умишлено престъпление, приключило в изключително кратък срок и по

което на първа инстанция има влязла в сила осъдителна присъда, поради което КАК предлага следния диспозитив: **ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Красимир Невенов Иванов – прокурор в Окръжна прокуратура - Враца, с отличие „служебна благодарност и грамота“, за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

И точка 2. **ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

ИВАН ГЕШЕВ: Колега Дамянов, предполагам, че анблок ще гласуваме?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да, да, анблок.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания? Колегата Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, с риск да стана нахален, но не мога да се въздържа да не кажа едно изречение във връзка с колегата Невенов. Той е бивш военен прокурор и е един от тези, които бяха преназначени от военните прокуратури в гражданските прокуратури. За мен е достоен човек и с дейността си е показал, че наистина е прокурор независимо в коя прокуратура работи.

ИВАН ГЕШЕВ: Други изказвания? Не виждам.

Колеги, режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. 6 онлайн, 3 в зала, 9 гласа „за“, 0 „против“. Приема се предложението за поощряване.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Красимир Невенов Иванов – прокурор в Окръжна прокуратура - Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие

„служебна благодарност и грамота“, за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

6.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, точки 7,8 и 9 предлагам да ги гласуваме анблок, ако нямате нищо против. Г-н Дамянов?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не, ще ги докладвам и няма пречка да бъдат гласувани анблок.

Точка 7. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Светослав Николаев Стойнов - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна.

ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

Следващата точка. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Николета Лъчезарова Добрилова - Арнаудова - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна.

ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

Точка 9. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Любка Иванова Клисарова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега Дамянов! Колеги, изказвания и становища? Не виждам.

Режим на гласуване. Който е „за“ по така докладваните точки от г-н Дамянов, моля да гласува. 6 онлайн, 3 в зала, 9 гласа „за“, 0 „против“. Приемат се така докладваните решения.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 7,8 и 9)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Светослав Николаев Стойнов - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Светослав Николаев Стойнов - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Николета Лъчезарова Добрилова - Арнаудова - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Николета Лъчезарова Добрилова - Арнаудова - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Любка Иванова Клисарова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Любка Иванова Клисарова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 10 от дневния ред. Проект на решение по предложението на изпълняващия функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Добрич за повишаване на Маринела Иванова Марчева - прокурор в Районна прокуратура - Добрич, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“. Внася: Комисия по атестиране и конкурси.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, тази и следващите две точки отново ще докладвам анблок. Касае се за повишаване на място в по-горен ранг, налице са всички предпоставки за колегите, поради което ви предлагам следните диспозитиви:

Точка 10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Маринела Иванова Марчева - прокурор в Районна прокуратура - Добрич, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Павел Стойков Любенов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Добрич, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ангелина Георгиева Василева - прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища по така докладваните точки 10, 11 и 12? Не виждам.

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. 6 онлайн, 3 в залата, 9 гласа „за“, 0 „против“. Докладваните точки и решенията така, както бяха докладвани от Комисията по атестиране и конкурси се приемат.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на т.т. 10, 11 и 12)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Маринела Иванова Марчева - прокурор в Районна прокуратура - Добрич, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Павел Стойков Любенов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Добрич, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ангелина Георгиева Василева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към точка 13 от дневния ред. Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Добрич, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/29.04.2020 г. (обн. ДВ, бр. 49/29.05.2020 г.) Внася: Комисия по атестиране и конкурси.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, КАК предлага да определим дата 27.01.2021 г. за събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Добрич.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища по така докладваната точка? Не виждам.

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. 6 онлайн, 3 в залата, 9 гласа „за“, 0 „против“. Докладваната точка се приема с така предложената дата.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Добрич, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/29.04.2020 г. (обн. ДВ, бр. 49/29.05.2020 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Добрич, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/29.04.2020 г. (обн. ДВ, бр. 49/29.05.2020 г.): 27.01.2021 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 14 от дневния ред. Проект на решение по заявление за отвод от редовен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/15.07.2020 г. Внася отново Комисия по атестиране и конкурси.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, както знаете има обявен конкурс за длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура. Единият от членовете на конкурсната комисия, който беше избран чрез жребий от хабилитираните преподаватели е проф. д-р Веселин Бориславов Вучков, който желае да се оттегли и да не участва в конкурса, поради което ние трябва да определим на неговото място

резервния член, който бяхме избрали, а това е проф. д.ю.н. Георги Иванов Митов – хабилитиран преподавател по наказателно право в Софийски университет (това е точка първа от диспозитива) и да изберем чрез жребий резервен член хабилитиран преподавател по наказателно право на мястото на вече редовния член в комисията проф. д.ю.н. Георги Иванов Митов.

Предлагам да проведем жребия и след това да гласуваме анблок и двете точки.

(Главният секретар тегли жребий на компютъра, под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: професор д.ю.н. Йонко Димитров Кунчев - Пловдивски университет „Паусий Хилендарски“)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: КАК предлага да гласуваме и двете точки анблок, като избраният хабилитиран преподавател днес да стане резервен член на конкурсната комисия.

ИВАН ГЕШЕВ: Само че прекъсна връзката и не чухме жребия, проведохте ли го?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Проведохме жребия. Сега ще Ви кажа точно - професор д.ю.н. Йонко Кунчев от Пловдивски университет.

ИВАН ГЕШЕВ: Разбрах Ви, колега Дамянов. Изказвания? Не виждам.

Който е съгласен, както каза колегата Дамянов, анблок гласуваме. Който е „за“, моля да гласува. Режим на гласуване. 9 гласа „за“, 0 „против“. Приема се така докладваният диспозитив.

(след изтегляния жребий и проведеното явно гласуване)

14. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от редовен член на конкурсната комисия по обявления, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/15.07.2020 г., конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14.1. ОПРЕДЕЛЯ проф. д.ю.н. Георги Иванов Митов – хабилитиран преподавател по наказателно право в Софийски университет „Св. Климент Охридски“, за редовен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, на мястото на проф. д-р Веселин Бориславов Вучков.

14.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий проф. д.ю.н. Йонко Димитров Кунчев - хабилитиран преподавател по наказателно право в Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“, за резервен член на мястото на проф. д.ю.н. Георги Иванов Митов.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 15 от дневния ред. Проект на решение по писмо от Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ на Европейската комисия, в отговор на предоставена информация от страна на Прокурорската колегия на ВСС. Внася: Комисия по атестиране и конкурси.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, ако си спомняте, на 13 май тази година приехме декларация във връзка с изказване на интервю на председателя на Върховния касационен съд във вестник „Капитал“, с

което (как да кажа) се интерпретира по негово мнение правото на главния прокурор да сезира Конституционния съд. Приехме декларация, която на 15 май изпратихме на Европейската комисия. Получихме отговор от г-жа Ниови Рингу, завеждащ отдел „Политика в областта на правосъдието и върховенство на закона“, Главна дирекция „Правосъдие и потребители“ на Европейската комисия, която е на вашето внимание.

КАК предлага диспозитив: ПРИЕМА за сведение предоставения отговор.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища и изказвания? Не виждам.

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. 9 гласа „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Проект на решение по писмо от Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ на Европейската комисия, в отговор на предоставена информация от страна на Прокурорската колегия на ВСС

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение предоставения отговор от г-жа Ниови Рингу, завеждащ отдел „Политика в областта на правосъдието и върховенство на закона“, ГД „Правосъдие и потребители“ на Европейската комисия във връзка с информация предоставена от Прокурорската колегия на ВСС.

ИВАН ГЕШЕВ: Прокурорската колегия на ВСС прие за сведение докладваното писмо.

Точка 16 от дневния ред. Проект на решение за придобиване на статут на несменяемост на Венета Иванова Добрева - прокурор в Районна прокуратура-Сливен. Отново внася Комисията по атестирането и конкурсите.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, КАК предлага следните диспозитиви:

1. Провежда на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Венета Иванова Добрева - прокурор в Районна прокуратура-Сливен.

2. Приема на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „много добра“.

3. Венета Иванова Добрева - прокурор в Районна прокуратура-Сливен, придобива статут на несменяемост.

Имаме две гласувания. Предлагам за процесуална икономия да гласуваме веднъж, като се счита за гласуване по т. 1, т. 2 и отделно по т. 3 от диспозитива.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания? Не виждам.

Режим на гласуване. В залата не виждам колко са.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Три гласа от залата.

ИВАН ГЕШЕВ: Да. 9 гласа „за“, 0 „против“. Приема се докладваното решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Венета Иванова Добрева - прокурор в Районна прокуратура - Сливен.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Венета Иванова Добрева - прокурор в Районна прокуратура - Сливен.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16.3. Венета Иванова Добрева - прокурор в Районна прокуратура - Сливен, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ИВАН ГЕШЕВ: И последна точка от дневния ред. Предполагам, че г-жа Мутафова ще докладва. Проект на решение за поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т. 9 от Протокол № 42/25.11.2020 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Внася: Комисия „Съдебна администрация“.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, във връзка с взетото решение по т. 9 от Протокол № 42/25.11.2020 г. (това е заседанието от миналата седмица на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет) установихме, че са допуснати две очевидни фактически грешки.

Комисия „Съдебна администрация“ взе решение да предложи на Прокурорската колегия днес да допуснем на основание чл. 36, ал. 5 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т. 9 от Протокол № 42/25.11.2020 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, както следва: а) в раздел IV, т. 5, касаещо Окръжна прокуратура - Велико Търново, вместо „*Домакин - 1 щ.бр.*“ да се чете „*Шофьор-домакин - 1 щ. бр.*“; б) в раздел IV, т. 6,

Районна прокуратура - Велико Търново - вместо „Съдебен секретар - 8 щ. бр.“ да се чете „Съдебен секретар - 7 щ. бр.“; добавя се нов ред с текста: „Съдебен статистик - 1 щ. бр.“; в) в раздел V, т. 1, Окръжна прокуратура-Варна - вместо „Съдебен секретар - 10 щ. бр.“ да се чете „Съдебен секретар - 11 щ. бр.“

Това е. Благодаря ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке Мутафова! Становища? Не виждам.

Който е съгласен с така докладвания от г-жа Мутафова проект, моля да гласува!

Трима в зала (6 онлайн) - 9 гласа „за“, 0 „против“. Приема се решението, докладвано от г-жа Мутафова.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т. 9 от Протокол № 42/25.11.2020 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПУСКА на основание чл. 36, ал. 5 от Правилника за организацията на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, поправка на очевидна фактическа грешка в решение по т. 9 от Протокол № 42/25.11.2020 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, както следва:

а) в раздел IV, т. 5, **Окръжна прокуратура - Велико Търново:**

- вместо „Домакин - 1 щ. бр.“ да се чете „Шофьор-домакин - 1 щ. бр.“

б) в раздел IV, т. 6, **Районна прокуратура - Велико Търново:**

- *вместо* „Съдебен секретар - 8 щ. бр.“ *да се чете* „Съдебен секретар - 7 щ. бр.“;

- *добавя се нов ред с текста:* „Съдебен статистик - 1 щ. бр.“

в) в раздел V, т. 1, **Окръжна прокуратура - Варна:**

- *вместо* „Съдебен секретар - 10 щ. бр.“ *да се чете* „Съдебен секретар - 11 щ. бр.“

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, поради изчерпване на точките от дневния ред закривам днешното заседание на Прокурорската колегия.

Пожелавам здраве на вас и на семействата ви!

/Закриване на заседанието - 16.25 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 11.12.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ИВАН ГЕШЕВ