

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 43  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА  
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 8 ДЕКЕМВРИ 2020 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния  
касационен съд**

**ОТСЪСТВА Вероника Имова**

**На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на  
Висшия съдебен съвет**

***Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в  
съответствие с предложението на вносителя.***

Откриване на заседанието - 09.34 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на  
Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, 08.12.2020 г.

Имаме предложение за включване на една допълнителна  
точка в дневния ред и това е точка 30: Проект на решение за изменение  
и допълнение на Правилата за оценка на натовареността на съдиите и  
приложенията към тях. Внася: Комисия „Съдебна карта, натовареност и  
съдебна статистика“.

Госпожо Марчева, няколко думи за тази точка. Благодаря Ви!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Колеги, внасяме я като допълнителна точка, защото работната група ни предостави малко по-късно това, което са направили като предложение за допълване на Правилата. Причината да бъде предложена като допълнителна точка за днес е заради срока, който е поставен на „Информационно обслужване“ АД по отношение на Единната информационна система на съдилищата в частта в модула за натовареността, т.е. тези правила касаят реално модула за натовареността и допълват Правилата от гледна точка на някои коефициенти. Това е причината. Надявам се, че сте имали време да се запознаете с това, което предлагат колегите (то не е много като информация), и е утвърдено и от нашата комисия на извънредно заседание в петък миналата седмица.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания? Няма.

Режим на гласуване за включването на точка 30 в дневния ред за днешното заседание на Съдийската колегия. (Брои гласовете.)

12 гласа „за“ виждам. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:**

**30.** Проект на решение за изменение и допълнение на Правилата за оценка на натовареността на съдиите (приети с Протокол № 12/02.04.2019 г. на Съдийската колегия на ВСС) и приложенията към тях (приети с Протокол № 14/23.04.2019 г. на Съдийската колегия на ВСС).

*Внася: Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“*

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме по дневния ред. Предлагам ви отново, както винаги точка 1 да бъде последна точка в дневния ред, ако нямате нищо напротив. Така сме правили и преди.

Започваме с точка 2: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Дулово. Имаме един кандидат и това е Емил Василев Николаев - съдия в Районен съд-Дулово.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на КАК е да бъде проведен на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Дулово. Имаме един кандидат и това е съдията Емил Николаев - съдия в същия съд.

Към материалите по точката има приложено положително становище от страна на КАК, според което липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на съдия Николаев спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Дулово. Идентично положително становище има от Комисията по професионална етика. Към материалите по точката са приложени атестационният формуляр на кандидата, концепцията, въпросите, които са му зададени, отговорите, които е дал, както и протоколът от Общото събрание.

Ако е възможно, предлагам да пристъпим към изслушване на съдия Николаев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека да поканим съдия Емил Николаев.

(Емил Николаев влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ЕМИЛ НИКОЛАЕВ: Благодаря Ви! Аз съм Емил Николаев.

Ще се опитам накратко да ви представя основните моменти от концепцията за Районен съд-Дулово, като в случая няма да чета, а ще акцентирам върху основните компоненти поради две причини. На първо място, концепцията беше депозирана през 2019 г. и е базирана на анализа от 2018 г., поради което до голяма степен е остаряла, но от друга страна има и нещо друго - искам да акцентирам повече върху два аспекта от тази концепция, които мисля, че не са загубили важността си.

На първо място ще се спра малко по-подробно на мотивацията, за да участвам в този конкурс, защото, ако се погледнат документите, които съм депозирал, реално те бяха входирани във Висшия съдебен съвет в последния ден, т.е. аз наистина имах проблем с мотивацията да участвам тук, защото, на първо място, мисля, че начинът, по който се ръководи Районен съд-Дулово, е добър. А когато човек намира нещо за правилно, ако трябва да използвам спортна терминология - не прави смени. Може би заради това и в концепцията ми толкова дълго съм се разпрострял върху сградата на Районен съд-Дулово, на първо място. На второ място, историята на Районен съд-Дулово - защото аз всъщност намерих мотивация да участвам в този конкурс тогава, когато започна закриването на Районна прокуратура-Дулово, и тогава реших, че ще мога да застана пред вас и да аргументирам защо има смисъл от Районен съд-Дулово. Искам да отбележа - по това време не бяха налице тези четири модела за промяна на съдебната карта. Поради тази причина в концепцията се спирам надълго кога е основан съдът, че всъщност 1976 г. съдът вече е

бил закриван и предвид обстоятелството, че това не е дало необходимите резултати, девет години по-късно Районен съд-Дулово отново е започнал да функционира. Когато говорих с моя колега, който изпълнява в момента функциите на административен ръководител, аз му казах: „Не виждам причина да кандидатствам за нещо, което върви добре. Така или иначе, вярно, изтекли са двата мандата, не виждам причина, защото аз не мога да предложа нещо ново и по-различно“. И тогава всъщност, когато беше направено териториално отделение на Районна прокуратура-Силистра, си казах, че бих могъл да аргументирам защо е необходимо съществуването на този съд. Пак казвам, тогава обстоятелствата бяха други, нямаше ги тези четири модела за прекрояване на съдебната карта. Ето защо за мен основното нещо, по което се подготвих, беше аргументацията, на първо място, защо е необходимо, която е подробно изложена и не бих искал да преповтарям. И второто основно място, което заема в концепцията ми тази теза, е, че най-важното е добрата поддръжка на компютрите, на системата, на всичко, което касае електронното правосъдие, защото ние (Районен съд-Дулово имам предвид) използваме услугите на системния администратор на Окръжен съд-Силистра и сме доста уязвими при евентуални проблеми в системата. Ето защо основно нещо, на което се спирам, е важността на бъде издействана половин щатна бройка - не цяла щатна бройка, защото ние сме твърде малък съд, но с оглед всички тези нововъведения по отношение на системата - реално погледнато аз бих могъл да ви говоря за случайния принцип за разпределение на дела, на срочността - но всичко това, вместо да се спирам на шаблонно преповтаряне на абсолютно всяко нещо, което е казал всеки кандидат за административен ръководител, който е бил тук срещу вас, според мен по-важно е да се осигури една система, която не дава никакви дефекти, защото тази система ти дава случайното разпределение на делата, тази

система ти следи за срочността и дава необходимата информация. И ако аз започна да говоря по тази тема, това е все едно да говоря точно за тази система, колко е важно да има едно електронно обслужване, което дава надеждност и практичност, защото, ако се спрем, примерно да кажем, на новата система, всички знаем колко първоначално проблеми срещаха служителите с обслужването, с въвеждането на делата, та от тази гледна точка мисля, че най-важното нещо, което би следвало да бъде направено, ако бъде избран за административен ръководител на съда, това е обезпечаването на безпроблемното функциониране на тази система. Защото лично на мен ми се е случвало при старата СИНС да има срив, да не мога да си въведа делата и да търся всякаква възможност да се свържа със системния администратор на Окръжен съд-Силистра, за да мога да фиксирам нещата. И наистина мисля, че това е най-важно.

Що се отнася до другата част - тази, която ме аргументира да подам документите си, е точно това. Бих искал, ако имате въпроси в тази насока, да аргументирам пред вас защо е необходим Районен съд-Дулово. Искам изрично да кажа - точно и затова кандидатствах - аз съм от Силистра. Бил съм прокурор 15 години. За мен оптималният вариант е да съм си съдия в Силистра, да гледам наказателни дела, т.е. да съм си специализиран, и мисля, че личният интерес в случая не е важен, защото Районен съд-Дулово е от малкото съдилища в България, в които, ако някой човек има нужда от правосъдната система, той може да отиде и да си свърши работата на едно място. В Районен съд-Дулово е пробационната служба, съдебно-изпълнителната, съдията по вписванията, Прокуратурата беше там, сега отделението също е горе. Та мисълта ми е, че хората, които са заемали това място - говоря и за сегашния изпълняващ длъжността, и преди това за Пламен Неделчев, или когото и да вземем, са успели да извоюват сграда, система, която е

работеща, и би било жалко това да бъде закрито. Пак казвам, тези аргументи бяха, преди да възникнат тези четири модела за прекрояване на съдебната карта.

Ако имате някакви конкретни въпроси, готов съм да отговарям. Просто бих искал да избягам от шаблона и да ви чета концепцията. Ако имате конкретни въпроси към мен, с удоволствие ще ви отговоря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Уважаеми колеги, заповядайте за въпроси към съдия Николаев.

Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви!

Съдия Николаев, аз имам два въпроса към Вас. Те не са пряко свързани с Вашия избор, но така и така имам възможност да Ви ги задам, затова ще се радвам да получа отговор.

Първият въпрос. Според Вас какво следва да бъде натоварването - говоря за брой дела, които трябва да разглежда един първоинстанционен, районен съдия, който работи в районен съд, при който няма специализация? Това е първият ми въпрос.

И вторият ми въпрос. Искам да попитам колко от съдиите, които правораздават в Дулово, живеят в Дулово.

Благодаря Ви!

ЕМИЛ НИКОЛАЕВ: Благодаря Ви! Ще започна отзад напред, защото вторият въпрос изисква по-кратък отговор. В нашия съд имаше трима магистрати. Единият почина и неговата бройка беше взета. В момента ние сме двама съдии. Другият съдия живее в Дулово, аз живея в Силистра.

Що се отнася до другия Ви въпрос, трудно ми е да Ви дам категоричен отговор от гледна точка на следното. Аз с изключителна лекота разглеждам наказателни дела, защото съм бил 15 години

прокурор. При разглеждането на гражданските дела ми е необходимо повече време. Тук отново искам да се върна колко е важно това, което е направил административният ръководител, който към момента ръководи Районен съд-Дулово. Този климат, който се предоставя на съдия, който започва (реално погледнато, аз от 1998 г. не бях се занимавал с граждански дела), да има възможността, когато срещнеш проблем, без да притесняваш, да попиташ (не става въпрос да се влияе на мнението, но за дребни процедурни въпроси), възможността да ти се помогне в тази насока е изключително важна. Не мога да дам точен отговор обаче на Вашия въпрос, защото с течение на времето се навлиза в материята и вече не е толкова трудно.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинете, ще си позволя да Ви прекъсна. Ще перифразирам въпроса. Вие знаете какъв е броят на делата, които гледате в Дулово. Вие сте двама съдии, нали така?

ЕМИЛ НИКОЛАЕВ: Да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: ... (Звукът заглъхва.) ...справите, с тези дела, които сега ви се разпределят... Смятате ли, че това е нормално натоварване, което имате към настоящия момент двамата?

ЕМИЛ НИКОЛАЕВ: Разбрах Ви. Преди да почине колегата, не се затруднявахме. В момента срещаме леко затруднение, защото сме само двама, т.е. за трима е добре, но сега в момента срещаме леко затруднение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? Заповядайте, колеги!

Госпожа Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колега Николаев, Районен съд-Дулово е сред съдилищата, които продължиха да работят с Единната информационна система, след като беше спряно образуването на дела по тази система. Вие самият поставихте акцент в рамките на изложението на това колко е важна работата и въвеждането



на електронното правосъдие. Въпросът ми е следният. Какви затруднения срещахте след внедряването на Единната информационна система и за този период от време - от внедряването досега, подобриха ли се функционалностите, и проблеми, които Вие констатирате при работата с тази система към момента?

ЕМИЛ НИКОЛАЕВ: Благодаря Ви! Първоначално, когато беше въведена, системата беше изключително мудна и, да кажем, само полагането на електронен подпис от моя страна за нещо, които вече бях написал, ми отнемаха 45 минути - след като се обработят от деловодителите, изпращат ми се за електронен подпис, това нещо ми отнемаше 45 минути. Това вече като проблем не съществува. Ние, съдиите, нямаме проблем, т.е. аз нямам проблем. Разбирам системата, не срещам трудности. Но мисля, че е проблем това, че след 17.00 ч., след края на работния ден не могат да се въвеждат данни, защото примерно да кажем, ако аз съм имал дело, което е приключило със споразумение, то трябва да бъде въведено веднага - това са проблеми, свързани със секретарките, които трябва да въведат някаква информация веднага, т.е. трябва да бъде изготвен протоколът, по НПК те, да кажем, имат 3-дневен срок за изготвяне на протокол, но всъщност трябва да се подаде информация веднага - това са общо взето проблемите. Аз, като съдия, със системата нямам проблем. Проблемът, доколкото знам, е свързан с деловодители и със съдебни секретари. Но аз съм доста, как да кажа(?) моята връзка със системата е доста олекотена. Аз си прикачвам присъди, решения, актове, след това те ги обработват и ги препращат за подпис. Не би следвало аз като съдия да се оплаквам от това нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси?

Ако ми позволите, един въпрос, свързан със справка за обжалваните дела. От справка за 2019 г., за цялата година от

обжалваните 38 граждански дела 9 са потвърдени, 11 са отменени изцяло, изменени са 2. По наказателните дела от 27 обжалвани потвърдени са 15, изцяло са отменени 9, изменени са 3. Това е справката за 2019 г.

От нашата информация за 2020 г. - от първи месец до ... (Не се чува.) ...месец от 30 обжалвани граждански дела потвърдени са 17, изцяло са отменени 7. При наказателните дела от 13 обжалвани 4 са потвърдени, 8 са изцяло отменени.

В този смисъл по отношение на качеството на правораздаването, когато имате отменени дела по казуси, които сте разглеждали в съда, как обикновено процедурате? Събирате ли се на общо събрание, обсъждате ли с колегите, с колегите от други съдилища?

Благодаря!

ЕМИЛ НИКОЛАЕВ: По отношение на върнатите дела. Тъй като вече сме двама съдии, винаги, когато се върне дело, това се обсъжда. Но според мен по-скоро това, което трябва да се направи, е евентуално среща с Окръжния съд (има предвид със съдиите от Окръжен съд), за да може там, където има противоречие в практиката, да бъде изчистено. Аз смея да кажа, че може би покрай работата ми като прокурор в Районна прокуратура-Силистра имам не просто добри, а перфектни отношения със съдиите и в Районен съд-Силистра, и в Окръжен съд-Силистра. И мисля, че за мен няма да бъде проблем да се инициира такава среща, още повече че когато аз съм срещал затруднения, особено по граждански дела, не е имало колега от Районен съд-Силистра, който да ме отхвърли. Особено в тази насока смятам точно това да направя - да инициирам повече срещи, макар и неформални, със съдии от Окръжния съд, за да може да се изчистят недостатъците в работата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси към съдия Николаев?

Господин Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Николаев, от концепцията Ви и от това, което казахте преди малко, а и от Общото събрание, което сте провели, се разбира, че Вие сте изключително доволен от системния администратор на Окръжен съд-Силистра.

ЕМИЛ НИКОЛАЕВ: Да, така е, защото наистина той специално на мен ми е помагал изключително много в случаи, когато всъщност това не му влиза в служебните задължения - поддръжка на системата.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да. Вие ще искате половин щатна бройка?

ЕМИЛ НИКОЛАЕВ: Да.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не можете ли с тази половин щатна бройка по някакъв начин да ангажирате системния администратор на Окръжен съд-Силистра?

ЕМИЛ НИКОЛАЕВ: Причината, поради която искам половин щатна бройка, е именно тази - от една страна, ако поискам цяла, не съм сигурен, че лицето, което ще бъде назначено, т.е. аз нямам експертизата, за да преценя, ако се назначи конкурс или просто кажа: „искам този да бъде на работа“, не съм сигурен, че този човек ще върши работа. Докато, когато се касае за системен администратор на Окръжния съд, значи, той има ноу-хау по доста въпроси, които на мен дори не ми е хрумвало евентуално да попитам. И когато са необходими справки, тъй като в неговите задължения е да обобщава информация, той може да ми каже предварително: ето, там са ви слаби показателите. Това е причината, поради която искам половин щатна бройка и конкретно това да е системният администратор на Окръжния съд,

защото той подпомагаше навремето, преди да си назначат собствени кадри, и Районен съд-Тутракан, и Административния съд в Силистра също. Той изграждаше системата. Те вече си назначиха свои лица, които се грижат за тези неща. Но причината, поради която аз бих искал половин щатна бройка и точно конкретно лице, е именно защото, въпреки че се интересувам от компютри, не мисля, че аз съм компетентен, за да кажа: „да, това, лице (има предвид, ако дойдат трима-четирима кандидати), да, това лице може да свърши работа. И, от една страна, не искам да товаря бюджета с цял щат, а от друга страна, искам половин щат, но да знам, че работата ще се върши. Това са ми аргументите. Тоест, опитвам се с минимум средства да постигна максимум резултати.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? Не виждам други въпроси. Ще помоля съдия Николаев да изчака отвън.

Моля Ви да изчакате.

(Емил Николаев излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 2 от дневния ред, заповядайте за изказвания. Избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Дулово. Имаме един кандидат - това е съдия Николаев. Заповядайте за изказвания.

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Николаев за административен ръководител на Районен съд-Дулово. Колегата Николаев е бил 15 години прокурор, а от 2016 г. е съдия в Районен съд-Дулово. Много добра атестационна оценка, с отлично етично становище от Етичната комисия. Освен това,

колеги, ми допадна прямотата и непосредствеността в рамките на самото изложение. Неговите етични качества се проявиха и при оценката на предходното управление на Районен съд-Дулово, която беше - добра организация на работата на съда, за добри отношения в този малък съд. Така че нямам съмнение, че колежата ще се справи. Той е получил и подкрепа на колегите си на проведеното Общо събрание на 23.11.2020 г. Няма основание да не го подкрепим по мое мнение и вярвам, че той ще се справи с ръководството на Районен съд-Дулово, ако му гласуваме доверие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова! Други изказвания?

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз изцяло се присъединявам към това, което каза колежата Пашкунова. За да не се повтарям, просто нека да се възприемат всичките мотиви по отношение на него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Не виждам други желаещи за изказване. Режим на гласуване по точка 2: Избор на административен ръководител на Районен съд-Дулово. Имаме един кандидат и това е Емил Василев Николаев - съдия в Районен съд-Дулово.

Колеги, режим на гласуване. (Брои гласовете.)

13 гласа „за“. Благодаря ви!

**2. ОТНОСНО:** ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Дулово

*Кандидат:*

- Емил Василев Николаев - съдия в Районен съд - Дулово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестиран с решение на Съдийската*

*колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/13.10.2020 г., комплексна оценка „Много добра“)*

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 13 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Емил Василев Николаев - съдия в Районен съд - Дулово, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Дулово**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Николаев.

(Емил Николаев влиза в залата. Лозан Панов го уведомява за резултата и го поздравява с избора му, след което съдия Николаев напуска залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 3 от дневния ред. Избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Котел. Имаме един кандидат и това е Тодорка Стоянова Цончева - прокурор в Районна прокуратура-Сливен.

Господин Шекерджиев, заповядайте за доклад.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на КАК е да бъде проведен на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ избор за

назначаване на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Котел. Имаме един кандидат и това е Тодорка Цончева. Понастоящем тя е прокурор в Районна прокуратура-Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Към материалите по точката е приложено положително становище от страна на КАК за професионалните качества на кандидата. Според становището се приема, че липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на Тодорка Цончева спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Котел. По същия начин имаме положително становище на Комисията по професионална етика. На вашето внимание са атестационният формуляр на кандидата; изготвената концепция; въпросите, които са зададени на кандидата, отговорите и протоколът от проведеното Общо събрание.

Предлагам да пристъпим към изслушване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Ще помоля главния секретар да покани г-жа Цончева.

(Тодорка Цончева влиза в залата)

ТОДОРКА ЦОНЧЕВА: Уважаеми г-н Панов,

Уважаеми г-н Чолаков,

Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

В рамките на предоставеното ми време ще изложа пред вас концепцията си, с която участвам в конкурса за председател на Районен съд-Котел. Ще започна за начало с кратко представяне на служебната си биография и лична мотивация за участие в конкурса.

Работила съм две години като юрисконсулт, три години като председател на съда в Котел и почти 30 години като прокурор. По мое виждане с период с такава продължителност на стаж в една институция е нормално да се предприемат стъпки към промяна. Ето защо реших да направя опит за такава промяна при обявяване на настоящия конкурс. Подробно съм изложила съображенията, от които съм се водила в концепцията, и които накратко се свеждат до следното. Натрупала съм значителен опит като ръководител, макар и повечето в друг орган на съдебната власт, което ми дава увереност във възможностите ми да се справя с предизвикателствата на длъжността, за която се кандидатирам. Целият ми професионален път е преминал в съдебната система - три години председател на Районен съд-Котел, а останалите в - Прокуратурата, като съм била районен прокурор и редови прокурор. Притежавам достатъчно знания, умения, опит, за да се изправя пред предизвикателството да бъда председател на съда и съдия. Познавам съдиите и всички служители в съда в Котел. Работим врата до врата, всеки ден сме заедно и се възприемаме като малка общност. И тъй като донякъде е изключение прокурор да се кандидатира за председател на съд, още тук искам да очертая в няколко пункта съображенията, от които съм се водила да участвам в този конкурс.

Опитът ми като магистрат е съсредоточен основно в сферата на наказателното право и процес, което вероятно повдига у вас въпроса доколко съм подготвена да правораздавам по гражданските дела. Считам, че ще се справя и с разглеждането на този вид дела, защото като прокурор съм осъществявала функциите по граждански надзор. Била съм и три години съдия, преди да стана прокурор, и тогава разглеждах всякакви дела, тъй като бях единствен съдия в съда. И тъй като допускам, че може да ме попитате защо съм напуснала съда и съм се преместила прокуратурата, още тук ще дам моя отговор. Тогава съм



била на 30 години, търсила съм промяна и от гледна точка на тогавашния ми житейски опит съм видяла тази промяна в замяна на съдийската банка с прокурорската. Не съжалявам за този избор, който съм направила тогава. Така успях да видя правосъдието ни от различни позиции, от различни гледни точки, като считам, че всяка една промяна обогатява, води до нови познания, до нови стимули и различна мотивация за работа. Затова, макар и донякъде закъсняла, реших да предприема такава промяна и затова съм сега пред вас.

Тъй като от изготвяне на концепцията ми изминаха 9 месеца, считам, че е необходимо да изложа пред вас актуален преглед на показателите за състоянието на съда за тези месеци. Изготвих концепцията си през м. февруари тази година и тогава ползвах данните от отчетния доклад на съда за 2019 г. За изминалия период оттогава, през тази година настъпиха съществени промени. На 6-ти януари внезапно почина председателят на съда Иван Ченков и конкурсът, в който участвам, беше обявен след неговата смърт. Съдия Ченков беше посмъртно удостоен с „личен почетен знак - I степен, златен" и с парична награда за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения. В Районен съд-Котел тогава остана да правораздава един магистрат, който беше назначен за изпълняващ функциите „председател". Такова е положението и към момента.

Тъй като съдиите на Районен съд-Котел не могат да формират самостоятелно Общо събрание, със заповед на председателя на Окръжен съд-Сливен са включени в Общото събрание на Районен съд-Сливен. Щатната численост на съда е 16 щатни бройки, от които: двама магистрати, един държавен съдебен изпълнител, един съдия по вписванията и 12 съдебни служители, от които IT специалистът е на половин бройка. С изключение на председателската, всички останали

длъжности са заети. За три от бройките на служителите настъпиха персонални промени през тази година. Моите лични впечатления са, че съдебните служители са отлично обучени, работят на принципа на екипност и взаимна заменяемост, което е от особено значение за съд с ограничен човешки ресурс. Този принцип разгърна важноста в контекста на световната пандемия от коронавирусната епидемия - другият фактор, който промени начина ни на живот, и в частност правораздаването.

В Районен съд-Котел бяха разпоредени редица противоепидемични мерки, които стриктно бяха спазвани и бяха уредени от Закона за извънредното положение, всички решения, правила и указания, приети от ВСС, както и съответните относими заповеди на министъра на здравеопазването. Още на 13-ти март беше забранен достъпът на граждани вътре в сградата на съда. В началото на извънредното положение беше обособена приемна на входа на съда. Впоследствие, когато се върнахме към обичайния си ритъм на работа, от 22.06.2020 г. се създаде регистратура в изпълнение на указанията на ВСС за работа „на едно гише“ и всички книжа и документи по делата се приемат там. В съдебната зала, в общото деловодство и в деловодството на съдебно-изпълнителна служба бяха поставени защитни прегради. Голямо предимство на съда в Котел е, че входът на залата е откъм улицата, а не се минава през сградата на съда. Насрочените за разглеждане в открити съдебни заседания дела през периода 13.03.-22.05. бяха отсрочени. Отсрочени бяха и всички описи и въводи по изпълнителни дела. През този период се образуваха и разглеждаха дела по изключение само от определени категории и граждански и наказателни дела, посочени в решенията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

За периода от 13-ти март до 15-ти юни бяха утвърждавани графици на работа и когато служителите не бяха дежурни по график, използваха годишния си отпуск от стари години, който имаха, някои започнаха и за тази година. Със заповеди от 14.05.2020 г. са утвърдени подробни правила за достъп до съдебната сграда, ... критичните точки, периодичността и начинът на дезинфекция в сградата и другите мерки за безопасност. Въведени са регистри - един за общото деловодство и един за съдебно-изпълнителната служба, за подадените предварителни заявки за извършване на справки по дела, както и електронен регистър на отсрочени дела, по които е невъзможно да бъдат спазени мерките за безопасност. Само едно дело е отсрочено на основание невъзможност спазване на изискванията за дистанция между участниците - дело от общ характер, по което аз съм наблюдаващ прокурор. Беше разпоредено извършване на следствен експеримент, а разпит на място на свидетелите, но съдията-докладчик прецени, че струпването на много хора един до друг, което неминуемо ще се случи при извършване на експеримента, носи риск, и след като два пъти делото беше отсрочено на това основание, разпоредено е свидетелите да се разпитат в съдебната зала, а извършването на експеримента се отлага в зависимост от обстановката. Разпоредено беше и ... тестване за заразяване с COVID на всички съдебни служители, които работят пряко с граждани, а през октомври всички работещи в съда бяха тествани с PCR тестове поради установен контактен служител. Всички тестове бяха отрицателни. Към настоящия момент от всички работещи в сградата има един служител, който не е от съда, и е с положителна проба. Той вече оздравя. Голяма част от задълженията да следи за спазване на противоепидемичните мерки са възложени на служителите на ОЗ „Охрана“. Възложено им е да измерват температурата, да

дезинфектират ръцете на всички влизащи в сградата, да предоставят защитни маски, как са поставени да следят.

Тъй като мандатът на съдебните заседатели изтече, беше проведен избор на нов. При първоначалната процедура бяха избрани по-малко от половината от необходимата бройка съдебни заседатели. Беше проведена втора процедура и са избрани вече половината бройка съдебни заседатели. На 5-ти ноември се заклеха втората част.

През 2019 г. в Районен съд-Котел са постъпили общо 903 дела, от които 632 - граждански, и 271 наказателни. Разгледаните през 2019 г. дела са 1002, от които 705 - граждански, и 297 наказателни дела. Свършените през този период дела са 895, от които 630 - граждански, и 265 наказателни. Приключените в тримесечен срок са били 79.44% от всички свършени дела. Към 31.12.2019 г. са били останали общо 107 дела. Действителната натовареност спрямо разгледаните дела е 41.75 дела на месец, при отработени 24 човекомесеца, а спрямо свършените дела - 37.29.

Справката за индивидуалната натовареност на съдиите за цялата 2019 г., генерирана от СИНС, отчита 160 индивидуален индекс. След смъртта на съдия Ченков на 6-ти януари, всички дела, по които той е бил докладчик, за разпределени за разглеждане на съдия Бъчварова, като за периода ѝ на отсъствие от 15-ти февруари до 15-ти март и две седмици през м. август, имаше командирован съдия от Районен съд-Сливен. Командированият съдия разпредели всички дела, които идваха - граждански и наказателни, като гражданските след прекратяване на командировката се прехвърлиха отново на съдия Бъчварова, а наказателните тя си ги гледа.

Към 04.12.2020 г. общо образуваните дела в Районен съд-Котел са 906 броя, от които 675 - граждански, и 231 наказателни. Разгледани са 1013 броя дела, от които 750 - граждански, и 263

наказателни. Общо свършените през този период са 868 броя дела, от които 669 - граждански, и 199 наказателни. Действителната натовареност е 91.81 дела месечно спрямо разгледаните дела, и 79.09 дела месечно спрямо свършените. По време на извънредното положение са отсрочени на два пъти общо 69 дела.

По съдебно изпълнение през 2019 г. са били образувани 274 изпълнителни дела. От 01.01. до 16.11.2020 г. - 299 дела. Събирането на публичните вземания, установени със служебно издадени изпълнителни листове в полза на съдебната власт, е възложено на държавните съдебни изпълнители. През 2019 г. са били издадени изпълнителни листи за 24 920 лева, а събраните суми са 5418 лева. За периода от 1-ви януари до 30-ти октомври са издадени изпълнителни листи за 17 002 лева, а събраните суми са 7057 лева.

Относно материалната обезпеченост. Налице е пълна материална и техническа обезпеченост на Районен съд-Котел и не намирам за необходимо да се спирам на този въпрос. В момента, доколкото знам, във ВСС тече процедура по разпределение ползването на сградата.

Новата Единна информационна система на съдилищата беше внедрена в Районен съд-Котел на 12.08.2020 г. На основание решение на ВСС се взе решение да се преустанови образуването на нови дела в ЕИСС и от 17-ти септември се възобнови работата на САС до определения срок - 10-ти декември. Отзивите бяха за спорно качество на ЕИСС и че по-скоро затруднява работата, отколкото да е в полза на правосъдието. В обективна невъзможност съм да познавам изцяло програмата, тъй като работя в друг орган на съдебната власт, и затова намирам за удачно да изряза принципната си позиция. Единната информационна система на съдилищата е замислена като стъпка към електронно правосъдие и каквито и да са недостатъците ѝ, тя трябва да

се надгражда и усъвършенства, за да отговори на изискванията на Закона за съдебната власт за извършване на процесуални действия в електронна форма. Належащо е съдилищата да работят с Единната информационна система на съдилищата, за да се унифицира документооборотът, което е в интерес както на гражданите, така и на всички работещи в съдилищата. Разбирам, че в момента програмата е претърпяла корекции, били са облекчени функционалностите. Съдиите и съдебните служители опознават програмата и вече се работи по-лесно с нея. Мисля, че острата реакция срещу програмата се дължеше на липса на време за обучение на работещите с нея. От позицията си на прокурор мога да заявя, че би било добре да се свърже, да се обменя информация с прокуратура и така да се попълва цялото електронно досие на наказателните дела, на досъдебните производства, когато се ... в съдебната фаза. Включването на материалите от досъдебните производства ще реализира в пълнота изискването за идентичност между книжното и електронното досие, а от друга страна ще улесни достъпът на страните до същото.

Извън горното искам да подчертая, че в Районен съд-Котел отдавна широко се използват дистанционните методи за комуникация, както и възможностите, които предоставя дигиталната среда. Районен съд-Котел е първият съд в България, който още в далечната 2006 г. преустанови воденето на деловодни книги чрез ръкописно изписване на данните на хартиен носител. Въведените добри практики в документооборота бяха забелязани и адмирирани по време на една от проверките, извършена от Инспектората на Висшия съдебен съвет, и препоръчани на други съдилища. Книгите се разпечатват периодично в деловодната система, като с изрична заповед е указана периодичността на отпечатване, подвързват се и се съхраняват по реда, указан в Правилника за администрацията на съдилищата.

Въведените по време на извънредното положение начини за комуникация се практикуват от години. На страните по делата се препоръчва преписи от документи да им бъдат изпращани по електронен път, като се постига пестене на хартия, на време. При отсрочване на делото участниците винаги се уведомяват по телефона или по друг дистанционен начин, за да не се явяват в съда. Така се спестяват време и разходи. Постигната е договорка с ... телефонните номера на обвиняемите и на свидетелите и по този начин да бъдат уведомявани по телефона.

При създадената добра организация в Районен съд-Котел целите на развитие на институцията занапред следва да се базират на постигнатото до момента и да водят до неговото надграждане, както и да бъдат съобразени с новите предизвикателства, които се поставят пред органите на съдебната власт. Промените и предизвикателствата, пред които се изправя светът от м. март насам, внасят промяна, пренареждане на приоритетите, които си поставям като кандидат.

На първо място, най-важно е към момента да се опазят животът и здравето на работещите в съда. Взети са всички възможни мерки, които стриктно се спазват. Давам си сметка, че ако съдиите и служителите бъдат заразени, това ще доведе до блокиране на правосъдието в Община Котел, което ще се стремя да не допусна, и ще положа най-упорити усилия в тази насока. До този момент успяваме, и то на фона на масова заболяемост, включително и в общината, и се надявам това положение да се запази и занапред, докато пандемията стихне. Опасността от заразяване води до сериозни психични проблеми във всички нас. Давам си сметка, че като ръководител ще имам нелека задача да внасям спокойствие и равновесие.

Наред с целите, които съм очертала в концепцията си, представям на вниманието ви и други, без постигането на които съдът не би могъл да изпълнява присъщите му функции.

Бързината и качеството на правораздаването. Това са двата най-важни показателя за дейността на една съдебна институция, като съотношението между тях следва да бъде балансирано, без да се дава приоритетно значение на единия за сметка на другия. В Районен съд-Котел се спазват стандартите за бързина на правораздаването и разглеждане на делата в разумни срокове. Чрез деловодните системи САС и ЕИСС ще следя за спазване на сроковете и в случай на евентуално отклонение ще предприемам действия за търсене на причината за бавенето, за коригиране и недопускане занапред на отклонение от времевите стандарти. Имайки предвид показателите в отчетния доклад за 2019 г. и за миналите години, качеството на правораздаване е на много добро ниво, съдейки по малкия процент отменени съдебни актове.

Ще продължавам да насърчавам както съдиите (включвам и себе си в това число), така и съдебните служители да участват в професионални обучения, тъй като представянето на качествено и справедливо правосъдие предполага осъществяването му от теоретично и практически добре подготвени магистрати и съдебни служители.

Съдебните служители при ежедневния си пряк контакт с гражданите следва да имат не само добри познания относно материята, с която работят, но да имат изявени умения за работа с граждани. Ще заложа на екипността в работата и взаимната заменяемост между съдебните служители - принцип всъщност, който от години е наложен и е с определящо значение в Районен съд-Котел.



Считам, че съм в състояние да осигуря добър микроклимат, за да гарантирам спокойствие и сигурност на работното място. Ще откликвам на поставените въпроси, ще търся решение на всички поставени проблеми съобразно предоставените ми от закона правомощия. Моят опит като ръководител сочи, че общуването на ръководителя както с магистратите, така и със съдебните служители създава у тях усещане за съпричастност както в професионален, така и в личен аспект.

Обръщам специално внимание на следното. Ще насоча отсега в посока съдиите и съдебните служители да продължават да разучават функционалностите на ЕИСС с активното участие на IT специалиста. За съжаление бройката на IT специалиста е половин, евалла на специалиста, стои по цял ден на работа и помага много на всички служители и съдии за усвояване на новата Единна система. Единна деловодна система се очаква да бъде внедрена и в съдебно-изпълнителните служби. Въвеждането на електронното правосъдие поставя пред нас - съдии и съдебни служители, високи изисквания за познания в сферата на IT технологиите, на които ние следва адекватно да отговорим, като обезпечим съда с достатъчно експертен потенциал, за да бъдат ... (Звукът заглъхва.) ...и подпомагани останалите служители, непритежаващи такива специфични знания.

Бързината на правораздаването зависи до голяма степен от надлежното и навременно връчване на съдебните книжа и документи от кметовете на населените места. В Районен съд-Котел е създадена практика, която възнамерявам да продължа - след изборите за местни органи на власт да се провежда обучение на новоизбраните кметове как да връчват призовки и съобщения. Винаги се оказва съдействие на кметовете, когато те поставят въпроси и проблеми, възникнали в процеса на връчване.

Второто, което ще отстоявам, това е независимостта на съдебната институция посредством всички регламентирани за това механизми съгласно стандартите за независимост на съдебната власт. Външната независимост защитава съдиите от влияние на други държавни органи и е съществен елемент на правовата държава, а вътрешната независимост гарантира, че съдиите взимат решенията си само въз основа на Конституцията и закона, а не съобразно инструкциите, дадени от съдии от по-горни инстанции. Този аспект е от съществено значение за следните фактори: създаване на максимална гаранция за разпределение на делата на случаен принцип; следване на еднакъв подход при определяне степента на натовареност на отделните съдии, като не се допуска различие между тях; реагиране на всякакви опити за посегателство спрямо независимостта и взимане на решения по вътрешно убеждение посредством утвърдения от Съдийската колегия Механизъм за действие в случай на засягане на независимостта.

Ще работя в посока поддържане и повишаване на общественото доверие към съда и издигане на авторитета на институцията. При провеждане на Деня на отворените врати на съда, доколкото епидемичната обстановка позволява това, да се даде възможност на медиите да разяснят пред широката общественост как работи съдът и по какъв начин протича съдебният процес.

Ангажиране и участие на съдиите в образователни програми, целящи повишаване на правната култура на различните възрастови групи в обществото и познанията им за ролята и функциите на отделните органи на съдебната власт.

Поддържане на добри и балансирани отношения с останалите органи на съдебната и на изпълнителната власт, най-вече на регионално ниво, като искам да отбележа, че традиционно

отношенията са добри, не са допускани междуинституционални конфликти.

Установяване на контакти с НПО като метод за партньорство.

Осъществяването на финансовото управление и контрол в съда следва да бъде съобразено с принципите на законосъобразност, добро финансово управление и прозрачност.

Насърчаване на ...към търсене на медиация - нещо, което до момента почти не се използва в нашата община.

Медийната политика на Районен съд-Котел следва да е подчинена на целите, поставени с Комуникационната стратегия и медийната стратегия на съдебната власт. Съдът следва да бъде представен пред обществото като независима и предвидима институция, която осигурява бързо, ефикасно, достъпно правосъдие с открит и прозрачен процес на работа. Медийната политика следва да намери своето проявление в няколко аспекта: поддържане на активна комуникация с медиите, най-вече регионалните; създаване на страница във Фейсбук - това, което го има в някои съдилища, и мисля, че е удачна форма за представяне дейността на съда; използване в пълнота на възможностите, които предоставя електронната страница на съда; чрез публикуване на по-подробна информация, публикуване на информация за значими от гледна точка на общественения интерес събития от дейността на съда.

Благодаря за вниманието!

ЛОЗАН ПАНОВ: И аз Ви благодаря. Освен това се вместихте и във времето от 20 минути, за което Ви благодаря.

Уважаеми колеги, въпроси към единствения кандидат - това е г-жа Цончева. Заповядайте!

Господин Чолаков. След това г-жа Керелска. Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колега Цончева! Аз искам да Ви задам един въпрос. Ако бъдете избрана днес за председател на Районен съд-Котел, с какъв процент натовареност ще бъдете? Ще бъдете ли на 100% натовареност с колегата Бъчварова, или ще предложите друг, по-нисък процент?

И втори въпрос. В момента Вие така или иначе сте (това е обективно) специалист по наказателно право. Мислите ли за някаква евентуална специализация, макар и при двама съдии, тъй като знам, че колегата Бъчварова има афинитет повече към гражданското право?

Благодаря Ви!

ТОДОРКА ЦОНЧЕВА: Категорично натовареността ще бъде по 100% между мен и съдия Бъчварова. Наистина на гражданското право ще ми бъде много трудно да работя по него. Имам уговорка със съдия Бъчварова да ми предостави всичките си материали от конкурси (поне които тя е изкарала), за да мога да ги ползвам, а и за в бъдеще ще се записвам, тази година, по-точно другата година в дистанционни обучения, в началото, докато мине епидемията, след това ще гледам да участвам във всякакви такива обучения. Ще ми бъде трудно с гражданското. Аз съм била съдия, тогава бях единствен съдия, работила съм граждански дела, но оттогава толкова много промени има, и нов ГПК има, така че със сигурност ще ми е трудно, но ще бъдем по 100%. Това ми е намерението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожо Цончева, във връзка с изготвяне на становището за притежаваните от Вас етични качества, в Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет се получи информация, че преди години от местния музей в гр. Котел, е изчезнало оригинално копие на „Рибния буквар“ на д-р Петър

Берон. В тази връзка от група граждани от Котел е бил пуснат сигнал до тогавашния главен прокурор - г-н Велчев, по отношение на това, че очевидно по тяхно мнение и виждане за нещата се бездейства от страна на прокуратурата във връзка с установяване на извършителя на това деяние и съответно предприемане на необходимите наказателно-процесуални действия. Впоследствие са предприети такива действия, защото данните, които получихме, сочат на това, че е бил изготвен обвинителен акт, успешно е проведено наказателно производство, което е приключило с влязла в сила присъда. По това време Вие сте била наблюдаващ прокурор, а може би и районен прокурор в гр. Котел, и в сигнала конкретно се сочи, че всъщност бездействието е Ваше. Бихте ли разяснила нещо повече във връзка с този случай? Само ще уточня, че сигналът не е бил предаден на съответната етична комисия, не е било образувано производство и съответно няма становище за допуснати нарушения на етичните правила във Вашата работа, с оглед на което и становището на Етичната комисия е изцяло положително. Но все пак мисля, че е важно в днешния ден и при Вашия избор да изясним тези обстоятелства. Това е единият ми въпрос.

Другият ми въпрос. Споменахте, че в Районен съд-Котел работят 16 служители. Така ли е, правилно ли съм Ви разбрала?

ТОДОРКА ЦОНЧЕВА: Четирима магистрати - двама магистрати, съдебен изпълнител, съдия по вписванията и 12 служители.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А, 12 служители. При това положение съотношението между магистрати и служители е 1 към 6. Не считате ли, че тази бройка служители е прекомерна с оглед възприетия стандарт за необходима бройка служители в съдилищата на ниво районен съд? Това са ми въпросите.

ТОДОРКА ЦОНЧЕВА: По отношение на откраднатото копие на „Рибен буквар“ знам, че се занимаваше Окръжна прокуратура. Те си

внесоха акта, изцяло бяха го иззели и го работиха те. Не съм била наблюдаващ прокурор по това дело аз и не знам защо такъв е бил сигналът. Работеше Окръжна прокуратура, мисля, че беше окръжният прокурор Стефанов - даже не знам той ли беше тогава. Но делото се разглеждаше в Котел и влезе, така че не мога... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не беше Стефанов, друг беше тогава.

ТОДОРКА ЦОНЧЕВА: Друг може да е бил, не помня точно кой. Може би Стефанов се яви на делото, когато беше в Котел, но кой е бил окръжен прокурор, не мога да се сетя. Това беше доста отдавна. Аз не съм била наблюдаващ прокурор. Също не мога да дам обяснение защо го иззеха Окръжна прокуратура, защо поначало те бяха сезирани и те работеха по това дело. Но да, то приключи, имаме осъден човек, изкара си присъдата. Друго не мога да кажа по делото.

По отношение на служителите. Не, наистина не намирам, че са много. Работят двама деловодители плюс един в съдебно-изпълнителна служба; един, който е архивар и Бюро „Съдимост“; двама съдебни секретари. Това са служителите. Един имаме поддръжка, един призовкар, един хигиенист. Честно казано, за един съд с близо 100 дела на човек не мисля, че са много; IT специалистът дори е на половин бройка, което е много трудно. Един IT специалист има много работа, особено с новата система, която се въвежда, а вече от декември ще действа. И наистина има необходимост хората да бъдат обучавани непрекъснато.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако днес Съдийската колегия Ви избере за административен ръководител - председател на Районен съд-Котел, Вие бихте ли предприела мерки за получаване на пълна щатна бройка по отношение на системния администратор?

ТОДОРКА ЦОНЧЕВА: Да, най-вероятно бих предприела. Ние в прокуратурата нямаме IT специалист, изчакваме да дойде от Сливен.

Знам колко е трудно да се работи без IT специалист при повреда на компютрите, които са основното ни средство за работа, така че наистина бих предприела мерки.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И последен, допълнителен въпрос, ако ми позволите. Съдът разполага ли с необходимото количество скенери, което е особено необходимо за дигитализация на хартиените носители на информация?

ТОДОРКА ЦОНЧЕВА: Тази година бяха закупени два нови скенера, съвсем съвременни, които са много хубави. Внедрени са и всичките 8 компютърни конфигурации, които изпрати Висшият съдебен съвет, така че там са добре нещата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По отношение на първия въпрос само искам да уточня. Задах Ви въпроса, защото в сигнала фигурираше Вашето име. Може би Вашите съграждани са преценили, че след като Вие сте районен прокурор по това време, сте имала отношение към случая.

ТОДОРКА ЦОНЧЕВА: И най-вероятно не са знаели, че делото се гледа в Окръжна прокуратура и се разследва от следовател.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Благодаря Ви за отговора!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви още веднъж!

Колеги, други въпроси към кандидата за председател на Районен съд-Котел.

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Аз искам да попитам колегата Цончева, която е дългогодишен прокурор, каква е оценката ѝ за реформирането на прокуратурата чрез създаване на териториални отделения. И считате ли, че този модел е удачен за оптимизация на съдебната карта? Тоест, по-конкретно въпросът ми е следният. Как

виждате мястото на малките съдилища в системата на съдилищата в България? Това е моят въпрос.

ТОДОРКА ЦОНЧЕВА: По отношение на първата част - за прокуратурата. Как да Ви кажа? На мен ми е трудно с това. Аз съм свикнала да бъда прокурор в Районна прокуратура-Котел. Сега, като териториално отделение на Районна прокуратура-Сливен, се получава едно забавяне на работата. Действително нещата се усъвършенстваха от януари-февруари, когато започна това реконструиране. Тогава всички дела, преписки ходеха първо в Сливен, после се връщаха. Сега се създаде една нова система, с която дело или преписка, което веднъж е разпределено на даден прокурор, само се сканира писмото и се праща до Сливен, и слага резолюция. Няма го това седмично бавене. Старото дело си остава при прокурора и се работи много по-бързо. По-добре е от гледна точка на това, че не се налага командироване на магистрати, а се работи, в прокуратурата обаче се сменяме, заменяеми сме.

По отношение на промяната в съда. Мисля, че ще бъде не много добре затова, защото действително в малките градове е трудно набирането на кадри и ако стане Районен съд-Котел териториално отделение на Сливен, ще бъде много отдалечен достъпът на гражданите до правосъдието. Освен това аз не мога да си обясня как съдията ще ходи да гледа дела в Сливен или в Нова Загора, което е на 140 километра. Може би не съм и много добре запозната с новата съдебна карта, която се предвижда за съдилищата. Доколкото можах да се запозная, на мен пу ми харесва четвъртия модел, който обсъждахте, защото там виждам една възможност за специализация на съдиите - където ще бъдат много съдии в един съд, а в малките съдилища да се разглеждат евентуално само тези, бързоликвидните производства. Но не мога да взема категорично становище.



ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси? Не виждам други въпроси. Ще благодаря на прокурор Цончева.

Госпожо Цончева, ще Ви помоля да изчакате отвън.

(Тодорка Цончева излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 3 от дневния ред, уважаеми колеги, избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Котел, имаме един кандидат и това е прокурор в Районна прокуратура Тодорка Цончева.

Позволете ми само да кажа няколко думи. Всъщност в своето представяне и в своето изложение, както и в своята концепция според мен тя успя да отговори на важните въпроси, които ние вероятно искахме да зададем, затова може би не се зададоха, а именно каква е нейната мотивация; дали ще се справи с граждански дела. За мен тя беше откровена със своите отговори, изрази своята позиция. Тя е магистрат с дългогодишен опит, включително в съдебната система, и е била ръководител на Районен съд-Котел - разбира се, в малко по-различно време.

Ще акцентирам последно върху това, че на Общото събрание, което е проведено заедно със съдиите от Районен съд-Сливен, ще видите становища на колегите за нея, с които вие сте се запознали, за това, че те познават нейната работа, пожелават успех, ако бъде избрана за административен ръководител, и, разбира се, най-важното - дават своята подкрепа. Ето защо аз ще гласувам в подкрепа на кандидатурата на Тодорка Цончева за председател на Районен съд-Котел.

Други изказвания?

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата Цончева за председател на Районен съд-Котел. На първо място, тя отговаря на всички формални изисквания - като стаж, като опит, налице са съответните становища на съответните комисии към Висшия съдебен съвет.

Аз ще я подкрепя обаче без никакво съмнение и защото познавам лично колегата Цончева. Когато през 1992 г. станах председател на Районен съд-Котел, аз всъщност поех този съд от колегата Цончева, която беше дотогава председател на този съд. Аз знам какъв съд поех към онзи момент - съд добре организиран, съд работещ качествено, бързо, съд с добра организация и дисциплина както между магистратите, така и на съдебните служители.

Колегата Цончева отдавна иска да се върне като съдия (това аз го знам лично), но тъй като тя е достатъчно деликатна, не каза, че до този момент не беше направила тази стъпка, защото колегата Иван Ченков ѝ е братовчед (който почина, светла му памет!) и всъщност това беше причината, поради която тя до този момент не можеше да направи постъпки за връщане в съда. Аз смятам, че като човек, който е от този град, човек, който го познава цялата общественост, човек, когото познават и магистратите в целия съдебен окръг, тя е достоен кандидат и без никакви съмнения аз ще я подкрепя за този избор. И ще ви помоля по същия начин да я подкрепите, защото считам, че нямаме аргументи да не сторим това.

И само една вметка. Не можем да правим аналогия и с избора в Чепеларе, защото там също беше кандидат прокурор, но ако си спомняте, тогава проблемно беше, че там бяха двама съдии, нямаше достатъчно работа и за един съдия, а ние следваше да открием и трета бройка за съдия в Чепеларе. Случаят не е такъв. Котел са достатъчно

натоварен съд и тя кандидатства за свободната бройка „председател“ на съда, т.е. да станат двама магистрати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Чолаков. Други изказвания? Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз няма да повтарям казаното дотук, само че не мога да не споделя впечатленията ми от прочита на протокола от Общото събрание. Отдавна не съм чула такива мнения, изразени за колега. Само ще цитирам, че според изказалите се участници в събранието колегата Цончева е с блестящи професионални качества и всички са се учили от нея в Районен съд-Котел, както и че има богат административен опит. Само ще цитирам колегата Светлана Димова, която казва, че това е най-подходящата кандидатура за председател на Районен съд-Котел, така че аз също съм мотивирана да подкрепя колегата Цончева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова. Колеги, други изказвания? Не виждам други изказвания. Режим на гласуване по т. 3 „Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Котел. Имаме една кандидатура и това е на магистрата Тодорка Стоянова Цончева. Режим на гласуване. Тринадесет гласа „за“.

*/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/*

**3. ОТНОСНО:** ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Котел

*Кандидат:*

- Тодорка Стоянова Цончева - прокурор в Районна прокуратура -Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ (*Атестирана с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/30.09.2020 г., комплексна оценка „Много добра“*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 13 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Тодорка Стоянова Цончева - прокурор в Районна прокуратура - Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Котел**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим прокурор Цончева.

/В залата влиза Тодорка Цончева/

/Лозан Панов уведомява кандидата за резултата от гласуването/

/Тодорка Цончева напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 4 от дневния ред. Тя е на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“. Кой ще докладва? Заповядайте. Изключваме камерите, да.

**/камерите са изключени/**

**/камерите са включени/**

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 4 и т. 5 от дневния ред взе следните решения:

По т. 4 с 12 гласа „за“ отлага разглеждането на точката, а именно произнасяне по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 23/2017 г. по описа на ВСС за 19.01.2021 г.

По т. 5 с 11 гласа „за“ Съдийската колегия взе следното решение: Отменя, на основание чл. 314, ал. 4 от Закона за съдебната власт, наложеното със Заповед № 95/14.10.2020 г. на административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ - „забележка“, на Даниела Росенова Иванова - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд.

Прилага посочената заповед ведно с решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет към кадровото дело на съдията.

Решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок след съобщаването му.

Продължаваме със следващите точки от дневния ред. Те са на Комисията по атестиране и конкурси. Г-н Шекерджиев, давам Ви думата. Точки 6 и 7 може да обедините, както и следващите точки. Благодаря Ви.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: И аз Ви благодаря. Точка 6 е предложение на КАК да бъде поощрена, на основание чл. 303 от ЗСВ Цветанка Гребенарова - съдия в Районен съд-Ботевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Точка 7 е за същия колега. Там предложението на КАК е да бъде освободена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1

от ЗСВ, Цветанка Атанасова Гребенарова от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Ботевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 12.12.2020 г., съобразно практиката на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания по т. 6 и т. 7? /няма/ Режим на гласуване по т. 6 и т. 7. Гласуваме анблок и двете точки. Дванадесет гласа „за“.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т. 6 и т. 7/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.1. ПООЩРЯВА** на основание чл. 303, ал. 2, т. 2 буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Цветанка Атанасова Гребенарова - съдия в Районен съд - Ботевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**6.2. ПРЕДОСТАВЯ** решението по т. 6.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

**7. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Цветанка Атанасова Гребенарова от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Ботевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 12.12.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Продължаваме с т. 8.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 8 е предложение на КАК за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на Антон Антонов на заеманата преди избора му за „административен ръководител-председател" на Районен съд - Кнежа длъжност „съдия" в същия съд, със съответното месечно трудово възнаграждение, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител-председател на Районен съд-Кнежа.

Имаме изрично искане в тази насока от съдия Антонов, както и възможност той да бъде назначен на свободна към момента щатна длъжност „съдия" в Районен съд-Кнежа, където той е бил съдия преди да бъде избран за административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. По т. 8 няма изказвания. Режим на гласуване. Дванадесет гласа „за".

*/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/*

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Антон Цветанов Антонов на заеманата преди избора му за „административен ръководител-председател" на Районен съд - Кнежа длъжност „съдия" в Районен съд - Кнежа, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Районен съд - Кнежа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 9 е предложение на КАК отправено към Съдийската колегия да вземе решение, с което да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Нова Загора, считано от датата на вземане на решението.

Да бъде разкрита една нова длъжност „съдия“ в Районен съд-Плевен, отново считано от датата на вземане на решението, както и тези предложения да бъдат внесени в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 10.12.2020 г.

Необходимостта да се съкрати една свободна съдийска длъжност в Нова Загора и тя да бъде разкрита в Районен съд-Плевен е свързана с необходимостта да бъде назначен като районен съдия един от младшите съдии, последни от този випуск, по отношение на който е удължен срокът с 6 месеца и това 6-месечно удължаване изтича на 3 януари 2021 г. Имаме изрично искане от младши съдия, който в момента е младши съдия в Окръжен съд-Плевен, да бъде назначен и да продължи да правораздава като съдия в Районен съд-Плевен, което е естествено, но нямаме възможност да удовлетворим към момента това искане, защото нямаме свободна щатна длъжност нито в Районен съд-Плевен, нито в който и да е от районните съдилища в съответния район на Окръжен съд-Плевен. Ние очакваме изключително и разчитахме това да бъде направено до момента, но нямахме възможност да го сторим, да бъде проведен избор на председател на Районен съд-Плевен. Ние имаме няколко кандидати и всички те са съдии в Районен съд-Плевен. След евентуалния, надявам се успешен, избор на един от тях, тогава ще имаме свободно място, но за съжаление това няма да може да стане в 6-месечния срок за удължението на младшия съдия. Поради това ние направихме преглед на свободните места в страната. Установихме, че



има незаето свободно място в Районен съд-Нова Загора. На него няма и командирован, и предлагаме то да бъде съкратено, да бъде разкрито в Районен съд-Плевен. Надявам се в скоро време да бъде проведен избор за председател на Районен съд-Плевен, като веднага след това ние ще предложим то да бъде съкратено в Районен съд-Плевен и възстановено отново в Районен съд-Нова Загора. На практика ние в КАК го предлагаме това, като мотивите да бъде разкрито това място в Плевен не са свързани с натовареност, а единствено с необходимост един от младшите съдии да бъде преназначен. Нещо което няма как да стане..., само да отворя една скоба - изборът не е проведен, тъй като към настоящия момент не са изготвени атестациите на част от кандидатите в конкурса за административен ръководител-председател на Районен съд-Плевен. Имам уверение на колегите, че атестациите ще бъдат изготвени, дори в рамките на тази седмица ще бъдат приети и респективно очаквам през месец януари да проведем този избор, което значи, че преместването на тази свободна щатна длъжност ще бъде в рамките на няколко седмици, като отново казвам - поемаме ангажимент веднага след това тя да бъде върната в Районен съд-Нова Загора.

Не на последно място, виждаме и проявено разбиране от административния ръководител на Районен съд-Нова Загора, който е дал съгласие за това според мен временно заемане на тяхната длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания по тази точка? Няма изказвания. Режим на гласуване по т. 9 от дневния ред. Единадесет гласа „за“. Благодаря ви.

*/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/*

**9. ОТНОСНО:** Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд - Плевен

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**9.1. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Нова Загора, считано от датата на вземане на решението.

**9.2. ПРЕДЛАГА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Плевен, считано от датата на вземане на решението.

**9.3. ВНАСЯ** предложението в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено на 10.12.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 10. Може би точки 10, 11 и 12, доколкото се касае за периодично атестиране, могат да бъдат обединени.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз дори ще ви направя по-радикалното предложение от т. 10 до т. 24, тъй като става дума все за атестиране. Ако ми позволите да ги докладвам заедно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако някой има възражения? Не виждам такива. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 10 е предложение да бъде проведено периодично атестирана не Миглена Маркова - съдия в Окръжен съд-Пловдив. Предлага се да бъде приета „много добра“ оценка, с цифрово изражение 98 точки.

Точка 11 е предложение за провеждане на периодично атестиране на Елена Атанасова Янакиева - административен ръководител-председател на Административен съд-Варна. Предлага се

да бъде приета комплексна оценка от атестирането „много добра“, с цифрово изражение 96 точки.

Следващото предложение на КАК е за провеждане на периодично атестиране на Мария Яначкова - съдия в Апелативен съд-София. Предлага се да бъде приета „много добра“ оценка, с цифрово изражение 100 точки.

Предложението на КАК по т. 13 е за провеждане на извънредно атестиране на Пенка Петрова - съдия в Районен съд-Мездра. Предлага се да бъде приета „много добра“ оценка, с цифрово изражение 98 точки.

Точка 14 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Йорданка Майска Иванова - съдия в Районен съд-Несебър. Предлага се да бъде приета комплексна оценка от атестирането „много добра“, с цифрово изражение 97 точки.

Точка 15 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Петя Котева - съдия в Районен съд-Перник. Предлага се да бъде приета „много добра“ оценка, с цифрово изражение 98 точки.

Точка 16 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Маргарита Алексиева - съдия в Районен съд-Дупница. Предлага се да бъде приета „много добра“ комплексна оценка, с цифрово изражение 96 точки.

Точка 17 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Георги Янев. Предлага се да бъде приета комплексна оценка от атестирането „много добра“, с цифрово изражение 96 точки.

По т. 18 предложението е да бъде проведено извънредно атестиране на Димитрина Младенова - съдия в Районен съд-Монтана. Предлага се да бъде приета „много добра“ комплексна оценка с цифрово изражение 99 точки.

Точка 19 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Явор Влахов - съдия в Районен съд-Русе. Предлага се да бъде приета „много добра" оценка, с цифрово изражение 99 точки.

Точка 20 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Чавдар Тодоров - съдия в Районен съд-Кюстендил. Предлага се да бъде приета „много добра" оценка, с цифрово изражение 97 точки.

Точка 21 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Веселин Петричев - съдия в Районен съд-Велинград. Предлага се „много добра" оценка с максимален брой 100 точки.

По т. 22 предложението е за провеждане на извънредно атестиране на Владимир Попов - съдия в Районен съд-Велико Търново. Предлага се да бъде приета „много добра" оценка също с максимален брой от 100 точки.

Точка 23 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Анна Щерева - съдия в Районен съд-Бургас. Предлага се „много добра" оценка - 98 точки.

Точка 24 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Явор Томов - съдия в Районен съд-Попово, като се предлага „много добра" оценка с максимален брой от 100 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания по точките от 10 до 24? Тъй като не виждам такива, режим на гласуване. Гласуваме анблок от т. 10 до т. 24 включително. Тринадесет гласа „за". Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 10 до т. 24 вкл./

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**10.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Миглена Руменова Маркова - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

**10.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Миглена Руменова Маркова - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

**11.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 (в сила до 11.02.2020 г.) във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.) от ЗСВ периодично атестиране на Елена Атанасова Янакиева - административен ръководител - председател на Административен съд - Варна.

**11.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Елена Атанасова Янакиева - административен ръководител - председател на Административен съд - Варна.

**12.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 (в сила до 11.02.2020 г.) във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.) от ЗСВ периодично атестиране на Мария Кръстева Яначкова - съдия в Апелативен съд - София.

**12.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Кръстева Яначкова - съдия в Апелативен съд - София.

**13.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пенка Петкова Петрова - съдия в Районен съд - Мездра.

**13.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Пенка Петкова Петрова - съдия в Районен съд - Мездра.

**14.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Йорданка Георгиева Майска - Иванова - съдия в Районен съд - Несебър.

**14.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Йорданка Георгиева Майска - Иванова - съдия в Районен съд - Несебър.

**15.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Петя Йорданова Котева - съдия в Районен съд - Перник.

**15.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Петя Йорданова Котева - съдия в Районен съд - Перник.

**16.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Маргарита Пламенова Алексиева - съдия в Районен съд - Дупница.

**16.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Маргарита Пламенова Алексиева - съдия в Районен съд - Дупница.

**17.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Георги Богомилов Янев - съдия в Районен съд - Благоевград.

**17.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Георги Богомилов Янев - съдия в Районен съд - Благоевград.

**18.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Димитрина Николова Младенова - съдия в Районен съд - Монтана.

**18.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Димитрина Николова Младенова - съдия в Районен съд - Монтана.

**19.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Явор Димов Влахов - съдия в Районен съд - Русе.

**19.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Явор Димов Влахов - съдия в Районен съд - Русе.

**20.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Чавдар Андреев Тодоров - съдия в Районен съд - Кюстендил.

**20.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Чавдар Андреев Тодоров - съдия в Районен съд - Кюстендил.

**21.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Веселин Ангелов Петричев - съдия в Районен съд - Велинград.

**21.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Веселин Ангелов Петричев - съдия в Районен съд - Велинград.

**22.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Владимир Страхилов Попов - съдия в Районен съд - Велико Търново.

**22.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Владимир Страхилов Попов - съдия в Районен съд - Велико Търново.

**23.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Анна Иванова Щерева - съдия в Районен съд - Бургас.

**23.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Анна Иванова Щерева - съдия в Районен съд - Бургас.

**24.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Явор Пламенов Томов - съдия в Районен съд - Попово.

**24.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Явор Пламенов Томов - съдия в Районен съд - Попово.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със „Съдебна администрация".

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, т. 25, ако ми позволите?

ЛОЗАН ПАНОВ: Прощавайте. Точка 25. Заповядайте.



КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 25 е предложение на КАК да бъде повишена, на основание чл. 234 от ЗСВ, Боряна Ангелова. Тя е съдия в Районен съд-Лом, понастоящем е с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“, със съответното трудово възнаграждение, като това стане считано от датата на взимане на решението.

Според КАК са налице всички предпоставки свързани с ранг, с изтекъл срок от предходно повишаване в ранг, с прослужени на съответната длъжност повече от 3 години. Налице са необходимите изисквания на чл. 164 за юридически стаж, както и имаме положително становище на Комисията по професионална етика, както и по отношение на съдия Ангелова няма влезли в сила дисциплинарни нарушения, наказания за нарушения по чл. 307 от ЗСВ, както и влезли в сила заповеди по чл. 327 от Закона за съдебната власт. Ето защо, КАК предлага колегата Ангелова да бъде повишена на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. По т. 25 изказвания няма. Режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“. Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**25. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Боряна Александрова Ангелова - съдия в Районен съд - Лом, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с комисия „Съдебна администрация“. Г-жо Димитрова, заповядайте, от т. 26 до т. 28.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря. Ще разрешите ли да ги докладвам заедно или една по една?

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че няма пречка да бъдат докладвани трите заедно. Ако някой има възражения ще каже за разделно гласуване, ако има такава необходимост. Заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря.

Точка 26 е предложение за съкращаване на 1 щатна бройка от Районен съд-Търговище; за разкриване на 1 щатна бройка в Районен съд-Ихтиман за призовкар. Районен съд-Търговище е с ниска натовареност и добро съотношение служители-магистрати. Районен съд-Ихтиман е с висока натовареност, действителната е над 60 и макар че имат добро съотношение 4,50 служители-магистрати, считаме че е необходимо тази бройка да им бъде предоставена.

Следващата точка касае съкращаване на 6 щатни бройки от следните съдилища; за разкриване на 6 щатни в Районен съд-София. Предлагаме съкращаването да се извърши от Районен съд-Кула, Районен съд-Видин, Районен съд-Свиленград, Районен съд-Мадан, Районен съд-Чепеларе и Районен съд-Разград.

За всички тях е характерна ниска натовареност и сравнително високо, а при някои от тях много високо съотношение служители-магистрати.

Разкриването на 6 щатни бройки в Районен съд-София се налага с оглед въвеждането на Единната информационна система на съдилищата и по-специално за сканиране и изготвяне на електронни образи на всички постъпващи в Софийски районен съд дела, които са над 100 хиляди броя годишно. Освен тези дела, които тепърва ще се сканират и ще се прикачват, председателят на Софийския районен съд

обяснява, че извършват и електронни образи на досегашните дела, дела от стари периоди, поради което не им достигат и служителите, а в Софийския районен съд има действащи 180 съдебни състава.

Точка 28 е предложение за съкращаване на 1 длъжност „съдебен секретар“ в Районен съд-Плевен и разкриване на 1 длъжност „чистач“ в Районен съд-Пловдив, обосновано с необходимостта от подобни длъжности към момента предвид извънредната ситуация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания по точки 26, 27 и 28? Г-н Кояджиков и г-жа Дишева. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз имам въпрос по т. 28. Пише искане за разкриване на 4 длъжности за съдебни служители. Има произнасяне по две. По другото искане за другите две длъжности какво се случва?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Имаше искане за още един чистач, което ние отказахме.../прекъсната от Др. Кояджиков/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, там има произнасяне. Казвам, че пише искане за 4 длъжности - 2 чистач, 2 системен администратор. Вашата комисия има произнасяне по двете.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не, по всички има, имаме четири диспозитива по тази точка. Имаха искане за двама системни администратори и двама чистачи. Ние уважаваме за 1 чистач, отказваме за 1 чистач и отлагаме за двамата системни администратори предвид разпределението, което правим в момента на системните администратори по новите 74 бройки за бюджета от 2020 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това не е написано, Боряна, аз затова питам.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Може би са качили една част от...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Отлагателният диспозитив го няма, аз затова задавам този въпрос.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ами ако искате ще го качат сега.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не, аз питам дали има произнасяне.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Има произнасяне...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, от самото обяснение на г-жа Димитрова, мисля че стана ясно за другите два, така че не е необходимо качването и изчакване допълнително. Освен това то няма произнасяне, доколкото разбирам е отложена точката, така че тя вероятно ще бъде внесена за следващо заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, само да добавя нещо, ако позволите, г-н Панов, в тази посока?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Става въпрос за системни администратори, които са обезпечени със средства считано от 1 януари 2021 г. Това са 74-те бройки, които са финансово обезпечени по бюджета за 2021 г., поради което малко изчакваме тези неща.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря. Мисля, че стана ясно за т. 28. Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз ще гласувам в подкрепа и на трите предложения по трите точки. Изказването ми е принципно, за да не останете с впечатление, че не поддържам предишните си позиции. От комисия „Съдебна администрация“ имаме уверение отдавна, че е в процес на подготовка единен стандарт или модел за обезпеченост на съдилищата със съдебни служители. Просто апелирам този модел или стандарт да бъде изготвен, ако все още не е, и да ни бъде предоставен.

Иначе, съобразно материалите, които са предоставени и по трите точки, тези предложения изглеждат обосновани, само че ние нямаме общата картина за това на какъв стандарт за обезпеченост със

съответен вид служители от обща и специализирана администрация се борави и в съответствие с това да прилагаме еднакви критерии и за всички съдилища в страната.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Дишева. Други изказвания по тези точки? Режим на гласуване. Гласуваме точки 26, 27 и 28. Тринадесет гласа „за“. Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок точки 26, 27 и 28 вкл./

**26. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на **Районен съд - Ихтиман** за разкриване на 1 (една) щатна бройка за длъжност „призовкар“

## СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**26.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд - Търговище**, считано от 15.12.2020 г.

*МОТИВИ:* Комисията счита, че РС-Търговище би могъл да се справи с наличния състав без един щат за „съдебен секретар“, който е свободен, въпреки увеличения обем работа за съдебните служители във връзка с въвеждането и експлоатацията на ЕИСС, тъй като натовареността на съда с дела е трайно ниска.

|  | Натовареност                   |         |         |   |         |         |
|--|--------------------------------|---------|---------|---|---------|---------|
|  | бр. дела за разглеждане по щат |         |         | действителен бр. дела за разглеждане на 1 съдия |         |         |
|  | 2017 г.                        | 2018 г. | 2019 г. | 2017 г.   | 2018 г. | 2019 г. |
| РС-Търговище                             | 33.02                          | 43.66   | 34.27   | 41.26   | 46.99   | 34.66   |
| средно за страната за РС в обл. центрове | 49.58                          | 48.38   | 47.63   | 57.6  | 55.38   | 56.9    |

За първото полугодие на 2020 г. РС-Търговище е на последно място по показател „действителна натовареност“ - 29,42, при 56,81 средна за районните съдилища в областните центрове. С писмо изх. № ВСС-5160/02.06.2020 г. е направено запитване до председателя за съкращаване на 1 свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ предвид ниската натовареност и съотношението на служители към магистрати в съда. С писмо рег. индекс ВСС-5160/10.06.2020 г. е изразено несъгласие, въпреки което комисията счита, че следва да съкрати посочената щатна бройка. С 24 щ.бр. съдебна администрация РС-Търговище би могъл да се справи, а щатната бройка ще бъде преместена в друг нуждаещ се съд.

Към момента съотношението съдебна администрация /магистрати е 2,78, а след съкращаването на щатната численост с 1 щ.бр. ще бъде - 2,67, при средно 2,84 за ОС в областните центрове в страната. При реална необходимост от бройката, тя ще бъде възстановена в щата на съда.

**26.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ.бр. за длъжност „призовкар“ в **Районен съд - Ихтиман**, считано от 15.12.2020 г.

МОТИВИ: Натовареността на съда за първото полугодие на 2020 г. е изключително висока - на 7-мо място за районните съдилища, извън областните центрове в страната. Действителната натовареност е 60,89, при 39,63 средна, а по щат - 45,67, при 32,99 средна за РС, извън областните центрове. Въвеждане на ЕИСС в експлоатация, процесът по призоваване и високата натовареност на съда, правят невъзможно извършването на дейността само от един призовкар, поради което комисията счита, че е налице необходимост от разкриването на още един щат

за длъжността. Към момента съотношението съдебна администрация/магистрати е 4,25, а след увеличаването на щатната численост с 1 щ.бр. за длъжност „призовкар“ ще бъде - 4,50, при средно 4,02 за РС, извън областните градове в страната.

**26.3.** Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

**27. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на **Софийски районен съд** за разкриване на 6 (шест) щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“

## СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**27.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Районен съд - Кула**, считано от 15.12.2020 г.

*МОТИВИ:* Ниска натовареност на съда, което е тенденция през последните три години. Високо съотношение бр. служители общо / магистрати - 4,25, при средно за районните съдилища, извън областните центрове в страната - 4,02.

|   | Натовареност                   |         |         |                          |   |         |         |                          |
|---|--------------------------------|---------|---------|--------------------------|---|---------|---------|--------------------------|
|   | бр. дела за разглеждане по щат |         |         |                          | действителен бр. дела за разглеждане на 1 съдия |         |         |                          |
|   | 2017 г.                        | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. - 1-во полугодие | 2017 г.   | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. - 1-во полугодие |
| РС - Кула                                   | 24.79                          | 22.63   | 20.54   | 14.08                    | 24.79   | 22.63   | 20.54   | 28.17                    |
| средно за страната за РС извън обл.центрове | 39.16                          | 37.11   | 37.43   | 32.99                    | 44.34   | 43.7    | 43.41   | 39.63                    |

Комисията счита, че РС-Кула има вътрешен ресурс, с който да се справи с наличния състав.

След съкращаването на 1 щ.бр. в администрацията на съда съотношението съдебни служители общо / магистрати ще бъде - 3,75, при средно 4,02. Комисията отчита, че съотношението ще бъде под средното, но предвид ниската натовареност и при добра организация на работния процес, съдът би могъл да се справи и с ресурс под средния.

**27.2. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Районен съд - Видин**, считано от 15.12.2020 г.

МОТИВИ: Ниска натовареност на съда през последните три години. Високо съотношение служители общо / магистрати - 3,09, при 2,84 средно за районните съдилища в областните градове в страната, както и съкратен щат за съдия, считано от 01.07.2020 г.

|   | Натовареност                   |         |         |                          |   |         |         |                          |
|---|--------------------------------|---------|---------|--------------------------|---|---------|---------|--------------------------|
|   | бр. дела за разглеждане по щат |         |         |                          | действителен бр. дела за разглеждане на 1 съдия |         |         |                          |
|   | 2017 г.                        | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. - 1-во полугодие | 2017 г.   | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. - 1-во полугодие |
| РС - Видин                                | 24.79                          | 22.63   | 20.54   | 14.08                    | 24.79   | 22.63   | 20.54   | 28.17                    |
| средно за страната за РС изв.обл.центрове | 39.16                          | 37.11   | 37.43   | 32.99                    | 44.34   | 43.7    | 43.41   | 39.63                    |

След съкращаването на 1 щ.бр. в администрацията на съда съотношението съдебни служители общо / магистрати ще бъде - 3,00, при средно 2,84.

**27.3. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ.бр. за длъжност „съдебен архивар“ по щата на **Районен съд - Свиленград**, считано от 15.12.2020 г.



МОТИВИ: Ниска натовареност на съда: 29,77 по щат за първото полугодие на 2020 г., при 32,99 средна за районните съдилища, извън областните центрове в страната и 32,44 действителна, при 39,63 средна. Високо съотношение съдебни служители общо / магистрати - 3,60, при 2,84 средно.

След съкращаването на 1 щ.бр. в администрацията на съда съотношението съдебни служители общо / магистрати ще бъде - 3,00, при 4,02 средно. Комисията отчита, че съотношението ще бъде под средното, но предвид ниската натовареност при добра организация няма пречка за справяне с работата.

**27.4. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Районен съд - Мадан**, считано от 15.12.2020 г.

МОТИВИ: Изключително ниска натовареност на РС-Мадан - 25,00 дела по щат за първото полугодие на 2020 г., при 32,99 средна за районните съдилища, извън областните центрове в страната Високо съотношение съдебни служители общо / магистрати - 6,50, при 4,02 средно.

След съкращаването на 1 щ.бр. в администрацията на съда съотношението съдебни служители общо / магистрати ще бъде - 6,00, при 4,02 средно.

**27.5. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Районен съд - Чепеларе**, считано от 15.12.2020 г.

МОТИВИ: Ниска натовареност на РС-Чепеларе - 20,67 дела по щат за първото полугодие на 2020 г., при 32,99 средна за районните съдилища, извън областните центрове в страната.

*Високо съотношение съдебни служители общо / магистрати - 5,50, при 4,02 средно.*

*След съкращаването на 1 щ.бр. в администрацията на съда съотношението съдебни служители общо / магистрати ще бъде - 5,00, при 4,02 средно.*

**27.6. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд - Разград**, считано от 15.12.2020 г.

МОТИВИ: *Ниска натовареност на съда - 33,77 дела по щат за първото полугодие на 2020 г., при 46,45 средна за районните съдилища, извън областните центрове в страната. Високо съотношение съдебни служители общо / магистрати - 3,00, при 2,84 средно.*

*След съкращаването на 1 щ.бр. в администрацията на съда съотношението съдебни служители общо / магистрати ще бъде - 2,86, при 2,84 средно.*

**27.7. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 6 /шест/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Софийски районен съд**, считано от 15.12.2020 г.

МОТИВИ: *Във връзка с въвеждането и експлоатация на ЕИСС в СРС и за създаването на електронни дела е необходимо създаването на специализирано междинно звено, допълващо дейността между АС „Регистратура“ и АС „Съдебно деловодство“ и „Съдебни секретари“ за извършване на цялата техническата дейност, свързана с информационната система. Постъпилите документи се завеждат и сортират в регистратурата на съда, след което ще могат да бъдат сканирани и въведени в ЕИСС, от където ще се изпращат към деловодителите и съдебните секретари на съдебните състави, което ще осигури качество и бързина за*

*извършването на отделните технически дейности и ще облекчи работата на съдебните деловодители, натоварени към момента с допълнителни дейности. В съда ежегодно се образуват и приключват по над 100 000 бр. дела като функционират 180 съдебни състава, които ежедневно получават и изпращат документи, свързани с делата. Освен по постъпващите дела, служителите от междинното звено ще извършват и сканиране на документи по дела от предходни периоди, атестации, конкурсни процедури, повишаване и преместване и др.*

**27.8.** Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

**28. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на **Районен съд - Пловдив** за разкриване на 4 (четири) щатни бройки за съдебни служители

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**28.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Районен съд - Плевен**, считано от датата на решението.

*МОТИВИ: Действителната натовареност за 2019 г. на съда - 45,32 е под средната за районните съдилища в областните центрове в страната - 56,90. Ниска е и натовареността по щат за 2019 г. - 41,86, при 47,63. Съотношението брой спец. администрация/магистрати е 2,25, близко до средното - 2,33. След съкращаването съотношението ще бъде 2,13, което комисията счита, че е оптимално за този съд.*

**28.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ.бр. за длъжност „чистач“ по щата на **Районен съд - Пловдив**, считано от датата на решението.

МОТИВИ: Съдебната палата - Пловдив се състои от две големи сгради - на 4 и на 6 етажа с обща площ 9 500 кв.м., от които около 5 300 кв.м. се ползват от РС-Пловдив, за които дейността по почистване на кабинети, деловодства, съдебни зали, коридори, фойета, стълбища, гаражи, общи части и др. се извършва от 5 чистачи. Необходимостта от увеличаване на щата на съда е възникнала във връзка въвеждането на извънредно положение поради опасността от зараза с COVID-19 и свързаните с това противоепидемични мерки и допълнителни дейност по дезинфекцията и почистване. Комисията счита за целесъобразно и основателно към момента разкриването на 1 от исканите 2 щ.бр. за чистач.

Съотношението съдебна администрация/магистрати е 2,62, а след увеличаването на щатната численост с 1 щ.бр. ще бъде - 2,64, при средно при средно за РС в областните центрове - 2,84.

**28.3. ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване на щатната численост с още 1 (една) щ.бр. за длъжност „чистач“ в **Районен съд - Пловдив**.

МОТИВИ: Комисията счита, че общите части на сградата биха могли да се почистват от всички чистачи на органите на съдебна власт, настанени в съдебната палата на гр. Пловдив, по график.

**28.4.** Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 29. Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Колеги, докладвам на вашето внимание един доклад от Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност и протокол“. Той е във връзка с предоставен проект за решение по кандидатури на съдии за участие в процедура на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Правната служба към Европейската комисия. Имаме две кандидатури. Те са на съдия Камелия Стоянова, тя е съдия в Административен съд - София-град и на Мария Димитрова - съдия в Районен съд-Русе.

Видно от доклада са налице всички необходими документи, които дават възможност тези двама наши колеги да кандидатстват в тази процедура и заради това дирекцията предлага да одобрим кандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Правната служба към нея, кандидатът Камелия Йорданова Стоянова - съдия в Административен съд - София-град, както и да одобрим кандидатурата на съдията от Районен съд-Русе Мария Гецова Димитрова за участие в същата процедура. Също така да бъде възложено на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предостави документите на кандидатите на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред във връзка с кандидатстването за тези позиции.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания по тази точка? Няма. Режим на гласуване. Гласуваме т. 29. Десет гласа „за“. Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**29. ОТНОСНО:** Проект на решение по кандидатури на съдии за участие в процедура на Европейската комисия (ЕК) за подбор на командировани национални експерти (КНЕ) в Правната служба (SJ) на Европейската комисия

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**29.1. ОДОБРЯВА** кандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Правната служба (SJ) на Европейската комисия, за вакантна позиция SJ-D, на следния кандидат:

**Камелия Йорданова Стоянова - съдия в Административен съд София-град.**

**29.2. ОДОБРЯВА** кандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Правната служба (SJ) на Европейската комисия, за вакантни позиции SJ-D и SJ-E, на следния кандидат:

**Мария Гецова Димитрова - съдия в Районен съд-Русе.**

**29.3. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предостави документите на кандидатите на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 30, последна. Тя е допълнителната точка в дневния ред, която включихме за разглеждане. Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще предложа колегата Дишева ако няма нищо против да докладва точката, защото тя в нашата комисия на практика отговаря за Правилата за натовареността и СИНС-а по всички

тези въпроси. Така че тя взе активно участие и предлагам тя да докладва. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, както ви е известно към комисия "Съдебна карта и натовареност" са изградени, създадени са и функционират работни групи по наказателни, граждански и търговски, и административни дела, които се занимават с въпросите относно измерване на натовареността. Тези работни групи особено през тази година изключително активно правят предложения, съдействат и тези предложения, които сега внасяме на вашето внимание и настоявахме да бъдат включени като допълнителна точка, са свързани с по-голямата си част с функционирането на Единната информационна система на съдилищата. Предложенията на работните групи по граждански и търговски дела, и по наказателни дела са свързани именно с необходимостта от въвеждане на т.нар. "мапинг", с обособяване на някои процесуални етапи, а специално за граждански и търговски дела има и малки промени в частта, касаеща допълнителните дейности. Всички тези изменения следва да бъдат въведени в Единната информационна система на съдилищата, към която както ви е известно е създаден и би следвало да функционира модул за натовареност.

Предложенията в тази връзка са свързани с изменения и допълнения на приложение 2.4. за наказателни дела, приложение 3.3. за граждански и търговски дела и приложение 3.4. за граждански и търговски дела. Поради специфичният характер на тези изменения промените са отразени в самите приложения, които са присъединени към материалите по тази точка и са отразени в съответен цвят. Те са на вашето внимание, ако желаете допълнителни пояснения бих могла да ви дам, затова и по този начин са описани в диспозитивите на нашите

решения, предложенията по точки 3, 4 и 5, за означения в съответен цвят, а когато ги приемем, ако ги приемем днес, те ще станат част от съдържанието на Правилата за измерване на натовареността, съответните приложения за граждански и търговски, и наказателни дела. Тези изменения и предложения по граждански, търговски и по наказателни дела следва да бъдат предоставени на ръководителя на проекта "Създаване на модел за оптимизация на съдебна карта на българските съдилища и прокуратури" и разработване на Единна информационна система на съдилищата, с оглед залагането им в Единната информационна система. Това е предложението по точка 6. И едно малко изменение в Правилата, касае работата на административните съдилища, а именно предлага се допълнение на Приложение 1.3. за административни дела. Това е приложението за административни дела, отнасящо се до т.нар. "допълнителни дейности". Предложението по своето съдържание се свежда до това изготвянето на преюдициално заключение по дело да бъде определяно с допълнителен коефициент за тежест, който се определя не като процент към основния коефициент, а като допълнителен коефициент, той се присъединява към останалия и е еднакъв за всички видове дела, независимо от предмета на делото. Само ще ви припомня, че ние подобни изменения направихме на приложенията за граждански и търговски дела, приложението за допълнителни дейности и на същото приложение, на аналогичното приложение за наказателни дела. Тези изменения ги направихме за граждански и търговски, и за наказателни дела през пролетта на тази година, тогава работната група по административни дела не беше готова и не се налагаше спешно това изменение, защото нямаше необходимост от въвеждането им, залагането им в Единната информационна система на съдилищата. Сега нищо по спешност не налага подобно изменение за административните дела, но така или



иначе решението е взето от работната група, то е одобрено от комисия "Съдебна карта и натовареност", както ви е известно административните съдилища не са включени в Единната информационна система на съдилищата, те обаче прилагат Правилата за оценка на натовареността, поради което то ще бъде това изменение ако днес го одобрим, ще бъде заложено и оттук насетне по този начин ще се оценява тежестта на делата. Аналогично на предложението, това е точка 1, така сме ги подредили единствено поради номерацията на приложенията, която е възприета отпреди нас, та точка 1 от предложението за решение е да бъде допълнено Приложение 1.3. с допълнителна дейност - изготвяне на преюдициално заключение с определен коефициент 3, само посочвам, че същият коефициент ние приехме и за наказателни, и за граждански, и търговски дела, повтарям, независимо от вида на производството и предмета на делото, по което се прави преюдициалното заключение, ако си спомняте тогава обърнах внимание, че тежестта от гледна точка на времето и необходимите усилия от съдията при изготвяне на преюдициално заключение не са в пряка връзка с предмета на делото, с оглед спецификите на преюдициалното запитване, аналогично на това се предлага да бъде отменен чл. 35, т. 4 от Правилата за оценка на натовареността на съдиите, досега действащият, който предвиждаше коригиращ коефициент за изготвяне на преюдициално заключение. Пак ще ви напомня същото изменение ние направихме по отношение на граждански, търговски и на наказателни дела през пролетта на тази година, просто привеждаме административните дела в съответствие с граждански, наказателни и търговски дела.

И останалите точки от предложението 7, 8 и 9 са технически, те са да бъдат уведомени административните ръководители, съответните административни ръководители за взетите днес решение

за изменение на правилата и приложенията към тях, и съответно да бъде възложено на отдел "Статистически анализ и обработка на данни" да отразят измененията и допълненията в Правилата за оценка на натовареността, и измененията във всичките четири приложения, така както ги предлагаме днес, и тези изменения да бъдат публикувани на сайта на ВСС в раздела на комисия "Съдебна карта и натовареност, и съдебна статистика". Съжалявам, че бях обстоятелствена, предметът е специфичен. Мога да дам и допълнителни пояснения за колегите ако желаят.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Изказвания?

Г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нямам изказвания. Мисля, че просто допусна грешка на езика г-жа Дишева когато говореше за преюдициални заключения, всъщност става въпрос за преюдициални запитвания. Нали така, г-жо Дишева? Защото заключението вече го прави запитвания съд, а и така е отразено в материалите, които са качени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На едно място обаче каза "преюдициално запитване", така че и аз го приемам като грешка на езика, имаше предвид преюдициални запитвания.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, да!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако съм казала докладвайки точката "преюдициално заключение" /намесва се Георги Чолаков - на няколко пъти/ Атанаска Дишева - моля, действително да приемете, че това е грешка на езика, навсякъде се има предвид "преюдициално запитване", доколкото несъмнено това е съдържанието на акта, който се изготвя от съда, който е последван от преюдициално заключение на Съда на Европейския съюз и това е причината, което казвам и като свое

оправдание за допуснатата техническа грешка при изказа. Ще прегледаме отново, аз не разбрах, г-жо Керелска, дали имаме грешка в диспозитивите. /гласове - няма такава/ Несъмнено става въпрос за запитване. За запитване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така е отразено в материалите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, други изказвания? Ако няма такива, подлагам на гласуване точка 30. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 12 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**30. ОТНОСНО:** Проект на решение за изменение и допълнение на Правилата за оценка на натовареността на съдиите (приети с Протокол № 12/02.04.2019 г. на СК на ВСС) и приложенията към тях (приети с Протокол № 14/23.04.2019 г. на СК на ВСС)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**30.1. ДОПЪЛВА** Приложение № 1.3 за административни дела (*прието с решение на СК на ВСС по Протокол № 14/23.04.2019 г.*) към Правилата за оценка на натовареността на съдиите (*изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 19/16.06.2020 г.*) с ново процесуално действие на съда, както следва: „Изготвяне на преюдициално запитване" и му **ОПРЕДЕЛЯ** допълнителен коефициент за тежест - **3**.

**30.2. ОТМЕНЯ** чл. 35 „Първоинстанционни административни дела:", т. 4 „Когато по делото е изготвено преюдициално запитване, се прилага коригиращ коефициент 3" от Правилата за оценка на натовареността на съдиите (*изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 19/16.06.2020 г.*)

**30.3. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА** Приложение № 2.4 за наказателни дела (*прието с решение на СК на ВСС по Протокол № 14/23.04.2019 г.*) към Правилата за оценка на натовареността на съдиите (*изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 19/16.06.2020 г.*) съгласно предложение, изготвено от работната група по наказателни дела, сформирана към КСКНСС в проведено работно заседание на 13.11.2020 г., на основание § 2 от Преходните и заключителни разпоредби към Правилата за оценка на натовареността на съдиите (*изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 19/16.06.2020 г.*), означено в червен цвят в приложения проект на приложението.

**30.4. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА** Приложение № 3.3 за граждански и търговски дела (*прието с решение на СК на ВСС по Протокол № 14/23.04.2019 г.*) към Правилата за оценка на натовареността на съдиите (*изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 19/16.06.2020 г.*), съгласно предложение вх. № ВСС-11007/24.11.2020 г., изготвено от работната група по граждански, търговски и фирмени дела, сформирана към КСКНСС, на основание § 2 от Преходните и заключителни разпоредби към Правилата за оценка на натовареността на съдиите (*изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 19/16.06.2020 г.*), означено в червен цвят в приложения проект на приложението.

**30.5. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА** Приложение № 3.4 за граждански и търговски дела (*прието с решение на СК на ВСС по Протокол № 14/23.04.2019 г.*) към Правилата за оценка на натовареността на съдиите (*изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 19/16.06.2020 г.*), съгласно предложение вх. № ВСС-11007/22.10.2020 г., изготвено от работната група по граждански, търговски и фирмени дела, сформирана към КСКНСС, на основание § 2 от Преходните и

заклучителни разпоредби към Правилата за оценка на натовареността на съдиите (*изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 19/16.06.2020 г.*), означено в червен и зелен цвят в приложения проект на приложението.

**30.6.** Измененията и допълненията в Правилата за оценка на натовареността на съдиите (*изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 19/16.06.2020 г.*) съгласно т.30.3, т.30.4 и т.30.5 от настоящото решение, както и измененията и допълненията в Приложения 2.4, 3.3 и 3.4 **ДА БЪДАТ ПРЕДОСТАВЕНИ** на ръководителя на проект „Създаване на модел за оптимизация за съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, с оглед залагането им в Единната информационна система на съдилищата от изпълнителя на обществената поръчка „Разработване на Единна информационна система на съдилищата“.

**30.7. ДА СЕ УВЕДОМЯТ** административните ръководители на съответните съдилища за приетите решения от т.30.1 до т.30.5.

**30.8. ВЪЗЛАГА** на отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ да отрази измененията и допълненията в Правилата за оценка на натовареността на съдиите (*изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 19/16.06.2020 г.*), както и измененията и допълненията в Приложения 1.3, 2.4, 3.3, 3.4.

**30.9.** Приетите изменения и допълнения **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на ВСС в раздел Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

ЛОЗАН ПАНОВ: С това изчерпахме дневният ред за днешното заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 1.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 1. Прощавайте, извинявам се. Моля, да ме извините.

Връщаме се на точка 1, която винаги от известно време насам е точка последна в дневния ред.

По точка 1 имаме справка, която беше докладвана на мен от главния секретар, че всички съдилища са представили такива справки, те са на вашето внимание. По тази точка няма нищо, което да е добавено като материал. Ако имате някакви изказвания, нещо по точка 1?

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз само да предоставя на вашето внимание обобщената информация за периода 1-7.12.2020 г. Издадени са 19 заповеди за предприети мерки от административните ръководители във връзка с разпространението на вируса, като 14 от тях са за отлагане на открити съдебни заседания. Това са заповеди на председателите на Окръжен съд Велико Търново, Административен съд Велико Търново, Административен съд Сливен, както и районните съдилища Варна, Девин, Карлово, Видин, Ботевград, Ямбол, Стара Загора, Тополовград, Елхово и Велинград. Това е справката от последната седмица.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, има още две неща, които трябва да се докладват виждам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Те са качени.

ЛОЗАН ПАНОВ: По материалите, които са на моето внимание няма нищо друго, което да е качено.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Обновете, г-н Панов. Обновете. Има от Апелативен съд София и от Окръжен съд Пловдив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Започвам с първото по място тук на информационната система, то е от Окръжен съд Пловдив. То е писмо до Съдийска колегия от страна на председателят на Окръжен съд Пловдив. Към него е приложена и справка от съдия-докладчик по наказателно дело от общ характер 1409 от 2020 г. В това писмо се взема позиция по отношение на молбата на адвокат Емилия Недева, ако си спомняте беше докладвано в предходно заседание на Съдийска колегия. В писмото се посочва, че в съдебна зала № 2 на Окръжен съд Пловдив, когато е проведено разглеждането на заседанието по посоченото наказателно дело от общ характер, тази зала отговаря на изискванията за провеждане на съдебни заседания и при спазване на действащите противоепидемични мерки. Подредбата в зала № 2 гарантира отстоянието между страните по делата от минимум 2 метра, в случая 2,40 м. Разстоянието между банките на обвинени и защита е около 5 метра. Прегради няма и не е необходимо да има, се посочва в писмото, тъй като квадратурата и обема на залата са в размери, които позволяват дистанция от около 3 метра във всяка посока между всички участници в процеса. Предвид това прегради няма и пред съдебния състав. В писмото се посочва, че е невярно твърдението, че между банките на съдиите има по-малко от метър разстояние, тъй като залата е широка 8 метра и това разстояние е използвано максимално ефективно за раздалечаване на масите на страните. Посочва се също така, че залата е дълга 11 метра, която позволява провеждането на съдебно заседание при спазване на всички въведени противоепидемични мерки, ведно от справката, изготвена от съдия-докладчик по делото в съдебното заседание, което е проведено на 17.11.2020 г. В това заседание са били призовани единствено страните по делото. От изготвеният протокол е видно, че не са били правени каквито и да било възражения в посока неспазване на мерки, а що се

отнася до опасенията за защитника за насрочване на делото на 17.12.2020 г. за разпит на осем свидетели, то залата позволява провеждането на такъв тип заседание. Съдията-докладчик е разпределил разпитите по делото в три отделни съдебни заседания по осем свидетели. Всички съдии в Окръжен съд Пловдив са запознати с действащите правила за работа в извънредна епидемична обстановка и спазват указанията за насрочване на делата в открити съдебни заседания. Това е първият материал, с който ви запознах по тази точка.

Следва и от Апелативен съд София. Писмото, което е посочено е в изпълнение на Правила и мерки за достъпа в съдилищата в условията на пандемия, приети от Съдийската колегия на ВСС на заседание на 8.12.2020 г., то е подписано от председателя на Апелативен съд София. В него се посочва, че на 26.11. е получено писмо от самия мен като председател на Върховния касационен съд, в което се позовава на решение на Общо събрание на съдиите от Наказателна колегия дали се спазват противоепидемичните мерки в Съдебната палата. На заседание на Съдийската колегия на ВСС, проведено на 1.12.2020 г. по данни на "Нюз лекс" БГ, доколкото все още няма публикуван пълен стенографски протокол от заседанието, съдия Панов, в случай, че е бил сезиран от Общото събрание на Наказателна колегия на ВКС, че мерките се вземат, че плана се изпълняват стриктно, че в общите части на Съдебната палата не се извършва ежедневна обработка с дезинфектант, а по време на извънредното положение такава е правена през два часа, че не се осъществява реален контрол дали посетителите носят маски, допускат струпване на много хора, освен това липсват указателни информационни табели. В писмо от 2.12.2020 г. приложение № 3 е поискано препис-извлечение от протокола на Общото събрание на Наказателна колегия по отношение на частта, отнасяща се до констатираните недостатъци. С писмо от 3.12.



беше изпратено копие от протокола от 19.11.2020 г., в което се установява, че Общото събрание на Наказателна колегия на ВКС обсъжда въпроса относно пандемичните мерки и контрола за спазването им във ВКС, а не по отношение на общите части на Съдебната палата. Не са засягани според автора на писмото въпросите за пропускателния режим, чистотата и дезинфекцията на общите части на сградата, на които отговаря председателя на Апелативен съд София. Събранието според председателя на Апелативен съд София е било единствено само мерки, които председателя на ВКС да вземе за работата на ВКС. Нататък се предоставя информация относно мерките и действията, които са извършени във връзка с приетите от Съдийската колегия правила и мерки за достъп до съдилищата в условията на пандемия и удължения срок на извънредната епидемична обстановка, свързани с достъпа до сградата и дезинфекцията на общите части. Посочва се, че достъпът до сградата се осигурява за магистрати и служители, за граждани и адвокати от отделни входове, съгласно правилата. Всички входове на сградата са оборудвани с дезинфектанти, има поставени и специални за залите на дезинфекцията вани, през които се преминава, и които се зареждат с дезинфектант сутрин и със засилване на пандемията и на обяд. За движението в сградата има поставени стрелки, както по стълбищата, така и по коридорите, през всички зали и асансьори има поставени обозначения за носене на маска и за спазване на отстояние от метър и половина, и съответно как се провежда дезинфекцията на определените критични точки с обществен достъп в сградата. Изброени са 1-ви сутерен, партер, 1-ви етаж, 2-ри етаж, 3-ти етаж, 4-ти етаж, зона ГД "Охрана", асансьорни кабинни, коридор, арест в 1-ви сутерен и т.н. Графикът за дезинфекцията на общите части е посочен, както се представя, и че по-нататък контролът върху ... се извършва от служителите на Апелативен съд София в

следния часови график, той е на вашето внимание, нека да не го изброявам, 6 са точките, които са посочени, продуктите и дезинфектантите са посочени също така и т.н. Това е по тази точка от дневния ред и писмото на Апелативен съд София.

Някакви други изказвания по тези точки?

Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: По стечение на обстоятелствата съм работил с проф. Гигов, всички в момента говорят за ваксинации, разбира се, съдилищата, прокуратурите не са предвидени никъде, аз твърдя обаче, че те също работят на първа линия, а в някои от тях, без да разделям съдии, прокурори, адвокати, следователи, условията изобщо не са подходящи за работа в тази обстановка. Споменавам специализираните съдилища, споменавам Наказателна колегия на Районния съд, където няма прозорци за проветряване и там наистина може много лесно да се зарази човек. Разбира се, може да изготвим някакъв списък по някакви критерии по отношение на тази ваксинация и аз се ангажирам да говоря с проф. Гигов дали може да се осъществи такава ваксинация на точно определени съдилища, където има нужда. Не знам какво мислите по въпроса, но мога да се ангажирам с това нещо. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Мавров. Само първо преди Вашето изказване само да кажа, че в протокола на Общото събрание на Наказателна колегия изрично е посочена заповедта на министъра на здравеопазването, която без съмнение обхваща съдебните зали и общите части, а пък ВКС се помещава в сградата на Съдебната палата, която се стопанисва от Софийския апелативен съд, председателят на Софийския апелативен съд. Това е по отношение на общите части на сградата и съответно съдебните зали.

По отношение на това, което Вие казахте, г-н Мавров, ако имате някакво конкретно предложение, освен това, което споменахте, че се познавате, имате познанство, ще разговаряте, ще Ви моля малко повече конкретика, ако имате в писмена форма това предложение да се разгледа в Съдийска колегия на следващото заседание. До този момент това е първото изявление, което се прави в този смисъл, не съм сигурен, че колегите са готови да дискутират една такава тема днес, сега, при условие, че никой от нас не е запознат за всичко това, което Вие изложихте. Ако искате да добавите нещо, разбира се, може да го направите, ще Ви помоля в следващото заседание ако имате нещо конкретно да добавите, за да може да се дискутира.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, изрично споменах, че в края на краищата това трябва да е общо решение и всеки един от нас да помисли по какъв начин можем да изготвим един такъв списък. Не мисля, че сам мога да го направя това нещо. Аз се ангажирам само с разговора и не искам днес да се взема решение, разбира се, не съм споменавал такова нещо, но въпросът е, че само споменах някои от съдилищата, където сградите не са пригодени за тази обстановка. Също може да се включат възрастни колеги наши по отделните съдилища, съответно и прокурори. Така че не се надявайте аз да седна и да направя този списък, защото все пак информацията, която имам ще бъде много по-малко от информацията, която имаме всички. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Все пак ще Ви помоля за следващото заседание ако искате да подготвите това, което Вие казахте като с някакво конкретно предложение, за да може то да бъде обсъдено и да се вземе решение, както Вие самият посочихте.

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз само исках да отбележа във връзка с предложението на г-н Мавров, че това, което според мен следва да направим в тази посока е първо да изберем официалния ред, а не толкова частните разговори, разбира се, личното познанство може да изиграе някаква роля, но това, което ми е известно на мен от медиите е, че има План за ваксинация или за ваксиниране на населението, освен това има Национален щаб за ваксиниране и ако ние искаме всъщност да направим това, което предлага г-н Мавров би било хубаво да вземем решение да отправим искане за включване в този План за ваксиниране, защото в крайна сметка това е план, който се работи от цялата държава и съответно това да бъде направено чрез този Национален щаб. Така ги виждам аз нещата в институционален план и като технология на наше предложение. Пък по отношение на това дали ще вземем такова решение и кой ще го подготви аз си мисля, че хубаво би било това да се обсъди в комисия "Бюджет и финанси", защото предполагам, че идеята има продължението това ваксиниране да бъде направено безплатно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Какво ще прави "Бюджет и финанси"?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моля?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Какво ще прави тогава "Бюджет и финанси"? Тези ваксинации са безплатни за цялата държава, всички български граждани. Въпросът е според мен по-скоро за реда и начина, по който да .../говорят всички/ Нямаме разходи тук. Нямаме разходи. Като организация да се влезе в контакт с Националния оперативен щаб или със съответните структури, или Министерство на здравеопазването, и съдебната система като органи, които също са на първа линия да бъдат ваксинирани, разбира се при желание на магистратите и съдебните служители, това е доброволно действие, което може да се извърши от всеки един поотделно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, всеки един от вас, който се изказа на практика допринесе според мен за едно много приемливо решение. Действително е може би добре да започнем с официалния ред, като няма пречка колегата Мавров да проведе и личните разговори, които могат да ни доведат до някаква информация, която може би не е официална толкова и нямаме достъп до нея. Аз ви предлагам да възложим на главния секретар да поиска информация от Националния оперативен щаб по отношение на този План за ваксините, какви са възможностите да бъде отделено, в какви количества ваксини за съдебната система и едва тогава да вземем решение кои органи на съдебната власт да бъдат с приоритет когато се поставят тези ваксини. Те естествено, че ще са по желание, може би трябва да се събере предварителна информация кой би желал да бъде ваксиниран и едва тогава да бъдат разпределени. Да започнем първо с една официална информация от Националния оперативен щаб, за да можем за следващото заседание.../намесва се Боян Магдалинчев - или евентуално и с министъра на здравеопазването ако е необходимо/ Даниела Марчева - да. Аз мисля, че тези два органа са напълно достатъчни, за да ни дадат тази информация. Да го възложим на главния секретар, защото ние така или иначе сега нямаме подготвено някакво писмено предложение, но това не пречи в момента да го направим, главният секретар да събере тази информация за следващия път. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, понеже всички изказват общи принципни съображения, такава ще бъде и моето още повече, че аз не съм подготвена нито за такава обсъждане. Само искам да обърна внимание на обстоятелството колко опасно по мое виждане

би било ние да категоризираме съдиите и съдебните служители по някакви критерии за застрашеност на тяхното здраве от една страна, от друга страна за грижа от страна на ВСС за тяхното здраве. Не знам по какви критерии ще ги подредим и ще ги изберем. Това с отваряемите прозорци изглежда приемливо, не само в тези съдилища има неотваряеми прозорци, изобщо това какъв критерии е. Възрастовият критерии също ми се струва, ако ще слагаме възрастов критерии ще трябва да сложим и критерия "наличност на придружаващи заболявания", т.е. на налични към настоящия момент заболявания. Давам тези примери наистина които ми идват на пръв поглед на мисъл, само за да ви илюстрирам колко опасно би било такова решение от наша страна. Иначе не възразявам да бъде направено официално запитване къде и кога е реда на съдиите, не само на съдиите, на служителите, магистрати и съдебни служители в Плана за ваксиниране и моите сведения са от средства за масово осведомяване затова, че беше създаден или само се предвиждаше създаването на Национален ваксинационен щаб или някакво подобно наименование, не ми е известно такъв орган дали действително беше създаден, какви са неговите правомощия, но по принцип не възразявам да направим такова запитване на този етап.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само че в момента нямаме необходимият кворум. Ще моля колегите да се включат. Благодаря ви.

Други изказвания?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз искам да се намеся - не искам да делея никой, абсолютно никой. Идеята беше съвършено друга. Не искам да делея съдиите от съдебните служители, прокурорски служители и т.н. Хубаво е да видим наистина по какви критерии. Можем по някакъв начин те да минат по-напред с ваксинацията. Нищо повече не съм казал.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, в съдебната система общо магистрати и служителите са към 14 500 души. Въпросът е ние да отправим запитване съдебната система като цяло включена ли е в този план и кога се предвиждат такива мерки за ваксинация по отношение на нашите хора, магистрати и съдебни служители. Това трябва да го имаме предвид, за да знаем къде се намираме в приоритетите на този орган, който е създаден и да имаме информация ако е необходимо и тогава да искаме с оглед на това, че действително и при нас немалка част от колегите са на първа линия когато заседават в залите и когато се издават документи от служителите в регистратури, деловодства и т.н., да видим къде сме поставени ние като приоритет на държавата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания?

Г-н Магдалинчев, с оглед на дебата, който направихме като представляващ ВСС Вие бихте могли да го направите това, не е необходимо някакво нарочно решение, главният секретар също е тук, той също чу това, което дискутирахме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние ще подготвим документите, ще отправим запитване по този въпрос и ще ви информираме когато постъпи необходимата информация при нас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Много благодаря.

Други изказвания по тази точка? Няма.

Закривам заседанието на Съдийска колегия.

***Закриване на заседанието - 12.23 ч.***

***Стенографи:***

*Лидия Здравкова*

*Зоя Костова*

*Невенка Шопска*

*(Изготвен на 17.12.2020 г.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**