

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 44  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА  
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 9 ДЕКЕМВРИ 2020 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Иван Гешев – главен прокурор на Република България, и Йордан Стоев – член на Прокурорската колегия на ВСС

**ОТСЪСТВА** Светлана Бошнакова

**/На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

***/Откриване на заседанието – 13,36 ч./***

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колеги! В днешния дневен ред за заседанието на Прокурорската колегия са включени 15 точки. Плюс това са постъпили допълнителни предложения за включване на допълнителни точки към дневния ред още 10 точки, така че предлагам, който е съгласен с така докладваните от мен 25 точки да гласуваме анблок и допълнително постъпилите.

Който е съгласен с така докладвания от мен дневен ред с допълнително постъпили общо 25 точки, моля да гласува. 8 „за“, 0 „против“. Дневният ред се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**16.** Избор на нов член на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 3/2013 г. по описа на Висшия съдебен съвет.

*Внася: Дисциплинарен състав*

**17.** Проект на решение по предложение за поощряване на Татяна Николова Суичмезова – следовател в Национална следствена служба.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**18.** Проект на решение по заявлението на Татяна Николова Суичмезова за освобождаване от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, на основание чл. 165, ал.1, т. 1 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**19.** Проект на решение по заявлението на Татяна Коцова Георгиева за освобождаване от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, на основание чл. 165, ал.1, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**20.** Проект на решение по предложение за поощряване на органи на съдебната власт от системата на Прокуратурата на Република България.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**21.** Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Светлана Асенова Божкова - Тепова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**22.** Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Лилия Михайлова Русева - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**23.** Проект на решение за периодично атестиране на Николай Вълков Лалов - прокурор в Окръжна прокуратура - Враца.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**24.** Проект на решение за периодично атестиране на Даниела Маринова Йовчева - прокурор в Районна прокуратура - Севлиево.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**25.** Предложение от Огнян Дамянов - член на Висшия съдебен съвет за изменение и допълнение на Правилата за индивидуална оценка на резултатите от дейността на магистратите и съдебните служители в Апелативна специализирана прокуратура, Специализирана прокуратура и Следствения отдел в Специализирана прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Пристъпваме към точка 1 от дневния ред. Избор на административни ръководители на органи на съдебната власт. Избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура град Враца. Кандидатът е Владимир Сашков Сираков - прокурор в Районна прокуратура град Враца. Докладва: Комисия по атестиране и конкурси.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, колегата Владимир Сираков притежава изискуемия се 8-годишен юридически стаж за заемане на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор“. Към 20.10.2020 г. неговият стаж е 15 години, 4 месеца и 4 дни. Той започва професионалната си кариера като прокурор в Районна прокуратура-Оряхово. През 2012 г. с решение на Прокурорската колегия по Протокол № 25/05.07.2017 г. е преместен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Враца, където работи и към настоящия момент. Придобил е статут на несменяемост с решение на Прокурорската колегия по Протокол № 4/07.02.2018 г. с оценка „много добра“.

Притежава ранг „прокурор в ОП“, считано от 25.10.2017 г.

През последните 5 години във Висшия съдебен съвет не са постъпвали предложения за образуване на дисциплинарно производство срещу прокурор Сираков. За посочения период няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, след доклада на Комисията по атестирането и конкурсите да поканим кандидата да изложи концепцията си.

(Владимир Сираков влиза в залата)

Колега, чуваме ли се?

ВЛАДИМИР СИРАКОВ: Да.

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колега. Ние сме запознати с Вашата концепция, така че ще Ви помоля (разбира се, по никакъв начин без да Ви ограничавам времево как ще изложите идеите си), ако е възможно, синтезирано да изберете най-важните акценти, които смятате да обърнете внимание на Прокурорската колегия, естествено, ако желаете и някои нови виждания, които не сте включили към момента на изготвяне на концепцията. Слушаме Ви, колега!

ВЛАДИМИР СИРАКОВ: Уважаеми г-н Главен прокурор, уважаеми дами и господа, членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, позволете ми да изложа пред вас основните моменти от концепцията, с която кандидатствам за заемане на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура град Враца.

На първо място, в резюме смятам да посоча пред вас личната мотивация, която имам за явяване в настоящата процедура. Към настоящия момент имам 15-годишен юридически стаж. До 2012 г. съм работил в органите на МВР като разследващ полицай. От 2012 г. до 2015 г. постъпих и бях прокурор в Районната прокуратура в град Оряхово. За един сравнително некрътък период от време съм изпълнявал функциите на административен ръководител там, като смятам, че този опит е от полза за настоящото ми явяване и в бъдещата ми работа, ако ми гласувате доверие. От 2015 г. до настоящия момент съм прокурор в Районна прокуратура град Враца, а през 2019 г. двукратно бях командирован в Окръжната прокуратура в областния град, което ми позволи да видя отвътре работата в Окръжната прокуратура. Смятам, че професионалното ми развитие е последователно и ми дава възможност да видя дейността на Окръжната прокуратура от различен ъгъл. Вярвам, че фактът, че познавам всички колеги прокурори от областта, с голямата част от тях съм работил пряко

по досъдебни производства, ще бъде от голяма полза в работата ми. Стремил съм се да създавам добри колегиални отношения и поради тази причина смятам, че с една нова енергия можем да допринесем за работата на Окръжната прокуратура.

Основните проблеми съвсем накратко ще ви нахвърля, които виждам към настоящия момент в работата на Окръжната прокуратура. Смятам, че следва да бъде засилена работата по делата, които касаят държането с цел разпространение на наркотични вещества, особено делата, свързани с престъпленията по Глава VII, а именно „Престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната системи“, а имаме възможности и ресурс за повишаване на работата на следователите като брой дела, които да им бъдат възложени и смятам, че можем да имаме по-активна медийна политика.

Няколко са основните цели, които съм поставил в своята концепция. На първо място, смятам за изключително важно работната среда. Работната среда не само в Окръжната прокуратура, но и в отношенията между Окръжната прокуратура и действащата след 01.01.2021 г. окрупнена Районна прокуратура. Смятам, че административният ръководител следва да познава проблемите на всеки магистрат и служител, включително и в териториалните отделения, за да може професионално да постигаме резултатите, които сме си поставили. Вярвам, че можем да подобрим работата по преписките и досъдебните производства. Прави впечатление, че през 2019 г. при сравнително наполовина намален брой инстанционни преписки нивото на отменени актове е запазено. Имам ресурс да подобрим взаимодействието и координацията между водещите проверки и прокуратурата. Указанията, които следва да бъдат давани, следва да бъдат точни, ясни, конкретни. Вярвам, че в тази насока мога да създам добра и по-добра организация в работата по този показател.

Засилването на работата по спрените производства и по-скоро подобряването ѝ вярвам, че може да бъде постигнато с даването на едни по-точни указания. Към настоящия момент имаме една формалност в тази насока и вярвам, че не бива да се допуска ситуацията, която виждаме през 2019 година, а именно да бъдат прекратени по давност три пъти повече дела в сравнение с 2018 година и тук се ангажирам с конкретни организационни мерки в деловодната система да се следят налице ли са прекратителните основания и да се докладва своевременно.

Засилването по отношение на корупционните престъпления смятам, че е от изключително значение за 2019 г. и въобще икономическата насоченост трябва да бъде разширена, и приоритет в работата. През 2019 г. нямаме нито едно образувано данъчно престъпление, което не е добър атестат за работата. В същото време подобряване следва да настъпи и по отношение на самосезиране - 3 На са брой за 2019 г., един изключително малък показател на фона на Апелативната прокуратура. Вярвам в личната активност, в действията на колегите прокурори и че това следва да бъде атестат за действията и активността на Окръжната прокуратура.

Подобряване между Окръжната прокуратура от една страна, и районните прокуратури виждам и във възможността, и необходимостта от засилване на методическата помощ. Самият аз съм работил по сравнително тежки престъпления и знам колко е важна и полезна методическата помощ от горестоящите прокуратури. Не бива да се изчерпва връзката между горната прокуратура, въззивната прокуратура и първоинстанционната само с инстанционен контрол.

Взаимодействие следва да има и между Окръжната прокуратура и съдилищата. В тази насока, познавайки голямата част от съдиите в региона, вярвам, че ние следва да се вслушваме в техните

актове, не само когато те са в подкрепа на обвинителната теза, но и тогава, когато имаме проблеми, те следва да бъдат отчетени и решавани своевременно.

Голямата задача, която ще имаме, е да бъдат подобрени отношенията и взаимодействието, и то да стане постоянно перманентно и активно с органите на МВР, специално на ДАНС и другите контролни органи. Засилването в тази насока вярвам, че може да бъде постигнато, доколкото познавам голямата част от работещите в тези структури, зная, че имат професионалните качества и не може през 2019 г. да имаме само 3 преписки, които са работени например по сигнал от ДАНС. В тази връзка се ангажирам за ежеседмични (минимум) срещи с ръководителите на посочените структурни звена в областта, за да можем да допринесем за по-добрата работа и постигането на конкретни резултати.

Вярвам, че когато говорим за работата на самата Окръжна прокуратура, можем в значителна степен да подобрим натовареността на Окръжния следствен отдел и работещите в него. Защо? Там има пълен щат от 12 колеги, които имат изключително добри професионални качества. Вярвам, че настоящата ситуация, при която повече от 92% от разследванията се вършат от разследващите полицаи в Областната дирекция и съответните структурни звена, не е полезна. Когато натоварим с по-голям брой дела следователите, съответно ще позволим разследващите органи в полицията да имат малко по-добро и ефективно разследване.

Повишаването на квалификацията на колегите, които работят в прокуратурата, вярвам, че също е основна цел в моята концепция. Повишаването на квалификацията е свързано с познаване на изменените норми, включително и на вътрешните правила на Прокуратурата на Република България. Разбира се, обученията и



семинарите в настоящата ситуация са затруднени с оглед на глобалната пандемия, но вярвам, че при подобряване на тази ситуация смятам, че можем да повишим броя на обученията, включително се ангажирам за минимум ежемесечни обучения с разследващите органи, защото там, при тях могат да бъдат решавани конкретни въпроси от практическо естество.

Поставил съм на последно място в своята концепция, но считам, че то е на едно от първите места - повишаване на медийната активност на Окръжната прокуратура в град Враца. Смятам, че към настоящия момент можем да осигурим по-голяма прозрачност в работата на прокуратурата. Смятам, че следва да бъдат използвани в по-голяма степен възможностите, които ни дават местните средства за масово осведомяване, защото по този начин ще се отговори на обществените очаквания за предоставяне на по-голям обем информация, разбира се, при спазване на всички законови разпоредби в НПК.

Представих ви в резюме основните си цели, като отново бих подчертал, че се ангажирам (в случай на ваше доверие) с това да ги постигам с цялата си енергия и се надявам за една по-голяма активност в работата на Окръжната прокуратура в град Враца.

Благодаря ви за вниманието!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега! Някакви въпроси, колеги, към кандидата. Виждам г-н Найденов, г-жа Чапкънова.

Хайде да е г-жа Чапкънова първа.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря! Колега, моите въпроси към Вас са съвсем конкретни и повода взех от изложението Ви днес пред нас. Направи ми впечатление, че Вие изключително добре познавате състоянието на органа на съдебна власт, за чийто

административен ръководител кандидатствате, но все пак искам съвсем малко конкретика да получа във връзка с някои Ваши идеи.

Вие сте констатирали недостатъчно добра работа в прокуратурата във връзка с данъчните престъпления, във връзка с самосезирането и недостатъчно натоварване на следователите в Окръжния следствен отдел. Вие го констатирахте като факт пред нас и заявихте, че ще вземете определени организационни мерки. Моят въпрос към Вас е конкретно какви организационни мерки смятате да вземете, за да могат да бъдат повишени тези показатели?

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке Чапкънова! Колега, слушаме Ви.

ВЛАДИМИР СИРАКОВ: На първо място, действително имаме слабости във връзка с работата по данъчни престъпления и именно поради тази причина насочих вниманието в изложението си по отношение на работата и взаимодействието с органите на ДАНС и на Областната дирекция на МВР, включително и сектор „БОП“ - Враца и Монтана, който работи на нашата територия. Вярвам, че недостатъчно добре се работи с посочените структури, защото считам, че те разполагат с добра оперативна информация, която можем и следва чисто практически да я приведем в досъдебно производство и да постигнем обвинителна теза. Специално за данъчните престъпления още една насока имам. Сега съществува практиката уведомленията от НАП да бъдат изпращани директно в Районната прокуратура и там да се търси наказателна отговорност по чл. 227б, без да се следи дали имаме или нямаме данни за извършено престъпление по чл. 225 от НК. Напротив, смятам, че всички уведомления и в тази връзка включително и в организационен план вярвам, че можем да постигнем по-добра координация с местната структура на НАП уведомленията да бъдат изпращани там. В съседни области имаме осъдителни присъди за

данъчни престъпления, защо в нашата област не се случва това е очевиден проблем. И в тази връзка ние можем да ползваме включително и опита, и вещите лица, които ползват колегите от съседните области с постановени осъдителни присъди.

По отношение на следователите. Следователите са 12 на брой, което е сравнително висок брой следователи и поради тази причина имаме започнала тенденция за увеличаване на тяхната работа през предходните години, но към настоящия момент 92% (както казах) от разследванията се водят от разследващи полицаи, като за апелативния район процентът е 87, т.е. с правомощията по чл. 194, с които разполага административният ръководител вярвам, че можем да увеличим тяхната натовареност, включително и по отношение на тези данъчни престъпления, за които при образуване на такова престъпление да се възлага директно на следовател, за да се ползва тяхната добра квалификация.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви за изключително конкретния и изчерпателен отговор! Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: Колега Найденов, слушаеме Ви!

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Може би част от зададения въпрос и получения отговор да се съдържа и да се приповтори, но аз бих перифразирал малко по по-друг начин въпроса за дейността на Окръжната прокуратура по тези показатели, включително и за данъчните престъпления.

Във Вашата концепция ми направи впечатление един анализ, който Вие систематично в няколко изречения сте го посочили и бих го зачел: *„Понякога поради различни причини /непрецизен анализ на доказателствената съвкупност и неправилно определяне на предмета на доказване/, обстоятелството, че делото е с фактическа и правна сложност често се констатира от страна на*

*наблюдаващия прокурор в един късен етап, когато извършването на по-голяма част от необходимите действия по разследването е реализирано."*

В тази връзка и тъй като следващата точка е „Активизиране дейността на прокурорите“, бих Ви задал следния въпрос. С какви конкретни действия бихте подобрили дейността по наблюдаване на досъдебните производства? Явно това е процес, който е не само на делата, които се разследват от следователи, но и от разследващи полицаи.

В тази връзка е и следващият ми въпрос. Как бихте организирали дежурствата в Окръжна прокуратура и дежурствата в Районна прокуратура след обединяването им от 01.01.2021 година?

И последният ми въпрос е как бихте сформирали ръководния си екип в Окръжната прокуратура?

ИВАН ГЕШЕВ: Колега Сираков, слушаме Ви.

ВЛАДИМИР СИРАКОВ: По отношение на разследването. Действително има такъв проблем да бъдат изпращани вече натрупани с извършени процесуално-следствени действия дела на окръжния прокурор (Реплика на Пл.Найденов без включен микрофон, не се чува). Точно така, който съответно да ги изпрати на следователите. Вярвам, че това нещо следва да бъде отстранено. Тъй като съм го поставил като основен момент в своята концепция, смятам да посоча конкретни мерки специално що се отнася до работата на Окръжната прокуратура дела с фактическа и правна сложност да бъдат изпращани веднага след образуването им за работа от следователи да не се губи такова време.

По отношение на разследването. Прав сте, действително допуска се по други дела и то е свързано с това, че невинаги наблюдаващите прокурори дават своите указания в писмена форма, които да са конкретни, точни и ясни. Пак ще взема пример от съседни

наши области, в които е задължение на прокурора да поставя своите указания в писмена форма и съответно да бъдат облечени по този ред. Ангажирам се да се опитам да създам такава организация именно в тази насока. Указанията на прокурора да бъдат писмени, да бъдат точни, да бъдат своевременни, да бъде ангажиран той не само в края на досъдебното производство или преди изтичане на законовия срок, а постоянно да има комуникация между разследващите органи и наблюдаващите прокурори. И в тази връзка, тъй като познавам и работещите, и ръководителите на разследващите органи в областта като цяло, се ангажирам да водя постоянни и непрекъснати разговори в тази насока, включително и с вземане на организационни мерки.

По отношение на дежурствата. Смятам, че към настоящия момент дежурствата са добре структурирани (говоря за Окръжната прокуратура). Проблем действително ще възникне по отношение на окрупнената Районна прокуратура, защото това ще бъде един стрес за системата от 01.01.2021 г., но смятам, че няма да имаме проблеми и там, защото такива са, разбира се, засега създадената организация, че по места ще останат доста на брой прокурори (говоря повече от двама), т.е. ще може да се ангажира даването на дежурства от колеги, които и към настоящия момент работят в съответните районни прокуратури и в бъдеще.

По отношение на сформирването на екипа си. Познавам колегите в Окръжната прокуратура, зная за изключителния им професионализъм. Това, което ще се опитам да направя е да реализирам да бъдат ключово въплътени в своята концепция в случай, че ми гласувате вашето доверие, ще разговарям с всеки един от тях, ще се стремя да получа и неговото човешко отношение за стремежа ми да активизирам работата на Окръжната прокуратура, и едва след това бих

могъл да кажа как ще бъде структуриран екипът в случай, че ми гласувате доверие.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега! Колеги, други въпроси? Виждам колегата Иванов.

Колега Иванов, слушаме Ви.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колега, хареса ми концепцията Ви. Много ми хареса изложението и представянето на концепцията, също и отговорите, които получихме по зададените Ви въпроси. Аз само искам да доуточня нещр. Направи ми впечатление за медийното поведение на Окръжна прокуратура-Враца. Казахте с едно-две изречения, но ако може малко по-подробно да кажете каква е визията Ви и имате ли някакви конкретни впечатления за това как е било за конкретна ситуация? Питам защото Враца периодично влиза в полезрението на медиите и може би затова ми е интересно да чуя как точно смятате да сте по-активни, по-актуални на създалите се ситуации?

ВЛАДИМИР СИРАКОВ: На първо място, смятам, че активността на прокурора следва да бъде свързана, включително и личното явяване на местопроизшествието. Трябва да имаме проактивно поведение, а да не се стига до това да бъдем изненадвани съответно с журналистически въпроси. Ние трябва да познаваме в детайли конкретна ситуация, конкретно местопроизшествие и да имаме активност - наша, в реализиране на информация, която е точна и конкретна. Именно поради тази причина съм акцентирал и върху личното участие, личната деятелност. Не можем да разчитаме на това, което ни бъде съобщавано.

Но по отношение на местните медии вярвам, че те са важен момент и важен фактор за запознаване на обществеността. Смятам, че към настоящия момент имаме изключителен резерв за работа в тази насока. Защо? Защото можем да ползваме този ресурс, за да види

обществеността на Враца и на областта конкретни наши положителни резултати. Досега изчерпването с едно прессъобщение не мисля, че е добър атестат за медийна активност. По-скоро едно ясно представяне пред медиите на постигнатите резултати би довело до положителен резултат и в крайна сметка до отразяване на това, което ние сме свършили и сме изработили.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Добре.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега! Други въпроси? Аз не виждам.

В такъв случай колега, бихте ли изчакали да приключим обсъждането и гласуването.

(Владимир Сираков излиза от залата)

Колеги, аз ще кажа две думи и ще дам думата на който желае да се изкаже по така представената ни концепция и съответния кандидат за административен ръководител - окръжен прокурор на град Враца.

Аз също, както колегата Иванов, съм впечатлен и приятно изненадан от концепцията му, а включително и от представянето му. Видимо той разполага с нужните качества и практически опит, включително и като административен ръководител, така че той има и административен опит. Смятам, че същият и доста добре познава проблематиката на съдебния район, включително познава и Окръжна прокуратура-Враца и хората, които работят там, така че той добре ще се впише в този колектив. Харесаха ми поставените пред него цели и обективния анализ, който направи преди това. Смятам, че наистина той ще осигури повече динамика и по-добра организация и ефективност на Окръжна прокуратура град Враца. Това е моето становище.

Колеги, който желае изказване? Колегата Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Уважаеми колеги, аз също бих гласувал доверието за административен ръководител да бъде избран г-н Владимир Сираков.

На първо място ми направи впечатление, че той много добре познава процесите по разследване, тъй като е бил съответно разследващ полицай дълги години. Познава много добре и дейността на Районната прокуратура, тъй като работи и там, а в концепцията си точно и ясно е очертал конкретните проблеми, които съществуват в дейността на Окръжна прокуратура-Враца, изложил е подробно своите виждания. Прави впечатление, че има идеи, които в момента и дълги години не са били реализирани в Окръжна прокуратура-Враца. Има яснота по поставените въпроси и същевременно има добра визия как да се справи със съществуващите проблеми.

Именно поради тези причини бих гласувал доверието към г-н Сираков.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, г-н Найденов. Г-н Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, признавам си, че до днес нямах преки впечатления от колегата Сираков, но определено ми допадна, както казах и концепцията, и представянето му, хареса ми волевия му характер и демонстрираното спокойствие по време на изслушването, а и представеното познание на региона, на особеностите на региона. Аз съм сигурен, че той ще се справи с предизвикателството окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Враца. Ще го подкрепя.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега Иванов! Колеги, други становища? Не виждам.

В такъв случай да минем в режим на гласуване. Който е „за“ колегата Владимир Сашков Сираков да бъде избран за административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура град Враца, моля да гласува.



8 „за“, 0 „против“.

**1. ОТНОСНО: Административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Враца**

Кандидат:

- Владимир Сашков Сираков - прокурор в Районна прокуратура - Враца, с ранг „прокурор в ОП“

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и получен резултат: 8 гласа "за" и 0 гласа "против", на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Владимир Сашков Сираков - прокурор в Районна прокуратура - Враца, **на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Враца, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ИВАН ГЕШЕВ: Бихте ли поканили колегата, за да му съобщим резултата от гласуването.

(Владимир Сираков влиза в залата)

Колега, с 8 гласа „за“ и 0 „против“ сте избран за административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура град Враца. Ще разчитаме, че ще изпълните в цялост концепцията си. Аз също съм впечатлен от начина, по който представихте самата концепция. Надявам се и съм сигурен, че ще оправдаете доверието на Прокурорската колегия, ще работите за това

Окръжна прокуратура-Враца да повиши своята ефективност и ефикасност, включително и в медиен аспект, за който обяснихте.

Благодаря Ви, колега! Приятен ден и здраве!

ВЛАДИМИР СИРАКОВ: Благодаря Ви!

(Владимир Сираков излиза от залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 2 от дневния ред е Избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура град Смолян. Кандидатът е Недко Севдалинов Симов - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Смолян. Внася: Комисия по атестиране и конкурси.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, прокурор Симов притежава изискуемия се 8-годишен юридически стаж за заемане на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор“. Към 16.10.2020 г. неговият стаж е 20 години и 13 дни.

Той започва професионалната си кариера в Районна прокуратура-Смолян през 2001 г. От 2006 г. работи в Окръжна прокуратура-Смолян първоначално на длъжност „прокурор“, а считано от 28.12.2009 г. до настоящия момент като „заместник на административен ръководител - заместник-окръжен прокурор“. Придобил е статут на несменяемост с решение на ВСС по Протокол № 36/17.09.2209 г. Атестиране е периодично с решение на Прокурорската колегия по Протокол № 17/12.062019 г. с оценка „много добра“. Притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 29.07.2019 г. През последните 5 години няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3-6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, да поканим кандидата.

(Недко Симов влиза в залата)

Здравейте, г-н Симов. Дали се чуваме? Натиснете микрофона.

НЕДКО СИМОВ: Чувам Ви прекрасно. Предполагам, че и Ви ме чувате.

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте. Това казах и на предишния кандидат, вероятно сте чули. Запознати сме с концепцията Ви. Молбата ни е стегнато, разбира се, без да Ви ограничавам по никакъв начин, да изложите най-важните акценти в нея, естествено и ако прецените някои допълнителни неща, които желаете да представите пред Прокурорската колегия. Слушаме Ви, колега.

НЕДКО СИМОВ: Благодаря! Ще се опитам да бъда малко по-стегнат.

Уважаеми членове на Прокурорската колегия на ВСС, представил съм на вашето внимание моята концепция, в която съм се опитал да направя анализ на достиженията на Окръжна прокуратура-Смолян. Отбелязал съм, разбира се, и негативите, които отчитам, като съм се старал и да предложа подходящи мерки според мен за подобряване на резултатите, за избягване на негативните тенденции и съответно за повишаване на крайните добри резултати.

Относно моята мотивация мога да кажа, че професионалната ми кариера е изцяло изградена в прокуратурата. От 2001 г. започнах работа в Районна прокуратура-Смолян, от 2006 г. съм прокурор в Окръжна прокуратура-Смолян и съответно от 2009 г. заемам длъжността „заместник-окръжен прокурор“. Смятам, че това ме е изградило като прокурор, като професионалист, който има достатъчно опит, а и аз имам увереност, че бих могъл да се справя с предизвикателствата на административен ръководител. Познавам колектива на Окръжна прокуратура-Смолян, познавам всеки един член от колектива с неговите лични качества, с възможностите. Смея да кажа, че познавам дори и

всички от колективите на районните прокуратури в подробности и знам какви възможности имат, и бих могъл заедно с тяхната подкрепа да постигнем по-високи резултати.

Относно анализа за състоянието на Окръжна прокуратура-Смолян смятам да започна с кадровата обезпеченост и ще бъда кратък. Направил съм в самата концепция по-подробно описание, но към настоящия момент, тъй като динамиката в процесите е доста висока, смятам да отчета какво е моментното състояние към днешна дата. Смятам, че кадровият дефицит в Окръжен следствен отдел към Окръжна прокуратура-Смолян, който беше очертан през 2019 г. вече не съществува. С назначаването на един следовател и един младши следовател този проблем беше решен, тъй като през 2019 г. работеше само един следовател и се наложи да поискаме помощ от апелативен район Пловдив, беше ни изпратен такъв следовател, който подпомагаше дейността на единия останал при нас. Но към този момент този проблем не съществува, така че има възможност да се използва пълноценно капацитетът на следствието и да бъдат възлагани повече дела на следователите, включително и по реда на чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК от административния ръководител.

По отношение на кадровата обезпеченост на прокуратурите. Окръжна прокуратура-Смолян е с пълен щат с изключение на административния ръководител. Районните прокуратури и по-скоро ще говоря за Районна прокуратура-Смолян, тъй като към 01.01.2021 г. остава да работи Районна прокуратура-Смолян с 4 териториални отделения и също Районна прокуратура-Златоград и Районна прокуратура-Девин преминават като териториални отделения към Районната прокуратура и затова ще разгледам какво е състоянието с оглед прокурорския състав вече към 01.01.2021 г. С последно ваше решение всъщност са закрити от 01.01.2021 г. 4 прокурорски щата, 2

административни ръководители и 2 прокурорски бройки в РП-Златоград. В РП-Девин, съответно са разкрити 4 прокурорски бройки в РП-Смолян и по този начин с преминаването на всички прокурори към РП-Смолян ще бъдат заети 9 прокурорски щата, и ще останат незаети 3 прокурорски щата, което аз считам, че дава възможност Районна прокуратура-Смолян успешно да се справи с предизвикателствата за целия съдебен район, който се очертава от 10 общини, но опитът, който имаме досега от реструктурирането на Районна прокуратура-Смолян с включването на Териториално отделение-Мадан и Териториално отделение-Чепеларе и съответно закриването на тези две прокуратури от 01.01.2019 г. ни дава основание да сме оптимисти, че ще се справим успешно и с този следващ етап от реструктурирането.

На първо място искам да подчертая, че с окрупняването на районните прокуратури успяхме да забележим действително положителен ефект върху равномерното натоварване на прокурорите и друг проблем, който стоеше пред районните прокуратури, които бяха с малък числен състав, беше проблемът с невъзможност да ползват отпуски, дори ние се шегуваме, че нямат право да се разболеят, когато бяха останали по един прокурор в съответната прокуратура. Сега към този момент и още повече от 01.01.2021 г. този проблем няма да съществува. Смятам, че със заемането на свободните щатни бройки въпросът ще бъде решен през следващата година. Очакваме да бъдат обявени конкурси за първоначално постъпване в прокуратурата или за преместване от друга прокуратура, макар че преместването от други прокуратури в страната ние го отчитаме като проблем за прокуратури, които са с характеристиките на нашия регион. Очертал съм този проблем в концепцията, не се задържат колегите, имат желание да се преместят в по-големи центрове и това е разбираемо, но пък ние трябва

да полагаме усилия, за да обезпечим нормалната работа на Районна прокуратура-Смолян.

По отношение на структурата на престъпността. На първо място, искам да отбележа, че регионът ни се характеризира с нисък процент на престъпност - 0,8% от общата престъпност, регистрирана за страната, всъщност представлява престъпността за региона на ОП-Смолян. От криминалната престъпност имаме леко завишени през 2019 г. с около 11%. Хубаво е, че се запазва високият процент на разкриваемост за криминалните престъпления, който е близо 70% на фона на страната около 50%, но пък от друга страна, отбелязал съм, че имаме негативен резултат по отношение на разкриваемостта на икономическите престъпления. Там имаме според мен сериозен проблем, който следва да бъде решен в най-кратък срок. Процентът на разкриваемост на икономическите престъпления е спаднал на 13% за 2019 г. при процент на разкриваемост над 30% за страната. през предходната 2018 г. процентът е бил също по-висок - 25%, през 2017 г. - 32%, което ми дава основание да смятам, че и там съществува някакъв дефицит в дейността на МВР и трябва да се работи много сериозно по този проблем.

По отношение на структуроопределящите престъпления. За региона ни структуроопределящите са общоопасните престъпления и на следващо място са престъпленията против собствеността, като голям дял заемат престъпленията по чл. 343б от НК от общоопасните. Искам да отбележа, тъй като все пак обещах да бъда по-стегнат, относно престъпленията против стопанството, които не заемат голям дял, а имаме 65 досъдебни производства, но половината от тях са престъпления против горското стопанство. Отбелязвам го, защото също там е големият проблем с ниската разкриваемост и съм набелязал мерки, които ще ги съобщя след малко за подобряване на тези

резултати, които те са половината от регистрираните престъпления против стопанството.

Отчитаме увеличаване броя на разкритите престъпления на управление на МПС след употреба на наркотични вещества и въобще изцяло увеличаване на броя на престъпленията, свързани с наркотични вещества, включително и за разпространение на наркотични вещества имаме 4 досъдебни производства, но моето лично мнение е, че там може да се работи още доста и затова съм предвидил и в тази насока да се вземат мерки.

Няма да се спирам в подробности на другите престъпления, тъй като те са описани подробно, вие сте запознати с тях.

Относно видовете досъдебни производства ще отбележа, че от общо 1309 досъдебни производства, които са наблюдавани от всички прокурори в региона, бързите производства са 328, което е 24,5% от общия брой. Има увеличение на този процент спрямо предходната година и съществено увеличение спрямо 2017 г., и това го отбелязвам като положителен резултат и дейност, по която трябва да се полагат усилия за запазване на тези резултати, дори и за повишаване, тъй като всички знаем много добре, че своевременното приключване на досъдебното производство дава възможност да преминаваме в съдебна фаза, съответно за по-бързо постигане на краен окончателен съдебен акт всъщност се създава и предпоставка за отчитане на нашата дейност своевременно пред обществото и възстановява чувството за справедливост (по мое лично мнение), когато резултатът дойде по-бързо. Едно твърде закъсняло наказание, макар и да е с постигната осъдителна присъда, ако е след няколко години, обществото вече е забравило за този случай и някак си резултатът се разминава с очакванията.

За да мога да се справя все пак в рамките на обещаното от мен време, ще премина към очертаните от мен положителни резултати въз основа на дейността на Окръжна прокуратура-Смолян и районните прокуратури в региона.

През последните три години се очертава тенденция на постепенно увеличаване на относителния брой на бързите производства, както подчертах и това е действително положителна тенденция, която аз мисля, че може да се запази, като изхождам от обстоятелството, че структуроопределящите престъпления са общоопасните престъпления, преобладаващите от тях са по чл. 343б, по чл. 354а, ал. 3 и ал. 5, което ми дава основание да мисля, че имаме ресурса да подобрим дори тези резултати, т.е. да се търси увеличение на броя на досъдебните производства. Проблем тук може да се очертае с експертизите, но той е проблем от национален мащаб. Има досъдебни производства, говоря за наркотичните вещества, когато е необходимо да се извършват такива експертни заключения, когато експертите са се справили в кратки срокове на бързото производство, което ми дава основание да си мисля, че бихме могли и по други производства да постигаме. Проблемът с експертите е известен.

Положителна тенденция в работата на Окръжната прокуратура и районните прокуратури е срочното произнасяне и това е утвърдена традиция в нашия регион. Произнасянето в повечето случаи е в рамките на законоустановения едномесечен срок. Когато се е налагало в малките изключения да се дава удължение, при всички случаи е имало дадено съгласие от административния ръководител и това в крайна сметка е довело до законосъобразно произнасяне, макар и в двумесечния срок.

Намаляване броя на спрените досъдебни производства в рамките на самата година. Отчитаме спад на спрените досъдебни



производства, което беше заявено като приоритет от предходния административен ръководител на Окръжна прокуратура-Смолян - настоящият апелативен прокурор на АП-Пловдив и мерките, които бяха взети в тази насока дадоха резултати, и имаме наистина намаляване на броя на спрените досъдебни производства. Това беше осъществено чрез един интензивен надзор от страна на Окръжна прокуратура-Смолян върху спрените досъдебни производства в окръжните прокуратури.

През последните 3 години за целия съдебен район се затвърждава тенденцията за поддържане на възможно най-нисък процент на оправдателни присъди и върнати от съда дела. Посочил съм ги за 2019 г. върнатите дела са 5 броя, а оправданите лица са 4 броя по 3 присъди, което като процент наистина попада в разумните, допустимите, но усилията в тази насока ще продължат, тъй като тенденцията е да се търси възможно най-добър резултат по отношение на оправдателните присъди и върнатите дела, и това е един от основните критерий за определяне на ефективността на нашата работа.

Отчитам, че през последните години качеството на подаваните протести се е повишило, което е довело и до повече уважени протести от съда. В статистиката се вижда, че 50% от подадените протести и от разгледаните протести са били уважени, което дава основание да се приеме, че трябва да се обръща внимание на качеството на подаваните протести, да се избягват бланкетните протести и съответно, ако понякога е невъзможно да бъде с оглед неиздадените мотиви на съдебното решение, да бъдат допълвани своевременно тези протести със съответните мотиви, след като бъдат публикувани мотивите на съда.

Както отбелязах по-горе, през последните години съществено се подобри работата по разкриване на престъпления, свързани с наркотични вещества. В работата на полицията в тази насока

включително и не само за държане на наркотични вещества, но и за управление на МПС след употреба на наркотични вещества имаме повишаване на резултатите, което е положителна тенденция.

Наред с положителните тенденции трябва да отбележа, че има и влошени показатели. Посочих, че е спаднал процентът на разкриваемост на икономическите престъпления. Няма да повтарям резултатите, но това е определено тревожна тенденция.

Увеличени са като брой неприключени досъдебни производства в края на отчетния период (говоря към края на 2019 година) и това идва на фона на намаления брой на общо наблюдаваните досъдебни производства, което звучи нелогично, и няма обективни причини за това, затова трябва да бъдат търсени субективните причини, които са довели до намаляване на тези показатели, всъщност до увеличаване на неприключените досъдебни производства.

Намалял е процентът на решените досъдебните производства от общо наблюдаваните дела от прокурори през 2019 г. за корупционни престъпления спрямо предходните години. В концепцията съм посочил, че от решените корупционни престъпления е висок процентът на внесените в съда, но в същото време е нисък процентът на решените спрямо общо наблюдаваните, което би могло да крие риск от това след решаването да стане по-малък процентът на внесените в съда дела, но така или иначе отчитаме висок процент внесени в съда от решените, но аз си мисля, че това е негатив - по-малкото решени от наблюдаваните досъдебни производства за корупционни престъпления.

И друг негативен резултат е непълноценно използване капацитета на следователите. Това съм отчел аз като негативна тенденция.

Във връзка с отчетените резултати съм набелязал и съответните мерки, които според мен биха могли да донесат необходимия ефект и подобряване на резултатите в работата на Окръжна прокуратура-Смолян и районните прокуратури.

На първо място, като непосредствено предизвикателство пред административните ръководители на прокуратури на този етап намирам необходимостта да бъдат насочени усилията за оказване на пълно съдействие за постигане на заявените от Висшия съдебен съвет приоритети за реформа в съдебната система. В тази насока смятам, че и към настоящия момент сме положили много усилия, тъй като първите две прокуратури, които бяха включени още в първия етап на реструктуриране бяха РП-Мадан и РП-Чепеларе. Съответно там всичко премина успешно, успяхме да запазим ефективността на работа на двете прокуратури, съответно на РП-Смолян, която окрупни с тези две териториални отделения, своевременно бяха взети мерки, за да могат да бъдат завеждани навременно материалите в съответните териториални отделения, изпращани своевременно в РП-Смолян и въобще работата беше овладяна своевременно, разбира се, с помощта на окръжния прокурор, който своевременно тогава командирова заместник-окръжния прокурор Спас Димков да окаже съдействие на РП-Смолян, тъй като нямаше административен ръководител.

Смятам, че и на този етап с окрупняването на РП-Смолян и с включването ѝ в състава на ТО-Златоград и ТО-Девин (след закриването от 01.01.2021 г. на тези две прокуратури) мисля, че няма да има никакви сериозни сътресения, вече е извървян този път веднъж и смятам, че имаме отработена формула за действие. По-важно беше да положим усилия да запазим, да съхраним и в максимална степен служителите, които са към момента в трудови правоотношения в РП-Златоград и в РП-Девин. Мисля, че със съвместни усилия с

административния ръководител на РП-Смолян и ръководството на ОП-Смолян успяхме да постигнем баланса и аз смятам, че няма да има служител, който да бъде оставен без ангажимент след 01.01.2021 г. от тези, които се съкращават като щатове от общата администрация в районните прокуратури в Златоград и Девин. Затова смятам, че по тази задача ние в голяма степен вече сме изпълнили своите функции.

Предвид влошените показатели за разкриване на икономическите престъпления това, което аз мисля, че трябва да се направи много бързо и много успешно е да се проведе съвместно съвещание между представители на Регионална дирекция по горите, Областна дирекция на МВР - Смолян, прокурорите и разследващите органи в региона и да се набележат подходящи мерки за преодоляване на тази слабост. Смятам, че е изцяло субективен факторът, тъй като това, което се сочи като причина е по-късното разкриване на незаконните сечи, които са преобладаващите престъпления по чл. 325 от НК, но за мен това означава, че там има несвоевременно изпълнение на задълженията от страна на служителите по горите, които несвоевременно са установили тези факти. Затова смятам, че със съвместни усилия ще се набележат подходящи мерки, а мисля, че и в плана за 2021 година по основния надзор за ОП-Смолян следва да бъде заложена и такава задача, която да предвижда извършване на надзор за законност върху дейността на контролните органи, които са оторизирани от закона да спазват законността на сечта.

Относно бързите производства смятам, че има възможност да се увеличи процентът на делата, които се възлагат по чл. 356, ал. 2 от НПК. Смятам, че е слаба активността на наблюдаващите прокурори и малко дела се възлагат по този ред. Мисля, че е възможно да се направи анализ на делата, които са наблюдавани от районните прокуратури през последните 2 години и да се проверят тези, които

отговарят на тези критерии с наказание до 3 години лишаване от свобода, да се прецени имало ли е такава възможност и ако е имало такава възможност, да се дадат подходящи указания в тази насока.

Друга мярка, която смятам за удачна е да се продължат усилията за приключване на наказателното производство в разумен срок, да се упражни повече активно ръководство и надзор върху делата със срок на разследване над 1 година, а особено такива със срок на разследване над 3 години, където трябва да се ускори разследването и да се установят пречките за приключването на такива досъдебни производства.

Направил съм статистика и действително това, което установих от електронните регистри ми дава основание да мисля, че трябва да се работи сериозно по този въпрос, а тук основното, което може да се извърши, е да се изиска от административните ръководители след януари 2021 г. и от административния ръководител на Районна прокуратура-Смолян да упражнява стриктно си по чл. 234, ал. 3 от НПК и да не допуска да се удължават срокове по едни и същи причини без да е имало регулярно провеждани действия по разследването и съответно да се изиска от наблюдаващия прокурор да представи подходящи мерки за своевременно приключване.

Следва да продължи утвърдената практика за по-бързо приключване на делата срещу лица с две и повече наказателни производства, както и делата, по които има лица с мярка за неотклонение „Задържане под стража“. Смятам, че това е било приоритет и преди, и трябва да продължи да бъде приоритет и занапред. Естествено, поддържане на нисък процент на върнати оправдателни дела ще стои като приоритет и занапред.

По отношение на протестите говорих по-рано и смятам, че тази тенденция да се повишава качеството на подаваните протести

трябва да продължи и да се поддържа това високо ниво на уважени протести от подадените и разгледаните и ако има, да се запази, разбира се, и утвърдената за региона тенденция за стриктно спазване на сроковете за произнасяне, което е факт към настоящия момент.

На следващо място, както споменах и по-рано, да се положат усилия за пълноценно използване капацитета на следователите. Считам, че има дела с фактическа и правна сложност, които могат да бъдат възлагани от административния ръководител на ОП-Смолян. Не е използван този инструмент много интензивно през предходните години, но това беше обусловено от дефицита на кадри в следствието. Сега, както посочих, този дефицит е преодолян и те могат да поемат повече работа в тази насока.

Работа по дела за престъпления, включени в единния каталог за корупционни престъпления. Моето лично мнение е, че винаги може да се постигне повече що се отнася до корупционни престъпления и макар да отчитаме добри резултати в тази насока, аз мисля, че там могат да се набележат мерки, включително и такива, каквито предлага апелативният прокурор на АП-Пловдив за специализация на част от прокурорите за обособяване на един или няколко прокурори в съответната структура на прокуратурата, които да се занимават приоритетно с такива дела, и мисля, че в тази насока биха могли да се определят прокурори в Окръжна прокуратура-Смолян един или двама, които да се занимават приоритетно с корупционни престъпления.

На следващо място, престъпленията с наркотични вещества. Мисля, че могат да се постигнат по-високи резултати относно разкриването на престъпления за разпространение (Прекъснат от О.Дамянов: Извинявайте, че Ви прекъсвам. Може ли малко по стегнато, благодаря Ви!)

Приключвам с още една точка. Ангажирах ви вниманието с наркотичните вещества и аз смятам, че там вече очертах какви са приоритетите.

По отношение на международното правно сътрудничество биха могли да се постигнат подобрения в обучението на прокурорите и следователите, за да не се бъркат инструментите, които да се използват във връзка с международното правно сътрудничество.

Нещо, което не съм посочил в концепцията, но смятам, че е важно - връзката с медиите и работата с медиите. Смея да кажа, че имам опит в тази връзка с изпълнение на функциите на говорител на Окръжна прокуратура-Смолян. Имаме изградени отношения на доверие, коректно с медиите и аз мисля, че своевременното изнасяне на информация, предоставянето на такава информация на медиите има голямо значение за информиране на обществото за постигнатите резултати. Затова и занапред аз смятам, че това ще бъде приоритет в работата на Окръжна прокуратура-Смолян. Ако бъда, разбира се, избран за административен ръководител, ще положа усилия, за да се подобри, ако е възможно общуването с медиите в тази насока.

В заключение искам да ви уверя, че съзнавам цялата отговорност, която стои пред административния ръководител на Окръжна прокуратура, като в същото време имам вътрешната убеденост, че притежавам необходимите знания и опит, и мога успешно да се справя с тази отговорност.

Ако ми гласувате доверие и бъда избран за административен ръководител на Окръжна прокуратура-Смолян, ще положа максимални усилия за запазване на добрите практики, за надграждането им и за повишаване доверието на прокуратурата, доколкото позволяват възможностите на Окръжна прокуратура-Смолян. Завърших, благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега! Колеги, въпроси към кандидата, който желае.

Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви! Моят въпрос отново е конкретен. Конкретен въпрос зададох и на предходния кандидат.

Вие акцентирахте на 4 основни слабости, които Вие сте констатирали и виждате в работата на Окръжната прокуратура, а именно нисък процент на разкриваемост на икономическите престъпления, малък брой неприключени досъдебни производства при наличие, че общият брой на наблюдаваните досъдебни производства също е спаднал, съответно недостатъчна активност във връзка с работата по корупционните престъпления и недостатъчно добро използване капацитета на следствения отдел. След това във Вашето изложение Вие разкрихте пред нас какви са мерките, които смятате да вземете във връзка с преодоляването на тези негативни тенденции.

Всъщност аз не чух каква би била активната роля на окръжния прокурор във връзка с увеличаване, по-скоро с увеличаване ефективността на работата на прокурорите, а именно броя на приключените досъдебни производства спрямо наблюдаваните такива. Вие само споменахте какво би се изисквало от страна на районните прокурори, но по никакъв начин не чух да акцентирате каква би била активната роля на окръжния прокурор в този случай за подобряване на този показател.

НЕДКО СИМОВ: Ще поясня как виждам аз ролята на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Смолян във връзка с подобряване на тези резултати.

Смятам, че на първо място, административният ръководител на Окръжна прокуратура-Смолян следва да има ясна представа какви са делата, които са останали със срок на разследване над 1 година,



съответно над 2, 3, а има и такива, които са и над 5 години. Направих си справка за себе си и действително установих, че има и над 5 години разследвания, които са на Районна прокуратура-Смолян и това, което аз виждам като възможност да се извърши от административния ръководител е да бъдат изискани доклади по всяко едно дело, което е включено в тези регистри от наблюдаващия прокурор, да бъдат обсъдени съвместно с административния ръководител на Районната прокуратура и съответно с ръководството на Окръжната прокуратура и личния с окръжния прокурор, да се види какъв е проблемът по всяко едно от тези дела, защото познавам дела, по които има лица, които са в чужбина и не е възможно да бъдат открити, но там, където има проблеми, свързани с експертизи, трябва да се реагира и трябва наблюдаващият прокурор да бъде много активен, включително да изисква от вещите лица своевременно представяне на тези заключения.

Смятам, че е възможно да бъдат проведени и съвместни съвещания, в които да бъдат включени и други прокурори от Окръжна прокуратура-Смолян, защото смятам, че има професионалисти с много опит в Окръжна прокуратура-Смолян, които биха могли да дадат съвети по тези дела, които са с продължило разследване над 2 и над 3 години, още повече и такива над 5 години. В тази връзка аз мисля, че и от предходни години имаме опит, оказвано ни е методическо съдействие от Апелативна прокуратура и от Върховна касационна прокуратура. Смятам, че там, където не можем да се справим сами, бихме могли да поискаме и такава методическа помощ от колеги от Апелативната прокуратура-Пловдив, съответно от Върховната касационна прокуратура, отдел „Досъдебен“. Смятам, че съвместно могат да се набележат мерки. Има разбира се, възможности за подобряване на тези резултати за приключване на такива производства, които траят твърде дълго.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря! Колеги, други въпроси?

Колегата Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Признавам си, че нямах намерение да задавам въпрос. Първо, преди да Ви задам два въпроса, ще Ви помоля, колега, ако получите доверието на колегията, не искайте непрекъснато доклади от прокурорите и правете по-малко съвещания. Уверявам Ви, че никога тези две, как да кажа(?) дейности не водят до никакви добри резултати.

Аз не познавам в много голяма степен спецификата на престъпленията, свързани с незаконния добив на дървесина в България, но някак си ми се струва, че той трудно може да бъде скрит, ако има желание от органите, които го наблюдават, първо, защото той не може да бъде извършен само в тъмната част на денонощието, второ, изисква усилията на много хора – отсичане, превоз и доставяне. В този смисъл освен това, което ни казахте, бихте ли ни казал и някаква друга с практическа насоченост мярка, включително с използване на видеонаблюдение и т.н.? Това е на първо четене.

И вторият ми въпрос. Ние често в тази зала чуваме, че капацитетът на следователите не е използван и ще бъдат мотивирани прокурорите да правят предложения, защото наблюдаващите нямат друг начин. Бихте ли ми казал как ще мотивирате прокурорите да правят до Вас предложения, щото да се възлагат дела на следствието?

Благодаря Ви!

ИВАН ГЕШЕВ: И аз благодаря. Колега, слушахме Ви.

НЕДКО СИМОВ: По първия въпрос на г-н Дамянов. Мислил съм действително по какъв начин може да се противодейства на тези престъпления – незаконна сеч по горите. Аз съм също на мнение, че те не могат да бъдат скрити като краен резултат, но в крайна сметка оправданието, което е представено в отчетите на МВР, е, че

разкриването на тези престъпления е затруднено заради това, че на доста късен етап са установили незаконната сеч. Затова на мен ми дава основание да си мисля, че не е упражнен нужният контрол от страна на тези служители по горите, които е трябвало да го упражняват. Смятам, че една съвместна среща, дискусия с ръководството на Регионалната дирекция по горите ще е добре. Аз мога да потвърдя, че такива разговори са провеждани съвсем наскоро с директора на Регионалната дирекция по горите, изискана е също така справка от тях, а и по надзора за законност и за тази година имаме заложена такава задача, и съвсем наскоро дойде доклад от директора на Регионална дирекция по горите, в който се посочват какви контролни проверки те са извършили и съответно какво е проверено по издаваните превозни билети за сеч. Но на мен ми направи впечатление там, че те не са констатирали никакви сериозни нарушения. От разговора с директора на Регионалната дирекция по горите ми стана ясно, че там, където са се упражнявали от тяхна страна контролни функции по-засилени по отношение на техните служители, е имало по-добри резултати по-нататък. И аз затова си мисля, че това ще изисквам. Това е много добро предложение, което чух от г-н Дамянов, за включване на други средства за контрол и на действията на контролните органи, естествено и на извършителите на престъпления чрез видеонаблюдение, ако позволяват възможностите. Аз от опита си на ловец мога да кажа, че се поставят и в горските насаждения такива средства за видеонаблюдение, има такива възможности, но мисля, че пък има и много труднодостъпни региони. Смея да кажа, че са доста изобретателни извършителите на такива престъпления и успяват да подберат такива терени, където трудно да ги достигнат. Но аз си мисля, че задължение на служителите по горите е да знаят какво става в горите и да упражняват интензивен контрол. Затова

мисля, че мога там, но мисля, че това е добър подход – с използване и на друга техника.

По втория въпрос. Трудно е да се намери точната формула според мен да се каже на наблюдаващите прокурори: „по такива дела непременно пращайте или използвайте възможността да изпращате предложения за възлагане на следователите“. Ще се опра отново на практиката от предходни години. Имали сме събирания в Окръжна прокуратура-Смолян с прокурори от районните прокуратури и сме обсъждали възможно ли е конкретни дела, които са били образувани при тях, да бъдат давани за разследване от следователите. Посочвали са по кои дела е било възможно и съвместно сме взимали решения, но понякога е възможно да се изисква периодично да се дават за справка какви престъпления са регистрирани и съответно да се извършва такава преценка. Може да се създаде организация от районния прокурор и да уведомява Окръжна прокуратура регулярно. Смятам, че това е постижимо.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други въпроси?

Виждам колегата Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колега Симов, исках да Ви задам въпрос за визията Ви за медийна политика. Вие казахте няколко изречения, но ако може да уточните нещо. Според мен много важен елемент за изграждане на мнението на обществото за дейността на прокуратурата и за Прокуратурата като институция е това как се отразява в медиите. Как смятате да работите Вие с медиите?

ИВАН ГЕШЕВ: Слушаме Ви, колега.

НЕДКО СИМОВ: Благодаря Ви за въпроса! Аз действително смятам, че връзката с медиите, общуването с медиите е много важен въпрос. Споделих, че в качеството ми на говорител на Окръжна прокуратура-Смолян съм с известен опит в общуването с медиите.

Мисля, че има много полезни обучения, които са провеждани в системата на Прокуратурата на Република България и по линия на НИП, на които се дават много важни и много хубави указания по какъв начин да бъде подготвена информацията, кога е подходящият момент да бъде поднасяна тази информация и съответно необходимостта от изграждане наистина на отношения на доверие и коректност с медиите. Аз смятам, пак потвърждавам, че с представителите на регионалните медии в Окръжна прокуратура-Смолян има изградени традиции, има взаимно доверие. Те изискват, по тяхна инициатива, информация. Ние предоставяме по наша инициатива информация, когато преценим, че имаме регистрирано престъпление, което би представлявало обществен интерес. Предоставили сме възможности съвместно с представители на МВР, тъй като в много ранен етап от регистриране на престъплението част от информацията, която постъпва в МВР, все още не е постъпила в прокуратурата и е необходимо да даваме съвместни брифинги. Правили сме го. Но по-важното според мен е наистина изграждане на отношения на взаимно доверие и коректност с медиите и когато ние имаме такива отношения с тях, подавайки информация към тях, те имат пълно доверие, че ние сме им дали всичко необходимо, което към този момент можем, съобразявайки изискванията на НПК за ненарушаване на служебната тайна и задължително съобразяване и със становището на наблюдаващия прокурор. При всички случаи се обмислят прессъобщенията или пък изобщо всякаква информация, която се предоставя, с конкретен наблюдаващ прокурор. Но медиите имат доверие в това, което им предоставяме, и ние виждаме, че след това тази информация, която сме предоставили, почти в цялост е възпроизведена в техните прессъобщения.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега? Други въпроси? Няма въпроси.

Колега, аз само ще вметна, без да е въпрос, че освен мерките, които набелязахте в сегмента (така да го наречем) незаконна сеч, има и доста по-голяма възможност за активизиране на оперативната работа по линия на (така да го наречем) икономическа престъпност, икономически престъпления, защото тази престъпна дейност много често, или да не е много често, но понякога се комбинира с (да ги наречем) нарушения, а може би и престъпления, осъществявани от определени държавни служители. Така че това също е една идея за разширяване на дейността на Окръжна прокуратура-Смолян за противодействие на този вид престъпност, включително и механизмите, с които разполагате по реда на надзора за законност. Това са просто бележки, становище. Така го възприемете.

Благодаря Ви, колега! Моля да изчакате.

(Недко Симов излиза от залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Дали излезе кандидатът?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да, излезе.

ИВАН ГЕШЕВ: Господин Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Познавам работата на г-н Недко Симов от много време насам. Той се е доказал в кариерата си като професионалист, като човек, който желае да постига резултати. Днес от неговото представяне видяхме, че той наистина познава до съвършенство района, в който работи от много години насам, и съм убеден, че ще направи много повече дори от това, което е заложил в стратегията си за развитие на Окръжната прокуратура. Отбеляза, че ще обърне внимание на престъпленията, на които днес му беше обърнато внимание (на него) как и защо би трябвало да се работи по-усилено. Вярвам в него и ще гласувам за него.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега Кузманов!

Госпожа Чапкънова. И г-жа Мутафова след това.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, ще бъда съвсем кратка. Аз също познавам лично колегата и смятам, че той е изключително добър професионалист, което личеше и днес в неговото изложение. Едновременно с това ще заложа на него, тъй като той има административен опит и считам, че ще се справи с всички задачи и с всички предизвикателства, които възникнат в работата на прокуратурата.

Лично на мен много ми допадна концепцията – структурирана е, той е заложил на всички аспекти в работата на прокуратурата, констатирал е определени слабости, посочил е конкретни мерки за тяхното преодоляване. Днес на въпроса, който му зададох, също беше много конкретен, точен и изчерпателен. Мисля, че ако му гласуваме доверие, действително прокуратурата би спечелила от един такъв избор.

Благодаря ви!

ИВАН ГЕШЕВ: И аз благодаря, колежке Чапкънова!

Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз също ще бъда съвсем кратка, за да не повтарям колегите, които говориха преди мен. Познавам колегата Симов, имам удоволствието да го познавам лично повече от десет, може би 15 години по линия на съвместната ни работа като точки за контакт, свързани с международноправно сътрудничество. Напълно съм наясно с капацитета му, с неговите възможности, както и с амбициите му. Той днес пред вас наистина представи една чудесна концепция и напълно споделям всичко казано в нея. Всички недостатъци и неща, които следва да се надграждат, бяха ясно структурирани и той посочи конкретни предложения за тяхното усъвършенстване, включително и

набелязаните мерки ми допадат и считам, че те са професионално заложи и представени пред вас.

Смятам, че това е най-добрият кандидат, който Окръжна прокуратура-Смолян би могла да има, респективно и административен ръководител на тази прокуратура. Затова и ще гласувам за него.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колежке Мутафова! Други изказвания?

Господин Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, ще се включа и аз към общия тон на изказванията. Само ще уточня, че за разлика от предишния кандидат, от колежата Недко Симов имам преки и дългогодишни впечатления. Смело мога да кажа, че той е един от най-отговорните и уважавани колеги, които познавам. Целият му професионален път е преминал в гр. Смолян, дългогодишен заместник-окръжен прокурор, познава спецификите на района, познава колегите прокурори и се ползва с тяхното уважение – нещо, на което многократно съм бил свидетел. Затова съм убеден, че колежата Недко Симов е много подходящ избор и ще бъде един успешен и добър административен ръководител, което неминуемо ще се отрази благотворно и позитивно на дейността на Окръжна прокуратура-Смолян. В този смисъл аз убедено ще го подкрепя.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега Иванов! Други изказвания? Не виждам. Госпожа Мутафова се е изключила, вероятно има някакъв технически проблем. Не, ето я.

Колеги, който е съгласен да бъде избран колежата Симов за административен ръководител – окръжен прокурор на Смолян, моля да гласува!

Режим на гласуване.

4 в зала, 4 онлайн – 8 гласа „за“, 0 „против“.



**2. ОТНОСНО:** Административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Смолян

Кандидат:

- Недко Севдалинов Симов – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Смолян, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и получен резултат: 8 гласа "за" и 0 гласа "против", на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Недко Севдалинов Симов – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Смолян, **на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Смолян, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ИВАН ГЕШЕВ: Поканете, моля ви, кандидата.

(Недко Симов влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, чуваме ли се?

НЕДКО СИМОВ: Да, чувам Ви добре.

ИВАН ГЕШЕВ: С 8 гласа „за“ и нито един „против“ имате пълната подкрепа на Прокурорската колегия и сте избран за административен ръководител – окръжен прокурор на Смолян. Всички сме сигурни, че ще се справите. Няма да Ви е лесно, но се надяваме и сме сигурни, че ще направите всичко, за да осъществите целите, които

сте си поставил в концепцията, и да направите Окръжна прокуратура-Смолян (както казах и на предишния кандидат, то важи и за вашата Окръжна прокуратура) по-динамична, по-малко бюрократична и повече медийно активна и съответно да подобрите значително нейната работа, въпреки че показателите на Окръжна прокуратура-Смолян са наистина добри, впечатляващи. Още веднъж, колега, успех и лек път. И пожелавам здраве на всички колеги от Смолян.

НЕДКО СИМОВ: Благодаря Ви! Благодаря за оказаното доверие. Аз, както заявих и по-рано, потвърждавам, че ще положа максимални усилия за подобряване на резултатите и за създаване на един нормален климат за работа на колегите, така че наистина да се похвалим с високи резултати занапред.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега! Поздрави, лек път и здраве пожелавам.

(Недко Симов напуска залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, пет минути почивка. Да изключим излъчването за пет минути почивка.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ИВАН ГЕШЕВ**

**(След почивката заседанието продължава под председателството на Йордан Стоев – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет)**

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, поради ангажираност на г-н Гешев ще поема аз ръководството на днешното заседание на Прокурорската колегия.

Преминаваме към точки 3, 4, 5 и 16, които касаят дисциплинарна дейност, поради което следва да закрием мониторите.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, по точка 3 от дневния ред се взе следното решение: Предлага на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да не налага наказание по дисциплинарно дело № 4/2018 г. по описа на ВСС, образувано срещу Кръстин Димов Кацаров – прокурор в Районна прокуратура-Казанлък, поради липса на субективен елемент от състава на нарушението.

По точка 4 от дневния ред Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши: Избира чрез жребий Евгени Иванов на мястото на Евгени Диков за член на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 6/2020 г. по описа на ВСС. Определя за председател на състава Евгени Иванов, който е и докладчик.

По точка 5 от дневния ред Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши: Избира чрез жребий Йордан Стоев на мястото на Евгени Диков за член на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело

№ 9/2020 г. по описа на ВСС. Определя за председател на състава Йордан Стоев, който е и докладчик.

По точка 16 от дневния ред Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши: Избира чрез жребий г-жа Калина Чапкънова на мястото на Евгени Диков за член дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 3/2013 г. по описа на ВСС.

Колеги, преминаваме към точка 6 – атестиране и конкурси. Предполагам, че ще бъде докладвана от г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, КАК предлага следния диспозитив: Определя на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ Александър Кирилов Александров – районен прокурор на Районна прокуратура-Пирдоп, за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Пирдоп, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 17.12.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, становища, изказвания? Не виждам. Преминаваме към гласуване.

Който е съгласен с така предложения диспозитив, моля да гласува!

От залата 4, онлайн 2 – с 6 гласа „за“ решението се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Александър Кирилов Александров - административен ръководител -

районен прокурор на Районна прокуратура – Пирдоп, за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура – Пирдоп, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 17.12.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЙОРДАН СТОЕВ: Точка 7 предполагам отново ще бъде докладвана от г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, КАК предлага следния диспозитив: Определя на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ Любомир Манолов Георгиев – районен прокурор на Районна прокуратура-Разград, за изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 30.12.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, становища или изказвания? Не виждам. Преминаваме към гласуване.

Който е „за“, моля да гласува!

От залата 4, онлайн 2 – с 6 гласа „за“ решението се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Любомир Манолов Георгиев – административен ръководител – районен

прокурор на Районна прокуратура – Разград, за изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.12.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЙОРДАН СТОЕВ: Точка 8. Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Комисията по атестирането и конкурсите предлага следния диспозитив: Поощрява на основание чл. 303, ал. 2 от ЗСВ Донка Атанасова Мачева – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Точка 2. Възлага на Дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

Точка 3. Решението да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, становища или изказвания? Не виждам. Преминаваме към гласуване.

Който е „за“, моля да гласува!

От залата 4, онлайн 2 – с 6 гласа „за“ решението се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**8.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Донка Атанасова Мачева – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**8.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

**8.3.** Решението по т. 8.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

ЙОРДАН СТОЕВ: Преминаваме към точка 9. Предполагам, че пак г-н Дамянов ще докладва.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, КАК предлага следния диспозитив: Поощрява на основание чл. 303, ал. 2 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ Ваня Маринова Савова-Цветанова (освободена с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/02.12.2020 г. от заеманата длъжност „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Плевен) с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Точка 2. Възлага на Дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

Точка 3. Решението да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, становища или изказвания? Не виждам. Да преминем към гласуване.

Който е „за“, моля да гласува!

От залата 4, онлайн 2 – с 6 гласа „за“ решението се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**9.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Ваня Маринова Савова-Цветанова (*освободена с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/02.12.2020 г. от заеманата длъжност „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Плевен*), с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**9.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

**9.3.** Решението по т. 9.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, от т. 10 до т. 14 ще ги докладвам анблок, тъй като се касае за повишаване в по-горен ранг. Всички колеги отговарят на изискванията на закона.



Точка 10: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Бояна Любомирова Кузманова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, на място в по-горен ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 11: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Дияна Любенова Илиева-Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 12: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тодор Венциславов Тодоров - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 13: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Илиан Руменов Благоев - прокурор в Окръжна прокуратура - Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 14: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росен Кирилов Радев - прокурор в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

ЙОРДАНСТОЕВ: Колеги, по така докладваните точки от 10 до 14, становища или изказвания? Не виждам. Предлагам да преминем към гласуване като гласуваме анблок по точки от 10 до 14, като се счита по отделно за всяка една точка, че сме гласували. Който е „за“, моля да гласува. От залата 4 гласа, 2 от мониторите. С 6 гласа „за“ се приемат решенията по точки от 10 до 14.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 10 до т. 14 вкл./

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**10. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Бояна Любомирова Кузманова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**11. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Дияна Любенова Илиева-Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**12. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тодор Венциславов Тодоров - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Илиан Руменов Благоев - прокурор в Окръжна прокуратура - Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росен Кирилов Радев - прокурор в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЙОРДАНСТОЕВ: Преминаваме към т. 15. Предложение от г-н Димитров - главен секретар на ВСС. Г-н Димитров, Вие ли ще докладвате?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Да.

ЙОРДАНСТОЕВ: Слушаме Ви.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, със заповед на главния прокурор от 02.12.2020 г., която е обнародвана в ДВ №103/04.12.2020 г., е свикано Общо събрание на следователите за избор на член на Висшия съдебен съвет в две последователни съботи, както следва - на 13 март 2021 г. и на 20 март 2021 г., като е определен и дневният ред на събранието. В заповедта са посочени ред и условия за издигане на кандидатури за член на ВСС от следователите. Дадена е информация по организационно техническата подготовка на събранието. Съгласно Правилника за провеждане на избор на членове на ВСС от следователите, Пленумът на ВСС приема график за провеждане на избора, съобразно сроковете; приема образци на изборни протоколи; технически образец на бюлетина; разпечатването ѝ на хартиен носител и разработването ѝ на електронен вариант по азбучен ред на допуснатите от Прокурорската колегия кандидати. Също така и план за нормативно регламентирани действия, свързани с избора на член на ВСС.

В тази връзка за законосъобразно провеждане на избора на член на Прокурорската колегия към ВСС, предлагам план-график, в който са посочени основанията, правните и фактическите действия, необходими по организацията и техническата подготовка на Общото събрание, крайните срокове, в които следва да бъдат изпълнени и отговорните за тях звена, включително и от администрацията на Висшия съдебен съвет. Образците на изборните протоколи, които секционните комисии и избирателните комисии следва да изготвят, съгласно разпоредбата на Закона за съдебната власт, са утвърдени от Пленума на Висшия съдебен съвет с решение по Протокол № 17/09.07.2020 г.

Представям ви за утвърждаване технически проект на хартиена бюлетина. Във връзка с гореизложеното и при преценка на

Прокурорската колегия на ВСС, ви предлагам да внесете за разглеждане и обсъждане в Пленума на Висшия съдебен съвет проект на следното решение:

Точка едно - Приема план-график за провеждане на Общо събрание на следователите за избор на член на Висшия съдебен съвет.

Точка две - Утвърждава технически образец на бюлетина за гласуване на кандидат от квотата на следователите.

Точка три - Възлага на главния секретар на ВСС да предприеме всички необходими действия по осъществяване на цялостната организационно-техническа подготовка по провеждане на събранието.

Благодаря ви.

ЙОРДАН СТОЕВ: Прощавайте, г-н Димитров, докладвахте ли т. 4 - внася на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет на 10.12.2020 г. за разглеждане и произнасяне?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Не съм я докладвал, не.

ЙОРДАН СТОЕВ: Да приемем, че така както я изчетох така ще бъде в проекторешението, така ли?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Да, да.

ЙОРДАН СТОЕВ: Добре. Колеги, по проекторешението становища или изказвания от ваша страна? Не виждам. Преминаваме към гласуване. Който е „за“ проекта, който ни беше представен от г-н Димитров, моля да гласува. От залата 4 гласа, 3 гласа онлайн - 7 „за“. Решението се приема единодушно.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**15. ОТНОСНО:** Свикване на Общо събрание на следователите за избор на член на Висшия съдебен съвет

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**15.1. ПРИЕМА** План-график за провеждане на Общо събрание на следователите за избор на член на Висшия съдебен съвет.

**15.2. УТВЪРЖДАВА** технически образец на бюлетина, както и на изборни протоколи, които секционните комисии и изборната комисия, следва да изготвят при провеждане на изборите.

**15.3. ВЪЗЛАГА** на главния секретар на ВСС да предприеме всички необходими действия по осъществяване на цялостната организационно-техническа подготовка по провеждане на събранието.

**15.4. ВНАСЯ** на заседанието на Пленума на ВСС на 10.12.2020 г. за разглеждане и произнасяне.

ЙОРДАН СТОЕВ: Преминаваме към т. 17. Предложението от Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия. Г-н Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, КАК предлага следния диспозитив: Поощрява, на основание чл. 303, ал. 2 от ЗСВ, във връзка с чл. 304 от същия закон, Татяна Николова Суичмезова - следовател в Национална следствена служба, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Точка две - Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол" организацията по изпращане на отличието.

Точка три – Решението по т. 17.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси".

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, становища и изказвания? Не виждам. Да преминем към гласуване. Който е „за", моля да гласува. От залата 4 гласа, трима онлайн - със 7 гласа „за" решението е прието.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**17.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Татяна Николова Суичмезова - следовател в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**17.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол" организацията по изпращане на отличието.

**17.3.** Решението по т. 17.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси" в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

ЙОРДАН СТОЕВ: Точка 18, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Тази точка е логично продължение на предната. Диспозитивът е следният - Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Татяна Николова Суичмезова от заеманата длъжност „следовател" в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС", считано от 04.01.2021 г.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, становища и изказвания по така докладваната точка? Не виждам. Преминаваме към гласуване. Който е съгласен? От залата 4 гласа „за", на мониторите 3 - със 7 гласа „за" решението е прието.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**18. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Татяна Николова Суичмезова от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 04.01.2021 г.

ЙОРДАН СТОЕВ: Точка 19. Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, КАК предлага следния диспозитив - освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Татяна Коцова Георгиева от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, считано от 04.01.2021 г.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, становища и изказвания? Не виждам. Който е съгласен с предложението, моля да гласува. От залата 4 гласа „за“ и 3 онлайн - със 7 гласа „за“ решението е прието.

*/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/*

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**19. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Татяна Коцова Георгиева от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 04.01.2021 г.

ЙОРДАН СТОЕВ: Преминаваме към т. 20. Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, във Висшия съдебен съвет е постъпило предложение от главния прокурор за поощряване на определени структурни звена в системата на прокуратурата за срочно и



професионално изпълнение на важни служебни задачи, както и трайни професионални резултати през 2020 г.

В КАК ние разгледахме това предложение и установихме, че то отговаря на всички изисквания на Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, където дава възможност не само магистрати, но и както посочих определени магистратури да бъдат наградени, поради което КАК ви предлага следния диспозитив - Поощрява, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 и чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с т. 18 от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, с парична награда в размер на 2000 (две хиляди) лв., за срочно и професионално изпълнение на важни служебни задачи, както и трайни професионални резултати, следните органи на съдебна власт:

- Окръжна прокуратура - Бургас;
- Окръжна прокуратура - Варна;
- Окръжна прокуратура - Пловдив;
- Софийска градска прокуратура;
- Специализирана прокуратура;
- Следствен отдел в Специализираната прокуратура;
- Окръжен следствен отдел във Военно-окръжна прокуратура -

София;

- Софийска районна прокуратура;
- Районна прокуратура - Кюстендил.

Решението по т. 20.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, по така направеното предложение, изказвания или становища? Не виждам. Тогава да преминем към

гласуване. Който е „за“, моля да гласува. От залата 4 гласа, онлайн 3 - със 7 гласа „за“ решението е прието.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**20. ОТНОСНО:** Предложение от главния прокурор за поощряване на органи на съдебната власт от системата на Прокуратурата на Република България

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**20.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 и чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с т. 18 от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, с парична награда в размер на 2000 (две хиляди) лв., за срочно и професионално изпълнение на важни служебни задачи, както и трайни професионални резултати, следните органи на съдебна власт:

- 1.1. Окръжна прокуратура - Бургас;
- 1.2. Окръжна прокуратура - Варна;
- 1.3. Окръжна прокуратура - Пловдив;
- 1.4. Софийска градска прокуратура;
- 1.5. Специализирана прокуратура;
- 1.6. Следствен отдел в Специализираната прокуратура;
- 1.7. Окръжен следствен отдел във Военно-окръжна прокуратура - София;
- 1.8. Софийска районна прокуратура;
- 1.9. Районна прокуратура - Кюстендил.

**20.2.** Решението по т. 20.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

ЙОРДАН СТОЕВ: Точка 21. Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: КАК предлага следния диспозитив - Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Светлана Асенова Божкова - Тепова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „много добра" на Светлана Асенова Божкова - Тепова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

Светлана Асенова Божкова - Тепова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Две гласувания има, колеги, предлагам анблок да ги гласуваме, като се счита за т. 1 и 2, и за т. 3 отделно.

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря, колега Дамянов. Колеги, становища и изказвания по проекта на решение? Не виждам. Да преминем към гласуване. Както предложи г-н Дамянов, гласуваме анблок като се счита по отделно за точки 1 и 2, и съответно по т. 3. Който е съгласен, моля да гласува. От залата 4 гласа, 3 онлайн - със 7 гласа „за" решението е прието.

*/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/*

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**21.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Светлана Асенова Божкова - Тепова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

**21.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Светлана Асенова Божкова - Тепова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**21.3.** Светлана Асенова Божкова - Тепова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЙОРДАН СТОЕВ: Точка 22.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, КАК предлага следния диспозитив - Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Лилия Михайлова Русева - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „много добра" на Лилия Михайлова Русева - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

Лилия Михайлова Русева - прокурор в Районна прокуратура - Варна, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Гласуването е аналогично на предното.

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря. Колеги, становища и изказвания по проекта на решение? Не виждам. Да преминем към гласуване. Който е съгласен с предложения проект, моля да гласува. От залата 4 гласа, 3 гласа онлайн. Решението се приема така както беше предложено от г-н Дамянов.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**22.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Лилия Михайлова Русева - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

**22.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Лилия Михайлова Русева - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**22.3.** Лилия Михайлова Русева - прокурор в Районна прокуратура - Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЙОРДАН СТОЕВ: Преминаваме към т. 23.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: КАК предлага следния диспозитив - провежда, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Николай Вълков Лалов - прокурор в Окръжна прокуратура - Враца.

Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „добра" на Николай Вълков Лалов - прокурор в Окръжна прокуратура - Враца.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, становища и изказвания по предложението? Не виждам. Да преминем в режим на гласуване. Който е съгласен с предложението, моля да гласува. От залата 4 гласа, 3 гласа онлайн - със 7 гласа „за" решението се приема.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**23.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Николай Вълков Лалов - прокурор в Окръжна прокуратура - Враца.

**23.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА" на Николай Вълков Лалов - прокурор в Окръжна прокуратура - Враца.

ЙОРДАН СТОЕВ: Преминаваме към т. 24. Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, КАК предлага следния диспозитив - Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Даниела Маринова Йовчева - прокурор в Районна прокуратура - Севлиево.

Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра".

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря. Колеги, становища и изказвания по предложението? Не виждам. Който е съгласен с предложението, моля да гласува. Четири гласа „за" от залата, 3 гласа „за" онлайн - със 7 гласа „за" решението е прието.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**24.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Даниела Маринова Йовчева - прокурор в Районна прокуратура - Севлиево.

**24.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Даниела Маринова Йовчева - прокурор в Районна прокуратура - Севлиево.

ЙОРДАН СТОЕВ: Преминаваме към последната точка - 25. Предложение от г-н Дамянов. Заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, точката е внесена на основание чл. 25, ал. 5 от Правилата за работа на Прокурорската колегия. Да на правя това предложение бях мотивиран от разговори с колеги от Апелативната специализирана и Специализираната прокуратура във връзка с изплащането на допълнителни възнаграждения. Когато имаме хипотези на колеги, които са работили в Апелативната специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура и Следствения отдел в тази прокуратура не през цялата година, а в двете различни възможности - те първоначално да са работили там, а по-късно да са командировани или по друга причина да са в друга магистратура в резултат на спечелен конкурс, или обратното - да са работили в друга магистратура, а след това отново в резултат на конкурс или командировани да работят в тези две прокуратури, се получава празнота тъй като не е ясна процедурата и органите, които трябва да се произнесат по въпросите, свързани с тяхното допълнително възнаграждение и се получава една несправедливост. Това, ако не се лъжа, се отнася и за служители, които са преминали или по-късно през годината са започнали в тези структури, или аналогично като магистратите са преминали в тези три структури, поради което ви предлагам следния диспозитив:

Първо - изменя и допълва Правилата за индивидуална оценка на резултатите от дейността на магистратите и съдебните служители в Апелативна специализирана прокуратура, Специализирана

прокуратура и Следствения отдел в специализирана прокуратура за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6 и чл. 345, ал. 5 от Закона за съдебната власт, приети с решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 33/06.11.2019 г., както следва:

1.1. Ал. 4 на чл. 3 се допълва и придобива следното съдържание:

/4/ Индивидуалната оценки и размерът на допълнителното възнаграждение на магистрат, преместен на длъжност или командирован да изпълнява функциите си в Апелативната специализирана прокуратура, Специализираната прокуратура и Следствения отдел в Специализираната прокуратура, се изготвя и определя съобразно настоящите правила и отработеното от тях време през оценъчния период в съответната специализирана прокуратура.

При определяне размера на допълнителното възнаграждение текущо за годината се съобразява:

1. Отработеното време в специализиран орган на съдебната власт или в друга прокуратура, при взето решение от пленума за изплащане на допълнително възнаграждение по чл. 3, т. 1 от Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения;

2. Становището на административния ръководител на прокуратурата, от която се извършва преместването или командироването, при взето решение от пленума за изплащане на допълнително възнаграждение по чл. 3, т. 2 от Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения."

Алинея 6 на чл. 3 се изменя така:

„/6/ Индивидуалната оценка и размерът на допълнителното



възнаграждение на магистрат от Апелативната специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура, преместен на длъжност или командирован в друга прокуратура, се изготвя и определя по Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения.

При определянето на размера на допълнителното възнаграждение за календарната година се съобразява становището на административния ръководител на съответната специализирана прокуратура за размера на дължимото възнаграждение за изпълняваната дейност през съответния оценъчен период."

1.3. В допълнителните и заключителни разпоредби се създава § 5 със следното съдържание:

„§ 5 Настоящите правила са изменени и допълнени с решение на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 44 от 09.12.2020 г. и влизат в сила от датата на приемането им".

Предлагам ви, ако имате забележки, да дискутираме по всяко едно от тези предложения, а ако нямате искания, бележки или възражения да гласуваме текстовете анблок. В противен случай ще гласуваме текст по текст. Благодаря ви.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, евентуално становища и изказвания по направеното предложение? Аз само искам да кажа, че изцяло споделям предложението на г-н Дамянов. Искам да му благодаря за това, че своевременно направи това предложение, с което ще се преодолее една празнота, която ощетяваше магистратите при съответно допълнителното възнаграждение, което би трябвало да бъде получено.

Становища, колеги? Не виждам такива. Да преминем към гласуване, като гласуваме анблок целия текст, както е предложен от г-н

Дамянов. Който е „за“, моля да гласува. Четири гласа „за“ от залата, 3 гласа онлайн - със 7 гласа „за“ решението е прието.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**25. ОТНОСНО:** Предложение от Огнян Дамянов - член на Висшия съдебен съвет за изменение и допълнение на Правилата за индивидуална оценка на резултатите от дейността на магистратите и съдебните служители в Апелативна специализирана прокуратура, Специализирана прокуратура и Следствения отдел в Специализирана прокуратура

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**25.1. ИЗМЕНЯ и ДОПЪЛВА** Правилата за индивидуална оценка на резултатите от дейността на магистратите и съдебните служители в Апелативна специализирана прокуратура, Специализирана прокуратура и Следствения отдел в Специализирана прокуратура за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6 и чл. 345, ал. 5 от Закона за съдебната власт, приети с решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 33/06.11.2019 г., както следва:

1.1. Ал. 4 на чл. 3 се допълва и придобива следното съдържание:

/4/ Индивидуалната оценки и размерът на допълнителното възнаграждение на магистрат, преместен на длъжност или командирован да изпълнява функциите си в Апелативната специализирана прокуратура, Специализираната прокуратура и Следствения отдел в Специализираната прокуратура, се изготвя и определя съобразно настоящите правила и отработеното от тях време през оценъчния период в съответната специализирана прокуратура.

При определяне размера на допълнителното възнаграждение текущо за годината се съобразява:

1.Отработеното време в специализиран орган на съдебната власт или в друга прокуратура, при взето решение от пленума за изплащане на допълнително възнаграждение по чл. 3, т. 1 от Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения;

2.Становището на административния ръководител на прокуратурата, от която се извършва преместването или командироването, при взето решение от пленума за изплащане на допълнително възнаграждение по чл. 3, т. 2 от Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения."

1.2. Ал. 6 на чл. 3 се изменя така:

„/6/ Индивидуалната оценка и размерът на допълнителното възнаграждение на магистрат от Апелативната специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура, преместен на длъжност или командирован в друга прокуратура, се изготвя и определя по Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения.

При определянето на размера на допълнителното възнаграждение за календарната година се съобразява становището на административния ръководител на съответната специализирана прокуратура за размера на дължимото възнаграждение за изпълняваната дейност през съответния оценъчен период."

1.3. В допълнителните и заключителни разпоредби се създава § 5 със следното съдържание:

„§ 5 Настоящите правила са изменени и допълнени с решение на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по

Протокол № 44 от 09.12.2020 г. и влизат в сила от датата на приемането им".

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам днешното заседание на Прокурорската колегия. Благодаря ви и ви желая успешен ден! Всичко хубаво!

/Закриване на заседанието – 15,37 ч./

**Стенографи:**

Катя Симова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

/Изготвен на 17.12.2020 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЙОРДАН СТОЕВ**