

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
<i>ВСС-1128</i>	27-10-2020

Препис – извлечение:

ПРОТОКОЛ

Днес, 21.10.2020 година в съдебна зала № 6 на РС-Варна се проведе **ОБЩО СЪБРАНИЕ** на съдиите при Районен съд -Варна

Председателстващ на събранието – и.ф. адм. ръководител –
Председател на РС- Варна: **Ерна Якова-Павлова**

Протоколист на събранието: съдебен секретар - **Мариана Дончева**

В 10.05 ч. в залата присъстват 35 съдии от РС-Варна, 3-ма командировани младши съдии от ОС-Варна, ръководителите на ДСИ и СВ при РС-Варна и един съдия по вписванията. Отсъстват 14 съдии, 8 от които са в съдебно заседание и един - в отпуск.

Председателстващият на събранието докладва, че е налице необходимия кворум (мин. 28 съдии) за провеждането му и то започна в 10.10 ч.

След проведено явно гласуване Общото събрание на съдиите при РС-Варна прие следния дневен ред:

1. Полагане на клетва от съдебни заседатели.
2. Изслушване на кандидатите за Председател на Районен съд-Варна.
3. Разни.

По точка първа:

...

По точка втора:

Процедурни въпроси:

Съдия Ерна Якова-Павлова: Колеги, Правилата които сме приели за изслушване на кандидатите за председател на съда изискват да определим времетраене на изслушването. Имайте предвид, че изслушването, освен резюме на концепцията ще включва и отговори на въпроси, които ще зададете. С тримата кандидати проведохме предварителен разговор за това и се обединихме да предложим изслушването на всеки един да бъде с продължителност 30 мин., като в рамките на 10 минути е представянето, а в останалото време - отговори на въпроси. Ако имате други предложения, моля да ги направите.

СЪДИЯ МИХАИЛ МИХАЙЛОВ: Решили сте 30 минути, да бъдат 30 минути.

СЪДИЯ КАМЕЛИЯ ВАСИЛЕВА: Предлагам изслушването да бъде 20 минути.

Съдия Ерна Якова-Павлова: Предлагам да преминаем към гласуване на предложенията.

За предложението - изслушването на кандидатите за Председател на РС Варна да бъде 30 минути, гласуваха - 31 души.
Въздържали се няма.

За предложението - изслушването на кандидатите за Председател на РС Варна да бъде 20 минути, гласуваха общо 4 души.
Въздържали се няма.

След приключване на гласуването, Общото събрание

РЕШИ:

Изслушването на кандидатите за Председател на РС Варна, да бъде с продължителност 30 минути за всеки.

Съдия Ерна Якова-Павлова: Предлагам ако имате еднакъв въпрос към тримата кандидати да го зададете преди започване на изложението. Има ли други предложения?

При липса на други предложения и след проведено явно гласуване Общото събрание единодушно

РЕШИ:

Въпросите, които са еднакви за всички кандидатите да бъдат зададени преди започване на изслушването им.

Съдия Ерна Якова-Павлова: Третото процедурно предложение е свързано с избор на мандатна комисия, която да проведе тайното гласуване за вземане на становище за всяка кандидатура. Предложението е за колегите Даниела Михайлова от Наказателно отделение и Ралица Райкова и Таня Кунева от Гражданско отделение, които при последния избор на КПЕ в съда проведоха гласуването. Моля за други предложения.

При липса на други предложения и след проведено явно гласуване, при резултат „за“-36 души, Общото събрание

РЕШИ:

Избира мандатна комисия, която да проведе тайното гласуване за вземане на становище за всяка кандидатура, в състав: съдиите Даниела Михайлова, Ралица Райкова и Таня Кунева

Съдия Ерна Якова-Павлова: По Правилата, които сме приели за изслушване на кандидатите за председател на съда, следва да ги изслушаме по реда на постъпване на кандидатурите във ВСС, както следва: Любомир Нинов, Димитър Димитров и Магдалена Давидова. Моля, задавайте въпросите си към тях.

Въпрос на съдия Десислава Жекова към тримата кандидати: В две от концепциите видях констатация, че в РС - Варна има голямо текучество на служители. В тази връзка, искам да попитам, защо кандидата смята, че е така, и ако е така, как би се справил с такъв проблем?

Въпрос на съдия Пламен Танев към тримата кандидати: Ако евентуално кандидатът е участвал в конкурс за съдия в Окръжен съд - Варна, и след това ВСС му гласува доверие за Председател на РС - Варна и спечели и конкурса за повишаване, какъв би бил изборът му и какви са мотивите за този избор?

Въпрос на съдия Мартин Стаматов към тримата кандидати: Имат ли заложи критери, и ако имат, как точно и по какви критери ще избират своите заместници?

Въпрос на съдия Румяна Христова към тримата кандидати: Дали са запознати с четвърти вариант, предложен във ВСС за съдебна реформа в съдебната система и ако да, какво е отношението на съдията?

Въпрос на съдия Деница Добрева към тримата кандидати: Ако бъдете избрани за Председател на ВРС, каква ще е позицията, в случай че колега, стане обект на медийни публикации, с които се създават внушения за корупция, нерегламентирани практики или друга неморална или незаконна дейност? Моля да отговорят и в две хипотези - в социалните мрежи или публикации в обществено значими медии.

Въпрос на съдия Михаил Михайлов към тримата кандидати: Районен съд - Варна е символичен домакин на тази съдебна палата. Бихте ли предприели някакви действия за привеждане на фасадата на тази сграда, във вид отговарящ на функциите ѝ ?

Въпрос на съдия Мирослава Данева към тримата кандидати: Ще искат ли повече бройки, за увеличаване на щатния брой на съдии и служители и за подобряване на вътрешната база, за повече активност за защитаване на интересите на съдии и служители ?

Въпрос на съдия Светослав Тодоров към тримата кандидати: Въпросът ми е свързан със специализацията на съдиите като цяло и в частност, какво е тяхното виждане по този въпрос, относно специализираните състави, съдебните поръчки? Как ще се извършва подбора на хората, които се занимават с това и как виждат възможността за преминаване на съдии от едно отделение в друго, как ще се случи и по какви критери?

Съдия Моника Жекова към тримата кандидати: Смятат ли, че има разделение в отделенията, считат ли, че е необходимо да се работи по този

въпрос, тъй като едните смятат, че са по-натоварени от другите? Съществува такова отношение и ако намират, че е така, как ще се реши ?

Съдия Ерна Якова-Павлова: Тъй като няма други въпроси към тримата кандидати, нека да изслушаме съдия Любомир Симеонов Нинов.

СЪДИЯ ЛЮБОМИР СИМЕОНОВ НИНОВ:

Няма да говоря за концепцията, защото мисля, че доста време ще е необходимо да се отговори на въпросите, няма да избягвам да отговарям на въпросите и директно ще започна да говоря по тях. За текуществото в деловодствата и секретарите: Това, което аз съм написал в концепцията, защото аз съм го написал, че има текучество, са в резултат от моите наблюдения и, те не са в рамките на една година, две, а са в рамките на 20 години. За да може един човек да прецени дали има текучество или не, той трябва да е малко по-дълго в този съд за да придобие впечатления, и като казвам малко по-дълго, това са четири, пет или повече години. Още навремето, съм запомнил лица, които съм ги срещал като съдия, това са били секретари и деловодители и които сега са или в Окръжен съд или в Апелативен съд, като мотивите винаги са били едни и същи, „там работата е по-малко“. В някаква степен, причината за това е, че в тези две институции отиват основно адвокатите, докато тук идват много често страните и на тези хора, имам предвид най-вече деловодителите е огромно натоварване да се борят всеки ден с някой разгневен ищец, ответник или някой друг, и е разбираемо да търсят спокойна работа, където се контактува основно с адвокати. Сещам се за един момент през годините, когато случайно търсих секретарката си, трябваше ми по-някакъв въпрос, винаги съм бил граждански съдия. Намерих я на следващия ден, попитах я, къде беше?, „ами бях в заседание в наказателен състав“. Попитах защо, „Защото имам достъп до ниво секретно“, но защо от наказателно отделение нямат, защото не искат да ги проверява ДАНС. Това бе преди доста години. Още нещо ще кажа по този въпрос и ще продължа със следващия. Това което ще кажа, не е много приятно, но както знаете, моята деловодителка почина в началото на годината и, аз попитах защо няма некролог неин на таблото на съда, такъв нямаше, и деловодителите отговориха, „тя не искаше“. Представете си с какво огорчение е тръгнала тази жена оттук, за да не иска да бъде поставен некролог.

По втори въпрос на колегата Пламен Танев, наистина всеки се възползва от каквато възможност му предоставя закона, за да реализира собствените си желания. Аз вече от конкурс съм се отказал, защото съм кандидатствал за нещо друго. В случая, тук няма да се откажа, защото искам да видя каква ще ми е оценката. В общи линии съм наясно, каква ще бъде оценката ми, но това което искам да направя тук и, което смятах да изговоря като основа на концепцията ми, преди да се зададат толкова много въпроси, беше друго. Моята цел е да създадем тук общност, като общност има тогава, когато може да има общи ценности. Всички знаете, че

аз съм по-радикален и не намирам нищо лошо в това, защото вярвам, че всеки трябва да си отстоява позицията.

В тази връзка, ще направя една препратка към един от по-късните въпроси на съдия Мартин Стаматов за заместници. Лично аз нямам идея за заместници, но ще търся такива, които са по-консервативни, за да ме балансират, и още нещо обаче, и такива, които искат да работят наистина. Може би никой не е обърнал внимание на това, че и тримата кандидати са от Гражданска колегия, което означава, че който и да стане Председател, ще има двама заместници с намалена натовареност и един Председател също с намалена натовареност, и тук идва въпроса, който се зададе за натовареността, не мога да кажа. Моето виждане винаги е било, че щом се кандидатираш за Председател, никой не те кара да ставаш такъв, нямаш право да се оплакваш колко ти е трудно, имаш задължения да работиш, а това което вършиш допълнително, ти получаваш допълнително възнаграждение, така, че щом си се „цанил“ за Председател и ще си носиш отговорността за това.

Връщам се на въпроса, искам да остана тук, аз знам, че няма да отида в Окръжен съд и Апелативен съд, трябва ли да го кажа пред всички, мога да отговоря.

Проблемът за текучеството за мен идва още с подбора, защото ти когато търсиш хора за определена длъжност, трябва да търсиш хора, които отговарят на тези специфични изисквания. Дали ще прецениш, че един човек на по-напреднала възраст ще бъде достатъчно спокоен да може да понесе виковете и заплахите в деловодствата, това е твое задължение. За секретарите проблема основния е че, те не знаят кога ще свърши работния им ден. Ние също не знаем, но това си е наш проблем, защото сме съдии, но когато работим с друг човек, носим отговорност за този друг човек и трябва да го съобразим и това нещо. Например ето сега, не казвам, че е точно този подхода, но казвам, че ми идва наум, ето единия вододел. Например за деловодители да се търсят хора с малко по-личен житейски опит на възраст, а за секретари, да е по-млад човек, да издържа на натоварване. Извинявам се, че се отклонявам от въпросите, но се сещам за един момент, когато преди доста година един колега влиза в първо съдебно заседание с 12 дела, бързи дела и домашни насилия и тръгва от 10.00 часа заседанието, в една огромна тълпа, това е лятото, с дежурства и 11,30 часа са минали едва три дела. Връщам се в 13,30 часа, колегата е на 4-тото дело, хората навън са изнервени до немай къде, изчаках да свърши заседанието по конкретното дело и влязох и помолих колегата да спре, при което секретарката стана и каза, „ще се напикая“ и хукна да бяга. Това е нещо, което ние трябва да имаме предвид, че работим с други хора.

Относно въпроса за четвърти вариант съм писал по форуми преди година-година и половина за реструктуриране на системата. Този четвърти вариант, който се обсъжда за реструктуриране на системата, когато го написах беше моя идея. Аз исках да го подхвърля, за да видя дали някъде ще намери прием, и как ще последват развитията на тези неща, защото когато бях студент още, тогава се създаваха апелативните съдилища. Не

мога да се сетя кой беше тогава Министъра на правосъдието, но тогава ни казаха, че идеята за тяхното създаване е делата да минават през повече инстанции. Като цяло съдебната система, тя върви поне за мен в безкрайни люшкания от една крайност до друга, от преди когато конкурсите бяха по благоволение на Председател на по-горен съд, до другата крайност, където сега са вкарани в една безперспективност, която е точно противоположна на това. Работата е такава, че натоварва, и когато аз писах за това, не знам дали колегите от ВСС са го чели или случайно са стигнали и те до този извод, има за цел точно това, да бъдат натоварени равномерно съдилищата. Защото целта на нашата работа не е тук да оставим здравето и живота си, целта на нашата работа е да свършим това, което имаме като задължения към обществото, и в същото време да останем съхранени, за да можем да изживеем единствения си живот, който имаме. В този смисъл уважавам хора, които казват, че остават в съда. Когато бях млад аз също оставах, но си задавам въпроса, какво сгрешено има, за да се стигне до това, този човек да се принуди да се лиши от личния си живот, може да ви сложат снимка в някой съд, но няма никой да ви върне часовете и дните, от които сте лишили собствения си живот.

Смятам, в тази четвърта идея, че има смисъл, за да се постигне едно равномерно натоварване, аз вчера четох обсъждането в един от правните сайтове, които никога не ми бяха хрумвали, но тя е добра, защото веднъж ще създаде сериозно раздвижване на системата и второ ще се стигне до равномерно натоварване. Тя системата като структуриране от съдилища, трябва да бъде променена, аз когато кандидатствах за член на ВСС съм заявил и писал в концепцията си.

По въпроса на съдия Деница Добрева. Относно медийните публикации, мога да кажа, такава ни е работата, че нас винаги ни атакуват. Абсурдното е, че съда както има власт да постановява съдебните си актове, така и в останалото време и в останалите отношения извън тази власт, той няма, което може да е добре да балансира нещата. Свиквайки да стоим там на банката на съдията, ние се научаваме да вземаме позиция, да отстояваме. Никога не сме застраховани от възможност да сгрешим. Самият аз съм бил обект на такива публикации, такава, каквато е най-ярката в спомена ми е по делото срещу БМФ, където беше работил брат ми. Той напусна, и няколко месеца след като го приватизираха, мисля, че около 80 души заведоха иск за прогласяване нищожност на КТД на БМФ. Аз си изгледах делото, към него момент в правно информационните системи имаше едно решение на този въпрос. То обаче не ми вършеше работа, аз си постанових акта, както аз си преценявам, след като една слънчева утрин майка ми влиза, тъй като живеехме апартамент срещу апартамент, разтреперана и носеше вестник и каза: „Браво, и двамата ми сина са във вестника“. БМФ писал как съдията си отмъщава, че брат му е бил уволнен, което не е вярно, защото той напусна по взаимно съгласие, много преди това. Тогава аз не исках да се пише отговор, но тогава колежката Якова предполагам, че тя е изпратила Валя секретарката, дойде и каза, че трябва да напишем отговор. Мисля, че бях взел и копие от трудовата книжка на

брат ми и ги пазих при себе си, от което е видно, че е напуснал по взаимно съгласие. Това искам да кажа, че е задължение да застанеш зад колегата си, в основата е уважението, ако си преценил, че така или иначе има нещо, ще говориш с него.

Въпрос на съдия Деница Добрева: Какво означава да застанеш зад колегата си.

Съдия Нинов: Не сецам за друго нещо, освен със становище в медиите.

По въпроса на съдия Михаил Михайлов относно фасадата: Тук Председателят е поставен между няколко въздействащи сили, да, фасадата не е добра, не само тя, а изобщо цялата сграда е проблем. Когато започвах работа, на 6-тия етаж пукнатината бе само на пода, сега е до горе. Защо казвам, че е поставен между няколко сили, защото в края на краищата, освен желанието на всички да създадем по-добри условия на работа, това е свързано с пари. И тя Ерна каза, че е имало някакъв проект, но ВСС като не ти отпуска парите, оставаш пред колегите да обясняваш, които ти казват, какво ще правим с тази сграда. Ставайки Председател, ти имаш отговорност за разходите и имаш бюджета, всяка година този бюджет се задава и не можеш да „мърдаш“ извън него. И на мен ми е направило впечатление например, следвам някаква група новинарска във фейсбук, в която като се споделя новини от ВРС, тя не снима табелата на ВРС, която е избеляла, аз мисля, че до месец ще бъде свалена, който и да стане Председател, те постват снимка на ВРС, но на табелата на съдия изпълнител. Тези неща битовите, те са проблемни от тази гледна точка, че с продължителното стоене в тези условия, човек свиква и спира да ги забелязва, това е тунелно мислене. Да, искал съм бюджет, не са ми дали, ще го оставя за следващата година, но след това идва друг проблем. Нашият съд много години е имал проблеми с бюджета, аз си спомням, че когато започнах работа не бяхме плащали с години телефони и тоци, само, че времената се промениха и започна да се плаща по-често, защото ще станем един осъден съд, което не е приятно.

Проблемът с фасадата не е единствено на Председателя, той не е редови съдия, но те могат да правят това, съдиите да казват винаги „айде, какво става“, т.е. да упражняват някаква напомняща функция към Председателя, да го спасят от това тунелно мислене. Не случайно хората по света, държавите, които наистина са развити, когато дадат ръководни функции на един човек, те му казват, толкоз, 5, максимум 10 години, после дори да вярваш, не можеш да бъдеш пълноценен, защото си тръгнал да мислиш само в своята посока. Много бих искал да се приключи този договор с Първа инвестиционна банка, и да освободим това помещение долу. Навремето мотива да се открие клон на банката, бе това, че страните и адвокатите, нямат къде да внасят държавните такси. Това съм написал в концепцията си, сега нещата са по-развити, имаме пост терминали и няколко клона, а на нас това помещение ни трябва, и заедно с другото,

което е на партера, където са множеството секретари, то може да се използва по много по-добър начин, защото е триизмерно и много по-голямо от другите на етажите и там могат да бъдат вкарани архивите. По този начин не само ще се освободят стаи, които да се ползват от по-малки групи секретари, а и част от човекопотока ще остане долу, защото слава богу това време отмина, когато бяха бомбените заплахи към съдилищата, но сме си говорили какво чудо ще настане, ако някой хвърли пиратка и всички хукнат по стълбите, ще бъде страшно, това са 1,40 широки стълбите. Аз съм пропадал с асансьора и преживяното не бе приятно.

На въпроса на съдия Мирослава Данева. Навремето назначаването на съдии, преди 15 години се спря защото от ЕС каза: какво правите, вие имате толкова много съдии. След това дойде икономическата криза, 2007г.-2008г. и тогава колежата Минев събираше подписи да се отпусне щат и тогава се прехвърлиха бройките, това е било или 2009г. или 2010г. Трябва да търсим оптимизиране на нашата работа, какво разбирам под оптимизиране. Имаме четирима съдебни помощници, за които всъщност моята преценка е, че към момента, за да са полезни ... те са безполезни, защото са малко, а вършат работа за много хора. При това положение, той не може да върши истинска работа, ще напише някой бележчица изпращам на ВСС, но когато са много, ще вършат по-сериозна работа. Не смятам, че някой би дал още съдии за тук, просто съм реалист, предпочитам да казвам неприятната истина, отколкото красивата лъжа. Ако статистически видим и се появи нужда, да, ще се търси помощ, може би това не е обсъждано, но тази работа, която ние вършим, когато някой отсъства, ние не получаваме възнаграждение за нея, а различните състави на ВСС имат различно поведение. Преди години аз исках да взема втори състав, но вече по реда на КТ по чл.259, който се заплаща допълнително и на мен тогава ми разреши ВСС, но започнаха да ми звънят хора от страната да питат, как става това. Тогава почнаха в протоколите на ВСС да се появяват, отхвърля искането по чл.259, отхвърля искането по чл.259, докато бяха отказани хората. Натовареността трябва да бъде разумна, защото трябва да можем да живеем живота си, защото чувствайки, че живеем пълноценно, ще можем да работим спокойно. Няма нужда от изнервени съдии и които да викат „колко много дела“. Нещата там където стават насила, те могат да стават насила, но няма да бъдат пълноценни. Смятам, че в момента няма да ни дадат повече щат за тук, но ако съдим по статистиките и ако преценим, и колкото и да е странно, може ли COVID - 19 да има отношение към нашата работа, като едното нищо. Хората повече си стоят в къщи и там където има семейства с проблеми, стигаме до развода. Домашните насилия също, възрастните хора почват да умират от COVID - 19, оттам идват делбите, ние се смеем, но е така.

Относно въпроса на съдия Светослав Тодоров за поръчките. Колеги, аз ги гледам от 16 години, проблемът с тях е, че никой не иска да ги гледа. Имаше години, когато ги гледах само аз, тези които ги гледат сега знаят, Галя Алексиева, Мартин Стаматов и Камелия Василева, те знаят, че тя може да дойде един час преди заседанието. Стоиш си в кабинета, влизат

и казват „Добър ден съдия Нинов, току що дойде една поръчка по факса, влизай да я гледаш“. Винаги е стоял проблема, защото имат огромна степен на неизвестност, защото си седнал да пишеш тежка делба или наказателно дело, и в един момент трябва да влезеш и гледаш поръчката. Не знам дали това да притеснява или не, но това е проблема, ако някой иска, ще се редуваме, ние сме толкова хора, няма да се падне, кой знае колко на човек, може би веднъж в годината, но представяте ли си веднъж в годината да търсите цялата нормативната база, къде беше тази бланка и къде беше този регламент. Не харесвам това, че нямаме специализация в Гражданска колегия, защото, когато се премахна това, че се бе получило натрупване на дела в определено отделение и колегите с основание възроптаха, и тогава не можа да се намери решение, и единственото решение бе, да се премахне разделението на отделения. Това обаче създава проблеми, защото няма как да имаме специалисти навсякъде, най-малкото, има редки дела, забравят се нещата, почваме да ги търсим и става сложно. По отношение на така наречените детски състави, така и не разбрах, когато се създадоха, те бяха първо пет, и тези пет състава имаха общо две деца, и гледаха дела с деца. Хубаво е човек да има опит когато работи с деца. Това го казвам и защото имам три деца, и защото имам години. Има деца, които са притеснени и плачещи, понякога е проблемно да го заведеш до синя стая, до която се стига по един много странен за мен маршрут, вътре в блока, лично за мен буди притеснение. Но гледайки просто на настаняване на деца, не мисля, че отговаря на идеята с която бяха създадени тези състави. Напротив, идеята бе хората в тях да имат опит, да знаят как да подхождат към детето, да вземат предвид житейските ситуации на които са се нагледали и живота си, и тук ще направя малка препратка. Преди много години, обяснявах, беше дошъл един американец на семинар във Варна, събрал ги и казал, къде са съдиите. Те го гледат и казват, „ние сме съдиите“. „Чудесно, но сте млади, при нас се става съдия след 45 години“, а когато го каза това той, аз бях 30 години, и бях обиден, но с времето си отговорих на някой негови мисли. Той човекът не е искал да ни обиди, но нашия начин на мислене е такъв, че обикновено търсим дали сме обидени. Трудно ми е да отговоря на съдия Светослав Тодоров на въпроса, дали трябва да се запазят детските състави, аз съм противник, но доколкото знам, че имаме ангажимент, който е по програма. Т.е., дали трябва да се запазят детските състави или не, е въпрос който следва да се реши, след като се направи проучване.

На въпроса на съдия Моника Жекова: Въпросът за натовареността между Наказателна колегия и Гражданска колегия, има разлика погледнато по-начина, по който се измерва натовареността към момента, това е безспорно. Чувал съм от колеги, „нали и ти сега ще си тръгнеш еди си кога“. Обикновено когато се поставя този въпрос, какво да се направи с изравняване на натовареността се е казвало, че това е друг вид материя и няма как да се съпостави с гражданската и това е вярно. Но най-малкото, което може да се направи, е да се търси разбиране от колегите, както е постигнато в Добрич например, където и наказателните гледат някой

специфични заповедни. При нас идва проблем, кой ще гледа 422, защото приехме, че другия каквото ще да си пише по делата, аз искам да си нося отговорността по моето дело. Всъщност посланието на вземането на решение всеки да си гледа 422-те във връзка със заповедните бе това. Каквото и да става, становището на колегите от наказателно отделение, трябва да бъде вземана предвид, защото те са част от нас, работят с нас. Имало е години, когато са били колкото гражданските съдии и е имало неща, които не са ми харесвали, което правят, но това, че сме повече в Гражданска колегия, не може да означава, че можем да наложим волята си над тях. Много хора казват, че това е основата на демокрацията, основата на демокрацията е общество с общи ценности, което е взело решение с мнозинство как да преследва тези ценности. Основното тук е да се уважават, зачитат, никой не може да пренебрегне правото на другия да реализира собствените си възможности и заложби, а и тук ще кажа категорично, ако се стигне до доказано, подчертавам, ясно несъответствие между двете колегии, ще търся начин да се коригира това. Не трябва да забравям, предстоят избори, там има дежурни състави, на тези колеги от НО ще им бъде доста напрегнато. Искам да кажа и друго. По въпросът, който съм засегнал в концепцията си. Считам, че командированията следва да се извършват при зачитане правата на всички колеги, какво имам предвид по отношение на Гражданска колегия, при нужда от командироване за 6 месеца съдията в Окръжен съд. Имаме списъци и знаем, кой с какъв ранг е, и с какви години, следващия, минат 6-те години, следващия, защото пренебрегвайки един човек, който има атестации и ранг, ти казваш всъщност, че ВСС не е дал обективна оценка, а ние сме приели това, че това ще е органът, който ще определя възможностите ви. Проблем е и съм мислил, и не мога да намеря отговор с колегите от Наказателна колегия, те също трябва да имат възможност да се развиват, при тях е още по-сложно, защото състава на Окръжен съд е млад в Наказателна колегия, перспективите се трудни. Например колегата Стоян Колев успя да отиде в Административен съд, но това се случи след много дълга история, така, че административен съд е една от възможностите за колегите от Наказателна колегия, но моята цел е да дам възможност на всеки, който да работи в този съд, ако желае, да бъде командирован, да, но в рамките до 6 месеца. Съжалявам, че отнех повече от времето на колегата с 10 минути от предвиденото време.

Съдия ЕРНА ЖАК ЯКОВА-ПАВЛОВА: Нека да пристъпим към изслушване на съдия Димитър Илиев Димитров.

В 11,10 часа започна изслушването на съдия ДИМИТЪР ИЛИЕВ ДИМИТРОВ.

Поради това, че действително са повече въпросите и времето за отговорите, ще бъде дълго, няма да правя дълго въстъпление. Една от причините, да реша да се кандидатирам за административен ръководител, е, че съм работил и в наказателна и гражданска материя, т.е. не, че имам

толкова практически опит, но до голяма степен познавам проблемите и на двете отделения, макар и да не съм работил в наказателна колегия във Варна, отношенията с полиция, прокуратура, навсякъде материята е еднаква.

По първи въпрос, по отношение текучеството на служителите: Терминът текучество е по-скоро за някакво движение на служители, които напускат съда по някакви причини и след конкурс се назначават други. Текучество в случая не означава някакъв упрек и създаване на атмосфера, която пречи на хората да работят и по тази причина напускат. Повечето отиват в други съдилища, както съдиите искат да израснат в професията и искат да отидат да работят в Окръжен съд, Апелативен съд, Административен съд, така и е нормално, служителите да отидат по някакви причини, примерно, че там ще се чувстват по-добре. Възнаграждението, което се получава в съдебната власт не е малко, и по принцип винаги има кандидати за длъжността, което дава, така по-прецизно атестиране и проверка на техните знания при назначаването. Не мисля, че това е проблем, освен това става въпрос за съд с много служители и определени бройки са малък процент от състава на служителите, които напускат и се преместват на друго място. Не знам дали съм отговорил на въпроса, но не е някакъв упрек, че е създадена атмосфера, да не се работи добре в съда. Дори щата на служителите е увеличена, включително и със съдебни помощници.

На въпрос на колежата Танев: По отношение на конкурсите за съдия в Окръжен съд, където участвам и аз. Всеки има възможност и право да реши каква ще бъде неговата кариера, за това са дадени тези конкурси, който реши да кандидатства. Категорично заявявам, че ако бъда избран за административен ръководител, ще оттегля кандидатурата си за работа в Окръжен съд, ако не бъда избран, конкурса продължава. Мотивите ми са такива, че след като съм заявил някаква концепция и желание да бъда административен ръководител и евентуално би ми гласувано доверие, независимо дали само от вас или само от ВСС, то тогава трябва да изпълня това като ангажимент, винаги съм го правил. В периода когато бях Председател в РС - Каварна, там основната причина да напусна и да се преместя бе семейна. Синът ми бе на 9 години и там нямаше занималня, просто се налагаше всеки обяд да го вземаме след първа смяна, а когато бе втора смяна на обяд да бъде воден на училище. Аз бях съдия в Каварна, майката е адвокат и се налагаше много често да бъде в заседание, и тогава търсихме хора, които да го вземат от училище. Когато се откри тази възможност, цената бе да бъда граждански съдия. Аз от 1999г. до лятото на 2016г. съм работил в почти изцяло наказателна материя, имало е период, когато съм съвместявал и в гражданско отделение, поради текучество в РС - Каварна, но това бе цената, и аз се съгласих да работя в гражданско отделение в РС - Варна. Нямаше друг вариант, основно заради детето, и сега продължават тези проблеми, макар, че вече е по-голям. Мисля, че изчерпах въпроса.

Третият въпрос, относно заместници на административен ръководител. Винаги, във всички органи на съдебната власт, където съм работил и където съм имал контакти, ми е правило впечатление, че заместниците на административния ръководител са в много добри отношения с конкретното отделение, в което работят, с останалите съдии. За мен това е или ще бъде стремеж, ако бъде избран, т.е. да бъдат хора, които да имат добър контакт със съдиите в отделението, в което работят. Конкретни хора нямам предвид, не мисля, че ще имам някакво затруднение, защото състава е добър, и стига да имат желание, доста хора биха могли да бъдат заместници на административния ръководител.

По отношение четвърти вариант за съдебна карта, запознат съм и съм разговарял с колегата Стоян Колев, който има впечатление от съдебната система в други държави с такава структура на съдилищата. От една страна е добре за съдиите с по-голям стаж, тъй като на практика без конкурс ще започнат работа в окръжни съдилища, същото ще бъде и за окръжни съдии, които да бъдат назначени в апелативните съдилища, които ще бъдат увеличени като бройка, ако се одобри този проект. За мен би възникнал проблем с първоинстанционните съдилища, които ще останат, тъй като се предвижда там да се назначат хора с никакъв стаж или по-малък стаж, а идеята е да се обучават. При положение, че там няма да се разглеждат искиви производства и много малка част от наказателни, не знам какво и как ще се обучават. Освен това, израстването и преместването в друг съд няма да бъде толкова лесно, тъй като тези окръжни съдилища, ще имат някакви бройки, а при липса на конкурси идеята на ВСС за тази концепция е да бъде следващия по стаж, ранг и атестация. Ако изведнъж да речем 100 бройки в Окръжен съд се заемат и в продължение на 7 или 8 години не се освободят, това означава, че тези хора ще стоят в районните съдилища и ще гледат заповедни производства. Не съм много сигурен, че е добър точно този вариант, принципно трябва да има някаква реформа. За нашият район, вероятно няма да се приложи никой от трите варианта, защото съдилищата не са много, общините са доста и има ритмично натоварване във всеки от отделните съдилища, няма текучество на съдии, което да изисква командироване на съдии от друг съд, за това, че не съм много съгласен с този четвърти вариант, ако бъде подложено на обсъждане разбира се.

По отношение на въпроса на колегата Деница Добрева, касае въпросът за корупция, нерегламентирани практики или неморална дейност. Ако това нещо е публикувано в пресата, действително, по-трудно става защитата по съдебен ред, но най-нормалното за всеки административен ръководител е, ако няма доказателства и няма започнало наказателно производство, няма по-логично от това, да защитиш колегата си. Разбира се, инициативата все пак трябва да бъде на този, който е ошетен, защото не винаги при това положение, че сега има толкова информационни сайтове, Председателя ще знае какво е публикувано, но в момента в който се получи информация, следва да се реагира. Възможно е да се постави на обсъждане на Общо събрание на съдиите, които, ако се вземе такава

решение, пак ще бъде задължително за Председателя да публикува някакво опровержение. По отношение на фейсбук и социалните мрежи, не съм много наясно, как би могло да се случи и дали е много подходящо, защото там са публикации. Някой публикувал нещо в профила си или на стената, и едва ли не, ние трябва да следим кой, какво е публикувал. Първо, че няма профил на съда във фейсбук и това означава, на електронната страница на съда да се пускат някакви съобщения, с които се опровергава нещо, което едва ли някой хора са видели. Най-малкото ще даде насока на някой, който не е разбрал, като прочете някакво опровержение и да разбере за какво става въпрос, за оклеветяване или каквото и е друго. Просто не съм много сигурен, че в такава ситуация, би могло да се реагира институционално. Ако са необходими някакви действия за подпомагане, аз съм имал такъв подобен случай, 2011 година стреляха по колата ми, аз не знаех, сутринта разбрах, беше надупчена колата ми. Тогава ми се обади Председателката на ОС на Варна и ОС Добрич и ми предложиха охрана и евентуално някакво съдействие. Имаше опровержение, но това бе защото в един сайт и един вестник са ме объркали с един друг Димитър Димитров, който преди години беше арестуван за подкуп, както и да е, без да искат направиха една голяма глупост, и се наложи да водя дело. За това нещо не съм искал опровержение, защото нямаше как да се ангажира съда с нещо, което е оклеветяване спрямо мене, имаше конкретен автор. За това ви казвам, имам представа за какво става въпрос, знам какво може да се постигне, и не съм сигурен, дали трябва във всеки случай да се реагира така, защото някой може да се засегне, че някой нещо е подхвърлил в някаква разпечатка, друг случай може да бъде действително с внушение за корупция. Хубаво е да се процедира и да се види за какво става въпрос, и най-важното, ако примерно Председателя откаже на колега да направи опровержение, трябва този колега да го постави на въпрос на Общо събрание, и тогава въпроса ще се реши, но принципно, категорично съм за защита и подкрепа на всеки, спрямо който е написано нещо такова, пак казвам, зависи какво ще бъде като текст.

Въпрос на съдия Деница Добрева: В БНТ, се казва как съда едва ли не взема детето от майката, би ли дал интервю или да направиш пресконференция?

Съдия Димитър Димитров: Нашият съд е голям и имаме пресаташе и хубаво е да се възползваме от услугите на това пресаташе, независимо дали става въпрос за публикация, евентуално опровержение или медийно съобщение на съда. Нека да бъде през него, това е неговата задача, не само да публикува кой е бил осъден във ВРС, защото в съда освен наказателни, има и граждански дела. Така или иначе, ако нещо трябва да се прави, трябва да се направи от пресаташето, не е нужно Председателя да обяснява за нещо, което касае конкретно дело.

По отношение въпроса на колегата Михайлов, категорично съм за. Тази табела за която колегата Нинов спомена, това нещо ми „боде очите“

от много време. Ако бъда избран за Председател, първото нещо което ще направя, е да сменя указателната табела на съдебната палата, защото вече съвсем леко си личи, че пише съдебна палата, а какви са институциите в нея не се вижда. По отношение на фасадата, и не само, цялата сграда трябва да бъде saniрана. Знам, че са предприемани действия за saniране, но няма бърз отговор от ВСС. Последствие след като ВСС е взел решение да се изпълни процедурата е бил проект, който се е различавал значително от проекта, който нашия съд е изпратил. Финансирането също не е отговаряло на необходимия ремонт, който е трябвало да се извърши, и действително по тази причина, не е имало контрол от наша страна, който да е съгласен да контролира дейностите, които ВСС е определила да се извърши, и това нещо не е реализирано. Това ще бъде моя основна задача, saniране на сградата, не само ремонт на външната фасада, има и други проблеми вътре, има какво да се направи, неща които минават през ВСС, и тъй като сумата ще бъде по-голяма, трябва той да направи обществената поръчка. Така, или иначе, основната ми задача ще бъде подобряване на битовите условия.

На въпрос на съдия Мирослава Данева: Относно вътрешната база, действително освен сградата и ремонт на сградата и поддръжката ѝ, трябва се оборудват всички съдии с принтери. Все пак обаче, трябва да обърнем внимание, къде ще се разположат, тъй като в кабинети сме по двама, но това е въпрос на преценка. За мен е важно, да бъдат предприети действия за снабдяване с юпиеси всички компютри, заради тези проблеми с ел. инсталацията, има много често токов удар. Действително, новият продукт дава възможност да се възстанови текста, но има и риск да не се случи. Някой път например може да се случи при писане на присъда, какво ще се прави, ще чакат да дойде тока. Задължително трябва да се предприемат тези действия, знам, че не са много евтини юпиесите, но ще можем да мотивираме искането си пред ВСС, да се закупят такива.

По отношение на щатния брой за съдии, в момента сме 54 съдии, при 51 състав. Аз също, както колегата Нинов мисля, първо, че вероятно няма да ни се отпуснат, макар, че аз бих предприел някакви действия за увеличаване на щата, но проблема с високата натовареност е свързано с битовото устройване на повече хора, макар, че още преди две години мислехме, че нови хора ще бъде трудно да влязат, но имаме увеличаване на общия щат, и вече сме 233 души към средата на тази година. Намира се място, къде да бъде настанен, който и да е. Има някаква диспропорция между Наказателна колегия и Гражданска колегия, но тя е на пръв поглед, защото когато почнах 2016 година в Гражданска колегия, имаше определени бройки дела, например съм направил справка:

Проверих към вчерашна дата, бройката на постъпилите дела, макар, че тази година имаме период от два месеца, през които почти не се работеше в съда. Относителната бройка на делата и в Наказателна колегия и Гражданска колегия е колкото миналата година, дори мисля, че в края на годината могат да бъдат изравнени, натовареността не е по-малка. В Наказателно отделение ми направи впечатление, че има увеличаване на

обвинителните актове, което означава по-голяма сложност на делата, има увеличаване на административно наказателните производства. За колегите от Гражданска колегия, които не са запознати, трябва да знаете, че административно наказателните дела не са лесни дела, има такива, които са по-лесни, по идентичен начин приключват, но има такива от по-специални органи, административни състави и наказателни постановления, които са обемни и имат много наказателен материал. Самият факт, че е административно делото, не означава, че е лесно, както и при нас административните, не са леки. Действително има възможност за преместване на съдии от едно отделение в друго, няма забрана на съдия от наказателно отделение да започне работа в гражданско отделение и обратно. Ако някой изявява желание, просто трябва да се съобрази с интересите на отделението от което иска да се премести. Аз казах, че подадох документи за преместване в Районен съд Варна с идеята да работя с наказателни дела, с идеята, че ще работя в Наказателно отделение, но след това се съгласих и не съжалявам, дори да имам възможност, нямам намерение да се премествам в Наказателно отделение. Има колеги, които по-трудно свикват с материя, в която дълго време не са работили или от студенти не са се занимавали с такава материя.

Не мисля, че трябва да има такова преместване, едва ли насилствено, ако все пак има някой желание за преместване, трябва да се обсъди в отделението, а по отношение на бройката на двете отделения, също не мисля, че към днешна дата трябва да се прави някаква промяна. Ако има освобождаване на наказателен състав, може да се обсъди вариант този състав да стане граждански, но не и преди това. Няма как колега, който работи в наказателен състав, да бъде принуден по някаква причина и по решение на Общо събрание да започне да разглежда граждански дела.

Въпрос на Съдия Светослав Тодоров: Въпросът беше по-друг, аз ако реша да гледам истински сложни дела, искам да отида там, как да стане това.

Съдия Димитър Димитров: Долу-горе в този смисъл разбрах въпроса. Колеги, знам, че в Гражданско отделение всички смятаме, че сме по-натоварени от Наказателно отделение. Въпросът е, че натовареността при тях от много години е долу-горе еднаква, а при нас последните три години се увеличи, но за това нямат вина и заслуга съдиите. В Наказателно отделение колкото повече работят административните органи, полиция и прокуратура, толкова повече дела ще има като постъпления, а при нас постъпленията зависят от икономиката, така, че няма как да преценим предварително.

Въпрос на съдия Светослав Тодоров: Въпросът ми е: освобождава се бройка в наказателно отделение, как става запълването на бройката принципно.

Съдия Димитър Димитров: Аз принципа не знам какъв е сега, а какъв ще бъде, ако стана аз Председател. Действително, ако се освободи състав, дали в Наказателно отделение или Гражданско отделение, и вътре в самия съд има колега, който желае да се премести другото отделение, трябва да се даде предимство на него, и след това състава който се освобождава да се запълни с новия колега, който ще дойде отвън, младши съдия или друг, няма значение. Първо трябва да се даде възможност на съдия от съда, да заяви желание, или вече, ако е заявил или прояви желание в последствие при освобождаване на състав, да се премести и след това да бъде назначаван друг, ако няма желаещ. Категорично заявявам, че ако съм аз Председател, ще постъпя по този начин и винаги ще постъпвам така. Няма да поемам ангажимент към младши съдии или други съдии, които предстои да постъпват в съда, предварително, че ще работят в някакво отделение, ако няма свободна вакантна бройка.

Въпрос на Съдия Мирослава Данева: А, колега Димитров, ще има ли публично оповестяване на свободни бройки, за да могат да преценят колегите евентуално дали искат, и ако има двама желаещи и искат да участват, какъв ще бъде критерия от двама или трима кандидати за едно място.

Съдия Димитър Димитров: Трябва да има публичност за всичко, а по отношение на това, кой ще бъде избран, честно да ви кажа, не съм се замислял на този въпрос при повече от един желаещ. Най-лесно е на база на опит, старшинство, това ще бъде най-обективно и най-честно, говорим за хора, които искат и на този принцип ще бъде определено кой ще бъде.

По отношение на съставите, аз не съм работил в РС Варна, когато е имало специализация в Гражданско отделение по материята. Знам каква е причината, да няма такава специализация, но мисля да поставя на обсъждане този въпрос за започване на такава специализация. Виждам, вече от четири години, че е обширна материята и разностранна и такава е становището на ВСС. Добре е максимално да се прилага специализация по материя. Има възможност да се формират отделения в Гражданска колегия, много сме като бройка в ГО, достатъчно за формиране на няколко отделения, тогава ще се реши въпросът както с изпълнение на поръчките, така и с детското правосъдие, но това трябва да се вземе като решение от Общото събрание, дали да има специализация по материи. Ако се постигне такава съгласие, оттам нататък ще има някакви процедури. Сега е по-лесно, има възможност да се изчисли натовареността по типовете дела колко постъпват и тяхната бройка, и да се прецени в кои отделения, колко състава да работят, но това всичко е въпрос на обсъждане, хубаво е да си го обсъдим помежду си, и всеки сам да си направи сметка дали е добре или не. Действително в Окръжен съд нямат чак такава специализация в отделенията, за разлика от това, което ние бихме постигнали. Не мисля, че по-някакъв начин ще ни попречи, защото когато имаше такава специализация, пак си имаше конкурси и съдиите от Районен съд - Варна

успяваха да се класират и започнат работа в Окръжен съд - Варна. Сега имате впечатления от тяхната работа в съответните отделения, основно в Г.О., защото в Т.О са с един тип материя.

Може би засегнах до някаква степен въпросът на колежата Моника Жекова, относно разделението на отделенията. Аз честно да ви кажа, не съм усетил разделение в отделенията, тоест, ако има такова, какво означава разделение, може би имате предвид някакъв вид конфронтация или ревност, те така или иначе са разделени.

Въпрос на съдия Моника Жекова: Като бройка, цифри на делата, статистика, това което знам от докладите, че не сме натоварен съд, защото се сумират цифрите от двете отделения, което не намирам за справедливо. Има ли някой от тримата кандидати визия и идея, да направи нещо да се създаде микроклимат, всеки от нас има личен живот, те не са тема и не бива да се достояние на работата, ако си спокоен ти си вършиш 100 % от работата, имате ли идея и предложения.

Съдия Димитър Димитров: По отношение на микроклимата, честно казано, събирането на групи на хората е характерно не само за съдилищата, то е характерно за всички. Не всеки е приятел с всеки, всеки си има кръг, това, че определено пет, шест съдии си комуникират само те, не са пречка за микроклимата на съда. Въпросът е да няма конфронтация между колеги, никой не може да бъде заставян да общува с всички, и не мисля, че това е необходимо. Ако има проблем колега с колега с който работи в кабинет, нормално е да има размяна на работните места. А по отношение на нагнетяване на някой, бих казал, силно казано напрежение между двете колегии, но не трябва да има такова, защото действително заради общия брой на делата, които се разглеждат и които са приключили, нашия съд се приема, че не е високо натоварен. Основната причина за това е в по-малкия брой разгледани и приключили наказателни дела, но това не трябва да води до конфронтация. Сигурно има ревност от колегите в Г.О., всеки сам си знае делата, всеки си приема делата за най-важни, че са по-трудни от останалите, няма как другия да бъде убеден, че неговата работа е по-малоценна от работата на другия. Казвам ви, че ако се върви към вариант за редукция на състави от едното отделение, това ще стане, ако се освободи състав в отделение, и тогава да се прецени, дали ако примерно се прехвърли този състав в другото отделение, ще има подобрение. Но имайте предвид, че е възможно увеличение на натовареността в Наказателно отделение, защото примерно, ако прокуратурата започне да работи повече, не е логично прокурори, които са като бройка 53, да внасят по три обвинителни акта на съдия, 19 съдии имат по четири обвинителни акта от 53 прокурори, какво да направим. Тук са сумати полицейски органи, дознатели, а в съда няма, има много голяма администрация и други служби, които могат да си свършат работата и това да доведе до работата в Наказателно отделение, а в Гражданско отделение по-скоро зависи от състоянието на икономиката, ако има криза и при нас се увеличават делата.

Въпрос на съдия Нела Кръстева: Въпросът е огромната разлика между натовареността в Гражданска колегия и Наказателна колегия, само по един критерии брой дела, не говорим за бъдеще дали този административен орган ще се активира, гледаме цифрите към днешна дата: 6000 дела годишно в Н.О. и 20000 дела в Г.О, на брой съдии 20 в Н.О., идват 300 броя годишно на съдия, а в Г.О., на брой съдии 32, при 20000 брой дела общо за годината, идват 600-800 брой дела на година на съдия. Как виждате това в бъдеще да се намали тази огромна разлика. Всеки от нас, не бива да бъде поставян в положение да се разболява или да дава живота си, да стои денонощно да не спи за да свърши това огромно количество дела и в същото време да лишава себе си и семейството си от личен живот. При условие, че има право на такава натовареност, която да му дава възможност, но да идва с чувството, че е във възможност да изпълни задачата си за деня и да си тръгне удовлетворен, че се е справил с количество нормално за един човек. Цитирам тези бройки, те са в моментно състояние, има едно заварено положение, което никой не иска да разреши. Това постави като въпрос съдия Моника Жекова, и води до завършващия извод на ВСС, че този съд не е високо натоварен, защото разделяйки всички тези дела, на колектива който работи, излиза под средната натовареност. В никакъв случай не казвам, че аз трябва да бъде разтоварена, за сметка на друг, при този наличен състав нещата са тотално сбъркани. Количеството дела трябва да бъде равномерно разпределено между наличния състав, в противен случай едните работят нормално, а другите работят при извън човешки условия, той е натоварен за трима и над трима души. Има една друга статистика, тя точно показва, над 300% натоварване за един граждански съдия, и която никога не се отчита от ВСС, казват, вие имате достатъчно брой съдии, значи вътрешното положение и разпределение не е добро.

Съдия Димитър Димитров: Разбрах, ще отговоря. Запознат съм с текста на писмото на колежата Тодоров, не го подписах тогава, защото изтъкнах аргумент. Правомощие на съдебната институция е, конкретно на Общото събрание на нашия съд е да реши в кое отделение, колко състава да работят. Няма как ВСС да каже, че Г.О.е по натоварено и трябва да увеличим заплатите или да се увеличи щата. Председателят на съда не може да разпредели съставите, в кое отделение колко състава да работят, това е правомощие на Общото събрание. Ако съдиите желаят да се разгледа този въпрос, той ще се постави и ще се разгледа от Общото събрание. Нито ще преча, нито ще се противопоставя, ако се вземе такова решение, да има редуция на едното отделение, за сметка на другото. Разбирам, че това е вашия въпрос, защото другия вариант е, да се вземе решение, част от частните граждански дела да бъдат разпределяни между всички съдии, това което ми се е случвало в РС Каварна. В началото тези производства започнаха само в Г.О., а ние в Н.О. не бяхме толкова натоварени и започнахме да разглеждаме тези дела изцяло, несамо

издаване на заповедта, а и администрирането, не бе сложно. Трябва да се постави на Общо събрание, най-малкото първо, гражданско отделение следва да си избистри какво желае и да се вземе такова решение, ако е с вариант да се разпределят на всички съдии, да се вземе такова решение, ако е вариант с редуция на Н.О., което ще бъде по-трудно и ще доведе до по голям конфликт, да се вземе отново решение. Както колегата Нинов каза, демокрацията си е демокрация.

Въпрос на съдия Нела Кръстева: При освободена вакантна бройка, следва ли да се редуцира.

Съдия Димитър Димитров: Да трябва да се редуцира.

Съдия ЕРНА ЖАК ЯКОВА-ПАВЛОВА: Нека да пристъпим към изслушване на съдия Магдалена Колева Давидова-Янева.

В 11,50 часа започна изслушването на съдия Магдалена Колева Давидова-Янева.

СЪДИЯ МАГДАЛЕНА КОЛЕВА ДАВИДОВА

Здравейте колеги. Ще се възползвам от възможността да направя кратко изложение, преди да пристъпя към отговор на въпросите Ви. Няма да ви отегчавам с детайли от концепцията си. Тя е публикувана на страницата на ВСС през м. ноември миналата година и е достъпна и към настоящия момент.

Правилата за изслушване на кандидатите за Председател на РС-Варна, приети от общото събрание, предвиждат да бъде изслушана последната. Редно е кажа, че всеки от колегите има определени качества, които цена, но е редно да кажа и друго.

През последните четири години, почти три от които като заместник-председател, съм част от ръководството на РС-Варна. Може би това донякъде ме поставя в по-различно положение спрямо колегите Нинов и Димитров. Твърдя това защото, всеки от вас е имал възможност да придобие преки впечатления и да си изгради мнение за управленския ми стил на работа и за личните ми качества. Всеки един от вас може да направи сравнение с това, което ще каже и начина, по който съм работила като част от съдийския състав и от ръководството на съда. В този смисъл мога да си позволя да съм единствено откровена. С ясно разбиране и съзнание за това дължа да кажа няколко неща.

Наясно съм, че Председателят е пръв сред равни. Именно поради това вярвам, че самоуправлението е справедлив и резултатен управленски механизъм. През годините се наложи още една практика, която не е законово закрепена, но мисля, че е изключително добре работеща. Имам предвид регулярните общи събрания на отделенията, в рамките на които всеки има възможност да изложи позицията си и след обсъждане да стигнем до общо решение по въпроси, които пряко касаят работата ни като съдии.

Определям себе си като човек, който отстоява позициите си, но същевременно умея да чувам, обсъждам и възприемам аргументи, дори и да не съвпадат със становището ми, когато това е в интерес на общата ни работа.

Надявам се, че сте се уверили във времето, че държа на добрия тон, на откритите и професионални отношения.

Предвид длъжността ми в момента, се е налагало да вземам решения в оперативен порядък. Мисля, че в тези случаи сте се убедили, че поемам отговорност за решенията си и стоя зад тях. И в този ред на мисли, тук категорично ще заявя позицията си, че редуцирането обема на работа на съдиите, не бива да бъде целено единствено и само чрез увеличаване на съдийския щат. Считаю, че един от адекватните начини за справяне с натовареността е чрез увеличаване щата за съдебни помощници в РС-Варна. Съзнавам, че фигурата на съдебния помощник е нова в нашата структура, но изцяло от нас зависи да повярваме и да дадем възможност на тези млади хора да се докажат като незаменим и ценен помощник в съдийската работа.

Институцията е добре работеща, организирана е добре, както и колегата Димитров отбелязва в концепцията си. Истината е, че добрите резултати и добрата организация са резултат от общите ни усилия, включително и от решенията вземани от общото събрание на съда и отделенията. Поради това считам, че промяна не следва да се прави заради самата промяна, а да се продължи с доразвиване на добрите практики. Вярвам, че това е правилната посока и това мое мнение се е доказало назад в годините. Надграждането следва да продължи да е резултат на общите ни усилия. Това е посоката за постигане и запазване на устойчивост в организацията на работа, което е предпоставка за спокойствието на работещите в съда.

Факт е, че COVID - 19 тества в реално време тази организация. Неподлежащи на контрол външни фактори поставиха институцията пред изпитание, което спокойно мога да нарека прецедент. В изключително кратък срок, при силно редуциран състав, се осигуриха адекватни условия, които да обезпечат документооборота и работата по делата. Възстановяването на нормалния ритъм на работа на институцията беше следващото предизвикателство, на което ръководството отговори адекватно. Скоро след това бяхме изправени пред ново предизвикателство - ЕИСС. Предстои прекрояване на съдебната карта. На прага сме на стартиране на електронното правосъдие, което ще наложи промяна в концепцията за документооборота по делата. Преди това ще бъде възстановяване работата с ЕИСС. Нови централизиран програмни продукти се предвижда да бъдат внедрени и в бюрата за съдимост и при държавните съдебни изпълнители. Наред с това следва да припомним, че темата за съдебната палата във Варна не е затворена.

Тук ще си позволя да перифразирам Конфуций и ще каже "Предизвикателство е да се живее в интересни времена". Очертаните предизвикателства, пред които ще се изправим не са само за

ръководството на институцията. Това са предизвикателства, пред които ще бъде изправен целия състав на съда. Ето защо ще повторя още веднъж това, в което наистина вярваме, а именно: че положителен резултат може да бъде постигнат само и единствено с осъзнаването, че сме един екип и с общи усилия на целия състав на институцията.

Няма повече да ви отегчавам с моите разбирания относно стила на работа, който трябва да бъде възприет като цяло от всички, ще дам отговор на въпросите, както са зададени.

Първият въпрос бе на колегата Жекова и е свързан с текучеството на кадри. Сами разбирате, че съм се запознала с концепциите на двамата колеги, аз също видях маркирани тези проблеми и доколкото този проблем е силно притеснителен за всяко едно ръководство и както казаха, за мен не е без значение различното мнение, направих съответни справки:

Отправна точка за това каква е била динамиката в развитието в щата на съдебните служители, ще взема от отчетното събрание през 2019г., на което съдия Якова направи своеобразен отчет за работата на съда през 10-годишния ѝ мандат. Този отчет завърши по по-нетрадиционен начин. Бе отчетено, че РС Варна е имал принос в демографския ръст, като 69 от нас станаха родители, 30 от тях съдебни служители.

Към 2009г., когато е началото на мандата на съдия Якова, щата на съдебните служители е 109, а края на миналата година щата на съдебните служители е 153, тази година щата е увеличен с 4 съдебни помощници.

За изминалите 10 години, 27 наши служители са се пенсионирали, други не можаха, така е, но те, целия им трудов стаж премина в РС Варна. Именно за това бе решението на Общото събрание, да овъзмездим наследниците на този наш колега.

Какво е равносметката: 30 майки, 44 нови щата, и 27 пенсионирани, това се 101 „нови“ лица в нашата институция. При 101 нови лица появили се в съда в рамките на 10 години, държа да отбележа, че само 13 съдебни служители са преминали в друг орган на съдебната власт, 7 от които през 2009-2010г. За следващите 9 години в друг орган на съдебната власт са преминали 6 служители и в този ред на мисли, мисля, че текучество на служители в нашия съд няма, и ръководството на институцията през годините е постигнало изключително добри резултати по цел „Институционално развитие“, подцел три „Укрепване на институционалното развитие и принадлежност“. Това е което мога да кажа по въпроса на съдия Жекова - за мен текучество на кадри няма.

По отношение на въпроса на колегата Танев - Каква би била дилемата пред мен, ако ми бъде гласувано доверие да бъде избрана за Председател на съда и да бъда класирана на място, което предполага да бъде назначена за съдия в Окръжен съд Варна. Ще кажа следното: Участието ми в процедурата за административен ръководител не е самоцел, нито авантюра. Напълно съм наясно с отговорностите, които този пост изисква. С ясното съзнание за всичко това и в контекста на заеманата от мен длъжност към момента, съм направила своя избор, като съм подала документите си за участие в процедурата за избор на административен

ръководител на съда. Това е моя избор, него ще следвам и, ако ми бъде гласувано доверие, ще работя в Районен съд- Варна и за Районен съд- Варна. Причината за това е една, и аз съм я посочила в концепцията си в личната мотивация - приемам утвърждаването и развитието авторитета на Районен съд- Варна, за своя лична кауза и, да, ако ми бъде гласувано доверие, ще си оттегля заявлението за участие в конкурс за съдия в Окръжен съд -Варна.

На въпроса на колегата Мартин Стаматов: Всеки един ръководител трябва да има изграден авторитет сред колегите, трябва да има добри комуникативни и организационни умения, трябва да има силите да взема решенията и да ги отстоява. Това са качества, които ще търся при избор на колега, който да допълни екипа от заместник-председатели, като наред с това, този колега трябва да може да изказва различна позиция, аргументирана и последователна. Убедена съм, че всички колеги тук присъстващи, имат тези качества, кога осъзнати от тях, кога не. Но избора на колега, който да допълни екипа от заместник-председатели няма да бъде лек. Това е в контекста на обстоятелството, че вярвам, че всяка промяна в ръководния екип е предпоставка за възникване на стресови ситуации в организацията на институцията. Отчитайки това и имайки предвид, че по-голяма част от колегите са подали документи за участие в конкурс за повишаване в ОС Варна, отчитайки и обстоятелството, че друга голяма част от колегите все още нямат статут на несменяемост, както знаем ЗСВ предвижда, такъв колега да бъде назначен за заместник-председател по изключение, е и становището ми, че избора ми, няма да бъде лек. Независимо от това, съобразявайки горните качества, които ще търся в колегите, мисля, че ще съумея да допълня екипа от заместник-председатели, които да ме следват в разбирането ми, че работата в съда е екипна и тя трябва да бъде плод на общите ни усилия.

На въпроса на колегата Румяна Христова: Да, запозната съм с модел четири. Да, запозната съм и с първите три модела. Нямам ясна, категорична позиция, кой от 4-те модела е най-добрия и кой трябва да се случи. Не защото не мога да разсъждавам или да мисля върху тях, а защото не ми е ясен механизмът за осъществяване на всеки един от моделите. Ако обаче вземем за отправна точка, това което каза съдия Шекерджиев при представяне на трите модела, и което се потвърди по време на изслушване на представяне на 4-тия модел, че целта е равномерно натоварване между съдиите в съдилищата, ефективност на съдебните производства чрез утвърждаване на специализация и достъп до правосъдие на гражданите, да, считам, че 4-ти модел, най-близо се приближава до така поставените цели, тъй като дава отговори на много от въпросите. Разбира се той има и своите недостатъци, иска много силна воля от страна на тези, в чийто ръце е вземането на решението този модел да се случи, но мисля, че кадровиците ни са разумни хора, и ще вземат най-правилното решение, относно случването на прекрояването на съдебната карта.

По отношение въпроса на колегата Деница Добрева: Аз благодаря за този въпрос, този въпрос е изключително актуален и днес. На всички ни налага често да вземаме решения извън преките си задължения по отношение на такива ситуации. Именно такова решение ни се наложи да вземем във вчерашния и днешния ден, как да постъпим при поредна публикация на процесуален представител на страна по висящо дело във фейсбук. Считам, че по повод публикациите във фейсбук и всякакви социални мрежи, решението може да е само рационално, а именно да бъдат предприети действия, които да възпрат или тушират по някакъв начин евентуалните конфликти. Или това е сезиране на Адвокатски съвет, или Висш Адвокатски съвет, в чийто правомощия е да бъдат предприети действия, по ограничаване на всякаква такава неправомерна намеса, извън процесуалните способности в работата на съда. Иначе що се отнася до работата с медии, да, становище и позиция на съда трябва да има. Тази позиция обаче и становище трябва да е в зависимост от конкретната ситуация. Не може да се отговори на въпрос по принцип, не може да се даде отговор по принцип за нищо, по принцип отговор как ще се реши дело за домашно насилие не може да се даде, например. Няма еднакво решение. Ще съберем фактите, ще видим кои са доказани, и ще излезем с решение, дали има домашно насилие, и какви адекватни мерки ще наложим, за да предотвратим за последващи посегателства. Именно по този начин трябва да се действа и тук, да се обсъди ситуацията, да се обсъди дали тя почива на факти и обстоятелства конкретно, или на недоказани твърдения и оценки, от кого е направено изявлението, по какъв начин е направено изявлението и при оценка на всички тези обстоятелства, да се предприеме такова решение, което да е от естество да тушира конфликта или поне да минимизира вредите, а не до го доразвие. Има друг принцип, който трябва да се следва, институцията не може да влиза в диалог със страни по делата, а трябва да се вземе онова разумно решение и рационално, съобразно целта която се преследва. Именно такава е била практиката на РС Варна през годините и тези препоръки са заложени в приетите от Съдийската колегия на ВСС Стандарти за независимост на съдебната власт.

По отношение въпросите на съдия Михайлов: Табелата „боде“ очите на всички ни, и аз съм го заявявала нееднократно. На фона на рестриктивния бюджет, който имахме през тази година, нямаше как да се случи това. Приехме по-лекия вариант, да имаме нашата по-добра визия, а това е чрез стикерите, които сложихме в помещението, което съвсем скоро ще заработи като регистратура на Г.О., за да се спре текущото нагоре по етажите от граждани. Сградата на РС - Варна е собственост на ВСС и в този ред на мисли, действията, които могат да бъдат предприети по повод санирането на сградата са изключително на ВСС. Колегата Димитров ви каза, че миналата година е имало след проведена обществена поръчка одобрен изпълнител да санира сградата, но спецификации не отговаряха на изискванията, както и началната тръжна цена не бе съобразена с актуалните цени и поради това, поръчката не се случи и сградата не се

санира. Малко хора знаят, но тази година по бюджета на нашия съд бяха отпуснати средства за ремонт на кабинети на съдии и секретари. За добро или лошо се случи COVID - 19 и с решение на ВСС бяха наложени ограничения на разходите и пак с решение на ВСС от м.06. казаха, че тези пари няма да усвоим. Така, че не можем да направим ремонт на нашите кабинети и тези на секретарите. Що се отнася до помещението, което ползва Първа инвестиционна банка, то не е част от сградата на съда, а на бившето лятно кино „Тракия“, собственост на частно лице. Ако решим да ползваме помещението на ПИБ, трябва да плащаме наем.

Съдия Любомир Нинов: На мен ми е известно друго, но няма да споря.

По отношение въпросите на колежата Данева, по отношение на съдийския щат, заявих категоричната си позицията, заявих я в контекста на сегашния щат и постъпващи дела. Това не може да бъде категорична дългосрочна позиция в 10, 5 годишен план на когото и да е, тъй като никой не може да отчете постъплението на делата, след пет и по-голям период. Не мога да са ангажирам с конкретен период. Но да, на този етап позицията ми е това, 55 броя отпуснати за съдии е достатъчен брой. Усилията на ръководството трябва да бъдат насочени към това, този брой да бъде запълнен във всеки един момент, а не да сме в ситуация да работим в намален състав. Такива са били усилията на ръководството, така смятам да продължа да работя занапред, да се справям с попълване на съдийския щат, независимо от командированите колеги. И тук е мястото да кажа, именно добрите междуинституционални отношения с Окръжен съд Варна, спомогнаха своевременно да се запълни щата, независимо, че сме имали случаи, в които по пет колеги са ползвали отпуск за отглеждане на дете. По отношение на периферната техника, хубаво е всеки да има принтер в стаята, да, така е, но в момента ВСС ни е отпуснал сканиращо устройство и мултифункционални машини, които не са принтери и, които сме поискали да се заменят с принтери. Така, че се работи в тази посока и се надяваме да има, но един ден може да се окаже, че няма да ни бъдат нужни, тъй като ГПК предвижда всички действия да се извършва в електронна форма, имам предвид проекта за изменение на ГПК.

Въпрос на съдия Мирослава Данева: Не само за принтерите, аз говоря за съдиите, когато съм ходила на семинари, съм чувала от колеги, че работят при много хубави условия, с хубави столове, с хубава техника. Аз лично се чувствам много зле, съдебните зали са в окаяно положение, влизам столовете оръфани, стоиш прегърбен, аз лично не се чувствам добре.

Съдия Магдалена Давидова: Да, столовете не са добри, да, столовете в кабинетите си купуваме сами, ако искаме удобен, ще работя в насока за подобряване на условията, които са от компетентността на Председателя на съда.

По отношение на въпроса на колегата Тодоров, за съдебните поръчки. Тази практика е въведена от доста дълго време, и мисля, че е изключително добре работеща и трябва да продължи да бъде такава каквата е. Колегата Нинов изложи какви са преимуществата, аз ще добавя нещо друго. Правилника за съдебната администрация предвижда, съдебните поръчки да се разглеждат сряда и петък в 14.00 часа. Сами разбирате, дали при този сграден ресурс, дали сме в състояние да обезпечим два пъти в седмицата други колеги да влиза в залите и да се съобрази със своите заседания, и може да се случи така, че да си е насрочил дела в 14.00 дела с трима свидетели, и му се наложи да разпита 10 свидетели, ако му бъде разпределена поръчка на случаен принцип.

По отношение на специализираните състави, те се случиха през 2015г., по повод ангажираност на ВРС в проект, като в момента не мога да се ангажирам с точно му име. Тогава бяха разкрити 5 състава, в последствие бяха разкрити още състави. Този въпрос не бе поставен на обсъждане на Общото събрание, тъй като не се касае за специализация по материя, защото всеки един от съдиите продължи да разглежда общите граждански дела, които се разглеждат от всички, с изключение на няколко, охранителни производства и частни производства - отмяна на обезпечение, когато делото е унищожено и обезпечаване на доказателства. Факт е, че при разширяване на съставите, което стана преди няколко години, този въпрос бе поставен на Общото събрание на отделението и на всеки един от колегите се даде възможност да заяви желание за участие в този проект и да разглежда този вид дела. Такива желаниа бяха заявени, и по посочени критерии с колегата Жекова, направихме съответен подбор, който от измежду желаещите да се включи в работата по проекта. Тук ще си позволя да кажа, че работата на ръководството по повод определяне на колегите, които да участват в проекта, не остана непроконтролирана, тъй като бе предмет на проверка на Етичната комисия на ОС Варна по повод жалба на колегата Нинов. Иначе, що се отнася до специализацията по материи, аз съм привърженик на специализация по материи, и съм го заявявала нееднократно в годините. С ясното съзнание, че това е въпрос, който не е от компетенцията на административния ръководител, ще направя анализ, ако ми се гласува доверие, как може да се обособят отделения, които да разглеждат даден вид дела, в който анализ да се включат колеги от отделението. Ще направя предложение на Общото събрание и с общи разисквания да стигнем до едно решение, как и дали да има специализация по материя в рамките на Гражданското отделение, доколкото този въпрос в НО не стои.

По отношение на въпроса на съдия Моника Жекова: Факт е, че през миналата година и в началото на тази година въпросът за неравномерното натоварване на колегите от двете отделения бе поставен на дневен ред. Считаю обаче, че въпросът по отношение и съотношение брой съдии в едното и другото отделение, не може да се решава само на база статистика, само на цифрите от самите доклади. Следва да бъде отчетен вида на делата, които се разглеждат в двете отделения, колко дела

приключва с решения по чл.235, и колко дела в НО приключват с решения по административен характер дела и колко с присъди. Следва да се отчете, че 70% от наказателни дела се разглеждат в открити с.з., а едва 40% от граждански дела се разглеждат в открити с.з. Следва да се отчете обстоятелството, как се организира дежурството в двете отделения. При нас дежурство се дава на месец и половина за един ден в рамките на няколко часа, с активната помощ и съдействие на секретаря от отделението, а при Наказателно отделение, дежурствата са в рамките на една седмица, включително и събота и неделя и преминават в открито съдебно заседание. Следва да се отчетат и законодателните инициативи. На дневен ред е предложението за изменение на ЗАНН, което предвижда, че не само крайният административен акт ще подлежи на обжалване, а и актове в самото производство. Това обективно предполага увеличаване броя на наказателни дела. Следва да се отчете и проекта за изменение на ГПК за доброволно събиране на сумите, за които не е издаден изпълнителен лист, което предполага, че ще бъдат намалени нашите граждански дела. Следва да се отчете проекта на ВСС за централизирано разпределение на заповедните производство, в това число и предложението на натоварените съдилища да имат определен по-малък процент натовареност по тези вид дела. На следващо място, с целия скептицизъм по отношение работата на съдебните помощници, който чух, на които колеги трябва да дадем шанс, защото за една седмица не можем да си изградим становище как работят тези колеги, и как ще работят за в бъдеще, ще им бъде възложено администриране на заповедните производства след издаване на заповедта. Именно поради това считам, че съотношение съдии в Г.О. и Н.О. следва да остане 1 към две, т.е. 1 наказателен съдия и 2-ма граждански съдии. Ако стана Председател, и ако продължава да бъде залегнало у някой колеги това становище, че има неравно разпределение на работата в двете отделения, ще направя обстоен анализ по посочените критерии, в рамките на който ще включа колеги от двете отделения. С резултатите следва да бъдете запознати предварително и при обсъждане не евентуален вариант, как да бъдат разпределени колегите в отделенията, всеки да вземе информирано решение, основано на обективни факти, а не на прости статистически числа.

Изслушването на съдия Магдалена Давидова приключи в 12,30 часа.

Председателят на събранието обяви, че началото на гласуването за изразяване на становище по кандидатурите, ще започне в 12,40 часа и ще приключи в 14,00 часа, когато ще бъдат обявени резултатите от гласуването.

В 13,50 часа, при преброяването на бюлетините, което бе извършено от мандатната комисия, присъства съдия Любомир Нинов.

Представител на мандатната комисият обяви резултатите в 14,00 часа, при кворум на присъстващите.

**Общо гласували 49, невалидна бюлетина 1.
За съдия Любомир Нинов, гласували 8 гласа.
За съдия Димитър Димитров, гласували 5 гласа.
За съдия Магдалена Давидова, гласували 35 гласа.**

По точка трета:

...

С изчерпване на дневния ред председателят на общото събрание обяви неговия край в 14,15 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: (п)

СЕКРЕТАР: (п)