

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 34

от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 30 септември 2020 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал.1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Тодорка Стоянова Цончева - прокурор в Районна прокуратура – Сливен.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Тодорка Стоянова Цончева - прокурор в Районна прокуратура – Сливен.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Евгени Диков

Вярно с оригинал
Ст. специалист

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИК
НА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ТОДОРКА СТОЯНОВА ЦОНЧЕВА
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	СУ „Климент Охридски“ гр. София Диплома за висше образование на образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалност „Право“ с професионална квалификация „Юрист“ 13.02.1986 г.
Удостоверение за правоспособност № и дата	Удостоверение J т 30.03.1987 г.
Орган на съдебната власт	РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – СЛИВЕН
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ)	Прокурор в РП
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периодът на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	Общ юридически стаж по чл.164 от ЗСВ към 09.06.2020 г.: 34 години 01 месеца 21 дни В орган на съдебната власт: 31 години 11 месеца 22 дни Прокурор в РП – Сливен От 01.01.2020 г. до 09.06.2020 г. - 00 години 05 месеца 08 дни Прокурор в РП – Котел от 18.07.2016 г. до 31.12.2019 г. - 03 години 05 месеца 13 дни и.ф.Адм.ръководител - Районен прокурор в РП – Котел от 27.01.2016 г. до 18.07.2016 г. – 00 години 05 месеца и 22 дни Прокурор в РП – Котел от 08.03.2010 г. до 27.01.2016 г. – 05 години 10 месеца 19 дни Районен прокурор в РП – Котел От 20.01.1992 г. до 08.03.2010 г. – 18 години 01 месец 19 дни Председател на РС – Котел От 19.06.1989 г. до 20.01.1992 г. – 02 години 07 месеца 01 дни Съдебен кандидат в ОС – Сливен от 17.03.1986 г. до 17.03.1987 г. – 01 година 00 месеца 00 дни Извън органите на съдебната власт: 02 години 01 месец 29 дни Юриисконсулт в АПК – Котел от 20.04.1987 г. до 18.06.1989 г. – 02 години 01 месец 29 дни
Допълнителни квалификации и специализации	
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на	„Прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 25.01.2017 г. – Протокол № 22 от 25.01.2017 г. т. 35 от заседание на ПК на ВСС

ВСС)	
Дата, място и резултати от предходната атестация	Периодично атестиране Решение на ВСС по т. 34 – Протокол № 45 от 14.11.2013 г. определя комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“
Период на атестацията	09.06.2015 г. – 09.06.2020 г.
Основание за атестацията	чл. 196 т. 4. от ЗСВ

Част II

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

10 бр. преписки и 10 бр. дела, избрани на случаен принцип в РП – Сливен:

Преписки: прокурорски преписки по описа на РП – Сливен:

1. Преписка вх. № ТОК-613/2015 г. по описа на РП – Сливен
2. Преписка вх. № ТОК-674/2015 г. по описа на РП – Сливен
3. Преписка вх. № ТОК-242/2016 г. по описа на РП – Сливен
4. Преписка вх. № ТОК-619/2016 г. по описа на РП – Сливен
5. Преписка вх. № ТОК-592/2016 г. по описа на РП – Сливен
6. Преписка вх. № ТОК-243/2017 г. по описа на РП – Сливен
7. Преписка вх. № ТОК-536/2017 г. по описа на РП – Сливен
8. Преписка вх. № ТОК-742/2017 г. по описа на РП – Сливен
9. Преписка вх. № ТОК-398/2018 г. по описа на РП – Сливен
10. Преписка вх. № ТОК-851/2019 г. по описа на РП – Сливен

Дела: досъдебни производства по описа на РП – Сливен:

1. Преписка вх. № ТОК-889/2019 г. по описа на РП – Сливен
2. Преписка вх. № ТОК-663/2018 г. по описа на РП – Сливен
3. Преписка вх. № ТОК-353/2018 г. по описа на РП – Сливен
4. Преписка вх. № ТОК-418/2017 г. по описа на РП – Сливен
5. Преписка вх. № ТОК-499/2016 г. по описа на РП – Сливен
6. Преписка вх. № ТОК-484/2016 г. по описа на РП – Сливен
7. Преписка вх. № ТОК-677/2015 г. по описа на РП – Сливен
8. Преписка вх. № ТОК-836/2015 г. по описа на РП – Сливен
9. Преписка вх. № ТОК-798/2017 г. по описа на РП – Сливен
10. Преписка вх. № ТОК-367/2019 г. по описа на РП – Сливен

10 бр. преписки и 10 бр. дела, посочени от атестираня:

Преписки: прокурорски преписки по описа на РП – Сливен

1. Преписка вх. № ТОК-774/2016 г. по описа на РП – Сливен
2. Преписка вх. № ТОК-493/2018 г. по описа на РП – Сливен
3. Преписка вх. № ТОК-701/2018 г. по описа на РП – Сливен
4. Преписка вх. № ТОК-524/2018 г. по описа на РП – Сливен
5. Преписка вх. № ТОК-31/2019 г. по описа на РП – Сливен
6. Преписка вх. № ТОК-94/19г. по описа на РП – Сливен
7. Преписка вх. № ТОК-786/2019 г. по описа на РП – Сливен
8. Преписка вх. № ТОК-719/2019 г. по описа на РП – Сливен
9. Преписка вх. № ТОК-400/2016 г. по описа на РП – Сливен
10. Преписка вх. № ТОК-801/2018 г. по описа на РП – Сливен

Дела: досъдебни производства по описа на РП – Сливен

1. Преписка вх. № ТОК-182/2016 г. по описа на РП – Сливен

	<u>дни</u> Юриконсулт в АПК – Котел от 20.04.1987 г. до 18.06.1989 г. – 02 години 01 месец 29 дни
Допълнителни квалификации и специализации	
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в погорен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на	„Прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 25.01.2017 г. – Протокол № 22 от 25.01.2017 г. т. 35 от заседание на ПК на ВСС

Постановления по преписки:

1. Вх. № 619/2015 г. по описа на РП- Сливен- ТОК;
2. Вх. № 632/2015 г. по описа на РП- Сливен- ТОК;
3. Вх. № 266/2016 г. по описа на РП- Сливен- ТОК;
4. Вх. № 273/2016 г. по описа на РП- Сливен- ТОК;
5. Вх. № 219/2017 г. по описа на РП- Сливен- ТОК;
6. Вх. № 292/2017 г. по описа на РП-Сливен- ТОК;
7. Вх. № 192/2018 г. по описа на РП-Сливен-ТОК;
8. Вх. № 281/2018 г. по описа на РП-Сливен-ТОК;
9. Вх. № 316/2019 г. по описа на РП-Сливен-ТОК;
10. Вх. № 412/2020 г. по описа на РП-Сливен-ТОК.

Постановления по досъдебни производства:

1. Вх. № 1000/2018 г. по описа на РП – Сливен-ТОК;
2. Вх. № 906/2015 г. по описа на РП – Сливен-ТОК;
3. Вх. № 775/2017 г. по описа на РП – Сливен-ТОК;
4. Вх. № 342/2016 г. по описа на РП – Сливен-ТОК;
5. Вх. № 264/2019 г. по описа на РП – Сливен-ТОК;
6. Вх. № 1303/2020г. по описа на РП – Сливен-ТОК;
7. Вх. № 799/2019 г. по описа на РП – Сливен-ТОК;
8. Вх. № 819/2016 г. по описа на РП – Сливен-ТОК;
9. Вх. № 941/2018г. по описа на РП – Сливен-ТОК;
10. Вх. № 929/2020 г. по описа на РП – Сливен-ТОК .

Преписки и дела, прокурорските актове по които са отменени или изменени, както и неуважените протести, оправдателни съдебни актове и върнати дела, посочени в атестационния формуляр

част III т. 4.1. ÷ 4.5.:

Прокурорски преписки по описа на РП – Сливен с вх. № ТОК-204/2017 г.; вх. № ТОК-269/2017 г.; вх. № ТОК-557/2017 г.; вх. № ТОК-93/2018 г.; вх. № ТОК-444/2017 г.; вх. № ТОК-42/2019 г.; вх. № ТОК-456/2019 г.; вх. № ТОК-685/2019 г. вх. № ТОК-62/2015 г.; вх. № ТОК-75/2016 г.; вх. № 136/2016 г.; вх. № ТОК-678/2009 г.; вх. № ТОК-336/2017 г.; вх. № ТОК-121/2016 г.; вх. № ТОК-951/2015 г.; вх. № ТОК-932/2015 г.; вх. № ТОК-508/2016 г.; вх. № ТОК-402/2016 г.; вх. № ТОК-506/2017 г.; вх. № ТОК-346/2017 г.; вх. № ТОК-508/2016 г.; вх. № ТОК-529/2017 г.; вх. № ТОК-433/2018 г.; вх. № ТОК-980/2018 г.; вх. № ТОК-571/2013 г.; вх. № ТОК-622/2015 г.; вх. № ТОК-371/2017 г.; вх. № ТОК-366/2017 г.; вх. № ТОК-244/2019 г.; вх. № ТОК-578/2018 г.;

Посетени съдебни заседания:

Съобразно предприетите мерки за превенция и ограничаване разпространението на COVID-19 и съобразно закона за мерките и действията по време на извънредно положение обявено с решение на НС от 13.03.2020г. (обн. ДВ бр. 28 от 24.03.2020г., в сила от 13.03.2020г., изм. и доп. бр.34 от 09.04.2020г.), ПАК не посети лично съдебни заседания с участието на атестирания прокурор. Запозна се със съдебни протоколи с участието на прокурор Цончева, а именно НОХД №№109/2017г.; НОХД №129/2018г.; НОХД №145/2016г.; НОХД №155/2019г. и НОХД №253/2018г. Видно от същите, прокурор Цончева активно участва в съдебно следствие, задава адекватни и относими въпроси към правния спор, с цел доказване предмета на престъплението и участието на конкретното подсъдимото лице. По време на съдебните прения ясно и точно взема отношение, както за обективната страна, така и за субективната страна на извършеното престъпление, неговата обществена опасност и обществената опасност на подсъдимия. Правилно и аргументирано пледира за определяне на съответното наказание, което следва да бъде наложено на подсъдимото лице.

Събеседвания:

При проведеното събеседване на 10.09.2020г., прокурор Цончева сподели, че харесва професията си и е удовлетворена от работата като прокурор, като желае да продължи професионалното си развитие и чрез работата си като съдия. Работи с желание и се старее да повишава професионалната си подготовка. Мотивирана е да изпълнява служебните си задължения качествено и в срок, като изрази желание да участва в семинари и обучения на различни теми с цел повишаване на професионалната си квалификация.

Достоверна писмена информация:

Г-жа ТОДОРКА СТОЯНОВА ЦОНЧЕВА работи в РП – Сливен от 01.01.2020 г., съгласно решение по Протокол № 26 от 07.11.2019 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Предвид щатната осигуреност, спецификата на престъпността в региона и необходимостта от срочно решаване на задачите по ръководство и надзор върху досъдебното производство, в РП – Сливен не е създавана система за профилираност на прокурорите спрямо определен вид производства или преписки. В тази връзка, на прокурор ЦОНЧЕВА е възлагана работа по всякакви дела и преписки, които са от компетентността на районната прокуратура гр. Сливен с по-конкретен район на действие Община Котел.

Становище на
прокурора/
следователя
наставник

Данни
предоставени от
атестирания

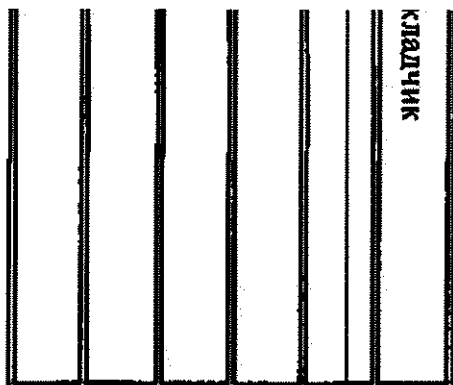
20 г. 10:47:09

ДИАНА В.

Г. СЛАВОВ

..

Кладчик



**Част III /консолидирана/
Показатели по общите и специфични критерии за атестиране
А. Прокурори/младши прокурори**

1. Брой и вид на преписките и делата в периода			
1.1. Внесени в съда прокурорски актове: приети за разглеждане от съда прокурорски актове.			
	Обвинителни актове		Предложения за споразумения
2015	2		0
2016	16		5
2017	23		9
2018	25		9
2019	28		4
2020	4		1
			Предложения по чл. 78а НК
			2
			10
			11
			12
			7
			10

- 1.2. Други ефективно приключили разследвания по актове на прокурора:**
- с приложение на чл. 218б НК – постановление за прекратяване и изпращане на административно наказващия орган – 1
 - постановление за прекратяване по искане на пострадалото лице, деецът да не бъде наказан – 7
 - постановление за прекратяване поради установяване, че разкритият извършител е малолетно лице -
 - постановление за прекратяване поради установяване, че разкритият извършител е лице, действало в състояние на невменяемост -

1.3.	година	Участия в съдебни заседания		Актове по следствен надзор		Актове по наказателно-съдебния надзор		Актове по надзора за изпълнение на наказанията		Актове по гражданско-съдебния надзор		Актове по административния надзор за законност		Актове по международно-правното сътрудничество по наказателни дела	
		Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Обща натовареност с брой актове	Брой актове с тежест единица
		2015	4	3,6	232	178,7	0	0	4	0,8	0	0	0	0	0
2016	35	38,9	591	437,7	1	1,3	50	16	0	0	0	0	0	0	
2017	49	50,3	672	528,6	2	1,6	28	7,2	0	0	3	2	0	0	
2018	88	106,6	870	579,9	1	1,3	55	11,8	0	0	2	1	0	0	
2019	70	93,6	815	566,2	2	2,1	39	9,4	1	0,7	3	2	0	0	
2020	13	13,7	304	208,3	0	0	2	1,2	0	0	0	0	0	0	

- 1.4. Брой постановени съдебни актове по чл. 369, ал. 2 и ал. 4 НПК по НП ръководени от прокурора -
- 1.5. Брой влезли в сила съдебни актове за прекратяване на НП по реда на чл. 250, ал. 1, т. 2 НПК, по НП внесени в съда от прокурора -
- 1.6. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор-
- 1.7. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор-
- 1.8. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност-
- 1.9. Брой изготвени атестации като член на Постоянна атестационна комисия -

Забележка:

*Данните се излизат съгласно УИС според естеството на работа и нивото на прокуратурата, в която работи атестираният, съобразно чл. 40 от наредбата.

** "Брой актове с тежест единица" е изчислена по Правилата за измерване на натовареността брой на актовете, при приложението на коефициента за тежест.

2. Данни за натовареността – индивидуалната натовареност на атестирания, среднодневна натовареност на прокурор в съответния орган на съдебната власт, както и среднодневната натовареност на прокурор в органите от съответното ниво в системата на ПРБ

Година	Прокурорска дейност на атестирания:				Среднодневна натовареност на прокурор в ОСВ, в който работи атестирания	Среднодневна натовареност на прокурор за страната	Административно-ръководна дейност на атестирания:		
	Действително отработени дни	Обща натовареност в брой актове	Обща натовареност в брой актове с тежест единица	Среднодневна натовареност в брой актове с тежест единица			Обща натовареност в брой актове	Обща натовареност в брой актове с тежест единица	Среднодневна натовареност в брой актове с тежест единица
2015	68	240	183,1	2,69	3,07	3,03	0	0	0
2016	186	677	493,9	2,66	3,56	3,08	0	0	0
2017	206	751	587,7	2,85	3,21	2,98	0	0	0
2018	210	1014	699,6	3,33	3,16	3,27	0	0	0
2019	212	927	672	3,17	3,24	3,09	0	0	0

2020	85	319	223,2	2,63	3,1	2,88	0	0	0
------	----	-----	-------	------	-----	------	---	---	---

Забележка:

1. Данните се извличат автоматично от УИС;

2. Колоната „Административно-ръководна дейност на атестираните“ се попълва за магистратите, заемащи длъжност „административен ръководител“ и „заместник на административен ръководител“.

3. Спазване на сроковете						
3.1. Срочност на извършване на личните и предварителни проверки/Срочност на извършване на проверки						
в 3-месечен срок			над 3 месеца			
2015	30			0		
2016	80			2		
2017	85			3		
2018	120			10		
2019	138			6		
2020	28			2		
Срок за решаване на преписките по личните и предварителни проверки/Срок за решаване на преписките						
Решени в 1-месечен срок			Решени в срок над 1 месец			
2015	76			0		
2016	176			0		
2017	217			0		
2018	241			0		
2019	269			0		
2020	78			0		
3.2. Продължителност на разследването в досъдебната фаза на приключилите и решени ДП						
в 2-месечен срок		приключили ДП в рамките на удължен срок				дела без разрешение за удължаване на срока
		до 6 месеца	до 1 година	до 2 години	над 2 години	
2015	10	3	0	0	0	0
2016	38	22	9	0	0	0
2017	58	31	4	3	1	0
2018	56	33	8	2	2	0
2019	36	25	13	17	0	0
2020	22	14	2	5	0	0
Продължителност на разследването в досъдебната фаза на неприключилите наказателни производства /без спрени/ - данните са от регистъра на неприключилите НП в ПРБ и колоните следва да се съобразят с регистъра						
до 1 година		до 2 години		до 3 години		над 5 години
0		0		0		0
Срок за решаване на ДП от прокурора по същество /без спрени/ след приключване на разследването						
Решени в 1-месечен срок		Решени в срок до 2 месеца			Решени в срок над 2 месеца	
2015	13	0			0	
2016	98	0			0	
2017	102	0			0	
2018	160	0			0	
2019	139	0			0	
2020	43	0			0	
3.3. Изпълнение на присъди						
В 5-дневен срок			В срок над 5 дни			
2015	7			0		
2016	40			0		
2017	22			0		
2018	47			0		
2019	32			0		
2020	1			0		

Забележка: В случаите на произнасяне на прокурора с акт по същество, извън законоустановения 1-месечен срок – следва да се приложи извличане от УИС.

4. Актове по преписки и наказателни производства					
4.1. Актове по преписки – общ брой					
година	Несобжалвани	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени
2015	67	0	0	0	0
2016	136	3	3	0	0
2017	158	10	7	3	0
2018	170	7	4	3	0

2019	219	3	2	1	0
2020	54	3	1	2	0
4.2. Актове по наказателни производства – общ брой					
година	Необжалвани	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени
2015	8	3	1	2	0
2016	90	5	3	2	0
2017	70	4	3	1	0
2018	133	4	3	1	0
2019	125	2	2	0	0
2020	31	0	0	0	0
4.3. Върнати от съда актове на прокурора – общ брой					
година	от внесени обвинителни актове	от внесени споразумения (само неодобрени от съд поради противоречие със закона или морала)	от внесени предложения по чл. 78а НК		
2015	0	0	0		
2016	3	0	0		
2017	2	0	2		
2018	2	0	0		
2019	2	0	0		
2020	0	0	0		
4.4. Подадени протести по всички видове надзори – брой					
година	Уважени	Неуважени	Неразгледани		
2015	0	0	0		
2016	0	1	0		
2017	0	0	0		
2018	1	0	0		
2019	0	0	0		
2020	0	0	0		
4.5. Брой окончателни съдебни актове, постановени по внесени от прокурора актове в съда					
година	Оправдателни присъди	Осъдителни присъди	Брой осъдени лица		
2015	1	2	2		
2016	1	23	23		
2017	1	38	43		
2018	1	49	57		
2019	1	34	43		
2020	1	8	11		

Забележка: Тук следва да се посочат с кратко описание:

- **фактическите и правни основания за отмяна на постановленията по преписки и по наказателни производства:**

1. Пр.пр. вх. № ТОК-269/2017 г. по описа на РП – Сливен – На 23.05.2017 г. преписката е била решена с постановление за отказ да се образува досъдебно производство. Срещу постановлението е постъпила жалба от адв. С постановление от 14.07.2017 г. Окръжна прокуратура гр. Сливен потвърждава постановлението за отказ. Срещу постановлението на ОП – Сливен е постъпила жалба от адв. постановление от 11.09.2017 г. на АП – Бургас постановленията на РП – Сливен и ОП – Сливен са потвърдени. Срещу постановлението на АП – Бургас е подадена нова жалба от адв. и с постановление от 21.11.2017 г. на прокурор от ВКП постановлението за отказ е отменено в частта относно произнасянето за отсъствие на състав на престъпление от общ характер като необосновано и незаконосъобразно. На 08.01.2018 г. прокурора си е направил самоотвод по преписката, който с постановление на ОП – Сливен от 30.01.2018 г. е бил уважен. Преписката е решена от друг прокурор с постановление за отказ да се образува наказателно производство на 23.05.2020 г.

2. Пр.пр. вх. № ТОК-204/2017 г. по описа на РП – Сливен – На 29.05.2017 г. преписката е била решена с постановление за отказ да се образува досъдебно производство. Срещу постановлението е постъпила жалба от В.Х.Ч. С постановление от 07.06.2017 г. Окръжна прокуратура гр. Сливен отменя постановлението за отказ, т.к. не са били изяснени в необходимата пълнота обстоятелствата, касаещи полагането на грижа, което да изключи създаването на опасност за физическото, духовното и моралното развитие на детето. След извършена допълнителна проверка преписката е решена на 27.07.2017 г. с постановление за отказ да се образува досъдебно производство, което не е обжалвано.

3. Пр.пр. вх. № ТОК-557/2017 г. по описа на РП – Сливен – На 19.10.2017 г. преписката е била решена с постановление за отказ да се образува досъдебно производство. Срещу постановлението е постъпила

жалба от П.Р.П. С постановление от 22.11.2017 г. Окръжна прокуратура гр. Сливен отменя постановлението за отказ, т.к. е необходимо извършване на допълнителна проверка за изясняване на всички обстоятелства по преписката, които не са били изяснени в хода на първоначалната проверка, а същите са от значение за извода дали е осъществено престъпно деяние. След извършена допълнителна проверка е било образувано досъдебно производство, което е приключило и решено с постановление за прекратяване от 11.05.2018 г..

4. и 5. Пр.пр. вх. № ТОК-93/2018 г. по описа на РП – Сливен – На 18.04.2018 г. преписката е била решена с постановление за отказ да се образува досъдебно производство. Срещу постановлението е постъпила жалба от С постановление от 03.05.2018 г. Окръжна прокуратура гр. Сливен отменя постановлението за отказ, т.к. не са изяснени всички обстоятелства от значение за правилното решаване на преписката, при което не са били установени обстоятелства изрично посочени в разпореждането за възлагане на проверката. След извършена допълнителна проверка преписката е решена на 06.08.2018 г. отново с постановление за отказ да се образува досъдебно производство. Отново е постъпила жалба срещу постановлението от 06.08.2018 г. С постановление от 27.08.2018 г. ОП – Сливен отменя и постановлението за отказ от 06.08.2018 г., т.к. формираният в постановлението извод е необоснован, доколкото преписката е решена по същество при непълнота на извършената проверка. В хода на извършената допълнителна проверка не са били изпълнени дадените с отменителното постановление на ОП – Сливен указания, при което са останали неизяснени обстоятелствата касаещи причините за неизпълнението на договорената между страните доставка. На 30.11.2018 г. е било образувано досъдебно производство за престъпление по чл. 206 ал. 1 от НК. След приключване на разследването с постановление от 24.02.2020 г. наказателното производство е било прекратено.

6. Пр.пр. вх. № ТОК-444/2017 г. по описа на РП – Сливен – На 29.11.2017 г. преписката е била решена с постановление за отказ да се образува досъдебно производство. Срещу постановлението е постъпила жалба от С постановление от 23.05.2018 г. Окръжна прокуратура гр. Сливен отменя постановлението за отказ, т.к. не са изяснени посочените в обстоятелствената част на постановлението на ОП – Сливен фактически данни, от значение за правилното и законосъобразно решаване на преписката с акт по същество. След извършена допълнителна проверка преписката е решена на 05.11.2018 г. с постановление за отказ да се образува досъдебно производство, което не е обжалвано.

7. Пр.пр. вх. № ТОК-42/2019 г. по описа на РП – Сливен – На 07.06.2019 г. преписката е била решена с постановление за отказ да се образува досъдебно производство. Срещу постановлението е постъпила жалба от адвокат постановление от 16.07.2019 г. Окръжна прокуратура гр. Сливен отменя постановлението за отказ, т.к. формираният извод в постановлението за отказ е неправилен и необоснован, доколкото преписката е решена с акто по същество при непълнота на извършената проверка. На 15.10.2019 г. е образувано досъдебно производство, което след приключване на разследването е било решено с постановление от 23.12.2019 г. за прекратяване на наказателното производство.

8. Пр.пр. вх. № ТОК-456/2019 г. по описа на РП – Сливен – На 30.01.2020 г. преписката е била решена с постановление за отказ да се образува досъдебно производство. Срещу постановлението е постъпила жалба от постановление от 13.03.2020 г. Окръжна прокуратура гр. Сливен отменя постановлението за отказ, като неправилно и незаконосъобразно, приема по компетентност преписка вх. № ТОК-456/2019 г. и образува ДП за престъпление по чл. 248а ал. 5, вр. ал. 3, вр. ал. 2, чл. 26 ал. 1 от НК (вх. № 481/2020 г. на ОП – Сливен).

9. Пр.пр. вх. № ТОК-685/2019 г. по описа на РП – Сливен – На 10.01.2020 г. преписката е била решена с постановление за отказ да се образува досъдебно производство. Срещу постановлението е постъпила жалба от С постановление от 03.02.2020 г. Окръжна прокуратура гр. Сливен отменя постановлението за отказ, т.к. проверката не е извършена пълно и всестранно и слеза да се извърши допълнителна проверка. След извършена допълнителна проверка преписката е решена на 15.07.2020 г. с постановление за отказ да се образува досъдебно производство, което към настоящия момент не е обжалвано.

1. Пр.пр. вх. № ТОК-622/2015 г. по описа на РП – Сливен – На 16.09.2015 г. приключеното ДП – БП № 239/2015 г. по описа на РУ на МВР – Котел – започнато срещу 1 за престъпление по чл. 354а ал. 3 от НК, е било решено с постановление за прекратяване на наказателното производство, на

основание чл. 243 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК. След извършена служебна проверка за законосъобразност на постановлението Окръжна прокуратура – Сливен на 22.10.2015 г. е отменила постановлението за прекратяване, като незаконосъобразно и е указала да се възложи допълнително разследване, в хода на което да се изяснят всички обстоятелства предмет на доказване, изрично посочени в обстоятелствената част на постановлението на ОП – Сливен. С постановление от 19.11.2015 г. наказателното производство отново е прекратено, на основание чл. 243 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК. След извършена нова служебна проверка за законосъобразност на постановлението Окръжна прокуратура – Сливен на 10.12.2015 г. отново отменя постановлението за прекратяване на наказателното производство, т.к. по време на разследването не са били изяснени всички обстоятелства от предмета на доказване, като указва по отношение на _____ да се повдигне обвинение за извършено престъпление по чл. 354а ал. 5, вр. ал. 3 от НК. След извършено допълнително разследване на 06.04.2016 г. досъдебното производство е внесено в РС – Котел с предложение по чл. 78а от НК. Съдебното производство е приключило с влязло в сила оправдателно решение.

2. Пр.пр. вх. № ТОК-75/2016 г. по описа на РП – Сливен – На 10.02.2016 г. приключеното БП № 16/2016 г. по описа на РУ на МВР – Котел – започнато срещу _____ за престъпление по чл. 354а ал. 3 т. 1 от НК, е било решено с постановление за прекратяване на наказателното производство, на основание чл. 243 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК. След извършена служебна проверка за законосъобразност на постановлението Окръжна прокуратура – Сливен на 08.03.2016 г. е отменила постановлението за прекратяване, като незаконосъобразно и е указала да се възложи допълнително разследване, в хода на което да се изяснят всички обстоятелства предмет на доказване, изрично посочени в обстоятелствената част на постановлението на ОП – Сливен. След преобразуване на БП в ДП и извършеното допълнително разследване на 07.04.2016 г. наказателното производство е било прекратено на основание чл. 243 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК.

3. Пр.пр. вх. № ТОК-136/2016 г. по описа на РП – Сливен – На 29.02.2016 г. приключеното БП № 34/2016 г. по описа на РУ на МВР – Котел – образувано срещу _____ за престъпление по чл. 216 ал. 1 от НК, е било решено с постановление за прекратяване на наказателното производство, на основание чл. 243 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК. След постъпила в законоустановения срок жалба Котелския районен съд с Определение № 79 от 15.06.2016 г. по ЧНД № 110/2016 г. е отменил постановлението като счита, че разследването по делото не е проведено в пълнота и следва да се проведе допълнително разследване. След извършеното допълнително разследване на 20.07.2016 г. наказателното производство е било прекратено на основание чл. 243 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК, което не е било обжалвано.

4. Пр.пр. вх. № ТОК-678/2009 г. по описа на РП – Сливен – На 11.01.2017 г. приключеното ДП № 9/2010 г. по описа на РУ на МВР – Котел – образувано срещу _____ за престъпление по чл. 194 ал. 1 от НК, е било решено с постановление за прекратяване на наказателното производство, на основание чл. 244 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК. След постъпила жалба Окръжна прокуратура гр. Сливен със свое постановление от 22.02.2017 г. отменя постановлението за прекратяване, т.к. е констатирано противоречие между посочените в обстоятелствената част на постановлението обстоятелства. С постановление от 01.03.2017 г. наказателното производство е било спряно на основание чл. 244 ал. 1 т. 1 от НПК, което не е било обжалвано.

5. Пр.пр. вх. № ТОК-336/2017 г. по описа на РП – Сливен – На 22.11.2017 г. приключеното ДП № 190/2017 г. по описа на РУ на МВР – Котел – започнато срещу виновно длъжностно лице за престъпление по чл. 201 ал. 1 от НК, е било решено с постановление за прекратяване на наказателното производство, на основание чл. 243 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК. След постъпила в законоустановения срок жалба Котелския районен съд с Определение № 22 от 05.02.2018 г. по ЧНД № 10/2018 г. е отменил постановлението като счита, че разследването по делото не е проведено в пълнота и следва да се проведе допълнително разследване. След извършеното допълнително разследване на 19.03.2019 г. наказателното производство е било прекратено на основание чл. 243 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК, което не е било обжалвано.

- фактическите и правни основания за връщане на внесените в съда актове от прокурора:

1. ДП № 305/15 г. по описа на РУ МВР Котел, рег.№ 932/15 г., пор.№ 241/15 г., НОХД № 317/15 г. на Районен съд Котел.

Обв. акт е внесен на 22.12.2015 г. срещу _____ за престъпление по чл. 343в, ал. 2 от НК. С протоколно определение № 12/14.01.2016 г. по НОХД № 317/15 г. по описа на РС Котел, на основание чл. 288, ал. 1,

т.1 от НПК, съдът е прекратил производството и върнал делото на РП Котел, като е приел, че е налице съществено разминаване между обстоятелствата, описани в постановлението за привличане, и в обстоятелствената част на обвинителния акт, което създава неяснота по фактите и ограничава правото на защита на обвиняемия.

На 05.02.2016 г. на осн. чл.196 от НПК ДП № 305/15 г. е върнато на РУ Котел за продължаване на разследването. Досъдебното производство е приключило от разследващия орган на 07.06.2016 г. С постановление от 08.06.2016 г. досъдебното производство е прекратено на осн.чл.243, ал.1 т.1, вр. чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

2. БП № 32/15 г. по описа на РУ МВР Котел, рег.№ 121/16 г., пор.№ 27/16 г., НОХД № 49/16 г. на Районен съд Котел.

Обв.акт е внесен на 29.02.2016 г. срещу _____ за престъпление по чл.343в, ал.2 от НК. С протоколно определение от 19.04.2016 г. по НОХД № 49/16 г. по описа на РС Котел на осн. чл.288, ал.1, т.1 от НПК, съдът е прекратил производството и върнал делото на РП Котел, като е приел, че както в постановлението за привличане на обвиняемо лице, така и в диспозитива на обвинителния акт било посочено, че обвиняемият е извършител на деянието, след като е бил осъден с присъда за деяние по чл.343б, ал.1 от НК, а от доказателствата по делото се установявало, че същият е осъден за престъпление по чл.343б, ал.2 от НК.

На 12.05.2016 г. прокурора е изготвил и внесъл в съда обвинителен акт срещу _____ за престъпление по чл.343в, ал.2 от НК. Делото е приключило в съда с влязла в сила осъдителна присъда.

3. ДП № 308/15 г. по описа на РУ МВР - Котел, рег. № 951/15 г., пор. № 244/15 г. на РП - Котел, НОХД № 2/16 г. на Районен съд - Котел. На 04.01.2016 г. е внесен обвинителен акт срещу _____ за престъпление по чл.343в, ал.2 от НК. С протоколно определение от 11.01.2016 г. по НОХД № 2/2016 г. по описа на РС Котел, на основание чл.288 ал.1, т.1 от НПК, съдът е прекратил производството и върнал делото на РП Котел, тъй като е приел, че подсъдимият е неграмотен и не може да се защитава сам, поради което са били налице основания за назначаване на служебен защитник.

На 08.03.2016 г. на осн. чл.196 от НПК ДП № 308/15 г. е върнато на РУ Котел за продължаване на разследването. Досъдебното производство е приключило на 10.05.2016 г. С постановление от 16.05.2016 г. досъдебното производство е прекратено на осн.чл.243, ал.1 т.1, вр. чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

4. ДП № 125/16 г. по описа на РУ Котел, рег.№ 402/16 г., пор.№ 15/17 г., НОХД № 53/17 г. на Районен съд Котел.

Обв.акт е внесен на 28.04.2017 г. срещу _____ за престъпление по чл. 343 ал. 1 б. а от НК. С протоколно определение от 09.05.2017 г. по НОХД № 53/17 г. по описа на РС Котел, на основание чл.249, ал.1 вр. чл.248, ал.2 т.3 от НПК, съдът е прекратил производството и върнал делото на РП Котел, като е приел, че са допуснати отстраними нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на правото на защита на единия от пострадалите, който не е бил конституиран по производството.

На 07.06.2017 г. на осн. чл.196 от НПК ДП № 125/16 г. е върнато на РУ Котел за продължаване на разследването с конкретни указания за установяване на кръга от пострадали лица.

След отстраняване на допуснатото нарушение, на 30.06.2017 г. прокурора е изготвил и внесъл в съда обвинителен акт срещу П.А.Т. за престъпление по чл. 343 ал. 1 б. а от НК. Делото е приключило с влязла в сила осъдителна присъда.

5. ДП № 158/16 г. по описа на РУ Котел, рег.№ 508/16 г., пор.№ 124/16 г., НОХД № 134/17 г. на Районен съд Котел.

Обв.акт е внесен на 21.07.2017 г. срещу _____ за престъпление по по чл. 235 ал. 3 т. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 20 ал. 2 от НК. С разпореждане № 487/20.09.2017 г. РС Котел на основание чл.249, ал.1 вр. чл.248, ал.2 т.3 от НПК е прекратил производството по НОХД № 134/2017 г. и връща делото на РП - Котел, като е приел, че е налице съществено противоречие между обстоятелствената и заключителната част на обвинителния акт досежно мястото на извършване на престъплението, а също така е допусната неяснота както при привличането на _____ като обвиняем, така и при повдигане обвинение срещу същия.

След отстраняване на допуснатото нарушение, на 21.12.2017 г. прокурора е изготвил и внесъл в съда обвинителен акт срещу Х.И.И. и Н.В.М. извършено от тях престъпление по чл. 235 ал. 3 т. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 20 ал. 2 от НК. Към настоящия момент делото не е приключено в РС - Котел и е отсрочено за 28.09.2020 г.

6. ДП № 206/17 г. по описа на РУ МВР - Котел, рег. № 506/17 г., пор. № 156/17 г. на РП - Котел, АНД № 233/2017 г. на Районен съд – Котел.

Предложението по чл.78а от НК е внесено на 03.11.2017 г. срещу [] за престъпление по чл.191, ал.1 от НК. С разпореждане от 28.11.2017 г. по АНД № 233/17 г. по описа на РС Котел, на основание чл.377 от НПК, съдът е прекратил производството и върнал делото на РП Котел, като е приел, че обв. [] е неграмотна и разследващият орган е бил длъжен да ѝ назначи служебен защитник, но не е сторил това.

На 21.12.2017 г. е внесено предложение по чл. 78а НК

Съдебното производство е приключило с влязло в сила осъдително решение.

7. НП № 126/17 г. по описа на РУ МВР - Котел, рег. № 346/17 г. на РП - Котел, АНД № 89/2017 г. на Районен съд – Котел.

Предложението по чл.78а от НК е внесено на 14.06.2017 г. срещу К.К.К. за престъпление по чл. 296, ал. 1, предл. 2 от НК.

С разпореждане от 14.06.2017 г. по АНД № 89/17 г. по описа на РС Котел, на основание чл.377 от НПК, съдът е прекратил производството и върнал делото на РП Котел, като е приел, че към момента на извършване на деянието по настоящото дело не са били налице основанията на чл.78а НК, който поставя условие лицето да не е било осъждано за престъпление от общ характер.

На 03.07.2017 г. прокурора е изготвил и внесъл в съда обвинителен акт срещу [] за престъпление по чл. 296 ал. 1 предл. 2 от НК.

Съдебното производство е приключило с влязла в сила осъдителна присъда.

8. ДП № 193/17 г. по описа на РУ - Котел, рег. № 529/17 г., пор.№ 148/17 г. на РП - Котел, НОХД № 121/18 г. на Районен съд – Котел. Обвинителният акт е внесен на 14.03.2018 г. срещу [] за престъпление по чл.343, ал. 1, б. "б" вр. чл.342, ал.1 от НК. С протоколно определение № 68 от 08.05.2018 г. по НОХД № 121/18 г. по описа на РС Котел, на основание чл.249, ал.2 от НПК, съдът е прекратил производството и върнал делото на РП Котел. Съдът е приел, че са допуснати отстраними нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на правото на защита на обвиняемите, изразяващи се в противоречие между изложеното в обстоятелствената част на постановлението и неговата заключителна част досежно времето на извършване на престъплението.

На 18.05.2018 г. на осн. чл.196 от НПК ДП № 193/17 г. е върнато на РУ Котел за продължаване на разследването и изпълнение на указанията на РС - Котел.

На 05.02.2019 г. в РС – Котел е внесен нов обвинителен акт срещу [] за престъпление по чл.343, ал. 1, б. "б" вр. чл.342, ал.1 от НК.

Съдебното производство е приключило с влязла в сила осъдителна присъда.

9. ДП № 158/16 г. по описа на РУ Котел, рег.№ 508/16 г., пор.№ 124/16 г., НОХД № 257/17 г. на Районен съд Котел.

Обвинителният акт е внесен на 21.12.2017 г. срещу [] за престъпление по чл.235, ал.3 т.2 вр. ал.1 вр. чл.20, ал.4 от НК и Н.В.М. за престъпление по чл.235, ал.3 т.2 вр. ал.1 вр. чл.20, ал.4 от НК.

С протоколно определение № 23/08.02.2018 г. по НОХД № 257/17 г. по описа на РС Котел, на основание чл.249, ал.2 от НПК. Съдът е прекратил производството и върнал делото на РП Котел, като е приел, че са допуснати отстраними нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на правото на защита на обвиняемия, изразяващи се в несъответствие между цифровата и текстова правна квалификация на обвинението относно бланкетната разпорежба от ЗДВП.

Няма внесен протест срещу определението на съда.

На 21.03.2018 г. отново е внесен обвинителен акт срещу Х.И.И. за престъпление по чл.235, ал.3 т.2 вр. ал.1 вр. чл.20, ал.4 от НК и [] за престъпление по чл.235, ал.3 т.2 вр. ал.1 вр. чл.20, ал.4 от НК.

Съдебното производство е приключило с влязла в сила осъдителна Присъда № 26/15.11.2018 г. по НОХД № 129/2018 г.

10. ДП № 328/18 г. по описа на РУ - Котел, рег. № 980/18 г., пор.№ 276/18 г. на РП - Котел, НОХД № 23/19 г. на Районен съд – Котел.

Обвинителният акт е внесен на 22.02.2019 г. срещу [] за престъпление по чл.325, ал. 5, вр. ал.1 вр. с чл.26, ал.1 във вр. с чл.29, ал.1 б. "а" от НК. С протоколно определение № 43 от 16.04.2019 г. по НОХД № 23/19 г. по описа на РС Котел, на основание чл.249, ал.2 от НПК, съдът е прекратил производството и върнал делото на РП Котел. Съдът е приел, че са допуснати отстраними нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на правото на защита на обвиняемите, изразяващи се в противоречие между изложеното в обстоятелствената част на постановлението и неговата заключителна част досежно времето на извършване на престъплението.

На 05.06.2019 г. е изготвен и внесен обвинителен акт. Съдебното производство е приключило с влязла в сила осъдителна присъда.

II. Сл.дело № 20/18 г. по описа на ОСО при ОП Сливен, рег.№ 433/18 г., пор.№ 107/18 г., НОХД № 109/19 г. на Районен съд Котел.

Обвинителният акт е внесен на 16.09.2019 г. срещу _____ за престъпление по чл.311, ал.1 и чл.311, ал.1 вр.чл.20, ал.2 от НК и срещу С.Н.С за престъпление по чл.311, ал.1 вр.чл.20, ал.2 от НК.

С протоколно определение от 12.11.2019 г. по НОХД № 109/19 г. по описа на РС Котел, на основание чл.249, ал.2 вр. чл.248, ал.1, т.3 от НПК, Съдът е прекратил производството и върнал делото на РП Котел, като е приел, че са допуснати отстраними нарушения на процесуалните правила, тъй като и двамата подсъдими са били лишени от правото да научат за какво престъпление са привлечени, тъй като нито в обвинителния акт, нито в постановленията за привличане на обвиняеми е посочено мястото на извършване на престъплението.

Няма внесен протест срещу определението на съда.

На 27.12.2019 г. отново е внесен обвинителен акт срещу _____ за престъпление по чл.311, ал.1 и чл.311, ал.1 вр.чл.20, ал.2 от НК и срещу С.Н.С. за престъпление по чл.311, ал.1 вр.чл.20, ал.2 от НК.

Съдебното производство не е приключило към датата на атестацията.

- **фактическите и правни основания на съда за постановяване на оправдателните присъди:**

1. НОХД №172/2014 г. по описа на РС – Котел, образувано по внесен обвинителен акт по рег. № 571/2013 г., ДП №205/2013 г. на РУ на МВР – Котел срещу _____ по чл. 195 ал. 1 т. 2, вр. чл. 194 ал. 1 от НК.

С присъда № 13 от 28.04.2015 г. по НОХД № 172/14 г., Районен съд – Котел признава подсъдимият К.А.М. за НЕВИНОВЕН в това, че на 26.05.2013 г. в местността «Тоз кая», землище на с. Ябланово, общ. Котел отнел чужда движима вещ – 1 бр. теле женско, четно – шарена порода, с белези на предните крака оставено без постоянен надзор от владението на _____ собственост на _____ на стойност 560.00 лв без негово съгласие с намерение противозаконно да го присвои и го ОПРАВДАВА по повдигнатото му обвинение по чл. 195, ал. 1, т. 2 вр. чл. 194, ал. 1 от НК.

Срещу присъдата е подаден протест, т.к.в мотивите си към присъдата съдът приема, че подсъдимият _____ не е осъществил от обективна и субективна страна признаците на престъплението кражба. Според прокурора фактите са превратно тълкувани, като смисълът им за неизвършване на престъпно деяние от страна на подсъдимия _____ за което му е било повдигнато обвинение е променен и въз основа на това превратно е установено, че подсъдимият не е извършил кражба на инкриминираното теле.

С Решение № 68/26.10.2015 г. влязло в сила на 27.11.2015 г. по ВНОХД № 277/2015 г. на ОС – Сливен, присъдата на първоинстанционния съд е потвърдена като законосъобразна относно оправдаването на лицето.

2. НАХД № 108/16 г. по описа на РС - Котел, образувано по внесено предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по вх. № 622/15 г., ДП № 239/15 г. на РУ МВР Котел на 06.04.2016 г. срещу _____ за престъпление по чл. 354а, ал.5, вр. ал.3 т.1 от НК - на 09.09.2015 г. в гр.Котел, без надлежно разрешително придобила и държи високорисково наркотично вещество с висока степен на риск за общественото здраве посочени в списък № 1 от „Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични“ към чл.3, ал.2 от Закона за контрол на наркотичните вещества и прекурсорите – коноп /марихуана/ с нетно тегло на растителната маса 0,899 гр., с процентно съдържание на активен компонент тетрахидроканабинол - 12%. на стойност 5, 39 лв. / шест лева на грам/ съгласно постановление № 23 на Министерски съвет от 28.01.1998 г. за определяне на цени на наркотичните вещества за нуждите на съдопроизводството, като деянието представлява маловажен случай. С постановления Районна прокуратура Котел два пъти е прекратявала наказателното производство поради малозначителност на деянието. С постановления на Окръжна прокуратура Сливен тези постановления са отменени и е постановено изготвяне на предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. С Решение № 6 от 26.04.2016 г. по НАХД № 108/16 г. по описа на Районен съд Котел обвиняемата _____ е призната за невиновна.

С решение № 58 по ВНАХД № 278/16 г. на ОС – Сливен решението на РС – Котел е потвърдено. Внесен протест - да. Явилият се по делото представител на ОП – Сливен поддържа протеста на РП – Котел. Дата на влизане в сила на оправдателното решение 15.07.2016 г. Оправдателното решение се дължи на противоречива съдебна практика – критериите за малозначителност на деянието.

3. БП № 131/17 г. по описа на РУ Котел, Рег.№ 371/17 г., пор. № 91/17 г. на РП Котел, АНД № 95/17 г. образувано на 15.06.2017 г. с/у за престъпление по чл.354а, ал.3 т.1 от НК. На 18.07.2017 г. РС Котел е постановил оправдателно Решение по АНД № 95/17 г., тъй като е приел, че деянието е малозначително по смисъла на чл.9, ал.2 от НК

Оправдателното решение не е протестирано и е влязло в 03.08.2017 г.

4. ДП № 170/17 г. по описа на РУ - Котел, рег. № 366/17 г., пор. № 120/17 г. на РП - Котел, НОХД № 232/17 г. на Районен съд – Котел. Изготвен е и внесен обвинителен акт на 03.11.2017 г. срещу за престъпление по чл. 235 ал. 1 от НК.

На 10.05.2018 г. РС Котел е постановил оправдателна присъда по НОХД № 232/2017 г.

Не е изготвен и внесен протест срещу оправдателната присъда.

Оправдателната присъда се дължи в голяма степен на пропуски, грешки или пасивност при събиране на доказателствата в хода на досъдебното производство

Оправдателната присъда е влязла в законна сила на 26.05.2018 г.

5. БП № 69/19 г. по описа на РУ - Котел, рег. № 244/19 г., пор. № 68/19 г. на РП - Котел, НАХД № 45/19 г. на Районен съд – Котел. Изготвено е било и внесено в КРС Предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на 26.03.2019 г. срещу за престъпление по чл. 345, ал. 2 вр. ал.1 от НК.

С решение № 25 от 28.05.2019 г. РС Котел оправдава за повдигнатото му обвинение. С решение № 81 от 22.10.2019 г. Окръжен съд Сливен е потвърдил решението на РС Котел.

Причина за постановяване на оправдателната присъда е неправилно квалифициране на деянието с обвинителния акт (обстоятелствената част на обвинителния акт и материално-правната квалификация)

Оправдателното решение е влязло в законна сила на 22.10.2019 г.

6. По досъдебно производство № 265/2018 г. по описа на РУ-Котел при ОД МВР-Сливен, рег. № 578/2018 г., пор.№217/2018 г. на Териториално отделение-Котел при Районна прокуратура-Сливен, пред Котелски Районен съд на 16.01.2019год. е бил внесен обвинителен акт срещу И.И.И. за извършено от него престъпление по чл. 235 ал.1 от НК – затова че на на 15.07.2018год. в землището на с. Остра могила, общ. Котел без редовно позволение отсякъл в отдел 43“а“, 16,84 пространствени кубически метра (42 плътни кубически метра) дърва за огрев- зимен дъб и габър на стойност 1246,16 лв., държавна собственост, управлявани от ТП ДГС“Тича“ представлявано от пълномощното лице К.Д.В. Пред Районен съд Котел било образувано НОХП№ 7/2019год. по описа на съда. С Присъда № 13/08.10.2019год. съда признал подсъдимия за невиновен и го оправдал по повдигнатото обвинение като е приел, че не е доказано по категоричен начин, че именно подсъдимия е извършил посоченото престъпление.

По така постановената присъда, на 11.10.2019 год. наблюдаващия делото прокурор внесъл бланкетен протест. С Разпореждане от 09.12.2019год., Районен съд- Котел указал в седемдневен срок да се посочат неизяснените обстоятелства и доказателствата, които да се съберат и проверят от въззивната инстанция, а с Разпореждане от 31.12.2019год. върнал на основание чл.323 ал.1 т.1 от НПК въззивния протест подаден против присъда №13/08.10.2019 г.

Причина за постановяване на оправдателната присъда се дължи на различно ценене от страна на наблюдаващия делото прокурор и съда на доказателствения материал, обосноваващ извод за извършеното престъпление, което не компрометира прокурора, внесъл обвинителния акт и поддържал обвинението.

5.	Кратко описание на дела с фактическа и правна сложност (следва да се посочат всички установени, независимо от източника – становище на административния ръководител, акт за поощрение или друг)
6.	Запознаване на атестирания с данните, посочени в Част III и изразяване на становище в т.ч. допълнения и за дейности извън преките прокурорски задължения: Данните са с в. 11 на с.ф Нормаме възвращения 3.08.2017

ЧАСТ IV

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Коефициент на тежест на критерия в общата оценка от атестацията	Оценка	Балообразуваща оценка	Констатации, коментари и изводи
1.	<p>Правни познания и умения за прилагането им: брой потвърдени и отменени актове и основанията за това; способност за прилагане на закона и съдебната практика.</p>	1,75	4	7	<p>Видно от статистическите данни, изведени от УИС, през периода на атестиране, прокурор Тодорка Цончева се е произнесла с общо 830 бр. актове по преписки, от които са обжалвани 26 бр. и са потвърдени 17 бр. Изцяло са отменени 9 бр. прокурорски акта (1,08% от решените и 34,62% от проверените).</p> <p>Проверката на отменените прокурорски актове, посочени в част III т. 4.1. от формуляра установи: 1.Преписка вх.№269/2017 г. по описа на РП – Котел – Първоначално преписката е започнала по повод постъпила жалба от адв. I от гр.Котел затова, че трима граждани от с.Ябланово, общ.Котел общо, в качеството им на съучастници са разгласили позорни обстоятелства за него – приписали са му няколко престъпления измама – престъпление по чл.147, ал.1 вр. чл.146, ал.1 и чл.20 от НК. Твърди, че същите са му нанесли обида чрез посочване на думата измамник и по този начин са осъществели състава на чл.148 от НК. Не е била разпоредена проверка по случая. На 23.05.2017 г. преписката е била решена с постановление за отказ да се образува досъдебно производство с аргумент, че се касае за евентуално извършени деяния по Глава II, Раздел VII от НК, наказателното производство по които, съгласно разпоредбата на чл. 161 от НК, се възбужда по тѣжба на пострадалия пред съда. Срещу постановлението на РП-Котел е била депозирана жалба от адв. I. С постановление от 14.07.2017 г. Окръжна прокуратура гр.Сливен е потвърдила постановлението за отказ. Срещу постановлението на ОП – Сливен е постъпила жалба от адв. I С постановление от 11.09.2017 г. на ОП – Бургас постановленията на РП – Сливен и ОП – Сливен са потвърдени. Срещу постановлението на ОП – Бургас е подадена нова жалба от адв. I и с постановление изх.№9805/21.11.2017г. на прокурор от ВКП постановлението за отказ е отменено в частта относно произнасянето за отсъствие на състав на престъпление от общ характер/чл.286 от НК/, като необосновано и незаконосъобразно. Основен аргумент в акта на ВКП е факта, че по преписката не е била извършена проверка, а от служебно извършената такава от ВКП е установено, че лицата срещу които първоначално е била насочена жалбата на адв. I са подали жалба срещу него с оглед данни за извършено</p>

престъпление по чл.209 ал.1 от НК и по този повод, към този момент е било налично неприключено ДП. На 08.01.2018 г. прокурор Цончева си е направила самоотвод по преписката, който с постановление на ОП – Сливен от 30.01.2018 г. е бил уважен. Преписката е решена от друг прокурор с постановление за отказ да се образува наказателно производство на 23.05.2020г. След като се запозна с материалите по преписката, ПАК се солидаризира с мотивите на ВКП, т.к. непровеждането на проверка по случая е довело до необоснованост в акта на прокурор Цончева.

2. Преписка вх.№204/2017 г. по описа на РП – Котел – Първоначално преписката е била образувана по постъпила жалба на затова, че жената с която е живял на съпружески начала е напуснала обитаваното от тях жилище и е оставила без грижи и надзор малолетното им дете. Разпоредено е било извършването на проверка по случая, като е бил изискан и доклад от социалните служби. На 29.05.2017 г. преписката е била решена с постановление за отказ да се образува досъдебно производство на осн. чл.24 ал.1 т.1 т НПК. С срещу постановлението е постъпила жалба от . С постановление от 07.06.2017 г. Окръжна прокуратура гр. Сливен отменя постановлението за отказ, т.к. не са били изяснени в необходимата пълнота обстоятелствата, касаещи полагането на грижа, което да изключи създаването на опасност за физическото, духовното и моралното развитие на детето /указано е било изискването на писмени обяснения от бабата и дядото, които са осъществявали грижи за малолетното дете/. След извършена допълнителна проверка, преписката е решена на 27.07.2017 г. с постановление за отказ да се образува досъдебно производство, което не е обжалвано.

След като се запозна с материалите по преписката, ПАК се разграничава от мотивите на ОП-Сливен и това е така, т.к. докладът на социалните работници, като обективен и безпристрастен, още към момента на извършване на проверката, е мотивирал извод за липса на данни за извършено престъпление по чл.182 от НК у прокурор Цончева.

3. Преписка вх.№557/2017г. по описа на РП – Котел – Преписката е била образувана по повод постъпила жалба от П.Р.П. затова, че след като оставил в залог у собствения си л.а., последният без негово знание и съгласие предал л.а. на вторични суровини, като в следствие отказал да върне получената сума или равностойна вещь с мотив, че жалбоподателят му дължал в заем сумата от 200лв., като последното не се оспорва от жалбоподателя. Извършена е била проверка по случая. На 19.10.2017г. преписката е била решена с постановление за отказ да се образува досъдебно производство на основание чл.24 ал.1 т.1 от НПК. С срещу постановлението е постъпила жалба от . С постановление от 22.11.2017г. Окръжна прокуратура гр.Сливен отменя постановлението за

				<p>отказ, т.к. е необходимо извършване на допълнителна проверка за изясняване на всички обстоятелства по преписката, които не са били изяснени в хода на първоначалната проверка, а същите са от значение за извода дали е осъществено престъпно деяние по см. на чл.206 ал.1 от НК. След извършена допълнителна проверка е било образувано досъдебно производство, което е приключило и решено с постановление за прекратяване от 11.05.2018 г. След като се запозна с материалите по преписката, ПАК се солидаризира с мотивите на ОП-Сливен, т.к. непълнотата на извършената проверка по случая е довело до необоснованост в акта на прокурор Цончева.</p> <p>4. и 5. Преписка вх.№93/2018г. по описа на РП – Котел. Първоначално преписката е започнала по жалба на Кмета на Общ.Котел срещу , затова, че в качеството на управител и представляващ търговско дружество не изпълнил задължението си по договор за доставка на съдове за битови отпадъци на стойност 15 564лв., но и след писмена покана, не възстановил сумата по неизпълнения договор. Извършена била проверка по случая, като на 18.04.2018 г. преписката е била решена с постановление за отказ да се образува досъдебно производство на осн. чл.24 ал.1 т.1 от НПК. Срещу постановлението е постъпила жалба от – в качеството на Кмет на Общ.Котел. С постановление от 03.05.2018г. Окръжна прокуратура гр. Сливен отменя постановлението за отказ, т.к. не са изяснени всички обстоятелства от значение за правилното решаване на преписката, при което не са били установени обстоятелства изрично посочени в разпореждането за възлагане на проверката, както и с оглед данни за извършено престъпление по чл.209 ал.1 от НК. След извършена допълнителна проверка преписката е решена на 06.08.2018 г. отново с постановление за отказ да се образува досъдебно производство. Отново е постъпила жалба срещу постановлението от 06.08.2018 г. С постановление от 27.08.2018 г. ОП – Сливен отменя и постановлението за отказ от 06.08.2018 г., т.к. формираният в постановлението извод е необоснован, доколкото преписката е решена по същество при непълнота на извършената проверка. В хода на извършената допълнителна проверка не са били изпълнени дадените с отменителното постановление на ОП – Сливен указания, при което са останали неизяснени обстоятелствата касаещи причините за неизпълнението на договорената между страните доставка. На 30.11.2018 г. е било образувано досъдебно производство за престъпление по чл. 206 ал. 1 от НК. След приключване на разследването с постановление от 24.02.2020 г. наказателното производство е било прекратено. След като се запозна с материалите по преписката, ПАК се солидаризира с мотивите в двете отменителни постановления на ОП-Сливен, т.к. непровеждането на обективна и пълна проверка в първия случай и</p>
--	--	--	--	--

					<p>8. Преписка вх.№456/2019г. по описа на РП-Котел – Преписката е била образувана по сигнал на НОИ ТП Сливен, затова че управителите и представляващи две търговски дружества са допуснали нарушения на законодателството при реализиране на проект на Агенция по заетостта и при получаване на парични обезщетения за безработица от НОИ. Назначена и извършена е била проверка по случая. На 30.01.2020 г. преписката е била решена с постановление за отказ да се образува досъдебно производство. Срещу постановлението е постъпила жалба от – представляващ НОИ ТП Сливен. С постановление от 13.03.2020 г. Окръжна прокуратура гр. Сливен отменя постановлението за отказ, като неправилно и незаконосъобразно, приема по компетентност преписка вх. № ТОК-456/2019 г. и образува ДП за престъпление по чл. 248а ал. 5, вр. ал. 3, вр. ал. 2 , вр. чл. 26 ал. 1 от НК (вх. № 481/2020 г. на ОП – Сливен). След като се запозна с материалите по преписката, ПАК се солидаризира с мотивите на ОП-Сливен, т.к. от материалите по преписката са били налице данни за извършено престъпление, което не е от компетентността на РП-Котел. Горното нарушение на материалния и процесуален закон е довело до необоснованост в акта на прокурор Цончева.</p> <p>9. Преписка вх.№ТОК-685/2019 г. по описа на РП – Сливен – Преписката е била образувана по повод постъпила жалба от ' ' затова, че животни, собственост на ' ' през конкретно сочени месеци през 2019г. е унищожил собствената ѝ земеделска продукция. Извършена била проверка по случая. На 10.01.2020 г. преписката е била решена с постановление за отказ да се образува досъдебно производство на основание чл.24 ал.1 т.1 от НПК. Срещу постановлението е постъпила жалба от ' ' С постановление от 03.02.2020 г. Окръжна прокуратура гр. Сливен отменя постановлението за отказ, т.к. проверката не е извършена пълно и всеотстранно и следва да се извърши допълнителна проверка. След извършена допълнителна проверка преписката е решена на 15.07.2020 г. с постановление за отказ да се образува досъдебно производство, което към настоящия момент не е обжалвано. След като се запозна с материалите по преписката, ПАК се солидаризира с мотивите на ОП-Сливен, т.к. непълнотата на извършената проверка по случая /вкл. и с оглед данни за нарушения, които, според ОП-Сливен, е могло да се осъществят по реда на Общия надзор за законност/, е довело и до необоснованост в акта на прокурор Цончева.</p> <p>През атестирания период прокурор Тодорка Цончева се е произнесла с общо 475 бр. актове по наказателни производства, от които са проверени 18 бр., потвърдени са 12 бр. и са отменени 6 бр. (1,26% от решените и 33,33% от проверените). Проверката на отменените прокурорски актове, посочени в част III т. 4.2. от формуляра установи:</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>1. и 2. Преписка вх.№622/2015 г. по описа на РП – Котел; БП № 239/2015 г. по описа на РУ на МВР – Котел. ДП е започнало срещу за престъпление по чл. 354а ал. 3 от НК /държане на 0,899гр. марихуана/ , като след проведено разследване е било решено с постановление за прекратяване на основание чл. 243 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК вр. с чл.9 ал.ІІ от НК. След извършена служебна проверка за законосъобразност, с постановление на Окръжна прокуратура – Сливен на 22.10.2015 г. постановлението за прекратяване е било отменено като незаконосъобразно и е било указано да се възложи допълнително разследване, в хода на което да се изяснят всички обстоятелства изрично посочени в обстоятелствената част на постановлението на ОП – Сливен. Мотивите в акта на ОП-Сливен касаят необходимостта от разследване на допълнителни обстоятелства, които да аргументират в пълнота приложението на института на „малозначителността“ по см. на чл.9 ал.ІІ от НК /криминална регистрация на заподозряната, начин на установяване на държането на наркотичното вещество, характеристични данни на лицето и др./ и на второ място – противоречие между материалите по делото и соченото в акта на РП-Котел, касаещо теглото на откритото наркотично вещество - мотиви, с които ПАК изразява своята подкрепа. С постановление от 19.11.2015 г. наказателното производство отново е прекратено, на основание чл.243 ал.1 т.1, вр. чл.24 ал.1 т.1 от НПК вр. с чл.9 ал.ІІ от НК. След извършена нова служебна проверка за законосъобразност на постановлението Окръжна прокуратура – Сливен на 10.12.2015 г. отново е отменила постановлението за прекратяване на наказателното производство, т.к. по време на разследването не са били изяснени всички обстоятелства от предмета на доказване. Указано е било по отношение на да се повдигне обвинение за извършено престъпление по чл. 354а ал. 5, вр. ал. 3 от НК. След извършено допълнително разследване на 06.04.2016г. досъдебното производство е внесено в РС – Котел с предложение по чл. 78а от НК. Съдебното производство е приключило с влязло в сила оправдателно решение. ПАК напълно споделя изводите на прокурор Цончева по второто по ред прекратително постановление. От доказателствата по делото, в тяхната съвкупност, действително се установява приложимостта на института на малозначителността по см. на чл.9 ал.ІІ от НК. Не е било необходимо ОП-Сливен да отменя прекратителния акт, т.к. същият е бил обоснован и законосъобразен.</p> <p>3. Преписка вх.№75/2016 г. по описа на РП – Котел; БП № 16/2016 г. по описа на РУ на МВР – Котел. ДП е започнато срещу за престъпление по чл.354а ал.3 т.1 от НК, е било решено с постановление за прекратяване на наказателното производство, на основание чл. 243 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК вр. с чл.9 ал.ІІ</p>
--	--	--	--	--	---

				<p>от НК /държане на 0,128гр. марихуана/. След извършена служебна проверка за законосъобразност на постановлението Окръжна прокуратура – Сливен на 08.03.2016 г. е отменила постановлението за прекратяване, като незаконосъобразно и е указала да се възложи допълнително разследване, в хода на което да се изяснят всички обстоятелства предмет на доказване, изрично посочени в обстоятелствената част на постановлението на ОП – Сливен - криминална регистрация на заподозрения, начин на установяване на държането на наркотичното вещество, характеристични данни на лицето и др. След преобразуване на БП в ДП и извършеното допълнително разследване, на 07.04.2016 г. наказателното производство е било прекратено на основание чл. 243 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК вр. с чл.9 ал. II от НК. След като се запозна с цитираните актове, ПАК споделя аргументите на ОП-Сливен, затова че институтът на малозначителността по см. на чл.9 ал. II от НК не може да се предопределя – в дадения случай – единствено от размера на откритото наркотично вещество, но също така следва да се вземат предвид и от останалите доказателства по делото, посочени в отменителното постановление на ОП-Сливен. Ето защо, като се е ограничила с непълно разследване по делото, прокурор Цончева е постановила необоснован акт.</p> <p>4. Преписка вх.№136/2016 г. по описа на РП – Котел; БП № 34/2016 г. по описа на РУ на МВР – Котел – образувано срещу за престъпление по чл. 216 ал. 1 от НК. Делото е било решено с постановление за прекратяване на наказателното производство, на основание чл. 243 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК вр. с чл.216 ал. IV вр. с чл.218в от НК. След постъпила в законоустановения срок жалба Котелския районен съд с Определение № 79 от 15.06.2016 г. по ЧНД № 110/2016 г. е отменил постановлението като счита, че разследването по делото не е проведено в пълнота и следва да се проведе допълнително разследване – назначаване на оценъчна експертиза, която да установи точния размер на причинената щета /счупено задно панорамно стъкло на л.а.“Алфа ромео“/. След извършеното допълнително разследване на 20.07.2016 г. наказателното производство е било прекратено на основание чл. 243 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК вр. с чл.216 ал. IV вр. с чл.218в от НК, което не е било обжалвано. След като се запозна с цитирания съдебен акт, ПАК споделя аргументите на РС-Котел, затова че при непълно разследване по делото, прокурор Цончева е постановила необоснован акт.</p> <p>5. Преписка вх.№678/2009г. по описа на РП – Котел; ДП.№9/2010г. по описа на РУ на МВР – Котел – образувано срещу за престъпление по чл. 194 ал. 1 от НК /метална конструкция за сушене на тютюн/, е било решено с постановление за прекратяване на наказателното производство, на основание чл. 244 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от</p>
--	--	--	--	--

				<p>НПК. Основен аргумент на наблюдаващия прокурор за прекратяване на ДП е бил, че вещите-предмет на деянието са родово определени, без индивидуализиращи белези, поради което не могат да бъдат разкрити. След постъпила жалба, Окръжна прокуратура гр. Сливен със свое постановление от 22.02.2017 г. отменя постановлението за прекратяване, т.к. е констатирано противоречие между посочените в обстоятелствената част на постановлението обстоятелства. С постановление от 01.03.2017 г. наказателното производство е било спряно на основание чл. 244 ал. 1 т. 1 от НПК, което не е било обжалвано. След като се запозна с цитирания съдебен акт, ПАК споделя аргументите на ОП-Сливен, затова че прокурор Цончева е постановила необоснован и незаконосъобразен акт, т.к. трудността за индивидуализация на вещите – предмет на престъпление против собствеността, не може да игнорира факта на извършеното престъпление.</p> <p>6. Преписка вх.№336/2017 г. по описа на РП – Котел; ДП.№190/2017г. по описа на РУ на МВР – Котел – започнато срещу виновно длъжностно лице за престъпление по чл. 201 ал. 1 от НК, е било решено с постановление за прекратяване на наказателното производство, на основание чл. 243 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК. След постъпила в законоустановения срок жалба, РС-Котел с Определение № 22 от 05.02.2018 г. по ЧНД.№10/2018г. е отменил постановлението като е посочил, че е бил поставен в невъзможност да провери законосъобразността и обосноваването на соченото по-горе постановление за прекратяване на ДП, поради неяснота на изложените мотиви, а това е така, според съда, т.к. от една страна в цитирания акт се приема, че петте броя банкови-нареждания-разписки не са подписани от сочения в тях автор, а от друга страна, че деянията са несъставомерни. И не на последно място – не става ясно защо наблюдаващият прокурор е приел, че действията на установените по делото банкови служители, обработили описаните документи, са „по невнимание или от бързане“, т.к. не е била дадена правна характеристика/ квалификация на извършените от тях действия.</p> <p>След като се запозна с цитирания съдебен акт, ПАК споделя аргументите на РС-Котел, затова че при решаване на делото, прокурор Цончева е постановила необоснован, а следователно и незаконосъобразен акт. След извършеното допълнително разследване на 19.03.2019 г. наказателното производство е било прекратено на основание чл. 243 ал. 1 т. 1, вр. чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК, което не е било обжалвано.</p> <p>През атестиращия период са върнати на прокурор Цончева за отстраняване на съществени процесуални нарушения общо 11 бр. наказателни дела, от които образувани по внесени в съда обвинителни актове- 9 бр. или 8,41 % от общо внесените обвинителни актове в съда (107 бр.) и</p>
--	--	--	--	---

				<p>5,06 % от общо внесените актове в съд (189 бр.). Няма върнати от съда внесени предложения за споразумения по см. на Глава XXIX от НПК /28 бр. през атестационния период/. Върнати са и 2 бр. предложения за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл. 78А НК или 3,70% от внесените предложения по чл.78а от НК в съда (54 бр.) и 1,06% от общо внесените актове в съд (189 бр.), а именно:</p> <p>1. ДП № 305/15 г. по описа на РУ МВР Котел, рег.№ 932/15 г., пор.№ 241/15 г., НОХД № 317/15 г. на Районен съд Котел. Обв.акт е внесен на 22.12.2015 г. срещу [] за престъпление по чл.343в, ал.2 от НК. С протоколно определение № 12/14.01.2016 г. по НОХД № 317/15 г. по описа на РС Котел, на основание чл.288, ал.1, т.1 от НПК, съдът е прекратил производството и върнал делото на РП Котел, като е приел, че е налице съществено разминаване между обстоятелствата, описани в постановлението за привличане, и в обстоятелствената част на обвинителния акт, което създава неяснота по фактите и ограничава правото на защита на обвиняемия, а именно – констатирано е, че в постановлението за привличане на обв.лице към наказателна отговорност е изписана дата на влизане в сила на наказателното постановление, която е различна от тази на действителното влизане в сила на този акт. Съдът е изразил становище, че макар и техническа, тази грешка е довела до ограничаване на правото на защита на обв.лице и е върнал делото на прокурора. На 05.02.2016 г. на осн. чл.196 от НПК ДП № 305/15 г. е върнато на РУ Котел за продължаване на разследването. След проведено ново привличане, с постановление от 08.06.2016 г. досъдебното производство е прекратено на осн.чл.243, ал.1 т.1, вр. чл.24, ал.1, т.1 от НПК, т.к. е било прието, че наказателното постановление на РУ МВР Средец, с което по административен ред обв.лице е било лишено в предходен период от право да управлява мпс, не е било връчено лично на същия. Т.е. приета е била несъставомерност на деянието от обективна страна. След като се запозна с горепосочените актове, ПАК изрази своята солидарност с мотивите на РС-Котел. Допуснатото нарушение е от категорията на съществените процесуални такива и макар и от техническо естество е довело до ограничаване на правото на защита на обв.лице.</p> <p>2. БП № 32/15 г. по описа на РУ МВР Котел, рег.№ 121/16 г., пор.№ 27/16 г., НОХД № 49/16 г. на Районен съд Котел. Обвинителен акт е внесен на 29.02.2016 г. срещу [] за престъпление по чл.343в, ал.2 от НК. С протоколно определение от 19.04.2016 г. по НОХД № 49/16 г. по описа на РС Котел на осн. чл.288, ал.1, т.1 от НПК, съдът е прекратил производството и върнал делото на РП Котел, като е приел, че е налице съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на правото на защита на подсл.лице и поставящо съда в невъзможност да се произнесе по</p>
--	--	--	--	--

основателността на повдигнатото обвинение. Същото се е изразило в това, че както в постановлението за привличане на обвиняемо лице, така и в диспозитива на обвинителния акт било посочено, че обвиняемият е извършител на деянието, след като е бил осъден с присъда за деяние по чл.343б, ал.1 от НК, а от доказателствата по делото се установявало, че същият е осъден за престъпление по чл.343б, ал.2 от НК. На 12.05.2016 г. прокурорът е изготвил и внесъл в съда нов обвинителен акт срещу за престъпление по чл.343в, ал.2 от НК. Делото е приключило в съда с влязла в сила осъдителна присъда. След като се запозна с горепосочените актове, ПАК се солидаризира с мотивите на РС-Котел. Допуснатото нарушение е от категорията на съществени процесуални такива и е довело до ограничаване на правото на защита на обв.лице.

3. ДП №308/15 г. по описа на РУ МВР - Котел, рег. № 951/15 г., пор. № 244/15 г. на РП - Котел, НОХД № 2/16 г. на Районен съд – Котел. На 04.01.2016 г. е внесен обвинителен акт срещу за престъпление по чл.343в, ал.2 от НК. С протоколно определение от 11.01.2016 г. по НОХД № 2/2016 г. по описа на РС Котел, на основание чл.288 ал.1, т.1 от НПК, съдът е прекратил производството и върнал делото на РП Котел, тъй като е приел, че подсъдимият е неграмотен и не може да се защитава сам, поради което са били налице основания за назначаване на служебен защитник. Според съда, горното е довело до съществено нарушение на процесуалното право на защита на обв.лице. На 08.03.2016 г. на осн. чл.196 от НПК ДП № 308/15 г. е върнато на РУ Котел за продължаване на разследването. След като се запозна с горепосочените актове, ПАК не споделя мотивите на РС-Котел. И това е така, т.к. според обв.акт, който черпи своето съдържание и от постановлението за привличане на обв.лице към наказателна отговорност, обв. е завършил 2 клас, което на практика предполага макар и начална, но все пак грамотност – обстоятелство, което е споделила и прокурор Цончева. Досъдебното производство е приключило на 10.05.2016 г. С постановление от 16.05.2016 г. досъдебното производство е прекратено на осн.чл.243, ал.1 т.1, вр. чл.24, ал.1, т.1 от НПК, като са наведени мотиви за това, че наказателното постановление, съставено в предходен период от административно-наказващия орган не е било връчено на нарушителя /впоследствие – обвиняем/ лично.

4. ДП № 125/16 г. по описа на РУ Котел, рег.№ 402/16 г., пор.№ 15/17 г., НОХД № 53/17 г. на Районен съд Котел. Обв.акт е внесен на 28.04.2017 г. срещу за престъпление по чл. 343 ал. 1 б. а от НК. С протоколно определение от 09.05.2017 г. по НОХД № 53/17 г. по описа на РС Котел, на основание чл.249, ал.1 вр. чл.248, ал.2 т.3 от НПК, съдът е прекратил производството и върнал делото

				<p>на РП Котел, като е приел, че са допуснати отстраними нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на правото на защита на единия от пострадалите, който не е бил конституиран по производството. На 07.06.2017 г. на осн. чл.196 от НПК ДП № 125/16 г. е върнато на РУ Котел за продължаване на разследването с конкретни указания за установяване на кръга от пострадали лица. След отстраняване на допуснатото нарушение, на 30.06.2017 г. прокурорът е изготвил и внесъл в съда нов обвинителен акт срещу _____ за престъпление по чл.343 ал.1 б.а от НК. Делото е приключило с влязла в сила осъдителна присъда. След като се запозна с мотивите в акта на РС-Котел, ПАК споделя същите. Констатираното нарушение на чл.75 от НПК е довело до недопустимо ограничаване на правата му.</p> <p>5. ДП № 158/16 г. по описа на РУ Котел, рег.№ 508/16 г., пор.№ 124/16 г., НОХД № 134/17 г. на Районен съд Котел. Обв.акт е внесен на 21.07.2017 г. срещу _____ за престъпление по по чл. 235 ал. 3 т. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 20 т.4 от НК. С разпореждане № 487/20.09.2017 г. РС Котел на основание чл.249, ал.1 вр. чл.248, ал.2 т.3 от НПК е прекратил производството по НОХД.№ 134/2017 г. и е върнал делото на РП –Котел, като е приел, че е налице съществено противоречие между обстоятелствената и заключителната част на обвинителния акт досежно мястото на извършване на престъплението, а също така е допусната неяснота както при привличането на Милчев като обвиняем, така и при повдигане обвинение срещу същия. Последната се е изразила в това, че както в постановлението за привличане, така и в обвинителния акт е направена привръзка с чл.20 т.4 от НК, който текст липсва в материалния закон, както и че начинът по който е формулирано обвинението спрямо обв.І индицира не помагачество, а съизвършителство, т.к. е използван термина „осъществил извозването“, което е форма на изпълнителното деяние по см. на чл.235 ал.І от НК. След отстраняване на допуснатото нарушение, на 21.12.2017 г. прокурорът е изготвил и внесъл в съда нов обвинителен акт срещу _____ извършено от тях престъпление по чл. 235 ал. 3 т. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 20 ал. 2 от НК. Към настоящия момент делото не е приключено в РС – Котел и е отсрочено за 28.09.2020 г. След като се запозна с цитираните по-горе актове, ПАК не споделя изцяло мотивите на РС-Котел. И това е така, т.к. по отношение на цифровото изписване на чл.20 т.4 вместо ал.IV от НК, очевидно е налице технически пропуск. А по отношение на спорът за правната квалификация на осъществените от обв.І действия – това е въпрос по същество, който би могъл да бъде разрешен и по реда на чл.287 НПК.</p> <p>6. ДП № 206/17 г. по описа на РУ МВР - Котел, рег. № 506/17 г., пор. № 156/17 г. на РП - Котел, АНД № 233/2017 г. на Районен съд – Котел.</p>
--	--	--	--	---

Предложението по чл.78а от НК е внесено на 03.11.2017 г. срещу) за престъпление по чл.191, ал.1 от НК. С разпореждане от 28.11.2017 г. по АНД № 233/17 г. по описа на РС Котел, на основание чл.377 от НПК, съдът е прекратил производството и върнал делото на РП Котел, като е приел, че обр е неграмотна и разследващият орган е бил длъжен да й назначи служебен защитник, но не е сторил това. В тази насока е било изявлението на самата обв.М.Р.Д. На 21.12.2017 г. е внесено ново предложение по чл. 78а НК. Съдебното производство е приключило с влязло в сила осъдително решение. ПАК не споделя мотивите на РС-Котел за връщане на ДП на прокурора. И това е така, т.к. според постановлението за привличане на обв.лице към наказателна отговорност, обв.М.Р.Д. не е заявила това обстоятелство на досъдебното производство, а разследващият е противозаконно е допуснал съответните протоколи да бъдат подписани от другия обвиняем – обстоятелство, което няма как да е било известно на прокурор Цончева – в качеството й на наблюдаващ такъв.

7. НП №126/17г. по описа на РУ МВР - Котел, рег. № 346/17 г. на РП - Котел, АНД № 89/2017 г. на Районен съд – Котел. Предложението по чл.78а от НК е внесено на 14.06.2017 г. срещу за престъпление по чл. 296, ал. 1, предл. 2 от НК. С разпореждане от 14.06.2017 г. по АНД № 89/17 г. по описа на РС Котел, на основание чл.377 от НПК, съдът е прекратил производството и върнал делото на РП Котел, като е приел, че към момента на извършване на деянието по настоящото дело не са били налице основанията на чл.78а НК /към датата на извършване на деянието, обв.лице е бил с наложено наказание по реда на чл.78а от НК/ - факт, който игнорира възможността от ново внасяне на акт по този ред, съобразно чл.78а ал.1 б. "Б" от НК. След като се запозна с горепосочените актове, ПАК кредитира изцяло аргументите на РС-Котел като обосновани и законосъобразни, т.к. наблюдаващият прокурор не е съобразил забраната в материалния закон.

На 03.07.2017 г. прокурора е изготвил и внесъл в съда обвинителен акт срещу за престъпление по чл. 296 ал. 1 предл. 2 от НК. Съдебното производство е приключило с влязла в сила осъдителна присъда.

8. ДП № 193/17 г. по описа на РУ - Котел, рег. № 529/17 г., пор.№ 148/17 г. на РП - Котел, НОХД № 121/18 г. на Районен съд – Котел. Обвинителният акт е внесен на 14.03.2018 г. срещу за престъпление по чл.343, ал. 1, б. "б" вр. чл.342, ал.1 от НК. С протоколно определение № 68 от 08.05.2018 г. по НОХД № 121/18 г. по описа на РС Котел, на основание чл.249, ал.2 от НПК, съдът е прекратил производството и върнал делото на РП Котел. Съдът е приел, че са допуснати отстраними нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на правото на защита на обвиняемите,

изразяващи се в противоречие между изложеното в обстоятелствената част на постановлението и неговата заключителна част – сочейки обосновано на назначената АТЕ текста на чл.20 ал.1 от ЗДвП, прокурорът е възпроизвел словесно чл.20 ал.1 от ЗДвП. На 18.05.2018 г. на осн. чл.196 от НПК ДП № 193/17г. е върнато на РУ Котел за продължаване на разследването и изпълнение на указанията на РС - Котел. На 05.02.2019 г. в РС – Котел е внесен нов обвинителен акт срещу _____ за престъпление по чл.343, ал. 1, б.“б” вр. чл.342, ал.1 от НК. Съдебното производство е приключило с влязла в сила осъдителна присъда. След като се запозна с цитираните актове, ПАК споделя аргументите на РС-Котел, дотолкова, доколкото текстово изписания текст на споменатата по-горе бланкетна норма, е в явно несъответствие с описаната и възприета от прокурора фактология и доказателства по делото.

9. ДП № 158/16 г. по описа на РУ Котел, рег.№ 508/16 г., пор.№ 124/16 г., НОХД № 257/17 г. на Районен съд Котел.

Обвинителният акт е внесен на 21.12.2017 г. срещу _____ за престъпление по чл.235, ал.3 т.2 вр. ал.1 вр. чл.20, ал.4 от НК и Н.В.М. за престъпление по чл.235, ал.3 т.2 вр. ал.1 вр. чл.20, ал.4 от НК.

С протоколно определение № 23/08.02.2018 г. по НОХД № 257/17 г. по описа на РС Котел, на основание чл.249, ал.2 от НПК. Съдът е прекратил производството и върнал делото на РП Котел, като е приел, че са допуснати отстраними нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на правото на защита на обвиняемите, изразяващи се в несъответствие между отразеното количество незаконно добита дървесина в обстоятелствената част на обвинителния акт и в диспозитива на същия, което според съда е довело до неяснота на обвинението. На второ място, съдът е посочил че в хода на ДП, не всички пострадали от престъплението лица, са били уведомени за провеждащото се наказателно производство. Не е бил внесен протест срещу определението на съда. На 21.03.2018 г. отново е внесен обвинителен акт срещу Х.И.И. за престъпление по чл.235, ал.3 т.2 вр. ал.1 вр. чл.20, ал.4 от НК и Г _____ за престъпление по чл.235, ал.3 т.2 вр. ал.1 вр. чл.20, ал.4 от НК. Съдебното производство е приключило с влязла в сила осъдителна Присъда № 26/15.11.2018 г. по НОХД № 129/2018г. След като се запозна с мотивите на РС-Котел, ПАК кредитира същите като обосновани и законосъобразни, доколкото допуснатите нарушения са довели до неяснота на обвинението.

10. ДП № 328/18 г. по описа на РУ - Котел, рег. № 980/18 г., пор.№ 276/18 г. на РП - Котел, НОХД № 23/19 г. на Районен съд – Котел. Обвинителният акт е внесен на 22.02.2019 г. срещу _____ за престъпление по чл.325, ал. 5, вр. ал.1 вр. с чл.26, ал.1 във вр. с чл.29, ал.1 б.“а” от НК. С протоколно определение № 43 от 16.04.2019 г. по НОХД №

				<p>23/19 г. по описа на РС Котел, на основание чл.249, ал.2 от НПК, съдът е прекратил производството и върнал делото на РП Котел. Съдът е приел, че са допуснати отстраними нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на правото на защита на обвиняемите, изразяващи се в това, че по делото не са били положени усилия за установяване на пострадалия от деянието /причинена имуществена щета в размер на 598лв./.</p> <p>Определението на съда не е било протестирано.</p> <p>На 05.06.2019 г. е изготвен и внесен обвинителен акт. Съдебното производство е приключило с влязла в сила осъдителна присъда. След като се запозна с горесцитираните актове, ПАК не споделя аргументите на РС-Котел, дотолкова доколкото престъплението по чл.325 ал.V вр. с ал.I от НК е насочено срещу реда и общественото спокойствие, а не срещу конкретната собственост на дадено лице, още повече че по делото не е било повдигнато обвинение по реда на евентуално чл.216 ал.I от НК, за осъществено престъпление в идеална съвкупност.</p> <p>11.Сл.дело № 20/18 г. по описа на ОСО при ОП Сливен, рег.№ 433/18 г., пор.№ 107/18 г., НОХД № 109/19 г. на Районен съд Котел. Обвинителният акт е внесен на 16.09.2019 г. срещу за престъпление по чл.311. ал.1 и чл.311, ал.1 вр.чл.20, ал.2 от НК и срещу за престъпление по чл.311, ал.1 вр.чл.20, ал.2 от НК. С протоколно определение от 12.11.2019 г. по НОХД № 109/19 г. по описа на РС Котел, на основание чл.249, ал.2 вр. чл.248, ал.1, т.3 от НПК, Съдът е прекратил производството и върнал делото на РП Котел, като е приел, че е допуснато отстранимо нарушение на процесуалните правила, тъй като и двамата подсъдими са били лишени от правото да научат за какво престъпление са привлечени. И това е така, защото нито в обвинителния акт, нито в постановленията за привличане на обвиняеми е посочено мястото на извършване на престъплението. Няма внесен протест срещу определението на съда. На 27.12.2019 г. отново е внесен обвинителен акт срещу за престъпление по чл.311, ал.1 и чл.311, ал.1 вр.чл.20, ал.2 от НК и срещ за престъпление по чл.311, ал.1 вр.чл.20, ал.2 от НК. Съдебното производство не е приключило към датата на атестацията. След като се запозна с аргументите в определението на РС-Котел, ПАК споделя същите. Посочването на мястото да извършване на престъплението е един от задължителните елементи на постановлението по чл.219 от НПК и обвинителния акт по чл.246 ал.II от НПК. Обратното несъмнено е довело до ограничаване на правото на защита на обв.лица.</p> <p>По внесени в съда дела от прокурор Тодорка Цончева са постановени 6 бр. оправдателни съдебни актове /3 бр. оправдателни присъди или 3,06% от разгледаните от съд 98 бр. по внесени в съд обв.а. и 3 бр. оправдателни решения или 5,77% от разгледаните от съда 52 бр. предложения по чл.78а</p>
--	--	--	--	---

				<p>от НК/, а именно:</p> <p>1.НОХД №172/2014 г. по описа на РС – Котел, образувано по внесен обвинителен акт по рег. № 571/2013 г., ДП №205/2013 г. на РУ на МВР – Котел срещу по чл. 195 ал. 1 т. 2, вр. чл. 194 ал. 1 от НК. С присъда № 13 от 28.04.2015 г. по НОХД № 172/14 г., Районен съд – Котел признава подсъдимият за НЕВИНОВЕН в това, че на 26.05.2013 г. в местността «Тоз кая», землище на с. Ябланово, общ. Котел отнел чужда движима вещ – 1 бр. теле женско, черно – шарена порода, с белези на предните крака оставено без постоянен надзор от владението на , собственост на на стойност 560.00 лв. без негово съгласие с намерение противозаконно да го присвои и го ОПРАВДАВА по повдигнатото му обвинение по чл. 195, ал. 1, т. 2 вр. чл. 194, ал. 1 от НК. Основен мотив в акта на РС-Котел е, че деянието е осъществено от подс при грешка в предмета /отнетото теле е припознал в своето изгубено по същото време и на същото място/. Срещу присъдата е бил подаден въззивен протест. Според прокурора, доказателствата са превратно тълкувани. С Решение № 68/26.10.2015 г., влязло в сила на 27.11.2015 г. по ВНОХД № 277/2015 г. на ОС – Сливен, присъдата на първоинстанционния съд е потвърдена като законосъобразна относно оправдаването на лицето. След като се запозна с горепосочените актове, ПАК споделя изводите на съда, че липсват безспорни доказателства подсъдимият да е осъществил инкриминираното деяние. В случая, изгубеното от подсъдимия животно е бил много сходен по външни белези /възраст, окраска/ като този, изгубен от подс.лице в предходен период. По делото се доказва, че ушната марка лесно би могла да се подмени с друга такава, а следователно – същата не може да гарантира идентичността на животното. Наведените съмнения, че подсъдимият е знаел, че взетото от свободната паша, животно, собственост на пострадалия, не е достатъчно , за да се приеме, безспорно неговата участие в извършване на инкриминираното деяние.</p> <p>2. НАХД № 108/16 г. по описа на РС - Котел, образувано по внесено предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по вх. № 622/15 г., ДП № 239/15 г. на РУ МВР Котел на 06.04.2016 г. срещу за престъпление по чл. 354а, ал.5, вр. ал.3 т.1 от НК - на 09.09.2015г. в гр.Котел, без надлежно разрешително придобила и държи високорисково наркотично вещество с висока степен на риск за общественото здраве посочени в списък № 1 от „Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични“ към чл.3, ал.2 от Закона за контрол на наркотичните вещества и прекурсорите – коноп /марихуана/ с нетно тегло на растителната маса 0,899 гр., с процентно съдържание на активен компонент тетрахидроканабиол - 12%. на стойност 5, 39 лв. / шест лева на грам/ съгласно</p>
--	--	--	--	--

				<p>постановление № 23 на Министерски съвет от 28.01.1998 г. за определяне на цени на наркотичните вещества за нуждите на съдопроизводството, като деянието представлява маловажен случай. С постановления Районна прокуратура Котел два пъти е прекратявала наказателното производство поради малозначителност на деянието. С постановления на Окръжна прокуратура Сливен тези постановления са отменени и е постановено изготвяне на предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. С Решение № 6 от 26.04.2016 г. по НАХД № 108/16 г. по описа на Районен съд Котел обвиняемата 1 е призната за невиновна. От страна на прокурор Цончева е бил внесен протест, който с Решение № 58 по ВНАХД № 278/16 г. на ОС – Сливен, не е бил уважен, а решението на РС – Котел е потвърдено. Оправдателното решение на РС-Котел се дължи на противоречивата съдебна практика – критериите за малозначителност на деянието. След като се запозна с горепосочените актове, ПАК счита, че горепосоченият оправдателен съдебен акт не следва да се отчита като негатив в работата на атестиращия прокурор. И това е така, т.к. видно от предходните произнасяния на прокурор Цончева по случая, същата също е счела, че притежаваното от подс. минимално количество наркотично вещество /0,899гр. марихуана/, при необремененото съдебно минало на същата и добрите ѝ характеристични данни, попълват съдържанието на чл.9 ал.II от НК.</p> <p>3. БП № 131/17 г. по описа на РУ Котел, Рег.№ 371/17 г., пор. № 91/17 г. на РП Котел, АНД № 95/17 г. образувано на 15.06.2017 г. с/у И.П.Х. за престъпление по чл.354а, ал.3 т.1 от НК. На 18.07.2017 г. РС Котел е постановил оправдателно Решение по АНД № 95/17 г., тъй като е приел, че деянието е малозначително по смисъла на чл.9, ал.2 от НК. Оправдателното решение не е протестирано и е влязло в 03.08.2017г. Оправдателното решение на РС-Котел се дължи на противоречивата съдебна практика – критериите за малозначителност на деянието. След като се запозна с горепосочените актове, ПАК счита, че горепосоченият оправдателен съдебен акт не следва да се отчита като негатив в работата на атестиращия прокурор. И това е така, т.к. видно от предходни произнасяния на ОП-Сливен /вж. т.2 от настоящия анализ/, дори и за държане на по-малко количество наркотично вещество /марихуана/ актовете на прокурор Цончева, определящи деянието като малозначително, са били отменени като необосновани и незаконосъобразни. В случая. съдът е приел, че държаното от подс.1 минимално количество наркотично вещество /0,992гр. марихуана/, при необремененото съдебно минало на същата и добрите ѝ характеристични данни, попълват съдържанието на чл.9 ал.II от НК.</p> <p>4. ДП № 170/17 г. по описа на РУ - Котел, рег. №</p>
--	--	--	--	---

366/17 г., пор. № 120/17 г. на РП - Котел, НОХД № 232/17 г. на Районен съд – Котел. Изготвен е и внесен обвинителен акт на 03.11.2017 г. срещу С.И.Ц. за престъпление по чл. 235 ал. 1 от НК. На 10.05.2018 г. РС Котел е постановил оправдателна присъда по НОХД № 232/2017 г. Основен мотив в този акт е, че липсват доказателства за това, че именно подс.С.И.Ц. е извършвал незаконна сеч на дървесина в индивидуализирания в обвинителния акт обект. Не е изготвен и внесен протест срещу оправдателната присъда. Оправдателната присъда е влязла в законна сила на 26.05.2018 г. След като се запозна с горепосочените актове, ПАК кредитира горепосочения оправдателен съдебен акт, като обосновав и законосъобразен. Наблюдаващият прокурор е надценил показанията на служителите на ДГС-Котел, които в разпита си в съдебна фаза отново са потвърдили, че макар да не са възприели лично осъществяване на изпълнителното деяние от подслуче, са счели, че именно той е извършил инкриминираното му деяние.

5. БП № 69/19 г. по описа на РУ - Котел, рег. № 244/19 г., пор. № 68/19 г. на РП - Котел, НАХД № 45/19 г. на Районен съд – Котел. Изготвено е било и внесено в КРС Предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на 26.03.2019 г. срещу за престъпление по чл. 345, ал. 2 вр. ал.1 от НК. С решение № 25 от 28.05.2019 г. РС Котел оправдава по повдигнатото му обвинение, като е приел, че деянието е малозначително, но е приел, че същото попълва съдържанието на административно нарушение, поради което е постановил «лишаване от право да се управлява пмс» за срок от бм. и «глоба» в размер на 200лв. След постъпила въззивна жалба от нарушителя с решение № 81 от 22.10.2019 г. Окръжен съд Сливен е потвърдил решението на РС Котел. След като се запозна с горепосочените актове, ПАК счита, че горепосоченият оправдателен съдебен акт не следва да се отчита като негатив в работата на атестирания прокурор. И това е така, т.к. в случая е налице индивидуална съдебна преценка за изключително ниска степен на обществена опасност, както на извършителя /признание на вината, съдействие на органите на реда и необременено съдебно минало/, така и на извършеното – управлението на мотоциклета е било с цел „пробване“ с оглед предстоящото му закупуване. Наблюдаващият прокурор обосновав и законосъобразно е приключила делото с акт по същество – внасяне на предложение по реда на чл.78а от НК, мотивирайки се с обстоятелството, че деянието е на просто извършване и като такова попълва съдържанието на инкриминираното деяние от обективна и субективна страна.

6. По досъдебно производство № 265/2018 г. по описа на РУ-Котел при ОД МВР-Сливен, рег. №578/2018г., пор.№217/2018 г. на ТО-Котел при Районна прокуратура-Сливен, пред Котелски

					<p>Районен съд на 16.01.2019год. е бил внесен обвинителен акт срещу за извършено от него престъпление по чл. 235 ал.1 от НК – затова че на на 15.07.2018год. в землището на с. Остра могила, общ. Котел без редовно разрешително отсякъл в отдел 43“а“, 16,84 пространствени кубически метра (42 плътни кубически метра) дърва за огрев- зимен дъб и габър на стойност 1246,16 лв., държавна собственост, управлявани от ТП ДГС “Тича“ представлявано от пълномощното лице!</p> <p>Пред Районен съд Котел било образувано НОХД№ 7/2019год. по описа на съда. С Присъда № 13/08.10.2019год. съдът е признал подсъдимия И.И.И. за невиновен и го е оправдал по повдигнатото обвинение като е приел, че не е доказано по категоричен начин, че именно подсъдимият е извършил посоченото престъпление. По така постановената присъда, на 11.10.2019 год. наблюдаващият делото прокурор е внесъл бланкетен протест. С Разпореждане от 09.12.2019год., Районен съд- Котел указал в седемдневен срок да се посочат неизяснените обстоятелства и доказателствата, които да се съберат и проверят от въззивната инстанция, а с Разпореждане от 31.12.2019год. върнал на основание чл.323 ал.1 т.1 от НПК въззивния протест подаден против присъда №13/08.10.2019г. Причина за постановяване на оправдателната присъда се дължи на различно ценене от страна на наблюдаващия делото прокурор и съда на доказателствения материал, обосноваващ извод за извършеното престъпление, което според ПАК не следва да се отнася в негатив на наблюдаващия прокурор, внесъл обвинителния акт и поддържал обвинението.</p> <p>Прокурор Цончева е подала 1 бр. мотивиран протест, който е бил оставен без уважение.</p> <p>Анализът на постановените от прокурор Тодорка Цончева прокурорски актове, с които се запозна ПАК, води до извода, че същата притежава много добри познания в областта на материалното и процесуалното право, които прилага на практика при произнасянето си по възложените ѝ преписки и дела. Предмет на проверка и разследване по същите са различни престъпни състави от компетентност на РП, като въз основа на изчерпателно посочени фактически констатации, атестирацията прокурор задълбочено мотивира правните си изводи. Такъв законосъобразен подход е приложен и по преписките и делата, по които прокурорските актове са отменени или са постановени оправдателни присъди и решения, като подробно е аргументиран и подадения протест. Несъгласието си с част от аргументите, с които са отменени прокурорските актове, ПАК изложи по горе в настоящата атестация. Следва да се посочи и факта, че голяма част от отменителните решения касаят различна преценка за достатъчност на доказателствената съвкупност по проведените разследвания и различна материално-правна преценка за приложението на чл.9 ал.ІІ от НК.</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>Прокурор Цончева притежава необходимите правни знания, които прилага в дейността си, и съобразява решенията си с трайно установената съдебна практика. Постановените от нея прокурорски актове отговарят на всички формални изисквания на закона, същите са подробно мотивирани от фактическа и правна страна съобразно предмета на разследване/проверка.</p> <p>В прокурорските си актове прокурор Цончева взема отношение не само по първоначалния предмет, но и по всички възможни квалифициращи обстоятелства, както и по съставомерност на данните не само по твърдяното престъпление, но и по други възможни фактически състави. Правилно и точно посочва процесуално-правното основание за своето произнасяне по всяка преписка или дело.</p> <p>Във всички проверени от ПАК преписки, когато са налице основания за ангажиране на административно наказателната отговорност на извършителя, своевременно изпраща преписката на органа, компетентен да реализира тази отговорност. Същата не се отнася формално към работата си, а проявява инициативност при изследване на предпоставките за реализиране на друг вид отговорност, различна от наказателната.</p> <p>В голяма част от посочените в този раздел прокурорски и съдебни актове не се оспорва изразеното от наблюдаващият прокурор становище по съставомерност на инкриминираните деяния, т.е. по приложение на материалния закон. В част от отменените прокурорски актове, съответния съд или горестоящата прокуратура споделят напълно и установената фактология, но се оспорва пълнотата на проведеното разследване или проверка с доводи, че следва да се извършат допълнителни действия по разследването или проверката. Поради това ПАК приема, че допуснатите нарушения са формални и не сочат на непознаване на материалния и процесуален закон и съдебната практика.</p> <p>Предвид гореизложеното, ПАК приема оценка за работата на прокурор Цончева по този показател „добра“, като се съобразява с констатацията за наличие на прокурорски актове, с които закона не е приложен правилно, както за допуснатата непълнота на проведеното разследване или проверка, което е дало основание за тяхната отмяна.</p>
2.	<p>Умение за анализ на правнорелевантните факти: разбираемо и обосновано мотивиране на актовете; правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства в хода на</p>	1,75	5	8,75	<p>При извършената проверка на постановените от прокурор Цончева прокурорски актове ПАК констатира, че същата притежава много добри умения да анализира правно релевантните факти, ясно и разбираемо да мотивира становището си по възложените ѝ преписки и дела, като се позовава и на установената съдебна практика на съдилищата.</p> <p>В част от актовете, с които се запозна ПАК, постановени по преписки и дела, доказателствата са анализирани в тяхната цялост и в мотивите са изложени последователно и ясно установените правно релевантни факти. Материално правните изводи и квалификации са изведени от тези факти и са мотивирани съобразно вътрешното убеждение на</p>

	производството.				<p>прокурора за начина, по който следва да бъдат решени преписката или делото по същество. Атестаираният прокурор мотивирано, последователно и безпротиворечиво защитава изразеното от него становище в подадените протести срещу отменителни съдебни актове. Проверените по случаен принцип прокурорски актове съдържат ясни фактически констатации и обосновани материално-правни изводи, които са мотивирани разбираемо и ясно.</p> <p>Прави впечатление, че прокурор Цончева наблюдава и досъдебни производства, както и е приключила такива с фактическа и правна сложност.</p> <p>По повечето от проверените от ПАК прокурорски актове, прокурор Цончева излага убедителни аргументи в подкрепа на направените от нея изводи. В обстоятелствената част на прокурорските актове е налице задълбочен анализ, поради което минимална част са отменени при проверка от контролните инстанции. Постановените прокурорски актове отговарят на всички формални изисквания на закона, същите са подробно мотивирани от фактическа и правна страна съобразно предмета на разследване/проверка.</p> <p>Въз основа на всички проверени прокурорски актове ПАК констатира, че прокурор Цончева показва непрекъснато повишаване на своите правни знания и умения да работи като прокурор, което е предпоставка за много добра професионална квалификация.</p> <p>Поради това ПАК приема, че по този показател следва да бъде дадена „много добра“ оценка на атестирания прокурор.</p>
3.	<p>Умение за оптимална организация на работата:</p> <ul style="list-style-type: none"> - брой и вид на преписките и делата; - спазване на сроковете; - натовареност; - участия в други дейности. 	1	5	5	<p>През атестирания период на прокурор Цончева са възложени общо 1057 бр. преписки, които са приключени и решени в едномесечния срок. Няма решени по същество преписки извън инструктивния едномесечен срок.</p> <p>Срочността по разследване и решаване по същество на досъдебните производства, също е много добра, 414 досъдебни производства през атестирания период е наблюдавала прокурор Цончева, от които 220 бр. са разследвани в рамките на двумесечния срок, по 128 бр. разследването е приключило до 6 месеца, по 36 бр. дела разследването е приключило до 1 година, по 27 бр. дела разследването е приключило до 2 години и 3 бр. дела разследването е продължило над 2 години. Всички досъдебни производства са разследвани в рамките на удължения срок. Няма такива дела, без разрешение за удължаване на срока.</p> <p>Прокурор Цончева е решила по същество през атестирания период общо 555 бр. досъдебни производства, всичките решени в рамките на едномесечния срок.</p> <p>Прокурор Цончева през атестирания период е решила общо 149 преписки по изпълнение на присъди – всички решени до 5 дни.</p> <p>От горната статистика е видно, че всички преписки и досъдебни производства са решени в</p>

				<p>регламентираните в НПК и вътрешноведомствените актове срокове. Няма други дела и преписки, решени извън срока.</p> <p>Няма дела, разследването по които се провежда без разрешение за удължаване на срока.</p> <p>През 2015 г. общата натовареност на атестиращия прокурор е 240 брой актове, от които 183,1 с тежест единица. Среднодневната натовареност актове с тежест единица е 2,69, която е по-малко от среднодневната натовареност на прокурор в органа, в който работи – 3,07 и е също по-малка от общата натовареност от общата натовареност в страната – 3,03.</p> <p>През 2016 г.- РП-Котел общата натовареност на атестиращия прокурор е 677 брой актове, от които 493,9 с тежест единица. Среднодневната натовареност актове с тежест единица е 2,66, която е по-ниска от среднодневната натовареност на прокурор в органа, в който работи – 3,56 и е по-ниска от общата натовареност на прокурор в страната – 3,08.</p> <p>През 2017г. общата натовареност на прокурор Цончева е 751 брой актове, от които 587,7 с тежест единица. Среднодневната натовареност актове с тежест единица е 2,85, която е по-ниска от среднодневната натовареност на прокурора в органа, в който работи – 3,21 и е също по-ниска от общата натовареност в страната- 2,98.</p> <p>През 2018г. общата натовареност на прокурор Цончева е 1014 брой актове, от които 699,6 с тежест единица. Среднодневната натовареност актове с тежест единица е 3,33, която е по-голяма от среднодневната натовареност на прокурора в органа, в който работи – 3,16 и е също по-голяма от общата натовареност в страната – 3,27.</p> <p>През 2019г. общата натовареност на прокурор Цончева е 927 брой актове, от които 672 с тежест единица. Среднодневната натовареност актове с тежест единица е 3,17, която по-ниска от среднодневната натовареност на прокурора в органа, в който работи – 3,24 и е по-голяма от общата натовареност в страната- 3,09.</p> <p>През 2020 г. общата натовареност на атестиращия прокурор е 319 брой актове, от които 223,2 с тежест единица. Среднодневната натовареност актове с тежест единица е 2,63, която е по-ниска от среднодневната натовареност на прокурор в органа, в който работи – 3,1 и е също по-ниска от общата натовареност на прокурор в страната- 2,88.</p> <p>В периода 2015г. до края на 2019г. прокурор Цончева е била титуляр на Надзора върху досъдебното производство.</p> <p>В периода 2015г. до края на 2019г. прокурор Цончева е била титуляр на Надзора по изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки.</p> <p>В периода 2015г. до края на 2019г. прокурор Цончева е била титуляр на Административно-съдебния надзор.</p> <p>В периода 2015г. до края на 2019г. прокурор Цончева е била титуляр на Надзора за законност и</p>
--	--	--	--	---

					<p>закрила на малолетните и непълнолетни лица.</p> <p>В периода 2018г. до края на 2019г. прокурор Цончева е била титуляр на наказателно-съдебния надзор.</p> <p>Предвид сливането на РП-Котел с РП-Сливен и преобразуването ѝ в ТО, считано от 01.01.2020г. до края на атестационния период, прокурор Цончева не е титуляр на надзор в окрупнената РП-Сливен.</p> <p>С оглед гореизложеното, ПАК счита, че следва да бъде дадена максимална оценка по този показател, предвид натовареността в органа, в който работи. Фактът на сравнително по-ниската натовареност на атестирания прокурор в сравнение със среднодневната натовареност на прокурор в страната не се следва да се вмения в тежест на прокурор Цончева, а се дължи на спецификата на района на РП-Сливен ТО Котел, който се отличава със сравнително по-ниска степен на криминалност. Паралелно с това, всички преписки и досъдебни производство са решени по същество в рамките на 30 дневният срок и не на последно място, няма преписки или дела, които са извън срока на проверката/разследването.</p>
4.	<p>Експедитивност и дисциплинираност:</p> <ul style="list-style-type: none"> - резултати от проверки на ИВСС, от ревизии и други проверки; - поощрения, наказания, мерки по чл. 327 от ЗСВ; - спазване разпореденията на административния ръководител във връзка с правомощията му по чл. 140, ал. 2 от ЗСВ. 	0,5	5	2,5	<p>Няма конкретни проверки на дейността на атестирания магистрат от ИВСС, административния ръководител или горестоящите прокуратури, като не са констатирани нарушения в тази дейност.</p> <p>През атестационния период прокурор Тодорка Цончева не е поощрявана, наказвана и спрямо нея не са взети мерки по чл. 327 от ЗСВ.</p> <p>С оглед гореизложеното, ПАК счита, че следва да бъде дадена максимална оценка по този показател.</p>
5.	<p>Спазване на правилата за етично поведение:</p> <ul style="list-style-type: none"> - резултати от проверки на ИВСС по раздел Іб от глава девета на ЗСВ; - резултати по допълнителни проверки по раздел Іа, чл. 175з, ал. 5 – за съответствие на имуществото и 	0,5	5	2,5	<p>Спрямо прокурор Тодорка Цончева няма извършени проверки от ИВСС по реда на раздел І б от Гл. ІХ на ЗСВ, нито такива за съответствие на имуществото и конфликт на интереси.</p> <p>Становището на Комисията по професионална етика към РП-Сливен е, че прокурор Цончева е в отлични отношения със своите колеги, съдебните служители и разследващи органи, като чрез действията и актовете си изразява дължимото уважение към участниците в наказателния процес. При изпълнение на служебните си задължения е независима, отстоява своето мнение и вътрешното си убеждение, като е открита за изслушване и възприемане на различни мнения и аргументи и се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и</p>

<p>конфликт на интереси – при атестиране за придобиване на несменяемост на становища на етичните комисии за спазване Кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p>				<p>закона. Не се поддава на натиск и заплахи, като извършва дейността си обективно и добросъвестно. Спазва изискванията на професионалната етика. Ползва се с уважение сред магистратите и обществото, има етично поведение на работното си място. Толерантна е, проявява търпеливост при изслушване на опонентите си и е склонна да приема различни мнения и гледни точки. Следва поведение, с което издига престижа на органите на съдебната власт в обществото. С оглед гореизложеното, ПАК счита, че следва да бъде дадена максимална оценка по този показател.</p>
---	--	--	--	---

ЧАСТ V

Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Коефициент на тежест на критерия в общата оценка от атестацията	Оценка	Балообр азуваща оценка	Констатации, коментари и изводи
1.	<p>Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство:</p> <p>своевременно образуване на досъдебно производство при наличие на законови основания за това; изпълнение на задълженията като наблюдаващ прокурор по чл. 46 от НПК за: ръководство на разследването и осъществяване на постоянен надзор за законосъобразното му и своевременно провеждане; извършване на разследване или отделни действия по разследването и други процесуални действия; участие в съдебното производство като държавен обвинител; вземане на мерки за отстраняване на допуснати закононарушения по реда, установен в НПК и упражняване на надзор за законност при изпълнение на принудителните мерки;</p> <p>изпълнение на задълженията като наблюдаващ прокурор по чл. 196, ал. 1, т. 1 и 2 от НПК, за непрекъснат контрол и указания по разследването, целящи осигуряване на пълно, всестранно и обективно разследване;</p> <p>умения за ясно и разбираемо обосноваване в устна форма, способности за адекватни реакции в съдебно заседание, както и за формулиране на ясни и законосъобразни доказателствени искания и въпроси.</p>	0.75	5	3.75	<p>Притежава добри умения да разпределя, планира и организира действията си в хода на разследването по наблюдаваните от нея досъдебни производства. Проверката установи, че прокурор Тодорка Цончева възлага проверки по постъпилите в прокуратурата жалби, молби и сигнали с подробно мотивирани постановления, в което дава ясни указания по предмета на проверката, като контролира тяхното своевременно и пълно изпълнение от проверяващите органи. При непълнота на извършената проверка дава подробни указания за допълнителните факти, които следва да се изяснят и способите, чрез които да бъде сторено това.</p> <p>Осъществява пряк надзор над разследващите органи, като се запознава с фактите по делата и определя правилно предмета на разследване, планира последователно дейността по провежданото разследване, дава ясни и подробни указания по реда на чл. 196, ал.1, т.2 от НПК. Проверка на предоставените ДП, наблюдавани от прокурор Цончева установи, че същата проявява процесуална активност по наблюдаваните от нея дела, като изисква периодично доклади по чл. 203 от НПК, съответно след приключване на разследването одобрява доклада по чл. 226 от НПК. От всички ДП, с които се запозна ПАК е видно, че прокурор Цончева е давала подробни и обосновани писмени указания по разследване на делата, което ПАК прецени като проявена процесуална активност и положителна практика в дейността ѝ.</p> <p>При участието си в с.з. по наказателни дела взема отношение по поставените процесуални въпроси. Точно обосновава доказателствените си искания, като своевременно и реагира при направени такива от страните в съдебното производство. В пледоариите си по съществува на правния спор последователно и убедително излага позицията си по фактите и правото.</p> <p>Предвид гореизложеното ПАК приема, че прокурор Цончева осъществява своевременен и ефективен контрол над наблюдаваните от нея досъдебни производства, което като резултат е довело до тяхното срочно и законосъобразно приключване, поради което оценката по този показател следва да бъде много добра (5).</p>

2.	<p>Изпълнение на писмените указания и разпоредения на погорестоящия прокурор:</p> <ul style="list-style-type: none"> - стриктно спазване на процесуалните изисквания по чл. 143, ал. 5 и 6 от ЗСВ във връзка с отношенията с погорестоящия прокурор. 	0.5	5	2,5	<p>Стриктно и своевременно изпълнява писмените указания и разпоредения на горестоящите прокурори, отнася се отговорно към работата си, като отстоява своето професионално мнение. С оглед гореизложеното, ПАК счита, че следва да бъде дадена максимална оценка по този показател.</p>
3.	<p>Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство:</p> <ul style="list-style-type: none"> - способност за работа в екип; - способност за ръководство на екипи; - способност за вземане на самостоятелни своевременни и законнообразни решения. 	0.5	5	2,5	<p>Притежава добри умения за организиране и оперативно ръководство на работата в екип. Своевременно и правилно разпределя задълженията между участниците в него, като осъществява действен контрол над разследващите органи. Дава конкретни указания по оперативното ръководство и контрол при осъществяване на разследването. Притежава способност за вземане на самостоятелни решения и поема отговорност за тях.</p> <p>Предвид гореизложеното ПАК счита, че следва да бъде дадена максимална оценка по този показател – „много добра“ (5).</p>
4.	<p>Брой неосжалвани прокурорски актове, брой окончателни съдебни актове, постановени по внесени от атестирания прокурор актове, както и окончателните съдебни актове за връщане на делата за отстраняване на процесуални нарушения, и причините за това; брой уважени протести, потвърдените, изменените и отменените прокурорски актове при институционния и служебния контрол.</p>	1.75	4	7	<p>През периода на атестиране прокурор Тодорка Цончева се е произнесла с общо 830 бр. актове по преписки, от които са обжалвани 26 бр. и са потвърдени 17 бр. Изцяло са отменени 9 бр. прокурорски акта (1,08% от решените и 34,62% от проверените).</p> <p>Анализът на отменените актове по реда на институционния или служебен контрол е направен в част IV т. 1 от формуляра.</p> <p>През атестирания период прокурор Цончева се е произнесла с общо 475 бр. актове по наказателни производства, от които са проверени 18 бр., потвърдени са 12 бр. и са отменени 6 бр. (1,26% от решените и 33,33% от проверените).</p> <p>Анализът на отменените актове по реда на институционния или служебен контрол е направен в настоящия формуляр, като становището на ПАК за неоснователност на отмяната по част от тези актове е изложено в част IV т. 1.</p> <p>През атестирания период прокурор Цончева е внесла в съда общо 189 прокурорски акта, от които 107 бр. обвинителни актове /от тях по 9 бр. върнати от съд ДПУ, 28 бр. предложения за споразумения и 54 бр. предложения по чл.78а от НК /от тях по 2 бр. върнати от съд ДПУ. По тях са постановени 154 бр. осъдителни съдебни актове, с които са осъдени и санкционирани общо 179 лица.</p> <p>През атестирания период са върнати на прокурор Цончева за отстраняване на съществени</p>

					<p>процесуални нарушения общо 11 бр. наказателни дела, от които образувани по внесени в съда обвинителни актове- 9 бр. или 8,41 % от общо внесените обвинителни актове в съда (107 бр.) и 5,06 % от общо внесените актове в съд (189 бр.). Няма върнати от съда внесени предложения за споразумения по см. на Глава XXIX от НПК /28 бр. през атестационния период/. Върнати са и 2 бр. предложения за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл. 78А НК или 3,70% от внесените предложения по чл.78а от НК в съда (54 бр.) и 1,06% от общо внесените актове в съд (189 бр.).</p> <p>По внесени в съда дела от прокурор Тодорка Цончева са постановени 6 бр. оправдателни съдебни актове /3 бр. оправдателни присъди или 3,06% от разгледаните от съд 98 бр. по внесени в съд обв.а. и 3 бр. оправдателни решения или 5,77% от разгледаните от съда 52 бр. предложения по чл.78а от НК/.</p> <p>Прокурор Цончева е подала 1 бр. мотивиран протест, който е оставен без уважение.</p> <p>Прокурор Цончева притежава необходимите правни знания, които прилага в дейността си, и съобразява решенията си с трайно установената съдебна практика. Постановените от нея прокурорски актове отговарят на всички формални изисквания на закона, същите са подробно мотивирани от фактическа и правна страна съобразно предмета на разследване/проверка.</p> <p>В прокурорските си актове прокурор Цончева взема отношение не само по първоначалния предмет, но и по всички възможни квалифициращи обстоятелства, както и по съставомерност на данните не само по твърдяното престъпление, но и по други възможни фактически състави. Правилно и точно посочва процесуално-правното основание за своето произнасяне по всяка преписка или дело.</p> <p>В голяма част от посочените в този раздел прокурорски и съдебни актове не се оспорва изразеното от наблюдаващият прокурор становище по съставомерност на инкриминираните деяния т.е. по приложение на материалния закон. В част от отменените прокурорски актове, съответният съд или горестоящата прокуратура споделят напълно и установената фактология, но оспорва пълнотата на проведеното разследване или проверка с доводи, че следва да се извършат допълнителни действия по разследването или проверката.</p> <p>ПАК, след като се запозна с цялостната дейност на прокурор Цончева, с нейната натовареност, срочност при произнасяне и своевременното произнасяне по преписки и дела, естеството на делата, от които са на лице такива с фактическа или правна сложност, приема оценка за работата на прокурор Цончева по този показател „добра“, като се съобразява с броя на прокурорските актове (отменени, върнати и оправдателни присъди), в които закона не е приложен правилно и е допусната непълнота на проведеното разследване или непълнота на извършената проверка, което е дало основание за тяхната отмяна.</p>
--	--	--	--	--	--

Част VII Обобщен доклад

Анализът на постановените от прокурор Тодорка Цончева прокурорски актове, с които се запозна ПАК, води до извода, че същата притежава много добри познания в областта на материалното и процесуалното право, които прилага на практика при произнасянето си по възложените ѝ преписки и дела, като съобразява решенията си с трайно установената съдебна практика. Постановените от нея прокурорски актове отговарят на всички формални изисквания на закона, същите са подробно мотивирани от фактическа и правна страна съобразно предмета на разследване/проверка. В тях прокурор Цончева взема отношение не само по първоначалния предмет, но и по всички възможни квалифициращи обстоятелства, както и по съставомерност на данните не само по твърдяното престъпление, но и по други възможни фактически състави.

Видно от статистическите данни, изведени от УИС, през периода на атестиране, прокурор Тодорка Цончева се е произнесла с общо 830 бр. актове по преписки, от които са обжалвани 26 бр. и са потвърдени 17 бр. Изцяло са отменени 9 бр. прокурорски акта (1,08% от решените и 34,62% от проверените).

През атестирания период прокурор Тодорка Цончева се е произнесла с общо 475 бр. актове по наказателни производства, от които са проверени 18 бр., потвърдени са 12 бр. и са отменени 6 бр. (1,26% от решените и 33,33% от проверените).

През атестирания период са върнати на прокурор Цончева за отстраняване на съществени процесуални нарушения общо 11 бр. наказателни дела, от които образувани по внесени в съда обвинителни актове - 9 бр. или 8,41 % от общо внесените обвинителни актове в съда (107 бр.) и 5,06% от общо внесените актове в съд (189 бр.). Няма върнати от съда внесени предложения за споразумения по см. на Глава XXIX от НПК /при внесени 28 бр. през атестационния период/. Върнати са били 2 бр. предложения за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл.78А НК или 3,70% от внесените предложения по чл.78а от НК в съда (54 бр.) и 1,06% от общо внесените актове в съд (189 бр.).

По внесени в съда дела от прокурор Тодорка Цончева са постановени 6 бр. оправдателни съдебни актове /3 бр. оправдателни присъди или 3,06% от разгледаните от съд 98 бр. по внесени в съд обв.а. и 3 бр. оправдателни решения или 5,77% от разгледаните от съда 52 бр. предложения по чл.78а от НК/.

Прокурор Цончева е подала 1 бр. мотивиран протест, който е бил оставен без уважение.

Анализът на постановените от прокурор Тодорка Цончева прокурорски актове, с които се запозна ПАК, води до извода, че същата притежава много добри познания в областта на материалното и процесуалното право, които прилага на практика при произнасянето си по възложените ѝ преписки и дела. Предмет на проверка и разследване по същите са различни престъпни състави от компетентност на РП, като въз основа на изчерпателно посочени фактически констатации, атестираният прокурор задълбочено мотивира правните си изводи. Такъв законосъобразен подход е приложен и по преписките и делата, по които прокурорските актове са отменени или са постановени оправдателни присъди и решения, като подробно е аргументиран и подадения протест. Следва да се посочи и факта, че голяма част от отменителните решения касаят различна преценка с тази на съда или въззивната прокуратура за достатъчност на доказателствената съвкупност по проведените разследвания и различна материално-правна преценка за приложението на чл.9 ал.ІІ от НК.

Във всички проверени от ПАК преписки, когато са налице основания за ангажиране на административно наказателната отговорност на извършителя, атестираният прокурор своевременно изпраща преписката на органа, компетентен да реализира тази отговорност. Прокурор Цончева не се отнася формално към работата си, а проявява инициативност при изследване на предпоставките за реализиране на друг вид отговорност, различна от наказателната.

В голяма част от разгледаните от ПАК прокурорски и съдебни актове не се оспорва изразеното от наблюдаващият прокурор становище по съставомерност на инкриминираните деяния, т.е. по приложение на материалния закон. В част от отменените прокурорски актове, съответният съд или горестоящата прокуратура споделят напълно и установената фактология, но се оспорва пълнотата на проведеното разследване или проверка с доводи, че следва да се извършат допълнителни действия по разследването или проверката. Поради това ПАК приема, че допуснатите нарушения са формални и не сочат на непознаване на материалния и процесуален закон и съдебната практика.

В част от актовете, с които се запозна ПАК, постановени по преписки и дела, доказателствата са анализирани в тяхната цялост и в мотивите са изложени последователно и ясно установените правно релевантни факти. Материално правните изводи и квалификации са изведени от тези факти и са мотивирани съобразно вътрешното убеждение на прокурора за начина, по който следва да бъдат решени преписката или делото по същество. Атестираният прокурор мотивирано, последователно и

безпротиворечиво защитава изразеното от него становище в подадените протести срещу отменителни съдебни актове. Проверените по случаен принцип прокурорски актове съдържат ясни фактически констатации и обосновани материално-правни изводи, които са мотивирани разбираемо и ясно.

Прави впечатление, че прокурор Цончева наблюдава и досъдебни производства, както и е приключила такива, с фактическа и правна сложност.

По повечето от проверените от ПАК прокурорски актове, прокурор Цончева излага убедителни аргументи в подкрепа на направените от нея изводи. В обстоятелствената част на прокурорските актове е налице задълбочен анализ, поради което минимална част са отменени при проверка от контролните инстанции. Постановените прокурорски актове отговарят на всички формални изисквания на закона, същите са подробно мотивирани от фактическа и правна страна съобразно предмета на разследване/проверка.

Въз основа на всички проверени прокурорски актове ПАК констатира, че прокурор Цончева показва непрекъснато повишаване на своите правни знания и умения да работи като прокурор, което е предпоставка за много добра професионална квалификация.

През атестиращия период на прокурор Цончева са възложени общо 1057 бр. преписки, които са приключени и решени в едномесечния срок. Няма решени по същество преписки извън инструктивния едномесечен срок.

Срочността по разследване и решаване по същество на досъдебните производства, също е много добра, 414 досъдебни производства през атестиращия период е наблюдавала прокурор Цончева, от които 220 бр. са разследвани в рамките на двумесечния срок, по 128 бр. разследването е приключило до 6 месеца, по 36 бр. дела разследването е приключило до 1 година, по 27 бр. дела разследването е приключило до 2 години и 3 бр. дела разследването е продължило над 2 години. Всички досъдебни производства са разследвани в рамките на удължения срок. Няма такива дела, без разрешение за удължаване на срока.

Прокурор Цончева е решила по същество през атестиращия период общо 555 бр. досъдебни производства, всичките решени в рамките на едномесечния срок.

Прокурор Цончева през атестиращия период е решила общо 149 преписки по изпълнение на присъди – всички решени до 5 дни.

От горната статистика е видно, че всички преписки и досъдебни производства са решени в регламентираните в НПК и вътрешноведомствените актове срокове. Няма други дела и преписки, решени извън срока.

Няма дела, разследването по които се провежда без разрешение за удължаване на срока.

През 2015 г. общата натовареност на атестиращия прокурор е 240 брой актове, от които 183,1 с тежест единица. Среднодневната натовареност актове с тежест единица е 2,69, която е по-малко от среднодневната натовареност на прокурор в органа, в който работи – 3,07 и е също по-малка от общата натовареност от общата натовареност в страната – 3,03.

През 2016 г.- общата натовареност на атестиращия прокурор е 677 брой актове, от които 493,9 с тежест единица. Среднодневната натовареност актове с тежест единица е 2,66, която е по-ниска от среднодневната натовареност на прокурор в органа, в който работи – 3,56 и е по-ниска от общата натовареност на прокурор в страната – 3,08.

През 2017г. общата натовареност на прокурор Цончева е 751 брой актове, от които 587,7 с тежест единица. Среднодневната натовареност актове с тежест единица е 2,85, която е по-ниска от среднодневната натовареност на прокурора в органа, в който работи – 3,21 и е също по-ниска от общата натовареност в страната- 2,98.

През 2018г. общата натовареност на прокурор Цончева е 1014 брой актове, от които 699,6 с тежест единица. Среднодневната натовареност актове с тежест единица е 3,33, която е по-голяма от среднодневната натовареност на прокурора в органа, в който работи – 3,16 и е също по-голяма от общата натовареност в страната – 3,27.

През 2019г. общата натовареност на прокурор Цончева е 927 брой актове, от които 672 с тежест единица. Среднодневната натовареност актове с тежест единица е 3,17, която по-ниска от среднодневната натовареност на прокурора в органа, в който работи – 3,24 и е по-голяма от общата натовареност в страната- 3,09.

През 2020 г. общата натовареност на атестиращия прокурор е 319 брой актове, от които 223,2 с тежест единица. Среднодневната натовареност актове с тежест единица е 2,63, която е по-ниска от среднодневната натовареност на прокурор в органа, в който работи – 3,1 и е също по-ниска от общата натовареност на прокурор в страната- 2,88.

В периода 2015г. до края на 2019г. прокурор Цончева е била титуляр на Надзора върху досъдебното производство. В периода 2015г. до края на 2019г. прокурор Цончева е била титуляр на Надзора по изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки. В периода 2015г. до края на 2019г. прокурор Цончева е била титуляр на Административно-съдебния надзор. В периода 2015г. до края на

2019г. прокурор Цончева е била титуляр на Надзора за законност и закрила на малолетните и непълнолетни лица. В периода 2018г. до края на 2019г. прокурор Цончева е била титуляр на наказателно-съдебния надзор. Предвид сливането на РП-Котел с РП-Сливен и преобразуването ѝ в ТО, считано от 01.01.2020г. до края на атестационния период, прокурор Цончева не е титуляр на надзор в окрупнената РП-Сливен. Фактът на сравнително по-ниската натовареност на атестирания прокурор в сравнение със среднодневната натовареност на прокурор в страната не се следва да се вмения в тежест на прокурор Цончева, защото същият се дължи на спецификата на района на РП-Сливен ТО Котел, който се отличава със сравнително по-ниска степен на криминогенност. Паралелно с това, всички преписки и досъдебни производство са решени по същество в рамките на 30 дневният срок и не на последно място, няма преписки или дела, които са извън срока на разследването.

Няма конкретни проверки на дейността на атестирания магистрат от ИВСС, административния ръководител или горестоящите прокуратури, като не са констатирани нарушения в тази дейност.

През атестационния период прокурор Тодорка Цончева не е поощрявана, наказвана и спрямо нея не са взети мерки по чл. 327 от ЗСВ.

Спрямо прокурор Тодорка Цончева няма извършени проверки от ИВСС по реда на раздел I б от Гл. IX на ЗСВ, нито такива за съответствие на имуществото и конфликт на интереси.

Становището на Комисията по професионална етика към РП-Сливен е, че прокурор Цончева е в отлични отношения със своите колеги, съдебните служители и разследващи органи, като чрез действията и актовете си изразява дължимото уважение към участниците в наказателния процес. При изпълнение на служебните си задължения е независима, отстоява своето мнение и вътрешното си убеждение, като е открита за изслушване и възприемане на различни мнения и аргументи и се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Не се поддава на натиск и заплахи, като извършва дейността си обективно и добросъвестно. Спазва изискванията на професионалната етика. Ползва се с уважение сред магистратите и обществото, има етично поведение на работното си място. Толерантна е, проявява търпеливост при изслушване на опонентите си и е склонна да приема различни мнения и гледни точки. Следва поведение, с което издига престижа на органите на съдебната власт в обществото.

Притежава добри умения да разпределя, планира и организира действията си в хода на разследването по наблюдаваните от нея досъдебни производства. Проверката установи, че прокурор Тодорка Цончева възлага проверки по постъпилите в прокуратурата жалби, молби и сигнали с подробно мотивирани постановления, в което дава ясни указания по предмета на проверката, като контролира тяхното своевременно и пълно изпълнение от проверяващите органи. При непълнота на извършената проверка дава подробни указания за допълнителните факти, които следва да се изяснят и способите, чрез които да бъде сторено това.

Осъществява пряк надзор над разследващите органи, като се запознава с фактите по делата и определя правилно предмета на разследване, планира последователно дейността по провежданото разследване, дава ясни и подробни указания по реда на чл. 196, ал.1, т.2 от НПК. Проверка на предоставените ДП, наблюдавани от прокурор Цончева установи, че същата проявява процесуална активност по наблюдаваните от нея дела, като изисква периодично доклади по чл. 203 от НПК, съответно след приключване на разследването одобрява доклада по чл. 226 от НПК. От всички ДП, с които се запозна ПАК е видно, че прокурор Цончева е давала подробни и обосновани писмени указания по разследване на делата, което ПАК прецени като проявена процесуална активност и положителна практика в дейността ѝ.

При участието си в с.з. по наказателни дела взема отношение по поставените процесуални въпроси. Точно обосновава доказателствените си искания, като своевременно и реагира при направени такива от страните в съдебното производство. В пледоарите си по съществува на правния спор последователно и убедително излага позицията си по фактите и правото.

Атестираният прокурор стриктно и своевременно изпълнява писмените указания и разпореждания на горестоящите прокурори, отнася се отговорно към работата си, като отстоява своето професионално мнение. Притежава добри умения за организиране и оперативно ръководство на работата в екип. Своевременно и правилно разпределя задълженията между участниците в него, като осъществява действителен контрол над разследващите органи. Дава конкретни указания по оперативното ръководство и контрол при осъществяване на разследването. Притежава способност за вземане на самостоятелни решения и поема отговорност за тях.

ПАК констатира много добро развитие на атестирания прокурор в неговата професионална дейност и практика, като препоръчва на прокурор Тодорка Цончева да продължава да проявява задълбоченост при анализа и преценката на относимите към предмета на разследването или проверката факти и обстоятелства, като мотивира становищата си по съществува на правния спор последователно и обстойно.

Предвид гореизложеното ПАК приема, че обобщената оценка за дейността на прокурор Тодорка Цончева следва да е „много добра“.

	Запознаване на атестирания с обобщения доклад и изразяване на становище
	Ванознайт А СВИ 10.09.201

ЧАСТ VIII

Предложение за комплексна оценка

Положителна:	Изпълнение на работата
Задоволителна	Задоволително изпълнение на работата
Добра	Съответно на длъжността изпълнение на работата
Много добра - 4,61	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:	Неприемливо изпълнение на работата

ЧЛЕНОВЕ НА

ПОСТОЯННАТА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ:

.....
**** ЛИВ. КОЗАРОВА,

.....
/КР. СТЕФАЙДОВА/

.....
/И. ПРИГОРОВА/

Част IX
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на
ВСС

Положителна:	Изпълнение на работата
Много добра	Много добро изпълнение на работата

1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Бургас, за комплексна оценка на Тодорка Стоянова Цончева - прокурор в Районна прокуратура – Сливен.
2. ПРОВЕЖДА извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал.1, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Тодорка Стоянова Цончева - прокурор в Районна прокуратура – Сливен.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по Протокол № 27/29.09.2020 г., т.24.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС:

ОГЪЯН ДАМЯНОВ

4 x 1 cm във рънечки

Единният формуляр ми бе връчен на:

19 09 2020
(дата)

Тодорка Цончева
(име и фамилия)

.....
(подпис)



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – СЛИВЕН

СТАНОВИЩЕ

от и.ф.Административния ръководител на Районна прокуратура – Сливен
на база изготвена част III от ЕФА за периода 09.06.2015 г. ÷ 09.06.2020 г.

Г-жа Тодорка Стоянова Цончева е завършила висше образование, специалност „право“ в СУ „Климент Охридски“ гр. София през 1986 г. Преминала е изискуемия стаж като съдебен кандидат и е придобила юридическа правоспособност на 30.03.1987 г.

За периода от 19.06.1989 г. до 20.01.1992 г. е изпълнявала длъжността председател на Районен съд гр. Котел. От 20.01.1992 г. до 08.03.2010 г. е изпълнявала длъжността районен прокурор на Районна прокуратура гр. Котел, съгласно Протокол № 9/1991 г. на ВСС.

Съгласно решение на ВСС – Протокол № 20/27.05.2010 г. на основание чл. 160 от ЗСВ г-жа Цончева е назначена на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Котел с ранг „прокурор в АП“, считано от 08.03.2010 г.

С решение по Протокол № 4 на Висшия съдебен съвет, проведено на 27.01.2016 г. г-жа Цончева е определена, на основание чл. 175, ал. 4, изр .2 от ЗСВ, за изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Котел, считано от датата на вземане на решението – 27.01.2016 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител (18.07.2016 г.).

От 18.07.2016 г. до 31.12.2019 г. г-жа Цончева е изпълнявала длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура – Котел.

Съгласно решение по Протокол № 26 от 07.11.2019 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет г-жа Цончева изпълнява длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура – Сливен, считано от 01.01.2020 г. и към крайната дата на атестацията.

Период: 09.06.2015 г. ÷ 31.12.2015 г.

За периода прокурор Цончева е имала среднодневна натовареност малко под средната натовареност на ОСВ, в който работи, както и спрямо натовареността на прокурор за страната. Произнасяла се е в срок по възложените ѝ преписки и дела. Няма отменени актове по преписки, има 1 отменен акт по наказателно производство, няма върнати дела, има 1 влязла в сила оправдателни присъда

Период: 01.01.2016 г. – 31.12.2016 г.

Прокурор Цончева няма отменени актове по преписки, има 2 отменени акта по наказателни производства, има 3 върнати дела от съда и 1 влязла в сила оправдателни присъди. За периода среднодневната ѝ натовареност е отново малко под средната натовареност на ОСВ, в който работи, както и спрямо натовареността на прокурор за страната.

Период: 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.

Прокурор Цончева има 3 отменени акта по преписки, 1 отменен акт по наказателни производства, 2 върнати дела по внесени обвинителни актове и 2 върнати дела по внесени предложения по чл. 78а от НК, както и 1 влязла в сила оправдателна присъда. Среднодневната ѝ натовареност е била почти колкото тази на прокурор за страната и под натовареността на прокурор в ОСВ, в който работи.

Период: 01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.

За периода прокурор Цончева е имала среднодневна натовареност над средната натовареност на ОСВ, в който работи, както и спрямо натовареността на прокурор за страната. Има 3 отменени постановления за отказ да се образува досъдебно производство, 1 отменено постановление за прекратяване на наказателно производство, 2 върнати от съда дела и 1 влязла в сила оправдателна присъда. Произнасяла се е в срок по всички преписки и дела.

Период: 01.01.2019 г. – 31.12.2019 г.

Прокурор Цончева има 1 отменено постановление за отказ да се образува досъдебно производство, няма отменени актове по наказателни производства, има 2 върнати дела от съда по внесени от нея обвинителни актове, както и 1 влязла в сила оправдателна присъда. Няма просрочени преписки и дела. За периода е със среднодневна натовареност малко над натовареността на прокурор за страната и почти колкото среднодневната натовареност на прокурор в ОСВ, в който работи.

Период: 01.01.2020 г. – 09.06.2020 г.

Прокурор Цончева има 2 отменени постановления за отказ да се образува досъдебно производство, няма отменени актове по наказателни производства, няма върнати дела от съда, има 1 влязла в сила оправдателна присъда. Среднодневната ѝ натовареност за периода е малко под тази на прокурор за страната и под среднодневната натовареност на прокурор в ОСВ, в който работи. Няма допуснато просрочване на възложените ѝ преписки и дела.

Горните факти свидетелстват за много добро качество на работа.

С оглед гореизложеното и предвид личните ми впечатления от прокурор Цончева, считам че правната ѝ подготовка и професионална компетентност са на много добро ниво, както и че същата притежава необходимите нравствени и професионални качества за получаване на максимално висока оценка при атестирането.



и.ф. АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ
РАЙОНЕН ПРОКУРОР

/Иван Иванов/

Запознат:

Прокурор:

/Тодорка Стоянова Цончева/



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – СЛИВЕН

СТАНОВИЩЕ

от

МИЛЕНА СТОЯНОВА ВЕЛКОВА – прокурор в Районна прокуратура – Сливен, с ранг „Прокурор в ВКП и ВАП“ – Председател на Етичната комисия

КАТЯ ГЕОРГИЕВА СТАМЕНОВА – ХРИСТОВА – прокурор в Районна прокуратура – Сливен, с ранг „Прокурор в ОП“ – член на Етичната комисия

НАДЯ ДИМОВА СТОЯНОВА – прокурор в Районна прокуратура – Сливен, с ранг „Прокурор в ВКП и ВАП“ – член на Етичната комисия

ОТНОСНО: Поведението на **ТОДОРКА СТОЯНОВА ЦОНЧЕВА** - прокурор в Районна прокуратура – Сливен, с ранг „Прокурор в ВКП и ВАП“ за периода 09.06.2015 г. + 09.06.2020 г. в и извън изпълняваната служба от гледна точка на изискванията на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Прокурор Тодорка Стоянова Цончева при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система. Установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия.

В рамките на общите и абстрактни норми на закона прокурор Тодорка Стоянова Цончева отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава опирайки се на критерии свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

Прокурор Тодорка Стоянова Цончева чрез действията и актовете си винаги изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Толерантна е, като винаги е открита и търпелива за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

Прокурор Тодорка Стоянова Цончева извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им и които могат да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност.

Спазва изискванията на благоприличност, като се въздържа от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата, професията и обществото.

Прокурор Тодорка Стоянова Цончева е добре подготвена, познава нормативната уредба на РБългария и правото на Европейския съюз и е развила способност и умение за тяхното коректно прилагане. Дискретна е и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали ѝ известни при или по повод изпълнение на служебните ѝ задължения.

По отношение на прокурор Тодорка Стоянова Цончева няма образувани дисциплинарни производства и няма налагани дисциплинарни наказания.

След оценка на личността и качествата на Тодорка Стоянова Цончева, Етичната комисия при Районна прокуратура – Сливен изразява

СТ А Н О В И Щ Е :

Прокурор **ТОДОРКА СТОЯНОВА ЦОНЧЕВА** притежава необходимите етични качества за участие в конкурс за административен ръководител, председател на Районен съд-Сливен.

КОМИСИЯ ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА В РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – СЛИВЕН:



Председател: **МИЛЕНА ВЕЛКОВА**

Членове: **КАТЯ СТАМЕНОВА**

НАДЯ СТОЯНОВА,