

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
КСС-2542	12-10-2020

ДО
ПРОКУРОРСКА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Гр.СОФИЯ

ОТГОВОРИ

От

ВАНЯ КОЛЕВА БАРАКОВА – ИЛИЕВА – кандидат за заемане на длъжността „Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр.Ямбол“

на въпроси, зададени на основание чл.50, ал.1 от Наредбата за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт във връзка с чл.194а, ал.6 от ЗСВ, от Директора на Български институт за правни инициативи – София

1. Какво е Вашето мнение по отношение на закриване на военните съдилища и прокуратури или промяна на тяхната компетентност, включително и по посока нейното разширяване?

Отговор: С оглед заеманата от мен длъжност на прокурор и професионалното ми развитие нямам наблюдение относно натовареността на военните съдилища. Що се касае до дейността на военните прокуратури считам, че въпросът относно тяхната натовареност бе решен в процеса на окрупняването им. В този смисъл не е налице необходимост относно тяхното закриване. С оглед увеличаване на натовареността на военните прокуратури и съдилища би могло да се обмисли разширяване на компетентността им.

2. Следва ли да се вземе предвид мнението на административните ръководители по отношение прекрояването на съдебната карта?

Отговор: Адм.ръководител най-добре познава спецификата на района, поради което е от изключително значение неговото мнение относно прекрояването на съдебната карта и окрупняването на прокуратурите. Поради това считам, че е необходимо вземането на мнението на административния ръководител по отношение на прекрояване на съдебната карта. Във всички етапи на процеса на оптимизирането на прокуратурите е било вземано и отчитано мнението на административния ръководител.

3. Резултатите от изследването „Нагласи на магистратите към създаване на механизъм за търсене на дисциплинарна и наказателна отговорност на Главния прокурор, Председателя на ВКС и Председателя на ВАС, проведено по поръчка на БИПИ през 2019 показват, че 54,5% от

прокурорите и 67% от съдиите подкрепят промяната на чл.126, ал.2 от КРБ по отношение на функциите на Главния прокурор. Вие виждате ли перспектива и необходимост от такава промяна? Кой, според Вас, би могъл да извършва независимо разследване срещу Главния прокурор, Председателя на ВКС и Председателя на ВАС?

Отговор: Според мен не е необходима промяна в разпоредбата на чл.126, ал.2 от КРБ. Същата установява и регламентира функциите и правомощията на Главния прокурор. Правната уредба дава възможност за провеждане на ефективно разследване и търсене на наказателна отговорност на Главния прокурор, Председателя на ВКС и представител на ВАС, в която насока е и решението на Конституционния съд по конституционно дело №15 от 2019 година.

4. Смятате ли, че избраните за административни ръководители следва да преминават обучение по Кодекса за етично поведение на българските магистрати с оглед на правилата за тях, разписани в него?

Отговор: Всеки магистрат следва да притежава необходимите нравствени и професионални качества, както и да спазва стриктно правилата за етично поведение, въведени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Моето мнение е че, не следва да се въвежда задължително условие за преминаване от избраните за административни ръководители на обучение по Кодекса за етично поведение на българските магистрати. От друга страна обаче, с оглед изграждането и доразвитието на управленските умения считам за полезно участието им в обучения, предназначени за ръководните длъжности в съдебната система.

5. Ясни, прозрачни и справедливи ли са критериите за допълнително възнаграждение на прокурорите, следователите и администрацията, според Вас?

Отговор: Съгласно правилата за определяне и изплащане на средствата за допълнителни възнаграждения, приети от ВСС, размерът на допълнителното възнаграждение за постигнати резултати се определя от административния ръководител, като се взема предвид приноса на съответния магистрат и съдебен служител за резултатите, отчетени в съответния орган на съд.власт. Правилата, критериите и механизмите за определяне на допълнително възнаграждение са в достатъчна степен ясни и прозрачни, като позволяват да се отчита справедливо работата на всеки един магистрат и съд.служител. Гаранция за това е необходимостта от мотивиране на съответното решение.

6.Какво е Вашето мнение по отношение на политиката на ПРБ за изнасяне на материали от досъдебни производства пред широката публика чрез средствата за масова информация?

Отговор: Средствата за масова информация, като основно средство за информиране на обществото, в решаваща степен влияят за формиране на общественото мнение относно дейността на прокуратурата. В този смисъл следва да се предоставя информация относно дейността на прокуратурата само и единствено при стриктно спазване на ограниченията на НПК и след дадено разрешение от съответния наблюдаващ прокурор. При спазване на посочените изисквания и при наличието на обществен интерес считам, че предоставянето на информация чрез средствата за масова информация би довело до повишаване на общественото доверие към Прокуратурата на РБ.

7. Във Вашата концепция посочвате, че основните причини за върнатите от съда дела са поради съществени процесуални нарушения във фазата на досъдебно производство и допуснати нарушения при изготвяне на обвинителния акт от прокурора. Какви са предпоставките за тези причини, според Вас?

Отговор: При отчитане дейността на прокуратурата през 2019 година и след анализ на причините за връщане на делата, е видно, че по-голямата част от тях са върнати поради констатирани от съда съществени нарушения във фазата на досъдебното производство и при изготвяне на обвинителните актове. Предпоставка за това е отчетената за периода висока натовареност на прокурорите, която е значително над установената средна такава. По-високата натовареност и обема на работа в прокуратурата неминуемо се отразява на качеството на надзора от страна на наблюдаващите прокурори по отношение на досъдебното производство и върху прецизността при изготвяне на обвинителните актове. Въпреки това, според мен в прокуратурата следва да се предприемат мерки за провеждане на по-качествено разследване и осъществяване на по-добър надзор от страна на наблюдаващите прокурори, както и за извършване на по-внимателна проверка и анализ на събрания доказателствени материал и прецизност при изготвяне на обвинителните актове.

8. По какви причини смятате, че следва да се направи цялостен преглед на издадените от административния ръководител заповеди, което предлагате на страница 16 от Вашата концепция?

Отговор: Организацията в дейността на Районна прокуратура – Ямбол се регламентира със съответните вътрешни актове и утвърдени правила. Като част от тези актове, заповедите на административния ръководител следва в своята разпоредителна част да определят конкретно правата и задълженията до адресатите, както и правните и фактически действия, които следва да се извършат, начина и сроковете на изпълнение.

Заповеди, които не съдържат горепосочените реквизити неминуемо водят до затрудняване тяхното изпълнение, което се отразява върху цялостната организация на работа в прокуратурата. За по-добрата организация е необходимо да бъдат отменени действащи към момента заповеди с отпаднали фактически и /или/ правни основания за тяхното издаване, както и да бъдат изменени, респ.допълнени тези, които не съдържат в достатъчна степен горепосочените реквизити или е необходимо да се приведат в съответствие с актуално действащите актове, регламентиращи прокурорската дейност. С оглед гореизложеното, считам за необходимо да се извърши цялостен преглед на действащите заповеди, издадени от административния ръководител, с които е организирана работата в прокуратура.

Гр.Ямбол
12.10.2020 година

С уважение
/В.Баракова-Илиева/