

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 51
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 19 декември 2017 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Веселин Христов Коларов - съдия в Районен съд - Харманли, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Веселин Христов Коларов - съдия в Районен съд - Харманли, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала
Адм. секретар:

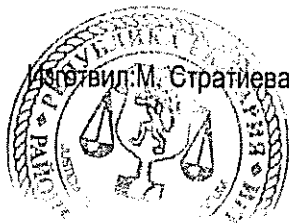
**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ВЕСЕЛИН ХРИСТОВ КОЛАРОВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Бургаски свободен университет - диплома Образователна степен - юрист
Удостоверение за правоспособност № /дата	Служебна бележка д. на МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО И ПРАВНАТА ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ - СОФИЯ
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД ХАРМАНЛИ
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	СЪДИЯ
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	от 01.09.2008 г. към 16.06.2017г. - 8г. 9 м. 15 дни - Съдия в Районен съд Харманли от 03.08.1998 г. до 31.08.2008 г. - 10 г. 28 дни –Следовател от 05.05.1997 г. до 05.05.1998 г. - 1 г. - Съдебен кандидат от 23.09.1989 до 21.03.1991 г. - 1 г. 5м.29дни - войник
Допълнителни квалификации и специализации	- Удостоверение за участие в семинар "Новия семеен кодекс"- 12.11.2010г. - ОС Хасково със съдействието на НИП София - Удостоверение за участие семинар "Актуални въпроси по приложението на ГПК. Съдебно сътрудничество по граждански и търговски дела в ЕС"- 11-12.06.2009г. - ОС Хасково със съдействието на НИП София - Удостоверение за участие в семинар "Правни проблеми при приложение на Закона за търговските марки и географските означения във връзка с разглеждане на дела за престъпление против интелектуалната собственост" - 04.06.2010г. - ОС Хасково със съдействието на НИП София

	<ul style="list-style-type: none"> - Сертификат за участие в семинар "Проблеми по прилагане на ЗАНН в административнонаказателните производства" - 14.10.2011г. - ОС Хасково със съдействието на НИП София» - Удостоверение за участие в семинар на тема "Заповедно производство-правна рамка съгласно ГПК и правото на Европейския съюз" - 04.11.2011г. - ОС Хасково със съдействието на НИП София - Удостоверение за участие в семинар „Проблеми на съдебната практика па глава XXVII от НПК" - 26.10.2012г. - ОС Хасково със съдействието на НИП София - Удостоверение за участие в семинар „Практика на ВКС по кодекса за застраховането" - 23.11.2012г. - ОС Хасково със съдействието на НИП София - Удостоверение за участие в семинар „Проблеми първоинстанционното производство по ГПК. Тежест на доказване в гражданския процес" - 29.11.2013г. - ОС Хасково със съдействието на НИП София - Сертификат за участие в семинар на тема "Актуални проблеми в съдебната практика по АНП по: КТ, ЗЗБУТ, ЗАДС, ЗМ, ЗДвП, ЗАП, ЗДДС, ЗРА, ЗЗП, ЗХ, ЗГ и др." - 01.02.2014 г. - Удостоверение за участие в семинар „Особени производства по глави XXVII, XXVIII и XXIX по НПК" - 23.10.2015г. - ОС Хасково със съдействието на НИП София - Удостоверение за участие в семинар „Практически проблеми на производството по съдебна делба" - 01.07.2016г. - ОС Хасково - Сертификат за участие в семинар на тема „Интегриран подход за справедливо правосъдие" – 17 и 18.11.2016г. - Удостоверение за участие в обучение на тема „Проблеми на правоприлагането при института на реабилитацията" – 25.11.2016г. – ОС Хасково със съдействието на НИП София
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	С протокол №21/03.06.2010г. на ВСС в ранг „съдия ВКС"
Дата, място и резултати от предходната атестация	По протокол №27, т.30 от заседание на ВСС, проведено на 05.07.2012г. – оценка „много добра".
Период на атестацията	01.04.2012г. – 01.04.2017г.

Забележка: За периода от 10.03.2014г. до 14.06.2014г. съдия Веселин Коларов е ползвал отпуск за временна нетрудоспособност.



Иво Гвил М. Стратиева – Адм. секретар

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Гр.д. № 424/2017 г., гр.д. № 149/2016 г., гр.д.№ 770/2016 г., гр.д.№ 474/2017 г., гр.д. № 997/2017 г., гр.д. № 228/2017 г., гр.д. № 207/2016 г.

Съдебни актове по граждански дела: гр.д. № 30/2011 г., гр.д. № 232/2015 г., гр.д. № 21/2013 г., гр.д. № 17/2016 г., гр.д. № 21/2011г., гр.д. № 28/2011 г., гр.д. № 52/2014 г., гр.д. № 109/2016г.

Проверени дела: НОХД №343/16 г., НОХД №136/15 г., НОХД № 508/12 г., НОХД № 267/14 г., НОХД № 351/16 г., НОХД №126/16 г., НОХД №355/15 г., НОХД № 252/17 г., НОХД № 276/17 г., НОХД № 212/17 г., НОХД № 352/11 г., НОХД № 402/13 г., НОХД № 246/15 г., НОХД № 402/11 г., НОХД № 677/13 г., НОХД № 125/11 г., НОХД № 512/12 г., ЧНД № 266/13 г., НОХД № 544/11 г., НОХД № 287/2011 г., НОХД № 85/2016 г., НОХД № 463/2015 г.

Съдебните актове по НОХД № 321/10 г., НОХД № 446/10 г., НОХД №531/11 г., НОХД № 544/11 г., НОХД №192/12 г., НОХД № 438/12 г., НОХД № 232/13 г., НОХД № 112/15 г.; НАХД № 123/11 г., НОХД № 125/11 г., НАХД № 126/11 г., НАХД № 133/11 г., НАХД № 131/11 г., НАХД № 134/11 г., НАХД № 161/11 г., НАХД № 164/11 г., НАХД №313/11 г., НАХД № 408/11 г., НАХД № 76/12 г., НАХД № 102/12 г., НАХД № 290/12 г., НАХД № 334/12 г., НАХД № 405/12 г., НАХД № 36/13 г., НАХД № 56/13 г., НАХД № 457/13 г., НАХД № 42/14 г., НАХД № 207/13 г., НАХД № 208/13 г., НАХД № 280/14 г., НАХД № 343/14 г., НАХД № 511/14 г., НАХД № 208/15 г., ЧНД № 86/13 г., ЧНД № 266/13 г., ЧНД № 413/13 г., ЧНД № 197/15 г., ЧНД № 504/15 г.

И актовете по всички отменени дела (приложени на електронен носител).

Посетени съдебни заседания:

Посетено с съдебно заседание на 14.11.2017 г., когато бяха разгледани гр.д. № 246/2016 г., гр.д. № 553/2017 г., гр.д. № 213/2017 г. и НОХД № 363/2017 г., НОХД № 337/2017 г.

Събеседвания:

Съдия Коларов разглежда атестацията си като възможност да коригира допуснатите пропуски в работата си. Стреми се да преодолява трудностите при правоприлагането. Посочва, че често практиката на въззивната инстанция по граждански и наказателни дела е противоречива. Забавените дела обяснява с натовареността си, а и през 2014 г. е бил продължителни периоди в отпуск поради болест.

Административният ръководител, съдия Китова обясни, че не е имало оплаквания от работата на съдия Коларов нито от служители, нито от страни и адвокати. От 2015 г. няма просрочени дела. При необходимост замества съдията по вписвания, участвал е в допълнителни дейности като Ден на отворените врати и в спортни събития, организирани от съдии и за съдии. Съдия Атанасова определя съдия Коларов като всеотдаен колега, на който винаги може да се разчита. Има добри отношения с колегите си, умее да изразява становище, да изслушва и да взема решения. Съдия Гогова, която е от една година в РС - Харманли определя съдия Коларов като диалогичен и отзивчив, който не отказва да помогне на колега или да замества при нужда.

Достоверна писмена информация:

Становища от Комисията по професионална етика на ОС - Хасково; служебни бележки от административните ръководители на РС-Харманли относно поощрения и наказания; справки по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси; справки за проверки от ИВСС по реда на Глава трета „а“ и Глава девета, раздели I „а“ и I „б“ от ЗСВ; справки за извършени две планови проверки от ИВСС за периодите от 01.01.2010 г.- 30.04.2012 г. и за месец юни 2012 г. и м.октомври 2015 г.; проверка за организацията на дейността на съдия Веселин Христов Коларов; Заповед № 239/16.12.2013 г. за налагане на дисциплинарно наказание на съдия Коларов от административния ръководител - председател на РС - Харманли, по образувано дисциплинарно производство от 10.12.2013 г.; заповед на адм. ръководител на РС - Харманли № 111/12.06.2013 г. за определяне срок за изписване от съдия Коларов всички забавени съдебни актове по граждански и наказателни дела за 2012 г. - 28.06.2013 г.; проверени съдебни дела и приложени копия от съдебни актове; статистически данни за дейността на РС - Харманли; доклади от проверки от ОС - Харманли за дейността на съдиите в РС - Харманли, както следва: за период 30.09.2015 - 30.09.2016 г.; 30.09.2014 - 30.09.2015 г.; 20.10.2013 - 20.10.2014 г.; 01.10.2012 г. - 01.10.2013 г.; Акт за планова контролна проверка по граждански дела, извършена от ИВСС за периода от 09.11.2015 г. до 13.11.2015 г.

При проверката на място допълнително бяха събрани следните писмени данни: списък на делата за посетеното съдебно заседание, електронните досиета на 6 бр. дела: гр.д. № 565/2011 г., гр.д. № 811/2011 г., гр.д. № 552/2011 г., гр.д. № 609/2012 г., гр.д. № 346/2011 г., както и на две наказателни дела – НОХД № 544/11 г. и НОХД № 287/11 г. Заповеди 189/15.08.2017 г., № 187/14.08.2017 г., № 1/09.01.2017 г., № 173/19.07.2016 г., № 182/01.09.2015 г., № 164/14.07.2015 г., № 141/02.08.2012 г.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период							
1.1 Първоинстанционни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
464	1256						
1.2 Въззивни дела							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
1.3 Касационни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		
Констатации:							

2. Спазване на сроковете							
2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период							
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година	
17		10		6		5	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)							
Дела през периода на атестиране							
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото				
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации			
От 01.04.2012 година							
граждански дела	61	70 /от тях 10 приключил и със спогодба/	26				
ч.гр.дела	258	292	0				
в.гр.дела							
в.ч.гр.дела							
търговски дела							
ч.търг.дела							
в.търг.дела							
в.ч.търг.дела							
фирмени дела							
адм.дела							
ч.адм.дела							
касац.адм.дела							
ч.касац.адм.дела							
ОБЩО за годината:	319	362	26 – към 31.12.20 12г.				
2013 година							

граждански дела	93	104 /от тях 11 приключил и със спогодба/	17	
ч.гр.дела	262	261	0	
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	355	365	17 – към 31.12.20 13г	
2014 година				
граждански дела	72	75 /от тях 7 приключил и със спогодба/	8	
ч.гр.дела	128	117	0	
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	200	192	8 – към 31.12.20 14г.	
2015 година				
граждански дела	87	78 /от тях 9 приключил и със спогодба/	10	
ч.гр.дела	253	255	0	
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				

ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	340	333	10 – към 31.12.20 15г.	
2016 година				
граждански дела	75	92 /от тях 13 приключил и със спогодба/	7	
ч.гр.дела	259	256	0	
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	334	348	7 – към 31.12.20 16г.	
До 01.04.2017 година				
граждански дела	15	21 /от 2 приключил и със спогодба/	5	
ч.гр.дела	60	61	0	
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				

	ч. касац. адм. дела				
	ОБЩО за годината:	75	82	5 -кЪМ 01.04.20 17г.	
	ОБЩО за периода на атестация:	1623	1682		

Констатации:

Гражданско дело №4/2003г. – образувано на 10.01.2003г. с правно основание чл.14 ал.3 от ЗСПЗЗ. След две съдебни заседания на 11.03.2003г. на основание чл.182 от ГПК спира производството по делото до решаване на спора по гр. д. №467/2000г. на РС Харманли. С разпореждане от 21.02.2012г. възобновява производството по делото и го насрочва за 17.04.2012г. След 4 с. з. отложени по молби на пълномощниците на страните и за събиране на доказателства делото е обявено за решаване на 28.03.2013г. с Определение от 28.06.2013г. отменя опр. за даване ход на устните състезания и възобновява производството като със същото определение го спира на основание чл.229 ал.1 т.2 от ГПК. С Опр. От 10.01.2014г. възобновява производството и го насрочва за 11.02.2014г., като на 11.02.2014г. отново спира производството на основание чл.229 ал.1 т.2 от ГПК поради смърт на жалбоподателката. С опр. От 12.06.2014г. прекратява производството поради липсата на изразено желание от страна на наследниците на жалбоподателката да встъпят в производството в качеството на жалбоподател.

Гражданско дело №240/2008г. – образувано на 17.07.2008г. с правно основание чл.19 ал.3 от ЗЗД. След едно съдебно заседание на 09.12.2008г. делото е обявено за решаване. С опр. От 19.12.2008г. отменя опр. за даване ход на същество и възобновява производството, като го оставя без движение, след което делото е насрочено за 27.01.2009г. когато е обявено за решаване. С опр. от 18.02.2009г. отменя опр. за даване ход по същество и го оставя без движение, след което делото е насрочено за 03.04.2009г., като следват две отлагания и на 09.06.2009г. е спряно по взаимно съгласие на страните. С опр. от 10.01.2014г. делото е възобновено, като след установяване смъртта на един от ответниците делото е спряно на осн. чл.229 ал.1 т.2 от ГПК на 11.02.2014г., след което в з. з. на 02.09.2014г. производството е прекратено на осн. чл.230 ал.2 изр. Второ от ГПК.

Гражданско дело №363/2010г. – образувано на 19.05.2010г. с правно основание опразване и предаване на имот и обезщетение за ползване. В з. з. на 20.05.2010г. делото е спряно на осн. чл.229 ал.1 т.5 от ГПК да произнасяне на РП Харманли с влязъл в сила съд. акт, което опр. е обжалвано и отменено от ХОС и върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. С опр. от 12.10.2010г. е даден срок на ответника по чл.131 от ГПК, след което в с. з. на 15.02.2011г. е отложено поради нередовно призоваване на ответника. На 05.04.2011г. е оставено без движение. След удължаване на срока без движение е постъпила допълнителна искова молба, пак е даден срок на ответника по чл.131 от ГПК. След 12 с. з. отложени за събиране на доказателства, изготвяне на експертизи и молби от страните, делото е оставено без движение на 16.05.2014г., като след удължаване на срока без движение е постъпила молба за частичен отказ от иска. С опр. от 23.07.2014г. производството по делото е частично прекратено. На 08.08.2014г. е оставено без движение. На 19.09.2014г. отново е оставено без движение и на 06.10.2014г. е прекратено и изпратено по подсъдност на Окръжен съд Хасково.

Гражданско дело №437/2010г. – образувано на 11.06.2010г. с правно основание цена на иска 1540.80 лв. в з. з. на 15.06.2010г. спира производството на основание чл.229 ал.1 т.5 от ГПК до произнасяне на РП Харманли с влязъл в сила съд. акт. След многократни запитвания до РП Харманли от отговори от тяхна страна, че ДП не е приключило. В з. з. на 04.11.2015г. възобновява производството и указва на ответника да даде писмен отговор - чл.131 от ГПК. Делото е насрочено за 16.02.2016г., като след две съдебни заседания отложени за събиране на доказателства и по молба на единия от пълномощниците на страните на 17.05.2016г. съдът е одобрил постигната между страните спогодба и е прекратил производството на това основание.

Гражданско дело №533/2010г. – образувано на 08.07.2010г. с правно основание чл.128 от КТ, чл.334 ал.1 от КТ и по чл.224 ал.1 от КТ. В з. з. на 26.07.2010г. е даден срок на ответника по чл.131 от ГПК, след което делото е насрочено за 16.09.2010г. След 16 с. з. отложени за събиране на доказателства и за изготвяне на съдебни експертизи, на 28.03.2013г. е обявено за решаване, като в з. з. на 12.07.2013г. отменя опр. за даване ход по същество, възобновява производството и го насрочва за 02.08.2013г., когато е обявено за решаване и на 16.08.2013г. е постановено решение по делото.

Гражданско дело №537/2010г. – образувано на 08.07.2010г. с правно основание чл.344 и чл.225 ал.1 от КТ. В з. з. на 26.07.2010г. е даден срок по чл.131 от ГПК на ответника. В з. з. на 23.08.2010г. делото е оставено без движение, като след направеното уточнение от ищеца на 01.09.2010г. отново е даден срок на ответника по чл.131 от ГПК, след което делото е насрочено за първо с. з. на 18.10.2010г. Следват 11 съдебни заседания, отложени за събиране на доказателства, по молби от пълномощниците на страните и за изготвяне на съдебна експертиза, като на 05.06.2012г. делото е обявено за решаване и е постановено решение на 18.06.2012г.

Гражданско дело №565/2010г. – образувано на 21.07.2010г. с правно основание чл.108 от ЗС. В з. з. на 26.07.2010г. е даден срок на ответника по чл.131 от ГПК. Първото с. з. е насрочено за 07.10.2010г., след което следват три съдебни заседания отлагани за събиране на доказателства и изготвяне на експертиза и на 03.05.2011г. е обявено за решаване. В з. з. на 03.06.2011г. отменя опр. за даване ход по същество, възобновява производството и го оставя без движение. Следват две съдебни заседания отложени за събиране на доказателства и на 16.10.2012г. делото е обявено за решаване и на 10.06.2013г. е постановено решение.

Гражданско дело №779/2010г. – образувано на 11.10.2010г. с правно основание чл.34 от ЗС. Първоначално делото е разпределено на друг съдия докладчик, който в с. з. на 02.05.2011г. се отвежда от разглеждане на делото. Съдия Коларов насрочва делото за 16.06.2011г., което заседание отсрочено в з. з. за 27.09.2011г. по молба от пълномощника на ищците. Следват две с. з. отложени по молби от пълномощниците на страните и в с. з. на 03.04.2012г. делото е спряно на осн. чл.229 ал.1 т.2 от ГПК. След възобновяване на производството делото е насрочено за 09.10.2012г., отложено за събиране на доказателства. Следват пет с. з. отложени за събиране на доказателства и на 21.01.2014г. е обявено за решаване. В з.з. на 0.02.2014г. отменя опр. за даване ход на съдебните прения, възобновява производството и го оставя без движение. Следва насрочване на делото за 18.03.2014г. когато делото е разгледано от съдия Китова, поради продължителна временна нетрудоспособност на съдия Коларов. В с. з. на 20.06.2014г. съдия Коларов отлага делото поради нередовно призоваване на един от ищците. Следват две с. з. отложени за събиране на доказателства и на 28.10.2014г. делото е обявено за решаване, като на 26.11.2014г. е постановено решение по допускане на съдебна делба. Решението е обжалвано и потвърдено от ХОС с решение от 27.05.2015г. делото е върнато в РС Харманли на 30.07.2015г. и насрочено за 15.09.2015г. Следват три заседания отложени за изготвяне на експертиза и по молби от пълномощника на ответника и на 03.02.2016г. делото е обявено за решаване, като на 07.03.2016г. е постановено решение по същото.

Гражданско дело 926/2010г. – образувано на 06.12.2010г. с правно основание чл.32 от ЗС. След даване срок на ответника по чл.131 от ГПК, делото е насрочено за първо с. з. на 22.03.2011г. следват три съдебни заседания отложени за изготвяне на експертиза, допълнителна експертиза и с оглед сключване на спогодба между страните. В с. з. на 24.01.2012г. делото е обявено за решаване. В з. з. на 24.02.2012г. отменя опр. за даване ход по същество и оставя делото без движение. След това в с. з. на 21.08.2012г. делото е обявено за решаване и на 20.09.2012г. е постановено решение по същото.

Гражданско дело №1024/2010г. – образувано на 30.12.2010г. с правно основание чл.53 ал.2 от ЗКИР вр. чл.124 от ГПК. След даване едномесечен срок на ответника по чл.131 от ГПК с опр. в з. з. делото е оставено без движение. След постъпила от ищцата уточняваща молба на 25.02.2011г. отново е даден едномесечен срок на ответника по чл.131 от ГПК. С Опр. от 15.04.2011г. е оставено без уважение искането на ответника за привличане на трето лице помагач в производството. Определението е обжалвано и отменено от ОС Хасково. Делото е върнато в РС Харманли на 20.07.2011г. В първото с. з. на 01.11.2011г. е оставено без движение с оглед изправяне на исквата молба. След направено уточнение е даден едномесечен срок на ответника съгласно чл.131 от ГПК. Следва отсрочване поради заболяване на съдията, след което 7 съдебни заседания отложени за събиране на доказателства, изготвяне на експертиза, нередовно призоваване на вещо лице и с оглед постигане на спогодба. В с. з. на 12.11.2013г. е обявено за решаване и на 05.12.2013г. е постановено решение по делото.

Гражданско дело №12/2011г. – образувано на 10.01.2011г. с правно основание чл.34 от ЗС. Първоначално е разпределено на друг съдия докладчик, който на 14.03.2011г. се отвежда от разглеждане на делото и същото е разпределено на съдия Коларов, който насрочва делото в с. з. на 17.05.2011г. следват 4 съдебни заседания отложени за събиране на доказателства и поради постъпили молби от пълномощниците на страните. На 14.08.2012г. делото е обявено за решаване и на 12.09.2012г. е постановено решение по допускане на съдебна делба. Решението е обжалвано, като ХОС с решение от 22.07.2013г. го потвърждава, а ВКС с опр. от 18.03.2014г. не допуска касационно обжалване. Делото е върнато в РС Харманли на 28.03.2014г. и насрочено за 24.06.2014г., отложено поради нередовно призоваване на двама от ответниците. Следват две с. з. отложени по молба на една от ответниците и с

оглед постигане на спогодба. В с. з. на 03.12.2014г. съдът е одобрил постигната между страните спогодба и е прекратил производството на това основание.

Гражданско дело №21/2011г. – образувано на 13.01.2011г. с правно основание чл.422 ал.1 вр. чл.415 ал.1 от ГПК. Първоначално делото е разпределено на друг съдия докладчик, като след отвод от 14.11.2011г. от същия делото е насрочено от съдия Коларов в с.з. на 06.03.2012г. следват две с. з. отложени по молба от пълномощник на страните и за събиране на доказателства . На 14.08.2012г. е обявено за решаване и на 13.09.2012г. е постановено решение по делото.

Гражданско дело №28/2011г. – образувано на 14.01.2011г. В з. з. на 17.01.2011г. е даден едномесечен срок на ответника за отговор, след което делото е насрочено за 19.04.2011г., когато е отложено с оглед дадена възможност на процесуалния представител на ответника за да запознае с материалите по делото, предвид късното му упълномощаване. Следват 4 с. з. отложени поради нередовно призоваване на страна и постъпили молби от процесуалните представители на страните. С опр. от 17.04.2012г. делото е оставено без движение, след което е насрочено за 08.08.2012г., когато е отложено по молба на пълномощник на страните. Следват 7 заседания отложени за изготвяне на експертизи, допълнителни експертизи, извършване на съдебна поръчка и за събиране на доказателства. На 28.01.2014г. е обявено за решаване и на 07.02.2014г. е постановено решение по делото.

Гражданско дело №203/2011г. – образувано на 23.02.2011г. с правно основание чл.344 ал.1 и 3 вр. чл.225 ал.1 от КТ. Първоначално делото е разпределено на друг съдия докладчик, който се отвежда от разглеждане на същото на 14.07.2011г. Съдия Коларов насрочва делото за 07.10.2011г., когато е отложено за събиране на доказателства. Следват пет с. з. отложени по молби от пълномощниците на страните, за събиране на доказателства и за изготвяне на експертиза. На 12.10.2012г. е обявено за решаване и на 25.10.2012г. е постановено решение по делото.

Гражданско дело №333/2011г. образувано на 28.03.2011г. с правно основание чл.143 вр. чл.149 и чл.127 от СК. На 29.03.2011г. е даден едномесечен срок на ответника за отговор, като след постъпването на отговор на 05.05.2011г. делото е оставено без движение. След което постъпва насрещен иск по делото и отново е даден едномесечен срок на ответника по иска. Делото е насрочено за 16.0.2011г., което е отсрочено по молба на адвокат на страните. След това е нарочено за 18.10.2011г. когато е отложено за събиране доказателства. Следват 4 с. з. отложени за събиране на доказателства, по молби от адвокатите на страните и с оглед постигане на спогодба. На 25.09.2012г. делото е обявено за решаване и на 08.10.2012г. е постановено решение по същото.

Гражданско дело №346/2011г. – образувано на 04.04.2011г. На 04.04.2011г. е даден едномесечен срок на ответника за отговор, след което е нарочено за 21.06.2011г., когато е отложено за постигане на спогодба. Следват 6 с. з. отложени за събиране гласни и писмени доказателства и за изготвяне на експертиза. На 23.10.2012г. е обявено за решаване и на 10.06.2013г. е постановено решение по делото.

Гражданско дело №552/2011г. – образувано на 01.06.2011г. по жалба срещу адм. акт. Делото е насрочено за 18.08.2011г., когато е отложено за изготвяне на експертиза. Следват 6 с. з. отложени за изготвяне на експертиза, допълнителна експертиза, замяна на вещо лице и по молби от адвокатите на страните. На 27.11.2012г. е обявено за решаване и на 10.06.2013г. е постановено решение по делото.

Гражданско дело №609/2011г. – образувано на 24.06.2011г. с правно основание чл.422 от ГПК вр. чл.240 ал.1 и 2, чл.86 ЗЗД вр. чл.79 от ЗЗД. На 24.06.2011г. е даден едномесечен срок на ответника за отговор. Насрочено е за първо с. з. на 13.12.2011г., след което следват още две с. з. отложени за събиране

на доказателства и с оглед дадена възможност на ответника да се запознае с постъпила от ищеца молба. На 04.09.2012г. е обявено за решаване и на 03.10.2012г. е постановено решение по делото.

Гражданско дело №611/2011г. – образувано на 24.06.2011г. – отрицателен установителен иск. С Опр. от 24.06.2011г. е допуснато обезпечение и е даден едномесечен срок на ответника за отговор. Допуснатото обезпечение е обжалвано и отменено от ОС Хасково и върнато в РС Харманли на 04.11.2011г. делото е насрочено за 20.01.2012г., когато е отложено поради нередовно призоваване на единия от ответниците. Следват 10 с. з. отложени за събиране на доказателства, изготвяне на експертиза, допълнителна експертиза и поради заболяване на съдията. На 04.02.2014г. е обявено за решаване и на 28.02.2014г. е постановено решение по делото.

Гражданско дело №773/2011г. – образувано на 25.08.2011г. с правно основание чл.45 от ЗЗД. На 25.08.2011г. е оставено без движение, след което на 30.09.2011г. е даден едномесечен срок на ответника да даде отговор. На 17.10.2011г. отново е оставено без движение. След което е насрочено за 06.03.2012г., когато е отложено за събиране на доказателства. Следват две заседания отложени отсрочени поради заболяване на съдията и по молба на адвоката на ответника. На 14.09.2012г. делото е обявено за решаване и на 12.10.2012г. е постановено решение по същото.

Гражданско дело №792/2011г. образувано на 07.09.2011г. с правно основание чл.422 ал.1 от ГПК. На 07.09.2011г. е даден едномесечен срок на ответника за даде отговор, след което делото е насрочено за 13.12.2011г. , когато е отсрочено поради ползване на отпуск от съдията. Следват две с. з. отложени за събиране на доказателства и поради заболяване на съдията. На 21.08.2012г. е обявено за решаване и на 20.09.2012г. е постановено решение по делото.

Гражданско дело №1113/2011г. - образувано на 28.11.2011г. На 29.11.2011г. е даден едномесечен срок на ответника съгласно чл.131 от ГПК , след което е насрочено за 10.04.2012г., когато е отложено за изготвяне на експертиза. Следват две с. з. отложени поради замяна на вещото лице и по молба от адвоката на ищеца. На 20.11.2012г. делото е обявено за решаване и на 10.06.2013г. е постановено решение по същото.

Гражданско дело №1114/2011г. образувано на 28.11.2011г. с правно основание чл.124 ал.1 от ГПК. На 29.11.2011г. делото е оставено без движение, след което на 03.01.2012г. е даден едномесечен срок на ответника за отговор. Насрочено е за първо с. з. на 15.05.2012г. , когато е отложено за събиране на доказателства. Следват две с. з. за събиране на доказателства. На 20.11.2012г. е обявено за решаване и на 19.12.2012г. е постановено решение по делото.

Гражданско дело №1135/2011г. образувано на 06.12.2011г. с правно основание чл.34 от ЗС. На 03.01.2012г. е даден едномесечен срок на ответника за отговор, след което делото е насрочено за 10.04.2012г., когато е отложено с оглед постигане на спогодба. На 14.8.2012г. отново е отложено за постигане на спогодба. На 16.10.2012г. е обявено за решаване и на 15.11.2012г. е постановено решение по допускане на съдебна делба. Следват две съдебни заседания отложени поради нередовно призоваване на страните и за събиране на доказателства и с опр. от 14.01.2014г. вкарва делото в архив, поради невнасяне възнаграждение за вещо лице с оглед изготвяне на експертиза.

Гражданско дело №1338/2011г. образувано на 29.12.2011г. На 03.01.2012г. е даден едномесечен срок на ответника за отговор, след което на 20.02.2012г. е оставено без движение. С разпореждане от 13.03.2012г. е постановено препис от уточняващата молба да се изпрати на ответната страна, която съгл. чл.131 от ГПК да представи отговор в едномесечен срок. На 17.04.2012г. отново е оставено без движение, след което е насрочено за 22.08.2012г., когато е отложено по молба на адвоката на ответника. След това в с. з. на 12.10.2012г. е оставено без движение, като след постъпване на уточняваща молба е даден едномесечен срок на ответника за отговор. Следват 6 с. з. отложени за събиране на доказателства и по молба на адвоката на ответника. На 11.02.2014г. в с. з. е спряно по взаимно съгласие на страните. На 09.06.2014г. делото е възобновено и насрочено за 24.06.2014г., когато е отложено за събиране на

доказателства. Следват три с. з. за събиране на доказателства и изготвяне на експертиза. На 28.10.2014г. е обявено за решаване и на 21.11.2014г. е постановено решение по делото.

Гражданско дело №1342/2011г. образувано на 30.12.2011г. На 03.01.2012г. е даден едномесечен срок на ответника за отговор, след което на 20.02.2012г. делото е оставено без движение. С разпореждане от 13.03.2012г. е постановено препис от уточняващата молба да се изпрати на ответната страна, която съгл. чл.131 от ГПК да представи отговор в едномесечен срок. На 17.04.2012г. отново е оставено без движение, след което е насрочено за 22.08.2012г., когато е отложено по молба на адвоката на ответника. След това в с. з. на 12.10.2012г. е оставено без движение, като след постъпване на уточняваща молба е даден едномесечен срок на ответника за отговор. Следват 2 с. з. отложени за събиране на доказателства. На 04.06.2013г. в с. з. е спряно по взаимно съгласие на страните. На 30.07.2013г. делото е възобновено и насрочено за 10.09.2013г., когато е отложено за събиране на доказателства. Следват две с. з. отложени поради отсъствие на съдията и по молба на адвоката на ответника. На 11.02.2014г. делото е спряно по взаимно съгласие. На 09.07.2014г. е възобновено и насрочено за 19.08.2014г., когато е обявено за решаване и на 03.09.2014г. е постановено решение по делото.

Гражданско дело №24/2012г. образувано на 09.01.2012г. – делба. Първоначално делото е разпределено на друг съдия докладчик, който е разглеждал делото януари 2015г., след което е преразпределено на съдия Коларов, поради продължителна командировка на първоначалния съдия докладчик. На 23.01.2015г. съдия Коларов възобновява производството по делото, което е било спряно и го насрочва за 10.03.2015г., когато го оставя без движение. В з.з. от 17.4.2015г. съдията е постановил да се изпрати съобщение до наследниците на единия от ишците, като им се укаже, че в едноседмичен срок от получаване на съобщението следва да заявят с нарочна молба желаят ли да встъпят в процеса в качеството на ишци. В з. з. от 22.6.2015г. ПРЕКРАТЯВА производството, поради неотстраняване на допуснатите нередовностите по подадената искова молба, в законоустановения едноседмичен срок и на основание чл.129 ал.3 от ГПК.

Гражданско дело №602/2012г. образувано на 27.04.2012г. с правно основание чл.68 от ЗН вр. чл.341 от ГПК. На 02.05.2012г. е даден едномесечен срок на ответника за отговор. На 16.05.2012г. е оставено без движение, след което на 04.06.2012г. отново е оставено без движение. Първото с. з. е насрочено за 09.10.2012г., когато отново е оставено без движение. След постъпване на уточняваща молба и изпращането ѝ на ответниците на 17.12.2012г. отново е оставено без движение. На 14.01.2013г. е постановено препис от постъпилата уточняваща молба да се изпрати на ответниците, които съгл. чл.131 от ГПК да представят отговор в едномесечен срок, след което е насрочено за 30.04.2013г., когато е отложено поради нередовно призоваване на част от ишците. На 03.09.2013г. е отложено за обсъждане на спогодба и на 29.10.2013г. е оставено без движение. След удължаване срока за без движение с разпореждане от 11.11.2013г. на 03.01.2014г. в з. з. производството по делото е прекратено поради неотстраняване на допуснатите нередовности.

Гражданско дело №652/2012г. образувано на 31.05.2012г. с правно основание чл.108 от ЗС. Първоначално делото е разпределено на друг съдия докладчик, който след няколко отлагания в с. з. на 24.10.2013г. спира производството по делото на основание чл.229 ал.1 т.4 от ГПК. Поради продължителна командировка на съдията докладчик през януари 2015г. делото е преразпределено на съдия Коларов, който с опр. 15.05.2015г. възобновява производството по делото и го насрочва за 23.06.2015г., когато го отлага с ново призоваване до връщане на гр. д. №633/2012г. от ВКС. След постъпване на молба от ищеца с която оттегля подадения иска с опр. от 15.09.2015г. делото е прекратено.

Гражданско дело №867/2012г. образувано на 17.09.2012г. на 24.09.2012г. е даден едномесечен срок на ответника за отговор. След представяне на отговор съдът се произнася по искане от ответника за конституиране на трето лице помагач в производството с определение от 05.02.2013г., като указва на същото да подаде отговор в едномесечен срок, след което насрочва делото за 20.06.2013г. когато го отсрочва поради заболяване на съдията. Следват 10 заседания отложени за събиране на доказателства,

изготвяне на експертиза и по молби от адвокатите на страните. На 13.01.2015г. е обявено за решаване и на 10.02.2015г. е постановено решение по делото.

Гражданско дело №992/2012г. образувано на 28.09.2012г. – трудов спор за обезщетение. На 01.10.2012г. делото е оставено без движение, след което е постановено постъпилата уточняваща молба да се изпрати на ответника, който съгласно чл.131 от ГПК да представи отговор по нея. След което насрочва делото за 14.02.2013г., когато го отлага за събиране на доказателства. Следват пет с. з. отложени за събиране на доказателства, изготвяне на експертиза и по молби на адвокатите на страните. В с. з. на 11.02.2014г. делото е спряно по взаимно съгласие на страните. На 09.06.2014г. възобновява производството по делото и го насрочва за 24.06.2014г., когато го отлага за събиране на доказателства. Следват още две с. з. отложени за събиране на доказателства и изготвяне на експертиза. На 07.10.2014г. делото е обявено за решаване и на 20.10.2014г. е постановено решение по същото.

Гражданско дело №1165/2012г. – образувано на 23.11.2012г. с правно основание чл.422 вр. чл.415 ал.1 от ГПК и чл.55 и сл. от ЗЗД. На 26.11.2012г. е даден едномесечен срок на ответника за отговор. След постъпване на отговор от ответника, делото е оставено без движение с опр. от 11.02.2013г. След постъпване на уточняваща молба, съдът е разпоредил същата да се изпрати на ответника, който да представи отговор в срока по чл. 131 от ГПК, след което делото е насрочено за 20.06.2013г., когато е отсрочено поради заболяване на съдията. Следват шест с. з. отложени за събиране на доказателства и по молба от адвокат на страна по делото. На 18.07.2014г. делото е обявено за решаване и на 27.08.2014г. е постановено решение по същото.

Гражданско дело №1239/2012г. – образувано на 11.12.2012г., искове по КТ. На 11.12.2012г. делото е оставено без движение, след което с опр. от 07.01.2013г. е прекратено на осн. чл.129 ал.3 от ГПК, което определение е обжалвано и отменено от ОС Хасково и делото е върнато на 02.04.2013г. за продължаване на съдопроизводствените действия. На 04.04.2013г. съдът е разпоредил препис от постъпила уточняваща молба да се изпрати на ответника, срок за отговор едномесечен, след което делото е насрочено за 13.06.2013г., когато е отсрочено поради заболяване на съдията. Следват 4 с. з. отложени за събиране на доказателства и по молби от адвокатите на страните и на 11.02.2014г. е спряно по взаимно съгласие на страните. На 09.06.2014г. производството е възобновено и насрочено за 24.06.2014г., когато е отложено за събиране на доказателства. Следват 4 с. з. отложени за събиране на доказателства и изготвяне на експертиза. На 02.12.2014г. е обявено за решаване и на 17.12.2014г. е постановено решение по делото.

Гражданско дело №1297/2012г. – образувано на 19.12.2012г. с правно основание чл.124 ал.1 от ГПК и чл.537 ал.2 от ГПК. На 21.12.2012г. е даден едномесечен срок на ответника за отговор, след което делото е насрочено за 30.04.2013г., когато е отложено за събиране на доказателства. Следват три с. з. отложени за събиране на доказателства. След което на 25.03.2014г. делото е разгледано от съдия Атанасова, поради продължителен болничен на съдия Коларов и обявено за решаване. На 04.04.2014г. с-я Атанасова отменя опр. за даване ход по същество, възобновява производството и го насрочва за 27.05.2014г. когато го обявява за решаване. На 24.06.2014г. отново отменя опр. за даване ход по същество, възобновява и го оставя без движение. На 02.09.2014г. делото е разгледано от съдия Коларов и отложено за събиране на доказателства. На 07.10.2014г. е обявено за решаване и на 28.10.2014г. е поставено решение по делото.

Гражданско дело №29/2013г. – образувано на 15.01.2013г. с правно основание чл.208 ал.1 от КЗ. На 30.01.2013г. е даден едномесечен срок на ответника за отговор. След постъпване на отговор на 08.03.2013г. е оставено без движение. След постъпване на уточняваща молба, същата е изпратена на ответника, като му е даден едномесечен срок за отговор, след което е насрочено за 18.06.2013г., когато е отсрочено поради заболяване на съдията. Следват следват 4 с. з. отложени за събиране на доказателства, изготвяне на експертиза, като част от заседанията са отложени от съдия Станковска, която е разглеждала делото поради продължителен болничен на съдия Коларов. На 03.06.2014г. съдия Станковска е обявила делото за решаване, като на 15.07.2014г. отменя опр. за даване ход по същество, възобновява и го оставя без движение, след което на 20.08.2014г. отново е оставено без движение от съдия Станковска. На 28.10.2014г. делото е разгледано от съдия Коларов, който го е обявил за решаване. на 28.11.2014г.

отменя опр. за даване ход по същество, възобновява и го оставя без движение, след което на го насрочва за 10.02.2015г., когато го обявява за решаване и на 30.02.2015г. постановява решение по делото.

Гражданско дело №588/2013г. – образувано на 02.07.2013г. – делба. Първоначално делото е било разпределено на друг съдия докладчик, който в з. з. на 28.11.2013г. се отвежда от разглеждането му, след което делото е разпределено отново на друг съдия докладчик, който също се отвежда на 19.12.2013г. След това делото е разпределено на съдия Коларов който го насрочва за 18.02.2014г., когато е отложено за събиране на доказателства. Следват две заседания които са разгледани от съдия Станковска, поради продължителен болничен на съдия Коларов, отложени по молба на адвокат на ответника и поради отвод на съдия Станковска. След това делото е насрочено от съдия Коларов за 24.06.2014г., когато е отложено поради нередовно призоваване. Следват пет с. з. отложени за събиране на доказателства и разпит на свидетели. На 05.05.2015г. делото е обявено за решаване и на 29.05.2015г. е постановено решение по допускане на съдебна делба. След влизане сила на решение делото е насрочено за 29.09.2015г., когато е отложено по молба от адвокат на страна. Следват пет с. з. отложени за събиране на доказателства, изготвяне на експертиза и обсъждане на спогодба. На 22.06.2016г. съдът е одобрил постигната между страните спогодба и е прекратил производството на това основание.

Гражданско дело №687/2013г. – образувано на 30.07.2013г. с правно основание чл.430 от ТЗ вр. чл.99 от ЗЗД. На 30.07.2013г. е даден едномесечен срок на ответника за отговор. На 30.07.2013г. съдът е конституирал страна в качеството на трето лице помагач и му е дал срок за отговор по чл.131 от ГПК, след което делото е насрочено за 10.12.2013г., когато е отложено поради нередовно призоваване. На 11.03.2014г. делото е оставено без движение от съдия Станковска, тъй като съдия Коларов е в продължителен болничен. След което съдия Станковска, е постановила препис от постъпила уточняваща молба да се изпрати на отв. За отговор по чл.131 от ГПК. След което съдия Коларов е постановил препис от постъпила уточняваща молба да се изпрати на отв. за отговор в едномесечен срок. На 02.07.2014г. делото е оставено без движение. След което е назначен особен представител на единия от ответниците. На 17.09.2014г. съдията е прекратил производството по отношение на единия от ответниците, като след влизане в сила на определеното го е насрочил за 18.11.2014г., когато го е отложил за събиране на доказателства. Следват 7 с. з. отложени за събиране на доказателства и по молби на адвокатите на страните. На 02.02.2016г. делото е обявено за решаване и на 26.02.2016г. е постановено решение по същото.

Гражданско дело №748/2013г. образувано на 26.08.2013г. с правно основание чл.422 ал.1 вр. чл.415 от ГПК. С Опр. от 26.08.2013г. делото е спряно на основание чл.229 ал.1 т.5 от ГПК до произнасяне на РП Харманли с влязъл в сила съдебен акт, като е постановено препис от определеното, исковата молба и приложенията да бъдат изпратени на РП Харманли. След което ежесечно са изисквани справки за хода на ДП №15/2014г., като отговорите са, че не е приключило. Към настоящия момент делото е спряно.

Гражданско дело №952/2013г. – образувано на 12.11.2013г. делото е насрочено за първо с. з. на 12.12.2013г., когато е отложено поради нередовно призоваване. Следват 8 с. з. отложени за събиране на доказателства, изготвяне на експертиза и допълнителна експертиза и с оглед дадена възможност на ответната страна да представи доказателства. На 10.03.2015г. делото е обявено за решаване. На 19.03.2015г. отменя опр. за даване ход по същество, възобновява делото и го оставя без движение. След постъпване на уточняваща молба е постановено същата да бъде изпратена на ответника, който в срока по чл.131 от ГПК да представи отговор. Следва едно заседание отложено за събиране на доказателства и на 08.09.2015г. делото е обявено за решаване, а на 14.10.2015г. е постановено решение по същото.

Гражданско дело №323/2014г. – образувано на 09.05.2014г. – делба. Първоначално делото е разпределено на друг съдия докладчик, който на 11.05.2015г. се отвежда от разглеждане на делото, след което е преразпределено на съдия Коларов, който го насрочва за 30.06.2015г., отложено по молба на адвокат на ищцата. Следват 8 с. з. отложени за събиране на доказателства, по молби от адвокатите на страните и за обсъждане на спогодба. На 14.10.2016г. съдът одобрил постигната между страните спогодба и е прекратил производството на това основание.

Гражданско дело №623/2014г. – образувано на 16.09.2014г. с правно основание чл.34 от ЗС. На 17.09.2014г. е даден едномесечен срок на ответника за отговор, след което на 23.10.2014г. е оставено без движение. След постъпване на уточняваща молба, е разпоредено същата да бъде изпратена на ответника като му е даден едномесечен срок за отговор. На 29.12.2014г. делото е оставено без движение, като след постъпване на уточняваща молба отново е даден едномесечен срок за отговор по нея. След това е насрочено за 07.04.2015г., когато е отложено с оглед сключване на спогодба. Следват 7 с. з. отложени за събиране на доказателства, и по молби на адвокатите на страните. На 17.02.2016г. съдът е одобрил постигната между страните спогодба и е прекратил производството на това основание.

Гражданско дело №706/2014г. – образувано на 16.10.2014г. с правно основание чл.49 ал.1 от СК. На 17.10.2014г. е даден едномесечен срок на ответника за отговор, след което е насрочено за 13.01.2015г., когато е отложено с оглед дадена възможност на ответницата да организира защитата си. На 17.02.2015г. делото е спряно на основание чл.229 ал.1 т.1 от ГПК. На 18.08.2015г. производството е възобновено и е насрочено за 15.09.2015г., когато е отложено за събиране на доказателства. Следва едно с. з. отложено поради молби от адвокатите на страните. На 15.12.2015г. е обявено за решаване и на 20.01.2016г. е постановено решение по делото.

Гражданско дело №752/2014г. – образувано на 05.11.2014г. На 06.11.2014г. е оставено без движение, след което на 24.11.2014г. е даден едномесечен срок на ответника за отговор. Първото с. з. е насрочено за 17.02.2015г., когато е отложено за събиране на доказателства. Следващото съдебно заседание делото е оставено без движение. Следват 4 с. з. отложени за събиране на доказателства. На 19.01.2016г. е обявено за решаване и на 16.02.2016г. е постановено решение по делото.

Гражданско дело №847/2014г. – образувано на 11.12.2014г. с правно основание чл.59 и чл.86 от ЗЗД. Първоначално делото е било разпределено на друг съдия докладчик, който на 01.06.2015г. се отвежда от разглеждане на делото и същото е разпределено на съдия Коларов, който го насрочва за 30.06.2015г., когато е отложено по молба на адвокат на ищеца. Следват 5 с. з. отложени за събиране на доказателства, изготвяне на експертиза и по молби от адвоката на ищеца. На 26.04.2016г. е обявено за решаване и на 13.06.2016г. е постановено решение по делото.

Гражданско дело №903/2014г. – образувано на 29.12.2014г. с правно основание чл.224 от КТ и чл.344 ал.1 т.1,2,3 и 4 от КТ. На 29.12.2014г. е даден едномесечен срок на ответника за отговор. В з.з. на 25.02.2015г. е постановено определение за частично прекратяване на производството, което е обжалвано и отменено от ОС Хасково и върнато на 17.04.2015г. за продължаване на съдопроизводствените действия. Следват 5 с. з. отложени за събиране на доказателства и по молба от адвоката на ищеца. На 15.12.2015г. делото е спряно по взаимно съгласие на страните. На 16.06.2016г. е възобновено и насрочено за 23.08.2016г., когато е отложено по молби от адвокатите на страните. Следва едно заседание отложено за събиране на доказателства и на 22.11.2016г. е оставено без движение. На 01.02.2017г. делото е прекратено на основание чл.129 ал.3 от ГПК, поради неотстраняване на допуснатите нередовности.

Гражданско дело №632/2015г. – образувано на 28.09.2015г. На 29.09.2015г. е даден едномесечен срок на ответника за отговор, след което е насрочено за 16.12.2015г. отложено за събиране на доказателства и на 16.02.2016г. е обявено за решаване. На 15.03.2016г. отменя опр. за даване ход по същество, възобновява производството и го оставя без движение. С разпоредане на 01.04.2016г. отново е оставено без движение, след което на 05.05.2016г. е постановено определение за частично прекратяване, поради недопустимост на предявения иск. Определението е обжалвано, като ОС Хасково е оставил без уважение като неоснователна жалбата, след което на 08.07.2016г. делото е върнато в РС Харманли и с разпоредане от 05.08.2016г. е оставено без движение. Следват разпоредания за без движение от 22.08.2016г. и от 28.09.2016г. На 20.10.2016г. е постановено препис от постъпилата уточняваща молба да се изпрати на ответника като му дава срок за отговор по чл.131 от ГПК. Следва едно с. з. отложено за събиране на доказателства и на 31.01.2017г. съдът е одобрил постигната между страните спогодба и е прекратил производството на това основание.

Гражданско дело №687/2015г. – образувано на 15.10.2015г., с правно основание чл.108 от ЗС. На 15.10.2015г. е даден едномесечен срок на ответника за отговор. На 27.11.2015г. е оставено без движение, след което е насрочено за 09.02.2016г., когато е отложено за събиране на доказателства. Следват 3 с. з. отложени за събиране на доказателства и по молба от адвокат на страна. На 27.09.2016г. е спряно до приключване с влязъл в сила съдебен акт по гр. д. №149/2016г. на РС Харманли, след което ежесечно са изисквани справки за хода на делото. Към настоящия момент делото е спряно.

Гражданско дело №806/2015г. – образувано на 19.11.2015г. На 20.11.2015г. е оставено без движение, след което е даден едномесечен срок на ответника за отговор. С разпореждане от 18.12.2015г. обединява производствата по гр. д. №806 и №989 на осн. чл.213 от ГПК, като производството продължава по гр. д. №806/2015г. и е постановено да се изпрати препис от исквата молба на ответника за отговор в едномесечен срок. На 24.02.2016г. е оставено без движение, като след постъпване на уточняваща молба е постановено препис от същата да се изпрати на ответниците, като им указва, че могат да подадат отговор в едномесечен срок. следват две с. з. отложени за събиране на доказателства и по молби на адвокатите на страните. На 04.10.2016г. е оставено без движение. Следват три с. з. отложени за изготвяне на експертиза. На 18.04.2017г. е обявено за решаване и на 04.05.2017г. е постановено решение по същото.

Гражданско дело №811/2015г. – образувано на 23.11.2015г. Първоначално делото е разпределено на друг съдия докладчик, който на 11.05.2016г. се отвежда от разглеждане на делото, след което делото е разпределено на съдия Коларов, като в с. з. на 28.06.2016г. е спряно по съгласие на страните. На 15.12.2016г. възобновява делото и го насрочва за 07.02.2017г., когато е отложено за събиране на доказателства. Следват още две с. з. отложени за събиране на доказателства и на 13.06.2017г. е обявено за решаване.

Гражданско дело №897/2015г. – образувано на 12.12.2015г. с правно основание чл.123 ал.2 от СК и чл.143 ал.2 от СК. С разпореждания от 14.12.2015г. и 30.12.2015г. е оставено без движение. На 11.01.2016. е даден едномесечен срок на ответника за отговор. На 02.03.2016г. отново е оставено без движение, след което с опр. от 10.10.2016г. е назначен особен представител на ответницата на който е даден едномесечен срок за отговор. Първото по делото с. з. на 20.12.2016г. делото е обявено за решаване и на 05.01.2017г. е постановено решение по същото.

Гражданско дело №149/2016г. - образувано на 15.03.2016г. с правно основание чл.124 от ГПК. На 22.03.2016г. е даден едномесечен срок на ответника за отговор. С разпореждания от 09.05.2016г. и 03.06.2016г. е оставено без движение. С опр. от 17.06.2016г. конституира още трима ответници по делото, на които е даден едномесечен срок за отговор на исквата молба. На 19.10.2016г. е оставено без движение, след което на единия от ответниците е назначен особен представител, на който е даден едномесечен срок за отговор. Първото с. з. е на 21.02.2017г. отложено поради нередовно призоваване. Следват две с. з. отложени за събиране на доказателства и изготвяне на експертиза. Следващото съдебно заседание е насрочено за 27.06.2017г.

Забележка: Описаните дела разглеждани с продължителност над 1 год. са за целия период на атестацията от 01.04.2012г. до 01.04.2017г.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
От 01.04.2012 година					
граждански дела	70	67	3	0	0
ч.гр.дела	292	292	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	362	359	3	0	0
2013 година					
граждански дела	104	83	5	16	0
ч.гр.дела	261	261	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	365	344	5	16	0
2014 година					
граждански дела	75	73	2	0	0
ч.гр.дела	117	117	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	192	190	2	0	0
2015 година					

граждански дела	78	77	1	0	0
ч.гр.дела	255	255	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	333	332	1	0	0
2016 година					
граждански дела	92	87	5	0	0
ч.гр.дела	256	256	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	348	343	5	0	0
До 01.04.2017 година					
граждански дела	21	21	0	0	0
ч.гр.дела	61	61	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	82	82	0	0	0

	ОБЩО за периода на атестация:	1682	1650	16	16	0
<p><i>Констатации: Причините за забава на 16 от съдебните актове през 2013г. над 3 месеца е прекомерното натоварване и правната сложност на делата, като при по-голяма част от тях просрочиято е само с няколко дни над 3 месеца. (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i></p>						

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това

година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
От 01.04.2012 година									
граждански дела	70	57	6	4	2	0	0	0	1
ч.гр.дела	292	278	3	2	1	0	0	0	0
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	362	335	9	6	3	0	0	0	1

година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
2013 година									
граждански дела	104	81	13	5	7	0	1	0	1
ч.гр.дела	261	242	2	2	0	0	0	0	0
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	365	323	15	7	7	0	1	0	1
2014 година									
граждански дела	75	66	16	10	5	0	1	0	2
ч.гр.дела	117	100	3	1	2	0	0	0	0

в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	192	166	19	11	7	0	1	0	2

година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
2015 година									
граждански дела	78	61	11	3	6	0	2	0	1
ч.гр.дела	255	216	1	0	1	0	0	0	0
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	333	277	12	3	7	0	2	0	1

година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
2016 година									
граждански дела	92	66	15	9	5	1	0	0	3
ч.гр.дела	256	207	2	1	1	0	0	0	0
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	348	273	17	10	6	1	0	0	3

година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
До 01.04.2017 година									
граждански дела	21	19	3	2	1	0	0	0	0
ч.гр.дела	61	58	4	1	1	11	1	0	0

в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	82	77	7	3	2	1	1	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	1682	1451	79	40	32	2	5	0	8

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Земляков -

22.01.2015 г.

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	267	24	377	303	1
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД			КАНД	
Констатации:					

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
НОХД	3	1	0	2	
НЧХД	2	0	1	1	
ЧНД	0	0	0	0	
АНД	2	1	0	0	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
Дела през периода на атестиране					
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации	
От 01.04.2012 година					
нохд	39	42	3		
нохд, внесено със споразумение	14	14			
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1			
нчхд	1	4			
нахд	73	84	2		
чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	9	9			
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	16	16			
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1			
чнд - определения по чл.243 НПК	2	3			
чнд - други	23	23			

внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	179	197	5 – към 31.12.20 12г.	

2013 година				
нохд	34		33	5
нохд, внесено със споразумение	14		14	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0		0	
нчхд	4		5 / от тях 1 дело приключ ило със спогодба/	
нахд	76		90	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	29		29	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	27		27	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3		3	
чнд - определения по чл.243 НПК	4		4	
чнд - други	35		35	
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				

	ОБЩО за годината:	226	240	5 – КЪМ 31.12.20 13г.
--	--------------------------	-----	-----	-----------------------------

2014 година				
нохд	25	31	4	
нохд, внесено със споразумение	8	8	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	0	
нчхд	7	3	0	
нахд	38	43	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	18	18	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	13	13	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2	0	
чнд - други	16	16	0	
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	131	138	4 – КЪМ 31.12.20 14г.	

2015 година				
нохд	36	37		
нохд, внесено със споразумение	16	16		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0		
нчхд	3	5	1	
нахд	42	41		

чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	25	25		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	12	12		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5		
чнд - определения по чл.243 НПК	5	5		
чнд - други	27	27		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	171	173	1 – към 31.12.2015г.	

2016 година				
нохд	20	25	3	
нохд, внесено със споразумение	23	23		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
нчхд	2	3	1	
нахд	34	37		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	39	39		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	19	19		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4		
чнд - други	29	29		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				

внаход				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	173	182	4 – към 31.12.2016г	

До 01.04.2017 година				
нохд	8	12	3	
нохд, внесено със споразумение	4	4		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	2	0	1	
нахд	3	5	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	0	0	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1	0	
чнд - други	5	5	0	
вноход				
вноход - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внаход				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	25	29	4 – към 01.04.2017г	
ОБЩО за периода на атестация:	905	959		

Констатации:

АНД №477/2011г. – образувано на 02.11.2011г. – чл.150 от ЗДвП. Първото с. з. е насрочено за 27.01.2012г., когато е отложено по молба от жалбоподателя. Следват 4 с. з. отложени, по молби на жалбоподателя, поради влошено здравословно състояние. На 20.11.2012г. делото е обявено за решаване и на 06.06.2013г. е постановено решение по делото.

АНД №478/2011г. – образувано на 02.11.2011г. – чл.150 от ЗДвП. Първото с. з. е насрочено за 27.01.2012г., когато е отложено по молба от жалбоподателя. Следват 4 с. з. отложени, по молби на жалбоподателя, поради влошено здравословно състояние. На 20.11.2012г. делото е обявено за решаване и на 06.06.2013г. е постановено решение по делото.

НОХД №287/2011г. – образувано на 27.06.2011г. – чл.129 от НК и чл.170 ал.2 предл.1 и 3 вр. ал.1 от НК. Първото с. з. е насрочено за 01.09.2011г., когато е отложено поради нередовно призоваване на вещото лице. Следват 20 с. з., отложени, поради неявяване на свидетели, нередовно призоваване и неявяване на вещо лице, за събиране на доказателства, с оглед изготвяне на назначена тройна експертиза, поради заболяване на съдията докладчик, поради отсъствие на съдебен заседател поради заболяване, поради продължителна нетрудоспособност на съдията делото е пренасрочвано и на 09.12.2014г. е постановена присъда по същото.

НОХД №391/2011г. – образувано на 09.09.2011г. – чл.195 ал.1 т.4, 5 и 7 вр. чл.194 ал.1 вр. чл.28 ал.1 от НК с 10 подсъдимци. Първото с. з. е насрочено за 01.11.2011г., когато е отложено по молби на двама от сл. защитници на подсъдимите. Следват 17 с. з. отложени по молби на защитниците на подсъдимите, за събиране на доказателства, изготвяне на експертиза, отсъствие на един от съдебните заседатели и отсрочвано поради заболяване на съдията. На 03.07.2014г. съдът е одобрил постигнато между РП Харманли и подсъдимите споразумение.

НОХД №544/2011г. – образувано на 14.12.2011г. – чл.131 ал.1 т.12 вр. чл.129 ал.2 вр. чл.20 ал.2 от НК. Първото с. з. е насрочено за 21.02.2012г., когато е отложено, с оглед предоставена възможност на единия от подсъдимите да организира защитата си. Следват 16 с. з., отложени поради неявяване на защитниците на подсъдимите, за разпит на свидетели, за събиране на доказателства, за изслушване на вещо лице е поради заболяване на съдията. В с. з. на 18.11.2014г. делото е отложено поради неявяване на подсъдимите и защитниците им, когато съдът е изменил мярката за неотклонение на подсъдимите от „Подписка“ в „Задържане под стража“. Протоколното определение за промяна на МНО е обжалвано пред ХОС и отменено. Делото е върнато на 13.01.2015г. в РС Харманли и насрочено за 13.01.2015г., когато съдът е одобрил постигнато между РП Харманли и подсъдимите споразумение.

НОХД №438/2012г. – образувано на 01.10.2012г. – чл.129 от НК. Първото с. з. е насрочено за 22.11.2012г., когато е отложено за събиране на доказателства. Следват 9 с. з., отложени поради отсъствие на съдебен заседател, заболяване на съдията по молба от защитника на подсъдимия и за събиране на доказателства. В с. з. на 09.09.2014г. съдът е постановил присъда по делото.

НОХД №450/2012г. – образувано на 05.10.2012г. – чл.172Б ал.1 от НК. Първоначално делото е разпределено на друг съдия докладчик, който в третото по делото съдебно заседание се отвежда от разглеждането му. След това делото е разпределено и отново е определен друг съдия докладчик, който след две с. з. се отвежда от разглеждането му и след това делото е разпределено на съдия Коларов, който го насрочва за 24.09.2013г., когато го отлага за събиране на доказателства. Следват 15 с. з., отложени за събиране на доказателства, поради заболяване на съдията, за разпит на свидетели, по молби за защитника на подсъдимия и поради заболяване на подсъдимия. В с. з. на 19.01.2016г. съдът е постановил присъда по делото.

НОХД №349/2013г. – образувано на 16.05.2013г. – чл.354а, ал.3, т.1 от НК. Първото с. з. е насрочено за 27.06.2013г., когато е отложено за събиране на доказателства. Следват две с. з. отложени поради нередно призоваване и неявяване на подс. и едно с. з. отсрочено поради отсъствие на съдебен заседател. В с. з. на 25.02.2014г. делото е спряно на осн. чл.290 ал.1 вр. чл.25 т.2 от НПК, до издирване на подсъдимия, който е обявен за ОДИ. След ежемесечни справки за резултата от общодържавното издирване на подсъдимия и отговори, че същия не е установен, делото е възобновено с опр. от 17.02.2017г. и насрочено за 28.02.2017г., когато е отложено за назначаване на сл. защитник на подсъдимия и в с. з. на 21.03.2017г. съдът е постановил присъда по делото.

НОХД №677/2013г. – образувано на 02.12.2013г., чл.325 ал.1 от НК и чл.131 ал.1 т.12 вр. чл.130 ал.2 от НК. Първото с. з. е насрочено за 14.01.2014г., когато е отложено за събиране на доказателства. Следват 12 с. з. отложени за събиране на доказателства, разпит на неявили се свидетели, заболяване на съдията, по молба от защитника на подсъдимия и в с. з. на 01.12.2015г. съдът е постановил присъда по делото.

НЧХД №298/2014г. – образувано на 01.07.2014г. – чл.130 ал.1 вр. чл.20 ал.2 от НК. Първоначално делото е разпределено на друг съдия докладчик, който го е оставил без движение след което е насрочил три с. з., които е отложил за събиране на доказателства и по молби от адвокатите на страните. След което януари 2015г. делото е преразпределено поради продължителна командировка на съдията докладчик и съдия Коларов е определен за докладчик по делото, който го насрочва за 21.01.2015г., когато го отлага за събиране на доказателства. След това в с. з. на 24.02.2015г., делото е оставено без движение, след което е насрочено за 07.04.2015г., когато е отложено по молба на защитника на подсъдимите. Следват 18 с. з., отложени за събиране на доказателства, нередовно призоваване и поради неявяване на свидетели. На 12.06.2017г. е постановена присъда по делото.

НОХД №463/2015г. – образувано на 12.11.2015г. – чл.198, ал.1 вр. чл.20 ал.2 от НК. Първото с. з. е насрочено за 12.01.2016г., когато е отложено поради нередовно призоваване на подсъдим. Следват 11 с. з., отложени за събиране на доказателства, нередовно призоваване, неявяване на подсъдим и защитника му и отсъствие на съдебен заседател, поради заболяване. По делото са постановявани принудителни довеждания на подсъдимите, постановено е ОДИ за двама от тях, с протоколно определение е изменена МНО по отношение на един от подс. И са отправяни искания до АК Хасково за назначаване на сл. защитник и резервен сл. защитник. Към настоящия момент делото е насрочено за 27.06.2017г.

НОХД №85/2016г. – образувано на 29.02.2016г., чл.197 т.4 вр. чл.195 ал.2 в. ал.1 т.4 вр. чл.194 ал.1 вр. чл.20 ал.2 от НК. Първото с. з. е насрочено за 26.04.2016г., когато е отложено поради нередовно призоваване и неявяване на подсъдимата. Следва още едно с. з. отложено поради нередовно призоваване на подсъдимата и на 16.08.2016г. делото е спряно на осн. чл.25 т.2 от НПК, до издирване на подсъдимата. По делото ежемесечно се правят справки за резултата от ОДИ на подс., но отговорите са, че същата не е установена. Към настоящия момент делото е спряно.

2.3		Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
ОТ 01.04. 2012 година						
нохд	57	57	0	0	0	
нчхд	4	4	0	0	0	
нахд	84	67	2	15	0	
чнд	52	52	0	0	0	
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	197	180	2	15	0	
2013 година						
нохд	47	47	0	0	0	
нчхд	5	5	0	0	0	
нахд	90	52	20	18	0	
чнд	98	98	0	0	0	
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	240	202	20	18	0	
2014 година						
нохд	40	40	0	0	0	
нчхд	3	3	0	0	0	
нахд	43	42	1	0	0	
чнд	52	52	0	0	0	
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	138	137	1	0	0	
2015 година						
нохд	53	53	0	0	0	
нчхд	5	5	0	0	0	
нахд	41	40	1	0	0	
чнд	74	74	0	0	0	

вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	173	172	1	0	0

2016 година					
нохд	49	49	0	0	0
нчхд	3	3	0	0	0
нахд	37	36	1	0	0
чнд	93	93	0	0	0
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	182	181	1	0	0

ДО 01.04.2017 година					
нохд	16	16	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0
нахд	5	5	0	0	0
чнд	8	8	0	0	0
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	29	29	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	959	901	25	33	0
<i>Констатации: Причините за забавя на 33 от съдебните актове през 2012г. и 2013г. над 3 месеца е прекомерното натоварване и правната сложност на делата, като при по-голяма част от тях просрочията е само с няколко дни над 3 месеца.</i>					

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
От 01.04.2012 .година								
нохд	42	14	7	4	1	1	1	

нохд - внесено със споразумение	14							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	1	1				
нчхд	4	4						
нахд	84	84	27	18	9			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	2	2				
чнд - други	23	6						
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	172	113	38	26	10	1	1	

година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
2013 година								
нохд	33	11	6	6				
нохд - внесено със споразумение	14							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд	5	4						
нахд	90	90	41	30	10	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3						
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	2		2			
чнд - други	35	18	3	2	1			
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	184	130	52	38	13	1		

година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
2014 година								
нохд	31	12	4	1	2	1		
нохд - внесено със споразумение	8							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1						
нчхд	3	3						
нахд	43	43	12	8	4			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3						
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	1	1				
чнд - други	16	8	1	1				

внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	107	72	18	11	6	1		

година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
2015 година								
нохд	37	8	3	2	1			
нохд - внесено със споразумение	16							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд	5	5	1					1
нахд	41	41	5	4	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	1		1			
чнд-определения по чл.243 НПК	5	5	4	3	1			
чнд - други	27	12						
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	136	76	14	9	4			1

година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
2016 година								
нохд	25	11	6	3		3		
нохд - внесено със споразумение	23							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1						
нчхд	3	3	1		1			
нахд	37	37	7	6	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4						
чнд - други	29	8						
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	124	66	15	10	2	3		

година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
До 01.04.2017 година								
нохд	12	4	1			1		

нохд - внесено със споразумение	4							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд	5	5	4	4				
чнд - мерки за неотгл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2						
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	5	1						
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	29	13	5	4		1		
ОБЩО за периода на атестация:	752	470	142	98	35	7	1	1

Забележка: НЧД – разпити пред съдия /чл.222,223 НПК/ и разрешения/одобрения по чл.164 от НПК, не са включени в броя на НЧДелата в т.3, тъй като не подлежат на обжалване.

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Замозчай

22.01.2018г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД ХАРМАНЛИ

СПРАВКА

За изготвените от съдия Веселин Христов Коларов съдебни актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт) в срок над 3 месеца за периода 01.04.2012г. – 01.04.2017г.

За 2013г. – Граждански дела

№ по ред	ДЕЛО ВИД/НОМЕР И ГОДИНА	ПРЕДМЕТ	ДАТА НА ОБРАЗУВАНЕ	ДАТА НА ОБЯВЯВАНЕ ЗА РЕШАВАНЕ	ДАТА НА ПОСТАНОВЯВАН Е НА СЪДЕБНИЯ АКТ	ПЕРИОД НА ИЗГОТВЯНЕ НА СЪДЕБНИЯ АКТ
1	Гражданско дело №640/2009г.	чл.128 ал.1 от СК	10.11.2009г.	16.04.2013г.	23.07.2013г.	3 МЕС. 7 ДНИ
2	Гражданско дело №533/2010г.	чл.128 от КТ, чл.334 от КТ и чл.224 ал.1 от КТ	08.07.2010г.	28.03.2013г.	16.08.2013г.	4 МЕС. 19 ДНИ
3	Гражданско дело	чл.108 от ЗС	21.07.2010г.	16.10.2012г.	10.06.2013г.	7 МЕС. 25 ДНИ

	№565/2010г.					
4	Гражданско дело №346/2011г.	Облигационни искиове	04.04.2011г.	23.10.2012г.	10.06.2013г.	7 МЕС. 18 ДНИ
5	Гражданско дело №552/2011г.	Жалба срещу административен акт	01.06.2011г.	27.11.2012г.	10.06.2013г.	6 МЕС. 14 ДНИ
6	Гражданско дело №814/2011г.	чл.150 от СК	16.09.2011г.	16.11.2012г.	10.06.2013г.	6 МЕС. 25 ДНИ
7	Гражданско дело №1113/2011г.	Искиове по КТ	28.11.2011г.	20.11.2012г.	10.06.2013г.	6 МЕС. 21 ДНИ
8	Гражданско дело №428/2012г.	чл.79 от ЗЗД	28.03.2012г.	05.02.2013г.	10.06.2013г.	4 МЕС. 5 ДНИ
9	Гражданско дело №609/2012г.	чл.49 от СК	02.05.2012г.	06.11.2012г.	10.06.2013г.	7 МЕС. 4 ДНИ
10	Гражданско дело №641/2012г.	чл. 222, ал.3, пр.2 от КТ	22.05.2012г.	19.04.2013г.	23.07.2013г.	3 МЕС. 4 ДНИ
11	Гражданско дело №643/2012г.	чл.422 от ГПК	28.05.2012г.	14.02.2013г.	21.06.2013г.	4 МЕС. 7 ДНИ
12	Гражданско дело №660/2012г.	Облигационни искиове	01.06.2012г.	09.04.2013г.	12.07.2013г.	3 МЕС. 3 ДНИ

13	Гражданско дело №863/2012г.	чл.124, ал.1 от ГПК, чл.56 от ЗС	12.09.2012г.	19.03.2013г.	28.06.2013г.	3 МЕС. 9 ДНИ
14	Гражданско дело №1136/2012г.	чл.49, ал.1 от СК	15.11.2012г.	12.02.2013г.	21.06.2013г.	4 МЕС. 9 ДНИ
15	Гражданско дело №26/2013г.	чл.49, ал.1 от СК	14.01.2013г.	19.02.2013г.	21.06.2013г.	4 МЕС. 2 ДНИ
16	Гражданско дело №72/2013г.	чл.50 от СК	08.02.2013г.	05.03.2013г.	21.06.2013г.	3 МЕС. 16 ДНИ

За 2012г. – Наказателни дела

№ по ред	ДЕЛО ВИДНО МЕР И ГОДИНА	ПРЕДМЕТ	ДАТА НА ОБРАЗУВАНЕ	ДАТА НА ОБЯВЯВАНЕ ЗА РЕШАВАНЕ	ДАТА НА ПОСТАНОВЯВАНЕ НА СЪДЕБНИЯ АКТ	ПЕРИОД НА ИЗГОТВЯНЕ НА СЪДЕБНИЯ АКТ
1	АНД №103/2011г.	чл.2, ал.3 от Наредбата за възпагане на малки	25.03.2011г.	19.04.2012г.	24.08.2012г.	4 МЕС. 5 ДНИ

		обществени поръчки					
2	АНД №104/201 г.	чл.2, ал.3 Наредбата възлагане малки обществени поръчки	от за на	25.03.2011г.	19.04.2012г.	24.08.2012г.	4 МЕС. 5 ДНИ
3	АНД №105/201 г.	чл.2, ал.3 Наредбата възлагане малки обществени поръчки	от за на	25.03.2011г.	19.04.2012г.	24.08.2012г.	4 МЕС. 5 ДНИ
4	АНД №106/201 г.	чл.2, ал.3 Наредбата възлагане малки обществени поръчки	от за на	25.03.2011г.	19.04.2012г.	24.08.2012г.	4 МЕС. 5 ДНИ
5	АНД №107/201 г.	чл.2, ал.3 Наредбата възлагане малки обществени поръчки	от за на	25.03.2011г.	19.04.2012г.	24.08.2012г.	4 МЕС. 5 ДНИ
6	АНД №108/201	чл.2, ал.3 Наредбата	от за	25.03.2011г.	19.04.2012г.	24.08.2012г.	4 МЕС. 5 ДНИ

	1г.	възлагане малки обществени поръчки	на				
7	АНД №109/201 1г.	чл.2, ал.3 Наредбата възлагане малки обществени поръчки	от за на	25.03.2011г.	19.04.2012г.	24.08.2012г.	4 МЕС. 5 ДНИ
8	АНД №110/201 1г.	чл.2, ал.3 Наредбата възлагане малки обществени поръчки	от за на	25.03.2011г.	19.04.2012г.	24.08.2012г.	4 МЕС. 5 ДНИ
9	АНД №111/201 1г.	чл.2, ал.3 Наредбата възлагане малки обществени поръчки	от за на	25.03.2011г.	19.04.2012г.	24.08.2012г.	4 МЕС. 5 ДНИ
10	АНД №112/201 1г.	чл.2, ал.3 Наредбата възлагане малки обществени поръчки	от за на	25.03.2011г.	19.04.2012г.	27.08.2012г.	4 МЕС. 8 ДНИ

11	АНД №125/201 г.	чл.9 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки	01.04.2011г.	01.02.2012г.	02.07.2012г.	6 МЕС. 1 ДЕН
12	АНД №135/201 г.	чл.86, ал.1, т.1, т.2 и т.3 на ЗДДС, във връзка с чл.82, ал.1 от ЗДДС, във вр. чл.25, ал.6 от ЗДДС/в редакцията му до 31.12.2009г/	05.04.2011г.	17.04.2012г.	29.08.2012г.	4 МЕС. 12 ДНИ
13	АНД №137/201 г.	чл.86, ал.1, т.1, т.2 и т.3 на ЗДДС, във връзка с чл.82, ал.1 от ЗДДС, във вр. чл.25, ал.6 от ЗДДС/в редакцията му до 31.12.2009г/	05.04.2011г.	17.04.2012г.	29.08.2012г.	4 МЕС. 12 ДНИ
14	АНД №339/201 г.	Чл. 32, ал.1, т.2 от Наредбата за възлагане на	04.08.2011г.	03.04.2012г.	27.08.2012г.	4 МЕС. 24 ДНИ

		малки обществени поръчки				
15	АНД №2/2012г.	Чл.5, ал.3, т.1 предл.1 от ЗДвП	03.01.2012г.	03.04.2012г.	27.08.2012г.	4 МЕС. 24 ДНИ

За 2013г. – Наказателни дела

№ по ред	ДЕЛО ВИД/НОМ ЕР И ГОДИНА	ПРЕДМЕТ	ДАТА НА ОБРАЗУВАНЕ	ДАТА НА ОБЯВЯВАНЕ ЗА РЕШАВАНЕ	ДАТА НА ПОСТАНОВЯВАНЕ НА СЪДЕБНИЯ АКТ	ПЕРИОД НА ИЗГОТВЯНЕ НА СЪДЕБНИЯ АКТ
1	АНД №477/2011 г.	чл.150 от ЗДвП	02.11.2011г.	20.11.2012г.	06.06.2013г.	6 МЕС. 17 ДНИ
2	АНД №478/2011 г.	чл.150 от ЗДвП	02.11.2011г.	20.11.2012г.	06.06.2013г.	6 МЕС. 17 ДНИ
3	АНД №252/2012 г.	чл.119 ал.1 от ЗДвП, чл.6, т.1 предл.3 от ЗДвП	22.06.2012г.	06.11.2012г.	05.06.2013г.	6 МЕС. 30 ДНИ
4	АНД №285/2012 г.	чл.24, ал.4 от ЗРА	13.07.2012г.	03.09.2012г.	23.01.2013г.	4 МЕС. 20 ДНИ

5	АНД №290/2012 г.	чл.220 ал.1 във връзка с чл.219 и чл.288 ал.1 от ЗЛПХМ/дв бр.31 от 13.04.2007 г./	16.07.2012г.	19.03.2013г.	19.07.2013г.	4 МЕС.
6	АНД №354/2012 г.	чл.63, ал.2 от КТ	16.08.2012г.	11.12.2012г.	10.06.2013г.	5 МЕС. 29 ДНИ
7	АНД №357/2012 г.	чл.63 ал.2 от КТ	16.08.2012г.	11.12.2012г.	05.05.2013г.	4 МЕС. 24 ДНИ
8	АНД №359/2012 г.	чл.60, ал.2 от Наредба №5/2006г.от ЗАНН	20.08.2012г.	27.11.2012г.	10.06.2013г.	6 МЕС. 14 ДНИ
9	АНД №369/2012 г.	чл.15, ал.1 вр. чл.14, ал.1 т.7 от Закона за храните	24.08.2012г.	27.11.2012г.	10.06.2013г.	6 МЕС. 14 ДНИ
10	АНД №466/2012 г.	чл.24, ал.5 от ЗРА	12.10.2012г.	29.01.2013г.	21.06.2013г.	4 МЕС. 23 ДНИ
11	АНД №494/2012	чл.416, ал.1 от КТ	19.10.2012г.	05.02.2013г.	21.06.2013г.	4 МЕС. 16 ДНИ

	г.					
12	АНД №506/2012 г.	чл.55, ал.1 от ЗМВР	24.10.2012г.	29.01.2013г.	21.06.2013г.	4 МЕС. 23 ДНИ
13	АНД №540/2012 г.	чл.315, ал.1, предл.2 от КЗ	05.11.2012г.	05.02.2013г.	21.06.2013г.	4 МЕС. 16 ДНИ
14	АНД №542/2012 г.	чл.264, ал.3 от КЗ	05.11.2012г.	19.03.2013г.	21.06.2013г.	3 МЕС. 2 ДНИ
15	АНД №576/2012 г.	Наредба 1 раздел III чл. 10 т.9 на Кмета на Община Маджарово	21.11.2012г.	26.02.2013г.	09.07.2013г.	4 МЕС. 13 ДНИ
16	АНД №623/2012 г.	чл.19 ал.1 т.2 наредба №11 от 31.10.2002г. на МТ чл.19 ал.1 т.6 наредба №11 от 31.10.2002г. на МТ	17.12.2012г.	14.02.2013г.	21.06.2013г.	4 МЕС. 7 ДНИ

17	АНД №4/2013г.	чл.174, ал.1 от ЗДВП	03.01.2013г.	26.02.2013г.	21.06.2013г.	3 МЕС. 26 ДНИ
18	АНД №10/2013г.	чл.6, т.1, предл.3 от ЗДВП, чл.123, ал.1, т.1 от ЗДВП	04.01.2013г.	26.02.2013г.	10.06.2013г.	3 МЕС. 15 ДНИ

Изготвил:

/М. Стратиева – Адм. секретар/



07.11.2017г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
От 01.04.2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1424	1868	1443	27	69,19	53,44
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	498	658	559	9	73,11	62,11

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1845	2118	1853	39	54,31	47,51
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	581	666	605	12	55,50	50,42

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1441	1706	1526	39	43,74	39,13
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	331	416	330	9	46,22	36,67

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1484	1664	1498	36	46,22	41,61
Натовареност на отделението						

Натовареност на атестирания магистрат	511	578	506	12	48,17	42,17
---------------------------------------	-----	-----	-----	----	-------	-------

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1558	1724	1575	37,26	46,27	42,27
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	507	582	530	12	48,50	44,17

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
До 01.04.2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	392	541	382	12	45,08	31,83
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	100	162	111	3	54,00	37,00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд Свиленград за 2016г.					32,11	29,41
Районен съд Димитровград за 2016г.					37,62	34,81
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

Относно проверените съдебни актове по граждански дела :

Съдия Коларов притежава добри теоретични познания по гражданско право, правилно квалифицира предявените иски и твърденията на страните, умее да разграничава сходни правни институти. Следи съдебната практика и се стреми да обогатява знанията си чрез правната литература. Подготвя подробен доклад по делото, разпределя доказателствената тежест и дава указания на страните. Почти 2/3 от всички постановени съдебни актове от съдия Коларов са граждански /1682 бр./ и от тях за целия атестационен период са отменени само 32 бр.

Сред актовете, отменени поради нарушение на материалния закон, са: Решението по гр.д. № 400/14 г. РС - Харманли, с което е отхвърлен иск за собственост на лек автомобил, потвърдено от въззивния съд, е отменено от ВКС и искът е уважен, като е разяснено, че се отнемат в полза на държавата само собствени на деца вещи, които са послужили за извършване на престъплението;

Известни пропуски се констатира в областта на трудовото право: Определението по гр.д. № 247/15 г. РС - Харманли, с което е прекратено производството по делото поради недопустимост на иска /липса на правен интерес/ е отменено с мотиви, че искът за отмяна на заповедта по чл. 120 КТ е допустим и в случаите, когато впоследствие между страните се постигне съгласие за изменение на трудовото правоотношение; Решението по гр.д. № 533/10 г. РС - Харманли е отменено поради неправилно прилагане на чл. 334, ал. 1 КТ, която в случая е неприложима, т.к. трудовият договор е прекратен на основание чл. 325, т. 4 КТ, при което не се дължи предизвестие; Решението по гр.д. № 815/10 г. РС - Харманли, с което са уважени иски по чл. 344, ал. 1, т. 1-3 КТ поради опорочен /"предрешен"/ подбор, е отменено и исковите са отхвърлени, като въззивният съд е приел за законосъобразен подбора по чл. 329 КТ, тъй като ищцата е имала най-ниско образование и не е притежавала компютърна грамотност за програма „ИСАК“; Определението по гр.д. № 903/14 г., с което е прекратено производството по делото, тъй като исковите по чл. 344, ал. 1, т. 1-3 КТ са предявени „извън преклузивния срок по чл. 358, ал. 1, т. 2 КТ“ е отменено, тъй като посочените срокове са давностни, както изрично е указано в заглавието на текста, и въпросът за тяхното спазване е въпрос по същество; Решението по гр.д. № 993/10 г. РС - Хасково, с което е отхвърлен иск за имуществени вреди от професионално заболяване /чл. 200 КТ/, е отменено и искът е уважен, поради неправилно прилагане на чл. 200 КТ – първоинстанционният съд е приел, че предпоставка за уважаването му е загубена работоспособност над 50%, а многобройната и непротиворечива практика на ВКС по чл. 290 ГПК приема, че работодателят дължи обезщетение както над 50%, така и под този процент.

Поради процесуално нарушение или приета от въззивния съд друга фактическа обстановка са отменени част от съдебните актове като например: Определението по гр.д. № 17/16 г. РС - Харманли, с което е прекратено производството по делото поради недопустимост на иска, е отменено с указания исковата молба да се остави без движение като нередовна, и едва след уточняването ѝ да се прецени допустимостта на иска; Решението по гр.д. № 21/11 г. РС - Харманли, с което е отхвърлен иск за изпълнение на парично задължение по договор за изработка, е отменено и искът е уважен след изслушване на съдебно-счетоводна експертиза пред въззивния съд.

Въпреки отменените актове по граждански дела обаче, работата на съдия Коларов се отличава с аналитичност и умения за прилагане на нормативната уредба в практика.

Относно проверените съдебни актове по наказателни дела:

Съдия Коларов притежава добри теоретични познания в общата и особената част на материалното наказателно право. Познава правните институти и ги прилага вярно към установените факти : съставомерните елементи на престъплението по чл. 144, ал.3 от НК/ по ЧНД № 86/2013 г./ на съставното престъпление по чл. 198 от НК /НОХД № 112/15г./, определяне на наказанието включително и при провеждане на съкратено съдебно следствие /НОХД № 531/11 г., по НОХД № 252/17 г./, внесено споразумение, по което съдът е предложил изменение в съдържанието свързано със законосъобразно приложение на чл.55 от НК, което страните са приели.

Съдията е разгледал 972 н.д, като е постановил 952 съдебни акта, от които са отменени 35. Обобщено, основанията за отмяна на постановените съдебни актове се свеждат до:

1/ различни изводи, направени от горната инстанция по вярно установени от първия съд фактически обстоятелства – напр. ЧНД № 86/13 г.; НОХД № 446/10 г., НОХД № 677/13 г. и НОХД №511/14 г., по които въззивния съд е постановил обратна присъда, но с изричната констатация, че фактите са достатъчно и вярно установени;

2/ неправилно приложение на материалния закон – НАХД № 102/12 г., по което постановеното по 78а от НК решение по дело с предмет документни престъпления е било отменено и делото върнато поради неправилно квалифициране на установените факти; неправилно приложение на нормите, определящи групирането на наказанията /ЧНД № 266/13 г./.

3/ допуснати нарушения на процесуалните правила, произтичащи от пропуск на съда да приложи задължителна съдебна практика – напр. НЧХД при възражение, че фамилията на подсъдимия не е Акиф, а Хатиб /при налични други индивидуализиращи елементи/ РС с мотив, че „изявлението на тъжителя, че е допуснал техническа грешка в презимето било направено извън 6 месечния срок прекратява производството. В ТР 34/90 г. и в последователната съдебна практика - Решение № 143 по н.д. № 63/11 г. на Второ НО на ВКС се приема, че ако искането за поправка е извън 6 месечния срок, производството не следва да се прекратява ако съдът констатира, че се касае за техническа или фактическа грешка; допуснато нарушение в преценката по чл. 372, ал.4 от НПК дали доказателствата подкрепят признанието /НОХД № 531/2011 г./, поради което въззивният съд е счел, че основания за провеждане на производството по реда на глава 27 от НПК не са били налице.

Прегледаните дела, по които актовете са изменени не сочат на съществен дефицит в познаването и прилагането на закона. Преимуществено изменението е по отношение размера на наказанието с незначително завишаване или намаляване, като само по едно от делата /НОХД № 343/16 г./ поради пропуск на съда да наложи кумулативно наказание, по протест на прокурора въззивната инстанция изменя присъдата като налага допълнителното наказание.

Резултатите от инстанционния контрол, анализът на актовете и формираните изводи след проверка на насрочените за разглеждане дела очертават добра способност на атестирания съдия за прилагане на процесуалните закони, но и известни пропуски свързани 1/ с правата на страните - например повтарящо се нарушение, засягащо преценката за допустимост на жалбата, доколкото не се изследват /при направено възражение/ възможните варианти за спазване на срока, предвидени в чл. 184 от НПК , когато жалбата се подава не лично, а чрез пощенска служба - на това основание са отменени определения за прекратяване на следните дела: НАХД № 576/12 г.; НАХД № 52/13 г., НАХД № 208/15 г., НОХД № 313/11 г.; 2/ с императивни процесуални изисквания – НОХД № 438/2012 г., присъдата, по което е отменена поради допуснато нарушение по чл. 310, ал.2 от НПК - при особено мнение на съдебен заседател, мотивите не са подписани от състава, а само от съдията; 3/ с формалност на указанията - при насрочване на делата има случаи, при които фигурата на евентуалния частен обвинител не се прецизира в зависимост от това

дали се касае за пострадал физическо лице или за ошетенено юридическо лице /НОХД № 246/15 г./, дали се касае до производство, по което по начало не се допуска участието му /НОХД № 337/17 г./.

В същото време следва да се посочи, че от 35 отменени акта, отменените присъди по НОХД са само пет от общо 60 подлежащи на обжалване.

Оценка: 18 т.

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Относно проверените съдебни актове по граждански дела:

От представените съдебни актове, избрани от съдията и на случаен принцип се установява добър и изчерпателен анализ на доказателствата и обосновани правни изводи /гр.д. № 176/2016 г./. Правилното определяне предмета на делото и на доказване и точните указания до страните способстват за пълно изясняване на делото. Анализът на доказателствата е изчерпателен и пълен, а изводите са много добре мотивирани, обосновани и съответстващи на закона /гр.д. № 548/2016 г., гр.д. № 266/2016 г./. Съдебните актове на съдия Коларов са добре подредени и систематизирани, написани са на добър правен език, ясно и разбираемо. Изключение са някои от отменените решения, като например Решението по гр.д. № 28/2011 г. РС - Харманли, с което е отхвърлен иск по чл. 213 КЗ вр. чл. 45 ЗЗД като недоказан, което отменено и искът е уважен по съображения, че съставеният протокол за ПТП като официален документ е годно доказателство за настъпилото ПТП; Решението по гр.д. № 30/2011 г. РС - Харманли, с което е отхвърлен иск по чл. 124 ГПК, което е отменено и искът е уважен въз основа на същите доказателства, които първоинстанционният съд е игнорирал като недопустими, тъй като първоначално постановеното решение било обезсилено /приел е, че нищците е следвало отново да ангажират тези доказателства/; Определението по гр.д. № 52/14 г. РС - Харманли, с което е отказано издаване на изп. лист по заповед, е отменено, тъй като възражението на длъжника е просрочено; Решението по гр.д. № 21/13 г. РС - Харманли е отменено поради приета от въззивния съд друга фактическа обстановка след събиране на нови доказателства; Решението по гр.д. № 109/16 г. РС - Харманли, с което е оставена без уважение молба за издаване на заповед за защита по ЗЗДН, е отменено и молбата е уважена като въззивният съд е приел за установено психическо насилие въз основа на косвените доказателства, събрани пред първоинстанционния съд.

Относно проверените съдебни актове по наказателни дела: От прегледаните дела и актове проличават уменията на съдия Коларов да се концентрира върху предмета на доказване. Систематизира добре подлежащите на установяване факти и насочва усилията си към тяхното изясняване, като вярно ги идентифицира – НАХД № 280/2014 г., потвърдено от ХОС. Добрата способност за правилно очертаване предмета на доказване личи и от актовете на въззивната инстанция, която въпреки и да отменя първоинстанционния съдебен акт /поради различни изводи или друга правна оценка/ констатира достатъчност на усилията по установяване на относимите факти, считайки, че РС ги е изяснил напълно - ЧНД № 86/2013 г., НАХД № 76/2012 г.

<p>Съдия Коларов изчерпателно обсъжда спорните въпроси по преписките и делата и възраженията на страните, като отговаря аргументирано. Използва ясен и професионален език. Мотивите са прегледни, разбираеми и добре структурирани, разкриват много добра езикова култура и грамотност. Прегледът им разкрива известен дефицит в аналитичните умения на съдията, доколкото от мотивите на проверяващата инстанция се установява недостатъчно внимателен и задълбочен анализ на доказателствената съвкупност, доколкото при идентични доказателства въззивният съд формира противоположни фактически изводи – НОХД № 677/13 г., по НОХД № 446/2010 г., НАХД № 511/2014 г.</p>
<p><i>Оценка: 19 т.</i></p>

<p>3. Умение за оптимална организация на работата</p> <p>Констатации:</p> <p>От постановените съдебни актове по граждански дела 98% са в едномесечен срок /1650 бр., в срок до 3 м. са постановени 16 акта, т.е. 1% и в срок от 3 до 7 месеца са постановени 16 акта - 1%/. От общо постановените 959 бр. съдебни акта по наказателни дела, в едномесечния срок са постановени 901 бр., в срок до 3 м. - 25 акта /3 %/, в срок от 3 до 4 м. – 3 бр., в срок от 4 до 5 м. – 23 бр., в срок от 5 до 6 м. – 6 бр. Няма забавени актове над 6 м. За 2017 г. всички актове по граждански и наказателни дела са в едномесечен срок. През 2014 г. съдия Коларов е отсъствал за период от 3 месеца поради отпуск поради заболяване. Забавено е разглеждането на 51 граждански и 12 наказателни дела, но причините за това са спиране на производството, отводи на други съдии, неизготвяне на заключения по назначени съдебни експертизи. Няма производства по гл. За за забавени дела от съдия Коларов в ИВСС. Средната действителна натовареност на съдия Коларов за разгледани дела е 47,33, за постъпили дела 44,35 и за свършени – 43,33, изчислени спрямо 57 месеца. При средна действителна натовареност за РС - Харманли е към дела за разглеждане 48,92 /при средна за страната за РС – 51,99/ и към свършени дела – 43,57 /при средна за страната за РС - 44,26/.</p> <p>По този критерий следва да се отчете и допълнителната натовареност на съдия Коларов, свързана със заместване на съдията по вписвания, когато тя отсъства. Съдия Коларов участва в допълнителни дейности – денят на отворени врати в РС - Харманли и представя съда и в спортни мероприятия /турнир по тенис/ на който се е класирал на първо място.</p>
<p><i>Оценка: 15 т.</i></p>

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

Ефективността от работата на съдия Коларов е 98%, при съпоставяне на свършени спрямо дела за разглеждане – общо от разгледаните 2692 бр. са свършени 2641 бр. При съпоставяне на постъпили – 2528 и свършени дела – 2641 бр. ефективността е 104%. По отношение на съдия Коларов не са постъпвали жалби и сигнали в ИВСС, а актовете по плановите проверки са изпратени на ВСС. Планови проверки от ОС - Хасково са извършвани с резултати от работата на съдиите, със следните констатации за съдия Коларов: През първите две години от атестационния период е констатирано, че съдия Коларов не изготвя определения по чл. 140 от ГПК, което е довело до забавяне разглеждането на някои дела. Причина за това обаче е и неизготвяне на експертизи от вещите лица. Проверката на делата обаче установи, че от 2015 г., съдия Коларов изготвя подробен и пълен доклад по делото, съответстващ на изискванията на ГПК. Проверката от ОС - Хасково през м. октомври 2014 г. е установила отмяна на определението за даване ход по същество и възобновяване разглеждането на две дела за събиране на доказателства несвоевременно /гр.д. № 233/2012 г. и гр.д. № 183/2013 г./ В акта на ИВСС от м. 11.2015 г. относно съдия Коларов е констатирано само нарушение при приложението на нормата на чл. 312 ГПК – не е съобщавал доклада по делото на страните с насрочването на делото, разглеждано по реда на бързото производство.

На съдия Коларов е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ със Заповед № 239/16.12.2013 г., потвърдено с Решение на ВСС от 23.01.2014 г. Към настоящия момент дисциплинарното наказание е заличено.

Оценка: 7 т.

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации:

Според становището на КПЕ към Окръжен съд гр. Хасково, съдия Коларов, при решаването на делата се ръководи от закона и вътрешното си убеждение, справедлив, толерантен, вежлив, проявява търпение, спазва изискванията за благоприличие в работата си и в личния живот. Отнася се в уважение и зачитане на личното достойнство към съдебните служители. С цялостното си поведение спазва правилата на Кодекса за етично поведение на българския магистрат. Пред ИВСС няма образувани производства по глава девета, раздел 1а и 1б ЗСВ. Няма данни за необосновани отводи.

Оценка: 12 т.

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> Съдия Коларов насрочва оптимално делата, като умее да предвижда продължителността на процесуалните действия, които предстои да извърши. Към преписката са приложени графици от съдебни заседания, включително посетеното на 14.11.2017 г. Гражданските дела се отлагат след 1-2 месеца. Наказателните дела се насрочват в законовите срокове и се отлагат обикновено за след два месеца. <i>Оценка: 3 т.</i>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i> Атестираният съдия притежава умения да води съдебно заседание. Спазва правата на страните. Стреми се да изясни становищата на страните, изслушва ги. Полага усилия за постигане на спогодба по гражданските дела и видно от статистиката, такива са постигнати – 10 през 2012 г., 11 през 2013 г., 7 през 2014 г., 9 през 2015 г., 13 през 2016 г. и 2 през периода на атестиране от 2017 г. Предприема необходимите действия за своевременно редовно призоваване на страните Протоколите са пълни и подробни. <i>Оценка: 7 т.</i>
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание <i>Констатации:</i> Съдия Коларов се произнася по исканията на страните в деня на постъпване на молбите. Администрирането на делата е в срок с точни резолюции. Указанията към страните са конкретни и точни. При проверката нямаше висящи жалби за администриране. По електронните досиета на шестте дела се установява администриране на жалбите в срок с точни указания към страните. Задачите на СТЕ се поставят и формулират изцяло и пълно. Предприема мерки за своевременно призоваване на страните и другите участници за спазване на процесуалните им права. Причините за отлагане на делата и за провеждане на повече заседания са в несвоевременно изготвяне на експертизи от вещите лица. Спрените дела се следят с оглед отпадане причината на спиране. <i>Оценка: 10 т.</i>

4.	<p>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p>
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>От постановените от съдия Коларов общо 1682 акта по граждански дела, подлежащи на обжалване са 1451 бр., но реално са обжалвани само 79 бр., от които отменени са 32 бр. акта, които от подлежащите на обжалване съставляват 2,21 %, а от обжалваните – 40,51 %.</p> <p>От приключени 959 наказателни дела със съдебен акт са 752 бр., а 207 с предмет разпити, разрешения и одобрения, подлежащи на обжалване са 470 акта, но реално обжалвани са само 142 /30 %/. От тях 98 са потвърдени и 35 акта са отменени. Предвид броя на отменените дела, оценката е</p>
	<p><i>Оценка: 4 т.</i></p>

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Съдия Коларов, който разглежда граждански и наказателни дела е подготвен теоретично в областта на гражданското и наказателното право. Притежава много добри умения за прилагане знанията в практиката. Справя се много добре при квалификация на фактите към приложимото право и при определяне предмета на делото и предмета на доказване. Изяснява много добре фактическата обстановка по делата чрез използване на всички процесуални средства за това. По гражданските дела спазва правата на страните и участниците в производството. Отменените съдебни актове сочат известни дефицити в областта на трудовото право и в оценъчната дейност на доказателствата. По наказателните дела се установяват дефицити при приложение на процесуалния закон в описаните по-горе области. Допуснатите пропуски обаче могат да бъдат преодоляни при включване в обучителните програми на НИП по посочените теми. Допуснатите забавяния при решаване на 2% от гражданските и 6% от наказателните дела през първите две години от периода на атестиране са преодоляни през последните две години. Като се има предвид това и допълнителната дейност която съдията извършва, организацията на работата му към момента на оценяване е много добра. Ефективността от работата на съдията е много висока. На съдия Коларов е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ през 2013 г. за забавено предаване на дела в деловодството, но тази практика е преустановена от тогава. Насрочването на делата и разглеждането им е при оптимален график. Съдията притежава много добри умения за водене на съдебно заседание и изясняване на спорното между страните, което е довело и до големия брой сключени спогодби по граждански дела. Администрирането на делата, включително и жалбите се извършва в рамките на един ден. При определяне на оценката по последният специфичен критерий е отчетен броя на отменените съдебни актове, но и наличната противоречива практика на въззивната инстанция.

Съдия Коларов спазва правилата за етично поведение на българския магистрат и предвид нивото и качеството на изпълнение на професионалните задължения, работата му през периода на атестиране се оценява с „Много добра“ оценка - 95 т.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

Бонка Дечева - докладчик
 1.....
 (име и фамилия)

.....
 (подпис)

Деспина Георгиева

2.....

(име и фамилия)

отмет

Бонка Янкова

3.....

(име и фамилия)

(попш)

Единният формуляр е изготвен на:

27 11, 2017г

(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Веселин Христов Коларов - съдия в Районен съд - Харманли, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, резултатите от атестирането за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №51/27.11.2017 г., т. С-4.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ ПРИ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС:

БОНКА ДЕЧЕВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 20.11.2017

Веселин Коларов
(име и фамилия)

(дата)

(подпис)

Нямам възражения
(имам/нямam възражения)

(подпис)

СТАНОВИЩЕ

на комисията по професионална етика

при Окръжен съд - Хасково

Съдия Веселин Христов Коларов работи като съдия в Районен съд- Харманли от 01.09.2008 год. до настоящия момент. Преди това от 03.08.1998г. до 31.08.2008 г. е бил следовател.

Участвал е в различни семинари и обучения по националното право и правото на ЕС.

С протокол №21/03.06.2010год. на ВСС е придобил ранг „съдия ВКС“. С Протокол №27т.30 от заседание на ВСС, проведено на 05.07.2012год. е получил оценка „много добър“.

Съдия Веселин Коларов се ръководи от вътрешното си убеждение и от закона при изпълнение на служебните си задължения.

В работата си съдия Коларов е справедлив, вежлив и толерантен. Проявява откритост и търпение за изслушване и възприемане на други и различни от неговите аргументи, мнения и гледни точки.

Съдия Коларов изготвя в срок съдебните актове по делата на негов доклад. Той е подготвен магистрат, познава нормативната уредба на Република България и правото на ЕС. Спазва изискванията на благоприличие в личния си живот и професионалната си дейност, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

В работата си се ръководи изцяло от принципите на независимост, безпристрастност, справедливост, прозрачност, почтеност, благоприличие, компетентност и конфиденциалност.

Съдия Коларов се отнася към служебно подчините му съдебни служители с уважение и зачитане на личното им достойнство. Създава добра организация в работата си, което е от значение за цялостната работа в съда.

С цялостното си поведение съдия Коларов съдейства за формиране на по-високо обществено доверие към съдебната система. Ползва и с уважението на колегите си.

От създаването на Комисията за професионална етика при ОС Хасково срещу съдия Коларов не са постъпвали сигнали и оплаквания за нарушения на етичните правила и норми.

19.06.2017 год.гр.Хасково

Председател: Б. Бончева,

Членове: Тошка Иванова

Анна Петкова