

ПРОТОКОЛ № 16
от заседание на Комисията по
предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и
взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет,
проведено на 10 април 2013 г.
/пълен стенографски протокол/

Днес, 10 април 2013 г., понеделник, от 13.00 ч. в сградата на Висшия съдебен съвет се проведе заседание на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЗАБРАВКА СТОЕВА
ЧЛЕНОВЕ: ВАСИЛ ПЕТРОВ
ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА
КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ
КАМЕН СИТНИЛСКИ

ОТСЪСТВАЛИ няма.

1. ОТНОСНО: Разглеждане и обсъждане на Доклад за резултатите от извършена проверка по прилагането на принципа за случайно разпределение на делата във Върховния административен съд и писмо вх. № 11-02-029/08.04.2013 г. на председателя на Върховния административен съд

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, свиках това извънредно заседание на комисията за разглеждане и обсъждане на доклад за резултатите от извършената проверка във Върховния административен съд. На 8 април във ВСС е получено писмо от г-н Георги Колев за това, че не са му предоставени писмени констатации за извършената проверка, и иска от ВСС да определи срок за изготвянето на доклада от проверката. Докладът е готов, подписан е, като има и едно особено мнение на инспектор Димана Йосифова. Екземплярът, който Ви е предоставен, не съдържа подписите и особеното мнение, затова сега техническият сътрудник на комисията ще Ви го предостави. При подписване на доклада представителят на БИПИ е отбелязал, че ще обявят собствени заключения, анализ и констатации.

/На членовете на комисията бяха предоставени последните две страници от доклада, съдържащи подписите на комисията и изразеното особено мнение на инспектор Димана Йосифова/.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Намирам за правилно, докладът първо да се изпрати на административния ръководител на ВАС за запознаване. По аналогия на чл. 58, ал. 3 от ЗСВ да му се даде възможност да направи възражения, ако има такива.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Предлагам да приемем доклада, да го изпратим на административния ръководител на ВАС, заедно с приложенията, и утре за заседанието на ВСС да се информират членовете на съвета за това, че комисията е изпълнила задължението си по изготвянето на доклада и е

изпълнено изискването административният ръководител да се запознае с констатациите в доклада. След получаване на становището на председателя на ВАС докладът ще бъде внесен в заседание на ВСС. Освен тук присъстващите с екземпляр от доклада разполагат само представителите на неправителствените организации, присъствали при извършването на проверката и инспектор Димана Йосифова. Нека да изчакаме становището на г-н Колев и преди да го внесем във ВСС да не се обявява нищо от доклада.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Аз съм против докладът да се приеме в този вид, имайки предвид следното:

По точка три от изводите, така формулиран изразът „Липсва тъждественост във формата на представяне на протокола за разпределение на хартиен носител и на протокола от електронната архивна система” може да бъде разбран не само от неюристи, но и от юристи погрешно.

По точка четири – „Едно и също дело може да бъде разпределено от софтуера няколко пъти и определя различни съдии докладчици”, не съм съгласен с този извод и ако това е проблем на системата, на самата система за разпределение на делата, както е записано в извода по точка три, то би следвало да се отрази изрично и в точка четвърта и да става ясно, че такова дело не е намерено при проверката във ВАС.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Колега Петров, изводът по т. 2.4 е констатация по време на проверката. Следва от посоченото и цитирано приложение. Станало е случайно, като системата не е отчела, че делото е било разпределено, и е позволила да бъде разпределено повторно.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Категорично изразявам несъгласие и ще гласувам против приемането на доклада по т. 6 и 7 затова, защото така изписани изводите говорят за някакъв евентуален или възможен подход за определяне на предпочитания съдия, но всичко това е в сферата на предположенията и резултат от становища на компютърните специалисти, участвали в извършването на проверката. Намирам, че по този начин докладът може да има ролята на наръчник за всички магистрати в страната как да манипулират системата за случаен избор. Заявявам категорично несъгласието си с това и независимо от това, че докладът е подписан от цялата работна група, аз ще гласувам против приемането му в тази част, за която стана дума.

Правя предложение, с оглед становището и на председателя на комисията г-жа Стоева, като решение от днешното заседание на комисията да бъде прието следното: Всички съдии докладчици по проверените дела във ВАС са определени след проведен избор чрез програмата за случайното разпределение на делата, както е формулиран изводът по т. 1.2 от доклада. Напълно се съгласявам с изложеното от г-жа Стоева, че при извършването на проверката във Върховния административен съд, с оглед поставената задача и проверените дела, не са открити нарушения на чл. 9 от ЗСВ. Против съм редакцията на точки три и четири, включително на точки шест и седем в доклада. Правя предложение да вземем решение изводът по точка 1.2 от доклада да стане решение на комисията. По аналогия на чл. 58, ал. 3 от ЗСВ предлагам докладът да бъде изпратен на административния ръководител на

ВАС, който има правото да направи своите възражения по него и едва тогава да го внесем в заседание на ВСС. Възразявам докладът да бъде обявяван, макар и приет с решение на комисията. Правилно е, по аналогия на чл. 58, ал. 3 от ЗСВ, да не се обявява, преди да се получи становището на административния ръководител.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Във връзка с изводите по поредността по т. 1.4, във връзка с това, че повече от един или два месеца делото не е разпределено, може да има обяснима причина, например, ако жалбата е нередовна.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: С оглед несъответствието на двете системи може това да е съзнателно забавяне, но може и да е оправдан административен проблем, например нередовна жалба. Това е проблем на системата. По принцип системата трябва да може да реагира на поредността на разпределяните дела в нарушение. Разбира се, че трябва да има и опция в случай на нередовна жалба или друг административен пропуск, който да е обстоятелство, нарушаващо поредността, да е основание за изключение при такъв случай. Двата софтуера са различни и това не може да бъде прихванато. Затова изводът по т. 1.4 съм поставила под условие съгласно извода по т. 2.8 – за използването на двата отделни софтуерни продукта. Но след като докладът е подписан, нека да го изпратим на г-н Колев, да изчакаме неговото становище, и когато внасяме материалите в съвет, към проекта на решение да изпишем в мотиви тези обстоятелства, които обсъждаме в момента и възраженията, които направи колегата Петров, с които, както виждам, всички сме съгласни. Наистина има вероятност изводите да се изтълкуват погрешно, но ако спазим уговорката да не обявяваме резултатите преди внасянето на доклада във ВСС, ще имаме възможност да напишем мотиви към проекта на решение, в които да обясним всичко това.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: При внасянето на доклада във ВСС задължително следва да се отбележи, че тези изводи са за потенциална възможност софтуерният продукт да бъде манипулиран.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Съгласен съм с колегата Петров, че констатациите по отношение на софтуерния продукт са общовалидни и важат за приложението на програмния продукт във всички съдилища, където се използва.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Преди изводите делата кратко са описани. За определени констатации изводи не са правени и защото са цитирани определени дела, подкрепям г-н Петров изводът по т. 1.2, че по проверените и описани дела няма нарушение по чл. 9 от ЗСВ. Все пак страните по делата трябва да са наясно, че по същите дела няма нарушения на случайното разпределение. Правилно е да изпратим доклада на административния ръководител да се запознае и да направи възражения. Прав е г-н Петров, че натежават констатациите по т. 2 за възможността за манипулиране на системата. Това нямаше да се получи, ако имаше обобщен доклад от всички проверки – ВАС, ВКС и СГС. Моята идея беше след изготвянето на докладите от трите проверки да се направи един обобщен анализ на направените

констатации, въз основа на които да се изведат общите изводи за използването на програмния продукт и да се направят съответните препоръки, и тогава написаното в доклада щеше да звучи по друг начин и нямаше да има опасност да се изтълкува по грешен начин. С оглед писмото на г-н Георги Колев, с което той казва, че не са му предоставени констатациите от проверката, настоявах да изготвим бързо доклада, за да не се засилва напрежението около проверката. Можеше да се прецизира още формулировката на изводите, но все пак докладът е плод на колективен труд, при който процес се търси изразяване на общото становище, а това не винаги е толкова лесно. Дори по настояване на колежата Михайлов отпадна един текст от изводите, с който той не беше съгласен, и ние се съгласихме с него. Ако правехме анализ на приложението на чл. 9 въз основа на резултатите от трите проверки, при което щяхме да имаме възможност да съпоставим двата програмни продукта и най-вече с оглед обстоятелството, че в СГС се използва същият програмен продукт, щеше да бъде ясно, че направените изводи са общи за използвания софтуер, и въз основа на тези изводи да предложим на ВСС да предприеме конкретни мерки, но с оглед на обстоятелствата...

Предлагам при внасянето на доклада във ВСС да се предложи на съвета да го приеме за сведение, като се внесе и становището на г-н Георги Колев и с проекта на решение да предложим на ВСС да предостави доклада на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“, която, съгласно решението на ВСС от миналия четвъртък, има мандат да продължи работата по проверката, като предложим след изготвянето на докладите за извършените проверки във ВКС и СГС тази комисия да направи обобщен анализ на приложението на принципа за случайно разпределение на делата в тези съдилища. Към проекта на решение на ВСС да впишем, че направените изводи, по които днес се направиха възражения, се отнасят до използването на програмния продукт като цяло. А днес, като краен извод от проверката във ВАС, да излезем със становището по т. 2 от общите изводи в доклада, че в резултат на извършената проверка не са констатирани нарушения на прилагането на принципа на чл. 9, да изпратим доклада на г-н Колев и да уведоим съвета за това, като не обявяваме по никакъв начин съдържанието на доклада.

След запознаване с констатациите, изводите и препоръките по изготвения доклад и след изразено от г-н Васил Петров становище, че направените изводи по т. 3, 4, 6 и 7 на доклада относно прилагането на софтуера, разпределящ делата и оценката на риска от манипулация, са общи и касаят използването на този програмен продукт във всички органи на съдебната власт, поради което е против включването им в доклада,

**КОМИСИЯТА ПО ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С
ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

1. ПРИЕМА Доклад за резултатите от извършена проверка по прилагането на принципа за случайно разпределение на делата във Върховния административен съд.

/г-н Васил Петров гласува против направените в доклада изводи по т. 3, 4, 6 и 7 относно прилагането на софтуера, разпределящ делата и оценката на риска от манипулация/.

2. При извършената проверка във Върховния административен съд не са констатирани нарушения по прилагането на чл. 9 от ЗСВ по проверените дела и всички докладчици по тях са определени след проведен избор чрез програмния продукт за случайното разпределение на делата.

3. Докладът за резултатите от извършената проверка да се изпрати на административния ръководител на Върховния административен съд за запознаване, бележки и възражения.

4. След получаване на становището на административния ръководител на Върховния административен съд, докладът да бъде внесен в заседание на Висшия съдебен съвет.

5. Във връзка с писмо вх. № 11-02-029/08.04.2013 г. на председателя на Върховния административен съд, да се уведоми Висшия съдебен съвет за приемането на доклада за резултатите от извършената проверка и за изпращането му на административния ръководител на Върховния административен съд.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ И
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ИНСПЕКТОРАТА
КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ:**

/п/

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА