

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3363

София, 25.03.2015

Върховният административен съд на Република България -
Шесто отделение, в закрито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НАТАЛИЯ МАРЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: РУМЯНА ПАПАЗОВА

НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ

при секретар

на прокурора

от съдията

НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ

по адм. дело № 3265/2015. 

и с участието

изслуша докладваното

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба вх. № 96-04-121/2014 г. от 24.01.2015 г. по описа на Висшия съдебен съвет, подадена от Ангел Иванов Ангелов от гр. Добрич срещу мълчалив отказ на председателя на Комисията за първоначално назначаване на „съдия“ в Районен съд, относно подаденото от Ангелов искане за преразглеждане и назначаване на нова проверка на писмена работа № 79, както и срещу предложението на Висшия съдебен съвет за назначаване на съдия в Районен съд – Варна, съдия в Районен съд – Ихтиман, съдия в Районен съд – Благоевград, съдия в Районен съд – Разлог, съдия в Районен съд – Павликени, съдия в Районен съд – Пещера, съдия в Районен съд – Тетевен, съдия в Районен съд – Чепеларе. Изложени са доводи, че с оглед участието му в конкурс за първоначално назначаване за „съдия“ в Районен съд под № 79, проведен на 08.11.2014 г. е получил оценка 4.00, като според жалбоподателя е следвало да му бъде поставена по-висока оценка. Предвид несъгласието му с оценяването на комисията, Ангелов е подал молба за преразглеждане на оценката, и до момента на подаване на процесната жалба председателят на Комисията за първоначално назначаване не се е произнесъл, поради което според жалбоподателя е формиран мълчалив отказ относно подаденото от Ангелов искане за преразглеждане и назначаване на нова проверка на работа № 79. Искане се отменя на мълчаливия отказ, като се задължи Комисията по първоначално назначаване отново да преразгледа решението по казуса, който е изтеглен на писмения изпит, както и отново да бъде проведен устен изпит, като процедурата по първоначално назначаване на съдия започне оттам.

Във Върховния административен съд е постъпило становище от 17.02.2015 г. от Висшия съдебен съвет (ВСС), чрез процесуалния представител гл. експерт юрк. Димитрова, в което е изложено, че жалбата е недопустима и в условията на алтернативност – неоснователна.

Върховният административен съд, шесто отделение, след като взе предвид подадената жалба с оглед нейните фактически основания, заявеното искане и данните по делото, я намира за процесуално недопустима по следните съображения:

От документите, приложени в административната преписка, се установява, че Ангел Ангелов се е явил на конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Районен съд, за който конкурс са приложими разпоредбите на чл. 176 – чл. 187 от раздел II на глава IX от Закона за съдебната власт (ЗСВ). Съгласно чл. 183 от ЗСВ конкурсът се провежда от конкурсна комисия, съставът на която се определя от ВСС. Конкурсът включва писмен и устен изпит (арг. чл. 184 от ЗСВ). По делото няма спор, че жалбоподателят е бил допуснат и се е явил на проведения на 08.11.2014 г. писмен изпит. Видно от протокола за резултатите от писмения изпит, както и от окончателните работни протоколи на проверяващите, Ангел Ангелов под № 79 е получил оценка 4.00, поради което съгласно чл. 184, ал. 4 от ЗСВ и чл. 20, ал. 1 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, кандидатът не е допуснат до устен изпит, тъй като поставената му оценка е под „4.50“. Недоволен от поставената оценка Ангелов е подал молба № 96-04-121/26.11.2014 г. с индекс Д-6 до Председателя на Комисията за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Районен съд с искане да се назначи нова проверка на работа под № 79, като се постави нова оценка според възможностите на кандидата и след това да бъде допуснат до устен изпит. Според изложените доводи на жалбоподателя председателят на конкурсната комисия не се е произнесъл в предвидения срок, поради което е формиран мълчалив отказ за произнасяне по молбата му. По така очертаният предмет на обжалване настоящият състав намира, че председателят на комисията по конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд не е административен орган по смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на АПК, а е част от колективен орган, който се определя от ВСС само по повод провеждането на конкурс за първоначално назначаване. Председателят, както и конкурсната комисия, не са овластени да издават индивидуални административни актове, а само такива, които са част от процедурата по издаване на административен акт. Предвид изложеното при липсата на правомощие да издава индивидуални административни актове, не може да се формира мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК от съответния орган, който да бъде годин за обжалване пред съда, поради което жалбата на Ангел Ангелов с така заявен предмет се явява недопустима на основание чл. 159, т. 1 от АПК.

От друга страна, видно от данните в административната преписка, изпратена от Висшия съдебен съвет на 16.02.2015 г., настоящият състав установи, че е налице произнасяне по молбата на Ангелов, макар и след постъпване на жалбата му срещу мълчаливия отказ в съда. Видно от извлечение от протокол № 69 от заседанието на Комисията по предложенията и атестирането (КПА) при ВСС, проведено на 02.12.2014 г. под индекс Д-6, касаещ молба от Ангел Иванов Ангелов – участник в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Районен съд за нова проверка на писмена работа, е взето решение по т. 6 молбата да бъде

изпратена на конкурсната комисия за сведение. По жалбите на участниците в писмената част на конкурса са изготвени две становища от комисията на конкурса по първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд, като в първото от тях са изложени съображения във връзка с жалбата на Ангел Ангелов. Становищата са подписани както от председателя на конкурсната комисия, така и от останалите членове на комисията. Видно от протокол № 2 от заседанието на КПА, проведено на 13.01.2015 г., относно становищата на конкурсната комисия по жалби на участници в обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд, индексирано като Р-6, е взето решение по т. 6.1, с което са приети за сведение становищата на конкурсната комисия, като са изложени и подробни мотиви във връзка с възраженията в жалбите и становищата на конкурсната комисия. С решение по т. 6.2 от същия протокол са оставени без уважение жалбите на Надежда Лукова Махмудиева, Ангел Иванов Ангелов и адв. Недка Василева Пакулева по конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, а по т. 6.3 КПА е взела решение да се уведомят жалбоподателите, в т. ч. и Ангел Ангелов за решенията, взети по т. 6.1 и т. 6.2. В изпълнение на решение по т. 6.3 с писмо изх. № 96-04-121/2014 г. от 26.01.2015 г. от Председателя на КПА на Ангел Ангелов е изпратено копие от решението на КПА по протокол № 2/13.01.2015 г. по т. Р-6. Няма данни по делото на коя дата е връчен протокол № 2 от заседанието на КПА, проведено на 13.01.2015 г., съдържащо решение по т. Р-6. С оглед изложеното настоящият състав намира, че е налице произнасяне по молбата на Ангел Ангелов за преразглеждане и назначаване на нова оценка по работа № 79. Освен изложеното по-горе, че председателят на конкурсната комисия не може да издава индивидуални административни актове, поради което не е налице мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК, е налице и изрично произнасяне по молбата на Ангел Ангелов, поради което жалбата му следва да се остави без разглеждане поради липса на правен интерес от оспорването и поради това, че актът не подлежи на обжалване пред съд, производството по делото да се прекрати.

Както се установява от изложеното по-горе, налице е изрично произнасяне както на конкурсната комисия по първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районен съд, така и въз основа на него е взето решение от КПА. За пълнота на изложеното следва да се посочи, че решението на КПА не е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, тъй като е издаден от помощен орган по жалба в конкурсната процедура за първоначално назначаване в органите на съдебната власт. КПА няма правосубектност, тя не е юридическо лице, нито е административен орган по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на АПК, а е постоянно действащ орган, който подпомага дейността на ВСС. Жалбоподателят при така направеното изрично произнасяне може да атакува решенията на КПА чрез възражение до пленарния състав на ВСС, който да се произнесе по допустимостта и основателността на жалбата му.

Жалбата на Ангелов в частта ѝ, насочена според подателя ѝ срещу предложенията на ВСС за назначаване на спечелилите конкурса кандидати като съдии в конкретно посочените районни съдилища, също е процесуално недопустима поради липса на

правен интерес, тъй като е преустановил участието си в конкурсната процедура и не е участвал в класирането на допуснатите до устен изпит кандидати, а и да не беше така, предложенията на ресорната комисия КПА до пленарния състав на Висшия съдебен съвет за назначаване на кандидати в конкурсна процедура не подлежат на самостоятелно оспорване пред съд.

Относно искането на Ангел Ангелов настоящият състав да разпорежи връщането на оригиналните документи, които е подал при записването за участие в конкурса за първоначално назначаване, следва да се отбележи, че може да подаде молба в деловодството на ВСС за изтегляне на подадените от него документи, които са послужили за записване в проведения конкурс за първоначално назначаване за длъжността „съдия“ в Районен съд.

Мотивиран така и на основание чл. 159, т. 4 във връзка с чл. 159, т. 1 от АПК, Върховният административен съд, шесто отделение,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба вх. № 96-04-121/2014 г. от 24.01.2015 г. по описа на Висшия съдебен съвет, подадена от Ангел Иванов Ангелов от гр. Добрич срещу мълчалив отказ на председателя на Комисията за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд относно подаденото от жалбоподателя искане за преразглеждане и назначаване на нова проверка на работа № 79, както и срещу предложението на Висшия съдебен съвет за назначаване на съдия в Районен съд – Варна, съдия в Районен съд – Ихтиман, съдия в Районен съд – Благоевград, съдия в Районен съд – Разлог, съдия в Районен съд – Павликени, съдия в Районен съд – Пещера, съдия в Районен съд – Тетевен, съдия в Районен съд - Чепеларе.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 3265/2015 г. по описа на Върховния административен съд, шесто отделение.

Определението подлежи на обжалване от Ангел Иванов Ангелов от гр. Добрич с частна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението.

**Вярно с оригинала,
секретар:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Наталия Марчева
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Румяна Папазова
/п/ Николай Гунчев