

КАЗУС №8

Бобев от гр. М. разполагал с информация за начина, по който може да се извърши подправка и последващо използване като платежни инструменти на банкови карти - кредитни и дебитни, които не са ценни книжа, като си набавил и необходимите технически средства за това. На 19 ноември 2007 г. решил да се заеме сериозно с тази дейност, която продължила до 20 март 2008 г. За целта той включил и приятелите си Стефанов и Василев от същия град, които проявили интерес, още повече, че не разполагали с финансови средства.

Освен координация със Стефанов и Василев, Бобев извършвал и пряко дейност по подправка на банкови разплащателни карти, тъй като разполагал с компютърни системи и преносими компютри, преносим колекционер на данни, записани върху лента на карти с магнитен носител; универсален четец с USB интерфейс за управление и приложение на чип карти и компютърни програми, за които е знаел, че са предназначени и са послужили за подправка на банкови карти.

Ролята на Василев се състояла да намери свои познати, които да открият на свое име банкови сметки в банки в страната, като получат и дебитни карти за разпореждане с наличността по така откритите сметки. Впоследствие Василев предоставял получените дебитни карти на Бобев, който посредством електронни устройства за четене, записване и изтриване на данни върху магнитните ленти на банковите карти, нанасял нови данни за: името на лицето-титуляр на сметката; №; банка-издател; срока на валидност на картата и нейният вид /дебитна или кредитна/. В компютъра на Василев била инсталирана програма за разплащане чрез интернет, представляваща "портфейл", като в неговата памет са съхранени списъци на интернет сайтове; IP адреси; имена на лица, заедно с пощенски адреси; потребителски имена и пароли; номера на банкови сметки и кодове на банки извън страната; ключ за активация в сметки за разплащане.

След подправянето на информацията, отразена върху магнитните ленти на валидно издадени от банки на територията на страната дебитни и кредитни карти, Бобев ги предоставял на Стефанов, който една част от тях използвал лично за извършване на разплащания в различни търговски обекти на територията на страната, а други разпространявал на трети лица със същата цел. В паметта на личния компютър на Стефанов, също се съдържала информация за имена и адреси на различни лица, за данни от кредитни и дебитни карти, издадени от различни банки в страната и чужбина. Наред с това, Стефанов събирал и съхранявал надлежно издадени документи за самоличност на името на различни лица, които

Изтегли за работни цели

впоследствие след подправката им, се използвали заедно с подправените банкови карти за легитимиране пред съответните търговски обекти, в които се извършвали разплащания чрез монтираните в тях ПОС-терминални устройства.

През м. март 2008 г. в бензиностанция "А.", находяща се в гр. С., Стефанов представил издадена на името на Н. Ш. кредитна карта VISA Electron с № 1234 5678 9123 456, с която пожелал да заплати закупените от търговския обект гориво и други стоки. Служителката Ковачева направила ксерокопия на представената от клиента лична карта, касовия бон за стойността на покупките и издадената бележка от ПОС - терминалното устройство. Тя констатирила, че последните 4 цифри от номера на банковата карта, изписан върху бележката от ПОС - терминалното устройство се различават с отразените върху представената ѝ от Стефанов пластика на използваната банкова карта на името на Н.Ш. и уведомила управителя на обекта Лилов.

Служителката поискала повторно Стефанов да ѝ представи ползваната от него банкова карта и му съобщила, че поради констатираните несъответствия, ще извърши справка за редовността на транзакцията в обслужващата ПОС - терминалното устройство банка. В този момент Стефанов извадил пари и заплатил в брой дължимата сума, като пожелал да получи обратно използваната за извършване на транзакцията банкова карта. Служителката отказала да му я върне и обяснила, че най-напред ще направи проверка в банката издател, след което ще поиска да бъде анулирана вече осъществената транзакция. Ковачева се отправила към офиса в обекта, а Стефанов напуснал бързо района на бензиностанцията с автомобил.

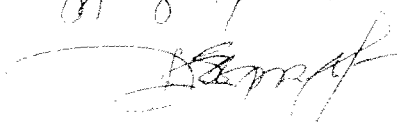
Образувано било досъдебно производство по сигнал за банката за неправомерно използване на неистински банкови карти, с които са извършени разплащания в различни търговски обекти на територията на страната, сред които и транзакцията на Стефанов. Той бил задържан и разпознат от Ковачева. Извършени били множество действия по разследването и били установена престъпната дейност и на Бобев и Василев, които направили пълни самопризнания. Иззети от домовете на Стефанов, Бобев и Василев били съответните технически устройства, а от дома на Бобев - и 5 подправени кредитни и дебитни карти. Внесен бил обвинителен акт и съдът след съкратено съдебно следствие се произнесъл с осъдителна присъда през 2009 г., която впоследствие била обжалвана.

Въпроси:

1. Каква е правната квалификация на деянията на всеки един?

Изтепен копие за работни цели 

2. Налице ли е множество престъпления и какви са евентуалните правни последици от това?
3. Може ли да бъде възприета тезата на защитата, че обвиняемите са действали при условията на обикновено съучастие, тъй като Василев и Стефанов не са поддържали преки контакти през инкриминирания период?
4. Кой е органът, компетентен да проведе разследването?
5. Каква е подсъдността по случая?

Искане за работна сума


Отговори-

1.Бобев

чл. 321, ал. 3 т.1, вр. ал. 1, вр. чл. 2, ал. 1 НК - на 19.11.2007 г. в гр. М. е образувал и в периода от 19.11.2007 г. до 20.03.2008 г. е ръководил организирана престъпна група, състояща се от Василев и Стефанов, създадена с цел да върши престъпления по чл. 243 от НК

чл. 243, ал. 2, т. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 2, ал. 1 НК- подправил е кредитни и разплащателни карти, които не са ценни книжа

чл. 246, ал. 3, вр. чл. 2, ал. 1 от НК- придобил и пазил предмети, материали и оръдия, за които е знаел, че са предназначени и са послужили за подправка на други знаци по чл. 243, ал. 2, т. 3 от НК - кредитни и разплащателни карти, които не са ценни книжа

Василев

чл. 321, ал. 3 т.2, вр. ал. 2, вр. чл. 2, ал. 1 НК- участвал е в организирана престъпна група заедно с Бобев и Стефанов, образувана и ръководена от Бобев, създадена с цел да върши престъпления по чл. 243 от НК

чл. 246, ал. 3, вр. чл. 2, ал. 1 от НК- придобил и пазил предмети, материали и оръдия, за които е знаел, че са предназначени и са послужили за подправка на други знаци по чл. 243, ал. 2, т. 3 от НК - кредитни и разплащателни карти, които не са ценни книжа

Стефанов

чл. 321, ал. 3 т.2, вр. ал. 2, вр. чл. 2, ал. 1 НК- участвал е в организирана престъпна група заедно с Бобев и Василев, образувана и ръководена от Бобев, създадена с цел да върши престъпления по чл. 243 от НК

чл. 244, ал. 1, пр. 3, вр. чл. 243, ал. 2, т. 3, вр. чл. 2, ал. 1 НК- служил си с подправена кредитна разплащателна карта, която не е ценна книга, като е знаел, че е подправена

чл. 246, ал. 3, вр. чл. 2, ал. 1 от НК- придобил и пазил предмети, материали и оръдия, за които е знаел, че са предназначени и са послужили за подправка на

други знаци по чл. 243, ал. 2, т. 3 от НК - кредитни и разплащателни карти, които не са ценни книжа

2. Да - реална съвкупност, последиците са съгласно чл. 23 и 24 НК

3. Не, налице са признаците на задружна съвместна дейност във формата на ОПГ съгл. чл. 93, т. 20 НК и константната съдебна практика

4. Тъй като деянията и разследването са извършени преди измененията на ЗСВ и НПК, с които се създава специализиран наказателен съд, прокуратура и следствен отдел към нея, и не попадат в обхвата на други разпоредби на НПК, органът, компетентен да проведе разследването, е разследващия полицай, под ръководството и надзора на прокурора- чл. 194 ал. 2 НПК

5. По аналогични съображения и съгласно чл. 35 НПК- Окръжния съд, съответно Апелативния съд