

РЕШЕНИЕ

№ 3702

София, 03/17/2014

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Шесто отделение, в съдебно заседание на шести февруари две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:МИЛКА ПАНЧЕВА
ЧЛЕНОВЕ:РУМЯНА ПАПАЗОВА
НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ

при секретар
на прокурора

Мариана Салджиева
Огнян Атанасов

и с участието
изслуша
докладваното

от председателя МИЛКА ПАНЧЕВА
по адм. дело № 16426/2013. ☐

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Красимир Йорданов Кирилов от гр.София против Решение № 5.1. от протокол № 39 от заседание на Висшия съдебен съвет, проведено на 10.10.2013 г., с което ВСС е отказал да назначи на основание чл.186а, ал.6 във вр. с чл.162, т.3 ЗСВ Красимир Йорданов Кирилов на длъжност "съдия" в Специализиран наказателен съд, поради отрицателно становище на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията при ВСС. Счита оспореното решение за постановено в противоречие с разпоредбите по глава девета, раздел втори на ЗСВ и на приетите Правила за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, както и при опорочаване целта на проведения конкурс, в разрез с духа на закона, тъй като е постановено въпреки резултатите от проведения конкурс, на който е класиран на първо място от кандидатите. Намира, че Комисията по професионална етика и превенция на корупцията (КПЕПК) има за задача да даде обективна оценка за нравствените качества на кандидата, а в конкретния случай е излязла извън правомощието си и е предопределила решението на ВСС. Излага твърдение, че решението е в противоречие с нормата на чл.186, ал.4 ЗСВ, доколкото проверката дали кандидатите отговарят на условията за заемане на съответната длъжност се прави още при приемането на документите за участие в конкурса. Жалбоподателят намира противоречие във факта, че при допускането му до

участие в конкурса Комисията по предложенията и атестирането е преценила, че отговаря на законовите условия по чл.162 и 164 ЗСВ, а след това в мотивираното си предложение до съвета заема коренно обратно становище, което го навежда на мисълта за тенденциозност в отношението. Счита, че с оспореното решение на ВСС за неназначаването му за съдия в Специализирания наказателен съд заобикаля целта на закона - да бъде избран най-добрият кандидат, като подменя изискването на закона при вземане на решение ВСС да се съобрази с резултатите от проведения конкурс. Подчертава, че притежава необходимото образование, изискуемия от закона стаж, необходимите нравствени и професионални качества, не е осъждан и не страда от психично заболяване, видно от представените документи пред КПА. Моли да бъде отменено решението на ВСС от 10.10.2013 г., д.т. 5.1, с което е отказано назначаването му на длъжност "съдия" в Специализиран наказателен съд, поради отрицателно становище на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията при ВСС.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично, поддържа изцяло депозирана жалба и моли да бъде уважена съобразно писмено изразеното становище в писмена защита.

Ответникът по делото - Висш съдебен съвет, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Величков, който оспорва жалбата и моли да бъде оставена без уважение, представя писмени бележки.

Представителят на Върховна административна прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата. Комисията по професионална етика и превенция на корупцията е установила, че кандидатът е бил освободен от системата след като му е било наложено дисциплинарно наказание "освобождаване от длъжност" поради системно неизпълнение на служебните задължения в качеството на прокурор в РП-София, което, макар извършено в един минал период също представлява атестация за професионализма на кандидата.

Върховният административен съд в настоящия тричленен състав прецени събраните по делото писмени доказателства, обсъди възраженията на страните по делото и намира разглежданата жалба за процесуално допустима, подадена в срока по чл.187, ал.1 във вр. с чл.186, ал.6 ЗСВ от страна с правен интерес, а по същество за неоснователна.

Съгласно чл.176, ал.1, т.2 ЗСВ, за заемане на длъжност в органите на съдебната власт се провежда централизиран конкурс за първоначална назначаване. Такъв конкурс е бил обявен от ВСС за длъжността "съдия" в Специализиран наказателен съд, обнародван в ДВ бр.49 от 04.06.2013 г. Според чл. 181, ал. 2 ЗСВ в конкурса за първоначално назначаване може да участва лице, което отговаря на изискванията по чл. 162 и има стажа по чл. 164 за длъжността, за която е обявен конкурсът. По делото не е спорно, че жалбоподателят Красимир Йорданов Кирилов е допуснат до участие в конкурса и има необходимия стаж за заемане на длъжността, за която кандидатства.

В чл. 183 - чл.185 ЗСВ и в нарочно приети от ВСС "Правила за провеждане на

конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи" (Правилата) е уреден редът за провеждане на конкурса от избрана конкурсна комисия, определена по правилата на чл.183.

Съгласно чл. 184, ал. 1 ЗСВ конкурсът включва писмен и устен изпит, като оценките са по шестобалната система. Писменият изпит е анонимен и се състои в решаване на казус в съответния правен отрасъл (ал.2), а до устен изпит се допуска кандидат, издържал писмения изпит с оценка не по-ниска от много добър "4,50" (ал.4). Видно от приетия като доказателство по делото Протокол за резултатите от проведения на 15.07.2013 г. писмен изпит в конкурса за първоначално назначаване на длъжност "съдия" в Специализиран наказателен съд жалбоподателят Красимир Кирилов е оценен с крайна оценка 4,75 и допуснат до устен изпит, ведно с други двама кандидати. От тримата допуснати и явили се кандидати на устен изпит, най-висока оценка 5,25 е получил Кирилов, когото конкурсната комисия, в изпълнение разпоредбата на чл. 186а ЗСВ е класирала на първо място при подреждането им според резултата от конкурса, който се образува като сбор от оценките на писмения и устния изпит (бал 10,00, при 8,70 за втория и 7,93 за третия кандидат).

Съгласно чл.186а, ал.2 ЗСВ (чл.26, ал.1 Правилата) Комисията "Професионална етика и превенция на корупцията" предоставя на Висшия съдебен съвет информация за притежаваните нравствени качества от първите трима класирани за съответната свободна длъжност кандидати и изготвя становище за всеки кандидат. В заседание на 23.09.2013 г. по протокол № 34 т.1.1 е взето решение на основание чл.39а, ал.1, т.1 ЗСВ със становище, че Красимир Йорданов Кирилов не притежава в пълнота необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжност "съдия" в Специализиран наказателен съд. Това становище е мотивирано с наложеното на кандидата дисциплинарно наказание "освобождаване от длъжност" в качеството на прокурор в РП-София за периода 2003 - 2007 г., поради системно неизпълнение на служебните задължения в предвидените в НПК срокове, наложено с решение на ВСС по протокол № 11/05.03.2008 г., т.17. Наложено наказание е оспорено от Красимир Кирилов пред Върховен административен съд, като с решение №8703/14.07.2008 г. по адм.д. № 4404/2008 г. на тричленен състав, оставено в сила с решение № 12597/21.11.2008 г. по адм.д. № 10633/2008 г. на петчленен състав, актът на ВСС е приет за законосъобразен.

Становището на КПЕПК е внесено във ВСС с предложение по чл. 186а, ал. 3 ЗСВ, че Красимир Йорданов Кирилов не притежава в пълнота необходимите качества, за да бъде назначен на длъжността "съдия" в Специализиран наказателен съд. Предложение е разглеждано от членовете на ВСС като допълнителна точка 5 от дневния ред на заседанието, проведено на 10.10.2013 г. Видно от приложения по делото стенографски протокол № 39, в т.5.1. е отразено гласувано решение при 6 гласа "за", 10 "против" и 4 "въздържали се", което е формирало отказ да бъде назначен Красимир Йорданов Кирилов на длъжност "съдия" в Специализиран наказателен съд, поради отрицателно

становище на КПЕПК. Правното основание за това решение е чл.186а, ал.6 ЗСВ, регламентиращ изрично правомощието на органа да откаже назначаването на кандидата, за който е установил, че не отговаря на изискванията по чл.162 и 164 от закона.

В процесната жалба срещу акта на ВСС, жалбоподателят Красимир Кирилов посочва, че въпросният конкурс е проведен прозрачно, обективно и честно, при спазване на всички правила по глава девета, раздел втори на ЗСВ и съобразно приетите Правила за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи. Съществените оплаквания за незаконосъобразността на оспорения отказ са насочени към неправилна преценка на КПЕПК за притежаваните от Кирилов нравствени и професионални качества, съответстващи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Съдът не възприема становището на жалбоподателя, че решението на ВСС е вътрешно противоречиво, доколкото веднъж при обсъждането на кандидатите, допуснати до съответния изпит, са преценени необходимите притежавани качества по чл.162 и чл.164 ЗСВ. Съгласно чл.182, ал.1 ЗСВ Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи извършва проверка на документите и допуска за участие в конкурса всички кандидати, които отговарят на условията по чл.181. Тази първоначална преценка от КПА във връзка с допускането до участие в конкурса на кандидатите се базира на документите, представени от самите тях и приложени към заявлението, каквито са изискванията на чл.181, ал.3 ЗСВ за удостоверяване изискванията по чл.162 и условията за стажа по чл.164 за съответната длъжност.

Приложените от Красимир Йорданов Кирилов документи към заявление вх.№ 17/12 от 18.06.2013 г. за участие в конкурса за първоначално назначаване на длъжност "съдия" в Специализиран наказателен съд удостоверяват висок успех при завършване на висше образование в СУ"Св.Кл.Охридски", завършена допълнителна квалификация и придобита степен "Специалист по международни отношения", притежаван юридически стаж за съответната длъжност. От тези данни и от постигнатия най-висок успех при положения в конкурса писмен и устен изпит може да се направи извод за безспорните юридически познания на Кирилов.

Сред изискванията по чл. 162 ЗСВ е това по т. 3 - лицето да притежава необходимите нравствени и професионални качества, съответстващи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Както е отразено и в Кодекса, правилата за етично поведение на магистратите са важен фактор за: формиране на по-високо обществено доверие към съдебната система; защита правата на човека и утвърждаване върховенството на закона; предотвратяване и ограничаване на корупцията в системата на съдебната власт. Важността на това изискване - магистратите да изпълняват и внедряват в професионалната си дейност и в личния си живот правилата за етично поведение, налага и повторна по-щателна проверка за изпълнение на изискването по чл.162, т.3 ЗСВ по отношение на лицата, на които предстои

назначаване в съдебната система. Тази проверка законодателят е възложил на КПЕПК, която разполага с правомощието да събира и анализира факти, установени от нея след провеждане на конкурсните изпити за класирането на кандидатите.

Съгласно чл.186а, ал.2 ЗСВ - КПЕПК предоставя на Висшия съдебен съвет информация за притежаваните нравствени качества от първите трима класирани за съответната свободна длъжност кандидати и изготвя становище за всеки кандидат, а съгласно ал.3 от закона - КПА, въз основа на резултатите от класирането по ал. 1 и на становището по ал. 2, внася във Висшия съдебен съвет предложение за първоначално назначаване в съответните органи на съдебната власт.

Комисиите са помощни органи на ВСС и преценка им по отношение качествата на кандидатите за назначаване в съдебната система нямат обвързваща сила. Законодателят е възложил на Висшия съдебен съвет, в качеството му на кадрови орган за съдиите, прокурорите и следователите, да преценява дали класираният от конкурсната комисия кандидат притежава необходимите професионални и нравствени качества за длъжността, на която иска да бъде назначен. Органът взема своите решения при условията на оперативна самостоятелност и съобразно правомощията по чл. 186а, ал.4 - ал.6 ЗСВ.

В конкретния случай преценката на ВСС относно професионалните и нравствени качества на Красимир Йорданов Кирилов е направена в рамките на предоставената на органа дискреционна власт, мотивирана е съобразно установения факт за дисциплинарно наказание "освобождение от заемана длъжност" в съдебната система поради системно неизпълнение на служебни задължения.

Не са нарушени критериите и законовите изисквания за назначаване на кандидати за работа в съдебната система, успешно издържали конкурсните изпити и класирани от конкурсните комисии. С поставяне на изисквания за изследване не само на строго професионалните познания, но и на нравствените качества на кандидатите не се опорочава целта на конкурсното начало, каквито възражения са релевирани в жалбата, а точно обратно - въвежда се гаранция за добър подбор на кадри, които да отговарят на законовите нормите и на установени норми в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Решението от протокол № 39 от заседание на Висшия съдебен съвет, проведено на 10.10.2013 г., с което ВСС е отказал да назначи на основание чл.186а, ал.6 във вр. с чл.162, т.3 ЗСВ Красимир Йорданов Кирилов на длъжност "съдия" в Специализиран наказателен съд, поради отрицателно становище на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията при ВСС е взето от компетентен орган в съответствие с материалния закон и при спазване на законоустановената процедура, поради което не са налице основание по чл.146 АПК за неговата отмяна.

Водим от горното и на основание чл.187, ал.3 ЗСВ във вр. чл.172, ал.2 АПК Върховният административен съд, шесто отделение,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването от Красимир Йорданов Кирилов от гр.София против Решение № 5.1. от протокол № 39 от заседание на Висшия съдебен съвет, проведено на 10.10.2013 г., с което ВСС е отказал да назначи на основание чл.186а, ал.6 във вр. с чл.162, т.3 ЗСВ Красимир Йорданов Кирилов на длъжност "съдия" в Специализиран наказателен съд, поради отрицателно становище на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията при ВСС.

Решението е окончателно.

Вярно с оригинала,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Милка Панчева
ЧЛЕНОВЕ:/п/ Румяна Папазова
/п/ Николай Гунчев

м.п.