

Казус №

Силовата бригада на О.Х. от К. район на Москва завоювала силни позиции в страната си и от края на 90-те години на миналия век започнала да изнася капитали. В Кипър и Малта нейни представители регистрирали офшорни фирми с внушителен капитал.

От тогава е интересът и към българското Черноморие. Имайки предвид ограничения ресурс на големите български предприемачи, емисари на О.Х. предложили на П.Т., който изпитвал сериозни финансови затруднения, да започнат съвместна строителна дейност в Южното Черноморие, като финансирането се извършва кеш, без каквито и да са банкови преводи. Между П.Т. и упълномощено от О.Х. лице било постигнато споразумение за начина на реализиране на печалбата от страна на О.Х. В България се знаело, че П.Т. има силна протекция и необезпокояван от държавните органи развивал предприемаческата си дейност.

Дни след падането на правителството в България, на аерогара С. бил задържан гражданинът на страна от ОНД със сума от 500 хил. недекларирани евра в пътната му чанта. *Владимир Ал. Денисов* не дал обяснение и поискал адвокатска помощ. Образувано било досъдебно производство, като първоначалната мярка за неотклонение „задържане под стража“ въззивният съд изменил на „гаранция“ в размер на 300 хил. лв.

Сумата по гаранцията била внесена незабавно чрез адвоката и обвиняемият останал в хотел в гр. Б. със забрана да напусне пределите на страната.

Владимир Ал. Денисов представлявал особен интерес за българските власти поради честите посещения на България по маршрута Кипър – България. С използването на без надлежно разрешение СРС било установено, че влиза в страната по дежурството на един и същи митнически екип и без митническа проверка. Имало записи на разговори на П.Т. и заснето предаване на крупни суми пари. Оперативната разработка в ГДБОП.

Съдът осъдил *Вл. Денисов* по чл. 242, ал. 4 НК на 3 г. лишаване от свобода с приложение на чл. 66 НК.

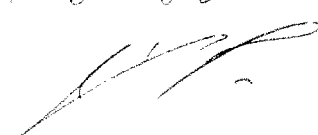
ВКС намалил размера на наказанието на 2 г. и 6 м. лишаване от свобода и изпитателен срок от 3 г.

При вътрешна ревизия на „знакови“ дела в ГДБОП през 2013 г. било установено, че за едно от мероприятията по преследването на *Вл. Денисов* имало разрешение на съда за използване на СРС. Събраните от СРС доказателства изменяли съществено фактическата обстановка, както и правната квалификация на деянието. Имало достатъчно доказателства за привличане към наказателна отговорност на П.Т. и други двама негови приближени.

Всички материали били представени на окръжната прокуратура в гр. Б. от ръководството на ДАНС.

Въпроси:

1. Каква е правната квалификация на деянието с оглед на изложената в казуса фактическа обстановка?
2. Кое е било основаниято за привличане на обвиняемия по чл. 242, ал. 4 НК и съответно за осъждането на *Вл. Денисов* по този текст?

Изтеглят казус: 18.08.2013 г.


3. Кое е било основанието на прокурора, участвал в първоинстанционния съд, да не подаде протест против присъдата?
Имало ли е правно основание за протестиране на присъдата?
4. Какви действия може да предприеме прокурорът след представяне на материалите от ДАНС?
Обосновете вашата теза.

ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ ПО КАЗУСА

Отговор на първи въпрос:

Правната квалификация на деянието е чл.251, ал.1 НК. Нормата на чл.251 НК е специална по отношение на чл.242 НК.

Изпълнителното деяние се състои в нарушаване на разпоредба на Валутния закон и Наредба № 10 за износ и внос на парични средства, благородни метали, скъпоценни камъни и изделия с и от тях и за водене на митническите регистри по чл.10а от Валутния закон.

Предметът на престъплението е в особено големи размери, съгласно ТР №1 от 1998 г. на наказателната колегия на ВКС.

Еврото е в обръщение от 2002 г.

Отговор на втори въпрос:

Основанието за привличане на обвиняемия по чл.242, ал.4 НК е за нарушаване на митническия режим при пренасянето през границата на РБ на крупна парична сума, без знанието и разрешението на митниците.

Очевидно основанието за квалифициране на деянието по ал.4 е размерът на паричната сума, както и оценката, че операцията по пренасяне на тази огромна сума би могло да се възложи на лице с опит.

Отговор на трети въпрос:

Законосъобразно е било прокурорът да подаде въззивен протест по отношение на размера на наказанието лишаване от свобода, наложено от първоинстанционния съд, както и с оглед на прилагането на ал.7 на чл.242 НК, която предвижда предметът на престъплението да бъде отнет в полза на държавата. За извършеното престъпление е предвидено кумулативно наказание – лишаване от свобода и глоба. Съдът не е определил наказанието в съответствие с разпоредбата на ал.4.

Неподаването на протест против присъдата на първоинстанционния съд е на основата на личната преценка на прокурора.

Отговор на четвърти въпрос:

Представените от ДАНС през 2013 г. материали на прокуратурата съдържат нови данни, които са свързани с обстоятелствата по делото и не са били известни на съда. Може да се направи обосновано предположение, че е била образувана организирана престъпна група, чийто евентуален организатор е П.Т., а участници неговите двама приближени, Владимир Ал.Денисов и митническите служители през чиито смени Вл.Денисов е преминавал безпрепятствено без съответните митнически проверки. Фактическата обстановка сочи за извършено престъпление по чл.321 НК.

Налице е основание за възобновяване на наказателното дело в съответствие на разпоредбата на чл.422, ал.1, т.3 НПК. Необходимо е с оглед на новоразкритите обстоятелства да се извърши разследване при отчитане на сроковете, предвидени в НПК. Има данни за извършено престъпление по чл.284в НК.