

К А З У С № 1

М. А. и Д. Е. решили да накажат К.О., защото имали с него стара вражда. Двамата причакали К.О. и го нападнали. М. А. започнал да го удря по тялото, докато Д. Е. държал пострадалия да не се съпротивлява. Когато К.О. паднал на земята Д. Е. го пуснал, а М. А. преустановил побоя. Двамата се отдалечили от пострадалия. В един момент Д. Е. видял бравда, взел я и се върнал при пострадалия К.О.. С тъпата част на бравдата Д. Е. нанесъл два удара по главата на К.О.. Д. Е. взел и изпадналия при побоя мобилен телефон на К.О.. През това време М. А. се бил прибрал и не видял случилото се.

Било образувано досъдебно производство, тъй като К.О. починал. Изготвената експертиза установила, че на същия е причинено разкъсване на слезката. Причината за смъртта била тежка черепно мозъчна травма, причинена от удар с твърд тъп предмет. Двамата извършители били разкрити и привлечени да отговарят за извършеното.

Разследващият полицай Ф.П. извършил претърсване в дома на К.О. и открил бравдата, по която имало следи от кръв. Тя била иззета и приложена като веществено доказателство. Този разследващ полицай извършил и разпити на свидетели, но тъй като след установяване на извършителите Ф.П. се отвел бил заменен с друг разследващ полицай.

Прокурора разпоредил разпит на Ф.П. в качеството му на свидетел по делото. Това се наложило, тъй като протокола за претърсване и изземване не бил одобрен от съда. Наред с него били разпитани и поемните лица, присъствали на претърсването.

В хода на разследването всеки от двамата обвинявал другия в извършеното престъпление. Д. Е. имал защитник, а М. А. нямал. Последният заявил, че не желае адвокат и ще се защитава сам. С оглед на изявлението му не бил назначен адвокат.

Починалия К.О. имал майка и две деца, вписани като негови наследници. Разследването било предявено на обвиняемите и двете деца на пострадалия като негови наследници.

Бил внесен ОА в съда против М. А. и Д. Е., в който прокурора се позовал на разпитания свидетел Ф.П. и поемните лица, а не на протокола за претърсване и изземване.

ИЗПЪЛНЕН КАЖДЕ

16.01.2015г.

РБЧ

За съдебно заседание били призовани подсъдимите, защитника на Д. Е. и двете деца на починалия К.О., които встъпили като граждански ищци и частни обвинители в наказателния процес. Били разпитани свидетелите на прокурора и защитата и приета медицинската експертиза.

Подсъдимите били признати за виновни и осъдени.

Присъдата била обжалвана от подсъдимите пред въззивната инстанция.

Въззивният съд разгледал жалбите и постановил решение.

ВЪПРОСИ:

1. Моля квалифицирайте извършеното от М. А. и Д. Е..
2. Има ли допуснати процесуални нарушения на досъдебна фаза на процеса?
3. Има ли процесуални нарушения в съдебната фаза на процеса?
4. Какво е било решението на въззивната инстанция?

ОТГОВОРИ НА КАЗУС № 1

1. Въпрос № 1

- М.А. и Д.Е. са осъществили престъпление по чл. 128, ал. 1 във вр. с ал. 2 във вр. с чл. 20, ал. 2 НК за това, че в съучастие като извършители са причинили на К.О. тежка телесна повреда изразяваща се в загуба на слезката.
- Д.Е. е осъществил състава на престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 5 във вр. с чл. 115 НК за това, че умишлено е умъртвил чрез нанасяне на удари по главата с брадва и причиняване вследствие на това на тежка черепно-мозъчно намирация се в безпомощно състояние К.О.
- Д.Е. е осъществил състава на престъпление по чл. 194, ал. 1 НК за това, че е отнел от владението на К.О. мобилен телефон без негово съгласие с намерение да го противозаконно да го присвои.

2. Въпрос № 2

- С разпита на разследващия полицаи П.П. в качеството му на свидетел е допуснато нарушение на чл. 118, ал. 2 НПК
- Разследването не е предявено на защитника на обвиняемия Д.Е., което би било съществено процесуално нарушение по чл. 227, ал. 2 НПК, ако защитникът е направил искане то да му бъде предявено.
- Ако се има предвид съдебната практика на ВКС възходящите и низходящите от първа степен са пострадали по смисъла на чл. 74 НПК и могат да претендират в съдебната фаза на процеса както имуществени така и неимуществени вреди. Разследването не е било предявено на майката на починалия и това нарушение би било съществено ако тя не е била уведомена за правата си по чл. 75 НПК, не е била уведомена за предявяването на разследването, въпреки, че е изявила изрично желание да и бъде предявено досъдебното производство, или не е могла да присъства по уважителни причини и въпреки това предявяването е било извършено.
- Въпреки, че прокурора в обвинителния акт се е позовал на разпитания в нарушение на чл. 118, ал. 2 НПК свидетел П.П., то това процесуално нарушение не е съществено.

3. Въпрос № 3

- Според константата съдебната практика на ВКС възходящите и низходящите от първа степен са пострадали по смисъла на чл. 76 и чл. 84 НПК, поради което майката на пострадалия може да се конституира както като частен обвинител, така и като граждански ищец. В тази връзка е допуснато съществено процесуално нарушение на правилата на чл. 249, ал. 1 във вр. с чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК от съдията докладчик, тъй като той е трябвало да прекрати образуваното съдебно производство и да върне делото на прокурора поради допуснато съществено процесуално нарушение довело до ограничаване на правата на пострадалия.
- Допуснато е съществено процесуално нарушение при прилагането на разпоредбата на чл. 249, ал. 1 във вр. с чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК, тъй като съдията докладчик не е прекратил образуваното съдебно производство и върнал делото на прокурора поради това, че с непредявяването на разследването на защитника е допуснато съществено процесуално нарушение. И в този случай остава изискването защитника да е направил такова искане.
- В този смисъл и неизпълнението на задължението на съда по чл. 255, ал. 1 НПК да съобщи на пострадалия за насроченото съдебно заседание е съществено процесуално нарушение.
- Разпита на разследващия полицаи П.П. в съдебното заседание в качеството му на свидетел е нарушение на процесуалните правила на чл. 118, ал. 2 НПК, но то не е съществено при условие, че съдът го изключи от доказателствения материал като не се позове на показанията на този свидетел.

4. Въпрос № 4

Въззивният съд на основание чл. 335, ал. 2 във вр. с чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК трябва да отмени присъдата и да върне делото на първата инстанция за ново разглеждане за отстраняване на допуснатото процесуално нарушение чл. 255, ал. 1 НПК.