

ПРОТОКОЛ 19

От заседание на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС, проведено на 06.10.2020 г.

Днес, 06.10.2020 г. от 11.00 часа., чрез видеоконферентна връзка, се проведе заседание на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС в състав:

Председател:	Георги Кузманов
Зам.председател:	Калина Чапкънова - отсъства
Членове:	Гергана Мутафова Евгени Диков Йордан Стоев

От администрацията на ВСС присъстваха: Кристина Григорова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“, Дилияна Янкова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“ и Стефка Барова – техническият сътрудник на комисията.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващи в процедури за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.
2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
3. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Проекти на становища на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващи в процедури за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

1.1. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Стойко Иванов Иванов**, прокурор в Районна прокуратура – Ямбол, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Ямбол – докладва *Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районна прокуратура – Ямбол, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Стойко Иванов Иванов**, прокурор в Районна прокуратура – Ямбол, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Ямбол.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Стойко Иванов Иванов**, прокурор в Районна прокуратура – Ямбол, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Ямбол.

1.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.2. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Милена Кирова Кирова**, прокурор в Районна прокуратура – Ямбол, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Ямбол – *докладва Георги Кузманов.*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районна прокуратура – Ямбол, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Милена Кирова Кирова**, прокурор в Районна прокуратура – Ямбол, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Ямбол.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Милена Кирова Кирова**, прокурор в Районна прокуратура – Ямбол, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Ямбол.

1.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.3. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Мина Желева Грънчарова**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Ямбол, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Ямбол – докладва *Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Ямбол, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Мина Желева Грънчарова**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Ямбол, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Ямбол.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества **Мина Желева Грънчарова**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Ямбол, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Ямбол.

1.3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.4. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Ваня Колева Баракова - Илиева**, прокурор в Районна прокуратура – Ямбол, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Ямбол – докладва *Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районна прокуратура – Ямбол, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Ваня Колева Баракова – Илиева**, прокурор в Районна прокуратура – Ямбол, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде

назначена на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Ямбол.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ваня Колева Баракова - Илиева**, прокурор в Районна прокуратура – Ямбол, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Ямбол.

1.4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.5. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Мария Димитрова Соколова**, прокурор в Районна прокуратура – Берковица, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Берковица – *докладва Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Монтана, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Мария Димитрова Соколова**, прокурор в Районна прокуратура – Берковица, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Берковица.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.5.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Мария Димитрова Соколова**, прокурор в Районна прокуратура – Берковица, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Берковица.

1.5.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.6. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Ваня Тонева Христова**, прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив, по повод предложение от административния ръководител на Апелативна прокуратура – Пловдив, за назначаване на

длъжността „заместник на административния ръководител – зам.апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура – Пловдив – *докладва Георги Кузманов.*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Ваня Тонева Христова**, прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура – Пловдив.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.6.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ваня Тонева Христова**, прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив, по повод предложение от административния ръководител на Апелативна прокуратура – Пловдив, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура – Пловдив.

1.6.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

2.1. Преписка с вх.№ ВСС-9348/14.09.2020 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /Общ сигнал - т. 1/

Сигналят е сходен със сигнал по преписка с № ВСС-9349/14.09.2020 г., подаден от ..., тъй като и двата са насочени срещу един и същи магистрат и обстоятелствата изнесени в тях са с идентичен характер.

Жалбоподателят е кмет на Община ... Сигналят е насочен срещу ..., прокурор в Районна прокуратура – ... и ..., зам.областен управител и бивш кмет на Община ..., като се твърди, че двамата упражняват тормоз върху него с оглед познанството му с жалбоподателката по преписка ВСС-9349/14.09.2020 г. (изнасят редица твърдения за извършени престъпления, вследствие на които жалбоподателят твърди, че живота му е застрашен).

Жалбата е изпратена до Главния прокурор на Република България и Специализираната прокуратура.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка с вх. № ВСС-9348/14.09.2020 г., образувана по сигнал от ..., на основание чл. 112 от АПК и чл. 3, ал. 3 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на Прокуратурата на Република България, да се изпрати на Комисия по професионална етика към ...

2.2. Преписка с вх.№ ВСС-9349/14.09.2020 г., образувана по сигнал от ..., гр. /Общ сигнал - т. 1/

Сигналът е насочен срещу ..., прокурор в ..., който е бивш съпруг на жалбоподателката. Твърди се, че същият упражняват системен тормоз върху нея, като изпълнява длъжността си, за да я държи в положение на подчинение. Изнасят се данни за редица извършени престъпления от страна на магистрата.

Жалбата е изпратена до Главния прокурор на Република България и Специализираната прокуратура.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.2.1. Присъединява преписка с вх. № ВСС-9349/14.09.2020 г. към преписка с вх. № ВСС-9348/14.09.2020 г.

2.2.2. Преписка с вх. № ВСС-9348/14.09.2020 г., образувана по сигнал от ..., ведно с присъединената към нея преписка с вх. № ВСС-9349/14.09.2020 г., образувана по сигнал от ..., на основание чл. 112 от АПК и чл. 3, ал. 3 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на Прокуратурата на Република България, да се изпрати на Комисия по професионална етика към ...

2.3. Преписка с вх.№ ВСС-7993/06.08.2020 г., образувана по сигнал от ..., управител на Фондация „...“. /Общ сигнал - т. 1/

Сигнал, в който се съдържат твърдения, че администрацията към главния прокурор съвместно с Върховна касационна прокуратура (ВКП) препятстват главния прокурор на Република България да осъществява надзор за законност и методическо ръководство върху дейността на всички прокурори, нарушавайки разпоредбите на чл. 126, ал. 2 от Конституцията на Република България, чл. 136, ал. 5 от ЗСВ и чл. 46 от НПК. Жалбоподателят изразява недоволство и сигнализира, че няколкократно сигнали подадени до главния прокурор, са разгледани от прокурори от ВКП, а според него сигналите съдържат информация за допуснати нарушения от страна на прокурори от ... и ..., налагащи надзор от Главния прокурор. Подробно е изложена информация за администрирането и произнасянето по подадени от фондацията и граждани, обърнали се за съдействие към фондацията, сигнали.

В настоящия сигнал подробно се описва и хронологията и движението по подаден от гражданин сигнал, изразяваща се в следното:

Лицето подава сигнал до ... с твърдения за външна намеса в договорни отношения от лица, заемащи ръководни длъжности в застрахователно дружество с офиси в гр. ... и гр. Вар...на. ... препраща сигнала на Окръжна прокуратура – ... по компетентност. Прокурорът, на който е разпределен сигналът го изпраща с постановление на Районна прокуратура – ... От фондация

„...“ излагат мнение, че изпращането на сигнала с постановление на прокурора при Окръжна прокуратура – ... по компетентност на Районна прокуратура – ... съставлява нарушение, поради което сезират главния прокурор за осъществяване на надзор за твърдените нарушения от страна на Окръжна прокуратура – ..., в противовес с преценката на ...

Подаденият до главния прокурор сигнал е препратен от ... на Окръжна прокуратура – ... Това според жалбоподателя е с цел да се прикрият от главния прокурор нарушенията на редица прокурори и препятстване на надзора, осъществяван от главния прокурор.

С оглед на изложеното, председателят на Фондацията, подава настоящия сигнал твърдейки, че липсва надзор за законност и методическото ръководство върху дейността на всички прокурори от страна на главния прокурор по смисъла на чл. 126, ал. 2 от Конституцията. Излагат се още твърдения, че настоящият сигнал засяга дейността на цялата прокуратура с оглед на това, че са допуснати, според жалбоподателя нарушения от всеки следващ включен в сигналите за проверка прокурори. Счита, че отговорите от страна на ... са резултат от формално извършени проверки по сигналите. Поставят се въпроси към Възшия съдебен съвет (ВСС) дали осуетяването на надзора, осъществяван от главния прокурор върху дейността на прокурорите, съставлява закононарушение и нарушаване на разпоредбите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Адресат на сигнала е ВСС с копие до посланика на САЩ в България.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка с вх. № ВСС-7993/06.08.2020 г., образувана по сигнал от ..., управител на Фондация „...“, на основание чл. 112 от АПК, да се изпрати на Главния прокурор на Република България, по компетентност. С искане Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС да бъде уведомена за резултата от извършената проверка.

2.4. Преписка с вх. № ВСС-8084/07.08.2020 г., образувана по сигнал от адв. ... – ... /Общ сигнал - т.1/

Сигналът е срещу прокурор ... от ... Твърди се, че магистратът е имал нерегламентирани контакти със свидетели по НОХД № 4271/2018 г. по описа на ..., което жалбоподателя установява от показания на свидетел, обективирани в протокол от съдебно заседание. Твърди се, че това обстоятелство поставя под съмнение безпристрастността му.

Иска се извършването на проверка.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-8084 от 07.08.2020 г., образувана по Ваша

молба, в която твърдите, че прокурор ... от ... е имал нерегламентирани контакти със свидетели по НОХД № 4271/2018 г. по описа на ..., което обстоятелство установявате от показания на свидетел, обективирани в протокол от съдебно заседание и в която отправяте молба за извършване на проверка, Ви уведомяваме следното:

Висшият съдебен съвет (ВСС) е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечавя финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията на ВСС са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

От друга страна органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Що се отнася до опасенията Ви за предубеденост и пристрастие на прокурор Занев имайте предвид, че ако смятате, че са налице някои от предвидените в чл. 47 от НПК основания за отвод, следва да поискате същия да се отведе, но преценката за това действие е в компетентността на магистрата.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет.

2.5. Отговори от Инспектората към ВСС (ИВСС) и Комисия по професионална етика (КПЕ) към Окръжна прокуратура – ... по преписка с вх.№ ВСС-16624/17/22.04.2020 г., образувана по сигнал от ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... и ..., гр. ... /Общ сигнал - т. 1/

В изпълнение на решение на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 10/03.06.2020 г. и на основание чл. 112 от АПК сигналът срещу прокурор ... е изпратен по компетентност на Инспектората към ВСС (ИВСС) и Комисия по професионална етика (КПЕ) към Окръжна прокуратура – ...

В постъпилите отговори по повод изпратената им от КПЕ към ПК на ВСС преписка се съдържат следните констатации, за които жалбоподателите са уведомени:

1) С писмо ведно с протокол за извършена проверка, КПЕ при Окръжна прокуратура – ... уведомява, че е извършена проверка по твърдените в сигнала обстоятелства и решението на Комисията е, че не е установено ... – прокурор при Районна прокуратура – ... да е извършила нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати

2) В писмото от ИВСС уведомяват, че по сигналът е извършено проучване и е изготвено становище от инспектор ... В становището от инспектората се посочва, че няма установени нарушения при движението на описаното в сигнала срещу прокурор ... наказателното производство и спазването на сроковете. Изводите са, че исканията за тяхното удължаване са своевременни и мотивирани. Считат, че доколкото има забавяне, то е свързано със сложността на случая, обусловена от трудностите при доказване на авторството на деянието и необходимостта от извършването на релевантни действия по разследването в този смисъл, решението за които е на

разследващия орган и прокурора. От ИВСС изразяват още в становището си, че жалбоподателите са упражнили в пълен обем правата си по досъдебното производство и поради това не се налага извършването на проверка по смисъла на чл. 56, ал. 1, пр. второ, чл. 57, ал. 2 и чл. 58 от ЗСВ.

След проведеното обсъждане, Комисията намира, че в становището на ИВСС липсва заключение по твърдяното от жалбоподателите неизпълнение на служебни задължения от страна на ..., прокурор в Районна прокуратура – ..., предвид следната фактическа обстановка, изнесена в становището:

С постановление от 06.01.2020 г. наказателното производство по досъдебно производство (ДП) № 70/2019 г. по описа на Следствени отдел в Окръжна прокуратура – ..., Пор. № 709/2016 г., прокурорска преписка № 9598/2014 г. по описа на Районна прокуратура – ... е прекратено на основание чл. 243, ал. 1, т. 1 от вр. с чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК. В законоустановения срок страните са подали жалби срещу постановения акт.

С определение № 204/07.02.2020 г. Районен съд – ... е отменил постановлението на прокурора от 06.01.2020 г. и върнал делото на Районна прокуратура – ... На 14.02.2020 г. срещу определението е подаден протест от прокурор ...

С определение № 74/12.03.2020 г. Окръжен съд – ... е потвърдил определението № 204/07.02.2020 г. Районен съд – ..., постановено по ЧНД № 442/2020 г. на Районен съд – ...

Въпреки дадените в горепосочените съдебни актове задължителни указания прокурор ... с постановление от 20.03.2020 г. отново е прекратила наказателното производство, без да изпълни указанията на съда и използвайки същото, вече отменено постановление, дори без корекции.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.5.1. Приема за сведение становището на Комисия по професионална етика (КПЕ) към Окръжна прокуратура – ...

2.5.2. Изпраща на ИВСС за произнасяне – неизпълнението на задължителните указания на съда, отменил постановлението за прекратяване, дадени по реда на чл. 243, ал. 6, т. 3 от НПК и произнасяне отново със същото постановление за прекратяване, без да бъдат извършени каквито и да е следствени действия, представлява ли нарушение на служебните задължения.

2.6. Преписка с вх.№ ВСС-7562/27.07.2020 г., образувана по сигнал от адв. ..., директор на ... /Общ сигнал - т. 1/

Сигнал по повод съобщение от говорителката на главния прокурор, ..., от 14 юли 2020 г., публикувано на официалната интернет страница на прокуратурата на Република България, с което се анонсира разпространението на доказателствен материал по няколко досъдебни производства. И обявление на ..., че образува ново досъдебно производство по глава първа от Наказателния кодекс (НК) и разпространени материали от досъдебното производство с разрешение на наблюдаващия прокурор, като публикува четири аудио файла, събрани чрез употребата на специални разузнавателни средства (СРС). Излага становище, че дейността по

разрешаване на огласяването на материали по досъдебно производство, независимо дали са събрани чрез СРС, е по същността си административна дейност и поради това Инспекторатът към ВСС (ИВСС) има правомощието да провери административната дейност на прокуратурата и може също да направи предложение за налагане на дисциплинарно наказание.

Подателката на сигнала счита, че разпространението на горепосочената информация е опит на прокуратурата на Република България да повлияе на общественото мнение, а не служи за разкриване на обективната истина. Изразява становище, че това по същността си има политически характер и с включването на прокуратурата в обществено-политическия дебат за управлението на страната, по същество тя правораздава, като отправя недоказани обвинения чрез медиите и прави внушения разкривайки еднолично подбрани данни от целият доказателствен материал.

Отправя искане за извършване на проверка, както спрямо наблюдаващия прокурор, дал разрешение за публикуването на четирите аудио файла, така и спрямо главния прокурор, осъществяващ методическо ръководство върху дейността на всички прокурори и в случай на установени нарушения да бъдат наложени дисциплинарни наказания по отношения на тях.

Сигналът е адресиран до ИВСС с копие до Висшия съдебен съвет (ВСС).

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокуратурската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-7562, образувана по Ваш сигнал от 27.07.2020 г., в който отправяте искане за извършване на проверка относно описано от Вас разпространение на материали по досъдебно производство от страна на прокуратурата и отправено искане за налагане на дисциплинарни наказания в случай на установени нарушения, Ви уведомяваме следното:

Висшият съдебен съвет (ВСС) не е правораздавателен орган. Той е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията на ВСС са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт (ЗСВ).

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

По повод отправеното искане за реализиране на дисциплинарна отговорност, Ви уведомяваме, че редът за образуване на дисциплинарни производства е регламентиран в чл. 312 и следващи от ЗСВ, съгласно който един от субектите, които могат да направят предложение за образуване на дисциплинарни производства срещу магистрати е Инспекторатът към ВСС (ИВСС), до където сте адресирали сигнала си.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: (п)**

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ