

ПРОТОКОЛ 25

От заседание на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС, проведено на 08.12.2020 г.

Днес, 08.12.2020 г. от 10.30 часа., чрез видеоконферентна връзка, се проведе заседание на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС в състав:

Председател:	Георги Кузманов
Зам.председател:	Калина Чапкънова
Членове:	Гергана Мутафова Йордан Стоев

От администрацията на ВСС присъстваха: Кристина Григорова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“ и Стефка Барова – техническият сътрудник на комисията.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващ в процедури за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

3. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Проекти на становища на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващи в процедури за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

1.1. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Дарин Георгиев Лаков**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Ботевград, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Ботевград – докладва *Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – София, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05

„Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Дарин Георгиев Лаков**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Ботевград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Ботевград.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Дарин Георгиев Лаков**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Ботевград, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Ботевград.

1.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.2. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Емил Евстатиев Овчаров**, прокурор в Районна прокуратура – Монтана, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Монтана – *докладва Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районна прокуратура – Монтана, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Емил Евстатиев Овчаров**, прокурор в Районна прокуратура – Монтана, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Монтана.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Емил Евстатиев Овчаров**, прокурор в Районна прокуратура – Монтана, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Монтана.

1.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към

Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.3. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Антон Иванов Мицов**, военен следовател във Военно-окръжна прокуратура – София, по повод участие в конкурс за преместване и заемане на длъжността „прокурор“ в Специализирана прокуратура – докладва *Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Военно-окръжна прокуратура – София, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Антон Иванов Мицов**, военен следовател във Военно-окръжна прокуратура – София, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „прокурор“ в Специализирана прокуратура.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Антон Иванов Мицов**, военен следовател във Военно-окръжна прокуратура – София, по повод участие в конкурс за преместване и заемане на длъжността „прокурор“ в Специализирана прокуратура.

1.3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

2.1. Становище от Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-3844/13.10.2020 г. /Общ сигнал - т. 1/

Становището е по повод препратен им от ВСС по компетентност, сигнал срещу прокурор ... от ...

Сигналът е подаден от ..., съпруг на прокурор ..., който излага твърдения за влошени семейни отношения, в резултат на което ... се е изнесла от семейното жилище и не е платила издръжката за обучението на сина им в чужбина. В сигнала ... твърди още, че прокурор ... го е заплашвала от позицията си на магистрат.

Комисия по професионална етика към ... е извършила проверка по подаденият сигнал. В хода на проверката е изслушана прокурор ... и е изискана и получена относима информация от административния ръководител на ... След запознаване със събраните материали по преписката, Комисията е приела следното:

Сигналът срещу ..., прокурор при ..., се явява неоснователен, доколкото при извършената проверка не е констатирано наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика. В заключителната част

на становището Комисията е приела, че прокурор ... спазва стриктно правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи, установени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Становището е изпратено на подателя на сигнала, прокурор ... и КПЕ към ПК на ВСС.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. Приема за сведение становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

2.2. Преписка с вх.№ ВСС-10898/20.10.2020 г., образувана по сигнал от адв. ... от ... /Общ сигнал - т. 1/

В сигнала ... сочи, че е процесуален представител на ... в качеството му на ищец по дело № 6818 от 2020 г. по описа на Административен съд – ... Делото представлява исково производство против държавата с предмет – иск по чл. 39, ал. 2 от ЗЗЛД, чл. 203 и сл. от АПК вр. с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Жалбоподателката посочва още, че се касае за исково производство, по което участието страната и нейния процесуален представител не е задължително, а представлява форма на упражняване на процесуални права, но не и задължения. Затова ... е депозирала молба до съда да се разгледа делото в нейно отсъствие, както и доказателствено искане за допускане на свидетел по делото.

Изразява оплакване, че в съдебно заседание по делото, проведено на 08.10.2020 г., участващия като контролираща страна прокурор ... е взел становище по депозирания от нея молба, квалифицирайки професионалното ѝ поведение като „безотговорно“, „недобросъвестно“, „шиканозно“ и израз на „процесуално бездействие“ и е поискал от съда да и бъде наложена санкция.

Жалбоподателката счита, че подобно изказване от прокурор ... е в остро противоречие с нормите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати за вежливост, благоприличие, компетентност и квалифицираност.

Отправя искане за извършване на проверка по случая и налагане на дисциплинарна отговорност при наличие на основания за това.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.2.1. На основание чл. 112 от АПК във вр. с чл. 3, ал. 3 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на прокуратурата на Република България и с оглед искането на жалбоподателката да се извърши проверка за нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на ... – прокурор в ..., сигналът да се изпрати на Комисия по професионална етика към Апелативна прокуратура – ...

2.3. Преписка с вх.№ ВСС-10052/02.10.2020 г., образувана по сигнал от ..., препратена от ... с оглед компетентността на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС по чл. 195б от ЗСВ. /Общ сигнал - т. 1/

В жалбата се съдържат обвинения към магистрати от съдебен район ...

Част от твърденията са за извършвана стопанска дейност от ... – следовател при Следствен отдел в Окръжна прокуратура – ...

Жалбоподателката твърди, че следовател ... е станала известна в цяла България със злоупотребата със служебно положение и власт, както и с конната си база и ферма за щрауси. Към жалбата са приложени статия за следовател ..., както и репортаж от проведено журналистическо разследване на ..., за злоупотреба с власт и служебно положение.

В излъчения по ... репортаж се обсъжда инцидент с автомобил – собственост на следовател ... При опит за проверка от органите на МВР, водачът на автомобила не спира на стоп-палка и започва преследване. Водачът е заловен и се установява, че е управлявал автомобила без свидетелство за управление на МПС, а автомобилът е собственост на следовател ... Следовател ..., след като е повикана от водача на автомобила, се е явила при извършване на проверката и се е легитимирила със служебната си карта на магистрат с искане лицето да бъде незабавно освободено. По този случай е образувано дисциплинарно производство срещу нея.

В репортажа се коментира още високият стандарт на живот на следовател ..., както и са представени мнения на интервюираните лица, че конната база и фермата за щрауси са нейна собственост. Интервюиран е и работник от конната база, който посочва, че въпросната база е собственост на ... и получава заплата от нея. Самата ... в репортажа казва, че конната база е собственост на баща ѝ.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.3.1. Да се извърши проверка за наличие или липса на несъвместимост по отношение на ..., следовател в Следствен отдел в Окръжна прокуратура – ..., на основание чл. 195 от Закона за съдебната власт.

2.3.2. Да се изискат писмени обяснения от следовател ... относно посочените в жалбата и излъчения репортаж твърдения за извършена стопанска дейност.

2.4. Преписка с вх.№ ВСС-11680/10.11.2020 г., образувана по повод получено писмо от и.ф.административния ръководител – военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура – София. /Общ сигнал - т. 1/

И.ф.административният ръководител на Военно-окръжна прокуратура – София уведомява, че е проведено Общо събрание на магистратите от Военно-окръжна прокуратура – София на 06.11.2020 г. и е избран състав на Комисия по професионална етика към Военно-окръжна прокуратура –София.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.4.1. Възлага на технически сътрудник към КПЕ към ПК на ВСС да отрази промяната на състава на Комисия по професионална етика към Военно-окръжна прокуратура –София в справката относно състава на комисиите по професионална етика към прокуратурите.

2.4.2. Приема за сведение писмото на и.ф.административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура – София и отнася преписката „към дело“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: (п)**

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ