

**ОБОБЩЕН ОТЧЕТ НА КОМИСИЯ „ДИСЦИПЛИНАРНА
ДЕЙНОСТ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВСС“
КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ОТНОСНО ОБРАЗУВАНИТЕ ДИСЦИПЛИНАРНИ ПРОИЗВОДСТВА
СРЕЩУ ПРОКУРОРИ И СЛЕДОВАТЕЛИ И НАЛОЖЕНИТЕ
ДИСЦИПЛИНАРНИ НАКАЗАНИЯ ПО ЧЛ. 308, АЛ. 1 ОТ ЗСВ
ЗА ПЕРИОДА 01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.**

Настоящият отчет съдържа информация за образуваните и приключили дисциплинарни производства от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и разгледаните преписки от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ към Прокурорската колегия на ВСС за периода 01 януари – 31 декември 2020 г.

През периода Комисията е провела общо **23** (двадесет и три) редовни и извънредни заседания. Разгледала е общо **26** (двадесет и шест) преписки, свързани с дисциплинарната отговорност на прокурорите, следователите и административните ръководители, и **55** (петдесет и пет) преписки, свързани с дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

I. Дисциплинарни производства по описа на Висшия съдебен съвет, образувани през 2020 г.

През отчетния период Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, по предложение на Комисията, е образувала **8** (осем) дисциплинарни производства по реда на чл. 316 от ЗСВ, като **4** (четири) от тях са продължени, на основание чл.316, ал.1 от ЗСВ, изречение второ, във връзка с чл.314, ал.2 от ЗСВ. Дисциплинарните производства са образувани въз основа на **2** (две) предложения от главния прокурор на Република България и **6** (шест) предложения от административни ръководители, срещу **4** (четири) прокурори и **4** (четири) следователи.

Едно от производствата, образувано през 2020 г. е присъединено към предходно производство, образувано срещу същото лице и със същия предмет.

Две от производствата, образувани през 2020 г., са прекратени, а останалите **5** (пет) са висящи.

През 2020 г. са възобновени производствата по **3** (три) дисциплинарни дела, образувани през предходни години.

За сравнение през 2019 г. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е образувала общо **6** (шест) дисциплинарни производства /впоследствие 1 от тях е присъединено към предходно производство, образувано срещу същото лице и със същия предмет/, срещу **4** прокурори и **2** следователи, като постъпилите предложения за налагане на дисциплинарно наказание са направени, както следва:

- 1 предложение от ИВСС;
- 1 предложение от главния прокурор на Република България;
- 4 предложения от административни ръководители.

Дисциплинарните производства, образувани през 2020 г. се обобщават, както следва:

1) Дисциплинарно дело № 1/2020 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Пловдив за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Илия Димитров Русенов (към момента на внасяне на предложението, заемащ длъжността „следовател” в ОСЛО при Окръжна прокуратура – Пловдив). Решението за образуване на дисциплинарното производство е прието по протокол № 1/22.01.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Дисциплинарното производство е прекратено с решение по протокол № 22/17.06.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС, поради смъртта на магистрата.

2) Дисциплинарно дело № 5/2020 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на административния ръководител на Районна прокуратура – Стара Загора за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Илчо Петров Петров – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора. С решение по протокол № 6/19.02.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е възобновено дисциплинарното производство по административна преписка с № 1718/2019 г. по описа на Районна прокуратура – Стара Загора и е продължено дисциплинарното производство под № 5/2020 г. по описа на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание на Илчо Петров Петров – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора. Дисциплинарното производство е прекратено с решение по протокол № 31/16.09.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС, поради освобождаване на магистрата от заеманата длъжност.

3) Дисциплинарно дело № 6/2020 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Силистра за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Стела Стоянова Илиева – следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура – Силистра. Решението за образуване на дисциплинарно производство е прието по протокол № 11/18.03.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

4) Дисциплинарно дело № 7/2020 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на административния ръководител на Районна прокуратура – Стара Загора за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Илчо Петров Петров – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора. С решение по протокол № 13/08.04.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е продължено дисциплинарното производство по административна преписка № 5287/2019 г. по описа на Районна прокуратура-Стара Загора, за налагане на дисциплинарно наказание на Илчо Петров Петров – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора.

С решение по протокол № 17/20.05.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС дисциплинарно дело № 7/2020 г. е присъединено към дисциплинарно дело № 5/2020 г. и двете по описа на ВСС, образувани срещу Илчо Петров Петров – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, за разглеждане в едно общо производство.

5) Дисциплинарно дело № 9/2020 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на главния прокурор за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Стойко Иванов Иванов – прокурор в Районна прокуратура – Ямбол. Решението за образуване на дисциплинарно производство е прието по протокол № 22/17.06.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

6) Дисциплинарно дело № 10/2020 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за продължаване на дисциплинарното производство, образувано срещу Бойко Йорданов Атанасов – следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура, и налагане на дисциплинарно наказание. С решение по протокол № 23/24.06.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е продължено дисциплинарно производство по административна преписка № 211/2020 г. по описа на Софийска градска прокуратура, под № 10/2020 г. по описа на ВСС, за налагане на дисциплинарно наказание на Бойко Йорданов

Атанасов – следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура. Производството е висящо.

7) Дисциплинарно дело № 11/2020 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за продължаване на дисциплинарното производство, образувано срещу Надежда Тодорова Куюмджиева – Тодорова – следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура, и налагане на дисциплинарно наказание. С решение по протокол № 31/16.09.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е продължено дисциплинарно производство по административна преписка № 276/2020 г. по описа на Софийска градска прокуратура, под № 11/2020 г. по описа на ВСС, за налагане на дисциплинарно наказание на Надежда Тодорова Куюмджиева – Тодорова – следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура. Производството е висящо.

8) Дисциплинарно дело № 12/2020 г. по описа на ВСС, образувано по предложение на главния прокурор за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Георги Методиев Асенов – прокурор във Върховна касационна прокуратура. Решението за образуване на дисциплинарното производство е прието по протокол № 44/09.12.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

Дисциплинарните производства, възобновени през 2020 г. се обобщават, както следва:

1) Дисциплинарно дело № 11/2017 г. по описа на ВСС, образувано срещу Чавдар Иванов Чавдаров – заместник административен ръководител-заместник районен прокурор на Районна прокуратура – Кърджали. Решението за възобновяване на производството по дисциплинарното дело, поради отпадане на основанията по чл. 54, ал. 1, т. 3 от АПК, е прието по протокол № 3/29.01.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

2) Дисциплинарно дело № 4/2018 г. по описа на ВСС, образувано срещу Кръстин Димов Кацаров – прокурор в Районна прокуратура – Казанлък. Решението за възобновяване на производството по дисциплинарното дело, поради отпадане на основанията по чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, е прието по протокол № 17/20.05.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

3) Дисциплинарно дело № 3/2013 г. по описа на ВСС, образувано срещу Асен Василев Василев – прокурор в Районна прокуратура – Велинград. Решението за възобновяване на производството по дисциплинарното дело, поради отпадане на основанията по чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, е прието по протокол № 23/24.06.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

II. Дисциплинарни производства по описа на Висшия съдебен съвет, приключени с решение на Прокурорската колегия на ВСС през 2020 г.

През 2020 г. с решение на Прокурорската колегия на ВСС са приключени общо **6** дисциплинарни производства: **2** от 2018 г., **2** от 2019 г. и **2** от 2020 г. В края на отчетния период неприключилите дисциплинарни производства са **8**, от които **5** са образувани през 2020 г., а **3** от тях са образувани през 2013 г., 2017 г. и 2018 г.

2 от приключилите производства са прекратени поради освобождаване на магистрата от длъжност и смърт на магистрата. По **2** производства колегията не е наложила дисциплинарни наказания като е приела, че по едното магистратът не е извършил дисциплинарно нарушение, а по другото, че липсва субективният елемент от състава на нарушението, тъй като магистратат не е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си в периода, в който са били извършени деянията. По **2** от производствата са наложени дисциплинарни наказания. По едното дисциплинарно производство е наложено наказание „забележка”, но решението е оспорено пред Върховния административен съд и не е влязло в сила към 31.12.2020 г., а по другото - „намаляване на основното трудово възнаграждение с 20 на сто за срок от една година“ и решението е влязло в сила.

За сравнение през 2019 г. с решение на Прокурорската колегия на ВСС са приключени общо **17** дисциплинарни производства: **14** от 2018 г. и **3** от 2019 г.

2 от приключените производствата са прекратени, поради освобождаване на магистрата от длъжност, **1** е прекратено и върнато на административния ръководител за продължаване на производството, образувано от него; по **4** производства колегията е приела, че магистратът не е извършил дисциплинарно нарушение. По **10** от производствата са наложени дисциплинарни наказания. В **7** от тези случаи е наложено наказание „забележка“, в един - „намаляване на основното трудово възнаграждение с 15 % за срок от 8 /осем/ месеца“, в един „намаляване на основното трудово

възнаграждение с 10 % за срок от 6 /шест/ месеца“ и в едно - „дисциплинарно освобождаване от длъжност“.

Приключените през 2020 г. дисциплинарни производства се обобщават, както следва:

1) Дисциплинарно дело № 33/2018 г. по описа на ВСС, образувано по предложение от Инспектората към Висшия съдебен съвет за налагане на дисциплинарно наказание на Анна Георгиева Пантелеева – прокурор в Районна прокуратура (РП) – Бургас, за извършено от нея дисциплинарно нарушение по чл.307, ал.3, т.1 от ЗСВ, по времето, когато е била прокурор в РП – Несебър. С решение по протокол № 5/12.02.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е прието, че Анна Георгиева Пантелеева - прокурор в Районна прокуратура - Несебър, не е извършила дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 2 и 3, от ЗСВ, поради което не ѝ е наложено дисциплинарно наказание. Решението е влязло в сила.

2) Дисциплинарно дело № 6/2019 г. по описа на ВСС, образувано по предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура – Бургас за налагане на дисциплинарно наказание на Иван Бойчев Боев - следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура – Бургас. С решение по протокол № 7/26.02.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е прието, че Иван Бойчев Боев, следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура - Бургас, е реализирал виновно дисциплинарни нарушения по няколко досъдебни производства, за което му е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ – „намаляване на основното трудово възнаграждение с 20 на сто за срок от една година“, за допуснатото нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 2 от ЗСВ. Решението е влязло в сила.

3) Дисциплинарно дело № 8/2019 г. по описа на ВСС, образувано по предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за налагане на дисциплинарно наказание на Радиана Георгиева Абдулова, следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура. С решение по протокол № 18/27.05.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е наложено на следовател Радиана Абдулова дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“ за допуснатото дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ във вр. чл. 5.5, чл. 5.6, чл. 5.7, чл. 5.8 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Решението не е влязло в сила, тъй като е подадена жалба против него от дисциплинарно наказания магистрат пред Върховния административен съд.

4) Дисциплинарно дело № 1/2020 г. по описа на Висшия съдебен съвет, образувано по предложение на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Пловдив за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Илия Димитров Русенов (към момента на внасяне на предложението, заемащ длъжността „следовател“ в ОСО при Окръжна прокуратура гр. Пловдив). С решение по протокол № 22/17.06.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е прекратено производството по дисциплинарно дело, поради смъртта на магистрата.

5) Дисциплинарно дело № 5/2020 г. по описа на Висшия съдебен съвет, образувано по предложение на административния ръководител на Районна прокуратура – Стара Загора за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Илчо Петров Петров - прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора. С решение по протокол № 31/16.09.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е прекратено производството по дисциплинарното дело, поради освобождаването на магистрата от заеманата длъжност.

6) Дисциплинарно дело № 4/2018 г. по описа на Висшия съдебен съвет, образувано по предложение на Инспектората на Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Кръстин Димов Кацаров - прокурор в Районна прокуратура – Казанлък. С решение по протокол № 44/09.12.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС не е наложено дисциплинарно наказание на Кръстин Димов Кацаров – прокурор в Районна прокуратура - Казанлък, поради липса на субективния елемент от състава на нарушението, тъй като магистратът не е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си в периода, в който са били извършени деянията.

III. Заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарни наказания на основание чл. 311, т. 1 във връзка с чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт.

През отчетния период, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия е постановила решения на основание чл. 314, ал. 4 от ЗСВ по 3 (три) заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“.

Прокурорската колегия на ВСС е потвърдила всички наложени дисциплинарни наказания. Един от актовете за налагане на дисциплинарно

наказание „забележка“ е оспорен пред Върховния административен съд и към 31.12.2020 г. производството е висящо.

За сравнение през 2019 г. административните ръководители са издали **8** заповеди за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на прокурори и следователи, 2018 г. – 13, 2017 г. – 7, а през 2016 г. – общо 12.

1) С решение по протокол № 4/05.02.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е потвърдено, наложеното със Заповед № 106/09.12.2019 г. на административния ръководител на Районна прокуратура – Стара Загора дисциплинарно наказание „забележка“ на Илчо Петров Петров – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора. Решението е обжалвано пред Върховния административен съд от дисциплинарно наказаня магистрат.

2) С решение по протокол № 7/26.02.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е потвърдено, наложеното със Заповед № РД-19-155 от 20.12.2019 г. на административния ръководител на Районна прокуратура – Ловеч, дисциплинарно наказание „забележка“, на Красимир Радев Йоловски – прокурор в Районна прокуратура – Ловеч. Решението е влязло в сила.

3) С решение по протокол № 36/14.10.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е потвърдено, наложеното със Заповед № РД 19 – 99/18.08.2020 г. на административния ръководител на Районна прокуратура – Ловеч дисциплинарно наказание „забележка“ на Бойко Стелианов Василев – прокурор в Районна прокуратура – Ловеч. Решението е влязло в сила.

IV. Заповеди по чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт за обръщане на внимание.

За периода 01 януари - 31 декември 2020 г., по предложение на Комисията, Прокурорската колегия на ВСС е разгледала **5** (пет) заповеди на административни ръководители, издадени по реда на чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, за обръщане на внимание на прокурори и следователи за допуснати от тях нарушения по образуването и движението на делата или по организацията на работата им. Заповедите са приети за сведение от Прокурорската колегия на ВСС и приложени в кадровото дело на съответния магистрат.

За сравнение през 2019 г. заповедите, издадени на основание чл.327, ал.1 от ЗСВ, са общо 9, през 2018 г. -19, 2017 г. - 10, а през 2016 г. - 26.

1) С решение по протокол № 4/05.02.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е приета за сведение Заповед № РД-08-141/10.12.2019 г. на

административния ръководител на Районна прокуратура – Ловеч, с която, на основание чл. 327, ал.1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Бойко Стелианов Василев – прокурор в Районна прокуратура – Ловеч.

2) С решение по протокол № 23/24.06.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е приета за сведение Заповед № РП-82/28.04.2020 г. на административния ръководител на Районна прокуратура – Пловдив, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Мария Стоянова Лулкина – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив.

3) С решение по протокол № 28/22.07.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е приета за сведение Заповед № 243/11.05.2020 г. на административния ръководител на Районна прокуратура – Кюстендил, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Сеслав Димитров Помпулуски – прокурор в Районна прокуратура – Кюстендил.

4) С решение по протокол № 37/21.10.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е приета за сведение Заповед № 775/10.08.2020 г., на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Варна, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Стоян Тодоров Загорев – прокурор в Окръжна прокуратура – Варна.

5) С решение по протокол № 46/17.12.2020 г. на Прокурорската колегия на ВСС е приета за сведение Заповед № РД-04-36/16.04.2020 г. на административния ръководител на Районна прокуратура – Гоце Делчев, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Стефка Атанасова Янкова – Котрулева - младши прокурор в Районна прокуратура – Гоце Делчев.

Всички гореизброени заповеди са влезли в сила. Съгласно разпоредбата на чл.327, ал.3 от ЗСВ съответният административен ръководител изпраща препис от всяка влязла в сила заповед за обръщане на внимание на съответната колегия на Висшия съдебен съвет за прилагане в кадровото дело на магистрата.

В този смисъл е и решението на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 21/18.07.2018 г., с което е указано на административните ръководители на прокуратурите да уведомяват колегията за всяка заповед, с която се обръща внимание на прокурор или следовател, след влизането ѝ в сила.

Независимо, че в закона и горепосоченото решение изрично е посочено, че трябва да се изпращат само влезли в сила заповеди за обръщане на внимание, Комисията констатира различия в административната практика на отделните органи на съдебна власт. С оглед спазване изискванията, регламентирани в чл.327, ал.3 от ЗСВ, както и за да не се допуска да бъдат внасяни за разглеждане в Прокурорската колегия на ВСС заповеди за обръщане на внимание, в които не се съдържат данни за влизането им сила, председателят на Комисията изпраща писмо до съответния административен ръководител. В него се уточнява, че е необходимо по преписката да е удостоверена датата, на която заповедта е връчена на адресата, както и обстоятелството постъпила ли е жалба срещу нея в срока за обжалване, респ. да е удостоверена датата на влизането ѝ в сила и преписката да е надлежно окомплектована. На административния ръководител се напомня, че липсата на тези атрибути води до удължаване на срока за обжалване, тъй като е приложима разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от АПК. Последната предвижда, че когато в административния акт или в съобщението за неговото издаване не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, както изисква чл. 59, ал. 2, т. 7 от АПК, съответният срок за обжалване по този дял се удължава на два месеца.

V. Влезли в сила през 2020 г. решения на Върховния административен съд по обжалвани решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по дисциплинарни производства, водени срещу прокурор или следовател.

През 2020 г. са постановени общо **9** (девет) окончателни решения на Върховния административен съд по жалби против решения по дисциплинарни производства. Жалбите срещу **6** от решенията на Прокурорската колегия на ВСС по дисциплинарни производства са **отхвърлени** с влязло в сила решение на съда, а **2** жалби са оставени без разглеждане. Само **1** решение на Прокурорската колегия на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание е отменено от съда.

За сравнение през 2019 г. са постановени общо **11** окончателни решения на Върховния административен съд по жалби против решения по дисциплинарни производства. Жалбите срещу **3** от решенията на прокурорската колегия на ВСС по дисциплинарни производства са **отхвърлени** с влязло в сила решение от съда., а **1** жалба е оставена без

разглеждане. 7 решения на прокуратурската колегия за налагане на дисциплинарно наказание са **отменени** от съда.

Комисията е обсъдила и внесла за сведение на Прокуратурската колегия на ВСС влезлите в сила съдебни решения на Върховния административен съд по дисциплинарните производства.

А. По оспорени решения на Прокуратурската колегия на ВСС по дисциплинарни дела:

Потвърдените от ВАС решения на Прокуратурската колегия на ВСС по дисциплинарни дела са общо **8** (осем), като с **2** (две) от тях са оставени без разглеждане жалбите на административните ръководители, както следва:

1) По наложено с решение по протокол № 14/15.05.2019 г. на ПК на ВСС дисциплинарно наказание по реда на чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“ на Свилен Анастасов Цеков – следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура за извършени нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 2 и т. 4 от ЗСВ (Дисциплинарно дело № 13/2018 г. по описа на ВСС).

С решение № 249 от 08.01.2020 г. на Върховния административен съд – Шесто отделение, по адм. дело № 8969/2019 г., е отхвърлена жалбата на Свилен Анастасов Цеков – следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура, против горепосоченото решение на ПК на ВСС.

В мотивите си съдът е приел за неоснователно възражението на жалбоподателя, че дисциплинарното производство е образувано след изтичане на преклузивните срокове по чл. 310, ал. 1 във вр. с ал. 3 от ЗСВ (ред., ДВ, бр. 62/2016 г.). Тричленният състав е преценил, че не са допуснати съществени нарушения на административнопроцесуалните норми, регулиращи инструктивните срокове по чл. 316 от ЗСВ. Прието е, че незначителните просрочия с няколко дни при приемането на решение за образуване и продължаване на дисциплинарното производство пред ПК на ВСС и уведомяване на вече привлеченото към дисциплинарна отговорност лице не сочат за неоправдано административно бездействие, което по някакъв начин е накърнило правата на защита на магистрата.

Съдът е приел, че безспорно установените факти на бездействия в нарушение на чл. 203, ал. 1 и 2 от НПК, както и на неизпълнение на задължителните, съгласно чл. 197 от НПК, указания на наблюдаващия прокурор, правилно са квалифицирани като дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 2 и 4 от ЗСВ. Тежестта на нарушенията обуславя ангажирането на дисциплинарната отговорност на следователя.

Като краен резултат съдът е счел, че дисциплинарно наказващият орган правилно е наложил най - лекото дисциплинарно наказание „забележка“. Спазен е принципът за съразмерност, като наложеното наказание съответства на тежестта на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, вината и поведението на нарушителя. Прието е, че решението на ПК на ВСС е в съответствие с процесуалноправните и материалноправните изисквания за законосъобразност, поради което подадената жалба от Свилен Цеков е отхвърлена като неоснователна.

2) По решение по протокол № 3/30.01.2019 г. на ПК на ВСС, с което е прието, че Мирослав Валериев Каназирев – прокурор в Районна прокуратура - Разлог, не е извършил дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ, поради което не му е наложено дисциплинарно наказание (Дисциплинарно дело № 17/2018 г. по описа на ВСС).

С решение № 937 от 21.01.2020 г. на Върховния административен съд – Шесто отделение, по адм. дело № 2478/2019 г., е отхвърлена жалбата на административния ръководител на Районна прокуратура - Разлог, против горепосоченото решение на ПК на ВСС.

В мотивите си съдът е приел, че оспореното решение е издадено от компетентния орган в рамките на предоставените му от закона дисциплинарни правомощия, без допуснати съществени нарушения на административнопроизводствени правила и при спазване на приложимия материален закон. Тричленният състав на ВАС е преценил, че приетото решение от ПК на ВСС отговаря на изискването за описание на обосноваващите го фактически и правни съображения.

В съдебното решение са наведени изводи, че възражението на административния ръководител на РП – Разлог, за неправилно прилагане на преклузивните срокове по чл. 310 от ЗСВ е неоснователно. На основание чл. 310, ал. 1 от ЗСВ дисциплинарно производство се образува със заповед, съответно с решение, на наказващия орган в срок до 6 месеца от откриването, но не по-късно от три години от извършването на нарушението. Когато нарушението се изразява в бездействие, срокът се брои от откриването му съгласно ал. 3 на чл. 310 от ЗСВ. При извършване на еднократно действие дисциплинарното нарушение е осъществено от магистрата с реализиране на изпълнителното деяние и от този момент сроковете започват да текат. При бездействие нарушението е извършено в момента, когато е следвало да бъде изпълнено задължението. Съгласно Тълкувателно решение № 1 от 18.04.2006 г. на ВАС по тълк. д. № 1/2006 г., ОС на съдиите от втора колегия, сроковете

за възбуждане на дисциплинарно производство започват да текат от момента на узнаването и дисциплинарната отговорност на магистратите се погасява с изтичането на който и да е от двата срока, в случая шестмесечният срок от откриването.

Прието е, че дисциплинарното производство е образувано много след изтичането на шестмесечния срок от откриването на твърдяните нарушения, като административният ръководител е пропуснал да упражни контрола по чл. 140, ал. 3 от ЗСВ за спазване на сроковете за извършване на разследването, на проверките по чл. 145, ал. 1, т. 2 и 3 и на сроковете за мерките за процесуална принуда по Наказателно-процесуалния кодекс (НПК).

Като краен резултат съдът е счел, че не е установено с надлежни доказателствени средства дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, състоящо се в действие или бездействие, нарушаващо Кодекса за етично поведение на българските магистрати (КЕПБМ), което накърнява престижа на съдебната власт. Не е доказано пристрастно отношение или поведение към привлеченото като обвиняем лице, несъвместимо с прокурорската длъжност. Не са доказани и твърдените връзки между прокурор Каназирев и бизнесмена чрез братовчед на трето лице. Извършените процесуални действия са в съответствие с НПК и няма данни, че формираното вътрешно убеждение на прокурора е било повлияно от субективна предубеденост или конфликт на интереси. Прозрачността в действията и актовете на магистрата е гаранция за справедливостта на взетите от него решения. Публикациите в медийните издания подлежат на проверка, а в случая при извършената проверка не са установени действия в противоречие с КЕПБМ, които накърняват престижа на съдебната власт.

Тричленният състав на ВАС е обосновал извод, че оспореният акт, с който е прието, че М. Каназирев – прокурор в Районна прокуратура - Разлог, не е извършил дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ, поради което не му е наложено дисциплинарно наказание, е в съответствие с процесуалноправните и материалноправните изисквания за законосъобразност, поради което подадената жалба от административния ръководител на РП – Разлог е отхвърлена като неоснователна.

3) По наложено с решение по протокол № 15/29.05.2019 г. на ПК на ВСС дисциплинарно наказание по реда на чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“ на Мариана Панчева Мачева - следовател в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура, за допуснато дисциплинарно наказание по чл. 307, ал. 3, т. 2 от ЗСВ (Дисциплинарно дело № 15/2018 г. по описа на ВСС).

С определение № 123 от 07.01.2020 г. по административно дело № 7455/2019 г. на тричленен състав на Върховния административен съд, Шесто отделение, е оставена без разглеждане жалбата на административния ръководител на Софийска градска прокуратура против горепосоченото решение на ПК на ВСС.

В мотивите си съдът е приел, че жалбата на административния ръководител на Софийска градска прокуратура е недопустима за разглеждане. Съгласно разпоредбата на чл. 323, ал. 1 от ЗСВ (ред., ДВ, бр. 62/2016 г.) решението на Пленума или на съответната колегия на Висшия съдебен съвет може да се обжалва от лицето, на което е наложено дисциплинарното наказание, и от вносителя на предложението пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването или от връчването на заповедта. В конкретния случай жалбата е подадена от вносителя на предложението за налагане на дисциплинарно наказание, като основанието и искането в нея е, че наложеното дисциплинарно наказание е несъразмерно леко, с искане решението да бъде отменено. С Тълкувателно решение № 7/30.06.2017 г. по тълкувателно дело № 7/2015 г. по описа на Върховния административен съд - Общото събрание на съдиите от Първа и Втора колегия, е прието, че ВАС няма правомощието след отмяна на решението на ВСС, с което е наложено дисциплинарно наказание, да върне преписката на органа за ново произнасяне. При съобразяване с цитираното тълкувателно решение вносителят на предложението за налагане на дисциплинарно наказание, при липса на жалба от страна на наказания магистрат, няма правен интерес от обжалване на решението с доводи, че наказанието е несъразмерно леко като несъответстващо на тежестта на дисциплинарното нарушение. Горният извод е обусловен от хипотезата, в която при липса на жалба от наказания магистрат следва да се приеме че решението /наложеното дисциплинарно наказание/ е благоприятно за него и в тази част не може да бъде отменено. Тричленният състав е счел, че при липса на възможност да върне делото на органа за ново произнасяне съгласно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени с тълкувателното решение, може да се стигне до правно положение след отмяна на решението на ВСС да не се образува ново дисциплинарно производство, какъвто правен резултат не цели жалбоподателят, а е благоприятен за наказания магистрат без той да е жалил съответното решение.

Съдът е приел, че при липса на процесуална възможност за постигане на целта след отмяна на обжалвания административния акт и липса на материално правни предпоставки за налагане на дисциплинарно наказание

след отмяна на наложеното, жалбоподателят няма правен интерес от оспорване на решението на ПК на ВСС.

Приети за основателни са доводите на процесуалния представител на ПК на ВСС досежно приложимостта на Тълкувателно решение № 1/18.04.2006г. по тълкувателно дело № 1/2006г. по описа на Върховния административен съд - Общото събрание на съдиите от Втора колегия на ВАС. В същото е изразено становище, че от решението на Пленума, респ. съответната колегия на Висшия съдебен съвет за налагане на дисциплинарно наказание се пораждат правни последици само за дисциплинарнонаказания магистрат, защото то засяга пряко и непосредствено правната му сфера. С факта на налагането на друго, различно от предлаганото, дисциплинарно наказание от Пленума или съответната колегия на Висшия съдебен съвет не се засягат права и законни интереси на административните ръководители или за другите вносители на предложения, тъй като те не упражняват лични права, а действат като орган на власт.

Обоснован е извод, че жалбата на вносителя на предложение срещу решението на ПК на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание на магистрат е процесуално недопустима поради липсата на правен интерес от отмяната на обжалвания акт, поради което същата е оставена без разглеждане.

4) По наложено с решение по протокол № 32/30.10.2019 г. на ПК на ВСС дисциплинарно наказание по реда на чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“ на Стефи Кирилова Гълъбова - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, за извършени дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 2 от ЗСВ (Дисциплинарно дело № 15/2018 г. по описа на ВСС).

С протоколно определение от 26.02.2020 г. по административно дело № 13692/2019 г. на тричленен състав на Върховния административен съд, Шесто отделение, е оставена без разглеждане жалбата на и.ф. административен ръководител на Софийска градска прокуратура срещу горепосоченото решение на ПК на ВСС.

Съдът е прекратил производството по делото, а жалбата на и.ф. административен ръководител на Софийска градска прокуратура срещу решението на ПК на ВСС е оставена без разглеждане поради отказ от оспорване на атакувания административен акт.

5) По наложено с решение по протокол № 13/08.05.2019 г. на ПК на ВСС дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 от ЗСВ - „дисциплинарно освобождаване от длъжност“ на Петър Петров Смолички – прокурор в

Софийска районна прокуратура, за извършено дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ (Дисциплинарно дело № 24/2018 г. по описа на ВСС).

С решение № 9788 от 16.07.2020 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 2182/2020 г., е оставено в сила решение № 17627 от 20.12.2019 г., постановено по адм. дело № 5818/2019 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което е отхвърлено оспорването по жалба на Петър Петров Смолички срещу горепосоченото решение на ПК на ВСС.

Тричленният състав на ВАС е отхвърлил оспорването по жалбата на прокурор Смолички срещу решението на ПК на ВСС, с което му е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 от ЗСВ - „дисциплинарно освобождаване от длъжност“. В решението са обосновани изводи, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен административен орган в установената от закона форма с посочване на правното и фактическо основание за постановяването му, при спазване на административнопроизводствените правила и осъществяване на предпоставките, съставляващи основанието по чл. 308, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 307, ал.3, т.3 от ЗСВ. След преценка на фактите и доказателствата по делото в съответствие с приложимата нормативна уредба, съдът е формирал становище, че действията на прокурор Смолички компрометират честта и достойнството на прокурора, разбирани и в професионален, и в обществен план, поради което накърняват престижа на съдебната власт и представляват дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.307, ал.3, т.3 от ЗСВ. Съдът е обсъдил и двете предпоставки, при чието наличие е осъществен фактическият състав на нарушението по чл. 307, ал. 3, т. 3, като е приел, че е налице поведение, което накърнява престижа на съдебната власт и това поведение е реализирано публично - осъществено е в съдебна зала, в присъствието на граждани – страни и участници в процеса.

Съдът е обсъдил аргументите на жалбоподателя за нарушено право на защита, като е приел, че възражението му в този смисъл е неоснователно. Съдът се е мотивирал с наличните данни в административната преписка, поради което е формирал извод, че прокурор П. Смолички е разполагал с достъп до всички относими документи за дисциплинарното производство, въз основа на което е упражнил и правото си на лично участие в дисциплинарното производство, в хода на което прокурорът е изложил становището си по случая устно и непосредствено пред дисциплинарния състав и пред Прокурорската колегия на ВСС.

Първоинстанционният съд е изследвал в мотивите си въпроса за съответствието на тежестта на извършеното нарушение и наложеното за него наказание по чл.308, ал.1, т.6 от ЗСВ, като е посочил, че този въпрос следва да бъде разгледан в контекста на изключителната степен на цинизъм, грубост и нехайство, проявени от прокурора в действията му, насочени към съда, с които категорично е засегнат в голяма степен престижа на професията и на съдебната власт като цяло. По отношение налаганите по-рано на прокурора дисциплинарни наказания, като е отчел, че към настоящия момент са заличени, първоинстанционният съд е приел, че, съотнесени към фактите по настоящото дело, те показват устойчиво небрежно отношение на прокурора към служебните му задължения и са индичия за чувството му за безнаказаност и за липсата на желание да поправи поведението си. Съдът е преценил допуснатото от прокурор П. Смолички дисциплинарно нарушение за тежко по своя характер и е приел, че при налагане на наказанието е спазен принципът за съразмерност на наказанието с тежестта на нарушението, без данни, че административнонаказващият орган е упражнил превратно правото на свободна преценка, в нарушение на целта на закона.

Като краен резултат съдът е счел, че оспореното решение на ПК на ВСС е издадено при точно прилагане на административнопроизводствените правила, в унисон с материалноправните разпоредби и в съответствие с целта на закона, като не са налице основания по чл. 146 АПК за неговата отмяна.

Петчленният състав е приел, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно. Преценил е, че правните изводи на тричленния състав почиват на подробно и ясно изложение на фактическата обстановка по делото, като са обсъдени всички релевантни за разрешаването на спора юридически факти, съобразно събраните по делото доказателства при спазване на императивните норми на процесуалния закон относно тяхното събиране. Направените от съда правни изводи съответстват на фактите по делото и приложимия материален закон.

Приети за неоснователни са доводите на касационния жалбоподател, че първоинстанционният съд не е обсъдил в мотивите си всички заявени и поддържани от жалбоподателя доводи и възражения, от които е зависило правилното разрешаване на спора.

В решението на петчленния състав е посочено, че правилно първоинстанционният съд е установил, че административният орган не е допуснал нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до нарушаване на правото на защита на прокурор Смолички.

Обоснован е извод, че не е било нарушено правото на защита на магистрата, тъй като с връчването му на препис от предложението на ИВСС и

приложената към него административна преписка, същият е имал възможност за запознаване с всички писмени доказателства, включително и с тези, които са постъпили в ИВСС след запознаването му с преписката, респ. е имал възможност да организира своята защита в дисциплинарното производство.

Съдът е приел за неоснователно и твърдението на касационния жалбоподател за противоречие на съдебното решение с материалния закон, касателно разширяване съдържанието на понятието „поведение на нарушителя“ и включване в него и дисциплинарното минало на прокурор Смолички чрез вземане предвид на предходни дисциплинарни наказания, заличени към момента на вземане на решението.

Петчленният съдебен състав е приел тезата на касационния жалбоподател, че наложените му в по-ранен период и заличени дисциплинарни наказания не могат да бъдат вземани предвид при определяне на наказанието за допуснатото дисциплинарно нарушение. Посочено е, че неправилно тричленният състав е коментирал в оспореното решение наличието на три заличени дисциплинарни наказания. Въпреки това съдът е счел, че това обстоятелство влияе върху правилността на крайния извод на тричленния състав за законосъобразност при определянето на размера на наказанието от наказващия орган. Словесните изявления на прокурор Смолички в съдебното заседание, вулгарните изрази и обиди към други магистрати, изразени на публично място, станали достояние на достатъчно хора и вписани в съдебния протокол по съответното дело, показват недопустимо поведение, несъвместимо с магистратската етика и правила. В този смисъл поведението на прокурора предполага негативна оценка по отношение на съдебната власт, чийто представител е и самият той, като действията му компрометират честта и достойнството на прокурора, разбирани и в професионален, и в обществен план, поради което накърняват престижа на съдебната власт и представляват изключително тежко дисциплинарно нарушение.

Направен е извод, че е спазен принципът за съразмерност на наложеното наказание с тежестта на нарушението, като не са налице данни по делото, че административнонаказващият орган е упражнил превратно правото на свободна преценка, в нарушение на целта на закона.

б) По наложено с решение по протокол № 36/27.11.2019 г. на ПК на ВСС дисциплинарно наказание по реда на чл. 308, ал.1, т.1 от ЗСВ - „забележка“ на Кирил Димитров Димитров - прокурор в Софийска градска прокуратура, за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 4 от ЗСВ -

неизпълнение на други служебни задължения (Дисциплинарно дело № 30/2018 г. по описа на ВСС).

С решение № 13088 от 22.10.2020 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 6987/2020 г., е оставено в сила решение № 5019 от 28.04.2020 г., постановено по адм. дело № 388/2020 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което е отхвърлено оспорването по жалба на Кирил Димитров Димитров - прокурор в Софийска градска прокуратура срещу горепосоченото решение на ПК на ВСС.

Петчленният състав на ВАС е оставил в сила решението на първоинстанционния съд, с което е отхвърлена жалбата на Кирил Димитров срещу решението на ПК на ВСС за налагането му на дисциплинарно наказание „забележка“. Прието е, че решението на тричленния състав е постановено при правилна преценка на събраните по делото и относими към спорния предмет доказателства, установяващи по несъмнен начин релевантните за решаването на спора обстоятелства. Същите са съобразени от съда и съотнесени към приложимите материалноправни норми, регламентиращи основанията и реда за реализиране на дисциплинарната отговорност на магистратите, вследствие на което съдът е достигнал до законосъобразни правни изводи относно липсата на основания по чл. 146 от АПК за отмяна на атакувания акт.

За да отхвърли жалбата, тричленният състав на ВАС е приел, че оспореният акт е издаден от компетентен орган – ПК на ВСС, предвид изричната разпоредба на чл. 320, ал. 3, т. 2, б. „б“ от ЗСВ (доп. – ДВ, бр. 29 от 2019 г.), която закрепва правомощието на съответната колегия на ВСС в качеството на дисциплинарно наказващ орган да налага по-леко наказание в сравнение с предложеното от дисциплинарния съвет, включително и дисциплинарното наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ – „забележка“. Актът е издаден в изискуемата форма, мотивиран е съобразно правилото на чл. 320, ал. 7 от ЗСВ и е приет в съответствие с изискванията за кворум и мнозинство при гласуване в съответната колегия на ВСС, като е спазен и законоустановеният срок по чл. 310, ал. 1 от ЗСВ за образуване на дисциплинарното производство, събрани са относимите към казуса писмени и гласни доказателства, достатъчни за установяване по несъмнен начин на спорните от фактическа и правна страна въпроси, свързани с извършеното от Кирил Димитров деяние, квалифицирано по чл. 307, ал. 3, т. 4, за което му е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ съгласно чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. Съдът е приел, че е налице пълно и всестранно установяване на фактическата обстановка по случая, която е била оценена от дисциплинарно наказващия орган при правилно тълкуване и прилагане на

материалноправните разпоредби на закона. Анализът на съвкупния доказателствен материал сочи на осъществени признаци на дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 4 от ЗСВ, вр. с чл. 187, ал. 1, т. 1, предл. трето от Кодекса на труда. Съдът е развил съображения във връзка със спецификите на правоотношението на съдиите, прокурорите и магистратите и субсидиарно приложимите спрямо него разпоредби на Кодекса на труда, предвид чл. 229 от ЗСВ. Изследван е и въпросът за съразмерността на наложеното дисциплинарно наказание спрямо тежестта на нарушението (неизпълнение на задължение на прокурор за явяване в насрочено съдебно заседание, с което е създавал реална опасност за отлагане на делото), формата на вината (небрежност), обстоятелствата, при които е извършено и поведението на нарушителя. При направената съвкупна преценка за законосъобразност на обжалвания административен акт, първоинстанционният съд е напирвил заключение, че данните по преписката, обосновават крайния извод за наличие на визираното в акта дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 4 от ЗСВ, за което законосъобразно, на основание чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, вр. с чл. 320, ал. 3, т. 2, б. „б“ от ЗСВ, ПК на ВСС е наложила на прокурор Димитров дисциплинарното наказание „забележка“.

Петчленният състав на ВАС е приел за неоснователни твърденията на жалбоподателя, че е допуснато неправилно разширяване на кръга от служебни задължения на магистратите, изчерпателно изброени в Глава IX, Раздел V и на някои други места в ЗСВ, чрез включването в тях на общи трудови задължения по КТ. Съгласно разпоредбата на чл. 229 от ЗСВ, систематично разположен в Раздел V „Права и задължения“ от Глава IX на ЗСВ, за неуредените в раздела въпроси се прилага КТ. Доколкото не би било възможно изчерпателното изброяване на всички възможни видове дисциплинарни нарушения, които биха могли да бъдат допуснати от визираната в Глава XVI, Раздел I от ЗСВ категория лица – съдии, прокурори, следователи, административни ръководители на съда, прокуратурата, следствието, техните заместници и членовете на Висшия съдебен съвет, законодателят е посочил по общ начин в чл. 307, ал. 3, т. 4 от ЗСВ, че дисциплинарно нарушение по смисъла на ЗСВ е и неизпълнението на други служебни задължения. Безспорно неизпълнение на друго служебно задължение е невявяването на работното място, независимо от конкретния вид правоотношение, по силата на което се осъществява съответният вид работа. Предвид изричната препращаща норма на чл. 229 от ЗСВ, предвидените в чл. 187 от КТ нарушения на трудовата дисциплина и конкретно – това по ал. 1, т. 1, предл. трето (невявяване на работа) намира приложение и към правоотношението на магистратите.

В конкретния случай фактическото деяние, квалифицирано от органа като „неизпълнение на друго служебно задължение“ по смисъла на чл. 307, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, се изразява в това, че на конкретна дата прокурор Кирил Димитров не се е явил, без уважителна причина на насрочено съдебно заседание, като за определен период от време, в същия ден, е отсъствал от работното си място, без да е уведомил за това обстоятелство административния ръководител на СГП.

Неявяването на работа на магистрата в случая е пряко свързано с неучастието му, без съобщена на ръководството уважителна причина, в насрочено за същия ден съдебно заседание, за участието си в което прокурор Димитров е бил своевременно уведомен. Правилото за задължително уведомяване на административния ръководител от прокурор, за когото е налице обективна невъзможност да се яви в насрочено съдено заседание, произтича от нормата на чл. 144, ал. 2 от ЗСВ. В разглеждания случай, прокурор Димитров не е съобразил поведението си с горното правило (с което той се счита запознат по силата на заеманата длъжност), като не е уведомил административния ръководител за обстоятелствата, пречателни за участието му в съдебното заседание.

Съдът е приел за неоснователен доводът на касатора за неяснота на обвинението и неправилно мотивиране на наложеното му дисциплинарно наказание. Магистратът е бил надлежно запознат с всички установени в дисциплинарното производство правнорелевантни факти, установяващи осъществения от него състав на дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 4 от ЗСВ, вр. чл. 187, ал. 1, т. 1, предл. трето от КТ.

Отхвърлено е и възражението на касатора, че липсва законоустановено задължение за магистрата да търси предварително съгласие/разрешение от преките си ръководители за подаване на годишна декларация пред ИВСС. Това възражение почива на погрешното схващане, че дисциплинарното наказание в случая му е било наложено за поведение, изразяващо се в неуведомяването на административния ръководител, че отива в ИВСС да подаде годишна декларация. От съвкупния материал по дисциплинарната преписка е установено, че вменените като дисциплинарни нарушения действия на прокурор Димитров се състоят в неявяването му на определена дата на насроченото съдебно заседание, за което именно обстоятелство не е уведомил своевременно и надлежно административния си ръководител, с оглед обезпечаване участието на прокурор по делото. Ирелевантни в случая са оплакванията на касатора, свързани със задължението на магистратите да подават годишни декларации пред ИВСС, тъй като обстоятелства в тази насока и конкретно във връзка с подадената от прокурор Димитров

декларация за 2018 г., не са посочени като фактически основания за издаване на процесния административен акт.

Касационният състав не е приел като основателни и доводите на касационния жалбоподател, насочени срещу извода на първоинстанционния съд за доказване на факта на запознаването му със седмичния график на съдебните заседания. Събраната в рамките на дисциплинарното производство релевантна информация относно съществуващата в СГП организация за предоставяне на делата на прокурорите с оглед участието им в съдебни заседания, съотнесена към конкретните факти и обстоятелства по случая, сочи на извода, че несъмнено прокурор Димитров е имал знанието (или най-малкото е имал възможността да узнае, при полагане на дължимата от него грижа по водене на служебните дела, спрямо която е проявил небрежност), че следва да се яви на насроченото заседание.

Прието за неоснователно е и твърдяното от касатора забавяне в издаването на крайния административен акт. Съдът е счел, че срокът по чл. 319, ал.1 ЗСВ, за разлика от сроковете по чл. 310, ал. 1 от ЗСВ, не е преклузивен, а инструктивен като с изтичането му не се погасява правото на дисциплинарно наказващия орган - ПК на ВСС, да упражни правомощията си, като наложи някое от предвидените в чл. 308 от ЗСВ дисциплинарни наказания, които са в нейната компетентност. Неспазването му не съставлява нарушение, което да води до незаконосъобразност или нищожност на административния акт, защото изтичането на срока не преклудира възможността дисциплинарният състав да се произнесе с решение.

Петчленният състав на ВАС е приел за обосновани изводите на съда, че по делото са събрани достатъчно доказателства, от които се установява по несъмнен начин осъществяване на визираното в атакувания административен акт неправомерно поведение от прокурор Кирил Димитров, за което законосъобразно, в това число и съобразявайки с критериите по чл. 309, ал. 1 от ЗСВ, ПК на ВСС му е наложила дисциплинарното наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

ВАС е отменил само 1 (едно) решение на ПК на ВСС по дисциплинарно дело, а именно:

1) По наложено с решение по протокол № 28/18.09.2019 г. на ПК на ВСС дисциплинарно наказание - „намаляване на основното възнаграждение от 10 на сто за срок от 6 месеца“ на Детелина Ганчева Ганчева - прокурор в Специализираната прокуратура, за извършени дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 2, т. 3 от ЗСВ (Дисциплинарно дело № 25/2018 г. по описа на ВСС).

С решение № 13587 от 03.11.2020 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 6604/2020 г., е оставено в сила решение № 3024 от 26.02.2020 г., постановено по адм. дело № 12559/2019 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което е отменено горепосоченото решение на ПК на ВСС.

Съдът е отменил решението на ПК на ВСС, с което е наложено дисциплинарно наказание „намаляване на основното възнаграждение от 10 на сто за срок от 6 месеца“ на Детелина Ганчева Ганчева - прокурор в Специализираната прокуратура. Обоснован е извод, че преценките на дисциплинарния състав, възприети и от дисциплинарнонаказващия орган, относно тежестта на нарушението, формата на вината, обстоятелствата, при което е извършено нарушението, поведението на нарушителя и съотношението между отегчаващите и смекчаващите отговорността обстоятелства, са неточни и непълни. Прието е, че това е рефлектирало върху законосъобразността на акта по ангажиране на дисциплинарната отговорност и наложеното наказание.

Тричленният състав на ВАС е преценил, че ПК на ВСС не е анализирала в конкретика натовареността на прокурор Ганчева. Не е бил изяснен и проблемът с недобрата организация на деловодството на прокуратурата за част от периода. Съдът е приел, че актът на дисциплинарно наказващия орган е издаден при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и неточно прилагане на материалноправните разпоредби, поради което го е отменил.

Касационният състав е приел за правилно заключението на тричленния състав на ВАС, че е останало недоказано от страна на дисциплинарнонаказващия орган виновно поведение от страна на наказания магистрат Ганчева, изразяващо се в бездействие, което е довело до неоправдано забавяне на досъдебните производства. Не е спазено административнопроизводственото правило на чл. 318, ал. 3 от ЗСВ (доп. ДВ - бр. 62 от 2016 г.), което задължава дисциплинарният състав да изясни фактите и обстоятелствата по извършеното нарушение. Необсъден и неизяснен е останал и спорът относно фактическата и правна сложност на двете досъдебни производства, респ. прокурорските преписки.

В мотивите на решението е посочено, че в тежест на дисциплинарнонаказващия орган е било да изясни всестранно и прецизно по какъв начин са разпределени задълженията на прокурорите, включени в екипа, в какво съотношение те упражняват своите правомощия, за да бъде изяснен въпросът за кои точно процесуалноследствени действия следва да носи

отговорност съответният прокурор от екипа. Отбелязан е и фактът, че с невръчването на постановленията не са настъпили негативни последици за пострадалите, свързани с погасяване на наказателното преследване по давност, тъй като и двете дела са били внесени в съда с обвинителни актове. Неизяснените факти и обстоятелства във връзка с наличието на пречки от обективно естество, като по-висока лична натовареност и работа през същия период освен по процесните преписки с фактическа и правна сложност, но и по други такава, са довели до неправилно прилагане на материалноправните разпоредби, уреждащи дисциплинарната отговорност на магистрата.

Съдът е преценил, че не е спазено изискването на чл. 309 от ЗСВ дисциплинарното наказание да се определя съобразно тежестта на нарушението, формата на вината, обстоятелствата, при които е извършено нарушението, и поведението на нарушителя. Обоснован е извод за незаконосъобразност на оспореното решение на ПК на ВСС, поради което то е отменено.

Б. По оспорени решения на Прокурорската колегия на ВСС, с които са потвърдени заповедите на административните ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“:

Потвърдените от ВАС решения са общо 2 (две), както следва:

1) По решението на ПК на ВСС по протокол № 29/07.11.2018 г. за потвърждаване на наложеното със заповед № ОП – 67/2018 г. от 06.06.2018 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Стара Загора дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ – „забележка“ на Неделчо Стайков Неделчев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Стара Загора: с решение № 1779 от 04.02.2020 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 12566/2019 г., е оставено в сила решение № 8579 от 07.06.2019 г., постановено по адм. дело № 15260/2018 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което е отхвърлена жалбата на Неделчо Стайков Неделчев срещу горепосоченото решение на ПК на ВСС.

Съдът е отхвърлил жалба на Неделчо Неделчев – следовател от Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Стара Загора срещу решението на ПК на ВСС, с което е потвърдено наложеното му от административния ръководител на ОП– Стара Загора дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.1 от ЗСВ – „забележка“.

Тричленният състав е посочил, че с атакуваното решение ПК на ВСС законосъобразно е приела, че нарушенията, описани в заповедта, съставляват дисциплинарни такива по чл. 307, ал.3, т.2 от ЗСВ, за които на основание чл. 308, ал.1, т.1 от ЗСВ на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ и по реда на чл. 314, ал.4 от ЗСВ същото законосъобразно е потвърдено. При определяне на дисциплинарното наказание са отчетени тежестта на нарушението, формата на вината, обстоятелствата, при които е извършено нарушението и поведението на нарушителя (чл. 309 от ЗСВ).

Касационният състав на ВАС е преценил, че обосновано и законосъобразно тричленният състав на Върховния административен съд е приел за неоснователни наведените от жалбоподателя оплаквания за съществени нарушения на административнопроизводствени правила, изразяващи се в липса на мотиви на акта на ПК на ВСС. Дисциплинарнонаказващият орган е възприел изцяло фактите, правните изводи и мотивите, изложени в заповедта на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Стара Загора, позовавайки се на чл. 320, ал.7 от ЗСВ.

Обоснован е извод, че първоинстанционният съд е обсъдил всички относими за правилното решаване на спора доказателства, надлежно и аргументирано е анализирал всички факти от значение за спорното право и е направил верни заключения. Петчленният състав на ВАС е преценил, че решение № 8579 от 07.06.2019 г. по адм. дело № 15260/2018 г. на тричленен състав на ВАС, с което е отхвърлена жалбата на Неделчо Стайков Неделчев е постановено в съответствие с точното тълкуване и прилагане на материалния закон и като законосъобразно и обосновано го е оставил в сила.

2) По решението на ПК на ВСС по протокол № 22/25.07.2018 г., с което е отменено наложеното със заповед № 1423/10.05.2018 г. на административния ръководител на СГП дисциплинарно наказание „забележка“ на Илиана Вескова Димова – следовател в Следствен отдел към Софийска градска прокуратура: с решение № 2836 от 24.02.2020 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 6902/2019 г., с оставено в сила решение № 5933 от 18.04.2019 г., постановено по адм. дело № 9530/2018 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което е отхвърлена жалбата на административния ръководител на Софийска градска прокуратура срещу горепосоченото решение.

Съдът е отхвърлил жалбата на административния ръководител на СГП срещу решението на ПК на ВСС, с което е отменено наложеното с негова заповед дисциплинарно наказание „забележка“ на Илиана Димова - следовател в СО при СГП.

За да постанови обжалваното решение първоинстанционният съд е приел, че в заповедта за откриване на дисциплинарното производство, макар че е очертан предметът му, не е бил конкретизиран периодът, в който се твърди, че има допуснато дисциплинарно нарушение. Административният ръководител е препратил към данни и констатации по изготвен доклад, който не е бил приложен към административната преписка.

Съдът е приел за обосноваване извода на ПК на ВСС, че не са обсъдени направените обяснения и възражения, изложени от следовател Димова, за да може да се прецени отражението им върху приетата фактическа обстановка и направените заключения, за така констатираното бездействие, т.е. не са изследвани в пълнота обстоятелствата, при които е извършено приетото за установено дисциплинарно нарушение. При преценка на доказателствата, съдът е приел за установено, че административният ръководител не е обсъдил и установил наличието на вина, тежестта на нарушението и поведението на конкретния магистрат, което е една от задължителните предпоставки за издаване на заповедта и определяне на вида на наказанието. Съдът е направил извод за законосъобразност на оспореното решение на ПК на ВСС и е отхвърлил жалбата.

Петчленният състав на ВАС е приел за привилеген извода на първоинстанционния съд, че административният ръководител не е обсъдил и установил наличието на вина, тежестта на нарушението и поведението на конкретния магистрат. Текстът на чл. 307 от ЗСВ съдържа легална дефиниция на понятието дисциплинарно нарушение, посочени са субектите, които могат да бъдат дисциплинарно отговорни, както и основанията за ангажиране на отговорността. Нормата от своя страна дава и изчерпателно изброяване на видовете дисциплинарни нарушения. Дисциплинарно нарушение е и бездействието, което неоправдано забавя производството. Касае за неосъществяване на дължимо поведение от страна на магистрата в рамките на професионална отговорност, компетентност и служебна прецизност. В решението е посочено, че действието или бездействието на привлечения към дисциплинарна отговорност магистрат следва да е в кумулативна връзка с „неоправданото забавяне” на производството. Съдът е счел, че от приетите за относими факти по делото не е установено по безспорен и по несъмнен начин, следовател Димова с бездействието си неоправдано да е забавила производството, респ. не е доказано нейно виновно поведение, което да е основание за ангажиране на дисциплинарна отговорност.

Обосноваване е извод, че правилно тричленният състав е приел, че не е доказано вмененото на следовател Димова дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 2, предл. 2 от ЗСВ. Посочено е, че не е изследвана вината – не са взети предвид и обсъдени обясненията и възраженията на магистрата, както и не е установена тежестта на нарушението – как констатираното бездействие се

е отразило на разследването по двете досъдебни производства. Касационният състав е преценил, че административният ръководител е приложил формален подход за установяване на дисциплинарно нарушение, без да изложи конкретни мотиви и без да изследва в пълнота обстоятелствата, при които е извършено твърдяното дисциплинарно нарушение.

В обобщение, въз основа на данните по дисциплинарните производства през 2020 г., могат да се изведат следните изводи:

➤ Налице е тенденция за запазване на броя на образуваните по реда на чл.316 от ЗСВ дисциплинарни производства, като през отчетния период направените предложения по чл. 312 от ЗСВ за налагане на дисциплинарни наказания на прокурори и следователи са **8**, като техният брой е значително по-малък от този през 2018 г. (*През 2019 г. във Висшия съдебен съвет – ПК, са постъпили общо 6 предложения за образуване на дисциплинарни производства за налагане на дисциплинарно наказание на прокурори и следователи, а през 2018 г. общият брой на постъпилите предложения е 25*).

➤ Забелязва се тенденция за намаляване на броя на заповедите на административните ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ и за обръщане на внимание по чл.327 от ЗСВ. (*През 2020 г. във Висшия съдебен съвет – ПК, са постъпили общо 3 заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“, през 2019 г. – 8, а през 2018 г. – 13; общият брой на постъпилите през 2020 г. заповеди за обръщане на внимание е 5, през 2019 г. - 9, а през 2018 г. – 19*).

➤ За поредна година повечето от образуваните дисциплинарни производства срещу прокурори и следователи за извършени от тях дисциплинарни нарушения са с предмет - действие или бездействие, включително нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, което накърнява престижа на съдебната власт. (*През 2020 г. във Висшия съдебен съвет – ПК, са постъпили общо 8 предложения за образуване на дисциплинарни производства, от които 5 са с предмет по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ; през 2019 г. са постъпили общо 6 предложения за образуване на дисциплинарни производства, от които 4 са с предмет по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ.*)

➤ От постъпилите в ПК на ВСС през 2020 г. общо 3 заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на прокурори и следователи само една е обжалвана и към 31.12.2020 г. производството е висящо (*наложено дисциплинарно наказание*

„забележка“ на Илчо Петров Петров – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора). През 2020 г. е обжалвано и решението по протокол № 5/13.02.2019 г. на ПК на ВСС, с което е потвърдено, наложеното от административния ръководител на Софийска градска прокуратура дисциплинарно наказание „забележка“ на Бойко Йорданов Атанасов - следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура и към 31.12.2020 г. производството е висящо.

➤ Забелязва се тенденция за намаляване на броя на отменените решения на ПК на ВСС. През 2020 г. ВАС е отменил само 1 (едно) решение на ПК на ВСС, с което е наложено дисциплинарно наказание „намаляване на основното възнаграждение от 10 на сто за срок от 6 месеца“ на Детелина Ганчева Ганчева - прокурор в Специализираната прокуратура. Основание за отмяна на наложеното наказание е неспазването от страна на дисциплинарния състав, респ. и от дисциплинарнаказващия орган, изискването на чл. 309 от ЗСВ, съгласно което дисциплинарното наказание се определя съобразно тежестта на нарушението, формата на вината, обстоятелствата, при които е извършено нарушението, и поведението на нарушителя. Обоснован е извод за липса на доказана съставомерност на деянията по посочените правни квалификации, без детайлизиране на поведението на дисциплинарно привлечения магистрат и анализирание на същото в контекста на елементите на отговорността в рамките на правните квалификации на нарушенията.

➤ Освен компетентността на колегиите на Висшия съдебен съвет да образуват дисциплинарни производства и да налагат предвидените в чл. 308 от ЗСВ дисциплинарни наказания, тяхна е и преценката за законосъобразността на заповедите на административните ръководители по чл. 314, ал. 1 от ЗСВ, с които се налагат на привлечения към дисциплинарна отговорност магистрат дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. Съгласно разпоредбата на чл. 314, ал. 4 от ЗСВ, съответната колегия на Висшият съдебен съвет в срок до един месец от получаването на заповедта на административния ръководител може да потвърди или да отмени наложеното наказание.

Прегледът на дисциплинарната практика сочи, че от страна на административните ръководители се допускат следните пропуски:

- не се изясняват в пълнота фактите и обстоятелствата, които имат значение за преценка за реализиране на дисциплинарната отговорност;
- не се посочват и прилагат самите доказателствата, послужили като основание за налагане на съответното дисциплинарно наказание;
- липсва анализ на доказателствата, въз основа на които се основават изводите на административните ръководители за допуснато нарушение;
- преписките не се изпращат надлежно окомплектовани;

- в редица случаи заповедите на административните ръководители, с които се налага дисциплинарно наказание „забележка“ не са достатъчно мотивирани;

- не са малко случаите, при които от съдържащите се в заповедите факти не може да се установи по безспорен и несъмнен начин виновно поведение от страна на магистрата.

➤ Подобни изводи могат да се направят и за предложенията по чл.314, ал.2 от ЗСВ (Изм. – ДВ, бр.11 от 2020 г.), изготвени от административните ръководители, а именно:

- често в тях се излагат неконкретизирани твърдения, както и общо формулирани факти и обстоятелства, определени като дисциплинарни нарушения по смисъла на чл. 307 от ЗСВ;

- не са редки случаите, в които липсват мотиви, обуславящи извода на административния ръководител, че е налице основание за налагане на по-тежко наказание от предвиденото в разпоредбата на чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ и за изпращането му на ПК на ВСС.

- не се посочват и прилагат самите доказателствата, въз основа на които се основава предложението;

VII. Преписки и материали, свързани с взаимодействие с ИВСС:

1. 17 (седемнадесет) на брой акта с резултати от извършени комплексни планови, тематични и контролни проверки от ИВСС. От разгледаните актове през 2020 година по комплексни планови и контролни проверки, извършени в прокуратурите, се констатира значително по - малък брой дадени препоръки към административните ръководители на проверените прокуратури за сравнение с 2019 година.

2. 14 (четирнадесет) на брой сигнала от ИВСС, изготвени на основание чл.54, ал.1, т.5 от Закона за съдебната власт (ЗСВ).

3. 14 (четирнадесет) на брой информации от административни ръководители, относно изпълнение на препоръки, дадени в актове и сигнали от проверки на ИВСС.

4. Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по Глава трета „а“ ЗСВ - 4 (четири) на брой за следните периоди:

01.10.2019 г. - 31.12.2019 г.; 01.01.2020 г. - 31.03.2020 г.;

01.04.2020 г. - 30.06.2020 г.; 01.07.2020 г. - 30.09.2020 г.

5. Отчети на министъра на правосъдието за постъпили и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ ЗСВ - 4 (четири) на брой за следните периоди:

01.10.2019 г. - 31.12.2019 г.; 01.01.2020 г. - 31.03.2020 г.

01.04.2020 г. - 30.06.2020 г.; 01.07.2020 г. - 30.09.2020 г.

6. Изготвен и разгледан анализ на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок - **1 (един)** на брой за периода: 01.10.2019 г. - 31.03.2020 г., задължение по чл. 60м, ал.2 ЗСВ.