

ПРОТОКОЛ № 4

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 18.02.2021 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Цветинка Пашкунова – зам.председател и членовете: Боян Магдалинчев, Драгомир Кояджиков и Боян Новански
ОТСЪСТВА: Олга Керелска

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мария Димова Шолева**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд - Ловеч, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Ловеч.

2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-жа

ВСС-4357/2020/19.01.2021

ВСС-4427/2020/19.01.2021

Г-н

ВСС-10328/2018/27.01.2021

ВСС-947/21.01.2021

Г-н

ВСС-1129/25.01.2021

ВСС-624/14.01.2021

ВСС-7743/2019/14.01.2021

Г-н

ВСС-1201/26.01.2021

ВСС-1008/21.01.2021

ОТНОСНО: Т.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мария Димова Шолева**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд - Ловеч, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Ловеч– докладва г-жа *Цветинка Пашкунова*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Ловеч, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че Мария Димова Шолекова, и.ф.административен ръководител на Районен съд - Ловеч, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Ловеч.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Мария Димова Шолекова**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд - Ловеч, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Ловеч.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-жа:

2.1. Преписка с вх. № ВСС-4357/2020/19.01.2021 г., образувана по становище на КПЕ към ... във връзка със сигнал от от Софийска адвокатска колегия.

Извършена е обстойна проверка на изнесените в сигнала факти, като е изискано становище от съдия, изслушан е и запис от проведеното съдебно заседание. Действително от съда са оставени без уважение доказателствени искания, направени от името на ищцата, но това е било обосновано, тази преценка подлежи и на инстанционен контрол. Не се установява да има привилегироване или предразположеност към някоя от страните.

КПЕ счита обаче, че са налице нарушения на принципа за вежливост и толерантност от страна на съдия при отправени реплики по време на съдебното заседание във връзка с осъществяваната защита от, Това е направеното от съдията след отказа за отвод изявление, че са налице „факти, които навеждат на извод, че ... е поел дело в нарушение на забраната по чл. ..., ал... от ЗА – ... като е изразено становище на съдебния състав, че КПЕ счита, че с тези реплики са нарушени принципите на вежливост и толерантност.

Тези принципи са нарушени и с даването на примери от страна на съдията от практиката на ..., както и даването на указания към ищеца ...

В заключение КПЕ намира, че е налице нарушение на КЕПБМ от страна на съдия ... – принципите на толерантност и вежливост.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо до председателя на КПЕ към ..., с което да се информира, че на основание чл. 19 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, КПЕ следва да уведоми за резултата от проверката субектите по чл. 312 от ЗСВ.

2.2. Преписка с вх. № ВСС-4427/2020/19.01.2021 г., образувана по становище на КПЕ към ... във връзка със самосезиране от страна на ВСС по публикация в интернет сайта „Правен свят“ от г.

Извършена е проверка на изнесените в медиите факти, като е поканен за изслушване съдия ..., но той е представил писмено становище. Анализирани са кадровата справка на магистрата. От събраните доказателства, КПЕ е направила заключение, че не е налице поведение от страна на съдия ..., противоречащо на норми, регламентирани в КЕПБМ. Мотивите са, че към датата на качване на клипа в интернет пространството, ... не е бил съдия и не е бил длъжен да спазва КЕПБМ. ...

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо до председателя на КПЕ към ..., с което да се информира, че на основание чл. 17, ал.2 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, КПЕ следва да уведоми за резултата от проверката и магистрата, срещу когото е извършена проверката.

Докладва г-н ...:

2.3. Преписка с вх. № ВСС-1129/25.01.2021 г., образувана по сигнал от ... чрез адв.... САК.

Жалбоподателката описва в сигнала, че има качеството „обвиняем“ по досъдебно производство и е упълномощила съпруга ѝ да я представлява по делото. Сочи, че той е с наложена мярка за неотклонение „домашен арест“ по н.о.х.д. № .../20... г. по описа на Посочва още, че съпругът ѝ е подал молба до ... за разрешение за конкретно посочена дата да бъде прекъсната мярката „домашен арест“ и да напусне временно жилището, в което изтърпява мярката.

С разпореждане от ...2021 г. председателят на ... състав е постановил отказ по молбата. Жалбоподателката изразява недоволство от постановения отказ и излага твърдения, че е неправилен и незаконосъобразен. Изразява мнение, че председателя на ... състав, съдия, постановявайки отказ е нарушила Кодекса за етично поведение на българските магистрати и в частност правилата за етично поведение, произтичащи от принципа за безпристрастност.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателката със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС – 1129/25.01.2021 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от получен отказ от съдия на молба за прекъсване на мярка за неотклонение „домашен арест“, наложена по гр. д. № .../2020 г. по описа на ... по н.о.х.д. № .../2019 г. по описа на ..., ... състав и излагате твърдения, че това представлява нарушение на разпоредбите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, Ви уведомявам следното:

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС да дават указания на органите на съдебната власт, при изпълнение на служебните им задължения, да се произнасят по правилността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия.

Оплакванията Ви са във връзка с правораздавателната дейност на съдията. Тези оплаквания не са от естество да обосноват поведение на магистрата, противоречащо на правилата на професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

2.4. Преписка с вх.№ ВСС-7743/2019/14.01.2021 г., образувана по сигнал от

Сигналът съдържа единствено искане за извършване на проверка за нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и Етичния кодекс на съдебните служители по отношение на съдия ... от

От приложенията към сигнала се установява, че искането е породено от отказ на магистрата да се отведе от разглеждане на делото както и непрепращане от нейна страна на сигнал на жалбоподателя, адресиран до Главния прокурор.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-7743/2019г. от 14.01.2021г., образувана по Ваша жалба, в която се съдържа искане за извършване на проверка за нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и Етичния кодекс на съдебните служители по отношение на съдия ... от ..., Ви уведомяваме следното:

Изнесените от Вас данни за предприетите от страна на съдия ... действия във връзка с непрепращането на Ваш сигнал до Главния прокурор на Република България и отказът ѝ да си направи отвод след депозиране Ваши искания не са достатъчни основания за възлагане на проверка на Комисия по професионална етика към Върховен административен съд.

Видно от приложенията към сигнала Ви исканията за отвод са продиктувани вследствие на произнасяния със съдебни актове от страна на магистрата. Както вече сме си уведомявали органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Преценката за това дали един магистрат да се отведе, след подадена такава молба е изцяло в неговата компетентност.

Във връзка с искането Ви за образуване на дисциплинарно производство, съгласно разпоредбата на чл. 312, ал. 1 ЗСВ предложение за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на магистрат може да се прави от съответния административен ръководител, по – горестоящ административен ръководител, Инспектората към Висшия съдебен съвет и министъра на правосъдието.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет.

2.5. Преписка с вх.№ ВСС-624/14.01.2021 г., образувана по сигнал от

Пореден сигнал от лицето, заведен под нов номер.

Сигналът съдържа единствено искане за извършване на проверка за нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и Етичния кодекс на съдебните служители по отношение на съдия ... от

От приложенията към сигнала се установява, че искането е породено от отказ на магистрата да се отведе от разглеждане на делото както и непрепращане от негова страна на сигнал на жалбоподателя, адресиран до Главния прокурор.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-624 от 14.01.2021г., образувана по Ваша жалба, в която се съдържа искане за извършване на проверка за нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и Етичния кодекс на съдебните служители по отношение на съдия ... от ..., Ви уведомяваме следното:

Изнесените от Вас данни за предприетите от страна на съдия ... действия във връзка с непрепращането на Ваш сигнал до Главния прокурор на Република България и отказът му да си направи отвод след депозиране Ваши искания не са достатъчни основания за възлагане на проверка на Комисия по професионална етика към Видно от приложенията към сигнала Ви исканията за отвод са продиктувани вследствие на произнасяния със съдебни актове от страна на магистрата. Както вече сме си уведомявали органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваемостта и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Преценката за това дали един магистрат да се отведе, след подадена такава молба е изцяло в неговата компетентност.

Във връзка с искането Ви за образуване на дисциплинарно производство, съгласно разпоредбата на чл. 312, ал. 1 ЗСВ предложение за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на магистрат може да се прави от съответния административен ръководител, по – горестоящ административен ръководител, Инспектората към Висшия съдебен съвет и министъра на правосъдието.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет.

Докладва г-н ...:

2.6. Преписка с вх. № ВСС-10328/2018/27.01.2021 г., образувана по сигнал от

Пореден сигнал от лицето, съдържащ оплаквания от предприети процесуални действия от страна на съдия ... от ..., като се твърди, че при произнасянията си същата не се съобразява с константна съдебна практика, неправомерно не конституирала съпругата на жалбоподателя и не взема предвид твърдяната от него изтекла погасителна давност.

Във връзка с изнесеното се отправя искане за извършване на проверка за нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и Етичния кодекс на съдебните служители от страна на магистрата, както и образуването на дисциплинарно производство срещу нея.

По сигнал на жалбоподателя срещу същия магистрат е извършвана проверка от административния ръководител на В хода на същата не са установени нарушения извършени от съдията.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-10328/18г. от 27.01.2021г., образувана по поредна Ваша жалба, в която изразявате недоволство от предприети процесуални действия от страна на съдия ... от ..., като твърдите, че при произнасянията си същата не се съобразява с константна съдебна практика, неправомерно не конституира съпругата Ви и не взема предвид твърдяната от Вас изтекла погасителна давност и в която отправяте искане за извършване на проверка от страна на Висшия съдебен съвет във връзка със спазването на етични норми и образуване на дисциплинарно производство, Ви уведомяваме следното:

Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечавя финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията на ВСС са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

От друга страна органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Изнесените от Вас данни за предприетите от страна на съдия ... процесуални действия не са достатъчни основания за възлагане на проверка на Комисия по професионална етика към Софийски градски съд.

Във връзка с искането Ви за образуване на дисциплинарно производство имайте предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 312, ал. 1 ЗСВ предложение за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на магистрат може да се прави от съответния административен ръководител, по – горестоящ административен ръководител, Инспектората към Висшия съдебен съвет и министъра на правосъдието.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет.

2.7. Преписка с вх. № ВСС-947/21.01.2021 г., образувана по сигнал от адв., САК.

Оплакването е от действие на съдия от ... съд. Твърди се, че съдията наложил глоба на жалбоподателката, заради това, че дъвчела дъвка по време на заседанието, което не било вярно. Според жалбоподателката само съдията и

прокурора са видели това уж дъвчено на дъвка, като в почивката съдията казала, че „и в предишното заседание давахте вид, че дъвчете“.

Жалбоподателката твърди, че подобно поведение се нарича предубеденост и тенденциозност, квалифицира го като унизително отношение. Подробно обяснява как смъква маската си и може би създава впечатление, че дъвче. Твърди също, че съдът не наказва за истински нарушения на реда в залата, а за подобни. В залата на този съдия се крещяло, повишавал се тон, съдията и прокурора се разхождали в залата по време на заседание, нищо не се чувало от микрофоните им. Дава примери и за отношения на съдията към подсъдимия ..., чийто защитник е тя, 4 пъти съдът го наказвал да стои прав, а той е в невъзможност, поради влошеното си здравословно състояние. Клиентът ѝ е и с психично заболяване, което е причина за поведението му в съдебната зала, но съдът не го отчита, а го наказва за назидание, вместо да внесе ред в залата, в която всички други крещят.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК и чл. 12 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, сигналът да се изпрати на КПЕ към ... съд по компетентност, относно твърдяното отношение на съдията към подсъдимия.

2.8. Преписка с вх. № ВСС-1008/21.01.2021 г., образувана по сигнал от

Пореден сигнал от лицето. Искане за налагане на дисциплинарни наказания на съдия ... от ... съд, съдия ... и съдия ... от .. съд и съдебен служител ... от ... съд. Искането е във връзка с твърдения на жалбоподателя за нарушаване от страна на магистратите Кодекс за етично поведение на българските магистрати и Етичен кодекс за съдебните служители.

Недоволството е породено от следната фактическа обстановка: През 2004 г. съдия ... е постановила решение, с което на жалбоподателя не се присъдено обезщетение по трудов спор. Решението е отменено в тази му част от ... съд, но след обжалване пред ... съд е потвърдено и влязло в законна сила. Към настоящия момент жалбоподателят отправя многобройни молби за предоставяне на различни преписи на документи от споменатото дело до ... съд, като се твърди, че съдебния служител ... не му ги предоставя след указания от страна на съдия Указанията на съдия ... били с цел предпазване на магистратите от ... съд, за да предотврати евентуални сигнали срещу тях. Изразява се и недоволство от разпореждане на съдия ..., постановено през 2019 г., както и негов отказ и на съдия ... да си направят отвод по ч.г.д. №.../2020г. по описа на ... съд.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-1008 от 21.01.2021г., образувана по Ваша жалба, в която се съдържа искане за налагане на дисциплинарни наказания на съдия ... от ... съд, съдия ... и съдия ... от ... съд и съдебен служител ... от ... съд във връзка с твърдяно от Вас нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и Етичния кодекс за съдебните служители, Ви уведомяваме следното:

Изнесените от Вас данни за непредоставяне на преписи по гр.д. № .../2004г. по описа на ... съд, постановяването на съдебни актове от страна на горесцитираните магистрати и отказът от страна на съдии за отвод не са достатъчни основания за възлагане на проверка на комисии по професионална етика.

Видно от приложенията към сигнала Ви се установява, че недоволството Ви е породено вследствие на постановени съдебни актове, както и исканията Ви за отвод на магистратите. Вече сме си уведомявали, че органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Преценката за това дали един магистрат да се отведе, след подадена такава молба е изцяло в неговата компетентност.

Във връзка с искането Ви за образуване на дисциплинарно производство, съгласно разпоредбата на чл. 312, ал. 1 ЗСВ, предложение за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на магистрат може да се прави от съответния административен ръководител, по – горестоящ административен ръководител, Инспектората към Висшия съдебен съвет и министъра на правосъдието.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет.

2.9. Преписка с вх. № ВСС-1201/26.01.2021 г., образувана по сигнал от адв.

Сигналът е адресиран до Пленума на ВСС, до СК на ВСС и до членовете на ВСС ... и Твърди се за нарушения и обвързаности във връзка с дело пред РС ... и засягат председателя на съда – ... и съдия Изложени са факти са вписана искова молба, която впоследствие е върната за отстраняване на нередовности, за различно време на вписване на исковата молба и насрещния иск. Произнасянето на съда в различни срокове по първоначалния и насрещния иск създава основателно съмнение за пристрастност на съда, нарушаване на принципа за равенство, като се отдава преимущество на страната с местоживеене в Твърди, че пряко заинтересовани от изхода на делото са

съпругата и сестрата на ищеца, които са служители в общинска администрация ..., като сестрата е в отдел „Контрол по ...“. Предмет на исковите са множество незаконни строежи, пристроявания и реконструкции на общи части на сграда от страна на ... и семейството му без съгласието на жалбоподателката като съсобственик. Множеството сигнали в общината са останали без отговор, но за сметка на това са издадени удостоверения за

Твърди, че ръководителят на правния отдел в община ... е роднина на председателката на РС ... – Сочи и други близки връзки между община ... и РС

Отправя молба към Пленума на ВСС и СК на ВСС да възложат на ИВСС проверка по случая.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 54, ал.1 от ЗСВ и с оглед искането на жалбоподателя, сигналът да се изпрати на ИВСС по компетентност. Да се уведоми жалбоподателят.

**ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА