**ПРОТОКОЛ № 5**

**ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА**

**КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ**

**КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,**

**ПРОВЕДЕНО НА 09.02.2021 г.**

**/чрез видеоконферентна връзка/**

Присъстват: Огнян Дамянов, Светлана Бошнакова, Пламен Найденов, Евгени Иванов, Александър Лазаров, Константин Тасков, Ирина Апостолова, Евгений Трифонов, Ангелина Митова, Галя Гугушева и Димитър Стефанов

На заседанието присъстват:Полина Петкова - главен експерт-юрисконсулт в отдел „Атестиране на прокурори и следователи“ и Яна Мачева – началник отдел „Конкурси на прокурори и следователи”

Протоколирал: Камелия Миладинова

Допълнителни точки, включени за разглеждане в дневния ред на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

ВКЛЮЧВАследните допълнителни точки в дневния ред на Комисията по атестиране и конкурси, за разглеждане: т. 20 – т. 25

РАЗНИ

1. Проекти на становища по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 55, ал. 1 от Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, за притежаваните професионални качества на кандидатите за заемане на длъжност административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Монтана, във връзка с открита процедура за избор, който ще се проведе на 17.02.2021 г.

1.1. Проект на становище за притежаваните професионални качества на Миглена Кирилова Митрева - Тодорова - прокурор в Районна прокуратура - Монтана;

1.2. Проект на становище за притежаваните професионални качества на Росен Петков Русинов - заместник на административния ръководител заместник-окръжен прокурор и изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Монтана.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

1.1.1. ПРИЕМА становището за притежаваните професионални качества на Миглена Кирилова Митрева - Тодорова - прокурор в Районна прокуратура – Монтана.

1.1.2. ИЗПРАЩА, на основание чл. 55, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, становището по т. 1.1.1. на Миглена Кирилова Митрева - Тодорова - прокурор в Районна прокуратура – Монтана.

1.1.3. ПРЕДОСТАВЯ становището по т. 1.1.1. на Прокурорската колегия на ВСС, основание чл. 55, ал. 1 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, ведно с цялата документация във връзка с избора на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Монтана.

1.2.1. ПРИЕМА становището за притежаваните професионални качества на Росен Петков Русинов - заместник на административния ръководител заместник-окръжен прокурор и изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Монтана.

1.2.2. ИЗПРАЩА, на основание чл. 55, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, становището по т. 1.2.1. на Росен Петков Русинов - заместник на административния ръководител заместник-окръжен прокурор и изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Монтана

1.2.3. ПРЕДОСТАВЯ становището по т. 1.2.1. на Прокурорската колегия на ВСС, основание чл. 55, ал. 1 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, ведно с цялата документация във връзка с избора на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Монтана.

2. Произнасяне по допустимостта на кандидатите - участници в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, открити с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №45/16.12.2020 г. (обн. ДВ, бр. 01/05.01.2021г.), както и определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

***Административен ръководител - окръжен прокурор на***

***Окръжна прокуратура - Плевен***

2.1.1. **ДОПУСКА**, на основание чл. 194а, ал. 2 от ЗСВ, **Диана Кирилова Мицканова** – прокурор в Специализираната прокуратура, до участие в процедура за избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Плевен, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 45/16.12.2020 г. (обн. ДВ, бр. 01/05.01.2021 г.).

*Мотиви:*

*Видно от административната преписка, прокурор Диана Мицканова има придобит статут на несменяемост и проведено периодично атестиране с приета положителна комплексна оценка „много добра" (Протокол на ВСС № 51 от 15.10.2015 г., със статистически отчетен период до 22.06.2015 г.).*

*Въпреки че от последното й атестиране са изминали пет години, т.е. е налице един от елементите на фактическия състав по чл. 197, ал. 5 от ЗСВ, в периода от 01.08.2015 г. до 01.08.2020 г. същата е била командирована като постоянен преподавател в Националния институт на правосъдието. Ето защо за целите на участието на прокурор Мицканова в процедурата за избор на административен ръководител на ОП – Плевен, следва да бъдат използвани резултатите от последното проведено атестиране през 2015 г., както и предоставените и приложени към кадровото дело оценки, изготвени от Управителния съвет на НИП по реда на чл. 262, ал. 3 от ЗСВ, за работата на прокурор Мицканова като постоянен преподавател.*

2.1.2. **ОТЛАГА** произнасянето по допустимостта на **Владимир Валентинов Николов** – прокурор в Районна прокуратура – Плевен, кандидат за участие в процедура за избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Плевен, до приемане на комплексна оценка от извънредно атестиране по реда на чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ.

2.1.3. **ОТКРИВА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, процедура за извънредно атестиране на **Владимир Валентинов Николов** – прокурор в Районна прокуратура – Плевен.

2.1.4. **ВЪЗЛАГА** на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Велико Търново, на основание чл. 204, ал. 8 от ЗСВ вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на **Владимир Валентинов Николов** – прокурор в Районна прокуратура – Плевен, за периода от **09.02.2016 г. до 09.02.2021 г.** и да направи предложение за комплексна оценка.

*Мотиви: Разпоредбата на чл. 197, ал. 5 предвижда извършване на извънредно атестиране след приключване на периодичното атестиране, ако от последното периодично атестиране са изминали пет години. Съгласно т. 2 на същата разпоредба, такова атестиране се провежда в случаите на участие на магистрата в избор за административен ръководител.*

*Видно от административната преписка, прокурор Владимир Николов има придобит статут на несменяемост и проведено периодично атестиране с приета положителна комплексна оценка „много добра" (Протокол на ВСС № 60 от 03.12.2015 г., със статистически отчетен период до 15.05.2015 г.). От последното му периодично атестиране са изминали пет години и същият подлежи на извънредно атестиране, на основание чл. 197, ал. 5, т. 2 ЗСВ във връзка с участието му в процедурата по избор.*

***Административен ръководител - районен прокурор на***

***Районна прокуратура - Шумен***

2.2.1. **ОТЛАГА** произнасянето по допустимостта на **Любомир Манолов Георгиев** – и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Разград, кандидат за участие в процедура за избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Шумен, до приемане на комплексна оценка от извънредно атестиране по реда на чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ.

2.2.2. **ОТКРИВА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, процедура за извънредно атестиране на **Любомир Манолов Георгиев** – и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Разград.

2.2.3.Да се изискат от Районна прокуратура – Разград необходимите документи за провеждане на извънредно атестиране на **Любомир Манолов Георгиев** – и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Разград, за периода от **09.02.2016 г. до 09.02.2021 г.,** както и становище от административния ръководител на Окръжна прокуратура – Разград в качеството му на по-горестоящ административен ръководител.

*Мотиви: Разпоредбата на чл. 197, ал. 5 предвижда извършване на извънредно атестиране след приключване на периодичното атестиране, ако от последното периодично атестиране са изминали пет години. Съгласно т. 2 на същата разпоредба, такова атестиране се провежда в случаите на участие на магистрата в избор за административен ръководител.*

*Видно от административната преписка, прокурор Любомир Георгиев има придобит статут на несменяемост и проведено периодично атестиране с приета положителна комплексна оценка „много добра" (Протокол на ВСС № 57 от 19.11.2015 г., със статистически отчетен период до 01.02.2014 г.). От последното му периодично атестиране са изминали пет години и същият подлежи на извънредно атестиране, на основание чл. 197, ал. 5, т. 2 ЗСВ във връзка с участието му в процедурата по избор.*

***Административен ръководител - районен прокурор на***

***Районна прокуратура - Етрополе***

2.3.1. **ОТЛАГА** произнасянето по допустимостта на **Христо Ценов Христов** – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Етрополе, кандидат за участие в процедура за избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Етрополе, до приемане на комплексна оценка от извънредно атестиране по реда на чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ.

2.3.2. **ОТКРИВА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, процедура за извънредно атестиране на **Христо Ценов Христов** – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Етрополе.

2.3.3.Да се изискат от Районна прокуратура – Етрополе необходимите документи за провеждане на извънредно атестиране на **Христо Ценов Христов** – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Етрополе, за периода от **09.02.2016 г. до 09.02.2021 г.,** както и становище от административния ръководител на Окръжна прокуратура – София в качеството му на по-горестоящ административен ръководител.

*Мотиви: Разпоредбата на чл. 197, ал. 5 предвижда извършване на извънредно атестиране след приключване на периодичното атестиране, ако от последното периодично атестиране са изминали пет години. Съгласно т. 2 на същата разпоредба, такова атестиране се провежда в случаите на участие на магистрата в избор за административен ръководител.*

*Видно от административната преписка, прокурор Христо Христов има придобит статут на несменяемост и проведено периодично атестиране с приета положителна комплексна оценка „много добра" (Протокол на ВСС № 38 от 11.08.2014 г., със статистически отчетен период до 31.01.2014 г.). От последното му периодично атестиране са изминали пет години и същият подлежи на извънредно атестиране, на основание чл. 197, ал. 5, т. 2 ЗСВ във връзка с участието му в процедурата по избор.*

***Административен ръководител - районен прокурор на***

***Районна прокуратура - Кюстендил***

2.4.1. **ОТЛАГА** произнасянето по допустимостта на **Албена Йорданова Разсолкова** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Кюстендил, кандидат за участие в процедура за избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Кюстендил, до приемане на комплексна оценка от извънредно атестиране по реда на чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ.

2.4.2. **ОТКРИВА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, процедура за извънредно атестиране на **Албена Йорданова Разсолкова** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Кюстендил.

2.4.3.Да се изискат от Районна прокуратура – Кюстендил необходимите документи за провеждане на извънредно атестиране на **Албена Йорданова Разсолкова** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Кюстендил, за периода от **09.02.2016 г. до 09.02.2021 г.**

*Мотиви: Разпоредбата на чл. 197, ал. 5 предвижда извършване на извънредно атестиране след приключване на периодичното атестиране, ако от последното периодично атестиране са изминали пет години. Съгласно т. 2 на същата разпоредба, такова атестиране се провежда в случаите на участие на магистрата в избор за административен ръководител.*

*Видно от административната преписка, прокурор Албена Разсолкова има придобит статут на несменяемост и проведено периодично атестиране с приета положителна комплексна оценка „много добра" (Протокол на ВСС № 45 от 14.11.2013 г., със статистически отчетен период до 2012 г.). От последното й периодично атестиране са изминали пет години и същата подлежи на извънредно атестиране, на основание чл. 197, ал. 5, т. 2 ЗСВ във връзка с участието й в процедурата по избор.*

2.5. Решенията по т. 2 да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, в раздел „Важно"- „Конкурсни процедури" - „Избор на административни ръководители".

3. Извлечение от протокол № 4/27.01.2021 г. на комисия „Бюджет и финанси“ на Висшия съдебен съвет относно предоставяне на информация във връзка с изготвянето на 3-годишна бюджетна прогноза за периода 2022-2024 г.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

3.1. ПРИЕМА изготвената информация в изпълнение на решение на комисия „Бюджет и финанси“ на Висшия съдебен съвет по т. 3 от протокол № 4/27.01.2021 г., във връзка с 3-годишната бюджетна прогноза за периода 2022-2024 г.

3.2. Изпраща изготвената информация, ведно с приложенията, на комисия „Бюджет и финанси“ на Висшия съдебен съвет, по компетентност.

4. Писмо от началника на Политическия кабинет на зам. министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи, и национална точка за контакт по въпросите за върховенство на закона относно предоставяне на информация (принос) от страна на Република България по Годишен доклад относно ситуацията с върховенството на закона в Европейския съюз за 2021 г. *(вх. № ВСС-1394/02.02.2021 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

4.1. Не са идентифицирани конкретни области и препоръки в Доклада относно върховенството на закона за 2020 г. за България, по отношение на които Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да отчете постигнат напредък, нито е налице необходимост от актуализация на предоставената информация (принос) на Република България по стълб I „Правосъдна система“, Раздел А - Независимост.

*Мотиви: С писмо с вх. № ВСС-1394/02.02.2021 г. от началника на политическия кабинет на зам. министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи и национална точка за контакт по въпросите за върховенство на закона e изискана информация (принос) от Република България във връзка с предстоящото изготвяне на Годишен доклад относно ситуацията с върховенството на закона в Европейския съюз за 2021г. Акцентирано е, че следва да бъде предоставена обратна връзка за постигнатия напредък и развитие по въпросите, повдигнати в доклада от 2020г., отчитайки одобрения, с решение на Министерски съвет № 806 от 06.11.2020г. План за изпълнение на мерки в отговор на препоръките и посочените предизвикателства, съдържащи се в Доклада на Европейската комисия от 30.09.2020г. относно върховенството на закона за 2020г., Ситуация в областта на върховенството на закона в България.*

*С решение по протокол № 29/13.10.2020г., т. 30, след запознаване с Доклада относно върховенството на закона за 2020 г. за България, Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет не идентифицира конкретни области и препоръки относими към компетентността й и към настоящия момент не са налице и въпроси, по отношение на които Комисията да отчете постигнат напредък.*

*В писмото е посочено, че следва да бъде предоставена и информация по въпросите (приложение към писмото), освен ако такава не е включена в приноса за Доклада от 2020г. Прегледът на информацията, касаеща периода от месец януари 2019г. до месец април 2020г., включена в приноса на Република България към първия годишен доклад по върховенството на правото по стълб I „Правосъдна система“ (отново приложение към писмото) показва, че не е налице промяна, нито необходимост от нейната актуализация.*

4.2. Предоставя решението по т. 4.1. на дирекция „Международна дейност и протокол".

5. Извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 02/04.02.2021 г., т. 24, относно утвърдения размер на средствата за нуждите на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, с цел осигуряване на суми за поощряване на прокурори и следователи, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

5.1. Приема за сведение извлечение от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 02/04.02.2021 г., т. 24, относно утвърдения размер на средствата за нуждите на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, с цел осигуряване на суми за поощряване на прокурори и следователи, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

6. Заявление от Иво Валентинов Илиев - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, за отказ от участие в конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури. *(вх.№ ВСС-1423/02.02.2021 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

6.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ заявлението от Иво Валентинов Илиев - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, за отказ от участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/11.09.2019 г. (обн. ДВ, бр. 73/17.09.2019 г.), конкурс за повишаване в длъжност „прокурор" в окръжните прокуратури.

6.2. Отказът на кандидата да се обяви на интернет страницата на ВСС в раздел „Конкурсни процедури".

ВЪЗРАЖЕНИЕ

7. Възражение от Ивелин Боянов Борисов - прокурор в Районна прокуратура - Добрич, срещу изготвената комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост. *(вх. № ВСС-6611/06.07.2020 г.)*

 КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

7.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ИЗСЛУША, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Ивелин Боянов Борисов - прокурор в Районна прокуратура – Добрич, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

7.2. КАНИИвелин Боянов Борисов - прокурор в Районна прокуратура – Добрич в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 10.03.2021 г., в 13,30 часа, за изслушване.

7.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА УВАЖИ възражението на Ивелин Боянов Борисов - прокурор в Районна прокуратура – Добрич,като определи оценка „5“ в част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“.

*Мотиви: Прокурор Ивелин Борисов е подал възражение срещу определената от Постоянната атестационна комисия при АП – Варна (и потвърдена впоследствие от КАК) оценка „4“ в част IV, т. 1 от ЕФА „Правни познания и умения за прилагането им“. Посочва, че отменените актове по досъдебни производства са постановени в периода на работа в РП – Добрич при натовареност значително над средната, а същевременно по време на работата му в Районна прокуратура – Варна липса висок процент отменени актове. Изтъква, че за целия атестационен период не са налице върнати досъдебни производства и постановени оправдателни присъди.*

*След запознаване с депозираното възражение КАК счита същото за основателно по следните съображения:*

*През атестационния период прокурор Ивелин Борисов е постановил общо 601 акта по преписки, от които 578 са необжалвани, а от обжалваните 23 акта – 18 потвърдени и 5 са изцяло отменени.*

*При постановленията по наказателни производства – от общо постановени 894 акта, 880 са необжалвани, а 14 бр. са проверени – 7 отменени и 7 потвърдени.*

*При определяне на оценката в тази част е съобразено, че отменените актове по преписки представляват 21.7 % от обжалваните, а отменените по наказателни производства – 50 % от проверените, но следва да се отчете още, че тези актове представляват само 0.83 % от общия брой актове по преписки и съответно 0.78 % от общия брой актове по наказателни производства, което може да бъде определено като много добър резултат. Същевременно, основанията довели до отмяна на посочените постановления, видно от приложените към атестационната преписка актове на горестоящата прокуратура или съда, с които е осъществен контрол върху постановленията на атестирания, сочат, че се касае за непълнота на извършената проверка или разследване, но не и до съществени пропуски или нарушения по прилагането на материалния или процесуален закон, което е пряко свързано с единия от показателите за оценяване на настоящия качествен по същността си критерий, а именно „способност за прилагане на закона и съдебната практика“. Освен това, индивидуалната натовареност на магистрата в РП – Добрич е висока (близка до тази на органа, но по-висока от средната за страната през 2016 г. и 2017 г., а през 2018 г. – по-висока и спрямо органа, и спрямо страната). Именно в посочения времеви интервал са постановени и почти всички от отменените актове на прокурор Борисов (10 от общо 12 бр.).*

*Много добър показател за притежаваните от магистрата правни познания, както и умения за тяхното прилагане, е липсата на върнати от съда досъдебни производства за целия атестационен период при общо внесени 187 акта, както и липсата на оправдателни присъди, при 174 осъдителни.*

*С оглед гореизложеното, КАК предлага на Прокурорската колегия на ВСС да уважи възражението чрез увеличаване на оценката в част IV, т. 1 от ЕФА „Правни познания и умения за прилагането им“, с 1 (една) единица от „4" на „5" и да приеме комплексна оценка „Много добра" – 5.00 на Ивелин Боянов Борисов – прокурор в Районна прокуратура – Добрич.*

7.4. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Ивелин Боянов Борисов - прокурор в Районна прокуратура-Добрич.

7.5. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ивелин Боянов Борисов - прокурор в Районна прокуратура – Добрич.

7.6. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, Ивелин Боянов Борисов - прокурор в Районна прокуратура – Добрич, ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

7.7. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено на 10.03.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

8. Придобиване статут на несменяемост на Драгомир Янчев Георгиев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас. *(вх. № ВСС-5324/04.06.2020 г.)*

 КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА атестиране за придобиване статут на несменяемост, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Драгомир Янчев Георгиев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас.

8.2. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Драгомир Янчев Георгиев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас, резултатите от атестирането за запознаване.

9. Придобиване статут на несменяемост на Стефка Георгиева Георгиева - прокурор в Районна прокуратура - Добрич. *(вх. № ВСС-9316/11.09.2020 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

9.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Варна, за комплексна оценка на Стефка Георгиева Георгиева - прокурор в Районна прокуратура - Добрич.

9.2. ПРОВЕЖДА атестиране за придобиване статут на несменяемост, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Стефка Георгиева Георгиева - прокурор в Районна прокуратура - Добрич.

9.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Стефка Георгиева Георгиева - прокурор в Районна прокуратура - Добрич, резултатите от атестирането за запознаване.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

10. Предложение от и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура - Хасково за повишаване на Христина Запрянова Жисова - прокурор в Районна прокуратура - Хасково*,* с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“. *(вх.№ ВСС-1412/02.02.2021 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

10.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христина Запрянова Жисова - прокурор в Районна прокуратура - Хасково*,* с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

10.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 17.02.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

11. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Пловдив за повишаване на Венелин Момчилов Савов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. *(вх.№ ВСС-1415/02.02.2021 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

11.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Венелин Момчилов Савов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

11.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 17.02.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ

12. Предложение от и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура - Хасково за периодично атестиране на Атанас Христов Палхутев - прокурор в Районна прокуратура - Хасково. *(вх.№ ВСС-1414/02.02.2021г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

12.1. ОТКРИВА, на основание чл. 196, ал.1, т. 3 от ЗСВ, процедура за периодично атестиране на Атанас Христов Палхутев - прокурор в Районна прокуратура – Хасково, за периода 01.11.2014 г. – 01.11.2019 г.

12.2. Да се изискат от административния ръководител на Районна прокуратура - Хасково необходимите документи за провеждане на атестиране, съгласно чл. 54, ал. 2 от Наредба № 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС.

12.3. Да се изиска от административния ръководител на Окръжна прокуратура – Хасково становище на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Хасково, по реда на чл. 9, ал. 3 във връзка с ал. 2 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на Прокуратурата на Република България, както и становище в качеството му на по-горестоящ административен орган.

13. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Бургас за периодично атестиране на Милена Стойчева Стойчева - Генчева - прокурор в Районна прокуратура - Бургас. *(вх.№ ВСС-1404/02.02.2021г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

13.1. ОТКРИВА, на основание чл. 196, ал.1, т. 3 от ЗСВ, процедура за периодично атестиране на Милена Стойчева Стойчева - Генчева - прокурор в Районна прокуратура – Бургас, за периода 02.07.2015 г. – 02. 07.2020 г.

13.2. Да се изискат от административния ръководител на Районна прокуратура – Бургас необходимите документи за провеждане на атестиране, съгласно чл. 54, ал. 2 от Наредба № 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС.

13.3. Да се изиска от административния ръководител на Окръжна прокуратура – Бургас становище на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Бургас, по реда на чл. 9, ал. 3 във връзка с ал. 2 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на Прокуратурата на Република България, както и становище в качеството му на по-горестоящ административен орган.

14. Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Бургас за периодично атестиране на Борислав Георгиев Кънев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас. *(вх.№ ВСС-1407/02.02.2021г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

14.1. ОТКРИВА, на основание чл. 196, ал.1, т. 3 от ЗСВ, процедура за периодично атестиране на Борислав Георгиев Кънев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Бургас, за периода 28.10.2015 г. – 28.10.2020 г.

14.2. Да се изискат от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Бургас необходимите документи за провеждане на атестиране, съгласно чл. 54, ал. 2 от Наредба № 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС.

ПОЛУЧЕНА ЧАСТ ІХ НА ЕФ – БЕЗ ВЪЗРАЖЕНИЕ

15. Придобиване статут на несменяемост на Пламен Тенков Пантов - прокурор в Районна прокуратура - Пазарджик. *(вх.№ ВСС-6610/06.07.2020г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

15.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Пламен Тенков Пантов - прокурор в Районна прокуратура - Пазарджик.

15.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Пламен Тенков Пантов - прокурор в Районна прокуратура - Пазарджик.

15.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, Пламен Тенков Пантов - прокурор в Районна прокуратура - Пазарджик, ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

15.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 17.02.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

16. Придобиване статут на несменяемост на Бранимира Веселинова Вергова - следовател в Националната следствена служба. *(вх. № ВСС-9314/11.09.2020 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

16.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Бранимира Веселинова Вергова - следовател в Националната следствена служба.

16.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Бранимира Веселинова Вергова - следовател в Националната следствена служба.

16.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, Бранимира Веселинова Вергова - следовател в Националната следствена служба, ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

16.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 17.02.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

17. Придобиване статут на несменяемост на Нели Симеонова Цветкова - следовател в Националната следствена служба. *(вх. № ВСС-9315/11.09.2020 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

17.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Нели Симеонова Цветкова - следовател в Националната следствена служба.

17.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Нели Симеонова Цветкова - следовател в Националната следствена служба.

17.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, Нели Симеонова Цветкова - следовател в Националната следствена служба, ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

17.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 17.02.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

18. Извънредно атестиране на Николай Василев Русинов - прокурор в Софийска градска прокуратура.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

18.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Николай Василев Русинов - прокурор в Софийска градска прокуратура.

18.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Николай Василев Русинов - прокурор в Софийска градска прокуратура.

18.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 17.02.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

19. Извънредно атестиране на Камен Иванов Каменов - изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ и заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Враца.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

19.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Камен Иванов Каменов - изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ и заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Враца.

19.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Камен Иванов Каменов - изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ и заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Враца.

19.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 17.02.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

РАЗНИ

20. Заявление от Росица Тодорова Славова - прокурор във Върховна касационна прокуратура, за отказ от участие в конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури. *(вх. № ВСС-1595/04.02.2021 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

20.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ заявлението от Росица Тодорова Славова - прокурор във Върховна касационна прокуратура, за отказ от участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 09/20.03.2019 г. (обн. ДВ, бр. 26/29.03.2019 г.), конкурс за повишаване в длъжност „прокурор" в апелативните прокуратури.

20.2. Отказът на кандидата да се обяви на интернет страницата на ВСС в раздел „Конкурсни процедури".

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

21. Придобиване статут на несменяемост на Петър Найденов Петров - прокурор в Районна прокуратура - Хасково. *(вх.№ВСС-5484/09.06.2020г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

21.1.НЕ ПРИЕМАпредложениетонаПостоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура - Пловдив за комплексна оценка на Петър Найденов Петров - прокурор в Районна прокуратура - Хасково.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите, след като се запозна с предложените от ПАК оценки и прецени представените по атестационната преписка актове счита, че:*

*В част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им" поставената оценка „5" следва да се намали с 1 (една) единица.*

*При извършване на своята преценка ПАК при АП – Пловдив е съобразила показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това", като е отразила същите цифрово и процентно (допусната е техническа грешка по отношение на относителния дял на отменените актове по наказателни производства спрямо общо постановените актове от този вид – 0,01, вместо 1,1 %) и е посочила основанията за отмяна на актовете по преписки и наказателни производства.*

*Въпреки това, Постоянната атестационна комисия не е отчела, че тези основания за отмяна (в преобладаващата им част) са пряко свързани и с втория показател за оценяване на настоящия качествен по същността си критерий – „способност за прилагане на закона и съдебната практика“. Така, постановяването на актове без да са изяснени всички обстоятелства е в противоречие с принципите, залегнали в чл. 13 и чл. 14 от НПК – за разкриване на обективната истина и вземане на решенията по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото (напр. пр. № 153/2019 г. по описа на РП – Харманли*, *пр. №№ 1362/2016 г., 1499/2015 г., 433/2016 г. 1086/2016 г. 1926/2015 г. 2201/2015 г. 1188/2015 г. всички по описа на РП-Кърджали). В други случи, непълнотата на извършената проверка или разследване е довела до неправилно приложение на конкретни норми от закона (напр. по пр. № 1545/2015 г. по описа на РП-Кърджали постановлението на прокурор Петров е отменено поради извършена в непълнота проверка на релевантните фактически обстоятелства, довела до необоснованост, а това от своя страна – до неправилно прилагане на закона в чл. 323 ал.1 НК; по пр. № 366/2018 г. по описа на РП - Харманли – съдът е отменил постановление на атестирания прокурор за прекратяване на наказателно производство, т.к. при така събраните доказателства, делото не е изяснено от фактическа страна и изводът на прокурора за прекратяването му на основание чл. 15 НК, е необоснован, защото е преждевременен; по пр. № 415/2016 г. по описа на РП-Кърджали прокурор Петров е прекратил наказателното производство, прилагайки нормата на чл. 9, ал. 2 НК, а ОП – Кърджали е отменила първоинстанционния акт, тъй като делото е решено при противоречиви доказателства и неизяснена фактическа обстановка).*

*Освен това, КАК констатира, че при определяне на оценката в тази част не са анализирани и конкретните основания за връщане на досъдебни производства, също свързани с показателя „способност за прилагане на закона и съдебната практика“. Така например:*

*По пр. № 1698/2016 г. по описа на РП-Кърджали – съдът не е одобрил внесеното споразумение, тъй като са били налице предпоставките за изготвяне на предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по реда на чл.78а НК.*

*Пр. № 857/2017 г. по описа на РП – Кърджали – и в обстоятелствената, и в заключителната част на ОА, при изписване на деянието, в което е обвинена подсъдимата по първото обвинение по чл. 290, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 3 и ал. 4 вр. чл. 26, ал.1 НК, прокурорът е описал само съставомерните признаци на деянието при форма на подбудител, но не и такива относими към помагачеството, въпреки че са посочени и двете форми на съучастие.*

*Пр. № 1009/2017 г. по описа на РП – Кърджали - в заключителната част на ОА не е посочена правната квалификация на деянието, което се твърди, че е извършено.*

*Пр. № 365/2019 г. по описа на РП – Харманли – в обстоятелствената част и в диспозитива на ОА са посочени две отделни деяния на престъплението по чл. 354а, ал. 5 вр. ал. 3, т. 1 НК и същевременно с това същите са отразени като едно единствено престъпление, т.е не става ясно дали посочените деяния са извършени в условията на реална съвкупност или в условията на продължавано престъпление.*

*Пр. № 1248/2017 г. по описа на РП – Кърджали – съдът е констатирал освен противоречие между обстоятелствената част и заключителната част на ОА, отнасящо се до съставомерни признаци на деянието, но и че по телефона е призован само защитника, а обвиняемият не е бил търсен, включително и по телефона, който е посочил при първия му разпит в това качеството (привлечен като такъв в негово отсъствие, на основание чл. 206 вр. чл. 269, ал. 3, т. 4, б.а НПК, поради това, че се намира извън пределите на РБ и местоживеенето му не е известно).*

*По пр. № 1390/2015 г. по описа на РП-Кърджали (върнато два пъти) – съдът е посочил, че обвинителният акт е изготвен доста небрежно, в същия липсва издържан юридически изказ, има непълноти и грешки и липсват задължителни реквизити, описани в НПК. В описаната в обстоятелствената част на ОА фактическа обстановка липсват точно и ясно очертани фактически рамки съобразно разпоредбата на чл. 246, ал. 1 и 2 от НПК. При второто връщане съдът е констатирал, че не са отстранени част от посочените допуснати нарушения при първото връщане на делото.*

*По пр. № 1411/2016 г. по описа на РП-Кърджали – описанието на обвинението е непълно, тъй като в постановлението на разследващия орган липсва съставомерният елемент „при или по повод изпълнение на службата“, който задължително следва да се съдържа при обвинение по чл. 131 ал.1 т.1 и т.4 вр.чл.130 ал.2 НК.*

*По пр. № 95/2016 г. по описа на РП-Кърджали – постановлението на прокурора по чл. 78а НК не отговаря на изискванията на закона, тъй като в него липсват всички съставомерни признаци от обективната и субективната страна на деянието, с което обвиняемият е осъществил престъпление по чл. 227б, ал. 2 вр. ал. 1 НК (не е описано в достатъчна степен какво е участието на обвиняемия в престъпния състав; налице е неяснота относно датата на извършване на престъплението; съществува противоречие между обстоятелствената част и диспозитива на внесеното постановление, досежно правната квалификация на извършеното деяние – в обстоятелствената част на прокурорския акт е прието, че обвиняемият е осъществил състава на престъпление по чл. 227, ал. 2 вр. ал. 1 НК, а му е повдигнато обвинение и е предаден на съд за престъпление по чл. 227б, ал. 2 вр. ал. 1 НК).*

*По пр. № 1807/2015 г. по описа на РП-Кърджали (върнато два пъти) - във внесения обвинителен акт прокурорът не е дал фактическите рамки, спрямо които обвиняемите трябва да се защитават, относно начина на извършване на престъплението, а именно начина на съставяне на частните документи, кои точно частни документи, досежно кой автор е неистинността им, употребата им и участието на обвиняемите и в двата акта. „…Установените непълноти се отнасят до съставомерни признаци на деянието, което е предмет на обвинението; налице са неясноти относно факта имал ли е субекта качеството длъжностно лице и извършеното от него в кръга на службата ли му е, тъй като липсват такива твърдения.*

*Пр. № 870/2016 г. по описа на РП – Кърджали – съдът е констатирал непълноти, отнасящи се до съставомерни признаци на деянието.*

*Пр. № 559/2019 г. по описа на РП – Харманли - обстоятелствената част на ОА не съдържа всички факти, касаещи деянието, за което е повдигнато обвинението.*

*Пр. №№ 359/2018 г., 147/2018 г., 411/2014, всички по описа на РП – Харманли – прокурорският акт не отговаря на изискванията на НПК, доколкото не съдържа факти за всички обективни признаци от състава на престъплението.*

*Пр. № 177/2019 г. по описа на РП – Харманли – ОА не съдържа обстоятелства за всички елементи от състава на престъплението, а в обстоятелствената част прокурорът не е посочил изрично, нито описал действията и/или бездействията, с което е въззбудено и поддържано заблуждение у двете пострадали.*

*Пр. № 881/2015 г. по описа на РП – Харманли – липса на обстоятелства, касаещи елементи от състава на инкриминираното деяние и наличие на вътрешни противоречия.*

*Пр. № 1551/2017 г. по описа на РП – Кърджали – допуснато в прокурорския акт противоречие по въпроса за датата, на която е извършено инкриминираното деяние.*

*Пр. № 578/2018 г. по описа на РП – Харманли – липсва ясно и недвусмислено определена начална и крайна дата на инкриминирания период.*

*Пр. № 995/2016 г. по описа на РП – Харманли – процесуални нарушения, касаещи времето и мястото на извършване на престъплението неточни данни за личността на обвиняемото лице.*

*Съдът не е одобрил представените споразумения за решаване на делата и е върнал същите на прокуратурата, поради противоречието им със закона, по следните преписки:*

*- пр. № 1973/2015 г. по описа на РП - Кърджали – причинените имуществени вреди не са възстановени, съгласно изискването на чл. 381, ал. 3 от НПК (паричният размер на щетата е внесен по сметка на ОДМВР-Кърджали, а не по сметка на ощетеното юридическо лице).*

*- пр. № 665/2017 г. по описа на РП - Кърджали (върнато два пъти) –описаното в постановлението за привличане на обвиняем деяние не съответства на престъплението, за което страните са постигнали споразумение. При второто връщане на делото съдът е посочил, че в хода на досъдебното производство не е изяснен въпросът и не са събрани доказателства за собствеността на МПС, с което са отнети процесните вещи (доколкото деянието е квалифицирано по чл. 195, ал. 1, т. 4 вр. чл. 194, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр, ал. 1 НК).*

*- пр. № 177/2019 г. по описа на РП – Харманли – споразумението противоречи на разпоредбата на чл. 36 НК, регламентираща целите на наложеното наказание – определеното такова не е адекватно на извършеното.*

*- пр. № 284/2018 г. по описа на РП – Харманли – внесеното споразумение касае обвинение за престъпление по чл. 206, ал. 6, т. 4 вр. ал. 5 НК, като посочената правна квалификация на деянието е неправилна, имайки предвид данните досежно стойността на предмета на престъплението.*

*- пр. № 781/2018 г. по описа на РП – Харманли – не е посочен обективен признак от състава на престъплението по чл. 234, ал. 1 от НК (случай е немаловажен). Констатирано е още неправилно прилагане на чл. 55, ал. 1, т. 2, б.б НК, вместо чл. 55, ал. 1, т. 1 НК.*

*По отношение на причините, довели до постановяване на оправдателните присъди:*

*По пр. № 181/2016 г. по описа на РП-Кърджали. Подсъдимият е оправдан по повдигнатото обвинение за извършено от него престъпление по чл. 198, ал. 1 НК. Не е установено с изискуемата от закона несъмненост осъществяването на деянието от субективна страна, поради което същото не съставлява престъпление;*

*По пр. № 168/2017 по описа на РП-Кърджали – не е извършено престъпление от общ характер по чл. 313, ал. 1 НК. По делото липсват доказателства за обективната и субективната страна на престъплението, предмет на обвинението, т.е. не е осъществен неговия състав;*

*По пр. № 2215/2015 г. по описа на РП-Кърджали. Подсъдимият е оправдан за повдигнато обвинение по чл. 346, ал. 2, т. 2, предл. 3 вр. ал. 1 вр. чл. 28, ал. 1 НК, т.к. макар формално да осъществява признаците на престъплението от обективна страна, поради своята малозначителност не е обществено опасно. Налице е хипотеза по чл. 9, ал. 2 от НК.*

*По пр. № 667/2016 г. по описа на РП-Кърджали. Подсъдимият е оправдан по повдигнато обвинение по чл. 313, ал. 1 НК. Без да са събрани необходимите доказателства за разкриване на обективната истина, прокурорът е внесъл предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание;*

*По пр. № 95/2016г. по описа на РП-Кърджали - недоказаност от обективна и субективна страна осъществяването на престъпление по чл. 227б, ал. 2 вр. ал. 1 НК;*

*По пр. № 53/2017г. по описа на РС-Кърджали – недоказаност на обвинението за извършване на престъпление по чл. 325б, ал. 1 НК. Съдът изразява становище, че „съществуването на множество неизяснени факти сочат, че разследването е проведено твърде повърхностно, без да са събрани достатъчно доказателства, както за виновността, така и за невиността на обвиняемия, а прокурорът е направил прибързано заключение, относно авторството на деянието“;*

*По пр. № 293/2018 по описа на РП-Харманли. Подсъдимият е оправдан по повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл. 194, ал. 1 НК. Изложените факти в обстоятелствената част на обвинителния акт се основават на предположения. По делото не е доказан нито един от съставомерните признаци на деянието – както от обективна, така и от субективна страна;*

*По пр. № 119/2019 г. по описа на РП-Харманли. Обвинението за извършено престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 7 НК остава недоказано. По делото не са събрани никакви доказателства. Не се установява по категоричен начин нито механизма на извършване на престъплението, нито намерението на дееца.*

*Неправилно приложение на закона, по отношение на нормата на чл. 343в, ал. 2 НК, е констатирано по следните оправдателни присъди:*

*- по пр. № 735/2017г. по описа на РС-Кърджали. Деянието осъществява признаците на престъплението по чл. 343в, ал. 2 НК от обективна, но не и от субективна страна – за това престъпление се изисква умисъл, т.е. знание от страна на дееца за наложена административна санкция, което не е налице;*

*- по пр. № 751/2017г. по описа на РС-Кърджали. Деянието осъществява признаците на престъплението по чл. 343в, ал. 2 НК от обективна, но не е доказано подсъдимият да го е осъществил от субективна страна.*

*Посочените неединични, многообразни, а някои от тях и често повтарящи се пропуски по приложението на материалния или процесуалния закон, свързани с: нарушение на принципите на чл. 13 и чл. 14 от НПК; неправилно приложение на нормата на чл. 9, ал. 2 НК; внасяне в съда на споразумение при наличие на предпоставки за изготвяне на постановление по чл. 78а НК; непрецизни обвинения, които не отговарят на стандартите, заложени в ТР № 2/2002 на ОСНК на ВКС; споразумения, противоречащи на закона; изготвяне на актове за съд, в които липсват всички съставомерни признаци на деянието и др., ПАК не е съобразила при определяне на оценката в част IV, т. 1 от ЕФА. Същите не означават липса на правни познания и умения за тяхното прилагане, но преценени в своята съвкупност не могат да обосноват поставяне на максимална оценка.*

*Констатираното сочи на съответно на длъжността изпълнение на работата, което означава, че прокурор Петров ефективно и добросъвестно изпълнява работата си на нивото на изискванията за заеманата длъжност, без да ги надхвърля и притежава необходимата квалификация, достижения и професионална компетентност. Освен това, при определяне на оценката Комисията изхожда от разбирането за важните правни последици, които законът свързва с придобиването статут на несменяемост, като отчита и натрупания вече професионален опит, а оттук и по-голямата взискателност към работата на магистрата в сравнение с предварителното атестиране (при което е определена комплексна оценка „много добра“).*

*В останалата част определените от Постоянната атестационна комисия при АП – Пловдив оценки по общите и специфични критерии за атестиране следва да бъдат потвърдени.*

*С оглед на това определя комплексна оценка „Добра" (4.31) на Петър Найденов Петров – прокурор в Районна прокуратура – Хасково.*

21.2. ПРОВЕЖДА атестиране за придобиване статут на несменяемост, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка „ДОБРА“ наПетър Найденов Петров – прокурор в Районна прокуратура – Хасково.

21.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Петър Найденов Петров – прокурор в Районна прокуратура – Хасково, резултатите от атестирането за запознаване.

22. Придобиване статут на несменяемост на Николай Кръстев Георгиев - прокурор в Районна прокуратура - Ботевград. *(вх. № ВСС-5722/15.06.2020г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

22.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО определените от Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – София оценки по общите критерии за атестиране на Николай Кръстев Георгиев – прокурор в Районна прокуратура – Ботевград.

 *Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите счита, че:*

*В Част IV, т. 3 „Умение за оптимална организация на работата" определената от ПАК оценка „4" следва да се намали с още 1 (една) единица, с оглед показателя за оценяване „спазване на сроковете".*

*При определяне на оценката по критерия КАК взе предвид, че при проведеното на прокурор Николай Георгиев предварително атестиране (обхващащо периода 24.06.2015 г. - 24.06.2017 г.) е констатирано допуснато просрочване при решаването на възложени преписки и досъдебни производства, довело до намаляване на оценката по критерия в част IV, т. 3 с една единица от максимално предвидената.*

*След съпоставка между статистическите данни от посочения времеви интервал и двугодишния период, следващ предварителното атестиране и обхванат от настоящото атестиране за несменяемост (24.06.2015 г. - 24.06.2020 г.), се установява, че отново е налице постановяване на актове след законоустановения 1-месечен срок за произнасяне.*

*Видно от данните в Част III, таблица 3 на ЕФА, представени за настоящата атестация е налице значително разминаване с данните от същата част, представени при предварителното атестиране за 2016 г., с оглед на което е изискана допълнителна информация от Районна прокуратура – Русе. С писмо вх. № А-190/2020 г. от 28.01.2021 г. е уточнено, че за 2016 г.:*

*- от общо решени 132 бр. преписки - 45 бр. произнасяния са над едномесечния срок;*

*- по отношение на произнасянията по досъдебни производства – просрочията са 11 бр., а не 2 бр. (както е посочено в подадения формуляр за настоящата атестация).*

*При отчитане на предоставената от РП-Русе допълнителна информация се установява, че от общо решените през 5-годишния атестационен период 881 бр. преписки, 835 броя са решени в законоустановения 1-месечен срок, а 46 бр. (или 5,2 %) са решени в срок над 1 месец. По отношение на сроковете за решаване на досъдебните производства, се установява, че от общо 658 бр. произнасяния по същество, 75 бр. са решени в срок до 2 месеца (12 бр. в РП- Русе и 63 бр. в РП-Ботевград), а 1 бр. - в срок над 2 месеца или относителния дял на просрочените произнасяния е 11,6 %.*

*Изложеното сочи тенденция в работата на прокурор Георгиев за допускане на просрочия при решаване на възложените му преписки и досъдебни производства, още повече като се отчитат и данните за по-ниската индивидуална натовареност през по-голямата част от атестационния период. Същите не могат да бъдат пренебрегнати и обосновават поставената оценка „3" по коментирания критерий.*

*В останалата част определените от Постоянната атестационна комисия оценки по общите и специфични критерии за атестиране следва да бъдат потвърдени.*

*С оглед на това, определя комплексна оценка „Много добра" (4,78) на Николай Кръстев Георгиев - прокурор в Районна прокуратура -Ботевград.*

22.2. ПРОВЕЖДА атестиране за придобиване статут на несменяемост, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Николай Кръстев Георгиев - прокурор в Районна прокуратура - Ботевград.

22.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Николай Кръстев Георгиев - прокурор в Районна прокуратура - Ботевград, резултатите от атестирането за запознаване.

РАЗПРЕДЕЛЯНЕ НА ПРЕПИСКИ

23. Разпределяне на преписки по открити процедури за атестиране по докладчици.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

23.1. При спазване принципа на случайния подбор, разпределя по докладчици преписките по открити процедури за атестиране на магистрати, както следва:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Съдебен орган  | Магистрат | Длъжност | Докладчик |
| **1** | РП-ТЪРГОВИЩЕ | **Диана Стилиянова Илиева** | прокурор | И. Апостолова |
| **2** | РП-ВАРНА | **Здравка Рафаилова Задгорска** | прокурор | Е. Иванов |
| **3** | ОП-ПЛОВДИВ | **Димитър Здравков Беличев** | прокурор | А. Митова |
| **4** | СП  | **Валентина Иванчева Маджарова**  | зам.адм.р-л, и.ф. адм.р-л  | Г. Гугушева |

ПОЛУЧЕНА ЧАСТ ІХ НА ЕФ – БЕЗ ВЪЗРАЖЕНИЕ

24. Извънредно атестиране на Тихомир Георгиев Шабов - изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Велико Търново.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

24.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Тихомир Георгиев Шабов - изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Велико Търново.

24.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Тихомир Георгиев Шабов - изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Велико Търново.

24.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 17.02.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

25. Извънредно атестиране на Румен Валентинов Сираков - изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Хасково.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

25.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Румен Валентинов Сираков - изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Хасково.

25.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Румен Валентинов Сираков - изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Хасково.

25.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 17.02.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ: /П/

 ОГНЯН ДАМЯНОВ