

ПРОТОКОЛ № 5

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 11.03.2021 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска – председател на комисията и членовете: Цветинка Пашкунова, Боян Магдалинчев, Драгомир Кояджиков и Боян Новански.

ОТСЪСТВАЩИ: няма

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Димитър Ангелов Фикиин**, и.ф.административен ръководител-председател на Военно-апелативен съд и **Румен Любенов Петков**, съдия във Военно-апелативен съд по повод участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Военно-апелативен съд.

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Тодор Илиев Тихолов**, съдия в РС – Никопол, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на РС – Плевен.

3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Янко Венциславов Чавеев**, и.ф.административен ръководител-председател на РС – Самоков, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на РС – Самоков.

4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Радослава Николова Маждракова**, и.ф.административен ръководител-председател на РС – Казанлък, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на РС – Казанлък.

5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Невяна Пейчева Захаријева**, и.ф.административен ръководител-председател на РС – Омуртаг, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на РС – Омуртаг.

6. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Пенка Иванова Велинова**, съдия в СРС, командирована в СпНС, по повод предложение от административния ръководител - председател на СпНС за назначаването ѝ на длъжност „зам.административен ръководител-зам.председател на СпНС.

7. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-жа ...:

ВСС-11369/2020/17.02.2021

ВСС-12351/2020/12.02.2021

Г-жа ...:

ВСС-14449/2019/01.02.2021 и 05.02.2021

Г-н ...:

ВСС-2203/10.02.2021

ОТНОСНО: Т.1. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Димитър Ангелов Фикиин**, и.ф.административен ръководител-председател на Военно-апелативен съд и **Румен Любенов Петков**, съдия във Военно-апелативен съд по повод участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Военно-апелативен съд.

1.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Димитър Ангелов Фикиин**, и.ф.административен ръководител-председател на Военно-апелативен съд по повод участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Военно-апелативен съд – докладва *г-жа Цветинка Паикунова*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Върховния касационен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Димитър Ангелов Фикиин**, и.ф.административен ръководител-председател на Военно-апелативен съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Военно-апелативен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Димитър Ангелов Фикиин**, и.ф.административен ръководител-председател на Военно-апелативен съд по повод участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Военно-апелативен съд.

1.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Румен Любенов Петков**, съдия във Военно-апелативен съд, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Военно-апелативен съд – докладва г-н *Боян Магдалинчев*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Военно-апелативен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че Румен Любенов Петков, съдия във Военно-апелативен съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Военно-апелативен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Румен Любенов Петков**, съдия във Военно-апелативен съд по повод участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Военно-апелативен съд.

1.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Тодор Илиев Тихолов**, съдия в Районен съд – Никопол, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Плевен – докладва г-жа *Олга Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Плевен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” и 01 „Специализиран“ на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че Тодор Илиев Тихолов, съдия в Районен съд – Никопол, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Плевен.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Тодор Илиев Тихолов**, съдия в Районен съд – Никопол, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Плевен.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Янко Венциславов Чавеев**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Самоков, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Самоков – *докладва г-жа Ольга Керелска.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика при Софийски окръжен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че Янко Венциславов Чавеев, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Самоков, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Самоков.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Янко Венциславов Чавеев**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Самоков, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Самоков.

3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Радослава Николова Маждракова**, и.ф.административен ръководител-председател на РС – Казанлък, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на РС – Казанлък – *докладва г-н Боян Новански.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Стара Загора, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че Радослава Николова Маждракова, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Казанлък, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Казанлък.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Радослава Николова Маждракова**, и.ф.административен ръководител-председател на РС – Казанлък, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на РС – Казанлък.

4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Невяна Пейчева Захариева**, и.ф.административен ръководител-председател на РС – Омуртаг, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на РС – Омуртаг – *докладва г-н Драгомир Кояджиков.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Търговище, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че Невяна Пейчева Захариева, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд - Омуртаг, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Омуртаг.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Невяна Пейчева Захариева**, и.ф.административен ръководител-председател на РС – Омуртаг, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на РС – Омуртаг.

5.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.6. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Пенка Иванова Велинова**, съдия в СРС, командирована в СпНС, по повод предложение от административния ръководител - председател на СпНС за назначаването ѝ на длъжност „зам.административен ръководител-зам.председател на СпНС – *докладва г-н Боян Новански.*

След като взе предвид становищата на Комисиите по професионална етика към Софийски районен съд и Специализирания наказателен съд (СпНС), данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” при ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в

деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че Пенка Иванова Велинова, съдия в Софийски районен съд, командирована в Специализирания наказателен съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител-зам.председател на Специализирания наказателен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

6.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Пенка Иванова Велинова**, съдия в СРС, командирована в СпНС, по повод предложение от административния ръководител - председател на СпНС за назначаването ѝ на длъжност „зам.административен ръководител-зам.председател на СпНС.

6.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.7. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-жа ...:

7.1. Преписка с вх. № ВСС-11369/2020/17.02.2021 г., образувана по становище от КПЕ към ... във връзка с жалба от адв.... от Софийска адвокатска колегия.

Писмото е по повод препратена им от КПЕ към СК на ВСС по компетентност, преписка с изх. № ВСС-11369/20/04.02.2021 г., образувана по жалба на адв. ..., насочена срещу съдия ...а от

Комисията е констатирала, че изпратената им от КПЕ към СК на ВСС жалба е напълно идентична с жалба вх. № .../11.11.2020 г. на адв. ... срещу съдия ..., по която е образувана предходна преписка от КПЕ към ... - ЕК-.../11.11.2020 г., след сезиране от председателя на ..., до когото първоначално е била адресирана жалбата и по която е налице произнасяне от Комисията. С оглед изложеното, преписката е прекратена, а препис от вече изготвеното становище изпращат на КПЕ към СК на ВСС за сведение.

Твърденията в подадените жалби от адв. ... са за нарушаване от страна на ... съдия в ... на правилата за поведение, произтичащи от изискванията за вежливост и толерантност, посочени в т. 4 на Кодекса за етично поведение на

българските магистрати. Жалбоподателката счита, че с действията си в открито съдебно заседание, проведено на ...10.2020 г. по гр.д. № .../2019 г. по описа на ..., съдия ... е нарушила горепосочените принципи.

Комисията по професионална етика при ... е извършила проверка по подадената жалба. Съдия ... е представила писмени обяснения по изложените в жалбата твърдения. След запознаване със събраните материали по преписката и извършената проверка, Комисията е приела следното решение:

Не е установено наличието на допуснато съществено нарушение на правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от съдия

Становището е изпратено на подателя на сигнала, съдия ..., административния ръководител на ... и КПЕ към СК на ВСС.

При проведеното гласуване с 4 гласа „за“ и 1 „против“ (г-жа Керелска),

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 175к, ал. 4 от ЗСВ, преписката да се изпрати на ИВСС за преценка относно наличие на поведение, накърняващо престижа на съдебната власт от страна на съдия ... от

7.2. Преписка с вх. № ВСС-12351/2020/12.02.2021 г., образувана по становище от КПЕ към ... във връзка със сигнал от адв., гр. Пловдив.

КПЕ към ... е извършила проверка по сигнала като е изисквала делото, изслушала е записа, изслушан е и съдия Проследени са всички извършени процесуални действия. От записа действително се установява изложеното в протокола. Между първото и второто произнасяне по искането за отвод редът в залата е бил нарушен, като са говорили едновременно страните, техните пълномощници и съдът. От звуковия запис се установява тон и интонация, които са квалифицирани като високи и неуважителни. При изслушването съдия ... е обяснил, че изобщо не познава лицата, фигуриращи в молбата за отвод, обяснява, че е приел изявленията на страните като обида за целия състав. КПЕ констатира, че след прочитане на определението за отвода, съдия ... е дал обяснение, че не познава лицата от молбата за отвод, но обяснението е „извънсъдебно“ и не фигурира в протокола, но се съдържа в звукозаписа. Следва въпросът на адв. ... и емоционалното изявление на съдия Адв. ... е бил поканен за изслушване, но не се явил.

При така събраните доказателства, КПЕ намира, че не е налице поведение от страна на съдия ... в нарушение на КЕПБМ. Действително е имало емоционално изявление от страна на съдията, което може да се

изтълчува по различен начин, поради което съдиите следва да се въздържат от прояви на лични емоции.

Страните са уведомени за становището на КПЕ.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ...и отнася „към дело“ преписка с вх. № ВСС-12351/2020 г.

Докладва г-жа ...:

7.3. Преписка с вх. № ВСС-14449/2019/01.02.2021 г. и 05.02.2021г., образувана по жалби от

Поредни сигнали от лицето – два броя с идентично съдържание.

Съдържа се недоволство от постановен съдебен акт – решение по гр.д. № .../2020г. по описа на ..., като се твърди за извършени процесуални нарушения от страна на магистрата, тъй като същият, по думи на лицето, не е извършил задължителната проверка по чл. 7, ал. 3 от ГПК и я осъдил да плати държавна такса, въпреки че тя е освободена от заплащането на такава.

Във връзка с горното се излагат мотиви от страна на жалбоподателката за неспазване на принципите за „компетентност и квалифицираност“ от Кодекса за етично поведение на българските магистрати от съдията, постановил акта. Иска се ВСС да извърши проверка на изнесеното, да направи преценка относно наличие на нарушение от страна на магистрата и да наложи дисциплинарно наказание на същия.

Постановеното решение от ... към момента се обжалва пред Окръжен съд, ... като жалбоподателката има обструкции по отношение на произнасянията и на въззивния съд.

Предходни сигнали от жалбоподателката многократно са препращани по компетентност до Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателката със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-14449/19г. от 01.02.2021г. и 05.02.2021, образувана по поредни Ваши жалби, в които изразявате недоволство от постановен съдебен акт – решение по гр.д. № .../2020г. по описа на Районен съд, ... като твърдите за извършени процесуални

нарушения от страна на магистрата, както и на съдебен състав от Окръжен съд ... и в която отправяте искане Висшият съдебен съвет да извърши проверка на изнесеното, да направи преценка относно наличие на нарушение от страна на магистрата и да наложи дисциплинарно наказание на същия, отново Ви уведомяваме следното:

Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията на ВСС са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

От друга страна органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Във връзка с искането Ви за образуване на дисциплинарно производство - съгласно разпоредбата на чл. 312, ал. 1 ЗСВ предложение за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на магистрат може да се прави от съответния административен ръководител, по – горестоящ административен ръководител, Инспектората към Висшия съдебен съвет и министъра на правосъдието.

Имайте предвид, че Инспекторатът към Висшия съдебен съвет е самостоятелен орган на съдебната власт с основна функция да проверява дейността на органите на съдебната власт без да засяга тяхната независимост. Той действа както служебно, така и по инициатива на граждани и юридически лица. В тази връзка ако смятате, че изнесеното в сигнала Ви е основание за сезирането му, бихте могли да адресирате такъв до него, тъй като съгласно чл. 54 от Закона за съдебната власт единствено в неговите правомощията е да извършва проверка по образуването, движението и приключването на делата в установените срокове.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет.

Докладва г-н ...:

7.4. Преписка с вх.№ ВСС-2203/10.02.2021 г., образувана по становище от КПЕ към

КПЕ към ... е извършила проверка по сигнал от областния управител на ... срещу съдия ... от Адм. съд ..., в който се твърди че две административни дела, по които ... е ответник, съдия ... е нарушила принципите на КЕПБМ.

Оплакванията по двете дела са, че за година и седем месеца са на етап събиране на доказателства, както и че са уважени всички доказателствени искания на другата страна, които според ... са неоснователни и необосновани. Твърди се за нарушени процесуални права и за формирано трайно убеждение за пристрастност и предубеденост, поради което е депозирано и искане за отвод. Съдия ... е депозирала писмено становище, в което оспорва твърденията в сигнала. В становището подробно е описала предприетите и изпълнение от съда действия, сочи, че в срок се е произнесла по всички направени искания.

КПЕ към ... след извършване на проверката е преценила, че не е налице поведение от страна на съдия ..., с което да са нарушени правила на КЕПБМ. Проследени са извършените процесуални действия, анализирани са представените протоколи, като е установено, че съдията се е произнесла по всички доказателствени искания и оспорвания. По исканията за допълнителни експертизи съдът се е произнесъл с мотивирани определения, където са изложени и становищата на ответника. От събраните по преписката данни, КПЕ счита, че са неоснователни твърденията в сигнала, че при разглеждане на двете дела съдия ... е третирали двете страни неравнопоставено. Не е нарушила и другите норми на КЕПБМ. По отношение твърденията относно правилността на процесуалните действия и постановените актове, същите са във връзка с правораздавателната дейност, подлежат на инстанционен контрол и не са от естество да обосноват поведение противоречащо на КЕПБМ.

В обобщение не се установява поведение от страна на съдия ..., което да се квалифицира като противоречащо на КЕПБМ. Страните са уведомени за становището.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището от КПЕ към ... и отнася „към дело“ преписка с вх. № ВСС-2203/2021 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА