

ПРОТОКОЛ № 1

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 21.01.2021 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска
председател и членовете: Цветинка Пашкунова, Боян Магдалинчев и
Драгомир Кояджиков.

ОТСЪСТВА: Боян Новански.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Йордан Минков Дамаскинов**, съдия в ОС – Русе и **Росица Радославова Радославова**, съдия в ОС – Русе, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Русе.

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Лазар Йорданов Мичев**, и.ф.административен ръководител-председател на ОС – Разград, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд – Разград.

3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Румен Атанасов Стойнов**, и.ф.административен ръководител-председател на РС – Своге, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Своге.

4. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Ивелина Илиева Келлева-Бонева**, съдия в РС – Бяла и **Галена Петкова Чешмеджиева-Дякова**, съдия в РС – Русе (командирана в Адм.съд – Русе), по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Бяла.

5. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-жа:

ВСС-11369/03.11.2020 и 10.11.2020

ВСС-12351/30.11.2020

Г-жа:

ВСС-11972/18.11.2020

ВСС-12521/02.12.2020

Г-н:
ВСС-12558/2019/27.11.2020
ВСС-7694/18.12.2020

Г-н:
ВСС-5629/2019/11.12.2020
ВСС-12022/19.11.2020

Г-н:
ВСС-12130/23.11.2020
ВСС-10465/11.12.2020

ОТНОСНО: Т.1. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Йордан Минков Дамаскинов**, съдия в ОС – Русе и **Росица Радославова Радославова**, съдия в ОС – Русе, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Русе – докладва г-жа *Олга Керелска*.

1.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Йордан Минков Дамаскинов**, съдия в Окръжен съд – Русе, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Русе.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Русе, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Йордан Минков Дамаскинов**, съдия в Окръжен съд – Русе, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Русе.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Йордан Минков Дамаскинов**, съдия в ОС – Русе, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Русе.

1.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Росица Радославова Радославова**, съдия в ОС – Русе, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Русе.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Русе, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Росица Радославова Радославова**, съдия в Окръжен съд - Русе, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд - Русе.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Росица Радославова Радославова**, съдия в ОС – Русе, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Русе.

1.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Лазар Йорданов Мичев**, и.ф.административен ръководител-председател на ОС – Разград, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд – Разград – докладва *г-жа Олга Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Лазар Йорданов Мичев**, и.ф.административен ръководител-председател на Окръжен съд – Разград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за

заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Разград.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Лазар Йорданов Мичев**, и.ф.административен ръководител-председател на ОС – Разград, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд – Разград.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Румен Атанасов Стойнов**, и.ф.административен ръководител-председател на РС – Своге, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Своге – *докладва г-жа Олга Керелска.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски окръжен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че Румен Атанасов Стойнов, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Своге, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Своге.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Румен Атанасов Стойнов**, и.ф.административен ръководител-председател на РС – Своге, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Своге.

3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси

към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.4. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Ивелина Илиева Келлева-Бонева**, съдия в РС – Бяла и **Галена Петкова Чешмеджиева-Дякова**, съдия в РС – Русе (командирана в Адм.съд – Русе), по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Бяла – докладва г-жа *Олга Керелска*.

4.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Ивелина Илиева Келлева-Бонева**, съдия в Районен съд - Бяла, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Бяла.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Русе, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че Ивелина Илиева Келлева-Бонева, съдия в Районен съд – Бяла, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Бяла.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ивелина Илиева Келлева-Бонева**, съдия в Районен съд - Бяла, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Бяла.

4.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

4.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Галена Петкова Чешмеджиева-Дякова**, съдия в Районен съд - Русе, командирана в Административен съд – Русе, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Бяла.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Русе, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени

проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че Галена Петкова Чешмеджиева-Дякова, съдия в Районен съд – Русе, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Бяла.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Галена Петкова Чешмеджиева-Дякова**, съдия в Районен съд - Русе, командирована в Административен съд – Русе, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Бяла.

4.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.5. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-жа

5.1. Преписка с вх. № ВСС-11369/03.11.2020 г. и 10.11.2020 г., образувана по две идентични по съдържание жалби от ...

Жалбите са адресирани до КПЕ към СК на ВСС, ИВСС и председателя на Насочени са срещу ... и съдържат твърдения за нарушаване на правилата за поведение, произтичащи от изискванията за вежливост и толерантност, посочени в т. 4 на Кодекса за етично поведение на българските магистрати (КЕПБМ).

Жалбоподателката сочи, че в публично заседание по гр. д. № ... от 2019 г. по описа на ..., състояло се на2020 г., съдия ... е допуснала грубо нарушение на гореспоменатите етични правила. Според нея ... си е позволила изключително груби реплики, унижителни за всеки адвокат.

Жалбоподателката изразява и оплакване, че е била обект на заплахи и е взето решение от съда, обективизирано в определение, да се изпрати писмо в колегията, в която членува за преценка на поведението ѝ.

...

Подателката сочи, че с оглед на изложеното и на основание чл. 175л от ЗСВ във вр. с т. 4 от КЕПБМ, счита, че с поведението си ... е допуснала грубо нарушение на основни принципи, залегнали в КЕПБМ, водещи до накърняване престижа на съдебната власт и представляващи дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ.

Отправя искане за извършване на проверка.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 3, ал. 3 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, жалбата да се изпрати на КПЕ към СГС, по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателката.

5.2. Преписка с вх. № ВСС-12351/30.11.2020 г., образувана по сигнал от

Изразява недоволство от неуважена молба, с която е поискан отвод на двама съдии от ОС Съставът е оставил без уважение молбата, като е приел, че не са налице основания по чл. 22 от ГПК. Жалбоподателят твърди, че в молбата се съдържали твърдения за близки отношения между съдия ... и роднина по сватовство на ... Повторно попитали състава дали са верни обстоятелствата, но не ги считат като основание за отвод или не са верни. Тогава раздражен ... обяснил, че е налице определение, в което е посочено основание за отвод и не е длъжен да дава обяснения, изискал уважение към съда. Жалбоподателят твърди, че ... е проявил грубо отношение към адвокатите. Според жалбоподателя ... изисква уважение, но не счита, че дължи такова на адвокатите.

Отправя молба за извършване на проверка и при констатиране на нарушения да се образува дисциплинарно производство.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК сигналът да се изпрати на КПЕ към ..., по компетентност. В случай че КПЕ към АС – ... вече е разгледала изпратения до председателя на съда идентичен сигнал и проверката е приключила, да се изпрати изготвеното от тази комисия становище.

Да се уведоми жалбоподателят.

Докладва г-жа ...:

5.3. Преписка с вх. № ВСС-11972/18.11.2020 г., образувана по жалба от

Жалбата е срещу решение на КПЕ към ОС – ... по сигнал, подаден от жалбоподателя за липса на нравствени качества на ... от РС –

Описаният сигнал срещу ... е приложен към настоящата жалба. В него жалбоподателя изразява оплакване, че съдия ... за втори пореден път е присъствал на ...

Отправя искане за намеса от страна на ВСС и отправяне на предупреждение към съдия ... да не уронва престижа на съдебната власт ...

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС – 11972/18.11.2020 г., образувана по Ваша жалба, срещу решение на КПЕ към ОС – ... и изразено оплакване, че ... от РС – ... е присъствал на ..., Ви уведомявам следното:

В правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата са регламентирани условията и реда за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт.

Комисиите по професионална етика към органите на съдебната власт са помощни органи към Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Съгласно чл. 12 от горепосочените правила при сигнали срещу магистрати, проверката се извършва от комисията по професионална етика към съответния по-горестоящ орган на съдебната власт. В ЗСВ и цитираните правила не е предвидена правна възможност за осъществяване на контрол върху тези решения от Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет .

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

5.4. Преписка с вх. № ВСС-12521/02.12.2020 г., образувана по заявление от ..., ... адвокатска колегия.

Отправя искане за проверка на работата на съдия ... от РС Жалбоподателят е процесуален представител на ищцата по дело с искане за отмяна на незаконно уволнение с ответник Още от първото заседание съдия ..., която е докладчик, показала пристрастност като подпомагала ответника. Делото се водило в нарушение на процесуалните правила – не допуснали почти никакви доказателствени искания на ищцата, но на ответника допуснала всички, не дала ход на делото без да има причина за това. Изложени са аргументи в подкрепа на това, че ... винаги има от кого да се представлява. Твърди се също, че протоколът не бил изготвен и предоставен в законовия срок, а впоследствие установил, че възраженията му по даване ход на делото и неявяването на свидетели ... изобщо не са отразени в протокола.

Освен за извършените процесуални нарушения се твърди и за нарушения на професионалната етика от страна на съдия По време на съдебните заседания ... давала указания на свидетелите как да отговарят, на кои въпроси на ... да не отговарят, както и указвала на секретаря кои от отговорите да не записва. На един от свидетелите на ищцата, съдия ... директно дала указание „да отговори по друг начин“, а не поискала уточнение. Съдията в заседанието казала на ..., че тя ще задава въпросите вместо него. Водена е словесна битка по време на заседанието с прекъсвания от страна на съда и адвокатите, в резултат на което съдът е наложил глоба и на двамата адвокати. Посочени са и др. нарушения на процесуалните правила и професионалната етика – дала му само три дневен срок за писмена защита без да се съобрази с искането срокът да тече след изготвянето на протокола към2020г. протоколът все още не е на разположение на страните/. Накрая твърди, че ... и баща ѝ са изключително близки с ... и поради това поведението ѝ по делото е било такова.

Отправя искане за извършване на проверка на ... за нарушения на КЕПБМ.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК, сигналът да се изпрати на КПЕ към ОС ... по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

Докрадва г-н:

5.5. Преписка с вх. № ВСС-12558/2019/27.11.2020 г., образувана по становище на КПЕ към ...във връзка със сигнал от ...

КПЕ към .. изпраща на КПЕ към СК на ВСС свое становище за резултати от проверка. В хода на извършване на проверката е изискано и депозирано становище от съдия ..., съгласно което жалбата е неоснователна. Изискан е и протокола от заседанието, проведено на2019 г. КПЕ е констатирала, че съдебното заседание е проведено при спазване на процесуалните изисквания по НПК. Председателят на състава е изпълнявал стриктно функциите по чл. 266 от НПК, като от действията му не може да се направи извод за предубеденост. Протоколът от проведеното заседание не съдържа информация, която да сочи на предизвикана в залата обстановка на нетърпимост към защитата и ограничаване на достъпа ѝ до участие в процеса. Съдия ... не е използвала обидни думи или изрази спрямо страните. Отправено е предупреждение към подсъдимия да не ѝ се обажда лично по телефона. Въвеждането на ред в залата по време на съдебно заседание също не представлява нарушение на етични правила и норми.

Предвид горното КПЕ е оставила без уважение сигнала от ... и е изразила становище, че не са налице данни за нарушение на принципите, регламентирани в КЕПБМ от страна на

Съдия ... и подателят на сигнала са уведомени за становището на КПЕ към

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ... и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-12558/2019/27.11.2020 г.

5.6. Преписка с вх. № ВСС-7694/18.12.2020 г., образувана по становище от КПЕ към ОС – ... във връзка с жалба от

Становище от КПЕ към ОС – ... по повод извършена проверка по сигнал от жалбоподателя, в който се излагат твърдения за заинтересованост на председателя на състава и липса на равнопоставеност на страните в производството по гр.д. № .../2020 г. по опис на РС –

В хода на извършване на проверката от страна на КПЕ към ОС – ... са изискани копия от протоколите на проведените съдебни заседания, както и звукозаписите от същите. Магистратът е изслушан. Вследствие на извършената проверка КПЕ към ОС – ... излиза със становище за липса на противоречашо на правилата на КЕПБМ поведение от страна на съдия ... от РС –

Становището е изпратено за сведение на КПЕ към СК на ВСС, на жалбоподателя и на съдия

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ОС – ... и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-7694/18.12.2020 г.

Докладва г-н ...:

5.7. Преписка с вх. № ВСС-5629/2019/11.12.2020 г., образувана по становище от КПЕ към ... във връзка със сигнал от ...

КПЕ към ... е извършила проверка на изнесените в сигнала данни, като е изслушала жалбоподателката, посочен от нея свидетел и съдия ..., изискала е заверено копие от протокола от проведеното съдебно заседание, и от звукозаписа. Съдия ... е изслушан от КПЕ, като по време на изслушването е заявил, че не е проявил предубеденост към никоя от страните, спомня си, че майката е настоявала за определяне на режим на

лични отношения без бащата да взема детето, искала експертиза, тъй като твърдяла, че бащата употребява наркотици. Допуснал е поправка на протокола и уважил поправките, които тя поискала. Не му е искала отвод. Според него сигнала имат характер на въззивна жалба, а оплакванията са предмет на инстанционен контрол. При изслушването жалбоподателката потвърдила данните от сигнала, била недоволна от определените привременни мерки и режима на лични отношения, твърди, че съдията се отнасял с ирония и пренебрежение към нея с мимики и жестове. Свидетелката заявила, че съдията я гледал заплашително, впоследствие при разпита я гледал с неприличен поглед, после клател глава и я прекъсвал.

Твърденията за тона, който е държал съдията не могат да бъдат проверени, поради липса на звукозапис от заседанието.

От събраните доказателства, КПЕ към ... констатира, че не е налице поведение от страна на съдия ..., което да противоречи на правила и норми от КЕПБМ. Преобладаващите оплаквания са свързани с процесуални нарушения, които подлежат на инстанционен контрол.

Становището е изпратено на подателя на сигнала.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.7.1. Приема за сведение становището на КПЕ към

5.7.2. Да се изпрати писмо на председателя на КПЕ към ..., с което да се информира, че на основание чл. 17, ал.2 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, КПЕ към ... следва да уведоми за резултата от проверката и магистратът, срещу когото е водена проверката.

5.8. Преписка с вх. № ВСС-12022/19.11.2020 г., образувана по сигнал от ... от Адвокатска колегия –

Жалбата е изпратена до административния ръководител на ОС – ... с копие от нея до ВСС. Жалбата е насочена срещу съдия ... от ОС – ... с твърдения за недопустимо поведение от страна на магистрата по отношение на Жалбоподателят изразява оплакване от поведението на съдия ... и счита, че то е в нарушение на разпоредбите на ЗСВ и КЕПБМ. Описва проведено съдебно заседание по ЧНД № .../2020 г. по описа на ОС – Жалбоподателят отбелязва, че съдия ... на горепосоченото заседание е направил изказвания, които са израз на неетично поведение и отправя искане да бъде извършена проверка от Комисия по професионална етика с оглед преценка дали описаното в жалбата поведение е в противоречие с КЕПБМ.

На 11.01.2021 г. от Апелативен съд – ... е получено решение от КПЕ към АС - ... от извършена проверка по сигнала от ..., заведен във ВСС с вх.№ ВСС-338.

На 12.01.2021 г. от съдия ... от ОС - ... е постъпило изявление, заведено във ВСС с вх.ВСС-436.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписки с вх.№ ВСС-338/11.01.2021 г. и вх.№ ВСС-436/12.01.2021 г. да се присъединят към преписка с вх.№ ВСС-12022/19.11.2020 г. и да се внесат за разглеждане в следващото заседание на КПЕ към Съдийската колегия.

5.9. Преписка с вх.№ ВСС-12130/23.11.2020 г., образувана по сигнал от ... от САК.

Сигналът е насочен срещу съдия ... от ... съд.

Жалбоподателката е защитник на лице, срещу което е повдигнато обвинение за тежко умишлено престъпление. В ден, в който е насрочено съдебно заседание обвиняемата е поставена под карантина, поради което не се явява на заседанието. Адвокатът изразява становище да не се дава ход на делото, при което е репликирана от съдията, че не тя определя дали това да се случи и че е доведен принудително свидетел (възрастна жена). Жалбоподателката провежда телефонен разговор извън залата с подсъдимата, която предоставя на нея решението дали да се разпитва свидетелката в нейно отсъствие, вследствие на което е даден ход на делото. След повторни опити за провеждане на телефонни разговори с подсъдимата, жалбоподателката е била заплашена, че ще бъде глобена и предупредена, че следва да води тези разговори в залата, т.е. пред съдебния състав и в присъствието на свидетеля. В тази връзка жалбоподателката е отказала да бъде проведен разпита.

С оглед гореизложеното магистратът е подал жалба до САК срещу адв. Жалбоподателката от своя страна твърди, че поведението на магистрата е в противоречие с разпоредбите на НПК (при това обвинение присъствието на подсъдимата е задължително), Закона за адвокатурата (нарушаване на тайната на разговорите между адвокат и клиент) и Кодекса за етично поведение на българските магистрати (тонът, поведението и разпорежданията на магистрата, както и жалбата подадена пред САК).

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК, жалбата да се изпрати на КПЕ към ... по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

5.10. Преписка с вх.№ ВСС-10465/11.12.2020 г., образувана по становище от КПЕ към ОС – ... във връзка с жалба от ...

Извършена е проверка по изнесените в сигнала данни, като е изслушан съдия Магистратът отрича обвиненията, че е оказвал влияние на детето при кого да живее, както и че е ограничавал срещите с майката. Представил е изготвена от него справка за дните, през които детето е оставало да ношува при майката, социален доклад, че не е налице риск за детето, както и справка от РУ на МВР ... за липса на данни за извършено престъпление от страна на ... относно настъпил конфликт на 20.08.2020 г. между него и майката по повод прибирането на детето в дома на бащата.

КПЕ е установила, че твърденията на жалбоподателката за неправомерно поведение от страна на съдия ..., изразяващо се в ограничаване на контактите и срещите на майката с детето, по принцип представлява нарушение на изискванията за толерантност и благоприличие, регламентирани в КЕПБМ. Целта на КПЕ е да провери дали действително са извършени такива действия от страна на съдия Когато съществува специален ред за установяване на нарушенията – по НПК, ГПК, ЗАНСН, ЗЗНД и др. КПЕ е обвързана от констатациите на съответните органи и към момента не следва да се произнася по този въпрос. След приключване на производството по СК, ако бъде отново сезирана, КПЕ ще вземе становище извършени ли са нарушения на КЕПБМ. КПЕ не може да вземе отношение и по опасенията на жалбоподателката, че съдия ... ще се възползва от служебното си положение, за да получи родителските права, тъй като предмет на проверка са само извършени нарушения на етични правила.

В заключение КПЕ счита, че не е налице поведение от страна на съдия ..., противоречащо на правилата на професионалната етика, съгласно КЕПБМ.

Становището е изпратено на жалбоподателката и на съдия

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ОС – ... и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-10465/11.12.2020 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА