

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 4
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 9 февруари 2021 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Димитър Ангелов Фикиин – и.ф. „административен ръководител – председател“ на Военно-апелативен съд.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Димитър Ангелов Фикиин – и.ф. „административен ръководител – председател“ на Военно-апелативен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Ст. специалист

В. Тесовска

BT/

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС-5908/	13-08-2020

Приложение

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ДИМИТЪР АНГЕЛОВ ФИКИИН
Дата и място на раждане:	-
ЕГН	-
Телефон, e-mail	-
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата; университет	Софийски университет „Св. Климент Охридски“, Юридически факултет, № '13.02.1987 г.
Удостоверение за правоспособност № / дата	/14.03.1988 г.
Орган на съдебната власт	Военно-апелативен съд
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	И. Ф. Административен ръководител – председател на Военно-апелативния съд
Юридически стаж:	33 г., 02 м., 00 дни (към 30.06.2020 г.)
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	- 11.02.1987 г. – 11.02.1988 г. – стажант съдия в Пловдивския окръжен съд; - 01.04.1988 г. – 01.01.1993 г. – следовател във военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив; - 01.01.1993 г. – 31.10.2000 г. – съдия в Пловдивския военен съд; - 31.10.2000 г. – 12.09.2011 г. съдия във Военно-апелативния съд; - 01.11.2012 г. – 07.04.2015 г. съдия във Военно-апелативния съд; - 07.04.2015 г. – 07.04.2020 г. административен ръководител – председател на Военно-апелативния съд; - 08.04.2020 г. – до встъпване в длъжност на нов административен ръководител - и.ф. административен ръководител – председател на Военно-апелативния съд.

<p>- извън органите на съдебната власт</p>	<p>- 13.09.2011 г. - 03.10.2012 г. – член на Висшия съдебен съвет.</p>
<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<p><u>Семинари организирани от НИП</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Удостоверение за участие в семинар на тема: „Практическо приложение на новия НПК. Инструменти за международно сътрудничество по наказателни въпроси в ЕС”. – 2006 г.; - Удостоверение за участие в семинар на тема: „Практическо приложение на новия НПК” – 2006 г. - Удостоверение за участие в семинар на тема: „Обучение на обучители по съдебна етика” – 2009 г.; - Удостоверение за участие в семинар на тема: „Основи на Европейското право” – 2011 г.; - Удостоверение за участие в семинар на тема: „Финансови и счетоводни познания при разследването на стопански престъпления” – 2013 г.; - Участие в публична лекция на тема: „Практиката на Евроджъст по дела за трафик на хора” – 2013 г.; - Удостоверение за участие в семинар на тема: „съдебни експертизи” – 2013 г.; - Удостоверение за участие в семинар на тема: „Подкуп. Търговия с влияние” – 2014 г.; - Удостоверение за участие в семинар на тема: „Противодействие на престъпността, свързана с незаконна търговия, посетателство и трафик на културни ценности, част от културното наследство на Р България” – 2014 г.; - Сертификат за успешно завършено „Специализирано обучение на съдии, прокурори и следователи – членове на комисиите по професионална етика за повишаване на капацитета на Комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт” – 2015 г.;

- Удостоверение за участие в семинар на тема: „Защита на финансовите интереси на ЕС. Престъпни състави. Функции на ОЛАФ“ – 2015 г.;
- Удостоверение за участие в семинар на тема: „Развитие на управленска компетентност. Усъвършенстване на уменията за комуникация и работа в екип“ – 2015 г.;
- Удостоверение за участие в семинар на тема: „Обучение за административни ръководители“ – 2017 г.;
- Удостоверение за участие в семинар на тема: „Актуални тенденции в практиката на ЕСПЧ по наказателноправни въпроси“ – 2017 г.;
- Удостоверение за участие в семинар на тема: „Специални разузнавателни средства – разрешаване, използване, контрол“ – 2017 г.;
- Удостоверение за участие в семинар във връзка с последните изменения и допълнения на НПК – 2017 г.

По проекти

- Сертификат за участие в семинар на тема: „Основи на европейското право“ – 2001 г.;
- Сертификат за участие в семинар на тема: „Обучение за подпомагане на дейността на помощните атестационни комисии“ – 2009 г.

Други:

- През 2009 г. е взел участие в Международна конференция по военно-наказателно право в гр. Будапеща, Унгария, организирана от прокуратура на въоръжените сили и унгарската асоциация за военно право и правото на война.

- През 2010 г. е взел участие и като експерт по проект, с възложител ВСС, и с предмет:
- Въвеждане на механизми за координация и взаимодействие в и между органите на съдебната власт във връзка с делата от особен обществен интерес.
- Анализ на възможността за използване на видео-конференнтните връзки в наказателното производство с оглед ускоряване приключването на делата.
- През 2012 г. е участвал Седмата международна конференция на регулаторните съдебни органи на балканския регион.
- Удостоверение за завършено обучение по защита на класифицираната информация – 2013 г.

Награди:

- Със Заповед № 42 от 15.04.2003 г. и Заповед № 47 от 21.04.2004 г. на председателя на Военно-апелативния съд му е изказана служебна благодарност и е награден във връзка с постигнати отлични резултати в съдебната дейност.
- Със Заповед на Министъра на отбраната през 2008 г. е награден с награден знак „За вярна служба под знамената“ – първа степен.
- Със Заповед № КН 11 от 10.02.2010 г. на Министъра на отбраната е награден с награден знак „за принос към Министерство на отбраната“;
- През 2018 г. със заповед на Министъра на отбраната е награден с грамота и награден знак;
- Със Заповед № КН 41 от 20.02.2020 г. на Министъра на отбраната е награден с почетен знак „Свети Георги“ I степен за

	значим принос в развитието на военно-съдебната система на Р България.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По силата на закона
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	Ранг „председател на отделение във ВКС и ВАС „ с Решение на ВСС по протокол № 32 от 20 октомври 2004 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	08 октомври 2009 г., приета с Решение на ВСС по протокол № 38 от 08 октомври 2009 г., комплексна оценка – „много добра“ – 90 т.; 09 юли 2014 г., приета с Решение на ВСС по протокол № 31 от 09 юли 2014 г., комплексна оценка – „много добра“ – 92 т.;
Период на атестацията:	15.06.2015 г. – 15.06.2020 г.

Гр. София,

13.08. 2020 г.

Изготвил справката:

Съдебен администратор –

Камелия Лазарова

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

Част III

**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация**

Проверени дела: ВНОХД № 18/2016 год.; ВНОХД № 63/2017 год.; ВНОХД № 86/2016 год.; ВНОХД № 32/2015 год.; ВНОХД № 69/2018 год.; ВНОХД № 108/2016 год.;

Посетени съдебни заседания:

С оглед епидемичната обстановка в страната съдебни заседания не бяха посетени. Независимо от това помощната атестационна комисия доби впечатления от работата на съдия Фикиин въз основа на проверените дела и допълнително изисканите протоколи от съдебни заседания.

Събеседвания:

На 07. 12. 2020 год. беше проведено събеседване с атестирания магистрат. Същото беше концентрирано върху организацията на работата в ръководения от него Военно-апелативен съд – формиране на съдебните състави, разпределение и насрочване на делата, мерки за своевременното им приключване, както и върху управлението на имуществото на съда и инициативите му за подобряване дейността на съда.

Достоверна писмена информация: становище на Комисията по професионална етика към Върховния касационен съд от 27. 02. 2020 год., справка от 08. 07. 2020 год. за ползван отпуск за временна неработоспособност за периода от 15. 06. 2015 год. до 15. 06. 2020 год., служебна бележка от 08. 07. 2020 год. за наличието на поощрения, наложени наказания и заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ, справка от 10. 07. 2020 год. за извършени планови/годишни проверки и по сигнали на ИВСС на дейността на магистрата за периода 15. 06. 2015 год. – 15. 06. 2020 год., справка от 10. 07. 2020 год. за извършени проверки на организацията на дейността на магистрата от ВКС, удостоверение от 13. 07. 2020 год. по чл. 58, ал. 2, т. 1 от Наредба № 2 за показателите, методиката и реда на атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, справка от 13. 07. 2020 год. по чл. 58, ал. 2, т. 2 от Наредба № 2 за показателите, методиката и реда на атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, справка от 13. 07. 2020 год. по чл. 58, ал. 2, т. 3 от Наредба № 2 за показателите, методиката и реда на атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, справка от 13. 07. 2020 год. по чл. 58, ал. 2, т. 4 от Наредба № 2 за показателите, методиката и реда на атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, справка за дейността на атестирания по критериите по чл. 201, ал. 1 от ЗСВ, справка от 10. 08. 2020 год. за постъпили във ВСС сигнали и извършени проверки по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, писмо изх. № А-01-393/30. 06. 2020 год. от ИВСС за постъпили сигнали срещу атестирания магистрат с приложен към него констативен протокол от 15. 11. 2018 год. за извършена проверка по реда на Глава трета „А“ от ЗСВ; Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по заповед № ПП-01-97/02.11.2016 г. на Главния инспектор на ИВСС (достъпен на официалния сайт на ИВСС), Акт с резултати от извършена проверка с вх. № 1055/07. 06. 2016 год. (достъпен на официалния сайт на ВКС), концепции за работата като административен ръководител (достъпни на официалния сайт на ВСС), обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата (достъпни на официалния интернет сайт на ВСС), протоколи от съдебни заседания по ВНОХД № 32/2015 год., по ВНОХД № 29/2020 год., по ВНОХД № 27/2020 год. и по ВНОХД № 69/2019 год.

Част IV-6

А. Съдии – наказателни

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период				
1.1 Първоинстанционни дела				
НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
1.2 Въззивни дела				
ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
22	4	22	8	
1.3 Касационни дела				
КНОХД		КАНД		
Констатации:				

2. Брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)				
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
0	0	0	0	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършен и	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
15.06.2015 г. – 31.12.2015 година				
нохд				
нохд, внесено със споразумение				

нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
внохд	6	5		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	1	1		
внахд	2	2		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други	4	4		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	14	13		
01.01.2016 г. – 31.12.2016 година				
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				

чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
внохд	6	5		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд	1	1		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други	4	4		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	12	11		
01.01.2017 г. – 31.12.2017 година				
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				

чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
внохд	5	5		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	2	2		
внахд	2	2		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК	2	2		
вчнд – други	2	2		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	13	13		
01.01.2018 г. – 31.12.2018 година				
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				

чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
внохд	3	3		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	1	1		
внахд	1			
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
вчнд –по чл.243 НПК	1	1		
вчнд – други	2	1		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	9	8		
01.01.2019 г. – 31.12.2019 година				
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				

чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
внохд	2	2		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд	2	2		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК	1	1		
вчнд – други	2	3		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	7	8		
01.01.2020 г. – 15.06.2020 година				
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				

чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
внохд		2		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	1	3		
ОБЩО за периода на атестация:	56	56		

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
------------	-----------------------	-----------------------------	------------------------------	------------------------------	-------------------------------

15.06.2015-31.12.2015 година					
нохд					
нчхд					
нахд					
чнд					
вчнд	5	5			
вчнд-по чл.243 НК					
внохд	5	5			
внчхд	1	1			
внахд	2	2			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	13	13			
01.01.2016-31.12.2016 година					
нохд					
нчхд					
нахд					
чнд					
вчнд	5	5			
вчнд-по чл.243 НК					
внохд	5	4	1		
внчхд					
внахд	1	1			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	11	10	1		
01.01.2017-31.12.2017 година					
нохд					
нчхд					
нахд					
чнд					
вчнд	2	2			

вчнд-по чл.243 НК	2	2			
внохд	5	3	2		
внчхд	2	1	1		
внахд	2	2			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	13	10	3		
01.01.2018-31.12.2018 година					
нохд					
нчхд					
нахд					
чнд					
вчнд	2	2			
вчнд-по чл.243 НК	1	1			
внохд	3		3		
внчхд	1	1			
внахд	1		1		
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	8	4	4		
01.01.2019-31.12.2019 година					
нохд					
нчхд					
нахд					
чнд					
вчнд	3	3			
вчнд-по чл.243 НК	1	1			
внохд	2		2		
внчхд					
внахд	2	2			

дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	8	6	2		
01.01.2020-15.06.2020 година					
нохд					
нчхд					
нахд					
чнд					
вчнд	1	1			
вчнд-по чл.243 НК					
внохд		2			
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	3	3			
ОБЩО за периода на атестация:	56	46	10		
Констатации:					
<i>(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i>					

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
15.06.2015-31.12.2015 година								
нохд								
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								

ОБЩО за годината:	0	0	0	1	0			
01.01.2020-15.05.2020 година								
нохд								
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други								
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	0	0	0	1	0			
ОБЩО за периода на атестация:	19	19	15	8	5			

Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV-6

Запознат съм. 21.05.2020 г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
15.06.2015 – 31.12.2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	76	88	78	60	1.47	1.30
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	12	14	13	12	1.17	1,083
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АДС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2016 -31.12 2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	97	107	85	60	1.78	1.42
Натовареност на						

отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	12	13	11	12	1.08	1,18
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2017 -31.12 2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	67	89	75	72	1.24	1.04
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	13	15	13	12	1.25	1,15
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						

Административен съд -		
Административен съд -		

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2018 -31.12 2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	77	91	77	71	1.28	1.08
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	9	11	8	10	1.1	1.37
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2019 -31.12 2019 година						
Натовареност на органа на	73	87	69	66	1.32	1.05

съдебната власт						
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирувания магистрат	7	10	8	8	1.25	1.25
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирувания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2020 -15.06 2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	25	41	21	33	1,24	1.95
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирувания магистрат	1	3	1	5	0,6	3
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						

Окръжен съд -.....		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)		
Административен съд -		
Административен съд -		

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

След запознаване с приложените към атестационната преписка съдебни актове комисията достигна до извод, че съдия Фикийн познава добре материалния закон и го прилага правилно при решаване на казусите, поставени на вниманието му. Запознат е с актуалната съдебна практика, която интерпретира коректно при решаване на разпределените му дела. Аналогични констатации са направени и от касационната инстанция при потвърждаване на въззивните присъди и решения, представени към преписката; видно е също така, че в нито един от отменените съдебни актове не се съдържат изводи за наличие на касационното основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК.

Всъщност основанията за отмяна на посочените по-долу актове, постановени от съдия Фикийн, са свързани изцяло с допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – поради липса на дължимия доказателствен анализ, недопустими предположения относно правно значимите обстоятелства и липса на мотиви относно приложимия материален закон (един акт); предубеденост на докладчика и липса на отговор на някои възражения (един акт); липса на мотиви относно предмета на престъплението (един акт); нарушаване правото на защита на подсъдимия (един акт) и осъждане на подсъдимия за едно от инкриминираните му деяния по неприявено обвинение. Видно е, че не се касае за системни, непрестанно повтарящи се процесуални грешки, но независимо от това атестираният магистрат следва да концентрира усилията си върху повишаване квалификацията си по наказателнопроцесуално право.

Оценка: 19 точки.

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Проверените съдебни актове се отличават с ясен и разбираем език, а употребата на юридическата терминология е в съответствие с общоприетото в правната доктрина и съдебната практика.

Изводите относно правно значимите обстоятелства се основават на годни доказателства и доказателствени средства, които са обсъдени в съответствие с изискванията на закона. С едно единствено изключение, констатирано и по реда на касационния контрол, проверените от помощната атестационна комисия съдебни актове съдържат дължимия доказателствен анализ, като не се допуска замаяната му с общи фрази или преразказ на свидетелските показания. Открояват се противоречията между отделните доказателствени източници и се излагат убедителни съображения за тяхната достоверност. Доводите и възраженията на страните по фактите и по доказателствата са обект на обстойно обсъждане. Аргументите в подкрепа на застъпената теза са логически издържани. Не са налице отклонения от предмета на доказване, така както същият с очертан в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Като недостатък с неголяма тежест може да бъде отбелязана липсата на ясно отграничени от анализа на доказателствата собствени изводи досежно приложимия материален закон. Видно е обаче, че този стилистичен подход само веднъж е дал основание на касационната инстанция да ревизира проверявания съдебен акт. Изолиран е и случаят на отмяна на съдебен акт поради основаването му на недопустими предположения, както и този, при който част от възраженията на страните не са получили отговор.

Именно защото не се касае за системно допускани грешки при анализа на доказателствата и при мотивиране на съдебните актове помощната атестационна комисия предлага да бъде отнета само една точка по този показател.

Оценка: 19 точки.

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

За периода на атестация съдия Фикиин е разгледал общо 56 дела – 22 ВНОХД, 22 ВНЧД, 8 ВНАХД и 4 ВНЧХД. Незначителна част от тях са останали нерешени в рамките на съответната календарна година и разглеждането им е продължило и през следващата – по едно дело за 2015, 2016, 2018 год. и 2019 год. Всички постъпили и висящи дела, разпределени на съдия Фикиин през 2017 год., са приключили в рамките на календарната година. Единствено през настоящата година за времето от 01. 01. до 15. 06. 2020 год. са останали несвършени три дела, което обаче може лесно да бъде обяснено с обявеното в страната извънредно положение и ограничената дейност на съдилищата в периода 15. 03. 2020 год. – 14. 05. 2020 год. Наличната статистическа информация позволява да се направи обоснован извод, че атестираният магистрат не само се стреми, но и успява да организира работата си по начин, позволяващ приключване на делата в разумен срок.

Констатации за надхвърляне на разумната продължителност на наказателния процес се съдържат в приложенияте към атестационната преписка два доклада от ИВСС. Те обаче касаят едно и също наказателно производство с фактическа и правна сложност, което многократно е било разглеждано от Военно-апелативния съд, а впоследствие от ВКС. Делото, по което докладчик е бил съдия Фикиин, е продължило малко под една година поради необходимостта от провеждане на въззивно съдебно следствие. Съгласно констатациите в доклада налице са били и обективни причини за забавяне – смърт на близък роднина на подсъдимия и сигнали за поставени взривни устройства в сградата на съда. Като отчита това обстоятелство и факта, че въззивните състави, предхождащи произнасянето на съдия Фикиин, не са събирали доказателства, а последващото въззивно разглеждане на делото също е надвишило една година, помощната атестационна комисия намира, че се касае за изолиран случай, който не оказва съществено влияние върху извода, че съдия Фикиин е съумял да създаде оптимална организация за своевременно разглеждане и приключване на делата.

Преобладаващата част от съдебните актове са изготвени в законоустановените инструктивни срокове. Около 20 % или 10 на брой са актовете, изготвени в тримесечен срок, но след справка в официалния интернет сайт на съда беше установено, че неспазването на едномесечния срок за по-голямата част от актовете е незначително и не надвишава два месеца. Същевременно при запознаване със забавените съдебни актове беше установено, че по-голямата част са по дела с фактическа или правна сложност. Ето защо дори и при отчитане на ниската натовареност на Военно-апелативния съд комисията не намира основание за отнемане на точки по този показател.

Оценка: 15 точки.

4.	<p>Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Както беше посочено и по-горе, всички дела, разпределени на съдия Фикийн в атестационния период (общо 56 на брой), са били разгледани в открито или закрито заседание съобразно естеството и особеностите на делото. Преобладаващата част от тях са приключили през съответната календарна година и само седем са тези, чието разглеждане е продължило и през следващата. Броят неприключили дела, съотнесен към постъпилите и разгледаните от съдия Фикийн следва да бъде преценен като незначителен, особено като се има предвид, че три от тях се отнасят за първото полугодие на 2020 год., през което дейността на съда беше затруднена от обявеното извънредно положение в страната. Предвид изложеното и като взе предвид, че на съдия Фикийн не са налагани дисциплинарни наказания за неизпълнение или за забавено изпълнение на преките му служебни задължения, свързани с правораздавателната дейност, помощната атестационна комисия достигна до извод, че той е дисциплиниран и отговорен магистрат, поради което предлага на КАК да му бъдат дадени максималния брой точки по този показател.</p> <p><i>Оценка: 8 точки</i></p>
----	---

5.	<p>Спазване на правилата за етично поведение</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Фикийн стриктно спазва правилата за етично поведение на българските магистрати. Чужди са му поведенчески прояви, които биха могли да се възприемат като демонстрация на пристрастие, предубеденост или на предразсъдъци, основаващи се на различни признаци – пол, раса, произход, религия или етническа принадлежност. Не извършва прояви, които биха могли да компрометират честта и доброто име на магистрата в професията и в обществото. Ето защо няма основания за отнемане на точки по този показател.</p> <p><i>Оценка: 12 точки</i></p>
----	---

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<i>Констатации:</i> Съдия Фикийн съумява да прецени правилно сложността и тежестта на делата и да планира графика за провеждане на съдебни заседания по начин, който не допуска забавяне при разглеждането им. Ето защо по този показател атестираният магистрат следва да получи максималният брой точки по чл. 69, т. 1 от Наредба № 2/23. 02. 2017 год. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.	
Оценка: 3 точки	

2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<i>Констатации:</i> Въз основа на проверените дела и допълнително представените протоколи от съдебни заседания помощната атестационна комисия достигна до извод, че коментирания процесуални документи са съставени при стриктно спазване на изискванията по чл. 311 от НПК, а съдия Фикийн притежава нужните умения да води съдебно заседание като съблюдава процесуалните права на страните в наказателния процес. Обстоятелството, че един от постановените от него съдебни актове е отменен поради нарушаване правото на защита на задържания подсъдим не опровергава този извод и това е така, защото се касае за изолиран случай, а не за системно накърняване правата на страните в процеса. Ето защо по този показател според комисията следва да бъдат присъдени максималният брой точки.	
Оценка: 7 точки	

3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
-----------	--

Констатации:

Съдия Фикийн взема всички мерки за своевременно приключване на делата, като се стреми да не допуска отлагането им поради нередовна процедура по призоваване на страните или поради недостатъчно познаване на делото, налагащо допускане на доказателства по почин на съда едва в съдебно заседание, а не още с определението по чл. 327 от НПК за насрочване на делото.

Комисията констатира, че във Военно-апелативния съд не се води регистър на делата, върнати от касационната инстанция поради ненадлежно администриране на постъпилите касационни жалби и протести. При проверка в регистъра в Наказателната колегия на ВКС и след съпоставянето му с официалния интернет сайт на Военно-апелативния съд, в който се публикуват постановените съдебни актове, беше установено, че в не са налице разпоредения за отказ да се образува касационно производство поради недопустимост или нередовност на жалбата или протеста по дела, по които докладчик е бил съдия Фикийн. Предвид изложеното комисията приема, че атестираният магистрат стриктно изпълнява задълженията си във връзка с администриране на постъпилите жалби и протести и не допуска забавяне на делото, дължащо се на неправилна преценка относно редовността и допустимостта на жалбите и протестите срещу въззивния съдебен акт.

Оценка: 10 точки

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации:

За периода на атестацията са постановени общо деветнадесет въззивни решения и присъди. Всички те подлежат на касационно обжалване. Атакувани пред ВКС са петнадесет от тях. Потвърдени са осем. Отменени изцяло или частично са пет, както следва:

1. ВНОХД № 15/2015 год. – отменено изцяло с решение № 65/2016 год. по н. д. № 220/2016 год. на III н. о. поради липса на дължимия доказателствен анализ, недопустими предположения относно правно значимите обстоятелства и липса на мотиви относно приложимия материален закон;
2. ВНОХД № СП-16/2016 год. – отменено с решение № 96/2017 год. по н. д. № 160/2017 год. на III н. о. поради предубеденост на докладчика, демонстрирана в три определения за въззивен контрол върху действията на съдията-докладчик от първостепенния съд, в които са дадени указания на прокурора по съществуващото на делото, както и поради липса на отговор на част от възраженията на подсъдимите;
3. ВНОХД № 71/2017 год. – отменено с решение № 38/2018 год. по н. д. № 71/2018 год. на III н. о. поради липса на мотиви относно предмета на престъплението;
4. ВНОХД № 48/2017 год. – отменено с решение № 27/2018 год. по н. д. № 131282017 год. на I н. о. поради нарушаване правото на защита на подсъдимия – делото е разгледано в отсъствие на защитник при наличие на предпоставките на чл. 94, ал. 1, т. 6 от НПК;
5. ВНОХД № 10/2018 год. – отменено частично с решение № 217/2018 год. по н. д. № 1042/2018 год. на III н. о. поради осъждане на подсъдимия за едно от инкриминираните му деяния по непредявено обвинение.

Изложеното показва, че около 25 % от подлежащите на обжалване актове са били отменени от касационната инстанция. Прави впечатление, че няма актове, отменени поради неправилно приложение на материалния закон или явна несправедливост на наказанието поради занижаването му. Отмяната е обусловена от допуснати разнородни нарушения на процесуалните правила.

Оценка: 4 точки

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него

Констатации:

1. След запознаване с концепцията на атестирания магистрат за работата му като административен ръководител за вече изтеклия му мандат и с тази, с която кандидатства за нов мандат, както и след събеседването с него комисията констатира, че той има ясна визия за развитие не само на Военно-апелативния съд, но и на военното правораздаване като цяло. Поставя си изпълними цели и набелязва какви мерки следва да бъдат предприети за реализирането им.
2. Съдия Фикиин притежава отлични умения за работа в екип. Проявява коректност и толерантност при обсъждане и възприемане на нови или различни становища. Отнася се с уважение и разбиране към опонентите при дискутиране на противостоящи си тези.
3. Съдия Фикиин своевременно свиква общи и провежда общи събрания на съдиите и на съдиите и съдебните служители. Утвърдена е практика всеки вторник да се провеждат работни съвещания с всички съдии, на които се обсъждат проблемите, възникнали през предходната седмица, набелязват се мерките за решаването им, поставят се задачи по текущата организационна дейност на съда за предстоящата седмица. При необходимост в съвещанията вземат участие съдебният администратор и главният счетоводител.
4. Въз основа на проведеното събеседване с атестирания магистрат комисията убедено поддържа, че той притежава необходимите способности да изисква и да предоставя информация по разбираем за събеседника начин с оглед вземане на най-правилните и целесъобразни управленски решения.
5. В условията на ограничен човешки ресурс съдия Фикиин съумява да създаде гъвкава организация на работа с оптимално разпределение на задълженията и координация между съдиите и съдебните служители. Притежава способност за ясно формулиране на задачите и за избор на най-подходящия за успешното им финализиране съдия или съдебен служител.
6. Благодарение на своята диалогичност атестираният е създал във Военно-апелативен съд атмосфера на взаимно уважение, доверие и колегиалност. Доказателство за това е обстоятелството, че за периода на атестацията Етичната комисия към ВКС не е била сезирана със сигнали за неспазване правилата за професионална етика.
7. Съдия Фикиин демонстрира справедливост и обективност спрямо съдиите и служителите в ръководения от него орган на съдебната власт. Оценката му на техните прояви и постижения се основава на обективните факти и не се влияе от личните му отношения с магистратите или съдебната администрация.
8. В качеството си на административен ръководител атестираният магистрат съумява да набележи потенциалните конфликти между съдии и/или служители не само от Военно-апелативния съд, но и от първоинстанционните военни съдилища и да съдейства за избягването им, а в случаите, когато такива вече са били налични, колегиалната атмосфера е била възстановена благодарение на активната му позиция и уменията му да посредничи между страните в спора.

9. Инспекторатът към ВСС е извършил комплексна планова проверка на Военно-апелативен съд за периода 01. 01. 2014 год. – 30. 06. 2016 год. Констатациите на проверяващите са за създадена отлична организация на административната дейност, с максимално оптимизиран процес на обслужване на гражданите. Осигурена е откритост, достъпност и прозрачност на действията на съда. Не са намерени пропуски при попълването на срочните книги и книгата за веществените доказателства. Дадени са предписания за подобряване срочността на изготвяне на съдебните актове, за чистото изпълнение атестираният магистрат е издал заповед за изготвяне на справки от съдебния статистик два пъти месечно.

2. Способност за вземане на решения

Констатации: Съдия Фикийн притежава много добра способност да взема адекватни управленски решения при съобразяване на всички значими обстоятелства.

1. Налице са умения за разработване на нови решения и внедряване на нови идеи в практиката – доказателство за това са издадените заповеди, по време на обявеното в страната извънредно положение, с които е възложено на съдиите от Военно-апелативния съд да подготвят разработки по конкретен юридически въпрос, а на съдебните служители – да развият персонално формулирани теми, които разработки впоследствие са сведени до знанието на съдиите, респ. на служителите и е дадена възможност за поставяне на допълнителни въпроси на докладчиците. Констатации за новаторския подход на атестирания магистрат се съдържат и в акта за резултати от извършена проверка на Военно-апелативния съд за периода 2014-2015 год. – въпреки че проверката обхваща минимална част от периода на атестация, съдиите от касационната инстанция са установили, че след като е поел ръководството на съда съдия Фикийн е утвърдил и усъвършенствал добри практики, възприети от предишното ръководство и е създал нови организационни форми за оптимизиране работата на съда.

2. В качеството си на административен ръководител съдия Фикийн демонстрира предприемчивост и отлични организаторски способности. По негова инициатива е създадена практика за ежеседмични работни съвещания с всички съдии за обсъждане на възникналите проблеми и набелязване на мерки за решаването им. Организирант се и национални съвещания на съдиите от съдебния район на Военно-апелативния съд, на които са анализирани причините за отмяна на съдебните актове на първоинстанционните военни съдилища. Ежегодно са инициирани проверки на долустоящите военни съдилища. Организирант са и вътрешни обучения на съдиите, и семинари за служителите от всички военни съдилища. По негово предложение и с активното му участие е издадена книга, посветена на двадесет годишнината от създаването на Военно-апелативния съд.

3. Съдия Фикийн подхожда отговорно към управлението на имуществото на Военно-апелативния съд. Предоставените за ползване работни помещения са разпределени рационално между магистратите и съдебните служители като се отчита не само спецификата на дейността им, но и липсата на достатъчно пространство в сградата на Съдебната палата в София и необходимостта в нея да работят множество органи на съдебната власт. Съдът е обезпечен с необходимата техника и със съответните софтуерни продукти. Следи се за рационалното разходване на бюджета на Военно-апелативния съд.

4. Съдия Фикийн умее да набелязва проблемите в управлението от него орган на съдебната власт, да изисква и да получава необходимата информация за

разрешаването им и да вземе необходимите мерки за преодоляването им. При необходимост поставя въпроса за обсъждане на общо събрание на съдиите от Военно-апелативния съд, но поема сам отговорност за взетите управленски решения.

5. При преглед на официалната страница на Военно-апелативния съд в интернет комисията установи, че се публикува не само крайният съдебен акт по делото, но и определенията по чл. 327 от НПК за насрочването му и произнасянията на съда по исканията по чл. 270 от НПК. Ето защо следва да се приеме, че е създадена отлична организация за своевременно публикуване на постановените съдебни актове. Доказателство за това са както отличната оценка, дадена от Инспектората на ВСС при извършената планова проверка за периода 01. 01. 2014 год. – 30. 06. 2016 год., така и констатациите в акта за констатации от извършена проверка от ВКС. Единствено за пълнота на изложението следва да бъде отбелязано, че в централната система на ВСС фигурират значително по-малък брой актове на Военно-апелативния съд, но това не може да бъде еднозначно оценено като недостатък на дейността на административния ръководител.

6. В качеството си на административен ръководител съдия Фикийн неизменно поема лична отговорност за взетите управленски решения. До този извод комисията достигна след проведеното събеседване с атестиращия магистрат.

7. В атестационния период Инспекторатът към ВСС е извършил една планова проверка на дейността на Военно-апелативния съд, приключила с констатации за създадена отлична организация на административната и деловодната дейност. Дадена е много добра оценка на сročността при разглеждането на делата. Отправени са препоръки за подобряване сročността при изготвяне на съдебните актове, за което съдия Фикийн е предприел своевременно съответните организационни мерки.

8. В съда се извършва ежемесечен анализ и сравнение на извършените разходи с планираните такива, като за петгодишния мандат на съдия Фикийн като административен ръководител само веднъж се е наложила корекция на бюджетната сметка поради непредвидени разходи. Въведени са лимити за разходване на средствата. От изложеното е видно, че атестиращият магистрат притежава отлични умения за управление бюджета на Военно-апелативния съд и неотклонно следи за стриктно спазване на бюджетната дисциплина.

3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт

Констатации:

Съдия Фикийн демонстрира много добри умения за отстояване независимостта на съдебната власт. Не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система. До този извод комисията достигна след събеседване с атестирания магистрат, отчитайки и констатациите в приложеното становище на Етичната комисия при Върховния касационен съд. За значим принос в развитието на военно-съдебната система на РБ е награден от министъра на отбраната през 2018 и 2020 год.

4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Съдия Фикийн притежава необходимите умения за комуникация с държавни органи, граждани и юридически лица, осигурява добро сътрудничество с другите органи на съдебната власт и е диалогичен в отношенията си с външни за системата обществени организации.

Словесна оценка: Съдия Фикийн се проявява като компетентен, организиран, диалогичен административен ръководител, който познава добре спецификите на оглавявания от него орган на съдебната власт. Притежава много добри способности за набелязване на проблемите и за намиране на съвременното им решение в рамките на закона. Взискателен е както към себе си, така и към съдиите и служителите във Военно-апелативния съд. Справедливо оценява проявите и постиженията им и не се влияе от личното си отношение към съответната личност. В дейността си като административен ръководител отстоява независимостта на съдебната власт. Въз основа на констатациите по всеки един от специфичните показатели за атестиране на административен ръководител помощната атестационна комисия намира, че е налице много добро изпълнение на работата по смисъла на чл. 73, ал. 4 от Наредба № 2/23. 02. 2017 год. за

показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Част IX

Обобщен доклад на атестационния състав, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Въз основа на констатациите, направени по всеки един от критериите за атестиране, помощната атестационна комисия достигна до заключение, че съдия Фикиин притежава не само необходимите професионални знания и умения за заеманата длъжност „съдия в апелативен съд“, но и съответните качества за изпълняване на ръководна функция.

Атестираният магистрат има много добра квалификация в областта на наказателното право и процес и предприема действия за повишаването ѝ чрез участие в семинари, организирани от Националния институт на правосъдието или от органа на съдебната власт, който ръководи. Познава добре доктрината и съдебната практика по приложението на НК. Налице са известни пропуски при спазване на процесуалния закон, които могат да бъдат преодоленни с допълнителни усилия и самоподготовка.

В съдебните си актове съдия Фикиин излага ясно и точно приетите за установени факти, като не допуска отклонения от предмета на доказване. Постановените от него въззивни присъди и решения съдържат дължимия доказателствен анализ. Изолиран е случаят на отмяна на решение поради отсъствие на мотиви относно годността, достоверността и убедителността на доказателствата. Доколкото въззивният съд е инстанция не само по фактите, но и по правото, е необходимо атестираният магистрат да излага собствени съображения и относно приложимия материален закон и съставомерността на деянието.

Съдия Фикиин подхожда отговорно към изпълнение на преките си служебни задължения, свързани с правораздаването. Стреми се да създаде оптимална организация на работата си и не допуска бързината при разглеждане и приключване на разпределените му дела да вземе превес над задължението му за изясняване на истината. Внимателно проучва делата, следи за редовното призоваване на страните, свидетелите и експертите и се произнася своевременно по исканията на страните, направени извън съдебно заседание като по този начин осигурява финализирането на производството в разумен срок. Полага усилия за изготвяне на съдебните актове по решените дела в законоустановените срокове.

В заключение помощната атестационна комисия намира, че независимо от известните забележки към структурата и съдържанието на съдебните актове и въпреки необходимостта атестираният магистрат да концентрира усилията си върху стриктното спазване на процесуалния закон, като цяло дейността му като съдия и административен ръководител следва да получи много добра оценка. Комисията предлага да му бъдат присъдени 97 точки, в които намират справедливо отражение както професионалните му достижения, така и констатираните недостатъци.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Помощна атестационна комисия към ВКС:

1.....Румен Петров.....
(име и фамилия) (подпис)

2.....Мая Цонева.....
(име и фамилия) (подпис)

3.....Деница Вълкова.....
(име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

16.12.2020г.
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Димитър Ангелов Фикин - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Военно-апелативен съд, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №3/01.02.2021 г. т. С-6.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ (п)

Единният формуляр ми бе връчен на: 01.02.2021 г.
(дата)

Димитър Фикин
(име и фамилия)
(подпис)

Иван ВЪЗРАЖЕНСКИ
(имам/нямам възражения)
(подпис)

ДО
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

СТ А Н О В И Щ Е

на КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
при ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОТНОСНО: ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПООЩРЯВАНЕ НА
СЪДИЯ ДИМИТЪР АНГЕЛОВ ФИКИИН, НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 303
ОТ ЗАКОНА ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

Становището на Комисията по професионална етика по направеното предложение за поощряване на съдия Димитър Ангелов Фикиин е положително.

Дългогодишната професионална кариера на съдия Фикиин е преминала изцяло в органите на съдебната власт. Бил е последователно стажант-съдия в Пловдивски окръжен съд, следовател във Военно-окръжна прокуратура – Пловдив, съдия във Военен съд – Пловдив, съдия във Военно-апелативния съд. В периода м. септември 2011 год. – м. октомври 2012 год. е бил член на Висшия съдебен съвет. От 07. 04. 2015 год. до настоящия момент е административен ръководител на Военно-апелативния съд.

Професионалната квалификация и опитът на съдия Фикиин са в областта на наказателното право. Притежава добри правни познания и умения за прилагане на нормативната уредба на Република България. Взема активно участие в различни форми на обучение и следи за новостите във вътрешното и международното право. Подхожда задълбочено към подготовката на делата, провеждането на съдебните заседания и изготвянето на съдебните актове. Ръководи се от принципите на върховенство на закона и справедливостта и се подчинява на изискването за разкриване на истината. Съблюдава принципа на равнопоставеност на страните в процеса и не предприема действия, които биха могли да се възприемат като привилегироване, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, пол, етническа или религиозна принадлежност. Проявява дискретност, не нарушава тайната на съвещанието и не допуска разгласяване на фактите и сведенията, станали му известни при или по повод служебната му дейност.

Съдия Фикиин е принципен и независим при изпълнение на служебните си задължения. Не се поддава на натиск, заплахи и неправомерни стимули, на преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система. Отнася се с разбиране към становища и тези, различаващи се от неговата позиция.

Ползва се с авторитет сред съдиите и служителите от Военно-апелативния съд. Отношенията му с тях се основават на честност, откритост и взаимно уважение. Зачита личното достойнство на колегите си и на страните в наказателния процес като в контактите си с тях демонстрира спокойствие, вежливост, последователност и предвидимост.

Съдия Фикиин е изградил и утвърдил собствен стил като административен ръководител. Благодарение на добрите му способности за работа в екип във Военно-апелативния съд е създадена спокойна и колегиална атмосфера, а уменията му за комуникация с държавни органи, граждани и юридически лица осигуряват добро сътрудничество с другите органи на съдебната власт и диалогичност в отношенията с външни за системата обществени организации.

Съдия Фикиин спазва правилата за професионална етика на съдии, прокурори и следователи и изискванията за благоприличие. Не извършва действия, които биха могли да компрометират честта и доброто име на магистрата в професията и обществото. Проявява нетърпимост към прояви, които не са съобразени с етичните правила, нравствеността и почтеността.

В заключение Комисията по професионална етика подкрепя предложението за поощряване на Димитър Фикийн като счита, че той е компетентен, справедлив и честен съдия, който изпълнява служебните си задължения, съблюдава високи стандарти за почтеност в служебния и личния си живот и с действията и поведението си допринася за издигане на авторитета на съдебната власт.

27. 02. 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/В. ИЛИЕВА/

ЧЛЕНОВЕ:

/М. ЦОНЕВА/

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЪДЕБЕН
АДМИНИСТРАТОР





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВЪРХОВЕН
КАСАЦИОНЕН
СЪД

ЗАПОВЕД

№ 650

Гр. София 02.06. 2020 г.

На основание чл.114, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 39а от Закона за съдебната власт и в съответствие с решения по т. 19 по протокол № 16 от 19.05.2020 г. и по т. 27 по протокол № 17 от 02.06.2020 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

НАРЕЖДАМ:

I. Да се определят Помощни атестационни комисии на принципа на случайния подбор за всяко конкретно атестиране, в състав, състоящ се от трима редовни и един резервен член съгласно чл. 39а от Закон за съдебната власт, като използва предоставения от ВСС софтуер, който се прилага във Висшия съдебен съвет за избор на дисциплинарен състав.

II. При определянето на Помощните атестационни комисии да се съобразят следните изисквания:

- в състава на Помощната атестационна комисия да участват съдии, разглеждащи дела от материята, относима към работата на атестирания магистрат;
- в избора за членове на Помощна атестационна комисия да не участват командировани съдии, а само титуляри на съответната длъжност.

III. С оглед гарантиране на прозрачността на процедурата, изборът на членовете на помощната атестационна комисия да се осъществява от назначени комисии за Гражданска, Търговска и Наказателна колегии на Върховния касационен съд.

IV. Определям комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Дария Проданова – заместник председател на Върховния касационен съд и ръководител на Търговска колегия;

Членове:

- 1/Красимира Ковачка – секретар на Търговска колегия;
- 2/ Людмила Иванова – експерт - автоматизирани информационни системи;
със задача: да проведе избор между съдиите от Търговска колегия на Върховния касационен съд за членове на Помощни атестационни комисии.

V. Определям комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светла Димитрова - заместник председател на Върховния касационен съд и ръководител на Гражданска колегия;

Членове:

- 1/ Аврора Караджова - секретар на Гражданска колегия;
- 2/ Людмила Иванова – експерт - автоматизирани информационни системи;
със задача: да проведе избор между съдиите от Гражданска колегия на Върховния касационен съд за членове на Помощни атестационни комисии.

VI. Определям комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галина Захарова - заместник председател на Върховния касационен съд и ръководител на Наказателна колегия;

Членове:

- 1/ Наталия Такева - секретар на Наказателна колегия;
- 2/ Людмила Иванова – експерт - автоматизирани информационни системи;
със задача: да проведе избор между съдиите от Наказателна колегия на Върховния касационен съд за членове на Помощни атестационни комисии.

Препис от заповедта да се връчи на членовете на комисииите - за сведение и изпълнение.

**ЛОЗАН ПАНОВ -
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД**

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 42

София, 08.06.2020 г.

Галина Захарова, зам. председател на ВКС и ръководител на наказателна колегия, като се запознах със заповед № 650 от 02.06.2020 г. на председателя на ВКС, издадена на основание чл. 114, ал. 1, т. 2 вр. чл. 39а от ЗСВ и в съответствие с решения по т. 19 от протокол № 16 от 19.05.2020 г. и по т. 27 по протокол № 17 от 02.06.2020 г. на СК на ВСС, относно реда и начина на провеждане на атестационни процедури по атестиране на съдии,

РАЗПОРЕЖДАМ:

1. Съгласно заповед № 650 от 02.06.2020 г. на председателя на ВКС изборът на членове на помощната атестационна комисия (ПАК) в наказателна колегия се осъществява от комисия в състав: *Галина Захарова*, ръководител на НК, *Наталия Такева*, секретар на НК, *Людмила Иванова*, експерт – автоматизирани информационни системи.
2. ПАК за всяко конкретно атестиране се определя на принципа на случайния подбор по компютърен път (чрез предоставен от ВСС софтуеър, приложим при избора на дисциплинарни състави) измежду титулярните съдии, разглеждащи дела от материята, с която работи атестирания магистрат.
3. Техническата дейност по разпределението на членовете на ПАК се извършва от секретаря на наказателна колегия *Наталия Такева*, след издадено разпореждане на зам.председателя на ВКС и ръководител на наказателна колегия.
4. Генерираният чрез случаен подбор персонален състав на съответната ПАК включва трима редовни членове, измежду които се определя докладчикът, както и един резервен член (чл. 39а, ал. 3 от ЗСВ).
5. Определените по компютърен път членове на ПАК избират помежду си председател, като съобразяват критериите за старшинство.
6. За да се осигури равномерна натовареност на съдиите-докладчици при осъществяване на атестационната дейност, в случай на необходимост ръководителят на колегията може с мотивирано разпореждане да разпoredи избор на различен докладчик от първоначално определения.
7. При електронното разпределение за подбор на членове на ПАК от списъка на участващите съдии следва да бъдат изключени: съдия *Галина Захарова* с оглед служебното ѝ качество на заместник на административния ръководител на ВКС и ръководител на наказателна колегия, както и председател на комисията по избора на ПАК; съдия *Мая Цонева* с оглед качеството ѝ на член на етичната комисия при ВКС; командированата в наказателна колегия съдия *Елена Каракашева*.
8. В случаите, при които заради прекомерна служебна ангажираност, здравословни причини, депозиран самоотвод или отвод или други обективни обстоятелства, е необходимо от разпределението да се изключат конкретни съдии или

да се избере нов член на ПАК при невъзможност за участие на първоначално избрания, електронният подбор следва да се извършва въз основа на указанията в мотивираното разпореждане на ръководителя на колегията.

9. Протоколът за избор на ПАК и докладчик следва да се подписва от всички членове на комисията по избор на ПАК, определена със заповедта на председателя на ВКС № 650 от 02.06.2020 г.

10. Към всяка атестационна преписка следва да се прилагат копия от разпореждането на ръководителя на наказателна колегия за провеждането на случайния подбор на членове на ПАК и протокола за избор на членове на ПАК и докладчик, след което преписката следва да се докладва на докладчика и членовете на комисията.

11. Да се въведат регистри за завеждане: а) на постъпилите атестационни преписки в наказателна колегия на ВКС и б) на издадените разпореждания на зам. председателя на ВКС и ръководител на наказателна колегия във връзка с провеждането на атестационни процедури.

Копия от настоящото разпореждане да се връчат за сведение и изпълнение на председателите на отделения в НК – съдиите Евелина Стоянова, Галина Тонева, Лада Паунова; всички съдии от НК; секретаря на наказателна колегия Наталия Такева, Людмила Иванова – експерт АИС, отдел „Информационни системи, комуникации и съдебна статистика“.

ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВКС И РЪКОВОДИТЕЛ НА НК:
(Галина Захарова)

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 53

София, 4.08.2020 г.

Галина Захарова, зам. председател на ВКС и ръководител на наказателна колегия, като се запознах с извлечения от протоколи № 17, т. 27 от заседание на СК на ВСС, проведено на 2.06.2020 г., № 18, т. 20 от заседание на СК на ВСС, проведено на 9.06.2020 г., № 25, т. 22 от заседание на СК на ВСС, проведено на 14.07.2020 г., съдържащи указания относно реда и начина на провеждане на процедурите по атестиране на съдии, намирам, че следва да се допълни разпоредването ми № 42 от 8.06.2020 г. със следните уточнения и допълнения:

1. С разпоредването на ръководителя на НК за провеждане на случайния избор на докладчик и членове на съответната ПАК от списъка на участващите в разпределението съдии не следва да се изключват членовете на Комисията по професионална етика (от наказателната колегия). Съгласно т. 27.2 от протокол № 17 от заседание, проведено на 2.06.2020 г., СК на ВСС е решила, че няма пречка за участието на член на Етичната комисия в състава на ПАК, освен при необходимост да се изрази становище за нравствените качества на съдия, по отношение на който се провежда конкретната атестационната процедура от ПАК, в която е включен за участие съответният член на Комисията за професионална етика. В такива случаи избраният в състава на ПАК член на Комисията по професионална етика следва да бъде заменен от резервния член на Етичната комисия.

2. Съгласно решение на СК на ВСС по протокол № 18, т. 20, от проведеното на 9.06.2020 г. заседание, липсват пречки при сформирането на ПАК да се прилагат аналогичните за тези случаи разпоредби от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г.), в частност чл. 55¹, чл. 57, ал. 1 – ал. 4² от Наредбата.

Съгласно залегалите в посочените разпоредби правила данните относно определянето на ПАК трябва да се съобщават незабавно на атестирувания съдия и на членовете на атестационната комисия; атестируваният има възможност в тридневен срок от уведомяването да направи мотивиран отвод на член на атестационната комисия; член от състава на избраната на случаен принцип ПАК може да депозира мотивиран

¹ Чл. 55. Член на Комисията по атестирането и конкурсите при съдийската колегия на ВСС няма право да участва при вземането на решения, свързани с атестирането, които се отнасят:

1. лично до него, негов съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
2. до лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполога, че е предубедено или заинтересовано от вземането на определено решение.

² Чл. 57. (1) Данните относно определянето на атестационния състав се съобщават незабавно на атестирувания и на членовете на състава.

(2) Атестируваният магистрат може да направи в тридневен срок мотивиран отвод на член от атестационния състав.

(3) Член на атестационния състав може да направи мотивиран самоотвод.

(4) По направените искания за отвод или самоотвод се произнася Комисията по атестирането и конкурсите при съдийската колегия на ВСС и при необходимост определя нов член.

самоотвод при наличие на основанията по чл. 55 от Наредбата; по исканията за отвод или в случаите на самоотвод се произнася ПАК като орган, провеждащ атестирането.

3. С решение на СК на ВСС по протокол № 25 от заседание, проведено на 14.07.2020 г., т. 22.1., е указано на органите на съдебната власт да прилагат към преписката пълната информация и документация, свързана с избора на ПАК, в т. ч. протоколи за избор на докладчик и членове на ПАК, вкл. резервен член; документ, удостоверяващ избора на председател на ПАК; документи, от които да е видно, че за членовете на ПАК не са налице пречките на чл. 39а от ЗСВ за участие в атестационната комисия, както и че не са налице основанията на чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за самоотвод.

За изпълнението на посочените изисквания е необходимо всяка атестационна преписка да е окомплектована, освен с документацията, указана в разпореждане № 42 от 8.06.2020 г. на ръководителя на НК, и с данни относно: уведомяването на атестирания съдия за избраните членове на ПАК и възможността да им направи отвод в тридневен срок; протокол от проведено заседание на ПАК за избор на председател на основание чл. 39а, ал. 6 от ЗСВ; декларации от членовете на ПАК за отсъствието на пречки по чл. 39а от ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г.

С оглед тези съображения

РАЗПОРЕЖДАМ:

1. При провеждане на случайния избор по компютърен път на докладчик и членове на съответната ПАК от списъка на участващите в разпределението съдии да не се изключват членовете на Комисията по професионална етика (от наказателната колегия).

2. При сформирването на ПАК да се прилагат аналогичните разпоредби на чл. 55, чл. 57, ал. 1 – ал. 4 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г.).

2.1. Данните относно определянето на ПАК да се съобщават незабавно на атестирания съдия, който да бъде уведомен за възможността в тридневен срок от уведомяването да направи мотивиран отвод на член на атестационната комисия;

2.2. Данните относно определянето на ПАК да се съобщават незабавно на избраните на случаен принцип докладчик и членове на ПАК, които при наличие на основанията по чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. могат да депозират мотивиран самоотвод;

2.3. По постъпили искания за отвод или депозирани самоотводи се произнася ПАК като орган, провеждащ атестирането.

3. Атестационните преписки следва да бъдат окомплектовани, освен с документацията, указана в разпореждане № 42 от 8.06.2020 г. на ръководителя на НК, и с данни относно: уведомяването на атестирания съдия за избраните членове на ПАК и възможността да им направи отвод в тридневен срок; протокол от проведено заседание на ПАК за избор на председател на основание чл. 39а, ал. 6 от ЗСВ; декларации от

членовете на ПАК за отсъствието на пречки по чл. 39а от ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г.

4. По образуваната атестационна преписка за атестиране на съдия Петьо Славов Петков (от военно-апелативен съд) да се приложат декларации от членовете на ПАК (съдиите Л. Паунова, Б. Троянов, П. Шишкова) за отсъствието на пречки по чл. 39а от ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г., както и да се уведоми атестируваният съдия Петьо Славов Петков за избраните членове на ПАК и възможността да им направи отвод в тридневен срок.

Възлагам изпълнението на настоящото разпореждане на секретаря на колегията г-жа Наталия Такева.

Копия от настоящото разпореждане да се връчат за сведение на председателите на отделения в НК – съдиите Евелина Стоянова, Галина Тонева, Лада Паунова; всички съдии от НК (по ел.пощи) ; секретаря на наказателна колегия г-жа Наталия Такева, г-жа Людмила Иванова – експерт АИС, отдел „Информационни системи, комуникации и съдебна статистика“.

Приложение: протокол от проведено заседание на ПАК за избор на председател на основание чл. 39а от ЗСВ; декларация за отсъствието на пречки по чл. 39а от ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г.

ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВКС И РЪКОВОДИТЕЛ НА НК:

(Галина Захарова)

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 56

София, 31.08.2020 г.

Галина Захарова, зам. председател на ВКС и ръководител на наказателна колегия, като се запознах с постъпилата атестационна преписка на **Димитър Ангелов Фикини**, административен ръководител – председател на Военно-апелативния съд, вх. № В-1084 от 24.08.2020 г. ведно с писмо на председателя на КАК към СК на ВСС, и съобразих заповед № 650 от 02.06.2020 г. на председателя на ВКС и издадените въз основа на него разпореждания № 42 от 8.06.2020 г. и № 53 от 4.08.2020 г. на ръководителя на наказателната колегия,

РАЗПОРЕЖДАМ:

Определената със заповед № 650 от 2.06.2020 г. на председателя на ВКС комисия (Г. Захарова, Н. Такева, Л. Иванова) **ДА ИЗВЪРШИ ЕЛЕКТРОННО РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ПРИНЦИПА НА СЛУЧАЙНИЯ ПОДБОР** на докладчик и членове на помощна атестационна комисия (трима редовни членове и един резервен член) за провеждане на атестирането на **Димитър Ангелов Фикини**, административен ръководител – председател на Военно-апелативния съд.

Разпределението да се извърши измежду всички титулярни съдии в наказателна колегия, като се изключи съдия Галина Захарова с оглед заеманата длъжност заместник председател на ВКС и ръководител на НК.

Данните относно определения на случаен принцип състав на ПАК да се съобщят на избраните докладчик и членове, които при наличие на основанията по чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. на ВСС могат да депозират мотивиран самоотвод.

Атестираният съдия Димитър Фикини следва да бъде уведомен относно данните за избраните членове на ПАК и възможността да им направи отвод в тридневен срок от съобщението.

Препис от разпореждането да се връчи за сведение и изпълнение на: председателите на отделения; секретаря на НК г-жа Наталия Такева, член на комисията по избор; г-жа Людмила Иванова – член на комисията по избор; да се приложи към атестационната преписка и да се отрази в регистъра на издадените разпореждания на зам. председателя на ВКС и ръководител на наказателна колегия във връзка с провеждането на атестационни процедури.

ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВКС И РЪКОВОДИТЕЛ НА НК:

(Галина Захарова)

Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на провеждане на атестиране на съдия Димитър Ангелов Фикин и
разпореждане № 56 от 31.08.2020 г. на зам.председателя на ВКС и ръководител на НК
съдия Галина Захарова Дата: 8.9.2020 г. 13:59:24

Чланове на ПАК: Мая Димитрова Цонева, Румен Петров Петров, Деница Вълева Вълкова
Докладчик: Мая Димитрова Цонева Резервен член: Спас Николов Иванчев

Изборът е извършен от списък на..... *Разпореждане № 56 / 31.08.2020 г.*
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Антоанета Благосева Данова	0	0
Биляна Давидова Чочева	0	0
Бисер Живков Троянов	1	0
Блага Георгиева Иванова	0	0
Валя Ангелова Рушанова	0	0
Галина Николаева Тонева-Дачева	0	0
Даниела Савцова Атанасова	0	0
Евелина Александрова Стоянова	0	0
Жаннина Любенова Начева	0	0
Кети Методиева Маркова	0	0
Красимира Георгиева Медарова	0	0
Лада Любомирова Паунова	1	0
Мая Димитрова Цонева	0	0
Милена Георгиева Панева	0	0
Мина Иванова Топузова	0	0
Надежда Стефанова Трифанова-Велсва	0	0
Невена Иванова Грозева-Недева	0	0
Петя Николаева Колева	0	0
Петя Петрова Шишкова	1	1
Ружена Георгиева Керанова	0	0
Румен Петров Петров	0	0
Спас Николов Иванчев	0	0
Татяна Николова Къччева	0	0
Теодора Александрова Стамболсва	0	0
Христина Петрова Михова	0	0
Деница Вълева Вълкова	0	0

Председател ПАК: :
с-я Г. Захарова

Членове: 1 - (Галина Захарова)
2 - (Даниела Савцова)

ДЕКЛАРАЦИЯ

от Мая Аннишрова Цонева

На длъжност съдия във Върховен касационен съд

Декларирам, че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на Хишистер Анелов Фикши - съдия във Воешино Апелативен съд - София

1. съм придобил статут на неизменяемост;
2. - имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“
3. Като съдия във Върховен касационен съд не съм подлежал на атестиране;

(отбелязва се приложението към декларацията хипотеза)

3. не ми е наложено някое от дисциплинарните наказания по чл. 30б, ал. 1, 2, 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с възро в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е старши роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по съатовство до трета степен включително;
5. не са наличие други обстоятелства, от които може да се предположи предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестиране на съдия

15.09.2021.

Дата

Подпис

ДЕКЛАРАЦИЯ

От Дезица Вълкова

На длъжност съдия във Върховен касационен съд

Декларирам, че като член на помозната атестационна комисия за атестиране на Димитър Ангелов Фикин - съдия в София Апелативен съд - София

1. съм придобил статут на несменяемост;
2. а./ - имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“
- б./ като съдия във Върховен касационен съд не съм подлежал на атестиране;

** (отбелязва се приложимостта към декларирания министър)*

3. не ми е наложено някое от дисциплинарните наказания по чл. 30б ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг, роднина до права линия, по сребрена линия до четвърта степен или по съкровство до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства, от които може да се предположи предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдия

08.09.2020г

дата

подпис

ДЕКЛАРАЦИЯ

от Румен Петров Петров

На длъжност съдия във Върховен касационен съд

Декларирам, че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на Филипър Ангелов Фикишин - съдия в Апелативен съд - София

съм придобил статут на несменяемост;

2. а. - имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“

б. Като съдия във Върховен касационен съд не съм подлежал на атестиране.

(отбелязва се приложимата към декларацията хипотеза)

3. не ми е наложено нито едно от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение;

4. атестираният съдия не ми е съруг, роднина по права линия, по сребрена линия до четвърта степен или по съзваство до трета степен включително;

5. не са налице други обстоятелства, от които може да се предположи предуболеност или заинтересованост от всякакъв род, свързани с връзката с атестирането на съдия Фикишин

16.08.2010г.

дата

ДЕКЛАРАЦИЯ

От См. Ликодов Стоев

На длъжност съдия във Върховен касационен съд

Декларирам, че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на Димитър Ангелов Фелич - съдия в Апелативен съд -

1. съм придобил статут на немендесност;
2. а/ - имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“
б. като съдия във Върховен касационен съд не съм подлежал на атестиране;

**(отбелязва се приложимата към деклариращия хипотеза.)*

3. не ми е налагано някое от дисвалидиращите наказания по чл. 30к, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСБ с влязло в сила решение;
4. атестиращият съдия не ми е съдружен роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по съответно до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства, които могат да се предположат предубежденост или заинтересованост от всякакъв вид решение във връзка с атестирането на съдия

14.09.2007.

дата

съдия

ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД НА РБ НАКАЗАТЕЛНА КОЛЕГИЯ

гр. София, бул. "Витоша" № 2, Наказателна колегия, сл.факс 987-60-24

Наказателна колегия
Ат.пр. № 2/2020 г.
гр. София, 08.09.2020 г.

УВЕДОМЛЕНИЕ

Във връзка с постъпила във Върховния касационен съд на РБ преписка с вх. № В-1084 от 24.08.2020 г. от ВСС и образувана атестационна преписка с № 2/2020 г. по описа на ВКС, НК, ПАК за атестиране на съдия Димитър Ангелов Фикийн от Военно-апелативен съд, бе проведен случаен избор на докладчик съдия Мая Цонева и членове – съдия Румен Петров и съдия Деница Вълкова на съответната ПАК.

Съгласно чл.55 и чл.57, ал.1-ал.4 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн., ДВ, бл.21 от 10.03.2017 г.) с настоящото се считате за уведомен и Ви се предоставя възможност в тридневен срок от датата на уведомяването да направите отвод на избраните членове на ПАК.

Секретар колегия НК



Получих настоящото уведомление на 14.09.2020

.....
.....

ПРОТОКОЛ
ЗА
ИЗБОР НА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПОМОЩНАТА АТЕСТАЦИОННА
КОМИСИЯ НА основание чл. 39а, ал. 6 от ЗАКОНА ЗА СЪДЕБНАТА
ВЛАСТ

Днес, 25.09.2020г., ч., в гр. София, в Съдебната палата, бул. „Витоша“ № 2, ет. 3, кабинет №, се проведе заседание на помощната атестационна комисия на ВКС, НК, определена чрез случаен подбор по електронен път с протокол за избор на ПАК от, в състав

съдиите: Радослав Ангелов, Димитър Чочев, Даниела Ванчева.....

На основание чл. 39а, ал. 6 от ЗСВ членовете на помощната атестационна комисия единодушно избраха за председател съдия

Радослав Ангелов.....

Заседанието приключи в ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

1.

ЧЛЕНОВЕ:

2.