

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 4
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 9 ФЕВРУАРИ 2021 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВА **Олга Керелска**

На заседанието присъства Антонина Романова - за главен секретар на Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед № ВСС-1774/08.02.2021 г.

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.34 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, 9 февруари 2021 г.

Има постъпили предложения за включване на допълнителни точки по дневния ред от точка 25 до точка 36. Тези точки са на Комисията по атестирането и конкурсите и касаят съответно периодично и извънредно атестиране, както и решения за повишаване в ранг на магистрати.

Предлагам ви да гласуваме включването на точките в дневния ред и да продължим по дневния ред, ако нямате нищо против. Ако имате изказвания, ако имате идеи за разделно гласуване? Не виждам такива.

Тогава ви предлагам да гласуваме включването в дневния ред на точките от т. 25 до т. 36 включително.

Режим на гласуване. 9 гласа „за“, 10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

25. Проект на решение за периодично атестиране на Камелия Славчева Серафимова - съдия в Административен съд - София-град.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

26. Проект на решение за извънредно атестиране на Радослава Николова Маждракова - административен ръководител на Районен съд - Казанлък.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

27. Проект на решение за извънредно атестиране на Светослава Михайлова Цонева - заместник на административния

ръководител и изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд - Плевен.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

28. Проект на решение за извънредно атестиране на Димитър Ангелов Фикийн - изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Военно-апелативния съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

29. Проект на решение за повишаване на Диляна Господинова Господинова - съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

30. Проект на решение за повишаване на Дора Димитрова Михайлова - заместник на административния ръководител на Окръжен съд - София, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

31. Проект на решение за повишаване на Румяна Атанасова Танева - съдия в Окръжен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

32. Проект на решение за повишаване на Пламен Димитров Караниколов - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

33. Проект на решение за повишаване на Чавдар Александров Костов - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

34. Проект на решение за повишаване на Мая Йосифова Кирчева - съдия в Районен съд - Луковит, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

35. Проект на решение за повишаване на Силвия Георгиева Николова - съдия в Районен съд - Благоевград, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

36. Проект на решение за повишаване на Теодора Руменова Йорданова - Момова - съдия в Районен съд - Шумен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с точка 1 от дневния ред. Тя е свързана с извънредната епидемична обстановка. По тази точка имаме справка от съдилищата във връзка с COVID-19 към 08.02.2021 г. На

вашето внимание е тази справка от всички съдилища в страната. Изказвания по точката? (Няма.)

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

(Получена справка от съдилищата във връзка с COVID-19 към 08.02.2021 г.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам ви да преминем към избора на административните ръководители на органи на съдебна власт.

Две точки са с такъв характер, а именно Избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Добрич, с един кандидат Анна Великова Александрова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Добрич, както и избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Стара Загора, отново с един кандидат, това е съдия Милена Кирова Костова-Колева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Стара Загора.

Започваме с точка 2 от дневния ред. Заповядайте за доклад!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на КАК е да бъде проведен, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Добрич. Имаме един кандидат - това е съдия Анна Великова Александрова, тя е изпълняващ функциите

„административен ръководител - председател" на същия съд, с максималния ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС".

По отношение на нея имаме положително становище от КАК, като според КАК липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на Анна Александрова за длъжността, за която кандидатства, а именно Анна Великова Александрова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Добрич.

Идентично положително становище има от Комисията по професионална етика. Към материалите към точката е атестацията на кандидата Александрова, концепцията, отправените ѝ въпроси, отговорите, както и протокола от проведеното общо събрание.

Ако кандидатът е пред залата, предлагам да пристъпим към изслушването му.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека да поканим съдия Александрова.

(Анна Александрова влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте! Може да свалите маската, за да Ви е по-удобно. В рамките на до около 20 минути Ви моля да представите Вашата концепция и да запознаете колегите с Вашата визия за ръководенето на съда. Заповядайте!

АННА АЛЕКСАНДРОВА: Благодаря! Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия, ще се постарая максимално синтезирано да представя пред вас своите мотиви за участие в настоящия конкурс, да ви представя състоянието на съда и виждането си за неговото по-нататъшно развитие.

През 2015 г. кандидатствах за административен ръководител на Районен съд-Добрич, водена от разбирането си, че моят

професионален опит, познаването добро на колектива и на работата, както и личните ми качества ще способстват да се справя добре с тази отговорност. През изминалите години разчитах на екипността, разчитах на приемствеността. Смятам, че получих и необходимата ми подкрепа, съдействие и сътрудничество от страна на целия колектив. Този колектив аз познавам много добре. Работя в Районния съд вече 20 години. Смятам, че сме успели всички да намерим добрата комуникация помежду си, а единението ни за общата цел на съда е безспорна и тази цел е правосъдието в Добрич да е качествено и навременно. Днес участвам отново в конкурса за административен ръководител, водена вече от мотивите, осланящи се на придобития от мен административен опит, на постиженията на нашия съд, на доверието, което съм получила от моите колеги и на разбирането си, че мога да бъда полезна и занаяпред в работата на съда.

Районен съд-Добрич включва щат от 17 съдии, 4 съдии по вписванията, 3 държавни съдебни изпълнители и 40 служители. Към настоящия момент щатът за съдийски длъжности не е напълно зает, той не функционира с пълния си състав по причина първо, че един съдия от гражданско отделение е командирован в Окръжен съд-Добрич (от септември миналата година) и за съжаление, по една друга много злощастна причина, и това е настъпилата смърт на двама наши колеги през м. декември миналата година, това са съдия Веселин Монов и съдия Ромео Симеонов. Правосъдието изгуби двама достойни съдии, а ние изгубихме двама прекрасни колеги и добри приятели. Тези кадрови промени, както и отсъствието на един съдия поради командироването наложи нова организация на работата и преразпределянето ѝ между останалия наличен състав. Към настоящия момент в гражданско отделение работим 9 съдии, а в наказателно отделение работим 5 съдии. При това положение както аз, така и моите колеги се надяваме,

че и двете освободени в края на годината неочаквано за всички бройки ще бъдат запазени и ще бъдат заети, като моите основни аргументи в насока на това не се коренят толкова в натовареността на органа на съдебната власт, която действително не е висока, а по-скоро в очакваните нови кадрови съкращения, които смятам ще последват твърде скоро. Имам предвид пенсионирането на един колега на 1 ноември 2021 г., съдия от гражданско отделение, имам предвид и очакваното от всички при приключване на конкурса за окръжните съдилища повишаване на поне двама съдии от Районния съд, т.е. освобождаване ще настъпи на още 2 щатни бройки. При това смятам, че ще бъде изключително необходимо кадровото обезпечаване на Районния съд към настоящия момент, за да се запазят добрите показатели и занапред.

Това може да се постигне на първо място, чрез назначаването на младшия съдия от Окръжен съд-Добрич през месец август тази година, а за другата бройка - по преценка на Съвета и при първа възможност при организиране на конкурси. Както казах, тази необходимост е налице, за да се запазят добрите показатели, а те в Районния съд са такива.

Трайно са много добри показателите за срочност на правосъдието, 99,7% от актовете в съда се постановяват в срок, 86% през последните години от делата са приключили в тримесечен срок, а резултатите от обжалването на нашите актове показват 70% потвърдени такива. Това се дължи и на опита, и на квалификацията, и на старанието на работещите колеги. Само един съдия все още няма придобит ранг и то не, защото той не отговаря на критериите да бъде повишен на място в ранг, а защото все още не е изготвена неговата атестация. Един друг съдия има „ранг в АС“, а всички останали колеги сме с продължителен стаж и сме с рангове „съдия във ВКС и ВАС“. За отличната работа на

съда свидетелстват резултатите от извършваните ежегодни проверки от председателя на Окръжния съд, както и извършените няколко проверки от Инспектората. Резултатите са били винаги в насока на това, че процесите по образуване, разпределяне, разглеждане и приключване на делата са организирани и протичат в рамките на нормалното за доброто правораздаване време без излишно забавяне, без противоречива практика в съдебния район, без необосновани отводи.

Работата на администрацията също бих окачествила като много добра. Служителите в Районния съд са компетентни и с опит на заеманите позиции. През годините са освобождавани бройки поради пенсиониране или поради преместване в други органи на съдебната власт и с провеждане на конкурси в съда са постъпвали и нови служители, които са въвеждани в естеството на работата. Колективът е сплотен и солидарен. Длъжностите смятам, че са много оптимално разпределени и това, че съотношението между служителите и магистратите е по-ниско от средното за страната, то е 2,35, но смятам, че се отразява на работния процес. Това е така, защото служителите, както казах, са компетентни и с опит, освен това сме разпределили длъжностите много добре, те успяват да ги съвместяват, а и взаимно да се заместват. Подобно заместване е невъзможно да осигурим само за системния администратор. За тази длъжност се изисква особено образование и специална квалификация. Служител с друго подобно образование и квалификация ние в съда нямаме. Обемът от работа, която извършва системният администратор нараства непрекъснато с електронизацията на процесите и въпреки че не смятам, че Районният съд има нужда от втора бройка за системен администратор, ми се струва, че ако има такава разкрита например в Окръжния съд, то този служител по подобие на служителя за връзки с обществеността би могъл да оказва необходимата подкрепа и на Районния съд.

Поддържането и повишаването на квалификацията безспорно е задача с приоритетно и непрекъснато значение. Тя се осъществява основно в рамките на обученията на Националния институт на правосъдието, организират се и регионални обучения. За проследяване на актуалната съдебна практика в съда сме създали регистър на върнатите от обжалване дела, която позволява проследяването на новите случаи или пък по нов начин разрешаването им.

Смятам, че условията на труд в ползваните от Районния съд помещения са много добри. Работим в чудесно сътрудничество с председателя на Окръжния съд по повод начина на оползотворяване на предоставените за ползване на двете институции помещения и в резултат на това сътрудничество през годините се направиха много изменения, които доведоха до много по-добри условия в Районния съд. Например: Информационният център беше преустроен в 2 отделни регистратури; помещение, подходящо за ползване на призовкарите на двете институции беше обособено; Центърът за медиация беше настанен в отделна стая; нови архивни помещения се предоставиха на Районния съд; ново деловодство за съдебно-изпълнителната служба също беше отделено за Районния съд, която служба дотогава срещаше затруднения, тъй като нямаше на практика обособено деловодство; нова зала се обособи. Съдебната палата е проектирана за такава и съдебните зали в нея са изключително просторни, те са и обзаведени подходящо със звукоизвестителна и звукозаписна техника.

Проблем, който виждам към настоящия момент е липсата на техника за видеоконферентна връзка. В концепцията си съм посочила, че такава техника в залите на Районния съд не е нужна, защото има зала в Окръжния съд, която се предоставя за ползване на нас, но сами разбирате, че реалностите се промениха, промени се и законодателството, на Районния съд са вменени доста задължения по

обезпечаване на видеоконферентните връзки, когато се провеждат съдебни заседания в другите органи на съдебната власт. Така че аз смятам, че следва, ако не всички, то поне повечето от съдебните зали да бъдат осигурени с такава техника, като не съм направила искане за отпускане на средства по причина, че се запознах с протокола от заседание на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, откъдето разбирам, че Висшият съдебен съвет се е насочил към решаване на този въпрос на централно ниво.

Необходимите ремонти са извършвани в помещенията и аз няма да ви занимавам в детайли с това по какъв начин сме подобрявали условията на труда, но мога да ви уверя, че работещите в Районния съд имат основание да са доволни от условията, при които работят.

Компютърната техника и периферията се използва, амортизира непрекъснато, тя се подменя при необходимост. Закупили сме 2 сървъра, единият от тях беше (бих казала) жизненоважен за данните в Бюрото за съдимост, тъй като те бяха разположени на един изчерпал вече капацитета си, морално и технически остарял сървър. Преди да възникнат каквито и да било проблеми, успяхме да прехвърлим информацията на новото устройство.

В съда са налице всички възможни информационни свързаности с Националната база данни, с Националната агенция за приходите, с Единната информационна система за противодействие на престъпността, с Адвокатската колегия по повод на служебните защиты. Осигурили сме по два канала възможност за достъп до електронните дела, които се създават в Районния съд. По-старият канал е този на апелативния район във Варна, Варненския апелативен район, а новият е Единният портал за електронно правосъдие. Бих казала, че използването на Единния портал за електронно правосъдие добива все по-големи размери. Само за информация ще кажа, че 62 профила сме

направили през 2020 година и на 202 лица сме предоставили достъп през тази година. Само до 5 февруари 2021 г. сме извършили 14 регистрации на нови профили в съда и сме осигурили 41 достъпа. Книгите се водят в електронен вид и се разпечатват периодично.

В съда има действаща система за финансово управление и контрол. Тя позволява доброто планиране и разходване на бюджетните средства, позволява контрола на постъпващите държавни такси, на чуждите средства по набирателната сметка. Аналитично се завеждат вземанията по издадените в полза на съда изпълнителни листове, както и се проследява събирането на тези вземания.

Смятам, че е постигнато пълно съответствие с изискванията на действащото законодателство с оглед на извършения одитен ангажимент за даване на увереност през 2019 година.

Като председател на съда винаги съм насърчавала отчетността, добрата комуникация с медиите, както и участието в различни образователни инициативи. И през 2020 г. проведохме мероприятията си по образователната програма, а Денят на отворените врати премина под формата на презентация, която е качена на нашата интернет страница. В комуникацията ни с медиите съдействие професионално ни оказва служителят за връзки с обществеността в Окръжен съд-Добрич. Бройка за такъв ние нямаме, тя не ни е и необходима, сътрудничеството ни със служителя в Окръжния съд е на достатъчно добро ниво. Смятам, че добрата информираност на гражданите е от изключително значение както за повишаване доверието в институцията, така и за препятстване случаите на накърняване независимостта на съда или на съдиите.

През изтеклите години неотлъчно съм следвала целите, които съм си поставила в концепцията. Смятам, че със сътрудничеството на всички мои колеги, на целия екип сме успели да

направим и много повече от това, което аз съм предвидила като необходимо. От най-съществено значение за това са и поддържаните в съда много добри колегиални отношения, на търпимост, диалогичност, на етичност.

Именно постигнатите до момента резултати следва да бъдат основата, на която ние да продължим и занапред, като основните направления не могат да бъдат по-различни от начина, по който е работено до момента, разбира се, с по-голям акцент и на работата с Единната информационна система на съдилищата, и въвеждането на електронното правосъдие. При гласувано ми доверие ще разчитам, разбира се, и на подкрепата на целия екип на Районния съд.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на съдия Александрова! Уважаеми колеги, въпроси към единствения кандидат по точка 2 от дневния ред, заповядайте! Не виждам въпроси. Колеги, по точка 2 от дневния ред? Добре. Няма въпроси, съдия Александрова. Ако обичате, може да изчакате отвън.

(Анна Александрова излиза от залата)

По точка 2 от дневния ред, както вече казах, имаме един кандидат за длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Добрич. Заповядайте за вашите становища и позиции.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз нямах въпроси към кандидата за административен ръководител на Районен съд-Добрич, защото освен от материалите, с които сме се запознали за днешното изслушване и от представянето ѝ, мисля, че макар и единствена кандидатурата е много убедителна, така че аз ще я подкрепя. Колегата е съдия в Районен съд-Добрич от 2001 г., била е заместник-председател, била е административен ръководител един мандат. Впечатлена съм от

представянето ѝ, много добре познава организацията на съда, диагностицира проблемите, които възникват в хода на правораздаване и ги решава своевременно заедно с колегите. Съответно безспорни са професионалните ѝ и нравствени качества, тя е оценена с най-високата атестационна оценка 100 точки, отлично е и етичното становище, което е представено. Така че колеги, аз ще гласувам доверие на колегата Анна Александрова още повече, че тя е подкрепена единодушно и от проведеното общо събрание, на което е поставен акцент на нейните умения за екип на работа, надграждане на добрите практики на управление, на изключителната прозрачност в ръководството на съда, вземането на решения при ясни и обективни критерии и на това, че тя се стреми да утвърждава принципа на самоуправление. Така че аз ще гласувам за колегата Анна Александрова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова! Други изказвания? Ако няма други изказвания, аз също ще изразя своя вот.

Аз също ще гласувам за кандидатурата на съдия Александрова и без да повтарям казаното от г-жа Пашкунова ще акцентирам на последното, което тя посочи, а именно становището на Общото събрание на колегите от Районния съд-Добрич. Бих казал, че в едно от изказванията на колегите те посочват, че тя е магистратът, който е дал възможност всички важни решения във връзка с организацията на дейността на Районния съд да се взимат от Общото събрание чрез изслушване на колегите - един показател, който е важен за един административен ръководител, и разбира се, това, че тя е след първи успешен мандат независимо от сътресенията в персоналия състав на съда.

Ето защо моят вот ще бъде също за съдия Александрова и ви моля да я подкрепите за втори мандат на длъжността „председател" на Районен съд-Добрич.

Други изказвания? Ако няма други изказвания, режим на гласуване по точка 2. Гласуваме за избор на „административен ръководител - председател" на Районен съд-Добрич. Имаме един кандидат и това е съдия Анна Великова Александрова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Добрич.

Колеги, режим на гласуване. (брои) 13 гласа „за". Благодаря ви!

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Добрич

Кандидат:

- Анна Великова Александрова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/13.10.2020 г., комплексна оценка „Много добра"*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 13 гласа „за" и 0 гласа „против", на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Анна Великова Александрова** - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Добрич, на **длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд - Добрич**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни

работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Александрова.

(Анна Александрова влиза в залата. Лозан Панов ѝ съобщава резултата от проведеното гласуване, след което същата благодари и напуска залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 3 от дневния ред - Избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Стара Загора. Имаме един кандидат и това е изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Стара Загора, съдия Милена Кирова Костова-Колева.

Преди това обаче, г-н Чолаков, заповядайте за изказване!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, мисля, че е съвсем нормално това, което ще направя. Правя си отвод в обсъждането и гласуването по тази точка, тъй като с кандидата сме роднини по сребрена линия четвърта степен. Правя си отвод.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Имаме отвод на г-н Чолаков.

Заповядайте, г-н Шекерджиев, за доклад по точка 3 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на КАК е да бъде проведен, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ, избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Стара Загора. Има само един кандидат, това е съдията Милена Кирова Костова-Колева, която понастоящем е

изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на същия съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

По отношение на този кандидат има положително становище от КАК, като според КАК липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на Милена Костова-Колева спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Стара Загора. Положително становище има и от Комисията по професионална етика на Висшия съдебен съвет.

На вашето внимание като материал по точката е атестацията на кандидата, изготвената концепция, зададените въпроси, депозираните писмени отговори, както и протокол от проведеното общо събрание, в което е била изслушана Милена Костова-Колева.

Предлагам да пристъпим към изслушване на кандидата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека да поканим съдия Колева.

(Милена Костова-Колева влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте! Съдия Колева, в рамките на до 20 минути Ви моля да представите Вашата концепция. Може да свалите маската си, за да не се притеснявате. Пожелавам Ви успех! Микрофонът само, ако обичате!

МИЛЕНА КОСТОВА-КОЛЕВА: Благодаря! Уважаеми г-н Председател, уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет, представила съм на вашето внимание концепцията си за управление на Районен съд-Стара Загора в случай, че ми гласувате доверие за втори мандат на административен ръководител. Ще се спра накратко на основните моменти от същата.

Личната ми мотивация за кандидатирането ми за втори мандат като административен ръководител е безрезервната подкрепа, която получих от целия колектив на Районен съд-Стара Загора, а също така обстоятелството, че имам щастието да работя със съдии и служители, които са изключително подготвени, квалифицирани и високи професионалисти, което ме прави горда от постиженията на нашата институция и днес ще представя пред вас. Дълбоко съм убедена и вярвам в успеваемостта на екипния принцип на работа чрез мотивираните с достатъчно професионален капацитет и достатъчен запас от морално-волеви качества.

През мандата ми на административен ръководител на Районен съд-Стара Загора се случиха доста промени в кадровата обеспеченост на съда, но за наша радост не се отразиха негативно на качеството и сročността на правораздавателната дейност.

Към момента Районен съд-Стара Загора разполага с 21 щата за съдии, 4 щата за държавни съдебни изпълнители и 4 щата за съдии по вписванията, като всички са заети. Двама съдии са командирани в Районен съд-Гълъбово, един в Административен съд-Бургас и един съдия е в отпуск за отглеждане на дете. Основният проблем на липсата на кадрова обеспеченост на нашия съд е бавното протичане на конкурсите в системата и незаетите щатове в други съдилища в района на Окръжен съд-Стара Загора, в които се налага командироване на съдии от нашия съд. Това води до натоварване на съдиите и висока действителна натовареност. Посочените от мен статистически данни за последните 3 години в концепцията 2017, 2018 и 2019 г. за постъпления на дела, натовареност на съдиите, качество на работата, сročност на делата сочат, че съдиите в Районен съд-Стара Загора работят изключително бързо и качествено, благодарение на създадената добра организация на работа от целия екип магистрати и съдебни служители.

Районен съд-Стара Загора е един от натоварените съдилища в страната. Независимо че през някои от посочените години действителната натовареност на съда е била над средната за страната, не е налице намаляване на бързината на правораздаване, както и на качеството на постановените съдебни актове. Създадената работна среда в съда е добра, а взаимоотношенията в колектива са отлични.

Действителната натовареност на съдиите през 2020 г. (позволявам си да посоча, тъй като концепцията ми беше до 2019 г. тъй като си подадох документите тогава) в Районен съд-Стара Загора е 51,17. През 2019 г. е била 56,69 броя дела разгледани от съдия за 1 месец. През 2020 г. 75% от общо върнатите от обжалвани граждански дела са потвърдени от въззивна инстанция, както и 70,95% от обжалваните актове по наказателни дела. През 2019 г. процентът на потвърдените актове по граждански дела е бил 84,1% и 75% по наказателните дела. Това говори за високо качество на правораздаване.

Показател за високото качество на правораздаването в нашия съд са и резултатите от двете проверки на Инспектората при ВСС, проведени в края на 2019 г. за наказателни дела и през лятото на 2020 г. за гражданските. В двата акта на Инспектората, а и в личните срещи, проведени с инспекторите, бяха отправени похвали към работата на съдиите и добрата организация по своевременното образуване и администриране на делата, като не бяха спестени суперлативи за високия професионализъм на работещите в съда, за което съм изключително щастлива и благодарна. В ежедневието ни напоследък липсват похвалите, когато са заслужени и затова толкова високо ги оценяваме.

През мандата ми административен ръководител беше извършена проверка от Инспектората при Министерство на правосъдието на работата на държавните съдебни изпълнители и

съдиите по вписванията, като резултатът от проверката също беше изключително добър.

В изпълнение на стратегията на Висшия съдебен съвет за реорганизация на съдебната карта и регулиране натовареността на магистратите и съдебната администрация, и повишаване на ефективността на разглеждането на делата и въз основа на доброто ни сътрудничество с председателите на Районен съд-Раднево, Гълъбово и Чирпан, през 2019 г. беше увеличена щатната численост на Районен съд-Стара Загора с 4 щата за служители, а през 2020 г. с още един. По този начин се регулира натоварването на съдебните служители и се осигури ефективно и своевременно обслужване на гражданите в най-натоварените деловодства, както и се продължи политиката на съда за екипния принцип на работа съдия-деловодител-съдебен секретар, който е доказал своята ефективност във времето.

Районен съд-Стара Загора разполага с добра материална база и необходимата техника за всеки магистрат и съдебен служител. Стремешът на ръководството винаги е бил да се осигурят максимално добри условия на съдиите заради възможността за бързо и качествено правосъдие като функция от усилията и дейността на съдиите. Магистратите са по един или двама в кабинети. Технологичното оборудване на Районен съд-Стара Загора се обновява според финансовите възможности. Всички магистрати имат достъп чрез интернет до сайтовете на институциите и органите от национално равнище до институциите на ЕС и държавите членки. Пред съдебния състав в залите са поставени монитори, на които се следи изготвения съдебен протокол в реално време. Към момента е поставен аудиозапис във всички съдебни зали.

През годините, в които бях административен ръководител извършихме ремонт на всички съдебни зали, които ползва съда, всички

деловодства, помещения, ползвани от съдебни секретари с изключение на едно деловодство и един кабинет. Това промени облика на съда и повиши авторитета на институцията.

Намирам за наложително извършването на пълно преустройство на Съдебната палата с оглед очакванията на обществото за лесен достъп до правосъдие, както и цялостен различен облик на сградата в синхрон с търсения респект и уважение към съдебната власт, като същото следва да стане съвместно с ръководството на Окръжен съд-Стара Загора. Важно е бързото и лесно ориентиране на гражданите в сградата, което може да се постигне чрез ситуиране на деловодствата и съдебните зали на първите два етажа, отделяне на кабинетите на съдиите и съдебните секретари на последните два етажа. По този начин ще се създадат и условия за магистратите, деловодителите и съдебните секретари за извършване на ежедневната работа в спокойна среда.

Районен съд-Стара Загора е напълно готов за стартиране на електронното правосъдие чрез създадената организация за сканиране на постъпващите документи, поддържаните пълни електронни досиета на делата от 2016 г., а непълни от 2009 г., провежданите обучения на съдии и служители и създадената положителна нагласа в колектива. От години в съда се поддържат и електронни варианти на регистрите, наред с хартиения вариант. Кореспонденцията вътре в съда също е осигурена по електронен път.

Районен съд-Стара Загора към настоящия момент е обезпечен изцяло с компютърна и принтерна техника. Въведена е организация, позволяваща на страни и адвокати да получават съобщения и призовки по електронен път. Опитът показва, че това е много ефективен начин за ускоряване хода на делата.

Магистратите и служителите от Районен съд-Стара Загора са активни участници в процесите за електронизация на правосъдието.

Системният администратор бе участник в работна група към Висшия съдебен съвет за промени в Закона за съдебната власт, свързани с електронното правосъдие, служители на съда бяха поканени като експерти при създаване на Единната информационна система на съдилищата.

Във връзка с желанието ни да трупаме опит и знания по отношение на електронното правосъдие екип от пет съдии участвахме в обучителна програма по обмен в рамките на Европейската мрежа за съдебно обучение (EMCO), която се проведе през месец ноември 2018 г. в Съдебната палата в гр. Флоренция, Република Италия. За нас беше полезно да се запознаем с достиженията на италианското правораздаване, с опита на италианските магистрати, специфичните условия на тяхната работа, с опита им в прилагането на системата за електронно правосъдие.

Медийната политика. Районен съд-Стара Загора не разполага със служител връзки с обществеността, но такъв има в Окръжен съд-Стара Загора, той обслужва всички районни съдилища в района. Създадена е организация за ежемесечно публикуване на информация на интернет сайта на дела за делата от обществен интерес, което се възприе изключително добре от всички журналисти и по този начин работата на институцията е точно и своевременно отразявана.

Районен съд-Стара Загора активно участва в Образователната програма "Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури", като искам да отбележа, че това се дължи на желанието и огромната енергия на съдиите и служителите. Освен традиционните срещи с ученици, организиране на конкурси срещи с представители на други институции, лекции и други прояви.

При участието ми в Седмата международна конференция на тема „Съдилища и комуникации“, която се проведе през месец октомври 2019 г. в Академията по правосъдие на Унгария, в град Будапеща, на която бях командирована то Висшия съдебен съвет, споделих опита на съда при комуникацията ни с граждани, медии и институции, и получихме много висока оценка от организаторите и останалите участници, като те бяха изключително впечатлени от Фейсбук страницата на съда, както и от конкурсите, които организирахме за ученици.

Намирам за необходимо създаване на Пресслужба с изграждане на Пресофис, който може да се ползва от Районен съд-Стара Загора и Окръжен съд-Стара Загора предвид помещаването на двете институции в една сграда. Служителите на Пресофиса следва да предоставят ежедневна актуална информация и да подготвят месечни бюлетини с обществено значимите дела от двата съда. Намирам за удобно и финансово оправдано медийната политика да съществува и да се осъществява от и за цял съдебен район, както вече е в момента и вървим в тази посока. Пресофисът, който обслужва всички, да бъде един, за да не се лутат журналистите в търсене на информация и източник, а да получават такава своевременно и то за целия съдебен район от едно място и от определени за целта лица. Всъщност този Пресофис следва да бъде предназначен и да „приютява“ журналистите, чакащи да посетят открити съдебни заседания, както и за неформални разговори с тях. Развитието на добра комуникация между съд и медии е двупосочен процес, който двупосочно следва да се усъвършенства.

В Съдебната палата в град Стара Загора по идея на системния администратор и ръководството на Районен съд-Стара Загора и с подкрепата на ВСС и Окръжен съд-Стара Загора е внедрена качествено нова услуга, наречена „Съдебна информационна система за

гражданите в Съдебната палата - Стара Загора". Тя представлява комплексно решение на много от проблемите на гражданите, свързани с комуникацията със съда и посещението на съдебната сграда. Системата има възможност да предоставя на мобилните устройства на гражданите информация за процедурите в съдебната сграда, свързаните с тях канцеларии и бланки на документи. Мобилното приложение дава информация и за насрочените дела, а при заявено желание от потребителя, той е уведомяван за датата на насрочване на съдебното заседание по дело, в което той е участник. Има възможност и за създаване на календар за събития, което е в голяма помощ и на адвокати, вещи лица, съдебни заседатели и юрисконсулти. При влизането в съдебната сграда приложението превръща мобилното устройство в навигационно, което насочва гражданите точно към необходимата им канцелария или зала. Това намалява времето за търсене на помещенията из съда и цялостното време за пребиваване на гражданите в съдебната сграда.

На база извършения анализ на дейността на Районен съд-Стара Загора и на постигнатите досега резултати мерките, които следва да се набележат занапред целят поддържане на достигнатото ниво и надграждането му със стремеж към качествено, навременно, достъпно и вдъхващо доверие правосъдие.

На първо място, считам, че едно от най-важните условия за подобряване на качеството на правораздавателна дейност като цяло е квалификацията на съдиите и съдебните служители. В тази връзка ще работя за засилени форми на регионални обучения, обхващащи актуални теми, включително такива, касаещи предстоящи законодателни изменения. Считам, че за новопостъпилите служители в съдилищата следва да се провежда задължително обучение.

Считам за изключително полезно провеждането на съвместни съвещания и работни срещи между съдиите от Окръжен съд-Стара Загора, Административен съд-Стара Загора и съдиите от Районен съд-Стара Загора за обсъждане на противоречиво решавани спорове - практика, която беше изоставена през последните години. Добра практика към момента в съда са периодичните съвещания по отделения по всички онези въпроси, които касаят пряката ни дейност при уеднаквяването на практиката, която ще продължи.

За последващото развитие на организационно и функционално ниво на Районен съд-Стара Загора считам за необходимо да работя по най-важната цел за съхраняване на човешкия фактор на съда чрез създаване на система от мерки за минимализиране последиците от стреса на работното място.

В своята дейност като административен ръководител съм приемала, че ангажираността и усилията на управляващия екип, свързани с предотвратяване на професионалния стрес са социална инвестиция. Прилагането на разнообразни организационни подходи в институционален и в личностен план повлиява на самочувствието, на чувството за идентичност, ангажираност и лоялност, както на съдиите, така и на служителите, и позволява по-успешна реализация на мисията, на целите и задачите, които си поставяме.

Особено градивно и с бърз позитивен ефект се оказаха благотворителните акции, които организирахме в подкрепа на служители с тежки заболявания, в които се включват всички съдии и служители и по този начин показват своята съпричастност към болката им и заинтересованост като към член от семейството, а не просто колега.

Изключително полезно за сплотяването на колектива са екскурзиите и тийм билдинзите, които организирахме за съдии и служители два пъти в годината. Общуването в неформална обстановка

помага както за намаляване на стреса, така и за сближаването между съдии и служители.

Намирам за полезно да се въведе система за стимулиране на съдебните служители, показали високо ниво на изпълнение на служебните си задължения. Поради невъзможност на този етап да се определят финансови стимули, предвиждам морални поощрения за изявили се служители, каквито механизми съм използвала успешно през първия си мандат.

Коментирайки възможностите за подобряване работата на съда, както и при постигнатото до момента, намирам за първостепенна по важност работата в екип, убедена, че постиженията на съдилищата са възможни само от мотивиран колектив, достатъчно квалифициран и с достатъчен запас от морално-волеви качества. Промяната е възможна чрез реципиране на добрите идеи и действия на всеки един член на колектива, не само на ръководния екип, като част от управленските процеси.

Изповядвам европейското разбиране, че целта на процеса на съдебната реформа следва да бъде подобряване на качеството на правосъдието и ефективността на съдебната система едновременно с укрепване и защита на независимостта на съдебната власт, придружена от мерки за подобряване на ефективността, на отговорността и отчетността.

Ролята на един административен ръководител в целия процес според формиране е да има ясна визия накъде води съда и да бележи напредък в показателите, които биха дали основание правосъдието да бъде определено като ефективно, да внимава за съхраняване на чувството за независимост на всеки един магистрат, да поддържа колектив, чувствителен към собствените си професионални умения и предизвикателства.

Моя генерална цел ще бъде да запазя добрата визия на институцията, т.е. постигнатият оптимален баланс между бързо администриране и бързо правораздаване, качество на правораздавателната дейност, осъществявана от сплотен и мотивиран колектив.

В заключение бих искала да споделя, че ако ми гласувате доверие ще работя за подобряване на всички онези показатели, които биха дали основание да се определи правосъдието като ефективно, но най-важен приоритет за мен ще бъде мотивацията на колектива, тъй като смятам, че всяка реформа се постига само от мотивирани и почтени хора, работещи в спокойна и добра атмосфера. Считам, че имам сили и воля да отстоявам становищата и политиките, които задава съдебната власт.

Благодаря за вниманието!

ЛОЗАН ПАНОВ: Много Ви благодаря! Колеги, заповядайте за въпроси към кандидата по точка 3 от дневния ред. Въпроси към съдия Колева, заповядайте!

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Аз искам да помоля колегата Колева да ни запознае по-подробно с т.нар. „Интегрирана информационна система за гражданите“ във Вашата Съдебна палата, за която прочетох и от концепцията, и от изслушването, че сте получили награда на Дружеството по европейско право на Хагския институт „Иновации в правосъдието“. Просто да ни запознаете по-подробно.

И вторият ми въпрос, за да не взимам отново думата. Бихте ли споделили Вашия опит във връзка с организиране работата на съда в условията на пандемията, за който също чета от протокола на Общото събрание, че сте поощрена от Вашите колеги. Благодаря Ви!

МИЛЕНА КОСТОВА-КОЛЕВА: Благодаря г-жо Пашкунова, за въпросите, които ми зададохте.

Радвам се, че ми задавате този първи въпрос, тъй като това е изключителна гордост за нашия екип в съда, тъй като това естествено не само мои усилия, много малък процент от усилията са мои така да кажа. Идеята за създаването на тази „Интегрирана информационна система“ беше фактът, че в съдебната сграда в град Стара Загора се помещават много институции и всъщност помещенията са разхвърляни по етажите на различните институции, и гражданите трудно се ориентират при намирането им. Това провокира работата на идеята на системния ни администратор, в тази връзка той ми сподели своята идея. Аз реших, че има много голям смисъл това да се направи, тъй като лесното ориентиране в една сграда, независимо дали е съдебна палата или друга административна сграда, позволява на гражданите да положат по-малко усилия, оттам по-малко напрежение при намирането на дадено помещение, а позволява и на работещите в сградата да работят при по-спокойна среда, тъй като няма да бъдат притеснявани от лутащи се из палатата граждани.

Всъщност стартирането на идеята започна при участието ни в една конференция по електронно право, където аз поощрих системния администратор да сподели за тази своя идея и не само, че успяхме да лансираме тази идея, но там получихме и втора награда на конференцията от Хагския институт за иновации в правото, която ни позволи пък да присъстваме на международна конференция за електронно право. От там нататък се радвам, че Висшият съдебен съвет припозна тази идея като добра и помогна с финансиране на същата. Или мога да кажа, че тази система вече реално функционира в Съдебната палата, което е много полезно именно във времето на пандемия, тъй като адвокатите, които много бързо разбраха и се

възползваха от тази система и се абонираха за нея (тя се намира в „Гугъл плей“ и абонирането за нея е абсолютно безплатно), така че я ползват, тъй като получават буквално насрочените дела в един график в телефона си. Също така хора, които влизат в Съдебната палата могат са поставените киоски чрез сканиране на QR кода да влязат в тази система, т.е. тя може да се ползва както от граждани, така от вещи лица, така и от адвокати, така и от всички страни, участници в даден процес. Тя дава много възможности за надграждане, но ние действаме много внимателно с нейното надграждане, тъй като много внимаваме за защита на личните данни на всички участници в процеса. Всъщност ние даваме една много малка информация по делата и тя основно се ползва за деня, в който е насрочено делото, както там може да се следи графика в момента, т.е. може извън Съдебната палата участник в процеса да следи до кое дело е стигнало разглеждането на заседанието на даден съдия. По този начин хората могат да изчакват извън Съдебната палата да дойде редът за тяхното дело, което пак допълнително помага за работата на институцията във времето на пандемия. Има много голям интерес към тази система. Реално може да бъде отчетено чрез интернет, в интернет може да се проследи интереса, има интерес от други председатели на съдилища, които се надявам да дойдат и да я видят на място, но пак срещите ни са ограничени предвид пандемията и ограничението, което тя налага, така че намирам я за много позитивно решение.

За втория Ви въпрос - мерките, които взехме във времето на пандемия. Аз искам първо, да ви благодаря за своевременните действия, които Съдийската колегия предприе, защото аз всеки път следях заседанията във връзка с обсъжданията, които правихте. Благодаря ви, че конкретизирахте много точно делата, по които да продължим да работим в пандемия и всъщност от опита си като

административен ръководител мога да споделя това, че при кризисни ситуации, каквото беше миналата година за мен е много важно административният ръководител да може бързо да взима решения и тези решения да бъдат адекватни. Всъщност мисля, че заради това колегите ми бяха благодарни, но това облекчи работата на целия съд, защото вие знаете, че при извънредно положение всички започват да се интересуват, започва звънене от страни, от „Охрана на съдебната власт“ и те трябва да имат една яснота много бързо какво ще следва от там нататък, за да бъдат уведомени страни и участниците в процеса. Всъщност следвах насоките и решенията на Съдийската колегия в действията си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Колева! Колеги, други въпроси, заповядайте! Не виждам други въпроси.

Съдия Колева, ще Ви помоля да излезете и да изчакате отвън. Благодаря Ви!

(Милена Косова-Колева излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 3 е на вашето внимание. Заповядайте за изказвания.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ще взема думата, виждам, че няма други желаещи. Колеги, аз смятам, че това е една безспорна и достойна кандидатура. Колегата Милена Колева е съдия от 1998 г. в Районен съд-Стара Загора, била е един мандат председател на този съд, през който мандат тя е доказала, че може да ръководи колегите си, да ръководи работата в съда. Доказан професионалист е видно от атестацията, с максимален брой точки оценена от 100 точки и аз лично съм доста впечатлена от иновациите, които под нейно ръководство са реализирани в този съд, а именно те вече са готови за стартиране на електронното правосъдие, дори облекчават чрез системата, с която тя ни запозна,

гражданите при ползване на услугите в Съдебната палата. Мисля, че затова и колегите са й гласували доверие на проведеното общо събрание. От изказалите се всички са били единодушни за нейната комуникативност, отзивчивост, организационни умения, както и от изключителната инициативност и активно участие във всякакви мероприятия и дейности на съда.

Между другото, аз имам и непосредствени впечатления от този съд. Посетих съда по време на едно отчетно събрание, имам непосредствена представа от добрата организация на работата, както и от изключителните отношения на разбирателство и уважение между колегите, като по мое мнение административният ръководител също е допринесъл за тази атмосфера в съда.

Така че колеги, аз ще гласувам доверие за втори мандат на колегата Милена Колева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова! Колеги, други изказвания по точка трета?

Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз само две думи ще кажа, без да повтарям всичко, което каза г-жа Пашкунова. С убеденост и с удоволствие ще гласувам за колегата Колева, чиято работа познавам почти от началото на мандата ѝ. Тя е един изключително инициативен председател. Наред с всичко това съдът е с достатъчно добри резултати, достатъчно добра атмосфера има като колектив, като дух в този съд, което е видно и от Общото събрание, проведено по повод изслушването ѝ. Така че въз основа на всички тези факти давам доверието си за втори мандат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания по точка 3 от дневния ред?

Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Гласуваме точка 3 от дневния ред - Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Стара Загора. Имаме един кандидат и това е съдия Милена Кирова Костова-Колева.

Режим на гласуване. 12 гласа „за“. Благодаря ви!

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд – Стара Загора

Кандидат:

- Милена Кирова Костова-Колева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 36/20.10.2020 г., комплексна оценка „Много добра"*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 12 гласа „за" и 0 гласа „против", на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Милена Кирова Костова-Колева** - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Стара Загора, на **длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд - Стара Загора**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(При разглеждането на точката и в гласуването не участва Георги Чолаков поради направен отвод)

(Милена Костова-Колева влиза в залата. Лозан Панов ѝ съобщава резултата от проведеното гласуване, след което тя напуска залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 4 от дневния ред. Заповядайте за доклад.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на КАК е да бъде определен размер от 1000 (хиляда) лева на паричната награда за поощряване на съдии на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения. Знаете, че в началото на всяка година ние определяме размера на тази награда. Това сторихме и миналата година. Предложението на КАК е идентично с това, което беше направено миналата година, и в случай че бъде прието, това ще даде възможност на практика да се произнесем по исканията на всички административни ръководители, които са предложили за награда колеги, които са отличени или са напуснали съдебната система през тази година. Считаме, че този размер е съобразен с броя на пенсионираните, справка за което сме приложили към съответната точка. Считаме, че той ще бъде достатъчен и да се поемат всички награди, които не са свързани с напускане на съдебната система. На практика смятаме, че трябва да се запази ситуацията от миналата година.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания по точка 4? Няма изказвания.

Режим на гласуване по предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Определяне размера на паричната награда за поощряване на съдии, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ размер от 1000 (хиляда) лева на паричната награда за поощряване на съдии, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 5.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 5 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде преназначен на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ Васил Александров Василев – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Видин, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София, със съответния ранг и месечно трудово възнаграждение, считано от датата на встъпване в длъжност, както и да бъде възложено на съдия Васил Василев да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Искане да бъде преназначен съдия Васил Василев е отправил до Съдийската колегия. Към настоящия момент той е изпълняващ функциите „председател“ на Окръжен съд-Видин. Ние не се произнесохме по това искане в първото възможно заседание на КАК,

тъй като тази точка е свързана със следващата точка б, в която се определя, или се предлага да бъде определен нов изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Окръжен съд-Видин. Това е и причината да преценим, че следва евентуалното преназначаване да бъде направено от датата на встъпване в длъжност на съдия Василев, респективно, ако прецените и уважите предложението на КАК по следващата точка, от същия този момент да бъде определен и нов изпълняващ функциите „административен ръководител“. Към настоящия момент, видно от справките, виждате, че е възможно да бъде назначен съдия Василев на свободна длъжност – такава е налична в Окръжен съд-София, съответно не е налична в Окръжен съд-Видин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания по точка 5 от дневния ред.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам само редакционна бележка, може би е случаен пропуск. В края на диспозитива по т. 1 следва да бъде добавено, че преназначаването е считано от датата на встъпване в длъжност на новия председател, респективно изпълняващ длъжността „председател“. Такъв беше смисълът на произнасянето вчера в Комисията по атестирането и конкурсите. Мисля, че това докладва и г-н Шекерджиев току-що, макар че той допусна според мен фактическа грешка, като каза, че е считано от датата на встъпване в длъжност на съдия Василев. На съдия Илиев вероятно имаше предвид, когато в следващата точка евентуално ще определим за изпълняващ длъжността. Предлагам да се добави в текста „считано от датата на встъпване в длъжност на новия административен ръководител, респективно и.ф. административен ръководител“, или само изпълняващ длъжността „административен ръководител“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Едно е сигурно – че във вчерашното заседание на КАК ние преценихме, че ако се уважат и двете предложения, то моментът, в който Васил Василев ще встъпи в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София, и моментът, в който съдия Илиев ще встъпи в длъжност „изпълняващ функциите председател“ на Окръжен съд-Видин, трябва да е един и същи. Вие преценете относно редакцията на двата диспозитива. Според мен дали ще бъде така, като евентуално ще посочим същото и в следващия диспозитив, или напротив – едното действие ще го посочим като водещо, няма значение. Но пак казвам, логиката, напълно съм съгласен с г-жа Дишева, това вчера беше обсъдено, че тези два диспозитива, ако бъдат възприети от Съдийската колегия, тези две действия трябва да се случат едновременно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, предлагам ви да го конкретизираме по този начин, както беше предложено от г-жа Дишева, тъй като става дума за две различни точки – те са, разбира се, свързани помежду си. Но е добре да има тази добавка към първия диспозитив по чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, като посочим встъпването на изпълняващия функциите „административен ръководител“, защото ако е първото, това предполага вече малко по-голям период от време.

Госпожо Дишева, имате ли нещо против да бъде по този начин?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не. В този смисъл, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: До встъпване в длъжност на изпълняващия функциите „административен ръководител“.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз също смятам, че нямам нищо против. Ако сметнете, че така е достатъчно ясно, не възразявам да се направи тази поправка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само искам да обърна внимание да видите диспозитива, предложен за решение по следващата точка. Действително там става дума, че можем да определим новия административен ръководител Илиев, само след като встъпи настоящият в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София. Тоест, не знам дали е смислена тази поправка, защото вижте диспозитива по т. 6. Там се казва: „считано от датата на встъпване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София на досегашния изпълняващ функциите „административен ръководител“. Тоест, съдията Илиев няма как да встъпи на тази длъжност, преди Василев да стане съдия в Окръжния съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Очевидно е, че в точка 5 трябва да направим това. Да, те са взаимно свързани, но нека да го направим, за да продължим нататък. Мисля, че нямаме спор около всичко това.

Господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Вижте, аз пак ще кажа нещо. Двата момента трябва да бъдат едни и същи. Двата диспозитива трябва да кореспондират помежду си. Дали ще определите единия момент за водещ и във втория диспозитив ще препратите към този момент или обратното, няма значение. Ако приемете сегашното положение, че водещо ще е моментът, в който той встъпи в Окръжен съд-София, то тогава би следвало да встъпи новият изпълняващ функциите. Ако го направите обратно, може би г-н Кояджиков е прав – то е въпрос на техника, но може би преди да е освободена позицията „административен ръководител“, няма как да е изпълняващ функциите

„административен ръководител“, може би не е разумно да искаме да встъпи новият изпълняващ функциите. Така че пак казвам, аз не възразявам на двете редакции. Единствено трябва да бъде ясно от двете решения на Съдийската колегия, че тези два момента са свързани и са едни и същи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, добре. Мисля, че смисълът е един и същи. Други изказвания има ли? Ако няма, тогава ви предлагам в първия диспозитив по точка 5 да бъде: „считано от датата на встъпване в длъжност на изпълняващия функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Видин.

Да се обединим около това и да продължим нататък. Мисля, че нямаме противоречия.

Режим на гласуване по точка 5 с тази добавка в диспозитива.
11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Васил Александров Василев – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Видин, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на нов изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Видин.

5.2. ВЪЗЛАГА на съдия Васил Александров Василев да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е

даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 6. Тя беше докладвана от г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, ще кажа няколко неща, защото все пак точка 6 е предложение да бъде определен Илия Илиев – той е заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Видин, за изпълняващ функциите „административен ръководител“.

Ще помоля тук да внесем промяна, като последното изречение: *„считано от датата на встъпване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София на досега изпълняващия функциите „административен ръководител – председател на Окръжен съд-Видин“* би следвало да отпадне предвид редакцията в предходния диспозитив.

Само да кажа, че Илия Илиев е заместник на досегашния административен ръководител. Към материалите по точката имаме негово съгласие, с което той дава съгласие. Освен това той, съобразно нашите правила, следва да бъде определен като заместникът с най-голям стаж.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? Предложението е да отпадне последната част от изречението, до *„встъпване в длъжност на нов административен ръководител“*.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не сте разбрал правилно според мен. *„До встъпване в длъжност на нов административен ръководител“* би следвало да остане задължително.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Вмъкнатото изречение преди това трябва да отпадне.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вмъкнатото трябва да отпадне, точно така разбрах и аз Шекерджиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Текстът става по следния начин (чете): *„Определя..., считано от датата на встъпване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд на досегашния изпълняващ функциите „административен ръководител“ до встъпване в длъжност...“*. Това изречение – всъщност от *„Таблица 1 на ВСС за определяне..., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител“* – това е текстът, който остава.

Режим на гласуване с тази редакция.

12 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОПРЕДЕЛЯ, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Илия Тодоров Илиев – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Видин, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 7 и следващите.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 7 е предложение на КАК да бъде прекратена откритата процедура по атестиране на Веселин Стефанов Монов, която е открита с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия от 04.10.2019 г. Днес стана дума за този магистрат. За съжаление той почина, поради което е безпредметно да се продължава процедурата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Няма изказвания по точка 7.

Режим на гласуване.

11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРЕКРАТЯВА процедурата по извънредно атестиране на Веселин Стефанов Монов, открита с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/04.10.2019 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 8. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 8 е предложение да бъде проведено на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ предварително атестиране на Красимир Викторов Сотиров – съдия в Софийския районен съд, като бъде приета на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „много добра“ с максимален брой от 100 (сто) точки. Много ви моля да погледнете мотивите към това предложение. Ако си спомняте, това беше атестация, която беше върната от Съдийската колегия. Тя беше спряна, след което по определени въпроси, свързани с атестирането, имаме произнасяне и на Върховния административен

съд. С две думи, ние считаме, че следва да предложим тази атестация на вниманието на Съдийската колегия, тъй като нямаме основание да смятаме, че тя трябва да бъде редактирана. Видно от протокола, който е предложен към точката, Съдийската колегия я е върнала на КАК с предложение да се произнесе дали трябва да бъдат дадени максимален брой точки във връзка с показателя, който е свързан със сročност на постановените актове по граждански и наказателни дела.

Беше направен преглед – виждате в мотивите, забавените производства между един и три месеца съставляват 12,4 от общия брой постановени актове, което съобразно практиката на КАК, а и на Съдийската колегия не би следвало да бъде основание да бъдат отнети точки. Ето защо ние предлагаме в съответния критерий „Умение за оптимална организация на работата“ да бъде даден максималният брой точки. Неведнъж сме казвали – става дума за оценка на магистрат, и то за неговата работа като младши съдия. Тя е осъществена по отношение на един много далечен период от време – тогава, когато той е работил като младши съдия в Окръжен съд-Бургас. Понастоящем той вече работи в Софийския районен съд. Ние на практика нямаме възможност да осъществим обективна нова атестация, а и не виждаме причина да бъде правена такава. Ето защо ви предлагаме да бъде приета тази атестация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! По точка 8 имате ли изказвания? (Няма.)

Режим на гласуване.

10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), предварително атестиране на Красимир Викторов Сотиров – съдия в Софийския районен съд.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Красимир Викторов Сотиров – съдия в Софийския районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите да ги комбинирам оттук насетне?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 9, колеги, е предложение за атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Теодора Пламенова Шишкова – съдия в Районен съд-Варна. Предлага се да бъде приета „много добра“ атестация, с цифрово изражение 97 точки.

Следващата точка е предложение за провеждане на периодично атестиране на Евтим Банев – той е съдия в Административен съд-Велико Търново. Предлага се да бъде приета комплексна оценка „много добра“ от атестацията, с цифрово изражение 97 точки също.

Точка 11 е предложение за провеждане на периодично атестиране на Ивелина Янева – съдия в Административен съд-Велико Търново. Предлага се комплексна оценка „много добра“, с цифрово изражение 96 точки.

Точка 12 е предложение за провеждане на периодично атестиране на Соня Найденова – тя е съдия в Софийския градски съд. Предлага се „много добра“ оценка, с цифрово изражение 99 точки.

Точка 13 е предложение за провеждане на периодично атестиране на Невяна Захариева – тя е изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Омуртаг. Предлага се да бъде приета комплексна оценка „много добра“, с цифрово изражение 99 точки.

Точка 14 е предложение за провеждане на периодично атестиране на Янко Чавеев – той е изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Самоков. Предлага се да бъде приета комплексна оценка „много добра“, с цифрово изражение 100 точки.

Точка 15 е предложение за извънредно атестиране на Десислава Чалъкова-Минчева – тя е съдия в Районен съд-Велико Търново. Предлага се да бъде приета „много добра“ оценка, с цифрово изражение 99 точки.

Точка 16 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Димитър Иванов – съдия в Районен съд-Велико Търново. И по отношение на него се предлага да бъде приета комплексна оценка „много добра“, с цифрово изражение 99 точки.

Точка 17 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Тодор Тихолов – съдия в Районен съд-Никопол. По отношение и на него се предлага да бъде приета „много добра“ оценка, като цифровото изражение е 96 точки.

Точка 18 е свързана с ранг, така че предлагаме от точка 9 до точка 17 да ги гласуваме, след което ще докладвам и точките, свързани с рангове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания?

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не е изказване, уважаеми г-н Председател, аз имам предложение. Нека колегата Шекерджиев да

докладва така, както е започнал атестационните точки, има още четири допълнителни – от т. 25 до т. 28 включително, а след това да ги приемем и тях. След това, като докладва ранговете, освен двата – по т.т. 18 и 19, да докладва и останалите по точките от т. 28 до т. 36 от допълнителните. Те са със същия предмет, уважаеми колеги. Мисля, че няма да затрудни това работата, а пък сме в една и съща материя.

Благодаря ви!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Имам готовност да ги докладвам, ако ми дадете възможност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания? Няма да подлагам на гласуване предложението на г-н Кояджиков.

Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви!

Ще докладвам точка 25. Тя е предложение за провеждане на периодично атестиране на Камелия Серафимова – съдия в Административен съд-София-град. Предложението на КАК по отношение на нея е да бъде приета комплексна оценка „много добра“, с цифрово изражение 96 точки.

Точка 26 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на съдия Радослава Маждракова – тя е изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Казанлък. Предложението и за нея е да бъде приета „много добра“ оценка, с цифрово изражение 99 точки.

Точка 27 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Светослава Цонева – тя е заместник на административния ръководител и изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Плевен. Предложението и за нея е да бъде приета „много добра“ оценка, с цифрово изражение 98 точки.

И точка 28 е предложение за извънредно атестиране на съдията Димитър Фикиин, който е изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Военно-апелативен съд. Предлага се и по отношение на него „много добра“ оценка, с цифрово изражение 97 точки.

Предлагам да гласуваме анблок докладваните четири извънредни точки и другите от точка 9 до точка 17 включително.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания по точки от 9 до т. 17 и т.т. 25, 26, 27 и 28. Ако нямате изказвания, режим на гласуване. Гласуваме ги анблок всичките.

Режим на гласуване.

12 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване ан блок с вдигане на ръка по т.9 до т.17 включително и от т.25 до т.28 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране **ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ** на Теодора Пламенова Шишкова – съдия в Районен съд – Варна.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Теодора Пламенова Шишкова – съдия в Районен съд – Варна.

9.3. Теодора Пламенова Шишкова – съдия в Районен съд – Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ,

бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Евтим Станчев Банев – съдия в Административен съд – Велико Търново.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Евтим Станчев Банев – съдия в Административен съд – Велико Търново.

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Ивелина Карчева Янева - съдия в Административен съд – Велико Търново.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ивелина Карчева Янева – съдия в Административен съд – Велико Търново.

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Соня Николова Найденова - съдия в Софийския градски съд.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Соня Николова Найденова – съдия в Софийския градски съд.

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Невяна Пейчева Захариева – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Омуртаг.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Невяна Пейчева Захариева – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Омуртаг.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Янко Венциславов Чавеев – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Самоков.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Янко Венциславов Чавеев – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Самоков.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Десислава Миткова Чалъкова-Минчева – съдия в Районен съд – Велико Търново.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Десислава Миткова Чалъкова-Минчева – съдия в Районен съд – Велико Търново.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Димитър Кръстев Иванов – съдия в Районен съд – Велико Търново.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Димитър Кръстев Иванов – съдия в Районен съд – Велико Търново.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Тодор Илиев Тихолов – съдия в Районен съд – Никопол.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Тодор Илиев Тихолов – съдия в Районен съд – Никопол.

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с §72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Камелия Славчева Серафимова – съдия в Административен съд – София-град.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Камелия Славчева Серафимова – съдия в Административен съд – София-град.

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Радослава Николова Маждракова – и. ф. „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Казанлък.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Радослава Николова Маждракова – и. ф. „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Казанлък.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Светослава Михайлова Цонева - заместник на административния ръководител - заместник-председател и и. ф. „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Плевен.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Светослава Михайлова Цонева - заместник на административния ръководител -

заместник-председател и и. ф. „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Плевен.

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Димитър Ангелов Фикиин – и.ф. „административен ръководител – председател“ на Военно-апелативен съд.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Димитър Ангелов Фикиин – и.ф. „административен ръководител – председател“ на Военно-апелативен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега продължаваме с точка 18 и точка 19.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 18 е предложение за повишаване на Нина Методиева Коритарова – тя е съдия в Районен съд-Сливен, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в ОС“.

Точка 19 е предложение за повишаване на Христо Василев Симитчиев – той е съдия в Окръжен съд-Стара Загора, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Ако ми позволите, ще докладвам и останалите точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: От точка 29 до последната, да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да. Точка 29 е предложение за повишаване на Диляна Господинова – тя е съдия в Софийския градски съд, понастоящем с ранг „съдия в АС“. Предлага се да бъде повишена на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 30 е предложение за повишаване на Дора Михайлова – тя е заместник на административния ръководител – заместник-

председател на Окръжен съд-София, понастоящем с ранг „съдия в АС“. Предлага се да бъде повишена в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 31 е предложение за повишаване на Румяна Танева – съдия в Окръжен съд-Стара Загора, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 32 е предложение за повишаване на Пламен Караниколов – съдия в Районен съд-Варна, и той понастоящем е с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 33 е предложение за повишаване на Чавдар Костов – той е съдия в Софийския районен съд, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Следващата точка е предложение за повишаване на Мая Кирчева – съдия в Районен съд-Луковит, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Точка 35 е предложение за повишаване на Силвия Николова – тя е съдия в Районен съд-Благоевград, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в ОС“.

И последната точка, свързана с ранг, е предложение за повишаване на Теодора Йорданова-Момова – тя е съдия в Районен съд-Шумен, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

По отношение на всеки един колега от докладваните точки КАК счита, че са налице предпоставките за тяхното повишаване, а те са свързани и с прослужени на съответната или приравнена длъжност не по-малко от три години; не по-малко от три години, изминали от предходно повишаване в ранг. Комплексните оценки на всеки един от предложените магистрати са „много добри“. Налице са изискванията за юридически стаж за всеки един от ранговете, с които се предлага

повишаване, както и по отношение на тях няма влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушение по чл. 307, ал. 3 от ЗСВ, а пък са заличени за тези от тях разпорежданията, с които им е обърнато внимание по чл. 327, заличени са резултатите от тях. Както и становищата на етичните комисии от съответния орган на съдебната власт по отношение на всеки един от кандидатите са положителни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания по тези точки, които бяха докладвани от г-н Шекерджиев? Няма изказвания. Режим на гласуване. Гласуваме ги отново анблок – т. 18 и т. 19 от дневния ред, и от допълнителните приети за разглеждане в дневния ред точки от т. 29 до т. 36.

Режим на гласуване.

12 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване ан блок с вдигане на ръка по т.18, т.19 и от т.29 до т.36 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Нина Методиева Коритарова – съдия в Районен съд – Сливен, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христо Василев Симитчиев – съдия в Окръжен съд – Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Диляна Господинова Господинова – съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Дора Димитрова Михайлова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – София, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Румяна Атанасова Танева – съдия в Окръжен съд – Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Димитров Караниколов – съдия в Районен съд – Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Чавдар Александров Костов – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мая Йосифова Кирчева – съдия в Районен съд – Луковит, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Силвия Георгиева Николова – съдия в Районен съд – Благоевград, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Теодора Руменова Йорданова-Момова – съдия в Районен съд – Шумен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 20 и следващите – те са вече на „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря!

Уважаеми колеги, точка 20 е свързана с доклад относно дейността на работна група, която беше създадена към комисията, за въвеждане на задължителна съдебна медиация по определени видове граждански и търговски дела. На вашето внимание е и изготвена концепция от работната група. Надявам се, че сте имали време да се запознаете с доклада и със самата концепция. Ще шрихирам най-важните неща по този въпрос.

Още през 2019 г., в началото, комисията прецени, че е необходимо да се изследва възможността за медиацията като средство за намаляване на натовареността на съдилищата. Беше създадена една много голяма работна група, в която участваха членове на Съвета, съдии, заместник-министър на правосъдието, омбудсманът на Републиката, представители на Висшия адвокатски съвет, медиатори, представители на НИП и на Съюза на юристите в България. Обаче се оказа, че твърде големият формат на работната група беше неработещ, поради което решихме, че трябва да се създаде една по-малка работна група с непосредствена задача да се изготвят предложения, конкретни

предложения, нормативни, за въвеждане на задължителна медиация по определени дела. В тази работна група участваха основно представители на съдийската общност и медиатори, представители на адвокатурата също така, които положиха огромни усилия. Аз считам, че без приноса на всеки един от колегите нямаше да се стигне до този удовлетворяващ резултат – създаването на концепция за въвеждане на задължителна медиация.

В работната група много държа да подчертая кои участваха – съдия Александър Ангелов от Софийския градски съд, съдия Марин Маринов – председател на Окръжния съд във Варна, съдия Веселка Златева – председател на Районен съд-Пазарджик, съдия Евгени Георгиев – съдия от Софийския градски съд, съдия Михаил Алексов – председател на Районен съд-Перник, съдия Александър Ангелов – председател на Софийския районен съд, съдия Десислава Жекова от Окръжен съд-Варна, съдия Владимир Вълков от Софийския градски съд, адвокат Свилена Димитрова, която е медиатор, адвокат от САК, и адвокат Албена Комитова. Също така участваха заместник-председателите на Софийския районен съд и на Софийския градски съд – Даниела Александрова, Георги Чехларов и Райна Стефанова.

В условията на една изключителна активност работната група проведе множество заседания, обсъдиха се различните възможни аспекти от въвеждането на медиацията. Беше обсъден и чуждестранният опит, бяха разгледани постъпилите от съдилищата информации относно броя и вида на образуваните производства, по които евентуално може да бъде въведена задължителна медиация.

Като заключителен документ е изготвена именно тази концепция. В нея основните и непосредствени цели, които са въведени като важни, са следните:

Първо ще започна с мотива защо работната група прие, че е необходимо да бъде въведен институтът на задължителната медиация. Законът за медиацията е приет още в края на 2004 г., но и към този момент използването на медиацията като алтернатива за извънсъдебно решаване на спорове е твърде ограничен. На практика обаче въпреки силното намаляване на броя на населението в България, броят на съдебните дела се увеличава и това е тенденция, която няколко пъти сме я споменавали в рамките на Съдийската колегия, и тя е от поне 10 години насам. Това налага да се търсят и да се намират алтернативи на правораздаването, които да помогнат на страните ефективно да разрешават споровете между тях, без да се намесва, или поне при минимална намеса от страна на съда. Освен непосредствената цел – намаляване на натовареността на съдилищата, за да се постигне в крайна сметка едно по-ефективно правораздаване, другата непосредствена цел е да се утвърди културата на споразумението като начин за разрешаване на спорове, особено в тези случаи, когато спорът е подходящ за доброволно решаване. Разбира се, непосредствена цел, макар и в по-дългосрочен план, се явява и очакването да се стимулират страните да отнасят споровете си към медиация, преди да ангажират съда, т.е. да стимулираме и извънсъдебната медиация.

В тази връзка аз искам да ви спомена две неща, които ги няма в доклада. Първо, по отношение на традицията в нашето правораздаване относно, най-общо казано, помирителният съд, корените на медиацията назад в историята на българското правораздаване. Още по време на османското владичество подобна функция са изпълнявали селските общински власти, те са били обичайните съдебни органи. Както пише Захари Стоянов, *„ако двамина имат някоя разпра помежду си, че и двете страни съгласно искат да се спогодят помежду си или чрез посредничеството на селските или*

градските старейшини“. След Освобождението вече тези старейски съвети се преобразуват в помирителни съдилища, или тогава са ги наричали още „полюбовни“. Във всяко село са създадени с участието на кмета, учителя и местното духовно лице. С първия Закон за устройство на съдилищата от 1880 г. тези полюбовни съдилища на практика са заменени с мирови съдилища, които обаче и в законодателен, и в традиционен план на практика утвърждават същите положения, които са били следвани и от помирителните съдилища преди това. Тоест, традициите в това отношение в българското правораздаване са много силни.

В рамките на работната група ние изследвахме и чуждия опит, защото самият институт на задължителност на медиацията по определени спорове е едно голямо предизвикателство само по себе си. В тази връзка сме използвали данните, които са в различни изследвания за задължителност на медиацията в страни като Германия, Унгария, Чехия, Франция, Италия, Румъния и Гърция. Колегите в работната група изследваха много внимателно този чужд опит и той включваше всички елементи от задължителността на медиацията по съдебни спорове от първа информационна среща – както е в Германия, Унгария и Чехия; провеждане на медиация, разпоредена от съда във Франция; провеждане на освободително заседание в Германия и Италия; провеждане на медиация, преди да има образувано дело, както е в Гърция, а във Франция експериментално е било въведено само в 11 първоинстанционни съдилища за определен период – за две години.

Задължителният характер на медиацията така, както е заложен в концепцията, е да се осигури участието на страните по спора в процедурата по медиация, което към този момент е най-голямото предизвикателство за провеждането на медиация. Липсва желание и доверие на страните, необходимо за провеждане на медиация. В тази

връзка ще ви цитирам само няколко числа от статистиката, от работата на съдебните центрове по медиация за периода януари 2018 г. – октомври 2019 г. От центрoвете за медиация към районните и окръжните съдилища, които са разкрити към момента, най-активни са Варна, Бургас и София. Във Варна са проведени 17 медиации и са постигнати 7 споразумения; в Бургас няма проведени медиации – не са постигнати; в София са проведени две и няма такива постигнати. Това е по търговски спорове (съжалявам, трябваше да го уточня). По облигационни във Варна са проведени 46 броя медиации – постигнати са 18 споразумения; в София са проведени 48 и по три от тях са постигнати споразумения. По отношение на упражняване на родителските права във Варна са проведени 23 медиации, по 7 са постигнати споразумения; в София 64 са проведени и по 27 са постигнати споразумения. По делата за делби: във Варна – 6 медиации, едно постигнато споразумение; в София – 41 проведени медиации и 3 споразумения. Така се вижда от тази статистика, че най-успешна е медиацията при спорове за родителски права, по исковете по ЗЗДН и облигационните искове. Но така или иначе тези резултати не са достатъчни и на практика се дължат изцяло на ентузиазма на колегите съдии, които работят към тези съдебни центрове за медиация.

В тази връзка моите адмирации към съдия Марин Маринов от Окръжен съд-Варна, който беше и координатор на проекта за откриване на няколко нови центрове за съдебна медиация в страната, беше координатор от страна на Висшия съдебен съвет. Спомнете си, той имаше и доклад наскоро, който ние гласувахме и приехме. Също така адмирации по отношение на дейността на Софийския център за спогодби и медиация, в който дейно участие взимат колегите Александър Ангелов от Софийския градски съд, заместник-председателите и председателят на Софийския районен съд.

По отношение на въвеждането на задължителна медиация по граждански и търговски дела виждането на колегите е, че това трябва да бъде част от самия граждански процес, а не трябва да е предпоставка за предявяване на иск. Тук сме съобразили негативния опит на Румъния, в която въвеждането на задължителна медиация в крайна сметка е довело до обявяване на противоконституционност на уредбата, но основният проблем, който е довел до това положение, е, че на практика ... на медиацията като предпоставка, т.е. като елемент за допустимост на иска, е довело до едно шиканиране и създаване на привидност при използването на задължителната медиация – нещо, което всъщност в нашата концепция, т.е. на работната група (моята роля е изцяло организационна и се изчерпва единствено в това), в концепцията, която колегите създадоха, те са съобразили изцяло именно този негативен опит, който действително е много притеснителен и е важно да бъде съобразен още в самото начало. Не се препятства по никакъв начин доброволната възможност на медиацията извън съдебните спорове и формата на задължително участие на страните по делото в първа медиационна среща, а последващи срещи могат да бъдат осъществени само при съгласие на страните.

В концепцията сме заложили, че съдебната медиация ще се провежда чрез съдебни центрове, т.е. структури, които са интегрирани в самите съдилища и се администрат от съдии и съдебни служители.

Обучението също ще бъде осъществявано в Националния институт на правосъдието и за съдии, и за медиатори, тъй като считаме, че един от най-важните елементи при задължителната медиация това е едно осигурено качество на провежданите медиации чрез предварителен подбор на медиаторите, качествен подбор, както и чрез текущо наблюдение за резултатите от тяхната работа и тяхното обучение. В този смисъл сме се постарали в концепцията да заложим

онези условия, които да осигурят наистина една качествена алтернатива на съдебното решаване на спорове.

В концепцията, която имате, е дадена изключително подробно номенклатурата от дела, по които колегите считат, че следва да се провежда задължителна съдебна медиация. Дадени са и задължителните изключения, т.е. дела, които принципно не могат и не следва да бъдат изпращани, т.е., за които се предвижда задължителна медиация, като например потребителските спорове; дела, по които страна е държавата или държавни учреждения. Предвижда се всъщност, за да има ефективна работа и на самите съдебни центрове, да се започне с една по-малка номенклатура от дела, които да бъдат изпращани, за да може да се види ефектът. Дава се възможност също така и на съдиите да преценят другата категория дела – кои могат да бъдат изпращани на задължителна съдебна медиация. По тези, по които нямаше спор в работната група, които са подходящи по закон да бъде предвидена задължителна медиация, това са разводите по исков ред; спорове относно изменение на мерките, свързани с родителската отговорност; спорове, свързани с разногласие по повод упражняване на родителските права и задължения; определяне на мерки за лични отношения с бабата и дядото (чл. 128 от Семейния кодекс); други спорни съдебни администрации – например разпределение на ползване на съсобствена вещ; спорове между съсобственици; между собственици на обекти в сграда в режим на етажна собственост; съдебната делба.

Другата група дела, по които е удачно да се използва задължителна съдебна медиация, са тези, при които е необходима предварителна преценка за това дали конкретният спор е подходящ за препращане към медиация. Колегите бяха много единни в становището си, че на практика всички облигационни дела (и търговски включително) могат да бъдат изпращани на медиация, но много зависи от

конкретиката на казуса, поради което ние всъщност ще заложим на това самите докладчици да преценят дали е необходимо, дали е добре и целесъобразно да бъдат изпращани. Имаше в началото предложение и обмисляхме дали все пак да няма някакво ограничение, свързано примерно с цената на иска при облигационните спорове, съответно и при търговските спорове. В крайна сметка се реши, че може да се заложи в концепцията да няма такива ограничения. Всички вещни спорове също така, независимо от цената на иска; трудовите спорове; спорове между съдружници в търговски дружества, включително за защита на членството, и спорове, свързани с интелектуална собственост.

Това, което е предвидено като изключение, т.е. дела, по които не може да се осъществява задължителна съдебна медиация, е във всички случаи, когато не може да се осигури личното участие на страната по делото или на упълномощено от страната лице. Това е, когато имаме особен представител назначен; при спорове, които са свързани с деца – когато е налице извършено насилие над детето или изобщо съществува риск за здравето и интереса на детето; при спорове, по които страна е държавата или държавно учреждение, както и потребителските спорове.

Това, което е предвидено в концепцията и е много важно за това как да се стимулират и санкционират страните в една такава процедура за участие в медиацията, за да бъде по-ефективна тя – използва се опитът, който има досега, а именно при разрешаване на спора чрез споразумение се връща половината от събраната държавна такса, както е сега при съдебна спогодба.

Също така се предвижда да има възможност в процедура по задължителна съдебна медиация да се провежда непосредствено след започване на исковото производство, тоест преди да бъде изпратена

исковата молба за отговор на ответника, да се предвиди намален размер на заплащаната от ищеца държавна такса по исковата молба, което например може да е с фиксиран размер, за да има допълнително насърчение на страните да използват тази възможност.

Санкциите са по отношение на страната по делото, която не желае да участва в процедура по задължителна съдебна медиация чрез отговорност за разноски, тоест тя ще поеме всички разноски по делото. Ако и двете страни не желаят, всяка от тях вече понася своите разноски съответно за цялото съдебно производство.

В концепцията е обърнато внимание за начина, по който трябва да функционират и да бъдат устроени съдебните центрове за медиация. Предвижда се да бъдат създадени още във всички останали окръжни градове, към всички окръжни съдилища. Към този момент те са 13, тоест необходимо е изграждането на още 15, за да могат да покрият цялата страна.

Предвижда се да има изнесени офиси в районните съдилища извън населеното място, където е седалището на окръжния съд, за да се гарантира едно ефективно управление на системата на съдебната медиация.

Между другото има и много добър чуждестранен опит, който е свързан с провеждани медиации чрез видеоконференции, така че това, което бъде създадено, въплътено като модел 4 на практика може да бъде ползвано като огледален вариант и в областта на задължителната медиация.

Споменах вече за правилата за придобиване на квалификация, за подбор на медиаторите, което, подчертавам, е може би едно от най-важните неща в случая, защото за да имаме качествена алтернатива на извънсъдебно решаване на спорове трябва да обучени достатъчно квалифицирани медиатори. Към този момент има

медиатори, които са с придобита квалификация, но в нашата концепция е заложено, че е необходимо да има допълнителни критерии за подбор и съответно последващо обучение и квалификация, защото към този момент не е достатъчно ефективен и по-скоро бих казала - задълбочен, подходът към и при подбора, и при обучението и квалификацията на медиаторите.

Едно от най-важните неща, с което всъщност ще завърша, е, че тази концепция практически е въведена, въплътена в проект „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове в съдебната система в България - пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация; доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способности за разрешаване на спорове“.

Този проект е част от Националния план за възстановяване и развитие, известен още като „България 2030“ заедно с още два проекта, които са свързани с електронното правосъдие - за надграждане на единния портал за електронно правосъдие и за надграждане на единната информационна система на съдилищата.

Държа дебело да подчертая следното, че благодарение на съвместните усилия и на нашата работна група, и на министъра на правосъдието госпожа Десислава Ахладова, благодарение на разбирането, което срещнахме в лицето на вицепремиера Томислав Дончев тази концепция беше въплътена в това проектно искане и впоследствие беше изградена и включена като проект в НПР 2030.

Проектът е утвърден като част от цялостния план. Предвижда се да започне не по-късно от края на май - началото на юни тази година, но твърде е възможно предвид това, че той обхваща изключително много институции в държавата - агенции, министерства, като всички

кандидатстват с някакви свои проекти, твърде е възможно да има и забавяне.

Ние сме предвидили в този проект като първа фаза въвеждане на задължителна съдебна медиация в пилотни съдилища, в които вече имат функциониращи центрове за съдебна медиация и това са центровете в София, Варна, Пазарджик и Перник, като в тази първа фаза ще има създадена работна група, която трябва да изготви конкретните законодателни промени, свързани с ГПК, Закона за съдебната власт, Закона за медиацията, редица подзаконови нормативни актове.

В тази дейност ще се приемат и съответни наредби за подбор и контрол върху дейността на медиаторите, ще има промени в ПАС, в класификатора за длъжностите в администрацията. Предвижда се също така да има техническо задание за създаване на модул в единната информационна система, който всъщност да служи за администриране на провежданите медиации по дела. Предвижда се и техническа обезпеченост като компютърна и периферна техника за центровете, материална обезпеченост, изграждането на помещения, оборудването на помещения, което всъщност се оказва един много важен елемент. Както споделиха медиаторите в работната група, много е важна обстановката, в която се провеждат самите медиации, защото тя трябва да предразполага страните към споразумение. Не може просто да се сложи един стол и една маса и да се очаква в една такава спартанска обстановка да има воля и желание за спогодба. Това е в първата част.

В следващата част на проекта се предвижда вече да бъдат доизградени всички останали 15 центрове по медиация към окръжните съдилища и съответно да се направи подбор и да се приемат медиатори към тези центрове.

Ще заключа с това - настоящата концепция в случай, че бъде одобрена от Съдийската колегия би следвало да се изпрати на министъра на правосъдието, защото това е официалната позиция на официалния орган на съдийската общност в България. Елементите от нея са въплътени в този проект и аз лично виждам, че няма да остане поредната концепция, която тепърва да търси реализация, тоест по някакъв начин има ангажираност и на изпълнителната, и на законодателната власт да се случат тези промени, които се предвиждат. В тази връзка ние сме заложили индикатори за ефект от въвеждането на задължителна медиация. Искам да Ви кажа, че в работната група имаме много обсъждания и спорове как точно да определим с колко точно ще бъде намалена натовареността на съдилищата и колко от делата ще бъдат изпращани на задължителна съдебна медиация.

На база на това, което имаме като статистика от съдените центрове намалихме по мои изчисления седем-осем пъти прогнозата, които ние всъщност направихме въз основа на тази статистика именно, за да не бъдем прекалено оптимисти и най-вече, за да не подведем изпълнението на този цялостен план за развитие, в който изпълнението на всеки един проект е важно доколкото, ако един от проектите не изпълни заложените индикатори за ефект и за резултат на практика се проваля целия план, тоест Европейската комисия няма да предостави цялостната помощ, която се предвижда по този национален проект за развитие, което е, ако не се лъжа, над 700 милиона.

В тази връзка ние сме прогнозирали, че като краен резултат след приключване на въвеждането на задължителна медиация във всички райони на страната с не по-малко от 5% ще намалее годишната натовареност на районните и окръжните съдилища и съответно, че около 13% от общия брой иски, граждански и търговски дела ще бъдат изпращани на съдебна медиация. Пак казвам, това са много занижени

стойности на база на това, което имаме като статистика от съдебните центрове.

Считаме, че това е една много важна и съществена крачка при визиране на комплексния подход за различни мерки за намаляване натовареността на съдилищата.

Благодаря Ви, колеги, за търпението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, госпожо Марчева.

Колеги, изказвания? Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз принципно подкрепям идеята за използване на медиацията при решаване на спорове искам само да попитам: защо в тази работна група са изтървани отново административните съдилища?

В голямата работна група, която беше в Министерството на правосъдието ние имахме представители и участвахме активно. Аз мисля, че медиацията има приложно поле и в административното производство и не знам защо отново се говори само за граждански и търговски дела. Нас пак някъде са ни изтървали. Надявам се това да е случайно, колега Марчева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Марчева Ви спомена, спомена и административните дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Проектът, който е предложен касае граждански и търговски дела - това, което в момента приемаме като доклад. Къде са административните?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Мога ли да отговоря сега?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако господин Панов Ви даде думата, разбира се, колега Марчева. (Смеят се.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Предоставям Ви думата, госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Чолаков, няма как да Ви забрави Вас човек. Ние сме говорили с Вас няколко пъти по повод на този въпрос.

Административните дела не са изпуснати в тази концепция. Те не са упоменати, защото в законодателните предложения, които ще бъдат предмет на проекта, изработени в рамките на проекта и приети в рамките на този проект по НПР 2030, там ще бъде разискван и въпросът за административните дела. Ние нямахме чисто физическо време да организираме и административното правораздаване и не за друго, а защото там нямаме сравнителна база, тоест там няма досега провеждани медиации. Няма как да обосновем с колко дела евентуално административното правораздаване ще бъде намалено.

В същото време няма никаква пречка тези окръжни съдебни центрове по медиация, които ще се създадат, съгласно приетите впоследствие законодателни промени, да обслужват и административните съдилища и пак в рамките на този проект да се определи и кръгът от административни дела, за които също да се предвиди задължителна медиация.

Това е единствената причина. Просто искахме по-голяма гъвкавост, която обаче не лишава по никакъв начин възможностите и административното правораздаване да се ползва от тази задължителна медиация, така че не сме Ви забравили по никакъв начин. Това беше обсъдено. Аз, съжалявам, трябваше да го кажа в рамките на разискванията, но това бяха основните причини. Пак казвам, няма абсолютно никакви пречки.

Просто, за съжаление, в този вид европейска помощ, каквато е тази Национална програма за развитие, не е от типа европейско финансиране, което е познато до този момент. Европейската комисия първо изисква да има резултат и ако не се покрие този резултат, тя

реално не възстановява средствата, които държавата е направила, за да го реализира. А ние, пак казвам, за административните дела нямаше как да кажем колко ще бъдат и просто се притеснявахме да не саботираме, да не минираме самия проект изначално. Това беше.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах Ви. Ние не сме включени, за да не саботираме проекта. Благодаря Ви, колега Марчева. (Смее се.) Но Законът за медиацията обхваща и административното правораздаване, изрично е предвидено като предмет на приложение.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Там ние сме изключили наказателните, също да кажа, така че тръгваме с малки стъпки, защото това е наистина много сериозна крачка и всички в работната група осъзнаваме каква отговорност поемаме с това, което предлагаме, затова искахме много предпазливо да започнем с малки стъпки. Поради тази причина и по-малък брой дела даже в началото колегите искаха да заложим, да сложим и размер на иска, това е причината.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Марчева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Дишева поиска думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, аз лично силно подкрепям идеята за въвеждане на задължителната медиация като един от алтернативите способности за решаване на съдебни спорове. И както казах на заседанието на Комисия „Съдебна карта и натовареност“, представената от работната група концепция е една много ясна, последователна, подредена и цялостна концепция, представя всички аспекти на въпроса относно въвеждането на задължителната медиация и разрешаването му. Аз също в тази връзка бих искала да поздравя колегите, които са работили в работната група.

Имам една много кратка бележка. Аз съм я изразявала на заседание на комисията при най-първите обсъждания на въвеждането

на задължителната медиация и сега видях, че в становището на Съюза на юристите в България, което е качено, е застъпено същото виждане, което имах аз и изразих пред колегите в комисията тогава.

Предвидено е въвеждане на задължителна медиация първо в няколко пилотни съда. Това би било невъзможно и би противоречало на принципа на действие на правните норми на територията на цялата страна, защото означава задължителната медиация да се въведе в тези пилотни съдилища само за част от територията на страната следователно и то по един критерий, който може да се бъде определен като съдебен район, в който вече има изграден център по медиация. Според мен това е недопустимо, но пък от друга страна считам, че е напълно разумно да се помисли, когато се приемат законодателните изменения дали не би могло с преходна и заключителна разпоредба да се въведе прилагането на задължителната медиация първоначално само в няколко пилотни съда, но иначе според мен е несъмнено, че съответните правни норми, които ще въведат задължителната медиация и всички останали изисквания за реалното ѝ осъществяване, ще важат на територията на цялата страна.

Иначе желая успех на бъдещия проект в тази връзка, който ще бъде осъществен въз основа на тази концепция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Госпожо Марчева, аз имам един въпрос: изследвано ли е как ще се отрази на бюджета на съдебната власт задължителната съдебна медиация по граждански и търговски дела съответно в приходната част на бюджета и разходната част, защото ако се стигне до предлагане на изменения в отделните закони, безспорно ще се иска финансова обосновка за това? Не знам дали в работната група са мислили по този въпрос: колко пари ще бъдат

необходими за изграждането на тези центрове за медиация? Същевременно как и ще се намали ли приходната част на бюджета на съдебната власт? Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря.

Първо, да благодаря за добрите думи. Наистина е много важно да се поощрява трудът, който е положен и той наистина е много качествен.

По отношение на Вашето опасение, ние го обсъдихме много внимателно и в работната група. С колегите го споделих. Считам, че намерихме някакво тълкувание, което може да послужи за това да не се приеме за недопустимо или противоречащо на императивни правни норми това пилотно въвеждане. Имаме аргументи, но може би това ще бъде предмет на обсъждане вече в рамките на работната група, която ще създава конкретните текстове за законодателни промени. Обсъдили сме го и мисля, че сме намерили решение за това, включително и по отношение на Вашето опасение евентуално за някакъв вид дискриминации. Колегите приеха, че няма основание за подобно опасение.

За отговор на колегата Мавров бих използвала данните от самото проектно искане. В този проект, който е заложен, който всъщност ще се финансира по тази национална програма „България 2030“, в него освен изготвянето на процедурни правила и законодателни промени, обучението на съдии, медиатори и съдебни координатори във всички съдилища се предвижда и доизграждане на инфраструктурата от съдебните центрове. Предвижда се едно сериозно финансово перо от над половин милион, всъщност близо милион, защото това включва и оборудването с компютри, периферна техника, обзавеждане и т.н. В проекта е заложено като перо това.

По отношение вече на финансовата обосновка в самото въвеждане на задължителна медиация няма как да бъде направена на този етап, доколкото все още няма конкретните законодателни промени. Те ще бъдат разчетени в рамките на проекта в работата на тази бъдеща работна група и там вече се прави, съгласно Закона за нормативните актове, финансовото изражение на този проект, тоест ефектите на този законодателен проект. Аз лично не виждам, след като влезе в Закона за съдебната власт този статут на медиатори и разходите, които ще се поемат в процедурите по медиация от бюджета на съдебната власт, след като изпълнителната и законодателната власт приемат, че това може да се случи и са съгласни с тези разходи, аз не виждам никаква пречка по отношение на сегашния ни бюджет. Не считам, че има никакви негативи, свързани с въвеждането на задължителната медиация във финансово отражение, още повече, че тези такси, които страните ще заплащат, макар и да са в по-малък размер, те ще влизат първо в бюджета на съдебната власт. То е същото и при спогодбите - когато страните се споразумеят, плащат половината от държавната такса. Това е моят отговор.

Ние нямахме много време, уважаеми колеги, защото първоначално групата, когато беше създадена, ние не знаехме за този Национален план за развитие. Нашата идея беше просто съдийската общност да излезе със своите виждания за стандарт на задължителна медиация и след това вече, който и да излезе с предложение, би следвало да се равнява по това, което съдийската общност счита за правилно. Това беше идеята.

Ние впоследствие разбрахме от министър Ахладова за този Национален план за развитие. Чест ѝ прави, че тя реши да приеме резултата от работата на тази работна група, а не от тази, която е към Министерството на правосъдието, която между другото от година и

половина не се е събирала там. Реално ние бяхме най-близо до финала, което наистина аз лично намирам, че следва да поднеса най-големи адмирации по отношение на министър Ахладова за това, което направи. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, госпожо Марчева.

Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не, аз не вдигнах ръка.

Явно няма никаква подготовка да се разбере какво ще струва на бюджета на съдебната власт и колко ще бъде намален в приходната част. Дай Боже, когато се внесат съответните промени да се мисли много по този въпрос, защото може наистина приходите да паднат много.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Аз мисля, че госпожа Марчева беше изчерпателна в своето изложение. Ако колегите нямат други изказвания, ще Ви моля да се обединим около решението, предложено от комисията и да приемем за сведение Концепцията за въвеждане на задължителна медиация по граждански и търговски дела в съдилищата и съответно изпращането на министъра на правосъдието.

Аз също благодаря на колегите, които взеха участие в цялата дейност и за работата, която са извършили.

Моля Ви да се обединим и да гласуваме по тази точка. Не мисля, че опасенията на господин Мавров са пречка до този момент и ние да приемем за сведение концепцията и изпращането ѝ на министъра на правосъдието.

Госпожо Марчева, забелязах, че Вие искате думата. Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз благодаря. Ако може да изразим една институционална благодарност на колегите.

Аз предвиждам и така може би е логично и така мисля, че трябва да се случи, когато бъде създадена в рамките на този проект след няколко месеца работната група за изработването на законодателните изменения, на практика те ще бъдат включени. Там са предвидени възнаграждения, така че аз затова в този случай не ги предлагам за награда, защото считам, че работата, която те свършиха дотук, тя ще се инкорпорира впоследствие в тази друга работна група и там те ще получат възнаграждение, но не пречи ние сега да изразим една наистина обща благодарност, защото колегите направиха наистина невъзможното. Събирахме се през десет дни. Те работеха изключително съвестно, много отговорно, зарязаха си съдийската работа, някои от тях – и председателската, повечето, защото са председатели на съдилища, в тази работна група, само и само да завършим навреме, за да можем да участваме в този проект.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Мисля, че Вие посочихте изрично каква е разликата в темпото, начина на работа и резултат на комисията, която е от Министерството на правосъдието и тази, която е от колегите, с които Вие сте работили. Мисля, че това също е от значение, което Вие подчертахте.

Колеги, ако няма други изказвания, Ви предлагам по т. 20 да приемем два диспозитива, а именно приемането на сведение и концепция за въвеждане на задължителна съдебна медиация по граждански и търговски дела в съдилищата и съответно изпращането на тази концепция на министъра на правосъдието.

Режим на гласуване по т. 20.

За – 11 гласа. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Проект на решение относно концепция за въвеждане на задължителна съдебна медиация по граждански и търговски дела в съдилищата

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПРИЕМА за сведение Концепция за въвеждане на задължителна съдебна медиация по граждански и търговски дела в съдилищата.

20.2. ИЗПРАЩА приетата Концепция за въвеждане на задължителна съдебна медиация по граждански и търговски дела на министъра на правосъдието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 21.

Госпожо Марчева, ако ми позволите, аз да докладвам точката.

Точка 21 е отново на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ и е свързана с предложение да се приеме обобщената информация предоставена от Върховния касационен съд за периода от 01.07.2020 г. до 31.12.2020 г.

Както знаете, мое задължение по чл. 114, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт с реципрочно такова задължение – председателят на Върховния административен съд, да представим в края на всяко шестмесечие на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата.

Тази информация е предоставена на Висшия съдебен съвет. Тя се базира на данните, с които ние разполагаме от статистиката от Върховния касационен съд и е предоставена на Вашето внимание по

същия начин, както и в предходните години. Отново подчертавам, че тя е информация за периода 01.07.2020 г. до 31.12.2020 г. Съответно тази информация и предложението се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в Раздел „Съдебна статистика“.

Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 21.

Режим на гласуване, колеги.

„За“ – 12 гласа. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Проект на решение относно обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховния касационен съд за периода от 01.07.2020 г. до 31.12.2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ПРИЕМА обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния касационен съд за периода от 01.07.2020 г. до 31.12.2020 г., представена от председателя на ВКС, на основание чл. 114, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

21.2. Обобщената информация **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика“.

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 22, господин Чолаков, заповядайте

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще докладвам т. 22. Тя е аналогична на докладваната и приета преди малко т. 21 за обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховния административен съд.

Аз съм дал справка за цялата година. Това не пречи, тъй като тя обхваща и периода, който трябва да отчетем - второто шестмесечие, така и първото. Има информация за движението, образуването и приключени дела, както по отделения, така и по 5-членни състави, така и по докладчици.

Моля да го приемете като информация и съответно да бъде публикувана на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Няма изказвания по т. 22.

Режим на гласуване. Гласуваме т. 22.

„За“ – 12 гласа. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Проект на решение относно обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховния административен съд за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРИЕМА обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния административен съд за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г., представена от председателя на ВАС, на основание чл. 122, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

22.2. Обобщената информация **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към т. 23. Тя е на Комисия „Бюджет и финанси“.

Заповядайте, който ще докладва.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, в съответствие с чл. 341, ал. 1 от Закона за съдебната власт колегите на Висшия съдебен съвет издават след съгласуване с Комисия „Бюджет и финанси“ класификатор на длъжностите на съответните органи на съдебната власт, в който се определят съответно наименованието, минималната образователна степен и другите изисквания за заеманата длъжност, в това число възнаграждението за длъжността, ранга и възнаграждението за ранг.

На свое заседание на 13 януари 2021 г. Комисия „Бюджет и финанси“ в съответствие с цитираната разпоредба е съгласувала класификатора за длъжностите в съдилищата и е внесла въпроса, заедно с останалите точки, които са били към онзи момент, а това е обсъждане на Таблица 1, утвърждаване Класификатора на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Института на правосъдието и Инспектората към Висшия съдебен съвет и това е било разгледано на заседание, което се проведе на Пленума на Висшия съдебен съвет на 4 февруари 2021 г., на което заседание в съответствие, пак казвам, с цитираната разпоредба по т. 7.3 Пленумът прие решение, с което да препрати класификаторите за длъжностите в администрацията на съдилищата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за утвърждаване.

В този си вид, в който е Комисия „Бюджет и финанси“ след съгласуването намира, че са налице всички предпоставки за приемането на класификатора от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания по предпоследната точка от дневния ред?

Господин Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя това предложение, както е направено, но имам един въпрос - при мен има длъжност „юрисконсулт". Аз не я виждам никъде тук в този класификатор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, Съдийската колегия ще си приеме това нещо. Ние само съгласуваме финансовата част, нищо повече. Съдийската колегия го утвърждава и приема.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, господин Чолаков. Аз не чух въпроса Ви, може би е от микрофона или е при мен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: При мен има длъжност „юрисконсулт", която не я виждам въобще в класификатора. Това ми е въпросът. Не знам дали във Върховния касационен съд има такава длъжност „юрисконсулт", но във Върховния административен съд има такава длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, също реципрочно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не я виждам въобще в класификатора, това ми е въпросът. Без значение кой утвърждава и кой - не. Не трябва ли да фигурира тук?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега ще кажете: Съдийската колегия. Защо я няма тази длъжност?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И аз това питам. Нали това чета в момента и гледам, че въобще не фигурира никъде. Тя не е „съдебен помощник". Имам такава длъжност, имам човек, назначен на длъжност „юрисконсулт". Тук, в този класификатор такава длъжност въобще не фигурира.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако няма такава длъжност, да се включи специално за Върховния административен съд. Не знам Върховния касационен съд дали имат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И Върховния касационен съд имат, предполагам, че и Главна прокуратура имат. Просто е изтървана според мен в класификатора. Нищо повече не казвам, само че я няма.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще видим за Прокурорската колегия дали има такава длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Наистина я няма, колега Магдалинчев, проверих три пъти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не отричам това, а гледам дали я има в Прокуратурата. И там я няма.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако трябва - да се отложи гласуването за другия път, и да се види какво става с тази длъжност. Тя трябва да фигурира, няма как да приемем, че няма такава длъжност, като нея я има.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тя е експерт юрисконсулт във всички случаи. И е към експертните длъжности.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Експерт „обществени поръчки“ е на Прокуратурата. Чакайте само да видя в класификатора администрацията на Прокуратурата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Трябва да бъде в Раздел втори „Специализирана администрация“ - съдебен помощник, служител по сигурността, завеждащ служба, секретар на колегия във Върховния административен съд и Върховния касационен съд, съдебен деловодител, архивар, призовкар. Тази длъжност не получава възнаграждение...

ЛОЗАН ПАНОВ: Тя е към експертни длъжности.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно това гледам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тази длъжност е от много дълго време, тя не е от една-две години.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поне откакто съм председател в класификатора на Върховния административен съд я има.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Експертни длъжности - програмист, системен, длъжностно лице по защита на данните... Не виждам и аз тук. Управител и така нататък, съответно трябва да се включи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, просто трябва да се включи. Това ми е предложението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На каква позиция само че...(Не довършва.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега ли да го направим или ако искате тази точка да я отложим на следващо заседание на Съдийската колегия?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако няма някаква спешност за приемането на този класификатор, да отложим и да го...

ЛОЗАН ПАНОВ: Така или иначе, то ще си влезе в сила от 1 януари и ако е за следващо заседание това няма да е фатално.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да го отложим, за да се включи все пак в класификатора тази длъжност. Това е моето процедурно предложение - за отлагане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Имаме процедурно предложение за отлагане на предпоследната точка от дневния ред за следващото заседание на Съдийската колегия. Мотивите мисля, че бяха изложени по-конкретно. Не става дума за някаква съществена промяна, но тя е от значение с оглед приемането на точката.

Режим на гласуване предложението за отлагане.

11 гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, за утвърждаване

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към последната точка от дневния ред. Тя е по мое предложение.

Уважаеми колеги, бях сезиран в края на годината, вероятно и Вие също, с писмо от Българския институт за правни инициативи, изготвено от госпожа Гяурова. В това писмо се посочва, че БИПИ е бил партньор по Проект „Добро управление“ и той е бил свързан с анализ и независима оценка на публично достъпните данни относно натовареността, сигурността и ефективността на съдебната система.

В писмото се подчертава, че изрично не става дума за случайното разпределение, а за тези дейности, които са свързани с управлението на съдилищата.

В това писмо се посочва, че има констатирани сериозни проблеми и възможност за компрометиране на системите за управление на съдилищата. Това е предпоставка за излагане на потенциална опасност работата на съдебната система и злоупотребата с много такива данни.

Това ме провокира в началото на декември да направя среща с госпожа Гяурова, както и с експерта, който е участвал в изготвянето на доклада. Експертът се казва Атанас Карашенски. Той е софтуерен архитект, магистър по компютърни системи в Техническия университет - София. Неговата дейност е била с фокус върху приложение и работа с

данни повече от 25 години в България и Съединените американски щати. Като софтуерен архитект е ръководил екип, изградил IT инфраструктурата на малки и на големи организации, някои от които международни. Експерт е по управление на Проекта „Визия за София“ с анализ и доклад за използването на данни от Софийска община. Преподавател е в Нов български университет. Води курсове и уебсайтове извън уеб дизайна „Използваемо и достъпно съдържание“, както и „Съвременни компютърни езици на уеб“.

Моето предложение е да изслушаме в удобно за нас време, съобразно нашата програма и нашия дневен ред експерта, тъй като според доклада, както вече Ви казах, са налице данни за сериозен проблем в системата за управление на съдилищата, който излага на потенциална опасност работата на съдебната система и може да доведе до злоупотреба с десетки хиляди данни.

Съвсем накратко във връзка с моето предложение, изводите, които са направени на база зададени въпроси от страна на БИПИ по ЗДОИ до съдебните органи, говоря за съдилищата в страната. Те водят до изводи, че информационните масиви се съхраняват локално и на външни сървъри. От съображения за целесъобразност и ефективност на ежедневните операции нормално е данните в хранилищата да се съхраняват както локално, така и на системи, които се споделят от всички съдилища.

Изхождайки от данните за използваните имейл адреси не малко съдилища обаче поддържат част от данните си на инфраструктура, която се поддържа от трети лица, което също представлява риск.

Посочват по отношение разнообразието на процедурите, че Висшия съдебен съвет е направил важни стъпки в посока унифициране

на процедурите за достъп до масивите на съдилищата чрез изискване на вътрешни правила и длъжностни характеристики.

Посочват съществуването на потребители на информационни системи, на които не съответстват служителите и това е риск с потенциална опасност и място за пробив на сигурността.

Посочват също така и за редовния одит на съществуващите потребители и на техните права, че това е важна част от постигането на високо ниво на информационна сигурност.

По отношение на архивирането посочват, че принципно не стои въпросът дали ще възникне хардуерен проблем, а по-скоро въпросът е кога ще възникне такъв хардуерен проблем. Архивните копия са изключително важна част от стратегията за предпазване на данните от загуба, предизвикана не само от хардуерен проблем, но и от други фактори, в това число непреодолими събития и човешки грешки. Процедурите по архивиране, съхранение и възстановяване от архив имат отношение и към защитата на данните от неправомерно модифициране.

Само ще Ви припомня, че миналата седмица при избор на административен ръководител в изложението си, дори такъв беше и моят въпрос, констатирахме, че през лятото на миналата година е имало проблем в работата на съдилищата и те със свои собствени сили са успели да се справят.

Дадени са и препоръки. Те са на Вашето внимание и те са предимно свързани с това да се унифицират системите, обслужващи различни дейности в съдилищата, например счетоводни системи, системи за управление на персонал, софтуера за заплата, което ще оптимизира разходите и ресурсите. И това трябва да бъде направено от Висшия съдебен съвет.

Посочват като препоръки единна процедура за установяване/отнемане на права на потребители, която ясно описва ангажиментите на включените в нея, в това число и на системните администратори, като посочват, че установяване на форми за проверка на дейността на системния администратор е от страна на органи, разполагащи с по-високо от неговото ниво на компетентност. Тези проверки трябва да обхващат дейността му по отношение на всички системи, които администрира. Проверките трябва да са стандартизирани, за да може резултатите да са сравними, тоест един или повече външни изпълнители по задание от Висшия съдебен съвет.

Препоръката е да се изградят системи за автоматично непрекъснато анализиране на журналните файлове и одитните следи в реално време, които да сигнализират при настъпване на определени събития. Те са посочили някои от тях, като прекомерна активност на даден потребител, прекомерен брой неуспешни опити за удостоверяване на самоличност и много други.

Дадени са и много други препоръки. В този смисъл е и моето предложение - експертът да бъде изслушан и докладът да бъде изпратен на КПКИД, ако не са го получили вече и нямат информация за това.

В разговор с експерта констатирахме, че няма проблем да се съобрази с нашия дневен ред и в рамките на около десетина минути, не повече от 15-20, да изложи всички препоръки и констатирани проблеми, ако има такива, както и предложения за тяхното преодоляване.

Това е моето предложение в този смисъл. Не съм посочил конкретен ден и час на изслушването, тъй като все пак решението зависи от Висшия съдебен съвет, Съдийската колегия. Това е моето предложение.

Господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря, господин Панов.

Аз имам един въпрос - IT експертът знаете ли да е имал разрешен оторизиран достъп до някоя от програмите, от системите в някой съд? Това е много важно, защото иначе остава да гледаме само анкетните карти, които са по повод на този проект. Аз ще се изкажа и по него, но сега просто питам още един път, ако ме разбирате: дали му е даван и ако му е даван - от кого, оторизиран достъп? Системите в съдебната система са затворени и по принцип не се влиза така лесно. Или се ползва КЕП, или се ползва ПИН, или профил и парола, та дали е даван такъв достъп на експерта, за да може той да си изгради мнение? Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма как да му е даван достъп на експерта. Вие сам посочихте във Вашия въпрос. Мога да кажа по какъв начин са направени изводите и методологията, с която БИПИ е работила въз основа на проекта. И в доклада е посочено - изпратени са въпроси, както вече казах, по ЗДОИ до всички 182 съдилища на територията на Република България. До 31 март 2020 г. са получени 162 отговора. От тях - четири отказа за достъп до поисканата информация, едно искане на ръководителя на проекта да се легитимира като български гражданин, две съдилища са решили да предоставят достъп до исканата информация, но не са я предоставили и съответно тази информация, господин Новански, за която се говори в доклада, съответно направените изводи са въз основа на обработката на тези 155 отговора, което е горе-долу около 85% от общия брой на съдилищата в страната.

Въз основа на така изисканата информация, подчертавам още веднъж, по ЗДОИ и въз основа на проекта е направен този анализ. Подчертавам отново, че тук се става дума за случайното разпределение. Тук става дума за това, което посочих и по-горе - за

сигурността на информацията и в този смисъл е моята молба експертът да бъде изслушан.

По отношение компетентността на експерта, както вече казах, изложих накратко неговата визитка.

Искам да кажа, че това е начинът, по който са получили информацията, господин Новански.

Господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Разбрах. Благодаря.

И аз с такова впечатление останах. Нека малко повече да коментирам проекта и да започнем малко по-отдалече.

В България по европейски програми, както знаете, които са външни за Висшия съдебен съвет, но във връзка със съдебната система кандидатстват, печелят и работят не една и две неправителствени организации. Това е редът, това е нормалното.

При това, казвам аз, без санкция за помощта и подкрепата на Висшия съдебен съвет, но не защото Висшия съдебен съвет не е пожелал това нещо, а защото по принцип не е искана такава подкрепа с малки изключения, ако си спомняте проекта, който беше външен, директно спечелен през Европейската комисия, на „Ърстенг Янг“ за заповедното производство. Там изрично от нас още в самото начало „Ърстен Янг“ поискаха подкрепа, съдействие, съгласувателни процедури, че даже си спомням, че гласувахме принципно решение заповедното производство да остане в съдебната система, тоест искам да кажа, че от самото начало тази компания, не помня друг такъв случай, искаше съдействие и подкрепа от Висшия съдебен съвет. В тази връзка казвам, че и проектът на Българския институт за правни инициативи не прави изключение от всички останали.

Сега - по същество на проекта, да обясня, ако някой не е прочел, за да стане ясно.

Формулирани са десетина въпроса под формата на анкета и са разпратени, както каза и господин Панов, 182 имейла до съдилищата в България. След получените отговори е направен анализ и са изготвени препоръки. Доколкото разбирам и виждам, това е срещу 20 страници и проектна стойност около стотина хиляди лева, до колкото знам.

Тъй като въпросите са разпратени до официалните имейли на съдилищата, то няма и как иначе, не става ясно обаче за мен кой и защо, и защо пък точно той отговаря, тоест дали е административен ръководител, дали е негов заместник, дали системен администратор, дали друг IT специалист от съда, което между другото би трябвало да е най-логично, защото едва ли господин Панов или господин Чолаков знаят във Върховния касационен съд и във Върховния административен съд каква точно рековъри-програма, примерно, се използва за възстановяване на изгубени или изтрети файлове.

Какво забелязвам? Липсващи или едносрични, или многозначни и с огромни разлики отговори. Някъде пък подигравателни, както се казва - на едно място питат дали анкетираният, респективно ръководителят на проекта, има българско гражданство, тоест ако няма, те няма да му отговарят. Очевидно не са му отговорили.

На базата на тези отговори се прави опит за, четох го внимателно, един социологическо-статистически, с извинение, миш-маш с анализ, изводи и препоръки. И изводът е, че информационните системи, ползвани за управление на съдебната власт не са никак сигурни, даже напротив, крият риск от изтичане на данни и биха довели до пробив в сигурността. Сигурно е така, ама може и да не е.

Прави впечатление, че нито неправителствена организация, нито нейният IT специалист, както сега се оказа, са имали достъп до която и да е система или програма за управление на съдебната власт. Казвам това, защото програмите на съдената система не са явни и

видими за обикновения потребител. Достъпът до тях е силно ограничен. Знаете, че за повечето от тях се изисква квалифициран електронен подпис със съответна идентификация, тоест проверка на това кой точно и кога влиза в системата и има ли въобще такива права, или пък се изисква специално разрешение - дали записване в така наречената „защитна стена“, това беше в програмата за разпределение на делата, дали с нарочен ПИН код, или просто с профил и парола.

Искам да отбележа, че за целите на този проект специално такива инструменти за достъп до Висшия съдебен съвет не са искани и не са давани.

На мен ми направи впечатление, че и думичка не се споменава в проекта за Единната информационна система на съдилищата, сякаш тя не съществува или от неправителствената организация явно не знаят, че въпросната система е централизирана, унифицирана, уеб базирана система, която обединява редица програми в модули, за които пък програми се пита във въпросната анкета, за деловодство, за натовареност, за регистри, за разпределение на делата, за архивиране на счетоводство.

Аз съм далече от мисълта да оспорвам професионалните качества на IT-специалиста от неправителствената организация, но смятам, че докато не се отвори и разгледа отвътре, както се казва, една софтуерна програма, за което ви е нужно освен сигурен достъп, то ви трябва и сорс кода на програмата, няма как да разберете колко е сигурна или не е сигурна. За мене анализът на този проект не почива на реални изследвания, защото такива няма. Липсват. И няма как да ги има, защото анализаторът няма и не е искал достъп до програмите. Използвани са общи формулировки, но няма и как да е иначе, защото не може да кажете какво държа в хладилника си без да го отворите, т.е. не

може да правите аутопсия, а трупът да го няма, остава ви да гадаете, което за мене е изключително несериозно.

Що се отнася за контрола, начините и методологията за провеждането на контрола, всички си спомняте, че взехме решение за одит на ЕИСС. В тази връзка искам да кажа, че одит се прави по правила, методология, принципни начини, които ги определя органът, който менажира и ръководи системата, а не външна организация, колкото да е добронамерена или недобронамерено настроена към съдебната система.

Ако искате може да обърнем въпроса и обратно, макар че не ми се искаше. Искате от нас да поканим външен IT-експерт, за да ви обясни колко несигурни и пробити са информационните системи на правосъдието. Това, разбира се, постановката е моя. Резонният въпрос е той откъде знае, след като не сме му давали права, пароли и идентификации за влизане в системите? От отговорите, очевидно, на въпросите в анкетата. Това според мене е несериозно и то се вижда от отговорите на въпросите и си е живо гадаене. Остава единственият вариант да ги е хаквал, едва ли, сериозни хора са, надявам се да не е, защото иначе обяснения ще трябва да се дават на друго място. За мене единственият извод дотук е, че аз лично оставам с впечатлението, че тази неправителствена организация се нуждае от ВСС като способ за верификация на средствата по проекта и не мисля, че трябва да получава предимство пред останалите, защото както споменах в началото, доколкото аз знам има поне 20-тина проекта в момента и от миналата, и от по-миналата година, които вървят по линия на съдебната система без, външни проекти, без Висшият съдебен съвет да е участник в тях. В тази връзка смятам, че е абсолютно ненужно и безсмислено е предложението на г-н Панов за покана към експерта, просто защото IT-експертът ще трябва да отговаря на въпроси, които не са в неговата

сфера, той естествено предполагам, че е добър специалист, би трябвало да отговори, или пък може би е един от най-добрите, той трябва да отговори на това дали системите и програмите са достатъчно сигурни, дали би могло да се осъществява неоторизиран достъп до тях, а не да се занимаваме със социология и статистика по повод на едни анкети. То е същото като да ме питате за коя партия ще гласувам на изборите, аз да ви кажа и вече да си съставите това извод. Ами аз може да се подигравам с вас, може да ви излъжа, може въобще да не казвам истината. В тази връзка, смятам че тази точка е безсмислена и ще гласувам против, разбира се.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Новански. Разбира се, няма да използвам същия стил, но накратко. По отношение на ЗДОИ, има определени лица, които отговарят по ЗДОИ. Исканията по ЗДОИ са именно, за да се състави представа за това как работят органите. Това е съвсем нормален начин за получаване на информация от лицата, които биха искали да получат тази информация. Обстоятелството, че на тези въпроси са дадени различни отговори, посочва, че имаме неунифицирани процедури, въз основа на които работят различните съдилища. Убеден съм, че Висшият съдебен съвет вижда всичко това и за да не се стигне до изтичането на данни, отново казвам - тук изобщо не става дума за случайното разпределение, за информационната система, за системи, които бяха привнесени към тази точка. Тук става дума за това какви действия трябва да направи Висшият съдебен съвет с оглед на това, че съдилищата очевидно имат проблем и се затрудняват, и процедурат по различен начин. Кой трябва да го унифицира всичко това, ако не Висшият съдебен съвет?

Ето защо моето предложение е въз основа на този доклад да видим какво е позитивното, което Висшият съдебен съвет може да

направи, за да не се стигне до това да изтичат данни, нещо което се случи в много различни държавни органи миналата и по-миналата година и засегна правните интереси на много граждани. В този смисъл е моето предложение. Моля ви да не мислите, че с изслушването на един експерт, който, всички разбрахме, че се доверяваме на неговата компетентност, се цели нещо различно от това да се помогне на Висшия съдебен съвет да унифицира начина, по който да се съхраняват, архивират и съответно начинът, по който работят съдилищата да бъде унифициран, а не различен и на всеки по това как харесва на неговия председател, респективно на IT-специалиста, който работи, и на системния администратор.

В този смисъл е моето предложение. Не виждам пречка, когато има някакви рискове, те да бъдат добре преценени, с оглед на това да се вземат необходимите действия и мерки, за да не се случи изтичането на данни.

Това е. Г-н Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Абсолютно съм съгласен с Вас, само че ако питате административния ръководител коя програма използва за възстановяване, дали ще Ви отговори? Или ако питате административния ръководител коя програма за архивиране ще използва, той дали ще Ви отговори? Аз много дълбоко се съмнявам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не, пак насочвате разговора в друга посока. Тук става дума за това да се унифицира начинът, по който се архивира и мисля че това е дейност, която трябва да върши и самия Висш съдебен съвет, защото се посочва в самия доклад, че тези архиви наистина могат да бъдат на друго място, но водеща роля трябва да има самият Висш съдебен съвет. Споменавам отново, в предходно заседание, в което изслушахме административен ръководител, той посочи, че с много усилия са успели да се справят с един проблем, но

този проблем може да възникне и в други органи на съдебната власт, в други съдилища и тука трябва да бъде водещата роля на самия Висш съдебен съвет, който да може да обезпечи този процес, както с едни унифицирани процедури, така също и с необходимите правила, а защо не и със съответното нормално одитиране, което трябва да го направи Висшият съдебен съвет, не този експерт, за който Вие говорите, а да стане така, че да положим всички необходими усилия да не се стига до изнасянето на данни, с което може да засегнем правата и интересите на гражданите.

Това е.

Добре, ако няма други изказвания, ще подложам моето предложение. Да, г-жа Дишева, след това г-жа Марчева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо г-жа Марчева е вдигнала ръка преди мен, нека да се изкаже.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, прощавайте. Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Аз само искам да обърна внимание на следното. Освен въпросът за това, че одит на информационната сигурност, т.е. на сигурността на информационните системи се прави по определен стандарт, който е международно приет по принцип, в момента не мога да го цитирам, защото не го знам наизуст, но съм го споменавала, когато се одобряваше техническото задание за Единната информационна система преди 2 или 3 години, забравих, на Пленум. Аз ви го цитирах тогава и много държах да бъде включен в техническото задание за Единната информационна система именно защото въпросът за сигурността на информационните системи, които се ползват в съдебната власт е изключително важен. Тогава той беше включен, впоследствие аз го проверих дали наистина е отразен в техническото задание. Държа да отбележа, че работната група се беше съобразила с този стандарт.

По отношение на конкретния въпрос, който поставяте. Безспорно принципно въпросът за тази сигурност на всички информационни системи, които се ползват в съдебната власт, е изключително важен и доколкото знам по правилата, които са утвърдени чрез нормативен акт, който в момента не мога да се сетя как се казваше, но се предвижда поне веднъж в рамките на 1 г. да се прави такъв одит, но той се прави от лицензирани одитори, т.е. субекти, които притежават необходимата доказана квалификация и се прави по определени стандарти. В случая на мен не ми е ясно дали така е направено, но то заданието не е такова от това, което виждам от предмета на проекта. Мен ме озадачава друго, че тук фактът, че проектът е правен, доколкото виждам, преди, обхваща периода преди 2019 г. насам, т.е. той на практика не отразява актуалното състояние в момента. Защото, ето сега, експертът е записал кои информационни системи е наблюдавал, т.е. чрез тази анкета - деловодните системи. И е писал колко от тях ползват САС, колко съдилища, имам предвид; колко „Делфи“, колко „Лотос“ и т.н. Записал е също така и за електронната поща, която се ползва. Факт е, че след 1 декември 2019 г. би трябвало всички вече да са на ДОМЕЙНА ДЖЪСТИС БГ, но той не е изследвал това положение, той е изследвал положението преди въвеждането на този единен ДОМЕЙН и съответно сигурността на сървърите, които са в Съвета. Аз, моите знания, това което аз знам и от работата си като член на КПКИТ е, че от 2018 г. насам има много сериозна промяна в техниката, която обезпечават работата на информационните системи и сървъри, и т.н.

По отношение на другите системи, които експертът ги е определил в пет групи, едното е към деловодните системи; системи за разпределение на делата; деловодни; система за изчисляване натовареността на съдиите; бюро „Съдимост“; система за съдебно

изпълнение. Ясно е, че тук актуалното състояние не е взето предвид, т.е. не е правен одит в случая на ЕИСС.

По отношение системите подпомагащи работата на съда - счетоводен личен състав, хонорари и т.н. Аз нямам представа какви софтуерни продукти се ползват, но те по принцип не са уеб базирани, поради което изтичане на данни по презумпция не би следвало да има, защото достъпът до тези системи отвън може да бъде само по такъв път, ако системата е уеб базирана.

По отношение другия тип системи, които посочва експертът - за физическа сигурност; секторни врати; видеонаблюдение и т.н., аз нямам представа какво използват в съдилищата, не знам и каква потенциална опасност крие от това примерно видеонаблюдението в общите части да бъде по някакъв начин достъпно за трети лица отвън. /Намесва се Л. Панов: Видеонаблюдението не е от страна на съдилищата, то е от страна на съдебна охрана./ Ами точно това пише тука в този доклад. Той ги е разграничил, експертът, всички информационни системи, които са били предмет на изследването, на пет групи: системи, които се отнасят пряко към работата на съда - деловодни системи, за разпределение на делата, СИНС и т.н.; второ - системи, подпомагащи работата на съда - счетоводен, личен състав, хонорари; трето - правноинформационни системи, вероятно тук се има предвид АПИС, СИЕЛА и т.н.; четвърто - системи за физическа сигурност - секторни врати, видеонаблюдение и т.н.; пето - системи за комуникация, електронна поща. За електронната поща вече ви споменах, че всъщност ние вече сме всички на един домейн, така че изследването отново е, как да кажа, поради това че е извършено по-рано то на практика не отразява актуалното състояние. И в тази връзка на мен ми се ще по принцип въпросът за информационната сигурност е много важен, и аз имах намерение в КПКИТ да внеса едно предложение

по отношение на някои системи, които не са споменати в този доклад, но които според мен не съм наясно дали се прави одит, на какво време се прави одит и т.н. Така че, принципно с въпроса за одита съм много съгласна, че трябва да се прави такъв и той трябва да се прави по определените стандарти, може би в КПКИТ трябва да обсъдим този въпрос на какво време се правят, кои са тези информационни системи, говоря извън Единната информационна система, защото за ЕИСС имаме решение вече, че ще се направи такъв одит.

Благодаря ви. Това беше като бележки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Г-жо Марчева, първо по отношение на тези 162 отговора от зададените въпроси по ЗДОИ до 182 органа на съдебната власт, съдилища, в страната, те са получени на 31.03.2020 г., т.е. те са достатъчно актуални. Второ, това не е одит и не е такава целта на самата направена оценка - независима оценка на публично достъпните данни относно натовареността, сигурността и ефективността на системата. Тук става дума за публично достъпните данни. Въз основа на тези публичнодостъпни данни са направени определени изводи, които, споделям с вас, също може да са верни, може да не са верни, но това не пречи да бъде изслушан експертът и не пречи КПКИТ и самият Висш съдебен съвет да направи стъпки за унифицирането на процедурите, по които се съхранява тази информация, тества се информацията, съответно начинът, по който се прави този одит, на колко време. Това трябва да го направи Висшият съдебен съвет. Съвсем добронамерено, без никакви задни мисли, идеята е, ако такива проблеми е възможно да възникнат, ние да реагираме и да искаме да го направим предварително, и няма нищо лошо в това.

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз много се учудвам от това обсъждане, защото очаквах да няма никакъв дебат по въпроса, защото

тук във Висшия съдебен съвет ние няколко пъти през последните година и половина-две се занимавахме с въпроса за сигурността на системите, информационните системи в съдебната система. И се учудвам също така на изказването на г-н Новански, защото по мое впечатление той е един привърженик на идеята, че трябва информационните системи в съдебната система да се наблюдават, да се одитират, да се отстраняват всякакви нередности в тях и всякакви уязвимости. Сега чувам някакви аргументи, които честно казано аз не разбирам. Първо, никой никъде не е твърдял, г-н Панов току-що и го каза, че докладът, който е изготвен в резултат на въпросния проект представлява одит. Несъмнено е, че не е одит и никой не твърди такова нещо. Оспорването на достоверността на информацията, която е предоставена по реда на Закона за достъп до обществена информация или всъщност се прави като се оспорва компетентността на председателите на съдилищата или на упълномощените от тях лица, които могат да дават отговори по ЗДОИ, не разбрах този въпрос. Чисто практически лицето, което по силата на закона може да предоставя такава информация, е напълно обосновано, логично и даже необходимо да изисква необходимата му информация от компетентните експерти в предприятието, най-общо казано, учреждението или организацията, които ръководи. Според мене най-логичният отговор и без да се прави какъвто и да е анализ е, че лицата, които са дали въпросните отговори от съдилищата - 162 съда, е най-вероятно да са се допитали до съответните IT-специалисти в съда. Но така или иначе това възражение не беше довършено.

Съвсем правилно се каза, че неправителствените организации, които работят по проблеми свързани със съдебната система, нямат практиката да искат разрешение за това от Висшия съдебен съвет, да искат някакъв достъп или предварително одобрение на проекта. И това нито е необходимо, даже, бих казала, в много случаи

би било вредно за проекта, защото представяте ли си ако ние не дадем разрешение да се изследва някакъв аспект от работата на съдебната система. И в случая, както се изясни още съвсем в началото, нито е искан, нито е предоставян достъп до съответните кодове, пинове и т.н., достъп до компютърните, не до компютърните, а до информационните системи, които са анализирани.

Аз не мога обосновано да взема становище по въпроса дали е актуален този доклад. Със сигурност е актуален доколкото отговорите, както току-що се каза, са дадени преди по-малко от година и доколкото Единната информационна система на съдилищата несъмнено не е въведена във всички съдилища, а пък и да беше, останалите системи ще продължат да работят още известно време, никой към този момент не знае колко. В този смисъл ние, които винаги сме декларирали, повтарям, особено през последните година и половина-две колко се грижим за сигурността на информационните системи, днес се каним да откажем да изслушаме един експерт, който е участвал като такъв в рамките на работата по един проект, финансиран от Европейския съюз. Е, не разбирам защо се прави и каква е целта!? Ако ние се притесняваме да чуем за съществуващи проблеми, това опровергава прокламираното ни намерение или становище, че се грижим за сигурността на информационните системи. Въпросното изслушване, ако бъде проведено, по никакъв начин няма да ангажира Висшия съдебен съвет нито с назначаване на одит, нито с взимане на каквото и да било решение. Някой е работил по някакъв начин, аз категорично казвам за себе си, че няма професионалната компетентност да заявя дали методите, по които е направено това проучване, са относими, адекватни, професионални и т.н. От друга страна сме съгласни, въпреки този доклад, въпреки алармата, която би трябвало да ни събуди и в него е заложена, ние ще държим едни силно затворени очи и ще кажем -

понеже те не са поискали от нас разрешение да проверят, да попитат, да изследват този въпрос, понеже това не е истински одит и поради разни други аргументи, които се изложиха, няма дори да чуем, защото не искаме да чуем, какви проблеми вероятно имат нашите системи. Не разбирам тази логика и не я споделям.

Аз няма да говоря повече по този въпрос. Очаквах днес да гласуваме само по въпроса дали да слушаме експерта, а не да провеждаме анализ на доклада. Аз не знам дали за верификацията на средствата по проекта е необходимо изслушването на експерта. Можем да попитаме неправителствената организация и ако това е единственият им аргумент само на това основание да откажем да слушаме експерта, но аз се съмнявам дали е така. Но ми се струва, че ако искаме по същество да обсъждаме съдържанието на този доклад и ако не искаме да слушаме въпросния експерт, най-малкото трябва да го прочетем и да поканим нашите IT-експерти, за да ни дадат те обоснован отговор на въпроса, включително и за това въз основа на информацията, която е ползвана по време на изследването за изготвянето на този доклад, дали тази информация е адекватна и дали е достатъчна, и дали въз основа на нея само могат да се направят подобни изводи.

Аз ще гласувам в подкрепа на това предложение и считам, колеги, за втори път, мисля че го казвам, в съответствие с нашата досегашна практика и прокламирано намерение да следим за сигурността на информационните системи трябва точно това да направим, защото слушайки експерта ние можем да стигнем до извод, че се нуждаем спешно от одитиране на всички или на някои от системите, които тук са посочени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. Аз доклада съм го чел доста сериозно и той не е толкова дълъг, той е 20 страници. Той е базиран само на отговорите на въпросите по анкетата, не на нещо друго.

Като как се харчат пари по европейски проекти е дълга тема, за друг формат и за друго време. Искам да питам тогава какво му е актуалното, след като вече има ЕИСС, в ЕИСС са обединени програми, а в анкетата се задават въпроси за програмите, които вече са обединени в ЕИСС. Нищо актуално няма. Такъв е бил вероятно проекта, пак казвам - няма лошо, повтарям, че за мен единствено, аз оставам, аз лично, никой не ангажирам, оставам с впечатление, че въпросното НПО се нуждае от верификация за средствата.

По отношение на одитите. Разбира се, че съм за одит, за разлика между другото от вас, защото чаках много дълго време да се направи одит на системата за разпределение на делата.

По отношение на другото, което казахте - аз просто казвам, че това предложение абсолютно губи време, защото ВСС трябва да се подготви за много сериозен одит на всички информационни системи, на всички програми, да се изготвят правила, методология, един куп работи има, които трябва да се свършат, отколкото да слушаме един експерт, моите уважения към него, повтарям го, но той няма база данни, от която да тръгне, освен от отговори на въпроси от една анкета. Много хубаво, но за мен това не е сериозно, то не е научно, не е практически, няма примери. Заради това казвам и ще бъда против това предложение. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева, след това г-жа Пашкунова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз имам едно процедурно предложение. Понеже знаете, че по ЗСВ информационните системи на органите на съдебната власт са в тежест и отговорност на Пленума. КПКИТ е Пленумна комисия и ресорна комисия по отношение на

сигурността и всичко, свързано с информационните системи. На мен ми се струва, че трябва да бъде изпратен този доклад по компетентност на тази комисия, защото все пак ние всички сме юристи, които сме членове тук и на Съдийската колегия, и на Пленума, нямаме специфичните познания, свързани с информационните технологии и там би следвало този доклад да бъде обсъден съвместно с нашите и.т. специалисти, за да се прецени какво е необходимо, необходимо ли е нещо да се прави, доколко доклада може да ни бъде полезен и съответно да се вземат някакви решения, свързани с това, което отбелязва доклада. На мен ми се струва, че това е по-правилно, отколкото да изслушваме експерта, без да сме наясно, без да сме предварително подготвени, дори и за да можем да задаваме въпроси на този експерт, защото аз пък лично да ви кажа на мен доклада ми е ясен, т.е. аз нямам проблем с това, което е изложено като информация, тя не е специфична, свързана с информационните системи, но все пак доколкото засягаме по-глобалния въпрос за сигурността на тези информационни системи като цяло мисля, че този въпрос следва да бъде разгледан в КПКИТ и едва тогава да се придвижи в другите органи. Благодаря. Затова правя процедурно предложение да се изпрати на КПКИТ докладът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само по отношение на това предложение. Аз го казах още в самото начало, г-жо Марчева, при изложението си, с оглед на това, че КПКИТ е ресорната комисия, но тъй като въпросите касаят и са зададени към съдилищата затова те как работят, нормално е това да се отнася към Съдийска колегия на ВСС.

Направи ми впечатление в изложението на г-н Новански, че на тези отговори може те да са не казали истината или да са излъгали, съмнявам се в това, но във всички случаи, както стана известно, че Вие познавате доклада, може да заключим едно.../прекъснат/

БОЯН НОВАНСКИ: Не, не, извинявайте. Казах, че аз мога да Ви излъжа ако Ви кажа, че съм гласувал за една или друга партия. Казвам, че административните ръководители поради една или друга причина могат да не могат да отговорят на тези въпроси, защото им липсва компетентност и това е нормално. Друго исках да кажа, но няма значение. Извинявайте, че Ви прекъснах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля, да продължа оттам, откъдето ме прекъснахте. Във всички случаи дали административния ръководител или упълномощено от него лице, което отговаря по ЗОДОВ то трябва да почерпи тази информация от съответното компетентно техническо лице, доколкото въпросите засягат такава дейност. И сега оттук нататък ако наистина сте чели доклада ще видите, че има различен начин, по който процедурат съдилищата когато възникнат такива проблеми, различен начин, по който архивират, различен начин, по който, ако изобщо правят одити и това е нещо, което трябва да го унифицираме и тук мисля, че никой между нас не е на различно мнение. В този смисъл самото унифициране на тези стандарти, времето на което ще се правят тези одити и всичко останало, което е относимо към тези въпроси трябва да го изгради и да го направи Висшия съдебен съвет, както между впрочем каза някой преди това също така. Ето защо аз ще държа на моето предложение и ще подложам на гласуване предложението да се изпрати, макар че съм сигурен, че тези материали трябва да са достигнали до КПКИТ, но ако не са достигнали ще гласувам и за такова предложение, без съмнение, но не виждам пречка експертът да бъде изслушан в КПКИТ и тук става дума за това самият ВСС да направи необходимите свои действия, доколкото е по силите и възможностите му, за да може да предотврати, въз основа на тези данни, въз основа на публично достъпни данни възможността да изтекат данни, които засягат различни субекти. Това е. А това се случи между впрочем с други държавни

институции и беше сериозен и голям проблем. Не виждам нищо лошо в това да бъде изслушан експерта, ако не искате на ниво ВСС, казвам, показателно ще бъде гласуването, то може да бъде направено изслушването в КПКИТ.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще бъда съвсем кратка. Направено е предложение да поканим на изслушване специалист по софтуерна архитектура и сигурност. Аз лично не виждам никаква пречка ние да изслушаме един експерт, който би могъл да ни даде съвети във връзка с констатираните при проучването рискове от загуба и компрометиране на данни. Така или иначе нека да гласуваме предложението, защото ми се струва, че ние загубихме повече време в дискутиране на въпроси, свързани с допускането на изслушването, отколкото би ни струвало като време самото изслушване. Така че аз лично не виждам никаква пречка това да се направи, ако може да ползва работата на Съдийската колегия и на Съвета, още повече предстои и внедряване, т.е. работа на Единната информационна система във всички съдилища, поетапно внедряване е започнало, така че ако са констатирани рискове и можем да получим съвети как да минимизираме тези рискове от загуба или от компрометиране на данни, което очевидно важи за всички системи на управление на съдилищата няма пречка да го изслушаме експерта.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз исках да кажа във връзка с възражението, че с въведената Единна информационна система на съдилищата е безсмислено бъдещо одитиране на сега съществуващите системи. Ами, колеги, съвсем същата беше ситуацията с Централизираната система за разпределение на делата, когато ние мисля, че през лятото на 2019 г. обсъждахме въпроса дали да се

назначи одит на система, която трябваше да преустанови работата си, предвид предстоящото тогава към края на 2019 г. въвеждане на Единната информационна система на съдилищата. По някакви причини това не се случи към тази дата. Към настоящият момент Единната информационна система все още не е въведена във всички съдилища, тя е въведена, но не функционира, за да бъде точна, но дори и когато започне от 1 юли мисля да работи навсякъде, ще останат дела, които да се обработват в досегашните системи. Така че само този факт дори обуславя необходимостта ние да се грижим за сигурността на тези системи. Искане това да кажа.

И следващото ми възражение или реплика беше, че ние имаменужда от обсъждане на този доклад и изобщо от въпросите на сигурността на системите и следва да поканим и специалисти от нашата И.Т. дирекция, което доколкото ми е известно по обективни причини днес е невъзможно да се случи, поради тяхното отсъствие. Просто фактически, това по повод на изказване, че трябва да ги изслушаме, да, аз също това казах, че трябва да слушаме и нашите специалисти ако нещо не ни е ясно, те да допълнят, да пояснят и т.н., включително при изслушването на експерта.

ЛОЗАН ПАНОВ: Чуха се изказванията в една или в друга посока, изложиха се аргументи, подлагам на гласуване моето предложение да бъде поканен и изслушан в рамките на заседанието на Съдийска колегия на ВСС специалиста по софтуерна архитектура и сигурност, участник в изготвянето на Доклада "Преглед на елементи от информационни системи на съдилищата в Република България". Режим на гласуване. Пак казвам - не става дума за конкретен час и ден, както посочих, отново казвам - не става дума за някакво дълго изслушване, в рамките на около 5-10 минути, не мисля, че повече е необходимо.

Който е съгласен с моето предложение, моля да гласува. /брои гласовете/ - Имаме 4 гласа "за", на мен, на г-н Шекерджиев, на г-жа Дишева, както и на г-жа Пашкунова. Който е "против"? Останалите може би. 6 гласа "против". Не се приема предложението.

Сега предлагам Докладът да бъде изпратен на КПКИТ и в рамките на КПКИТ да бъде изслушан експерта, щом не искате публично, не виждам пречка. Режим на гласуване. Момент. Изказване ли има?

Заповядайте, г-н Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, категорично съм против да ангажираме нашите експерти, имат достатъчно работа, за да изслушат някакъв експерт, който дори не е посочил името си!

ЛОЗАН ПАНОВ: Докладвах вече, г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не знам какво сте докладвали, ама сте докладвали, ама аз не виждам името му, казахте, че е "магистър". Дали е така? Аз се съмнявам. Може изобщо да не е добър специалист в тази сфера.

ЛОЗАН ПАНОВ: Може би сте пушили когато докладвах как се казва колегата, специалност и т.н. Ако имате наистина познания за неговата квалификация, може би сте прав, така е.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Но нашите експерти нямат време да се занимават с някой, който дори не могат да проверят предварително какъв специалист е. Категорично съм против!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не знам дали да коментирам този коментар, след като и името, и образованието, вероятно и длъжността на въпросния експерт са известни, вероятно могат да бъдат проверени. Аз лично не го познавам и не съм го чувала досега, но каква е по-важната работа на нашите експерти от И.Т. дирекцията от това да се грижат за сигурността на системите в съдебната система. Г-н Мавров,

просто не разбирам Вашето възражение! Как може да наречете грижата за сигурността на системите "загуба на време" и получаването на информация от още един потенциален източник! Аз не знам той какво ще каже на експертните въпроси на нашите експерти и какво би могъл да отговори, и дали да им даде нужната информация. Защо всъщност, аз оставам с впечатление, че някой се страхува да слуша този и.т. специалист!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Г-жо Дишева, ако си спомняте аз гласувах против и за одита на нашата система. И събрах достатъчно информация за това момченце, което ни изнася лекция от негови преподаватели. Сега има назначена експертиза, нека да си каже думата експертизата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, ама ние приехме одита, г-н Мавров, нали помните! С много голямо мнозинство!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Влизаме в един диалог. Някой да е искал нашето съгласие да се осъществи такъв одит? Ние не сме против одит на отделните системи, ама какво е това нещо, което ни се представя! Какво е! Някаква анкета! Дето се казва не се знае кой е отговарял на въпросите и колко са разбирали тези, които отговарят на въпросите от системата. Против съм! Не можете да ме убедите, че трябва да го изслушваме и да вземем и някакво решение, не само за сведение и т.н. Загуба на време.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да кажа. Отново повтарям - по ЗДОИ се касае за достъп до обществена информация. Трудно ми е да приема, че тези, които отговарят по ЗДОИ не разбират от това, което са отговорили и съответно са излъгали, или са затаили неистина, и е съвсем нормално, въз основа на тази обществена информация да се стигне до определени изводи, които могат да бъдат само полезни за ВСС. Не знам защо смятате, че има някакъв втори или трети план, или

нещо, което стои и тангира със системата за случайно разпределение на делата. Тук става дума за това да не стигнем в ситуация, в която да изтекат данни от съдилищата в страната и да засегнат правата и законните интереси на гражданите.

Ще подложа на разделно гласуване предложението да се изпрати предложението на КПКИТ и след това ще подложа на гласуване предложението експертът да бъде изслушан от КПКИТ. Решението така или иначе ще бъде ваше.

Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Аз просто твърдя, че не е работа на експертите от КПКИТ, нашият КПКИТ да четат отговори от анкети. Те не са социолози, нито са статистици. Това вече е направено по проекта. Хората са взели и 100 хиляди лева за него, надявам се. Просто е безсмислено цялото това упражнение. Пак казвам, че те имат страшно много работа да подготвят методология, начини, правила за одит на всички информационни системи в съдилищата, не само на ЕИСС. Да се занимават със статистика и социология просто ми се вижда безсмислено. Още един път пак казвам, повтарям - това нещо по този проект е направено и хората са си взели парите, надявам се. Благодаря. Затова ще гласувам против.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, г-н Цацаров извади един списък, всъщност ние го разгледахме списъка, в който ние видяхме много безумни проекти, утвърдени от този орган, за който говоря. И между другото списъкът трябва да е още някъде при нас - нито един проект по този списък не беше съгласуван с органа, който според закона управлява съдебната система. И тогава мисля, че стана въпрос, че ние трябва да проведем един разговор с управляващия орган и оттам нататък по някакъв начин всичките тези проекти да се съгласуват с нас.

Сега, ако всички проекти трябва да ги приемаме за сведение? Те бяха около 40, ако не и повече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, винаги сте казвали, че сте човек, който не разбира много от техника, но все пак участва в комисията, дава се възможност на нови млади хора да работят и всичко останало. Сигурността е важна и в момента, въз основа на информация, предоставена от съдилищата в страната се установява, че нямат единни стандарти, нямаме унифицирани процедури, не се знае правят ли се одити и как се правят, и всичко останало, което е от значение за сигурността на информацията. Наистина не разбирам тази съпротива, дано да не е само затова, че правя предложението аз самият.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не е така. Извинявайте, че се намесвам, без да сте ми дали думата. Изобщо нямам това предвид. Говоря за съвършено друго нещо. Аз не съм против одитите, но това не е одит.

ЛОЗАН ПАНОВ: Никой не е казвал, че е одит, г-н Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Ами, разбира се. Какво е това - една камбанка, която звъни и казва: направете си одитите Вие! Ние знаем, че можем да имаме слаби неща в системите ни. Не е срещу Вас, разбирате ли? Не го приемайте лично!

ЛОЗАН ПАНОВ: В никакъв случай. Престанах вече. Не се притеснявайте.

Г-жо Марчева, заповядайте, както и г-жа Дишева след това.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, вижте, тук има някакво, как да кажа, сякаш разминаване не точно в позициите, защото всички сме за информационната сигурност, всички сме за това да се правят одити и сега в случая обаче ми се струва, че се преекспонира конкретния казус в светлината - ама видете ли, Съдийската колегия не ще да прави одит на собствените си информационни системи, т.е. представя се в един

аспект, който е неверен. В случаят това, което всички дотук се обединихме е, че одит е необходимо да се прави, има си стандарти за това и вероятно в КПКИТ трябва да се разгледа този въпрос поначало за всички информационни системи. Този доклад би могъл да бъде някакъв повод за това. Дали ще се изслушва експерта или не аз лично пак ви казах, с цялото ми уважение към труда, който е положен от този експерт, който и да е той, но аз от една страна считам, че данните не са актуални, от друга страна това не е същински одит, това е някакво предположение на база на външни признаци доколко са сигурни системите. Една информационна система, за да се каже дали е сигурна тя трябва да се провери по определени стандарти от одитирани, от лицензирани одитори, но това не изключва правото, т.е. възможността ние, членовете на КПКИТ ако бъдат сезирани от Съдийската колегия да разгледат въобще въпроса за информационните системи в съдебната система. Точно поради тази причина предложих това да отиде в КПКИТ. Не виждам абсолютно никакъв практически смисъл да се изслушва този експерт в рамките на Съдийската колегия. Аз даже, на мен ми се струва, че това е някакъв, как да кажа, повод да се каже - ето, виждате ли, те понеже отказаха да го изслушват са против информационната сигурност на системите си. Ами не е така! Въпросът е съвсем и по целесъобразност, и от гледна точка на това, че ние какво разбираме точно от информационна сигурност. На нас ни трябва мнението на нашите и.т. специалисти, не тези, които са отвътре в системата, знаят за какво става въпрос. Как ще задаваме въпроси на експерт, като ние самите не сме подготвени! И точно затова предлагам тази точка, този доклад да бъде разглеждан в КПКИТ, но съм категорично против и много ви моля да не се спекулира с това предложение, че видите ли Съдийската колегия отказва да направи одит и да разгледа въпроса. Това въобще не е така, защото този доклад не съставлява доклад за

одит, той е просто, както го казаха и колегите някакво обобщение, социологическо проучване. Това е. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз исках да кажа само две изречения по повод на изказването на г-н Мавров затова, че били направени безумни проекти от някакви НПО-та и изказване в подобен смисъл, и държа да заявя това, което ще кажа, за да се разгранича от това становище по повод съществуването и работата на неправителствените организации, за да не останат с впечатление тези, които ни слушат, че това е становището на всички членове на Съдийската колегия.

Развитието на гражданското общество е един от елементите, признаците на демокрацията, на демократичното общество, каквото ние сме по Конституция, и включително и към настоящия момент претендираме да бъдем, да сме. А пък неправителствените организации са изразна форма на развитието на това гражданско общество. Толкова по това изказване. Мисля, че повече разяснения не са необходими.

Няма да говоря за това кой, къде и кого може да слуша. Ние слушахме експерти по сигурността, все същите, със същата си компетентност, сега било проблем да се слуша. Не разбирам!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, подлагам на гласуване предложението Докладът да бъде изпратен на КПКИТ. Ще гласуваме разделно, както вече ви казах. Аз ще подкрепя това предложение, защото смятам, че докладът със своите изводи може само да бъде полезен за дейността на ВСС и с това и към ресорната комисия.

Режим на гласуване по това предложение. /брои гласовете/ - 6 гласа "за". Който е "против"? /брои гласовете/ - 5 гласа. Приема се предложението. **/решението и отразено по-долу в протокола/**

Сега подлагам на гласуване изслушването от КПКИТ на експерта, за който вече казах.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Г-н Панов, извинявайте. Това не е ли правомощие на самата КПКИТ да преценява дали да го изслушва или не ако не им е ясно на членовете? Някак си изземваме правомощията на комисията. Да ѝ кажем направо какво решение да вземе може би.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не. Ние предложихме да се изслуша тук и с изслушването, което пак казвам - в рамките на 10 минути наистина загубихме толкова дълго време, за да коментираме какви ли не странични теми. Определено смятам, че един експерт, макар че някои се съмняват в неговата компетентност, би бил полезен. Отново казвам - за 10 минути изслушване, ние загубихме много време, което се надявам поне в КПКИТ да не го направят, така че аз ще подложя предложението ако искате да бъде - предоставя възможност да се изслуша, да прецени да се изслуша експерта, ако искате така да бъде формулирано, за да не го чувстват като някакво задължение по отношение на ресорната комисия.

Все пак подлагам на гласуване моето предложение по преценка на комисията да бъде изслушан експерта, софтуерният архитект. Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ - 4 гласа "за". Който е "против"? /брои гласовете/ - 6 гласа. Не се приема това предложение. **/решението е отразено по-долу в протокола/**

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

24. ОТНОСНО: Предложение за изслушване на специалиста по софтуерна архитектура и сигурност, участвал в изготвянето на

доклада „Преглед на елементи от информационните системи на съдилищата на Република България“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ОТХВЪРЛЯ предложението за изслушване в Съдийската колегия на специалиста по софтуерна архитектура и сигурност, участвал в изготвянето на доклада „Преглед на елементи от информационните системи на съдилищата на Република България“.

24.2. Докладът „Преглед на елементи от информационните системи на съдилищата на Република България“ да бъде изпратен на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на ВСС.

24.3. ОТХВЪРЛЯ предложението за изслушване в Комисията „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на ВСС на специалиста по софтуерна архитектура и сигурност, участвал в изготвянето на доклада „Преглед на елементи от информационните системи на съдилищата на Република България“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийска колегия.

Закриване на заседанието - 12.45 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Ли́дия Здравко́ва

Ва́ся Йо́рданова

Зо́я Косто́ва

Неве́нка Шо́пска

(Изготвен на 18.02.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ