

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 1
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 21 ЯНУАРИ 2021 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Вероника Имова, Лозан Панов

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на
Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на
Висшия съдебен съвет

Резултати от гласуването на решенията по
протокола. Гласуването е в съответствие с предложението
на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.40 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаме кворум. Откривам заседанието
на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Към първоначално одобрения проект за дневен ред няма
постъпили други предложения.

Уважаеми колеги, започваме по дневния ред на заседанието
на Пленума на Висшия съдебен съвет.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Господин Магдалинчев, може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, колега Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев! Аз имам една молба. Тъй като днес от 11.00 ч. трябва да участвам в диалогова група в Европейската мрежа за съдебни съвети, а едновременно с това трябва да докладвам точка 16 от дневния ред, моята молба е, ако колегите нямат нищо против, точка 16 да стане точка втора от дневния ред, за да мога да участвам в 11.00 часа. Аз ще остана и за останалите точки, докато стигне времето.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря Ви, колега Чапкънова!

Колеги, постъпи предложение от г-жа Чапкънова точка 16 да бъде изтеглена като точка втора от дневния ред. Изказвания по това искане на г-жа Чапкънова, по това предложение? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението точка 16 да стане точка втора от дневния ред.

Режим на гласуване, колеги. (Брои.) 19 „за“, „против“ – няма. Приема се.

По дневния ред. Точка 1. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата. Кой ще докладва, колеги?

Заповядайте, колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, Прокурорската колегия, с оглед предстоящото обявяване на конкурса за младши прокурори и младши следователи, извърши анализ на щатните бройки в съответните прокуратури и окръжни следствени отдели и прие, че по отношение на три щатни длъжности „младши прокурор“, които към настоящия момент са заети, но предстои освобождаване на длъжността от прокурора след изтичане на срока по чл. 240, а именно тези в Районна прокуратура-

Елин Пелин, в Районна прокуратура-Хасково и в Районна прокуратура-Стара Загора, следва да бъдат съкратени и да бъдат разкрити в много по-натоварени органи на районни прокуратури, а именно: тази за Елин Пелин – в Районна прокуратура-Монтана; тази за Районна прокуратура-Хасково – в Районна прокуратура-Кърджали; тази от Районна прокуратура-Стара Загора – в Районна прокуратура-Силистра. По отношение на младшите следователи са налице свободни щатове в Окръжна прокуратура-Ловеч, Окръжна прокуратура-София, Окръжна прокуратура-Хасково, на длъжност „следовател“ към съответния следствен отдел.

Административните ръководители на тези окръжни прокуратури и следствените отделения, са отправили молби и съответно имат желание тези щатни длъжности да бъдат трансформирани в такива за младши следователи и да бъдат обявени на конкурс, като по отношение на Окръжна прокуратура-София мотивацията е, че там въобще няма младши следователи по щат и такива не са били назначавани много продължителен период от време, а по отношение на другите две – че са изключително натоварени следствени отделения, което се отнася, разбира се, и за този в Окръжна прокуратура-София. Това налага да бъдат съкратени тези длъжности за следовател и да бъдат разкрити за младши прокурор, съответно обявяване на конкурс, поради което диспозитивите са следните.

Съкращава на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ щатната численост на Районна прокуратура-Елин Пелин, с 1 (една) щатна длъжност „младши прокурор“, считано от датата на освобождаване на длъжността от младшия прокурор, с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2021 г., като разкрива на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура-Монтана, считано от датата на освобождаване на длъжността в Районна

прокуратура-Елин Пелин от младши прокурора с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2021 г.

Тъй като и в останалите точки – т. 2 и т. 3, основанието и сроковете са същите, ще посоча само прокуратурите и длъжността.

Съкращава щатната численост на Районна прокуратура-Хасково с 1 (една) длъжност „младши прокурор“ и разкрива 1 (една) щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура-Кърджали.

Съкращава щатната численост на Районна прокуратура-Стара Загора с 1 (една) длъжност „младши прокурор“ и разкрива 1 (една) щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура-Силистра.

По отношение на младшите следователи.

Съкращава на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Ловеч с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на взимане на решението.

Разкрива на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Ловеч, считано от датата на взимане на решението.

Аналогично е за следващите две точки – основанието и моментът на закриване и разкриване на длъжности е един и същи, поради което няма да ги прочета.

Съкращава щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-София с 2 (две) свободни длъжности „следовател“.

Разкрива 2 (две) щатни длъжности „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-София.

Съкращава щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Хасково с 1 (една) свободна длъжност „следовател“.

Разкрива 1 (една) щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Хасково.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дамянов! Колеги, изказвания по точка 1 от дневния ред има ли? Не виждам желаещи да се изкажат. Ако няма желаещи за изказване, предлагам гласуване по предложението проект на решение.

Който е съгласен, моля да гласува, колеги! (Брои.)

19 „за“, „против“ – няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България, с оглед предложението на главния прокурор за планиране на длъжности за „младши прокурор“ и „младши следовател“ и обявяването им на конкурси за календарната 2021 година

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура – Елин Пелин, с 1 (една) длъжност „младши прокурор“, считано от датата на освобождаване на длъжността от младши прокурора с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2021 г.

1.1.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Монтана, считано от датата на освобождаване на длъжността в Районна прокуратура – Елин Пелин от младши прокурора с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2021 г.

1.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура – Хасково, с 1 (една) длъжност „младши прокурор“, считано от датата на освобождаване на длъжността от младши прокурора с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2021 г.

1.2.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Кърджали, считано от датата на освобождаване на длъжността в Районна прокуратура – Хасково от младши прокурора с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2021 г.

1.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура – Стара Загора, с 1 (една) длъжност „младши прокурор“, считано от датата на освобождаване на длъжността от младши прокурора с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2021 г.

1.3.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура – Силистра, считано от датата на освобождаване на длъжността в Районна прокуратура – Стара Загора от младши прокурора с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2021 г.

1.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Ловеч, с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

1.4.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Ловеч, считано от датата на вземане на решението.

1.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – София, с 2 (две) свободни длъжности „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

1.5.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – София, считано от датата на вземане на решението.

1.6. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Хасково, с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

1.6.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Хасково, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 16, която стана точка 2 от дневния ред.

Заповядайте, колега Чапкънова!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря! Колеги, на вашето внимание е доклад от Съвета за координиране на действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми. По-конкретно този доклад касае изпълнение на проект „Реализиране на Централизирана автоматизирана информационна система „Съдебен статус“ и определяне на координатор от страна на Висшия съдебен съвет в качеството си на подкрепяща проекта страна.

Съгласно решение по точка 47.4 от заседание, проведено на 08.12.2016 г. на Пленума на ВСС, е изразена подкрепа към Министерството на правосъдието по вече цитирания проект, като ВСС е дал съгласие за участието си в качеството му на координатор в екипа за управление на този проект и в определяне на контактни точки, като участието е единствено в реализацията на Дейност 2 и Дейност 3 по проекта. В доклада, който е на вашето внимание, подробно е описано какво е осъществено по четирите дейности.

Първата дейност е приключила, съответно четвъртата дейност е „Мерки за информация и комуникация“, като тази дейност се осъществява по време на целия период, и продължават дейности 2 и 3, спрямо които Висшият съдебен съвет е поел определени ангажменти.

Дейност 2 е „Разработване и внедряване на Автоматизирана информационна система „Съдебен статус“. Дейността е на етап изпълнение. Обявена е и е проведена открита обществена поръчка с предмет „Разработване и внедряване на Автоматизирана информационна система „Съдебен статус“, по която има постъпила жалба по издаденото решение за класиране на участниците в

обществената поръчка от възложителя – това е Министерството на правосъдието.

С решение по точка 40 от проведено на 09.11.2017 г. заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет за координатор по проекта от страна на Висшия съдебен съвет е избрана и съответно определена г-жа Светлана Бошнакова – член на ВСС. В тази връзка между координатора на проекта и Министерството на правосъдието е бил сключен граждански договор от 2018 г. с номер, посочен в доклада, с дейности, също подробно описани в доклада, които няма да ви ги чета – те са на вашето внимание. В качеството си на координатор на проекта г-жа Бошнакова е извършила значително количество действия, които са описани в този доклад, макар и преди още реално дейността, за която тя отговаря, да е била стартирала. Няма също конкретно да се спирам какво точно е извършила г-жа Бошнакова, казах, въпреки факта, че е налице обжалване на обществената поръчка по Дейност 2 и реално конкретно изпълнение по Дейност 2 все още нямаме.

Договорът на г-жа Бошнакова е изтекъл на 22.12.2020 г., като следва да се отбележи, че по него не са разходвани и получавани каквито и да са средства за възнаграждение. Отчитайки значимостта на създаването на тази система и съответно ролята, която е приел ВСС да изпълнява като подкрепяща за успешното изпълнение на проекта, след обсъждане в Съвета и отчитайки значимостта на този проект, предлагаме функциите на координатор да бъдат поети от лице, чиято дейност пряко е свързана със съдебния процес, и притежаващо високи познания и квалификация в областта, както и да има представа относно работата по проекта. В резултат на извършеното проучване и обсъждане приехме, че подходящата кандидатура е на Михаил Алексов, който е председател на Районен съд-Перник, и който има дългогодишен опит в съдебната система като съдия и административен ръководител.

Едновременно с това сме отчели обстоятелствата, че същият е бил част от сформирания работна група по Дейност 1 на същия проект, и след като взехме и неговото съгласие, предлагаме на мястото на г-жа Бошнакова, поради изключителната ѝ лична и служебна ангажираност, да бъде избран като координатор Михаил Алексов – председател на Районен съд-Перник.

Предвид изложеното, предлагаме на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе решение и да определи за координатор на проект „Реализиране на ЦАИС „Съдебен статус“ г-н Михаил Алексов – административен ръководител – председател на Районен съд-Перник. В тази връзка моля за вашето решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Само трябва да добавим според мен „на мястото на г-жа Бошнакова“.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ако решите, и така може.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Иначе няма да се разбира. Ще се разбере според мен, че има втори координатор.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Тоест, че е бил избран, но всъщност този диспозитив...(Не довършва.) Да, уместно е да има „на мястото“. Така е предложен. Да, прав сте. Може би фактът, че беше изтекъл договорът на г-жа Бошнакова, това мотивира Съвета да предложи такъв диспозитив, а не „на мястото“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Както кажете Вие.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Но както приеме Съветът. В крайна сметка ние (ВСС) действително имаме поет ангажимент да определим координатор. Няма изискване този координатор да бъде непременно член на ВСС. И фактът, че договорът на г-жа Бошнакова вече е изтекъл, затова е и предложен такъв диспозитив. Но ако смятате, че е по-удачно да има такава формулировка – „на мястото на г-жа Бошнакова“, не виждам пречка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не, след като е изтекъл договорът, тогава си е нов избор.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Това беше всъщност основанието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред? Не виждам. Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението проект на решение от страна на Координационния съвет по тази точка от дневния ред.

Режим на гласуване, колеги. (Брои.)

19 „за“, „против“ – няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Изпълнение на проект „Реализиране на Централизирана автоматизирана информационна система „Съдебен статус“ и определяне на координатор от страна на Висшия съдебен съвет (ВСС) в качеството си на подкрепяща проекта страна

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ ЗА КООРДИНАТОР НА ПРОЕКТА г-н Михаил Алексов – административен ръководител - председател на Районен съд – Перник.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, от точка 2 до точка 12 от предварително обявения дневен ред (разбрахме защо точка 16 става втора) са бюджетни точки, които са внесени от Комисия „Бюджет и финанси“. Ако ми позволите, ще докладвам анблок от точка 2 до точка 10. След това т. 11 и т. 12, които са за СБКО, ще докладвам отделно.

Точка 2. Указания до органите на съдебната власт от Дирекция „Бюджет и финанси“, приети с решение на Комисия „Бюджет и финанси“, за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2021 г.

Точка 3. Определяне на показатели и условия за изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2021 г. във връзка с ПМС № 408/23.12.2020 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България. Това са средствата за определяне на размера на представителните разходи за ръководителите на органите на съдебната власт.

Точка 4. Утвърждаване на бюджетите на почивните и учебните бази на органите на съдебната власт към 31.12.2020 г. съгласно приложеното към материала приложение.

Точка 5. Утвърждаване на актуализиран бюджет на съдебната власт за 2020 г., т.е. след приключване на всички трансфери и разходванията по бюджета.

Точка 6. Решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/17.12.2020 г., т. 5.2. Само ще ви кажа, че ако си спомняте, с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/17.12.2020 г., т. 5.2, във връзка с неизпълнението на собствените приходи по бюджета на съдебната власт (към онзи момент, към октомври месец неизпълнението наближаваше около 15 милиона, 14 500 000 бяха) и понеже към онзи момент оставаха още два месеца до края на бюджетната година, приехме, че като прогнозен показател неизпълнението на приходите може да бъде 19 000 000 лева, поради което внесохме проект на постановление в Министерството на финансите, и впоследствие беше коригиран този проект, за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съдебната власт от централния бюджет, което е в съответствие с разпоредбата на чл. 361, ал. 4 от Закона за съдебната власт. Проектът на решение беше през м.януари 2021 г., в случай че размерът на отпуснатите допълнително трансфери от централния бюджет надхвърлят размера на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт,

Пленумът на Висшия съдебен съвет със свое решение да възстанови на Министерството на финансите разликата, която е за сметка на неизпълнените наличности от предходната година. Впоследствие, накрая на календарната година се установи, че приходите се увеличиха и към края на годината същите са в размер на 1 287 945 лева повече от предвиденото. С оглед решението на Пленума на Висшия съдебен съвет от 17.12.2020 г. по т. 5.2, ние сега следва да възстановим на Министерството на финансите средствата в размер на 1 287 945 лева, които са в резултат на преизпълнението на актуализирания ни бюджет към онзи момент.

Точка 7 от дневния ред. Създаване на централизиран фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители през 2021 г., който се създава в изпълнение на ПМС № 408/25.12.2020 г. за изпълнение на държавния бюджет на Република България.

Точка 8. Справка за усвояване на средствата по проекти на Висшия съдебен съвет със средства от Европейския съюз по Оперативна програма „Добро управление“, други европейски средства и Норвежкия финансов механизъм към 31.12.2020 г. Приложена е справката. От същата справка е видно, че общо средствата по проекти във Висшия съдебен съвет са в размер на 9 037 319.67 лева. Трансферът на тях е в размер на 2 594 315.89 лева. Изразходваните средства са в размер на 3 719 422.81 лева. Дефицитът е в размер на 1 125 106.92 лева. Финансова корекция, подлежаща на възстановяване след съдебно решение, в размер на 26 777.84 лева и неverified суми в размер на 4921.27 лева.

Точка 9 от дневния ред. Решение по т. 43 от Протокол № 30/10.12.2020 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет относно предоставяне на права на Комисия „Бюджет и финанси“ за взимане на решения по управление на бюджета през времето, през което не

заседава Пленумът на Висшия съдебен съвет, а доколкото си спомням, това беше времето от 21 декември до вчера. Имала е две заседания Комисия „Бюджет и финанси“. Едното е Протокол № 1, който е от 11.01.2021 г., където е взето едно решение, свързано с продължаване на процеса по оптимизация на структурата на районните прокуратури. И второто заседание се е провело на 13.01.2021 г. На него са взети решения по 29 точки. Всичките те са качени на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Точка 10. Това е проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подписва през 2021 г. договорите за наем на зали и аудитории за целите на провеждането на писмените изпити в конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт. Добре известно ви е, че до миналата година общо взето сме ползвали залите и аудиториите на Софийския университет за тези цели. Но миналата година с оглед на големия брой на кандидатите за младши магистрати – средно между 800 и 900 човека на конкурс, и с оглед епидемичната обстановка, която е в страната, с цел спазване на изискванията на медицинските органи за дистанция между участниците, се ангажираха по-големи зали. Такава беше в „Интер Експо Център“, където ни се даваше възможност да проведем тези конкурси. И тогава се наложи с тях да бъдат сключени такива договори.

Сега, през 2021 г. също предстои обявяването и провеждането на централизиран конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, както и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт. Доколкото епидемиологичната обстановка не е много променена към настоящия момент, и не знаем докога ще трае това, се предлага този проект на решение – когато се наемат зали, помещения и аудитории, да се сключват договори за наем. Затова предложението тук

е Пленумът да упълномощи представляващия Съвета през 2021 г. да подписва договорите за наем на зали и аудитории за целите на провеждането на писмените изпити в конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

Уважаеми колеги, това бяха точките от т. 2 до т. 10. Има ли въпроси по някои от тях?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз имам въпроси по една от точките и по друга точка становище. Става въпрос за точка 4 и за точка 8.

По точка 4 утвърждаваме разходи за почивните станции на органите на съдебната власт. Въпросът ми (след това ще изразя евентуално становище) е дали това са разходите, които предстои да бъдат направени за 2021 г., или утвърждаваме направените разходи, по-скоро ги приемаме – тези, които са направени за 2020 г. Питам това, защото от материалите, които са присъединени към тази точка от дневния ред, не е видно. Вероятно на заседанието на Комисия „Бюджет и финанси“ е имало такива съображения, имало е подробни мотиви, но на мен не ми става ясно.

По точка 8 съм правила многократно подобни възражения. Решението на Висшия съдебен съвет във връзка с отчитането на разходваните средства по проекти със средства на Европейския съюз и по Норвежкия финансов механизъм изисква по своето естество и съдържание представяне на отчет относно извършените дейности, което несъмнено е свързано и с отчитане на средствата, които са разходвани по тези проекти и съответно Норвежкия финансов механизъм. Представената таблица съдържа единствено цифри. Многократно съм изразявала това становище. Аз ще гласувам „против“ по предложението за решение по тази точка по тези съображения. Вероятно това са

изразходваните средства, но това са „сухи“ цифри, зад които ние не знаем какво стои. Това, че Висшият съдебен съвет не осъществява периодичен контрол и не осъществява регулярно, не получава регулярно информация за това, което се прави по проектите, считам за проблем.

По точка 4 ще задам въпрос, след като, и ако, разбира се, ми бъде отговорено на въпроса, който зададох.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева! Да Ви отговоря. По точка 4 става въпрос за утвърждаване бюджетите на почивните и учебните бази на органите на съдебната власт към 31.12.2020 г., и ще ги докладвам. Това са по параграфи съответно. Към 31 декември това са разходите по бюджета за Върховния касационен съд, Върховния административен съд и Прокуратурата за почивните и учебните бази, а именно:

Общата сума за Върховния касационен съд за бюджетите за учебните и почивните бази е в размер на 931 708 лева. За Върховния административен съд са 1 015 743 лева. За Прокуратурата са 6 072 456 лева.

За заплати по § 01-00: За Върховния касационен съд са 532 957 лева. За Върховния административен съд – 516 115 лева. За Прокуратурата – 1 579 240 лева.

Други възнаграждения и плащания по § 02-22: ВКС – 94 754 лева; ВАС – 100 264 лева; Прокуратурата – 313 576 лева.

Осигурителни вноски от работодатели по § 05-00: 176 967 лева – за Върховния касационен съд; 175 839 лева – за Върховния административен съд; 524 760 лева – за Прокуратурата.

Издръжка по § 10-00: 124 656 лева – Върховен касационен съд; 123 000 лева – Върховен административен съд; 1 127 915 лева – Прокуратура.

Платени данъци и такси и административни санкции по § 19-00: 97 лева – ВКС; 97 лева – ВАС; 1285 лева – Прокуратурата.

По § 51-00, 52-00, 53-00.

По § 51-00 (това е основен ремонт) Върховният касационен съд и Върховният административен съд нямат вложени средства. Прокуратурата – 2 325 000 лева.

По § 52-00 (това е придобиване на дълготрайни материални активи): Върховен касационен съд – 2277 лева; Върховен административен съд – 95 477 лева; Прокуратурата – 200 680 лева.

По § 53-00 Върховният касационен съд няма разходи. Върховен административен съд – 4951 лева. Прокуратурата също няма разходи.

Това са актуализираните средства към 31.12.2020 г. за миналата година само за учебните и почивните бази на тези органи. Другите органи на съдебната власт нямат почивни и учебни бази (освен тези, за които прочетох), затова информацията е само по отношение на тях.

По точка 8 нека да Ви отговоря. Да, Вие казахте, че това е становище и е вярно, че винаги сте изразявала становището. Тази информация се предоставя всеки месец. Въпросът, който се поставя от Вас, е за тримесечието отчетите, които трябва да се дават по отделните проекти по оперативните програми. И тук тази информация ... е за проектите, в които Висшият съдебен съвет е участвал по оперативните програми от началото, откогато има такива, до този момент. Част от тях са приключили отдавна. Това е една обобщена информация, която е предоставена за целия период от време, откакто се работи със средства по оперативни програми на Европейския съюз, в това число и на Норвежкия механизъм. Това е, което мога да отговоря.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, г-н Магдалинчев! Аз видях таблицата, която е по точка 4 качена. Въпросът ми беше дали е за изминалата година утвърждаване на разходваните средства или е за предстоящата прогнози по бюджета. Разбрах от отговора. Ще гласувам в подкрепа на това предложение, защото разбирам, че това са изразходвани средства.

Това, на което бих искала да обърна внимание обаче, е съществената разлика на разходваните средства за почивните бази на Върховния административен съд, на Върховния касационен съд, от една страна, и на Прокуратурата. Средствата за ВКС и за ВАС за почивните, съответно учебните бази са по-малко от 2 000 000, за сметка на повече от 6 000 000 за почивните бази на Прокуратурата. Виждам едно перо, в което не е посочено в какво се изразява разходът. Спомням си утвърждаването на средствата за капиталовите разходи. Има едно перо от един милион и почти 200 000 лева за такси, данъци и административни услуги. Ако можете, да поясните. Не си спомням утвърждаване на такива разходи.

И другото нещо, на което искам да обърна внимание. За следващата година Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“ да предвидят средства и да предложат на вниманието на Пленума утвърждаването на подобни капиталови разходи за почивните станции на Върховния административен съд и на Върховния касационен съд, защото те са в много тежко състояние, особено някои от тях – не всички, но особено някои от тях, и се нуждаят от разходи на такива средства, за да има в някаква форма равнопоставеност на разходването на средства, които са иначе средства от бюджета на съдебната власт.

И ако може да отговорите нещо по-подробно за перото от 1 200 000 лева – просто може би аз съм пропуснала, но не си спомням такова перо да сме утвърждавали – по § 10-00. А, не.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, малко тук се объркахте. По §... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Издръжка. Сбърках, да, сбърках. Това не са платени данъци, това е за издръжка, да. Въпреки това, ако може да обясните защо е такава съществена разликата. Значи за базите на ВКС и ВАС са около 123-124 000, а за тези на Прокуратурата са 1 227 000. Просто прави впечатление тази разлика. За капиталовите разходи е ясно. И за издръжките за заплати са също три пъти повече средствата за почивни бази на Прокуратурата отколкото тези на съдилищата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, благодаря за въпроса. Само ще Ви кажа, че от административните ръководители (само г-н Чолаков беше тук, сега не го виждам пред екрана) зависи какво те заявяват като нужди примерно за ремонт на почивните бази. Зависи от числеността на персонала, който е нает от тяхна страна. Това е изцяло в правомощията на административните ръководители на тези три органа. Така че в тази посока каквото те заложат в проекта за бюджет за учебни и почивни бази, общо взето това се утвърждава и през Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“, и от Бюджетната комисия. Оттук насетне какво са имали предвид те, това е. Каква е числеността – те също определят тази численост, която имат учебните и почивните бази.

Да, действително, Вие казахте, става въпрос за издръжка, тези 1 127 915 лева са за учебните и почивните бази на Прокуратурата. Зависи от броя на почивните бази, зависи от персонала, който е там. Иначе другото – за данъци, разбрахме, че е лапсус. Става въпрос само

за § 19-00 – много е малка сумата там – 97 лева на двете върховни административни съдилища. Това мога да Ви кажа.

Господин Дамянов иска нещо да добави, вероятно за базите на Прокуратурата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само да довърша. Да разбирам, г-н Магдалинчев, че всъщност зависи от исканията, от заявленията и от намеренията на административните ръководители на съответните съдилища, съответно на главния прокурор като ръководител на Прокуратурата за това какви средства заявяват за капиталови разходи, за персонал, за издръжка и т.н. Това отговаряте. Нали съм Ви разбрала правилно?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, да. Те заявяват, те знаят в какво състояние са почивните и учебните бази и съобразно състоянието те заявяват и калкулират средства за ремонт, за издръжка, персонал и т.н.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, добре, разбрах Ви. И за да не взимам отново думата, моля да подложите на отделно гласуване само точка 8. Както казах, ще гласувам в подкрепа, след това ще изясня, на точка 4. Само точка 8 на отделно гласуване, моля.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: За да бъдем коректни и точни, трябва да направим разграничение. Аз не знам дали базите на ВКС и на ВАС са само почивни или са и учебни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Учебни са във Върховния административен съд...(Не се чува.)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Така. Защото базите на Прокуратурата в Бяла и в Цигов Чарк са целогодишно работещи учебни бази и те се ползват от всички органи на съдебната власт, включително за обучения (аз съм присъствал поне на няколко), в които участват и съдии по

различни теми. При тези обучения съответно разходите се поемат именно от този бюджет на Прокуратурата. И понеже се каза 6 000 000, следва да бъде посочено, че 2 500 000, което е 42%, е направено във връзка с ремонта, ако не се лъжа, в Цигов Чарк. Това е ремонт на цялата база, т.е. той е направен еднократно за предходната година и следващите години няма да има такъв ремонт.

И отново потвърждавам, тъй като съм член на Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“, когато има заявление за извършване на ремонт, те трябва да бъдат от съответните административни ръководители, стопанисващи сградите – председателите на ВКС, на ВАС и съответно на главния прокурор. Аз твърдя, че винаги, когато са постъпвали такива искания, те са разглеждани и, честно казано, са били уважавани.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И пред Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“, и пред Комисия „Бюджет и финанси“.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: И пред Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“, и пред Комисия „Бюджет и финанси“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря!

Заповядайте, госпожо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моят принципен въпрос е с оглед на Вашето обяснение, че бюджетните разходи във връзка с издръжката на почивните и учебните бази се формира на база на заявеното и поисканото от техните органи на съдебната власт. Въпросът ми е какви са нашите правомощия по отношение на контрола на така заявените разходи, защото в крайна сметка Висшият съдебен съвет е основен разпоредител на бюджетни средства.

Във връзка с казаното от г-н Огнян Дамянов искам да заявя, че почивната база на ВКС в с.Лозенец също се използва целогодишно за провеждане на различни семинари и други обучителни мероприятия. Така че само по себе си и така казано, общо казано, не може да обоснове този значителен разход, тази значителна разлика в милиони (искам да подчертая) в разходите, които се правят за поддръжката и издръжката на базите на ВКС, на ВАС и на Прокуратурата.

Третото нещо, което бих искала да подчертая и да ви обърна внимание. Да, действително за основен ремонт са предвидени разходи в размер на 2 225 680 лева. Да, действително се извършва ремонт на базата в Цигов Чарк. Аз също съм член на Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“ и това ми е известно. Но дори да извадим тези разходи, значи от 6 000 000 грубо да извадим 2 000 000, остават 4 000 000 разходи, които Прокуратурата е направила във връзка с почивните и учебните бази, при положение че общата сметка за издръжката на почивните и учебните бази на ВКС и на ВАС няма и 2 000 000. Тоест, и тук разликата е в милиони. Става въпрос за 2 000 000 повече за издръжка и други разходи за базите на Прокуратурата.

И една дребна подробност. Базата в Цигов Чарк не е използвана близо година за провеждане на семинари, защото (пак като член на Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“ ви казвам) тя от една година се намира в ремонт и няма как да се провеждат там занимания. Но този разговор, да ви кажа, е почти безсмислен по начина, по който го провеждаме, и на базата на тази информация. Трябва да се върнем към това какви са нашите правомощия като първостепенен разпоредител на бюджетни средства по отношение на тези разходи. Имаме ли ние правомощия и кога ги упражняваме? И не следва ли нашият отговор на исканията на

съответните административни ръководители единствено да се изразява в положително, каквато е практиката досега, гласуване или в такива случаи ние би трябвало да проявим по-голямо любопитство и да попитаме дали тези разходи се налагат, не могат ли да бъдат съкратени и т.н., защото от бюджета така или иначе, макар и да се заделя за Прокуратурата и други органи на съдебната власт, той е един общ бюджет, това са общи пари?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска! Само ще Ви кажа, че всички тези средства, за които говорим, са включени в бюджетите на органите на съдебната власт. Отделно от това естествено, че има... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, с това свърших, г-н Магдалинчев, да, включени са в отделните бюджети. Но откъде са дошли тези пари? Не идват ли от едно място? Не е ли от бюджета на Висшия съдебен съвет?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, да продължа. Естествено, че имаме контролни функции. Знаете, всички средства за капиталови разходи минават през Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“, чийто член сте и Вие. Вероятно тези органи, които разполагат с тези средства, за да ги заложат в своите бюджети, преди да бъдат утвърдени те, са мотивирали необходимостта от тях. Не мога да кажа как и с какво, защото всяка база е различна и има различни нужди. Базата на Върховния административен съд ... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Магдалинчев, извинявайте, че Ви прекъсвам!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля Ви се, само да Ви отговоря.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но Вие очевидно не сте ме слушал добре. Дори да махнем разходите за основен ремонт от 2 000 000, остава разлика от 2 000 000, сравнени с разходите, направени от ВКС и ВАС за

поддръжка на техните почивни и учебни бази. Извинявам се, че Ви прекъсвам, но просто интерпретирате ми изказването в твърде неправилна посока.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, колега Керелска, не съм Ви интерпретирал в неправилна посока. Искам да Ви кажа, аз познавам добре базите на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд – те са двете, които са, и на Паничище, където имаме, тези бази там са включени също. Тези бази не са големи, нашите, на Върховния касационен съд, едно време ги ползвахме, и ВАС, тази на Касационния която е, и ВКС ... (Не се чува.) След като се построи базата в Лозенец на Върховния административен съд, изцяло Върховният административен съд използва едната, а ВКС – другата. Но са като цяло малки бази, числеността на персонала не е и никак много, не е голяма.

Доколкото познавам базата на Цигов Чарк, тя е доста по-голяма, доста по-голяма е като площ, като разположение, като пространство. За другата база на Бяла не мога да кажа, не съм я виждал. И предполагам, че по-големите бази изискват повече средства за поддръжка и за издръжка. Така мисля, че си залагат проектите за бюджет органите на съдебната власт, когато говорят за тези бази. Не мога да Ви кажа повече. След това минава това през Комисия „Бюджет и финанси“, след това се внася в Пленума на Висшия съдебен съвет. Знаете механизма. Какво повече аз да Ви кажа? Това знам, това Ви казвам.

Господин Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, контролът си го има, само че трябва да имаме нещо предвид. Прокуратурата има много повече бази отколкото двете върховни съдилища. По-важното за нашите колеги – съдии, прокурори и следователи, е, че още по времето на г-н Цацаров

(г-н Гешев сега може да го потвърди) те изравниха цените, които преди това бяха диференцирани с оглед дали е прокурор, дали е съдия, дали е следовател. Но сега всички тези цени за почивка, за мероприятия и т.н. са изравнени. Много ясно е, че в края на краищата, след като са изравнили тези цени пък, издръжката става по-голяма на тази бази. Те са повече на брой, по-големи и след като не влизат приходи повече, да кажем, от съдиите и от следователите – хайде, следователите не – ясно, че издръжката ще е по-голяма. Защо Прокуратурата има повече станции не мога да ви кажа. Защо г-н Станков като министър продаде почивната база в, мисля, Златни пясъци и горе „Сълзица“ – на Витоша? Да, те бяха продадени и сега съдилищата – ние говорим само за ВКС и ВАС – но имайте предвид, че в тези бази почиват съдии от цялата страна. И г-н Гешев може да го потвърди.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мавров!

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко, понеже тук се повдигна въпросът дали почивните бази на съдилищата се ползват за учебни бази. Сега виждам, че дойде в заседанието г-н Чолаков, но той не е слушал вероятно дебата, и искам да кажа (пък ако не е вярно, той ще ме опровергае), че базата на Лозенец на Върховния административен съд също се ползва за учебна база, даже тя преди всичко е учебна база извън летния сезон. А освен това, освен тази база, и другата база – на Върховния касационен съд, която също е в Лозенец, двете върховни съдилища имат две така наречени бази в Паничище и в Бели Искър, които се състоят от по четири бунгала. И аз и тях имам предвид, като казах, че са в изключително лошо състояние. Това уточнение исках да направя. А пък по това, което г-н Мавров каза, аз не видях връзка с това, което той каза – за изравняването на цените, между

другото плащането на цената от магистрати няма общо с изравняването на цените, просто това е неотнормимо перо към разхода на базата. Така че ми се струва това за неотнормимо, но в базата на съдилищата цените също са изравнени. Не знам точно откога, но от доста отдавна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! И имат възможност да почиват всички колеги независимо дали са съдии, прокурори или следователи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, точно така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И е абсолютно вярно, че базата в Лозенец е учебна база. Аз забравих да го кажа.

Колега Чолаков, заповядайте! Господин Гешев след това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз не съм слушал дебата, но както каза колегата Дишева, това е така. Извън сезона тази база – говоря за базата на Върховния административен съд, почти всеки петък, събота и неделя е ангажирана с мероприятия, там се правят различни мероприятия във връзка с дейността изключително на органи на съдебната власт, и то само и преди всичко извън административното правораздаване. Затова тази база се ползва ефективно в максимален капацитет.

По отношение на двете бази – на Паничище и на Бели Искър. Аз на Паничище досега не съм ходил, не знам каква е базата в Паничище. Върховният административен съд по разпределението отговаря за стопанисването на базата в Бели Искър и в бюджета за тази година е залегнал ремонт, като изцяло ще бъдат сменени бунгалата и там ще се поставят нови сглобяеми къщички, за да може и тази база да бъде по-адекватна, тъй като и тя почти е заета на 100% от колегите от ВКС и от ВАС и от други кандидати, които има за тази почивна база. Да, тази година ще се направи основен ремонт на базата в Бели Искър, защото има необходимост от това. Тези бунгала са от Върховния

държавен арбитраж от едно време още, смятайте от колко време ние правим...(Звукът прекъсва.) ...Бели Искър ...(Звукът прекъсва.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков! Да, крайно време е да се заложат много повече средства за ремонт на тези бази, защото са в плачевно състояние, ако трябва да говорим.

Господин Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: С риск да се повтори, ангажиментът за ремонта на базите е на всеки административен ръководител. Моят ангажимент е към базите, които управлява Прокуратурата, и желанието на Прокуратурата е те да са в добро състояние. Потвърждавам това, което каза г-н Мавров, че освен като бройка и като размер, особено две от базите – тези в Цигов Чарк и в Бяла, са доста големи, което естествено изисква по-голям ресурс както за поддръжка, така и за модернизация, така и за персонал. Това, което мога да кажа, е, че приключи ремонтът на базата в Цигов Чарк, която в момента изглежда в много добро състояние. Базите са открити за колегите от съда по всяко време, когато желаят (потвърждавам това, което каза Мавров) – както за почивка, така и да провеждат съответни обучителни мероприятия, които преценят, че имат нужда. Така че по всяко време, когато желае, Върховният административен съд, Върховният касационен съд или някое друго съдилище, Прокуратурата с удоволствие ще предостави за ползване както за почивка, така и за обучителни мероприятия базите, с които разполагаме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Гешев!

Колеги, има предложение от г-жа Дишева за гласуване от т. 2 до точка 10 без точка 8 анблок. Нали така беше, г-жо Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не. Аз не правя предложение. Аз мисля, че Вие го направихте в началото. (Говорят едновременно.) Ако

ще гласуваме точка по точка, аз казах, че за точка 8 държа отделно да се гласува. Нямам такова предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Аз предложих да бъде анблок. Вие казвате само за точка 8 отделно гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Затова ще я подложа на отделно гласуване.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с точка 8 аз съм съгласна с разграничението, което Вие направихте, в смисъл, че в днешното заседание Пленумът на Висшия съдебен съвет се занимава единствено с отчета по отношение на разходваните средства, наложените финансови санкции и т.н. Отделно ръководните екипи по проекти имат задължение, което произтича от едно старо решение на Пленума – на всеки три месеца те да отчитат реалната дейност, която са извършили във връзка с изпълнението на проектите. Обръщам внимание на г-жа Дишева, защото този въпрос горе-долу всеки път се коментира, когато на вниманието на Пленума се предостави такъв отчет като днешния, а именно по отношение на разходи, финансови санкции и т.н. Връщам се на задължението на ръководителите на проекти и техните екипи на всеки три месеца да правят отчет по отношение на това докъде са стигнали те в изпълнение на дейността по съответния проект, което, колеги, знаем много добре, че не се прави. И ако погледнете тази таблица, която отразява направени разходи и наложени финансови санкции, ще видите, че доста от проектите просто изостават, и то изостават фатално. Така че, много моля, нека се предприеме някакъв механизъм, ако трябва, ние да вземем решение в тази насока, макар че има такова, ако трябва, да подканим ръководителите на проекти действително да изпълняват задължението на всеки три месеца да

правят такъв отчет. Миналата година имаше два такива отчета, доколкото си спомням, и с това приключи тази ни дейност по отчитане на работата (става въпрос за текущата работа по проектите). Това е моето предложение. То не е окончателно, не ви предлагам нещо да гласуваме към настоящия момент по простата причина, че сме взимали такова решение, а по-скоро го приемете като обръщане на внимание, че всъщност това решение не се изпълнява.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска! Действително този въпрос се поставя неколкократно – за изготвянето на отчети на тримесечие от ръководителите на проекти за усвоените средства за съответния период от време. Това вече трябва да си го правят ръководителите на проекти по отделните проекти.

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване. Мисля, че повече дебат ... (Не довършва.)

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много накратко, г-н Магдалинчев, само за да Ви коригирам. Задължението е да се представи отчет по проектите, а не само за усвоените средства по проектите. Това повтарям непрекъснато и това е причината да гласувам против тези „сухи“ цифри, зад които ние не знаем какво стои, вместо да сме информирани своевременно за това какво се прави по проектите, за да можем да взимаме адекватни решения, а не, както каза и г-жа Керелска, да се просрочват и да се поставяме пред свършен факт на прекратени процедури и т.н., без да сме информирани какво се случва.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, само ще Ви прочета това, което е приложено като съдържание на решението по Протокол № 12/13.03.2014 г. (чете): *„Ръководителите на проекти, по които ВСС е бенефициент, да представят на всеки три месеца отчет за*

усвояването на средствата по ръководените от тях проекти“. Това е съдържанието.

Благодаря Ви! Повече изказвания няма. Подлагам на гласуване от точка 2 до точка 7 и точки 9 и 10. След това ще подложа на гласуване отделно само точка 8.

Режим на гласуване анблок по тези точки. (Брои.)

20 „за“, „против“ – няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на т.2 до т.7 и на т.т.9 и 10)

2. ОТНОСНО: Указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА Указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2021 г., съгласно приложението, неразделна част от решението. Същите да бъдат изпратени на служебните страници до органите на съдебната власт.

3. ОТНОСНО: Определяне на показатели и условия за изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2021 г. във връзка с ПМС № 408 от 23.12.2020 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2021 г. (обн., ДВ, бр. 1 от 05.01.2021 г.)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. Определя лимит на разходите за представителни цели през 2021 г., съгласно чл. 36, т. 1 от ПМС № 408/23.12.2020 г., както следва:

3.1.1. За ВСС – 70 000 лв.

3.1.2. За ВКС, ВАС, Прокуратура на Република България, Инспекторат към ВСС и Националния институт на правосъдието – по решение на съответния ръководител или на съответния колективен орган на управление, след съгласуване с Комисия „Бюджет и финанси“.

3.1.3. За апелативните, административните, военните и окръжните съдилища, апелативен специализиран наказателен съд и специализиран наказателен съд – 950 лв.

3.1.4. Съдилища с численост над 50 щ.бр. – 800 лв.

3.1.5. Съдилища в областните градове – 700 лв.

3.1.6. За останалите районни съдилища – 600 лв.

3.1.7. Средствата по т. 3.1.1. до т. 3.1.6. са в рамките на утвърдените бюджети за 2021 г.

3.1.8. Главният прокурор на Република България определя лимитите на прокуратурите.

3.2. Органите на съдебната власт могат да извършват разходи за пътуване по реда на чл. 37, ал. 1, т. 1 от ПМС № 408/23.12.2020 г. в рамките на утвърдените им бюджети за 2021 г.

3.3. Средствата за СБКО се определят в размер на 3 на сто от утвърдените разходи за основни заплати, като се разходват и отчитат по реда на чл. 38 от ПМС № 408/23.12.2020 г. в рамките на утвърдените бюджети за 2021 г.

3.4. Изплащането на сумите за облекло на членовете на ВСС, Инспектората към ВСС, магистратите и съдебните служители да се извършва в рамките на утвърдения бюджет на съответния орган на съдебната власт за 2021 г., в съответствие с утвърдените от Пленума на ВСС Правила за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители в органите на съдебната власт.

3.4.1. Изплащането на сумите за облекло за 2021 г. се извършва в размер на две средномесечни заплати на заетите лица в бюджетната сфера по отчетни данни на НСИ за IV-то тримесечие на 2020 г.

4. ОТНОСНО: Утвърждаване на бюджетите на почивните и учебните бази на органите на съдебната власт към 31.12.2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА бюджетите на почивните и учебните бази на органите на съдебната власт към 31.12.2020 г., съгласно приложението.

5. ОТНОСНО: Утвърждаване на актуализиран бюджет на съдебната власт за 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. Утвърждава промени по бюджета на съдебната власт за 2020 г., по приходите, трансферите, финансирането и разходите (Приложения №№ 1.1, 1.2, 1.3, 1.4), както следва:

I. Приходи от дейността на органите на съдебната власт общо, в т.ч.:	97 000 000 лв.
1. Приходи от съдебни такси	81 000 000 лв.
2. Приходи и доходи от собственост	1 045 900 лв.
3. Глоби, санкции и наказателни лихви	8 646 300 лв.
4. Други приходи	6 307 800 лв.

II. Разходи по бюджета на

съдебната власт **787 940 453 лв.**

III. Бюджетни взаимоотношения

общо, в т.ч.: **671 841 576 лв.**

1. Трансфери между бюджета на
бюджетната организация и ЦБ 671 907 000 лв.

2. Трансфери между бюджети (нето) 65 424 лв.

от тях: - предоставени трансфери (-) 70 646 лв.

- трансфери от МТСП по програми
за осигуряване на заетост (+/-) 5 222 лв.

ОБЩО I. - II. + III. **(-)19 098 877 лв.**

IV. Финансиране (+/-), в т.ч.: **19 098 877 лв.**

1. Наличности по сметки от
предходни години 19 098 877 лв.

ОБЩО IV. **(+) 19 098 877 лв.**

**V. Намалява максималният размер на ангажиментите за
разходи, които могат да бъдат поети през 2020 г. с: 18 574 052 лв.**

**VI. Намалява максималният размер на новите задължения за
разходи, които могат да бъдат поети през 2020 г. с: 18 574 052 лв.**

5.2. Възлага на директор дирекция „Бюджет и финанси“ на основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да уведоми министъра на финансите за актуализирания бюджет на съдебната власт към 31.12.2020 г.

6. ОТНОСНО: Решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/17.12.2020 г., т. 5.2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се възстанови на Министерство на финансите сумата от 1 287 945 лв., съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/17.12.2020 г., т. 5.2.

Средствата са за сметка на неизползвани наличности от предходната година по бюджета на съдебната власт.

7. ОТНОСНО: Създаване на централизиран фонд „Социално-битово и културно обслужване (СБКО) за подпомагане на магистрати и съдебни служители през 2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. СЪЗДАВА централизиран фонд „Социално-битово и културно обслужване (СБКО) за отпускане на помощи на магистрати и съдебни служители през 2021 г.

7.2. Източник за набиране на средствата в централизирания фонд СБКО са отчисленията в размер на 0,1 % от средствата за СБКО, начислявани върху средствата за основна заплата в органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаването на фонда с протокол от проведено общо събрание.

7.3. От средствата на централизирания фонд СБКО могат да се подпомагат само магистрати и съдебни служители от органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаване и участие във фонда и представили протокол от проведеното общо събрание **в срок до 10.02.2021 г.**

9. ОТНОСНО: Решение по т. 43 от Протокол № 30/10.12.2020 г. на Пленума на ВСС относно предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управление на бюджета

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение взетите решения от проведените 2 /две/ заседания на комисия „Бюджет и финанси“ на 11.01.2021 г. и на 13.01.2021 г. Решенията са отразени съответно в Протоколи № 1 и № 2, които са публикувани на сайта на ВСС /Постоянни комисии/КБФ/Протоколи/ и в локалната информационната система – Кратки протоколи/Комисии на ВСС/ Бюджет и финанси/.

10. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подписва през 2021 г. договорите за наем на зали и аудитории за целите на провеждането на писмените изпити в конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подписва през 2021 г. договорите за наем на зали и аудитории за целите на провеждането на писмените изпити в конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване точка 8.
Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува!
19 „за“, 1 „против“ – г-жа Дишева. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Обобщена справка за усвояване на средствата по проекти на Висшия съдебен съвет със средства от Европейския съюз – Оперативна програма „Добро управление“, Други европейски средства и Норвежки финансов механизъм към 31.12.2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРИЕМА за сведение обобщена справка за усвояване на средствата от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 31.12.2020 г.

8.2. ПРЕДОСТАВЯ на дирекция „Правна“, отдел „Обществени поръчки“ Обобщена справка за получените и изразходвани средства от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 31.12.2020 г., за приобщаване към докладите за изпълнение/напредъка на дейностите по проектите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точки 11 и 12 са при закрити монитори. Това са точки свързани със СБКО.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Пленумът на Висшия съдебен съвет, по предложение на комисия „Бюджет и финанси“, по т. 11 от дневния ред прие следното решение: Дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 4 180 лв. от централизираните средства на

фонд СБКО на Даниела Пиралкова - съдебен секретар в Софийски градски съд.

По т. 12 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 900 лв. от централизираните средства на фонд СБКО на Марияна Младенова - административен секретар на Районен съд-Своге.

Уважаеми колеги, продължаваме по-нататък. Точка 13 от дневния ред. Комисия „Управление на собствеността“. Колега Гроздев, Вие ли ще докладвате?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря.

Колеги, комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума да вземе решение в смисъл да бъде приет докладът на комисията в изпълнение на решението по т. 72.3 от Протокол № 30/10.12.2020 г. на Пленума за взетите от комисия „Управление на собствеността“ решения в периода от последния Пленум за месец декември 2020 г. до първия Пленум на ВСС, който в момента се провежда през месец януари.

Решенията, които са взети и гласувани от комисия „Управление на собствеността“ през този период са три.

Първото решение е прието на 30.12.2020 г. по Протокол № 37 от заседанието на комисията, с което е съгласувано, на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация, на материалите изпратени с писмо от главния секретар на МРРБ относно проекта на решение на Министерския съвет за обявяване на част от имот публична държавна собственост, находящ се в гр. Бяла. Става въпрос за старата сграда на органите на съда, които се намират там, и на прокуратурата. Те са две сгради, описани са в

доклада. Съгласуването е за съгласие за премахването им. Решението е съгласувано, както вече ви казах, и е изпратено на главния секретар на МРРБ по компетентност.

Второто решение е отново съгласувателна процедура на същото основание - Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация, прието на същата дата със същия протокол от 30.12.2020 г., т. 2. Става въпрос за проект на решение на Министерския съвет за безвъзмездно управление на част от имот публична държавна собственост, а именно част от 4-етажната сграда в гр. Кърджали, запознати сте, да не цитирам подробно всичките показания, за нуждите на Административен съд-Кърджали. Решението също е изпратено на главния секретар на МРРБ по компетентност.

И по т. 6 от Протокол № 1/13.01.2021 г. комисия „Управление на собствеността“ е приела решение, с което е възложено на дирекция „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет да предприеме действия по завеждане в баланса на Висшия съдебен съвет на находящи се в с. Лозенец, общ. Царево, обл. Бургас, имоти частна общинска собственост, за които в последните заседания говорихме няколко пъти. Те са, договор за прехвърлянето им е сключен на 22 декември 2020 г. с общ. Царево и Висшия съдебен съвет. Договорът е вписан в Службата по вписванията на гр. Царево на 4 януари настоящата година и в тази връзка се изменя и допълва решение по т. 29, I. от Протокол № 18/08.06.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет в частта за възлагане на стопанисването на административния ръководител-председател на Върховния административен съд на недвижими имоти, находящи се в с. Лозенец, обл. Бургас, ул. „Черно море“ № 2, ПИ № 44094.501.464 на същия адрес. Другият имот, който е с последните три цифри №463, по следния начин се изменя решението: „Заедно с посочените имоти, върху които се намират

недвижимите имоти, представляващи сгради на учебна база „Лозенец“. Решението съответно е изпратено на „Бюджет и финанси“ за действия по компетентност и на председателя на Върховния административен съд на разпореждане.

Благодаря ви за вниманието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред? Не виждам. Ако няма изказвания подлагам на гласуване предложени проект на решение: Приема доклада на Стефан Гроздев - член на Висшия съдебен съвет и заместник-председател на комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет, в изпълнение на решение по т. 72.3 от Протокол №30/10.12.2020 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, за взетите от комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет решения в периода след последния Пленума на ВСС за м. декември до първия Пленум на ВСС през м. януари 2021 г.

Режим на гласуване, колеги, по този проект на решение. Двадесет и един „за“, „против“ няма. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

13. ОТНОСНО: Изпълнение на решение по д.т. 72.3. от Протокол № 30/10.12.2020 г. от заседание на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА доклада на Стефан Гроздев - член на Висшия съдебен съвет и заместник-председател на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет, в изпълнение на решение по т. 72.3. от Протокол № 30/10.12.2020 г. на Пленума на ВСС, за взетите от Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на

ВСС решения в периода след последния Пленум на ВСС за м. декември 2020 г. до първия Пленум на ВСС през м. януари 2021 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 14. Комисия по правни въпроси. Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, във Висшия съдебен съвет е внесен проект на Закон за допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс, като в преходните и заключителни разпоредби на същия се внасят и промени в Закона за съдебната власт.

Тук само искам да внеса яснота, че няколко дни след внасянето на проекта за допълнение на НПК и с молба за становище от Пленума на Висшия съдебен съвет същият е разгледан на Комисия по правни въпроси" към Народното събрание, а след това и приет на първо четене.

И още нещо. След становището на Правната комисия от медиите стана ясно, че същият е претърпял допълнителни промени, на 19.01.2021 г. това беше оповестено, които след малко накратко ще коментирам.

Колеги, с първоначалния проект, по който Правната комисия е взела отношение и предлага становище на вашето внимание, се цели създаване на нова фигура на прокурор, който да разследва действията на главния прокурор, като този прокурор следва да бъде със статут на действащ прокурор с пълен обем правомощия по българското законодателство по подобие на европейските делегирани прокурори. Дейността на разследващия прокурор е извън обсега на вътрешния институционален контрол в прокуратурата по отношение на постановленията и на отказите за образуване на досъдебно производство, като не подлежи на надзор и методическо ръководство от главния прокурор. Съответно прокурорът, който ще разследва главния

прокурор, според уредбата, ще се явява пред Специализирания наказателен съд, Апелативния специализиран наказателен съд и Върховния касационен съд. С проекта за промени на Наказателно-процесуалния кодекс се предлага и регламентация, сочеща на 7-годишен мандат, на изисквания за 12 г. стаж, високи професионални и нравствени качества, положителна комплексна оценка „много добра“ от атестирането, както и през последните 5 г. да не му е налагано дисциплинарно наказание „понижаване в ранг“ до „дисциплинарно уволнение“.

Уредени са, колеги, и процедурата за избор на прокурора по разследване срещу главния, като се предвижда кандидатурите да се издигат от не по-малко от шестима членове на Прокурорската колегия, съответно след събеседване и изслушване той да се избира с обикновено мнозинство, като са уредени основанията за предсрочно освобождаване на прокурора. Систематичното място на предложената хипотеза е в нова алинея към чл. 175 от Закона за съдебната власт, в която е разписана процедурата за предсрочно освобождаване от длъжност на административните ръководители в органите на съдебната власт и са предвидени и наказания, приравнени на тези, които са разписани за членове на Висшия съдебен съвет.

С последните промени, колеги, които бяха оповестени в проекта и с които ние не сме сезирани официално се предлага прокурорът да извършва разследване освен по отношение на главния прокурор и на неговите заместници, променят се възможностите за издигане на кандидатурите, като това вече се предоставя на шестима членове на Висшия съдебен съвет, които могат да бъдат и от Съдийската колегия, и се предвижда изборът му с мнозинство 15 гласа от членовете на Висшия съдебен съвет. Предвижда се също така и съдебен контрол върху отказа за образуване на досъдебно

производство, като е разписана и процедура за обжалване на тези откази.

Както вече казах, Правната комисия не се е занимавала с промените, които бяха оповестени преди два дни, тъй като беше изготвила вече такова становище и ние не сме сезирани официално, но, колеги, доколкото нашето становище по законопроекта е принципно и аргументира въобще липсата на необходимост от въвеждане на тази фигура в тази законова рамка и в този формат, считам че няма пречка ние да обсъдим и съответно да гласуваме предложеното от Комисията по правни въпроси отрицателно становище по законопроекта.

Ще очертая какви са съображенията на Правната комисия за нашето отрицателно становище по предложения законопроект.

На първо място Законопроектът за допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс не изпълнява стриктно и в цялост решението на съда в Страсбург по делото „Колеви срещу България“, което беше, което осъдително решение беше причина за предприемането на действия на законодателя по нормативната уредба на този институт. С решението по делото „Колеви срещу България“ от 5 ноември 2009 г. бяха констатирани институционални и законодателни проблеми като беше поставен акцент на липсата на ефективен механизъм за разследване срещу главния прокурор и на обстоятелството, че за да може разследването да кореспондира с практиката на Съда по правата на човека, лицата, които го провеждат и наблюдават, трябва да се ползват от институционална, йерархична и лична независимост от главния прокурор.

По наше мнение законопроекът, който се предлага, макар да предвижда създаването на нова фигура на прокурор по разследването срещу главния прокурор, не дава отговор на поредица от въпроси,

свързани с неговия статут или съдържа противоречива регламентация за правното му положение.

Очертали сме няколко аргумента в тази посока. Систематичното място на прокурора по разследването е в Глава 6 от ЗСВ в структурата на прокуратурата, част от която е и той. В Глава 9 от ЗСВ „Статут на съдиите, прокурорите и следователите“ не е уредено правното положение на прокурора по разследването срещу главния прокурор, като логично е недоумението с какво ще бъде ангажиран той в рамките на предоставения му мандат при липса на данни за извършени от главния прокурор престъпления?

Процедурата по избор е сходна с тази на избора на председателите на двата върховни съда и на главния прокурор, а дисциплинарната му отговорност и основанията за предсрочно освобождаване с тези на член на Висшия съдебен съвет.

Законодателна празнота се съдържа, по наше мнение, и по отношение на обстоятелството как разследващият прокурор ще изпълнява вменените му функции? Сам или в екип? Ще има ли самостоятелен ресурс? Неясен е и механизмът на извършване на разследването, включващо различни процесуално-следствени действия, които трябва да бъдат осъществявани при обективно гарантирана независимост на съдебните органи с оглед осигуряване ефективност на разследването.

В контекста на изложеното фигурата на прокурор разследващ главния прокурор се явява самоцелна.

Законопроектът за допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс не е съобразен и с препоръките на Европейската комисия за демокрация чрез право, Венецианската комисия, дадени в Мнение № 968 от 9 декември 2019 г. във връзка с предходен законопроект на Закон

за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс от 2019 г.

Само ще цитирам няколко от препоръките. Според мнението на Венецианската комисия съществува възможност недостатъците на механизма за разследване на главния прокурор да бъдат преодолени, ако делата, свързани с главния прокурор, се оттеглят от юрисдикцията на обикновените следователи и прокурори, подчинени на главния прокурор, и ако са поверени на орган или длъжностно лице, което не получава указания от главния прокурор, което не дължи назначаването си на главния прокурор и чиято по-нататъшна кариера не зависи дори в дългосрочен план от него.

Комисията предлага създаване на ad-hoc специален прокурор или резервен списък с ad-hoc прокурори, като е отбелязано, че встъпването на такава фигура е целесъобразно, доколкото тя ще поеме прокурорски функции в случаите, в които главният прокурор може да бъде замесен в действия, обосноваващи инициране на разследването.

Предлага се и възможност за съдебен контрол върху отказите за образуване на наказателно разследване, насочено към главния прокурор, който съдебен контрол да обхваща и определена категория високопоставени лица, за да не става основание за прекомерна натовареност на съдилищата, ако такъв бъде въведен по отношение на всички откази за съдебен контрол.

И накрая, колеги, Законопроектът за допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс, по наше мнение, не отчита и постановеното решение по конституционно дело № 15/2019 г., което кореспондира на изразеното от Венецианската комисия мнение в цитираното становище, че идеята за независим прокурор може да бъде приложена на практика само ако Конституционният съд на България приеме, че монополът на прокуратурата, ръководена от главния

прокурор, върху публичните обвинения не е абсолютен и могат да се направят някои изключения от това общо правило за предотвратяване на конфликт на интереси без да се налагат изменения на конституцията.

С цитираното решение № 11 от 23.07.2020 г. по конституционно дело № 15/2019 г., постановено в рамките на тълкувателната компетентност на Конституционния съд, се приема, че надзорът за законност и методическото ръководство върху дейността на всички прокурори, осъществявани от главния прокурор по смисъла на чл. 126, ал. 2 от Конституцията не включват случаите когато прокурор извършва проверки, разследвания и други процесуални действия по сигнали срещу главния прокурор.

С аргументи, които ние сме очертали и които се съдържат в чл. 117, ал. 2; чл. 127, чл. 129, ал. 3 и чл. 132 от Конституцията, очертаващи функционалната независимост на прокуратурата, функционалният имунитет, несменяемостта на прокурорите, е изведено заключение, че прокурорската дейност по чл. 127 от Конституцията се основава на свободно формиране на вътрешното убеждение на прокурора, изградено на основата на преценка на достоверността и законосъобразно допуснати, събрани и проверени доказателствени материали, въз основа на които прави фактическите си констатации и изводи по въпросите включени в предмета на доказване. А такива в наказателното производство са има ли извършено престъпно деяние и кой е неговият автор.

В подкрепа на конституционно прогласената независимост на прокурорите са и нормите в Закона за съдебната власт и Наказателно-процесуалния кодекс като чл. 143, ал. 5, 6 и 7, чл. 46, ал. 4 от Наказателно-процесуалния кодекс, които свеждат до минимум възможностите за влияние и подмяна на преценката на решаващия прокурор чрез необоснована отмяна на прокурорските им актове и

даване на немотивирани указания, и предвиждат възможност за възражения срещу дадените указания от по-горестоящия прокурор.

Обективност и безпристрастност на процесуално-следствените действия в досъдебната фаза осигурява и правната норма на чл. 47 от НПК, визираща основанието и реда за отвеждане на прокурора.

В контекста на очертаните съображения, колеги, в решение № 11/23.07.2020 г. на Конституционния съд на Република България предложените законодателни изменения, с които се създава фигурата на прокурор по разследването срещу главния прокурор не са необходими. При действащото законодателство разследване срещу главния прокурор може да бъде проведено от всеки прокурор при стриктно спазване разпоредбите на Закона за съдебната власт и Наказателно-процесуалния кодекс, като допълнителни гаранции за независимост на водещите разследването могат да бъдат създадени с промени в Наказателно-процесуалния кодекс и Устройствения закон, предвиждащи засилване на съдебния контрол в досъдебната фаза на процеса чрез разширяване на неговия обхват върху отказа за образуване на наказателно производство срещу определена категория субекти, включваща и главния прокурор и правоприлагане на института на временно отстраняване от длъжност по чл. 230 от ЗСВ, когато това е необходимо.

По изложените съображения Правната комисия единодушно прие, че липсват основания да се приеме, че внесеният законопроект ще отговори на обществените очаквания за гарантиране на ефективното провеждане на разследвания срещу главния прокурор, съобразено с действащата конституционна и нормативна уредба, поради което изрази отрицателно становище по проекта на Закон за допълнение на

Наказателно-процесуалния кодекс и предлага на Пленума също да изрази такова становище по внесения проект.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова. Колеги, изказвания по т. 14? Г-н Гешев, заповядайте.

ИВАН ГЕШЕВ: Аз по обясними причини няма да участвам в гласуването. Ще кажа само накратко, че с голяма част от мотивите съм съгласен, които бяха изложени преди малко. За мен това е поредният експеримент, който се прави със съдебната власт, зад който не стои никаква юридическа логика, а по-скоро политическа.

Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, други изказвания? Не виждам други изказвания. Ако няма повече изказвания подлагам на гласуване предложението проект на решение от Комисията по правни въпроси. Режим на гласуване, колеги. Г-н Гроздев, Вие се включихте, но май се изключихте отново.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Г-н Гроздев гласува „за“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласува „за“, да, аз го видях, че гласува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Деветнадесет „за“. Против, колеги, има ли? Няма. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

14. ОТНОСНО: Проект на Закон за допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗРАЗЯВА отрицателно становище по проект на Закон за допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс.

(В гласуването не участва Иван Гешев)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 15 от дневния ред. Комисия по правни въпроси. Колега Пашкунова, заповядайте още веднъж.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, съгласно чл. 4, ал. 2 от Правилата за провеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите организационно-техническата подготовка на събранията се извършва от нашата администрация. В тази връзка и при съблюдаване на чл. 3, ал. 5 от Правилата, регламентиращи право на представители на медиите да присъстват на всички етапи от изборния процес, сектор „Връзки с обществеността“ е изготвил проект на указания за акредитация на представители на средствата за масова информация при отразяване на Общото събрание на следователите за избор на член на Висшия съдебен съвет.

Тези указания регламентират процедурата по акредитация, регистрационен режим за получаване на пропуск и достъп на журналисти, фотографи, оператори и технически персонал, на български и чуждестранни медии, както и на журналисти на свободна практика. Настоящите указания, колеги, са идентични с тези, които приехме при акредитацията на представители на средства за масова информация, които отразиха Общото събрание на прокурорите за избор на член на Висшия съдебен съвет, одобрени с решение на Пленума по Протокол № 20/13.08.2020 г.

Ето защо предлагаме на Пленума да одобрим указания за акредитация на представители на средствата за масова информация при отразяване на Общото събрание на следователите за избор на член на Висшия съдебен съвет, като предлагаме и указанията за акредитация на представители на средствата за масова информация при отразяване на Общото събрание на следователите да бъдат публикувани на

интернет сайта на Висшия съдебен съвет в раздел „Общо събрание на следователите за избор на член на ВСС“.

Само искам да посоча, че по предложение на сектор „Връзки с обществеността“ срокът за акредитация започва да тече от деня на публикуването им до 1 март 2021 г. с оглед насроченото събрание на следователите на 13 и 20 март т.г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова. Колеги, по тази точка изказвания? Не виждам. Режим на гласуване по предложения проект от Комисията по правни въпроси. Осемнадесет гласа „за“. Против? Няма. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

15. ОТНОСНО: Проект на Указания за акредитация на представители на средствата за масова информация при отразяване на Общото събрание на следователите за избор на член на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ОДОБРЯВА Указания за акредитация на представители на средствата за масова информация при отразяване на Общото събрание на следователите за избор на член на Висшия съдебен съвет.

15.2. Указанията за акредитация на представители на средствата за масова информация при отразяване на Общото събрание на следователите за избор на член на Висшия съдебен съвет **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет сайта на Висшия съдебен съвет в раздел „Общо събрание на следователите за избор на член на ВСС“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И последна точка от дневния ред. Точка 17. Кой ще докладва? Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Колеги, ако прекъсва връзката, ми кажете, колегата Новански ще го направи, защото на мен ми накъсваше досега заседанието.

Става въпрос за следното. Във ВСС е получено писмо от изпълнителя по проекта „Продължаване на реформата в заповедното производство“. Това е проект на Европейската комисия, по който ВСС е бенефициент.

В заседание през декември месец Съдийската колегия по молба на изпълнителя „Ърнст енд Янг“ излъчи районни съдии, които да участват в състава на работната група. Целта на този проект е да се създадат предложения за законодателни изменения и съответно да се изготви въз основа на предложените законодателни изменения и техническо задание за създаване на модул в Единната информационна система, който да разпределя заповедните дела и да съкращава времето за приключване на производството. Описани са тези цели в нашия доклад с колегата Новански. Включително да се изготви и тръжна документация с функционални изисквания от страна на „Ърнст енд Янг“.

В писмото си, „Ърнст енд Янг“, до нас, което сега се разглежда, искат от Пленума на Висшия съдебен съвет да излъчи представител член на Висшия съдебен съвет в състава на работната група, както и да утвърди състава на работната група, като във встъпителната среща на 14 декември миналата година, която включваше избраните от Съдийската колегия районни съдии и представители на „Ърнст енд Янг“ беше очертан горе-долу принципният състав на тази работна група, т.е. двама представители на адвокатурата, един представител на академичната общност, един представител на Камарата за частните съдебни изпълнители, един представител на „Информационно обслужване“ и един представител на

нашата дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в администрацията и един съдия от Върховния касационен съд.

В случая се изпраща и встъпителен доклад, който да бъде приет от Пленума на Висшия съдебен съвет. Той е качен на мониторите в материалите още преди два дни и предполагам, че сте имали възможност да се запознаете.

Предлагат се няколко диспозитива. Първо приемане на встъпителния доклад. След това утвърждаване за членове на работната група по проекта - представителите на адвокатурата доц. д-р Таня Градинарова - адвокат от САК и адв. Александър Иванов от Адвокатско съдружие „Мусева и Иванов“, както и заместник-председателят на Камарата за частните съдебни изпълнители Стоян Якимов.

Предлагаме този диспозитив, защото в самата работна група и в предходната фаза на проекта очевидно адв. Градинарова, адв. Иванов, и съдебният изпълнител Стоян Якимов са взели някаква роля или са извършили някакви ангажименти, които на практика са ги направили съпричастни към предмета на тази работна група.

Следва да определим за участие в работната група член на Висшия съдебен съвет. Говорим само за участие в работната група за изготвянето на законодателните изменения. Един представител на нашата дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“. Да определим ръководител на работната група по проекта, както и заместник на ръководителя. Да одобрим представения проект на Вътрешни правила за организацията и дейността на работната група по проект „Продължаваща реформа в заповедното производство“.

Да поясня още нещо, което може би е важно. Не се предвижда възнаграждение за представителя на Висшия съдебен съвет. По отношение на служителя от дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ не съм наясно.

Това мога да кажа засега. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева. Изказвания? Не виждам изказвания. Предложения за член на Висшия съдебен съвет.

Г-н Новански, имате изказване ли?

БОЯН НОВАНСКИ: Не, не, имам предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

БОЯН НОВАНСКИ: За член на работната група член на Висшия съдебен съвет предлагам г-жа Даниела Марчева, както и същата да бъде определена и за ръководител на работната група.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения, колеги? Колега Марчева, да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, ние с колегата Новански предварително разговаряхме по отношение на предложенията за член представител на ВСС и за ръководител. Струва ми се, че, въпреки че считам, че не е задължително член на Висшия съдебен съвет да е и ръководител на групата, но ми се струва, че доколкото ВСС е бенефициент по този проект, т.е. макар и да нямаме ангажименти никакви по него, а на практика само черпим този резултат, доколкото този проект е резултат от нашето искане до Европейската комисия и ние стоим изцяло зад тази проектна идея, считам че е въпрос на отговорност от наша страна по отношение на резултатите от работата на работната група. Става въпрос само за организационно и чисто институционална подкрепа по отношение на това, което колегите съдии и останалите представители от различните институции, които и по-късно ще се включат, ще бъдат представени за одобряване и приемане от страна на изпълнителната и законодателната власт, защото този проект реално е ангажимент и на държавата във връзка с механизма ИЕРЕМ 2.

Затова искам да кажа, че съм съгласна да участвам, защото всички знаете, че вече трета година полагам усилия тази идея на колеги съдии, не е моя, да се осъществи и е въпрос и на лична отговорност да участвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева. Предложи се за ръководител на работната група и за участие в работната група колегата Марчева като член на ВСС. Трябва да се предложи за участие в работната група служител от нашата IT-дирекция, както и заместник на ръководителя на работната група.

Г-н Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. Предлагам за участие в работната група като служител от Администрацията на Висшия съдебен съвет г-н Тодор Събчев. Той не само, че е служител, но е и директор на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет. Освен това предлагам и за заместник-ръководител на проекта да бъде избран Александър Ангелов - административен ръководител на Софийски районен съд, тъй като той е най-наясно и има най-пряк достъп до материята на заповедното производство.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания или предложения? Не виждам. Тогава, колеги, подлагам на гласуване предложения ни проект на решение.

Първо: Приема Встъпителен доклад по проект „Продължаваща реформа в заповедното производство“.

Точка 2: Утвърждава за членове на Работна група по проекта следните лица: доц. д-р Таня Градинарова, САК; адв. Александър Иванов, САК, Адвокатско съдружие „Мусева и Иванов“; Стоян Якимов - зам.-председател на КЧСИ.

Определя за участие в работната група Даниела Марчева - член на Висшия съдебен съвет.

Определя за участие в работната група Тодор Събчев - директор на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС. Да се изпратят писма до г-н Лозан Панов-председател на ВКС и изпълнителния директор на "Информационно обслужване" АД с молба за определяне на по един представител за участие в работната група.

Определя за ръководител на Работната група по проект „Продължаваща реформа в заповедното производство“: Даниела Марчева - член на ВСС; и за заместник на ръководителя Александър Ангелов - административен ръководител - председател на Софийски районен съд.

Одобрява "Вътрешни правила за организацията и дейността на работната група по проект „Продължаваща реформа в заповедното производство“.

Режим на гласуване по така предложения проект на решение. Четиринадесет човека „за“. Против? Не виждам. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

17. ОТНОСНО: Проект на решение за създаване на работна група по проект „Продължаваща реформа в заповедното производство“, осъществен съгласно Договор REFORM/SC2020/133 към Генерална дирекция „Подкрепа на структурните реформи“ на Европейската комисия, изпълняван от „Ърнст енд Янг“ – България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРИЕМА Встъпителен доклад по проект „Продължаваща реформа в заповедното производство“.

17.2. УТВЪРЖДАВА за членове на Работна група по проекта следните лица: доц. д-р Таня Градинарова, САК; адв. Александър Иванов, САК, Адвокатско съдружие „Мусева и Иванов“; Стоян Якимов - зам.-председател на КЧСИ.

17.3. ОПРЕДЕЛЯ за участие в работната група Даниела Марчева - член на Висшия съдебен съвет.

17.4. ОПРЕДЕЛЯ за участие в работната група Тодор Събчев - директор на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС. Да се изпратят писма до г-н Лозан Панов-председател на ВКС и изпълнителния директор на "Информационно обслужване" АД с молба за определяне на по един представител за участие в работната група.

17.5. ОПРЕДЕЛЯ за ръководител на Работната група по проект „Продължаваща реформа в заповедното производство“: Даниела Марчева - член на ВСС; и за заместник на ръководителя Александър Ангелов - административен ръководител - председател на Софийски районен съд.

17.6. ОДОБРЯВА "Вътрешни правила за организацията и дейността на работната група по проект „Продължаваща реформа в заповедното производство“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Пленума.

Закриване на заседанието – 11.05 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Изготвен на 29.01.2021 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ