

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 2**  
**ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ**  
**ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА**  
**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 26 ЯНУАРИ 2021 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Георги Чолаков - председател на  
Върховния административен съд

**ОТСЪСТВАЩ:** Лозан Панов

**/На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

**/Откриване на заседанието - 9,32 ч./**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:** Добро утро, колеги! Откривам заседанието на Съдийската колегия, което е насрочено по съответния ред за днес - 26 януари 2021 година. От справката, която ми е дадена, виждам, че само г-н Панов е в отпуск за днешната дата. Имаме необходимия кворум. Допълнителни точки няма внесени. Да питам - ще се внасят ли допълнителни точки, колеги? Няма внесени допълнителни точки.

Тогава започваме по реда. Имаме точка 1 - Обсъждане на работата на Съдийската колегия.

Аз ви предлагам да я оставим последна точка за обсъждане работата на Съдийската колегия, тъй като отвън чакат двама колеги за процедурата по изслушване и да продължим с точка 2, а именно Избор на административен ръководител - председател на Апелативен съд - Велико Търново. Ще ви помоля да поканите колегата. Допуснат до участие е Янко Манолов Янев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Апелативен съд-Велико Търново.

(Янко Янев влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте отсреща, колега Янев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, само да докладвам становището.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека все пак да седне колегата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Янев, Вие сте допуснат за участие в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Апелативен съд-Велико Търново. Разглеждаме точка 2 от дневния ред за днешната дата.

Колега Шекерджиев, имате думата да докладвате точката.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на КАК е да бъде проведено на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател" на Апелативен съд-Велико Търново. Имаме един кандидат, той се явява, това е колегата Янко Янев.

Становището на КАК е, че по отношение на единствения кандидат, а именно колегата Янев, липсват данни, които поставят

под съмнение високите му професионални качества спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд-Велико Търново. Идентично положително становище имаме от Комисията по професионална. На вниманието ви в точката са атестацията на съдия Янев, неговата концепция, въпросите, които са му зададени, отговорите, които е дал, както и протокола от проведеното общо събрание и справката за Апелативен съд-Велико Търново. Считам, че следва да пристъпим към изслушване на кандидата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Шекерджиев!

Колега Янев, в рамките на 20 минути според регламента имате възможност да изложите опорните точки на Вашата концепция, след което ще бъдат задавани въпроси. Заповядайте!

ЯНКО ЯНЕВ: Добро утро на всички! Уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Янко Янев (Прекъснат от С.Мавров: Колега Янев, може ли да свалите маската!) Да, ако е възможно.

Пак - казвам се Янко Янев и съм кандидат за заемане на длъжността „Административен ръководител - председател“ на Апелативен съд- Велико Търново.

В изпълнение на изискванията на чл. 194б, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт и Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, съм изготвил концепция, с която ще ви запозная съвсем накратко.

Основният ми мотив да участвам в обявения избор за заемане на длъжността е гласуваното ми доверие от колегите магистрати от съда, изразено чрез издигане на кандидатурата ми за

заемане на длъжността „административен ръководител - председател" на Апелативен съд-Велико Търново.

За мен е голяма отговорност да бъда предложен за председател на съда от Общото събрание на съдиите, както и е индиция, че това, което свършихме заедно през изминалия мандат е добро и следва да бъде продължено и надградено. Ето защо и моята концепция се основава на това на първо място да бъдат запазени и продължени постигнатите през годините добри практики и максимално да бъдат усъвършенствани.

Безспорно е, че това е една висока оценка за положените усилия през изминалия мандат, но също така и отговорност към всички колеги. Постигнатото през изминалите години би било невъзможно без личната ангажираност и отговорност на всеки един магистрат или служител в този колектив, за което им благодаря.

Отговорността към постигнатото изисква продължаване на управленската политика на приемственост с надграждане на постигнатите успехи и добри практики. Дълбоко съм убеден, че е необходимо непрекъснато подобряване на уменията, като се стъпва на вече придобития опит. Ето защо, основавайки се на натрупания професионален и управленски опит в продължение на повече от двадесет години само като съдия, преминал през всички стъпала на съдийската професия (младши съдия, районен съдия, съдия в окръжен съд, съдия в апелативен съд) и участие в управлението на съдилища, както и преценката, че съм в състояние да продължа да нося тежестта и отговорността на ръководството на Апелативен съд-Велико Търново, е, че мога да продължа бъда полезен на колектива от тази ръководна позиция, ми дават увереността да заявя своята кандидатура.

Мои основни принципи, към които съм се стремял в работата, са били изграждане на отношения на взаимно уважение и коректност, както и да прилагане екипния принцип на работа. Целта ми винаги е била повишаване на срочността и качеството на правораздавателната дейност, нейната прозрачност, а оттам и общественото доверие в съда.

Наясно съм, че само с помощта на колегите от Апелативен съд-Велико Търново и колегите от целия съдебен район, бихме могли да надградим и усъвършенстваме работните процеси.

Накратко ще ви направя отчет за мандат 2015 - 2020 г.

След встъпването ми като административен ръководител на Апелативен съд-Велико Търново, първото нещо, което предприех, е запазване на съществуващия много добър микроклимат с коректни и добри взаимоотношения между работещите в този орган на съдебната власт и да го доразвия. Едно от най-ценните предимства в нашия съд е именно създадената в момента работна среда, в която всеки може да работи, спокойно да поставя проблемите си, които има и да търси тяхното разрешаване.

В този план моите усилия ще бъдат насочени именно към поддържане на максимално позитивна работна среда и отношения на откритост и диалогичност както с магистратите, така и със съдебните служители. Убедено считам, че всеки трябва да се чувства спокоен, да се чувства значим и уважаван, за да може в пълна степен да разгърне потенциала, който има.

Тук е необходимо да се отбележи, че през целия ми петгодишен мандат като ръководител на Апелативен съд-Велико Търново бях изправен пред изключителното изпитание да ръководя състав на съда, затворен през по-големия период от време с едва

около една трета от наличните съдийски щатове, а към настоящия момент дори с една втора, което се отрази негативно върху натоварването на колегите ми. Въпреки намаления състав и големия брой постъпления на дела през целия период на моя мандат колегите съдии полагаха изключителни усилия да осъществяват правораздавателната дейност в предвидените срокове.

Считам, че в първия си мандат коректно изпълних приоритетно поставените цели в концепцията си с изключение на желаната от мен бързина на правораздаване, за която макар и да са налице много добри резултати, за по-добри попречи основно непълният съдийски щат. Както заявих в тогавашната си концепция, беше премахната една от длъжностите - „заместник на административния ръководител - заместник-председател (ръководител на търговското отделение)" и сега един заместник-председател успешно ръководи гражданското и търговското отделение.

Бе въведен постоянен административен контрол върху срочността за разглеждане на делата и за изготвяне на съдебните актове, както и изготвяне на анализ на причините за отменени и изменени съдебни актове,

Тук е мястото да отбележа, че в изпълнение на правомощията ми по чл. 107, ал. 1 от ЗСВ бяха провеждани абсолютно прозрачни процедури за командироване на всички съдии от окръжните съдилища в апелативния съд, като беше изпращана покана до всички съдии от окръжните съдилища в съответните отделения, като желаещите бяха класирани според критериите, посочени в Правилата за командироване на съдии, прокурори и следователи, приети от Висшия съдебен съвет. По същия начин

бяха извършвани и командированятията от районните в окръжните съдилища.

Въведен бе и стандарт за изготвяне на годишните доклади на окръжните съдилища в съответствие с указанията на ВСС, което доведе до унифицирането им и по-добро анализиране на статистическите отчети. Такъв стандарт бе въведен и при изготвяне на докладите при извършване на годишните проверки на окръжните съдилища.

Организирано бяха много семинари за повишаването на професионалната квалификация, компетентността и мотивацията на съдиите и съдебните служители.

Незабавно запознавахме медиите с постъпилите дела с висок обществен интерес, решенията по тях и резултатите от инстанционния контрол. Информирахме обществеността на интернет страницата на съда чрез публикуване на конкретни инициативи на съда, и разработените множество вътрешни правила и процедури. Въведен бе приеман ден на административния ръководител за граждани. Поетапно подменихме съществуващия в съда хардуер, което бе неотменимо условие за една от приоритетните инициативи, която изпълнихме още през 2016 г. - реализиране на отдалечен пълен, 100-процентов достъп до електронните образи на електронните дела в съда. Това спомогна за подобряване качеството на обслужване на гражданите, улесни работата на съдиите и съдебните служители. Тези и още цели изпълнихме заедно, не само аз, а всички съдии и служители.

Гордея се с факта, че в Апелативен съд-Велико Търново работят компетентни, мотивирани и с висок морал съдии и съдебни служители, които се справят безупречно със задълженията си.

Положителните отзиви и оценки за работата на Апелативен съд-Велико Търново ми дават увереността да вярвам, че пътят, по който сме вървели, е бил правилен, а положените усилия са имали успех. Разбира се, усилията и амбицията само на административния ръководител не биха били достатъчни, за да осигурят тези резултати. Следва да отбележа същественото значение на помощта и ежедневното съдействие от ръководния екип, който имах, подкрепата от всеки един съдия и съдебен служител.

Съвсем накратко ще се спра и на анализ на оценката на състоянието на Апелативен съд-Велико Търново.

Първо, по най-болезнената тема - кадровата обеспеченост.

Апелативен съд-Велико Търново има утвърдената щатна численост от 42 щатни бройки съдии и съдебни служители, от които 17 съдии и 25 съдебни служители. За периода 2015 - 2020 г. тази утвърдена щатна численост не е променяна.

Обособени са две отделения - гражданско и търговско отделение, и Наказателно отделение.

Към настоящия момент в съда работят 9 съдии, от които 6 в гражданско и търговско отделение, 3 съдии в наказателното отделение и 8 длъжности за съдия са незаети, тоест към настоящия момент близо една втора от щата на съда за магистрати е незает.

Основен проблем, който беше най-голямото предизвикателство през този изминал мандат, продължава да бъдат незаетите щатни длъжности за съдии.

Незаетите съдийски длъжности увеличават натовареността на съдиите, както от Гражданското и търговско отделение, така и от Наказателното отделение, но считам, че с



добра организация до заемането им това временно състояние няма да се отрази съществено на правораздавателната дейност. Безспорно е обаче, че това състояние в продължилите години период от време рефлектира, както върху срочността, така и върху качеството на правораздаване.

Структурата на съдебната администрация е съобразена с разпоредбите на Правилника за администрацията в съдилищата. По отношение на съдебната администрация считам, че доверието и отношението към правораздавателните институции в Република България се формира основно както в резултат от работата на съда, така и от личния досег на гражданите с работата на тези органи.

Гражданите формират своето отношение към съда като институция не само на базата на законността и справедливостта на постановяваните съдебни актове, но и въз основа на добре организираната, бързо и ефективно действаща администрация. Хората изграждат своята представа за съдебната система не само от възприятието чрез медиите, но и основно на преките лични или на техни близки наблюдения върху работата на съда и съдебните служители.

Считам, че следва активно да се работи в посока на подобряване на бързината и качеството на обслужването на гражданите от съдебните служители посредством предвидимост.

Няма да се спирам на техническата обезпеченост само накратко ще кажа, че работните места са оборудвани с компютърна и необходима периферна техника, която е напълно достатъчна за нормалното протичане на работния процес.

Във връзка с публичността при случайното разпределение на делата с обществен интерес през 2015 - 2020 г.,

продължи инициативата за видеозаснемане и публикуване на акта на случайно разпределение на интернет страницата на съда.

Правораздавателната дейност, съобразно официалната статистика на Висшия съдебен съвет, през последните четири години - 2016 - 2019 г., в Апелативен съд-Велико Търново трайно се установи като втори по натовареност по щат съд в страната сред съдилищата от същата степен след Апелативен съд-София.

Въпреки усилията ни за повишаване срочността на приключване на производствата и увеличаване на този показател, който в началото през 2015 г. беше 87% свършени дела в тримесечен срок, през следващите две години 2016 г. и 2017 г. достигна съответно 91% и 90%. Следствие на намалената щатна численост на съда през 2018 г. той се понижи на 86%, а за 2019 г. - на 83%. Независимо от това качеството на правораздаване е на изключително високо ниво.

От въззивните граждански и търговски дела през 2019 г. са потвърдени и недопуснати до касационно обжалване общо 84% от обжалваните дела. През тази година този процент е 87.

При частните граждански и търговски дела за 2019 г. са потвърдени и недопуснати до касационно обжалване общо 86% от обжалваните дела, като за 2020 г. този процент е 93%.

При наказателните дела през 2019 г. от върнатите от ВКС на Република България, оставени в сила са 60% от делата. За 2020 г. този процент е 61.

Тези статически данни и показатели дават основание да се твърди, че в съда работят професионално много добре подготвени, добросъвестни и отговорни съдии.

Горният извод за качествено правораздаване в Апелативен съд - Велико Търново се потвърждава и от

констатациите при проверките на съдии от Върховен касационен съд на Република България и от отразеното в докладите по наказателни и граждански и търговски дела при извършената от Инспектората към Висшия съдебен съвет цялостна проверка през 2019 г.

Въведени са срокове за образуването, насрочването, написването на съдебните актове и мерки за преодоляване на тези пропуски.

Какви са целите за развитие и мерките за тяхното достигане?

Основните насоки в бъдещето управление на съда следва да бъдат запазване и доразвиване на постигнатото и търсене на оптимални възможности за преодоляване на проблемните ситуации.

Считам, че единственият правилен подход е да се продължи постигнатата политика на управление на бюджетните средства и човешкия ресурс, като за последния се надяваме да се предприемат действия по запълване на свободните съдийски щатове. Попълването на съдийските щатове ще бъде и основен елемент за подобряване на правораздавателната дейност.

Само след две години - през 2023 г., предстои освобождаването на още три щата на съдии, поради пенсионирането им. Също така следва да се утвърдят предприетите действия за намаляване продължителността на разглеждане на делата и въведените времеви стандарти, да се извършва анализ на всяко тримесечие за ненаписаните в срок съдебни актове и контрол по този показател на окръжните съдилища, да продължи контролът и анализът на неприключилите в разумен срок съдебни производства, да се въведе практика за систематизиране на

констатираните пропуски от първоинстанционните съдилища в апелативния район при разглеждането на делата в Апелативен съд - Велико Търново, както и досега планиране и провеждане на регионално обучение при констатирана противоречива практика, обсъждане и изготвяне на обобщен анализ на всяко тримесечие за причините за отменени и изменени актове.

На основание чл. 337 от ЗСВ да продължи практиката да не се разрешава ползването на платен годишен отпуск преди съответния съдия да изготви своите актове и да върне делата, които са му възложени, като последните обстоятелства се установяват с декларация към молбата за ползване на платен годишен отпуск.

Да продължи практиката за провеждане на общи събрания на съдиите за анализ и обобщаване практиката на съда, разискване практиката на касационните инстанции за измененията в законодателството.

Следва да се увеличи ролята на съдебните помощници. За поддържане и повишаване качеството на правораздаване следва да се създадат специални електронни папки на вътрешната страница на съда, които да се администрират от съдебните помощници и в тях да се публикуват върнатите от инстанционен контрол съдебни актове, разделени по материя с оглед улесняване на информираността на съдиите за резултатите и актуалната практика на касационната инстанция.

По същия начин следва да се създадат и електронни папки, в които да се публикуват постановените от Апелативен съд - Велико Търново съдебни актове, също разделени по материя.

Да се предприемат действия по подобряване дейността по събирането на вземания на съда (по служебно издадени

изпълнителни листи за глоби, държавни такси и разноски). За целта следва да се създаде Регистър на образуваните изпълнителни дела с взыскател Апелативен съд - Велико Търново, като бъде възложено на съдебните помощници, съвместно със счетоводния отдел на съда следенето и докладването на движението по изпълнителните дела с цел подобряване на активността на съда в събирането на вземанията.

Следваща цел, която съм си поставил, това е законосъобразното и ефективно изразходване на финансовите средства, както и рационалното използване на материално-техническата база с оглед значително ограничения ресурс на съдебната система.

Следва да продължи политиката на разумни разходи като продължи да се правят анализи на сключените договори, да се извършва преглед на предлаганите от доставчиците стоки и техните цени.

Аз съм привърженик на принципа на финансовата дисциплина, тоест пари да се харчат само за това, за което са необходими и когато това наистина е наложително. Наясно съм с ограниченията на бюджета, които налага обстановката към настоящия момент, намалените приходи. Поради това сме се съобразили и дори в условията на извънредно положение ние сме правили разходи, които са били оптимални и които са били наистина необходими за гарантиране живота и здравето на работещите в съда.

Достъпът до правосъдие считам, че е един от механизмите за повишаване на общественото доверие в съдебната система.

Други инструменти за постигане на тази цел са прозрачността, отчетността и публичността на работата на съда.

Наложително е според мен да продължи реализирането на предприетите мерки за подобряване на директния диалог между съдебната власт и гражданите чрез посредничеството на медиите. Целта на тези мерки е правосъдието да бъде доближено до гражданите и да се стимулира ефективен диалог с тях.

За да се повиши доверието в съда, мониторингът върху неговата работа следва да се осъществява от едно общество с все по-висока правна култура. За тази цел усилията на съда следва да са насочени към предоставяне на максимален обем от необходимата на гражданите информация по достъпен и разбираем начин - за техните права, за структурата на съдебната система и особеностите на съдебните производства, за правомощията на съда и на останалите органи на съдебната система.

В този смисъл приетата от Висшия съдебен съвет Комуникационна стратегия 2014 - 2020 г. даде една ясна визия за постигане на конкретните цели, по които бе работено и бе направено през изминалите години, но работата трябва да продължи и за напред.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет в заключение бих искал да кажа, че за мен е чест да приема оказаното от колегите ми доверие и предизвикателство да защита това доверие чрез работата си през следващия мандат в случай, че Вие одобрите кандидатурата ми за административен ръководител - председател на Апелативен съд-Велико Търново.

Осъзнавам, че отговорността за исканата визия на съда е на административния ръководител и съм готов да я поема.

Благодаря Ви за вниманието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, въпроси към колегата Янев?

Колега Имова, имате думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми съдия Янев, ще Ви задам един очакван вероятно от Вас въпрос, пък и от всички колеги, във връзка с Единната информационна система на съдилищата.

Апелативен съд-Велико Търново е пилотен съд по внедряването на системата и към този момент от 29 юни досега той продължава да управлява съдебните дела с новия (единния) софтуер на Единната информационна система на съдилищата. Знам, че преминахте през много трудности, но е много важно да чуя Вашето мнение за опита, който Вие събрахте през всичките тези месеци, тъй като е важно за цялата система да се установи постигнатото от съдилищата като опит, а Вашият опит е най-голям в усвояването и работата с Единната информационна система, какви са позитивите, какви са негативите, какво е бъдещето? Много ми е важно да чуя Вашето мнение като ръководител на апелативен съд, ръководител, който следи процесите в апелативния район на Апелативен съд-Велико Търново, така че моля Ви, да отговорите на тези въпроси.

Аз съм изкушена и от факта, че неслучайно е избран Апелативен съд-Велико Търново като пилотен съд. Във Вашата концепция Вие много пространно разглеждате темата за дигитализацията на Вашия съд и на съдилищата в района. От 5 години Вие използвате електронните дела, улеснявате достъпа на страните и на техните процесуални представители, както и на самите съдии до електронните папки на делата още преди въвеждането на Единната информационна система; имате доста добре развита дигитализация в рамките на Вашия сайт, сайта на съда; също така комуникацията със страните по отношение на

призоваване, съобщенията и в призовките по делата също сте намерили начин да използвате високите технологии. Така че моля Ви, да отговорите - позитивите, негативите, бъдещето на електронното правосъдие с оглед внедрената вече Единна информационна система.

ЯНКО ЯНЕВ: Благодаря Ви за въпроса, г-жо Имова! Аз считам, че отдавна бе назрял момента за въвеждане на единен софтуерен продукт за управление на делата, който да замени съществуващия, не че те бяха неработещи, а с цели да се унифицират процесите на документообработването във всички съдилища.

С разработването на Единната информационна система на съдилищата като част от проекта „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“, изпълняван от Висшия съдебен съвет по Оперативна програма „Добро управление“, Висшият съдебен съвет според мен тръгна в правилната посока. Да, както казахте, още след внедряването и към настоящия момент съществуват проблеми и недостатъци в ЕИСС, които наложиха временното ѝ спиране, но според мен те не са нерешими и непреодолими. Това го казвам като участник както в работната група по изготвяне на предложения за всички необходими промени в ЕИСС, на която и Вие сте член (имам честта и удоволствието да работя с Вас), така и в работната група от последващ мониторинг по отношение на изпълнението на тези предложения за оптимизация на ЕИСС за изминалите месеци от началото на пилотното внедряване на ЕИСС в Апелативен съд-Велико Търново, което се случи на 29 юни 2020 г. вече са налични над 100 билда на програмата (доколкото не ме лъже паметта, последната версия на програмата е 103) множество грешки и



проблеми бяха изчистени (мога подробно да се справяем с тях, ако желаете), добавиха се нови функционалности, които облекчават работата на съдиите и служителите. Това е процес, който продължава и считам, че в крайна сметка ще успеем заедно да постигнем един работещ продукт, който да улеснява работата на съдилищата и да е в услуга на гражданите, която основна цел на частта на този проект е независимо по мои наблюдения както съдиите, съдебната администрация, така и фирмата-изпълнител полагат всички усилия за своевременно отстраняване на проблемите. И считам, че правосъдието в Република България неразривно е свързано с дигитализацията (това го казахме, както казахте, в работата на нашия съд през изминалите 5 години) и бъдещето е въвеждането на електронното правосъдие. Това според мен са целите и законодателните разрешения на Глава осемнадесета „а“ от ЗСВ. Няма съмнение, че правосъдието няма как да изостава от тези процеси и считам, че със съвместните положени усилия от фирмата-изпълнител, така и от нас, които работим с този продукт, от членовете на работната група ЕИСС ще се превърне в правилния път към тези процеси. Ако този отговор Ви задоволява, ще спра дотук, ако не - мога да Ви посоча конкретно нещо, които от този продължил вече 7-ми месец процес са доработвани, отстранени и подобрени функционалности в Единната информационна система на съдилищата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви, съдия Янев! Всички имаме поглед върху това, какво се случва всеки път, когато се въведе нова версия, затова благодаря Ви за отговора. Ако Ви желаете, може да продължите с подробности, но считам, че отговорихте на основните въпроси, които Ви зададох, така че благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси към колегата Янев? Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съдия Янев, аз взимам повод за въпроса, който ще Ви задам, от това, което говорихте току-що и от въпроса на г-жа Имова. Бихте ли обяснили дали работи и как работи модулът за натовареност, който е част от Единната информационна система на съдилищата, в частност как се задават данните в този модул, как се генерира някаква информация? Ако можете да дадете. Апелативните съдилища са включени в Системата за измерване на натовареността, Вие, както вече се каза, сте председател на пилотния съд, от 1 януари тази година във всички съдилища в рамките на апелативния район системата се прилага. В зависимост от отговора, евентуално ще Ви задам и допълнителни въпроси.

ЯНКО ЯНЕВ: Благодаря Ви, колега Дишева! Да, модулът към настоящия момент за натовареността работи, работи отскоро. Във връзка с това, че от 1 януари нашият апелативен район, целият апелативен район беше част от първия етап за поетапното внедряване след спирането на Единната информационна система, аз събрах информация от всички окръжни и районни съдилища в района, като най-големите проблеми, които посочиха това е работата на този модул за натовареността и проблемите идват от това по-скоро не от чисто техническото изпълнение на тази част от ЕИСС, а в това, че е необходима съвместна стиковка между съдиите и фирмата-изпълнител за това модулът да работи правилно и коректно. Но ще Ви дам един пример в началото, когато започна внедряването на Единната информационна система в Апелативен съд-Велико Търново, представителите на „Информационно обслужване“ показваха и разясняваха, а така и в

пространното ръководство за работа с ЕИСС, например за насрочване на въззивни дела, като там единствената опция, която евентуално се отразява в модула за натовареността това е избиране от падащо меню на определение за насрочване. Впоследствие, когато е включен модулът в работата на Единната информационна система вече са налице и допълнителни опции за избиране при насрочване на едно дело. Казвам го това всичко затова, че при избиране на допълнителната опция това са определение по чл. 260 от ГПК (говоря за граждански и търговски дела), определение по чл. 264, определение по чл. 267 и се оказва, че само при избор на определение по чл. 267 от ГПК се калкулира в модула процент натовареност, която (ако не се лъжа) беше 25%. И в тази връзка искам да кажа, че е необходимо може би някакво съвместно обучение, някакво кратко ръководство от страна на „Информационно обслужване“ за обучаване на съдиите и съдебните служители как да работят с този отскоро функциониращ модул и да се отстранят някои грешки, които съществуват при него. Както Ви казах, това определение по чл. 267 ГПК генерира 25% натовареност, а решението и открито съдебно заседание генерират също процент натовареност, като проблемът в случая е, че максималната натовареността, която може да се постигне по едно дело засега е 90%. Мога да го обясня защо, но не смятам, че е необходимо да навлизам в подробности. Но смятам, че това е пътят, за да може наистина да бъде полезен този модул както и на нас, така и на вас при работата ви като кадрови орган със статистиката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Само едно уточнение. Дали съм Ви разбрала правилно, че в модула за натовареност

информацията следва да бъде подавана от съдиите или автоматично събира и генерира някаква информация, съответно генерира процент от коефициента за натовареност? Дали това става ръчно, или автоматично? И защо считате (не Ви разбрах аз), че има нужда от допълнително обучение, различно или отделно от това, което се провежда за работа с цялата система (за модула за натовареност все Ви питам)? Аз не разбрах освен това дали Вие сте и разпределящ съдия, за да работите с модула за натовареност или само имате информация от колеги?

ЯНКО ЯНЕВ: Да, благодаря за въпроса. Искам да уточня, че данните се въвеждат автоматично в модула за натовареността, като това автоматично въвеждане следва от резултата, който е посочил съответният съдия във връзка с процесуалните действия, които извършва - дали насрочване на съдебното заседание, дали провеждане на закрито заседание, дали провеждано като заседание, дали постановяване на решението. Установявайки този резултат, който трябва той да постанови след всеки един съдебен акт или извършено процесуално действие, разбира се, модулът на натовареността автоматично отразява тези проценти и то няма как да бъдат коригирани от колегите.

По отношение на допълнителните обучения. Просто идеята ми е това - може да не се случи като обучение, да бъде направено едно кратко ръководство от страна на „Информационно обслужване“ как да се въвеждат коректно данните, за да бъдат те съответно коректни в модула за натовареността и за да не се случват грешки като тази, която ви обясних, като в началото беше обяснено, че трябва да се въвежда определение за насрочване, след това никой не е обяснил на колегите, че е променено на определение по чл. 267, което именно автоматично генерира

натовареност в модула, а не първата опция, с която работихме няколко месеца определение за насрочване, тя не генерира абсолютно никакъв процент натовареност.

По отношение на това - не съм разпределящ съдия. Разпределящи съдии са колегите заместници, съответния ресор на заместници, но когато те отсъстват при необходимост аз също разпределям делата. Така се случи и миналата седмица в продължение на цяла седмица даже и повече аз разпределях наказателните дела в Апелативен съд-Велико Търново. Ако този отговор Ви задоволява.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, други въпроси към колегата Янев?

Колеги, въпроси към кандидата. Първа вдигна ръка Пашкунова и след това е колегата Мавров.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колега Янев, аз имам въпрос в по-друга област от Единната информационна система.

Искам да Ви попитам каква е Вашата визия за ролята на административния ръководител при защита независимостта на съда и съдиите в случаите, когато възникват кризисни ситуации при разглеждане на делата?

ЯНКО ЯНЕВ: Благодаря Ви за въпроса, колега Пашкунова! Аз смятам, че при кризисни ситуации ролята на административния ръководител на съда трябва да е водеща, защото той е именно лицето на съда, той е човекът, който трябва да помогне и да защити работата на съда, да защити и колегите си. Конкретните мерки зависят от конкретния случай, в който сме идентифицирали такова засягане на независимостта на съдиите. В нашия съд имаме изграден (така да се каже) най-общ механизъм за

подобни случаи, който е съобразен със стандарти за независимост на съдебната власт и в по-общ план Комуникационната стратегия на съдебната власт. Незабавно, след като идентифицираме такава кризисна ситуация, независимо по какъв канал е постъпила информацията за това, ние сформираме така да се каже своеобразна кризисна група, в която задължително влизат административният ръководител и служителят „Връзки с обществеността“, което помага много в това отношение. Наистина е изключително полезна в такива случаи. В тази група в зависимост от случая могат да влязат и съответните ресорни заместници, съдии, служители, ако това засяга служителите. Тази група събира цялата необходима информация, анализира как е възникнала, каква трябва да бъде реакцията и така генералният подход изисква някаква форма на отговор дали това ще бъде под формата на изявление на административния ръководител, дали от цялото ръководство на съда, дали брифинг, дали пресконференция, но това се определя съобразно ситуацията, като в повечето случаи се избягва отговор на засегнатите съдии или конкретен съдия. Другото важно, което трябва да се каже е, че целият този процес трябва да бъде проведен в изключително кратко време в рамките на няколко часове, най-късно в рамките на същия ден, задължително в рамките на същия ден и съгласно приетата стратегия Висшият съдебен съвет следва да бъде уведомен за тези действия, така че същият да може да вземе решение дали и той да има публична реакция по конкретния случай, както и това да бъде вписано (ако прецени за необходимо) в публичния регистър на случаите за посегателство върху независимостта на съдебната система. Само ще отбележа, че ние бяхме изправени пред такава кризисна ситуация. Мисля, че беше през юни 2019 г. във връзка с едно наказателно дело, няма да

конкретизирам кое точно, става въпрос за случай в град Бяла, област Русе.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров, ако колегата Пашкунова, няма допълнителен въпрос.

Колега Мавров, имате думата.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Янев, Вие споменахте за кадровата необезпеченост на съда и споменахте, че в близко време още трима наши колеги ще напуснат съдебната система. Според Вас, който сте продължително време административен ръководител в съдебната система, кажете ми по какъв начин Висшият съдебен съвет може да преодолее и по някакъв начин да се ускорят конкурсните процедури? Благодаря Ви!

ЯНКО ЯНЕВ: Благодаря Ви, съдия Мавров! Наистина това е един от най-големите проблеми в момента в системата, но това е и най-голямото предизвикателство пред сегашния Висш съдебен съвет. За съжаление, такава е регламентацията на Закона за съдебната власт - дълги, продължителни процедури, процедури на атестиране, което води до забавяне във времево отношение на това. Само ще спомена, че вашия конкурс в Апелативен съд-Велико Търново за свободните работни места, мисля, че е обявен 2017-та или 2018 г., ако не се лъжа, все още не е приключен. Не знам, доколкото Висшият съдебен съвет няма законодателна инициатива, според мен решението трябва да бъде в промяна на Закона за съдебната власт, но доколкото Висшият съдебен съвет няма законодателна инициатива, може да прави единствено предложение на изпълнителната и законодателната власт. А това, което може да се случва поне към настоящата законова регламентация, е това да се включват в конкурсите и предстоящите сигурни места за освобождаване, защото докато тече конкурсът, вече се

освобождават доста други места и „дупката“ така да се каже става по-голяма; да се ускорят атестациите. Надявам се сега помощните атестационни комисии да заработят по-бързо, поне колегите в нашия съд, наблюдавайки ги, които извършват атестациите, се стремят максимално бързо да изготвят атестации на колеги, за да не се бави процедурата. Надявам се и този модел, който след тежко заседание миналата седмица избрахте (казвам тежко, защото решението наистина е много трудно и тежко) и заложената в него идея, ако бъде разбира се, припозната и от законодателната, и от изпълнителната власт да реши до някаква степен тези кадрови проблеми. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, колега Янев. Аз имам три въпроса. Надявам се, няма да Ви затрудня в даването на отговорите.

В представянето на Вашата концепция днес Вие казахте, че сте постигнали и осъществявате постоянен контрол върху срочното изписване на актовете и това съответно е довело до много добри резултати, много голям процент, даже съобщихте за 91% (ако правилно съм Ви разбрала) в определена година от Вашия мандат, като в тези 91% делата са изписани едномесечен срок. Мисля, че правилно съм разбрала това, което обяснихте преди малко. Искам да Ви попитам каква е технологията, която Вие следвате, за да осъществявате този постоянен контрол, защото срочното изписване на актовете е един сериозен проблем в системата, който стои от години и не се намира никакво кой знае какво разрешение в системата като цяло?

Един по един ли да Ви задавам въпросите или да ги задам трите? (Я.Янев: Както Ви е удобно.)



Вторият ми въпрос е - казахте, че сте постигнали 100% създаване на електронен образ на делата. В тази връзка искам да Ви попитам имате ли обратна връзка с адвокатите във Вашия район и даже по-интересен - с адвокати от страната, защото едно от основните или често срещаните оплаквания на адвокатите, които ползват Единния портал за електронно правосъдие е, че не намират делото, което търсят, което не би следвало да е така при положение, че съдилищата създават електронен образ, електронни папки на делата. Това ми е вторият въпрос, ако имате, разбира се, такава информация.

И третият ми въпрос. Съдия Янев, доколкото ми е известно, Вие участвате в конкурса за „съдия“ в Търговска колегия на Върховния касационен съд, нали така? (Я.Янев: Да.) Въпросът ми е, ако днес Ви изберем за „административен ръководител“ на Апелативен съд-Велико Търново и същевременно се класирате в обявения конкурс за Търговска колегия на Върховния касационен съд, какво ще направите? Бихте ли изоставили позицията, за която евентуално ще Ви гласуваме доверие и не само ние, а и Вашите колеги, за да встъпите като „съдия“ във ВКС в Търговска колегия?

Това са трите ми въпроса.

ЯНКО ЯНЕВ: Да, благодаря Ви, съдия Керелска! по отношение на първия въпрос за срочното изписване на делата и какъв контрол упражнява ръководството на Апелативен съд-Велико Търново. Да, срочното изписване на делата е най-големият проблем може би в системата, поне в някои съдилища. Нашите мерки, които сме въвели първо, ежемесечно се предоставят на административния ръководител и на неговите заместници справки за това относно как се движи образуването на делата не само относно изписването на актовете, а и относно насрочването на

актовете, на отложените заседания, по какви причини те са отложени. С моя заповед като друга мярка е предприето така може да се каже „времеви стандарти“ по отношение на съдопроизводството, които включват, че всички образувани дела, които подлежат на разглеждане в открито съдебно заседание актът им за насрочването се постановява не по-късно от 15 дни след образуването им. Датата, на която трябва да бъде насрочено съдебното заседание също не трябва да бъде по-късна от 45 дни след образуването на делото и съответно актовете, които се постановяват от колегите да бъдат едномесечен срок. Разбира се, не можем да зависим от тези мерки, всички колеги са различни - някои пишат по-бързо, някои пишат по-бавно, правим и полагаме всички усилия това да са единици и да са изключения. Смятаме, че се справяме добре и успяваме. Единственото, което в последните години ни попречи, това е непълният съдийски щат, защото както знаете винаги при такъв случай има сътресение, докато навлязат новите колеги, докладите се разпределят и т.н.

По отношение на втория въпрос. Това, че още от 2016 година сме въвели стопроцентов пълен достъп (то не може да се каже електронните дела, но до информацията, която се събира в електронните папки в нашата информационна система, едно от първите неща, които направих, встъпвайки в длъжността „административен ръководител“ 2013 г. в Апелативен съд-Велико Търново е именно се започва сканирането на всичката документация, която постъпва в съда, за да може впоследствие това да бъде предоставено като услуга на страните по делата, а в частност на адвокатите и още през 2016 г. стартирахме тази моя инициатива, като към настоящия момент се предоставя абсолютно пълен стопроцентов достъп до делото. Това обхваща постановления

съдебен акт на първоинстанционния съд, въззивните жалби, отговори на въззивни жалби, протести в наказателните дела и всички включително и актове, които се изготвят от съдилищата, експертизи, които постъпват по делата, всякаква документация и тези актове, които се създават от съда, призовки - всякаква документация, постъпила по делото, там има своя дигитален образ и това, което вижда съдът и съдията на 100% го вижда и страната, която е получила достъп до тази информационна система. Не знам защо съдиите, извинявайте, адвокатите не използват Единния портал за електронно правосъдие, но мога да Ви кажа, че това, което наблюдавам за тази обратна връзка, която Вие питате, е и за мен изненада, че този отдалечен достъп, който предоставя нашата система, заявленията от адвокатите са в пъти и то с доста пъти повече от достъпа, който е разрешаван до Единния портал за електронно правосъдие. Не знам, може би там не работят добре нещата и трябва... (не довършва). Това е обратната връзка всъщност, която аз имам, виждайки заявленията, които постъпват при нас, а говорейки с много колеги от апелативния район, всичките са напълно удовлетворени от това, което получават като наш продукт, т.е. това, което получават до достъпа до електронните досието в Апелативен съд-Велико Търново.

По последния въпрос относно участието ми в конкурса във Върховен касационен съд, Търговска колегия. Считам, че е напълно нормално един съдия да има желание да израства професионално в своята кариера, като, разбира се, Върховният касационен съд на Република България е най-високото стъпало в тази стълбица. Повечето от вас са върховни съдии, няма нужда да го обяснявам.

На първо място, аз приемам това мое участие като един своеобразен тест и проверка на професионалните си знания и умения, т.е. да проверя нивото, до което съм достигнал.

На следващо място, считам, че конкурсите за върховните инстанции не се обявяват толкова често, поради което всеки един съдия, който има желание за професионално израстване трябва да използва според мен тези възможности. От своя страна, на всички е ясно, че участието в конкурси особено на върховно ниво в никакъв случай не предполага спечелването, доколкото там желаещите винаги са много, подборът е много стриктен, местата са ограничени.

На следващо място, Вие знаете, че при сегашната регламентация на Закона за съдебната власт конкурсите продължават изключително продължително от порядъка на няколко години, включвайки и този период на съдебния контрол на решенията от Висшия съдебен съвет, доколкото и Върховният административен съд да полага усилия за бързото приключване на тези производства, то този период се удължава, още повече, евентуално, ако има производства по чл. 193, ал. 6, така че трудно би могло да се предскаже колко време ще продължи един такъв конкурс, за да се съобрази това обстоятелство с участието в избор за ръководна длъжност.

И на последно място, бих искал да кажа, че аз участвам в настоящата процедура и бях предложен за това от Общото събрание от моите колеги чрез издигане на кандидатурата ми. Това бе тяхното желание и аз нямах аргумент да им откажа по пътя след това, което заедно преминахме и независимо, че в неформални разговори съм споделял това, че участвам и в конкурс за Върховния касационен съд на Република България, но това беше тяхното желание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът ми беше как бихте постъпили, ако ви изберем за административен ръководител и съответно бъдете класиран? Това ми беше конкретният въпрос в конкурса или не сте взели решение на този етап?

ЯНКО ЯНЕВ: Не съм мислил по въпроса, защото все още конкурсът е на един начален етап, няма класиране. Така да се каже няма факти, въз основа на които сега да взема такова решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други въпроси, колеги? Не виждам заявени желаниа за въпроси.

Колега Янев, благодарим Ви. Изчакайте, за да проведем дебата по Вашата кандидатура.

(Янко Янев излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, след изслушването на колегата Янко Янев, давам думата за изказване за мотивиране на съответния вот от членовете на ВСС. Имате думата, колеги, за изказвания.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, аз ще подкрепя съдия Янко Янев за председател на Апелативен съд-Велико Търново. Освен, че лично познавам колегата и съм с прекрасни впечатления, той е изключително разумен, балансиран, консенсусен, отговорен, той е номинация на Общото събрание, има пълната подкрепа от своите колеги от Апелативен съд-Велико Търново.

Преди да се спра на неговите професионални и нравствени качества, заради които ще го подкрепя несъмнено, искам да кажа, че съм впечатлена от казаното от неговите колеги при издигане на неговата кандидатура. Направи ми сериозно

впечатление едно изказване, в което се казва, че „колегата е болезнено съпричастен към проблемите на съда и взима решения със сърце“, т.е. той е отдаден изцяло на своята работа. Освен това видно от материалите, с които днес сме се запознали, колегата е съдия от кариерата, минал е през всички нива и инстанции, започнал е работа като „младши съдия“, бил е в Районен съд-Габрово, Дряново, бил е в Окръжен съд-Велико Търново и вече един мандат е изкарал и като „административен ръководител“ в Апелативен съд-Велико Търново. Има необходимите професионални познания и умения. От атестационната оценка е видно, че е получил най-високото възможно цифрово обективизиране на неговите познания - 150 точки. От етичното становище на Комисията по професионална етика е видно, че е с висок морал, независим, безпристрастен магистрат. Също така е и с необходимия административен опит, като ръководител бил е председател на районен съд, заместник-председател на окръжен съд и е изкарал, както вече споменах, успешен мандат като председател на Апелативния съд.

Удовлетворена съм и от представянето в днешното заседание на колегията. Той показва много добро познаване на работата на съда, на проблемите, свързани с кадровата обеспеченост, с внедряването на Единната информационна система, с разпределението на делата между колеги.

Така че действително мандатът е успешен и не виждам основание да не му гласуваме доверие за втори такъв още повече, при тази безспорна подкрепа на съдиите и при информацията, която имаме за прекрасния колектив на Апелативен съд-Велико Търново, и за атмосферата, в която се осъществява

правораздавателната дейност в този съд. Така че колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Янко Янев.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова и колегата Димитрова след това.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата Янко Янев. Фактите, които са събрани в рамките на тази процедура, както и личните впечатления от неговото представяне днес показват само едно, а именно висока професионална подготовка, с оглед максималната оценка в единния атестационен формуляр, който всеки от нас е видял и се е уверил в това, максималните 150 точки, както и словесната оценка „много добра“, в изпълнение на работата от атестацията, която е изготвена от предходния състав на Висшия съдебен съвет, но е актуална, тъй като е в рамките преди да изтекат 5 години оттогава. Тя сочи както на високо изпълнение на съдийските му задължения, така и на административната работа като административен ръководител на Апелативен съд-Велико Търново в първия му мандат, в част от първия му мандат. Управленска компетентност - няма спор, че колегата Янев има един дълъг списък от административни актове, които той е издал в изпълнение правомощията му по чл. 106 от ЗСВ. Аз съм много впечатлена, това са десетки заповеди, разпореждания, които са в изпълнение на подзаконови нормативни актове, които са в изпълнение на решенията на Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия и Пленума, стриктно, точно, организирано и изключително компетентно се е справил с този набор от правомощия, които чл. 106 от ЗСВ предвижда.

И на трето място, нравствените качества на колегата. Той и днес показва един висок стандарт на морал - съдийски и човешки.

Много откровенно той отговори на въпросите на колегата Керелска, които бяха свързани с необходимостта да прояви откровеност, почтеност към професията, към задълженията си като административен ръководител, както и към стремежа му като съдия, като професионалист да се развива в професията. Много ми харесаха отговорите, защото те бяха откровени, честни, аргументирани. Това, че се стреми да повиши нивото и да постигне една лелеяна цел за всеки съдия, да достигне върховното ниво в правораздаването не е укоримо, но същевременно той е привързан и изключително ангажиран към дълга към колегите си, към колектива, който желае именно той да продължи да бъде ръководител във втория мандат, който предстои за Апелативен съд-Велико Търново.

Така че при всички случаи, като се присъединявам към всичко казано в становището на Комисията по професионална етика, аз прибавям и своите лични впечатления от днешните отговори на колегата Янев и считам, че действително той отговаря на всички критерии, които са заложили в закона, а животът показва и нещо много повече, за да му дадем пълното си доверие за втори мандат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Колегата Димитрова беше заявил. Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, благодаря! Аз ще бъда кратка, защото споделям всичко, каквото казаха г-жа Имова и г-жа Пашкунова. Без резерви ще подкрепя колегата Янев за втори мандат.

Само ще подчертая, че въз основа на професионалните му познания и тези на административен ръководител с успешен първи мандат той представи пред вас една реалистична концепция,



недекларативна. Познавам го отдавна, вярвам и споделям всичко за него, което са изложили и колегите му на общото събрание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също ще подкрепя тази кандидатура. Познавам чисто лично колегата Янев. Изцяло споделям това, което казаха преди мен колегата Пашкунова, колегата Димитрова и колегата Имова. Аз също не намирам проблем в обстоятелството, че колегата Янев е кандидат и за съдия във Върховния касационен съд. Това са различни процедури и той съвсем обективно обясни своите съображения, още повече, че той е номинация на колегите си съдии в този съд и е нормално при положение, че има номинация той да се яви на тази процедура, още повече, че втората процедура е твърде неясна във времето и като резултат. Аз не виждам никаква причина да не го подкрепя, затова ще го направя със своя вот.

Колеги, други изказвания има ли? Колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Чолаков, може би трябва да Ви допълня. С издигане кандидатурата на г-н Янев от неговите колеги може би те искат да си го запазят административен ръководител и дори, ако бъде избран за „съдия“ във Върховния касационен съд, все пак по някакъв начин да се замисли дали да не остане председател пък на съда. Напълно е възможно! Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма други изказвания, а и не виждам заявки за други изказвания, режим на гласуване, като гласуваме кандидатурата на съдия Янко Манолов Янев за длъжността „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд-Велико Търново. Който е „за“, моля да гласува.

БОЯН НОВАНСКИ: Микрофонът, микрофонът не е включен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте! Значи, обявих, че е обявена процедура за гласуване за кандидатурата на съдия Янко Манолов Янев за длъжността „административен ръководител - председател" на Апелативен съд-Велико Търново.

Който е „за", моля да гласува.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Г-н Председател, може ли и на мен да ми дадете думата за кратко изказване?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, значи, прекратявам гласуването.

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, благодаря Ви! Аз мислех, че ще има още колеги, които ще се изказват.

Аз няма да говоря дълго, за да не повтарям казаното от колегите за качествата на колегата Янев, сред които може би най-ярки са чувството му за отговорност и емпатията в отношенията му с колегите, само ще споделя един факт, който според мен е изключително красноречив и илюстрира точно характеристиката, която колегите досега дадоха. В рамките на работната група за изготвяне на Правила за определяне на допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6, изречение първо от ЗСВ, това е с оглед степента на натовареност на съдилищата, в която група колегата Янев също е член, той не само взе активно участие в този много дискуссионен и чувствителен въпрос за допълнителните възнаграждения, но и сам изготви проект на такива правила, което мен този факт ме впечатли. Защо? Защото малко са административните ръководители, които особено след един цял мандат административен ръководител с управленски опит и то на апелативен район, не се стремят да извършат работа, която на практика обикновено се върши от подчинените. Тоест намирам, че г-

н Янев, колегата Янев не е загубил всички онези качества, които правят един колега добър съдия. Затова ще гласувам за него. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, за последен път изказвания има ли? Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз също ще гласувам за избора на съдия Янев за председател на Апелативен съд-Велико Търново и съображенията ми са ясни.

На първо място, аз съм съгласна с това, че той представи пред нас една различна концепция. Лично аз се впечатлих от това, че той поставя съвсем конкретни цели, които са изключително относими към работата на съда и са реализуеми.

Другото нещо, което ме кара да подкрепя кандидатурата на колегата Янев произтича от важното за мен обстоятелство, че той е издигнат от колектива на Апелативен съд-Велико Търново, но същевременно с това искам да кажа, че аз останах неудовлетворена от неговия отговор. Лично аз очаквах, обаче очакванията ми не се оправдаха, че той ще прояви по-голям патриотизъм така да се каже, защото конкретният ми въпрос, който зададох *„В случай, че Ви изберем и в случай, че се класирате в конкурса за ВКС, бихте ли изоставили позицията „председател“ на Апелативен съд, за да бъдете назначен за „съдия“ във ВКС?“* Аз не чух конкретен отговор по този въпрос, даже се опитах да го подпомогна колегата. Кандидатстването на различни позиции е допустимо, разбира се, законът го допуска, то е обяснимо. Колегата действително откровено отговори защо го прави. Важно е кариерното развитие, важно е човек да провери как оценяват неговата работа и т.н., но също така трябва да си даваме сметка, че в системата някак си негативен отзвук получават точно едни такива

проявления, т.е. кандидатстване за различни постове, за различни позиции, защото се оставя с впечатление, че едва ли не конкретният кандидат обезателно държи да заеме една или друга позиция, т.е. фигурата и състоянието на редови съдия някак си в съответния съд не е поносима за него. Не казвам, че това касае конкретния кандидат и съдия Янев. Това го казвам с оглед на другото ми становище, че аз не получих ясен отговор на въпроса и лично в тази насока това за мен беше разочароващо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска!

Други изказвания, колеги, има ли? Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване точка 2 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител - председател на Апелативен съд-Велико Търново. Гласуваме за колегата Янко Манолов Янев.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои.)

13 „за“. Няма да подлагам на гласуване „против“, тъй като всички единодушно гласуваме за този избор.

**2. ОТНОСНО:** ИЗБОР на административен ръководител - председател на Апелативен съд - Велико Търново

*Кандидат:*

- Янко Манолов Янев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/12.07.2016 г., комплексна оценка „Много добра“*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 13 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Янко Манолов Янев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд - Велико Търново**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата Янев, за да му съобщим резултата.

(Янко Янев влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Янев, с 13 гласа „за“, т.е. единодушно сте избран за председател на Апелативен съд-Велико Търново. Честито!

ЯНКО ЯНЕВ: Благодаря! Надявам се да оправдая доверието ви, ще дам всичко възможно от себе си. Хубав ден ви желая.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И ние се надяваме на това, колега Янев. Хубав ден.

(Янко Янев напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 3, а именно избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Видин. Да поканим колегата Люлин Венелинов Лозанов.

(Люлин Лозанов влиза в залата)

ЛЮЛИН ЛОЗАНОВ: Добър ден!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добър ден! Заповядайте, колега Лозанов!

В момента сме на точка 3 от дневния ред на заседанието на Съдийската колегия от днешна дата. Точката е: Избор на административен ръководител -председател на Окръжен съд-Видин.

Колега Шекерджиев, имате думата за докладване на точката.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на КАК е да бъде проведен на основание чл. 194б от Закона за съдебната власт избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Видин. Имаме един кандидат - това е съдията от Окръжен съд-Видин Люлин Лозанов.

Към точката е приложено положително становище на Комисията по атестирането и конкурсите, съгласно което липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на Люлин Лозанов за длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Видин. Има идентично положително становище от Комисията по професионална етика. На вашето внимание са атестацията на съдия Лозанов, концепцията му, зададените му въпроси, дадените от него отговори и протокол от проведеното Общо събрание във връзка с кандидатурата му за председател на Окръжен съд-Видин, както и справка за числеността на съдиите в съда.

Смятам, че можем да пристъпим към изслушване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Шекерджиев!

Колега Лозанов, имате възможност в рамките на 20 минути да изложите концепцията си с нейните опорни точки и по-важни моменти, след което ще пристъпим към задаване на въпроси.

ЛЮЛИН ЛОЗАНОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, ще представя в резюме моята концепция, която съм изготвил, която съдържа лична мотивация да кандидатствам за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на Окръжен съд-Видин, очертаване на достиженията и проблемите в дейността му и набелязване на цели за развитие и мерки за тяхното реализиране.

Личната ми мотивация за участие в конкурса се основава на придобития опит, който имам в съдебната система, който изграждам през целия си трудов път; в стремежа ми за постигане на висок стандарт в работата, също така на активното ми отношение към европейските и националните политики за реформа на съдебната система. Изискванията на времето налагат висок стандарт на работата на всеки магистрат, а също така това в по-голяма степен се отнася до административния ръководител, който трябва да бъде в състояние да изгради облика на съответния съд като отговорна, ефективна и независима институция. Мотивацията ми се основава още на личния ми стремеж към самоусъвършенстване; на развито чувство за отговорност, справедливост, толерантност към различното мнение; познаване на колегите и взаимно доверие, изградено във времето; на желанието ми да дам своя принос за върховенството на закона във Видинския съдебен район както на ниво професионализъм в работата като съдия, така и на административно ниво.

Трудовият ми път започна през 1992 г. като младши прокурор в Окръжна прокуратура-Видин. От 1993 г. до 1998 г. съм

работил като съдия в Районен съд. През 1998 г. бях назначен за съдия в Окръжен съд-Видин и оттогава досега работя там. Повече от 10 години съм председател на Втори наказателен състав в Окръжен съд-Видин. С решение на Висшия съдебен съвет през 2002 г. бях повишен на място в ранг „съдия в АС“. С решение на Висшия съдебен съвет от 2006 г. бях повишен на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“. По време на работата ми в Окръжен съд-Видин също така съм изпълнявал функцията „връзки с обществеността“, която ми беше възложена от предишния председател на Окръжен съд-Видин. Също така съм бил съдия-наставник на младши съдии и кореспондент на Националния институт на правосъдието. Председател съм бил на регионалната секция на Съюза на съдиите. Също така съм бил председател на Етичната комисия към Окръжен съд-Видин.

По отношение на мен са проведени две периодични атестирания. И при двете периодични атестирания съм получил оценка „много добра“.

Анализ и оценка на състоянието на Окръжен съд-Видин. Очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност. Анализът в концепцията се отнася за тригодишен период и е разработен въз основа на данните от докладите за прилагане на закона и за дейността на съдилищата от Видинския съдебен район през 2019 г., месечните справки на Видинския окръжен съд и въз основа на мои разговори с компетентни служители.

Съдебният район на Видинския окръжен съд съвпада с административно-териториалните граници на Област Видин, обхваща 11 общини, разпределени в три съдебни района, обслужвани от Районен съд-Видин, Районен съд-Белоградчик и Районен съд-Кула.



От изготвените годишни отчетни доклади и осъществени проверки се разкриват следните данни за дейността на Окръжен съд-Видин:

Кадрова обезпеченост. В края на 2019 г. съгласно разписанието на длъжностите в Окръжен съд-Видин щатната численост е както следва: 10 броя съдии; младши съдия - 1 брой, и 27 броя съдебни служители. Административното ръководство се осъществява от председател, подпомаган от двама заместник-председатели.

В Окръжен съд-Видин са обособени гражданско и наказателно отделение. Разпределението на образуваните дела по видове съгласно чл. 80 от Правилника за администрацията на съдилищата за разглеждане от съдиите - еднолично и в съдебни състави, е определено със заповед на административния ръководител, както следва: първоинстанционните граждански и търговски дела, както и делата по несъстоятелност се разпределят и се разглеждат от шест първоинстанционни състава. Съдиите, разглеждащи тези видове дела, са разпределени в два постоянни въззивни граждански състава. Наказателните дела - първоинстанционни и въззивни, се разглеждат от четирима съдии, които председателстват първоинстанционни състави и формират два постоянни въззивни състава.

Степента на участие на младши съдията в разглеждане на въззивни граждански и наказателни дела, в разширени наказателни състави по първоинстанционни наказателни дела, е въз основа на заповеди на административния ръководител след обсъждане на Общото събрание на Видинския окръжен съд.

През 2020 г. се пенсионира колега - съдия във Видинския окръжен съд, след което се съкрати тази свободна длъжност в

Окръжен съд-Видин, т.е. тя към момента е съкратена. Понастоящем сме 9 постоянни щатни съдии в Окръжен съд-Видин. Имаме младши съдия, който встъпи в длъжност през м.юли 2020 г. Сформирани са два наказателни състава. Младши съдията участва и в двата въззивни наказателни състава и в един въззивен граждански състав.

През 2019 г. щатната численост на Окръжен съд-Видин за съдебни служители е 28 броя. В съответствие с Правилника за администрацията в съдилищата те са обособени в ръководни длъжности, обща и специализирана администрация и технически длъжности. Ръководни длъжности за съдебни служители в Окръжен съд-Видин са 3 броя: главен счетоводител, административен секретар и ръководител сектор.

В общата администрация са обособени две групи: експертни длъжности - системен администратор и връзки с обществеността (към момента тази длъжност е съкратена), и обща администрация - двама служители. Единият изпълнява функциите на управител сгради, шофьор, снабдител, домакин и призовкар, а другият е съдебен статистик.

Специализираната администрация се състои от 17 служители: служител по сигурността на информацията, който е и съдебен деловодител, съдебен деловодител - регистратура, архивар, четирима съдебни секретари, 5 съдебни деловодители и 5 призовкари.

Техническите длъжности са 5 - двама работници по поддръжка сгради, ВиК и ел.техник и трима чистачи.

Функцията на служителя по сигурността се изпълнява от деловодител и административния секретар, а шофьорът е и призовкар, управител сгради и домакин.

През м.юли 2019 г. е съкратена една щатна бройка за длъжността „съдебен деловодител“ и в края на 2019 г., и понастоящем, щатната численост на съдебните служители е 27.

Към момента няма незаета щатна длъжност на съдебни служители в Окръжен съд-Видин.

В Окръжен съд-Видин е създадена обща служба „Връчване на призовки и съдебни книжа“, включваща всички призовкари от Окръжен съд-Видин и Районен съд-Видин. Създадена е организация за връчването на призовки в рамките на 3 до 5 работни дни на територията на гр. Видин, като призовкарите контактуват със завеждащия службата, без да ангажират съдебните деловодители и секретари.

Достъпът до Националната база данни „Население“ към Главна дирекция „ГРАО“ и отчетността на съответните документи е регламентиран със заповед. Достъпът се осъществява с потребителски интерфейс чрез защитен сървър през интернет с ползване на универсален електронен подпис, издаден в съответствие с изискванията на Закона за електронния документ и електронния подпис. Искането се подписва от съдия и копие от него остава по делото. Втори екземпляр от искането се завежда в специален регистър, а изготвената справка се прилага по съответното дело. Определени са съдебни служители със заповед на административния ръководител, които изпращат по електронен път с електронен подпис чрез електронната система на Търговския регистър на подлежащите на вписване съдебни актове и други документи по Търговския закон и Закона за търговския регистър.

Определянето на съдебните заседатели в Окръжен съд-Видин за участие по дело се извършва посредством деловодната програма чрез жребий от съдебните деловодители от наказателното

деловодство. По този начин се елиминира субективният елемент при определяне участието на съдебните заседатели.

Изградена е и служба „Защита на класифицираната информация“, която работи по изпълнение на дейността в съответствие с изискванията на Закона за защита на класифицираната информация (ЗЗКИ).

Съдебно-медицинските експертизи по наказателни производства, когато такива се изискват, се изпълняват основно от д-р Анка Иванова, която е единственият съдебен патолог във Видинския съдебен регион.

Образователно-квалификационният профил на служителите и магистратите във Видинския окръжен съд е в съответствие с нормативните изисквания за изпълняване на дейността.

Наличният щат за съдебни служители е оптимален с оглед обема на работата. Щатната численост на служителите позволява правилното разпределение на произтичащите от дейността на съда задължения и равномерно натоварване на всеки един служител съобразно заеманата длъжност.

Положителна страна също е, че при наличната численост на магистрати е създадена оптимална организация на работата по образуваните в съда дела от всички видове. Обезпокоително е, че обезпечеността на оптималната организация на работата се гарантира до голяма степен от завишената ангажираност на младши съдията по въззивни дела, т.е. в три въззивни състава - два наказателни състава и един граждански въззивен състав. Следва да се има предвид, че заетостта на длъжността „младши съдия“ е за относително кратко време, редуващо се с продължителните периоди, през които тази длъжност е свободна.

Целият съдебен регион разчита, както казах, само на един съдебен лекар. Това понякога създава проблеми в бързината на наказателното производство. Тогава, когато е зает съдебният патолог поради различни житейски причини (а той вече е и на възраст), се назначават съдебни лекари от Враца. Може би като мярка следва да се помисли за мотивиране на млади специалисти, които специализират съдебна медицина, при разкриване на нова позиция „съдебен лекар“ към съда, което изисква специална инициатива, също е интересна идея, която може при наличие на воля да се осъществи.

Правораздавателна дейност. В началото на 2019 г. броят на висящите дела е по-голям в сравнение към началото на 2018 г. и малко по-малък в сравнение към началото на 2017 г. относно свършените дела.

Налице е запазване на тенденцията на висок процент приключени дела за тригодишния период. Налице е запазване на процента на делата, приключили с акт по същество, което е положително и е желателно да се поддържа като тенденция. В съответствие със Закона за съдебната власт делата са разпределяни на принципа на случайния избор посредством програма, разработена от Висшия съдебен съвет.

Образуваните наказателни дела през 2020 г., към 01.10.2020 г., са 171, т.е. броят им е намалял в сравнение с този към 01.10.2019 г., когато са били 218.

Натовареността на съдиите от Видинския окръжен съд за 2019 г. е по-висока при всичко свършени дела с 0,64% дела на месец на съдия, което се дължи на по-голямото постъпление при граждански и търговски дела. Посочените данни за 2019 г., сравнени с публикуваните в сайта на Висшия съдебен съвет данни за

натовареността на окръжните съдилища за първото полугодие, показва, че натовареността на съдиите от Окръжен съд-Видин е под средната за страната. Ясно е, че постъплението на делата се дължи на социално-икономическите условия в областта и не се влияе от качеството и желанието на съдиите и съдебните служители.

Както казах, след пенсионирането на колегата съдия, в Окръжен съд-Видин работят 9 съдии и един младши съдия. Това е най-малката щатна численост на въззивен съд в сравнение с окръжните съдилища в района на Софийския апелативен съд. Следва да се има предвид, че наличието на младши съдия, който е с по-малък обем правомощия в сравнение с постоянните щатни съдии, е за кратко време, което се редува с дълги периоди на липса на такъв. Смятам, че понастоящем Видинският окръжен съд в количествено отношение е на ръба на необходимата кадрова обезпеченост за нормална работа и за осъществяване на функцията му като второинстанционен съд. Още по-остро се изразява проблемът при случаи на наложително продължително отсъствие на съдия от състава на Видинския окръжен съд.

Наказателните съдии са четирима. Това е пречка за формиране на два отделни наказателни състава с по трима различни съдии. При съкращаване на една щатна бройка, заемана доскоро, това ще създаде пречка за формиране на два отделни граждански състава. Това действително е така, затова в единия участва младшият съдия. Годишната натовареност не е константа и не трябва да послужи като основна предпоставка за редуциране на щатната численост на съдиите в Окръжен съд-Видин, т.е. този съд не е сред последните по натовареност окръжни съдилища в страната.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Лозанов, имате още три минути.

ЛЮЛИН ЛОЗАНОВ: Тук трябва да кажа за районните съдилища във Видинския съдебен район. Те са: Видински районен съд, Белоградчишки районен съд, Кулски районен съд. Видинският районен съд е най-натовареният от трите съдилища. Той е с двойно по-голяма натовареност от Кулския районен съд. Всички щатни бройки са заети (на съдии) в тези съдилища. Има добра организация на работата.

Материално-техническото и информационното осигуряване отговаря на изискванията за изпълнение на функциите на магистратите и съдебните служители - говоря за Видинския окръжен съд.

Видинският окръжен съд осъществява дейността си в сградата на Съдебната палата, която се намира в центъра на Видин. Състои се от три надземни етажета и сутерен. В сградата се помещават Видинският районен съд, както и службата Областно звено „Охрана-Видин“ към Главна дирекция „Охрана“ към Министерството на правосъдието.

Положителната страна от гледна точка на материалната обеспеченост е, че ползваните от Окръжния съд помещения - кабинети и зали, са достатъчно и обезпечават дейността на магистратите, те могат да работят в комфорт. Недостатък е обстоятелството, че от десет години в сградата не е извършван никакъв по-сериозен ремонт. Има нужда от такъв, съответно има нужда от ремонт, който да изпълни изискванията на съответните наредби за достъп на лица в неравнопоставено положение, също така за изграждане на помещение за конвоирани лица, за задържани, за принудително доведени. Следва административният

ръководител да направи инициатива в тази насока. Също така по отношение на сградата, което е свързано и с настоящото положение на пандемия, имам идея да се обособят два входа - за съдии и служители в съда, отделно от вход за посетители на съда, което ще бъде превенция да се смесват потоците и съответно ще доведе до редуциране на риска от заразяване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Лозанов, двадесетте минути изтекоха. Вие се вместихте в тях и ни представихте това, което преценихте, от Вашата концепция. Продължаваме с въпроси.

Колеги, въпроси към колегата Лозанов.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колега Лозанов, това е втора поред процедура за избор на административен ръководител на Окръжен съд-Видин. Моят въпрос е свързан с Вашата мотивация да се кандидатираме. В концепцията Вие сте изложил доста подробно причините за това, свързани с професионалния Ви опит, с дългогодишния стаж в Окръжен съд-Видин, със стремежа да се усъвършенствате, т.е. всичко това обаче е било налице и при предходната процедура. Защо не се кандидатирахте първия път и решихте да го направите сега?

ЛЮЛИН ЛОЗАНОВ: На мен приоритетът винаги ми е бил да се усъвършенствам като съдия и да изградя в себе си необходимите качества, за да отговарям на съвременните изисквания за ефективно, бързо, прозрачно правораздаване, и правилно. Не съм усещал никаква потребност да се реализирам на попрището на административен ръководител дотолкова, доколкото приоритет беше първото, което казах. През това време, през което съм бил съдия, наблюдавах работата на трима председатели на



Окръжен съд-Видин. Анализирах тяхната работа, съставих си впечатление и си направих изводи за доброто, което правят, и за другото, което има още какво да се желае да се направи. Да, действително за мен възниква, изкрystalизира такова намерение след предишния конкурс, който се проведе за избор на председател на Окръжен съд-Видин, но всъщност това се базира на опита ми и впечатленията, които са се натрупали във времето. Прецених, че има какво аз да допринеса за изграждане на облика на Видинския окръжен съд, който да съответства на съвременните стандарти, на европейските изисквания, с оглед и реформата, която се извършва в съдебната система. Просто тогава, след последния конкурс, у мен наистина узря решението да се кандидатирам. Не е тясно свързано с проведения конкурс, с резултата от него. Един вид впечатленията ми, количественото натрупване на опита ми тогава доведе до това да взема това решение да се кандидатирам за председател на Окръжен съд-Видин. Не е пряко свързано с резултата или с някакви мои впечатления, които са пряко свързани с резултата от предишния конкурс.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Лозанов, аз имам три въпроса. Ще започна с първия. Тъй като говорим за предходната процедура - тя беше доста емблематична и всички ние си я спомняме, беше на 21.07.2020 г. и по едно стечение на обстоятелствата тогава също председателствах Съдийската колегия. Лично ние получихме от Вас и от още двама колеги три въпроса към кандидата Анета Петкова. Направих си труда, колега Лозанов, и проверих, че на 25.06.2020 г. се е провело Общо събрание на съдиите от Окръжен съд-Видин, на което Вие сте присъствал и тогава е била възможността да зададете тези въпроси на колегата Анета Петкова, тъй като там е мястото, където следва

Вие да зададете въпросите към вашия кандидат - на Общото събрание, пред всички. Вие не сте го направил. След това ни пускате това нещо и ни задавате въпроси ние да зададем на колежата Петкова. Защо не го направихте на Общото събрание? Това е първият ми въпрос.

ЛЮЛИН ЛОЗАНОВ: За кой въпрос става дума?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Става въпрос за назначението на „пиар“-а, която е близка (мисля, че беше снаха, се изчисти в дебата) на кандидата тогава Анета Петкова. От всички осем въпроса, които Вие ни поставихте тогава, седем касаят този проблем. Защо, като сте бил на Общото събрание, не поставихте въпроса там лице в лице с колежата?

ЛЮЛИН ЛОЗАНОВ: Самият въпрос за тази щатна бройка за длъжността „връзки с обществеността“ в поредица - поне в два годишни доклада, председателят на Окръжния съд посочи необходимостта в Окръжен съд да има такава длъжност, която много ще спомогне за медийната стратегия на съда. Аз много се зарадвах, когато по решение на Висшия съдебен съвет такива щатни бройки бяха разкрити във всички окръжни съдилища. Беше съответно назначен човек на тази щатна длъжност. (Г.Чолаков: Таня?) Да, тя - Таня Кръстева. И в един момент се случи така, че този щат беше съкратен в Окръжен съд и прехвърлен в Административен съд. Не се проведе общо събрание, а би следвало да се проведе такава. Когато касае промяна в щата, този въпрос трябва да бъде изслушан на общо събрание. Стана някак си изненадващо за част от колежите, може би някои са знаели, но този въпрос не се постави на общо събрание. Тогава в част от колежите възникна смущение. Защо не се направи, при положение че аз смятам, че в съвременните условия Видинският окръжен съд трябва

да разполага с лице, което да изпълнява тази функция, което да е в структурата на служителите от Окръжен съд-Видин? В контекста на това, което казах дотук, когато се направи това събрание за изслушване на кандидата (предишния) за административен ръководител - съдията Петкова, аз ясно изразих позиция, като гласувах против това да бъде издигната кандидатурата. Въпроси, да, не съм задавал. Не съм задавал въпроси и впоследствие, когато по регламент трябва да бъде изслушан колегата, т.е. аз зададох въпроси, но точно в тази насока не съм задавал въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Задавал сте три въпроса, колега. Много подробен е протоколът пред мен. Три въпроса сте задал на Общото събрание на колегата Петкова.

ЛЮЛИН ЛОЗАНОВ: Така е, но този въпрос не съм го поставил.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Този въпрос не е поставен въобще.

ЛЮЛИН ЛОЗАНОВ: Този въпрос не съм го поставил. Задал съм три въпроса без този, който ми посочихте. Някак си имах усещане, че има създаден някакъв стремеж, че този въпрос не трябва да бъде поставян. Предвид на това, което Ви казах, че точно това решение за съкращаване, т.е. за инициативата за съкращаване на тази щатна бройка, не беше обсъдено на Общото събрание. Затова решихме да поднесем нашите въпроси на вас, а вие, като вземете решение, да уважим, каквото и да е вашето решение. Така преценихме с колегите, така направихме - в рамките на регламента, който дава възможност преди изслушването да се задават въпроси, направихме го с имената си, съответно с подписи и т.н.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря! Никой не спори и никой не Ви казва, че нямате право да направите това във ВСС, само че при положение че именно това е идеята на тази процедура за

изслушването, там вие да си поставите лице в лице въпросите към тези, които решат на станат ваши председатели. Така. И едно уточнение - не сте гласувал „против“, защото вие сте взел решение да не подкрепяте никого - 5 на 5 сте били, т.е. вие решение за подкрепа не сте взел на онзи протокол. Пред мен е протоколът, мога да Ви го зачета. Гласували сте дали... (Не довършва.)

ЛЮЛИН ЛОЗАНОВ: На протокола за изслушването. Да, така е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно. Вие не сте взел решение да подкрепите някого. И в продължение от този протокол идваме на сегашния протокол. Обяснете ми това мълчание на Общото събрание на Окръжен съд-Видин. Смущаващо е за мен мълчанието на Окръжен съд-Видин, когато вие сте изслушвали. Дайте Вашия прочит на това, което се е случило на сегашния протокол, на сегашното Общо събрание.

ЛЮЛИН ЛОЗАНОВ: Как да Ви кажа? Пак във връзка с тази, бих казал негативна тенденция при провеждане на тези общи събрания аз предпочетох, и колегите, с които съм съгласувал това, и съм говорил с тях за желанието ми да се кандидатирам, дори и с тях разговарях, че е по-добре да бъде сторено това, да бъде сторено изслушване и да остане само в рамките на изслушването, без да се поставят въпроси, за да не провокираме никакви неприятни емоции с оглед на това, което и вие казахте, с оглед на това, което се случи на предишно такова събрание.

Вие сте обърнал внимание със сигурност - тогава, когато беше проведено изслушване... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Чолаков, че Ви прекъсвам, но не се чу въпросът, ако сте го задал.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, не е въпрос. Колегата продължава с отговора си.

ЛЮЛИН ЛОЗАНОВ: При предишното изслушване на колегата Петкова ние настояхме за това да бъде само изслушване, да не се гласува, каквото предложение имаше. Защото смятаме, че трябва да се ... точно в регламента, който казва „изслушване на кандидата за административен ръководител“. Да, определено усетили сте го така, създаде се едно такова неприятно вълнение в тази хронологична поредица, която Ви казах. Аз всъщност, като Ви казах, че на това събрание по време на изслушването съм задал три въпроса, но този не съм, искам да кажа, че на предишно общо събрание, което издигна кандидатурата на колегата Петкова с 6 гласа, тогава съм гласувал „против“. Имаше двама въздържали се, аз и колега съответно бяхме „против“. При това гласуване - не е отбелязано, но тя също гласува за себе си. Вижте, тези въпроси, които сме поставили, както е писано там, сме го направили, сме го обмислили с чувство за дълг.

Има нещо, което ни смущава - по-добре да се знае, по-добре да се знае, и органът, който е оправомощен да го съобрази, да вземе решение, следва да бъде сезиран с това. Затова сме го направили. И пак казвам, нашите уважения, ние щяхме да се съобразим с всяко едно решение, което беше взел Висшият съдебен съвет. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И третият ми въпрос. Ще Ви помоля, в концепцията си, където касае „разширяване на правомощията на Общото събрание на съдиите в процеса по администриране на Видинския окръжен съд“, моля Ви 2.1.2 да ми го изпълните със съдържание това, което сте написал - Общото събрание ще се произнася по *„материалното осигуряване и осигуряване с човешки*

ресурс" - първо; по „кариерните и дисциплинарните въпроси за съдии“, и трето - „определяне на стимули и награди на магистратите“. Как го виждате това да се случи с оглед тази нормативна уредба и това, което Вие сте посочил?

ЛЮЛИН ЛОЗАНОВ: Във всеки случай аз, при положение че бъда избран за административен ръководител на Видинския окръжен съд, ще упражнявам стриктно правомощията на Общото събрание по чл. 85 от Закона за съдебната власт и съответно на административния ръководител - председател на Видинския окръжен съд по следващия текст - чл. 86 от Закона за съдебната власт. Моята идея е дори тези въпроси, които са изрично регламентирани там, за правомощията на Общото събрание, идеята ми е, че повече въпроси, които са важни за съда, следва да намерят своето място там и да се изслушват колегите. При положение че бъда избран, аз ще се уповавам на общото събрание. Мнението на колегите за мен е изключително важно. Също така по въпросите, когато се чуят различни мнения, тогава се намира естествено и по-правилният отговор според мен. В тази насока съм написал това, не толкова като част от правомощията, които са на Общото събрание, които са фиксирани, които аз ще спазвам стриктно, а като място, където да се разсъждава по тези въпроси. Това ми е била мисълта.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, „кариерни и дисциплинарни въпроси на съдии“. Какво ще прави Общото събрание в тези въпроси? Как го виждате да прави това? Изпълнете го със съдържание.

ЛЮЛИН ЛОЗАНОВ: Когато Етичната комисия примерно прави проучване по отношение на колега във връзка с Кодекса за етично поведение на магистрата - това съм имал предвид. Такива

въпроси да се знаят и да се вземе отношение на Общото събрание, т.е. ... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вие ще внасяте това на Общо събрание - становища на Етичната комисия? Така разбирам отговора Ви.

ЛЮЛИН ЛОЗАНОВ: Не намирам пречка Общото събрание да знае за ... (Не довършва.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, разбрахме, колега. Благодаря Ви, колега! Нямам повече въпроси.

Колеги, имате ли въпроси?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз бих искала да задам един въпрос, свързан с работата в Окръжен съд-Видин. Този въпрос е породен от пандемията, в която почти цяла година се намира светът - от COVID-19. Как се отрази пандемията - обявяване първоначално на извънредно положение, след това на ситуация в цялата страна? Отрази ли се на достъпа до съд, на работата на съдиите, на служителите? Какви мерки бяха предприети в съда? Вие казахте за една мярка, която смятате да предприемете, ако евентуално бъдете избран за председател. Какви други неща смятате, че може да бъдат направени? Това е първият ми въпрос, моля Ви да отговорите и след това ще Ви задам друг. Да отговорите в тази насока. Ако не сте ме разбрал, ще Ви задам уточняващи въпроси.

ЛЮЛИН ЛОЗАНОВ: Ако не се лъжа, на 15 март Висшият съдебен съвет излезе с решение относно конкретни мерки, които трябва да се вземат при това извънредно положение. Във Видинския окръжен съд всички тези мерки бяха съобразени и изпълнени. Да, действително в концепцията съм писал за една моя

идея, която иска по-голям ресурс, т.е. иска специална инициатива и по-голям ресурс, но оперативните мерки, които се взеха в тази епидемична ситуация, както казах, всичко беше в изпълнение на решението на Висшия съдебен съвет, като на практика се направи следното: достъпът до залите за посетители е само по дела, в които участват; има средства за дезинфекция на входа; всекидневно се извършва дезинфекция на коридори, стълбища, кабинети и стаи; носят се предпазни средства от съдиите и служителите и достъпът в сградата на посетители е само при наличие на предпазни средства и след ползване на дезинфектант, който е на входа на съда. Проветряват се залите, кабинетите, стаите. Когато се разглеждат дела в залите, климатикът се изключва, защото и това е една превантивна мярка за разнасяне евентуално на заразата. Бих казал, да, взети са мерки, които да редуцират (и редуцират) риска от заразяване в тази обстановка, която ни наложи пандемията от COVID-19.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, за следващия Ви въпрос имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не следващия, аз бих искала да уточня този. Вие отговорихте за това какви мерки са предприети и какво още може да се направи, но същността на въпроса ми беше свързана с това дали върху работата на самите съдии се отрази срочността на разглеждане на делата; как върви разглеждането на делата в рамките на едно съдебно заседание - в този смисъл. Смятате ли, че по някакъв начин е бил ограничен достъпът до съдилищата - не физически имам предвид, а до съдилищата като правораздавателна дейност, и по някакъв начин дали това се е отразило на доверието в съдебната система? Говоря Ви за вашия съд и за района. И за да предотвратя някакви съмнения в



причината, поради която задавам този въпрос, ще кажа, че подобно изследване се прави на ниво държави-членки на Европейския съюз и аз участвам в един проект. Заради това Ви задавам тези въпроси. Бих искала да получа лични впечатления, а и, разбира се, Съдийската колегия според мен е важно и полезно да има информация за това какво се случва в съдилищата. Ако може още малко по този въпрос да ни дадете информация.

ЛЮЛИН ЛОЗАНОВ: Разбрах. Благодаря Ви! Казах за решението, което е взето от Висшия съдебен съвет и което се изпълни. Искам да кажа, че този период, през който имаше ограничение на разглеждането на делата, всички тези дела, които бяха в решението, че трябва да се разглеждат, се разглеждаха, както са там по видове - мерки за неотклонение, дела за задържани лица, по Закона за домашното насилие и т.н., които са фиксирани ясно в решението. Такива дела се разглеждаха във Видинския съд. Това стана на 15 март, когато се взе решението, и във Видинския съд беше изпълнено. Само за два месеца, т.е. след два месеца Видинският окръжен съд навлезе в нормален ритъм на работа, т.е. след два месеца, т.е. март, май месец, към средата на май Видинският окръжен съд навлезе в нормален ритъм на работа, разбира се, постепенно, защото трябваше нови призовавания да се правят и т.н. Но аз смятам, че и понастоящем независимо от тази ситуация на тази епидемична обстановка, Видинският окръжен съд работи съвсем нормално и хармонично. Това е така, защото, както казах, са взети мерките, които изброих по-горе, като превенция срещу разпространение на инфекцията. И бих казал, че да, съдът работи с нормален ритъм.

Нещо пропуснах ли? Ако съм пропуснал нещо - от въпроса имам предвид.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, на този отговорихте всичко. Ако може, г-н Чолаков, имам още въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам да Ви задам няколко малки въпроса във връзка с натовареността в съда. Вие сте, ако правилно съм разбрала, 9 съдии и един младши съдия. Това по мое виждане не дава възможност за пълна специализация на съдиите. Или имате обособени отделения? Но очевидно възникват проблеми при спазване на правилата на специализацията след евентуално връщане на дело за ново разглеждане в съответното отделение. Въпросът ми е как процедурате.

На следващо място. Каква натовареност смятате да имате, ако бъдете избран за председател на съда? Задавам този въпрос във връзка с щатната численост на съдии в Окръжния съд.

И на следващо място. Имате ли нужда от младши съдия сега, през следващата година, през по-следващата година, включително смятате ли, че младши съдия би могъл през следващите две или три години да заеме място в районен съд от района на Окръжен съд-Видин? Задавам Ви този въпрос, вероятно колегите са наясно, във връзка с една следваща точка от нашия дневен ред. Просто Ви питам за Вашата преценка по този въпрос.

И още един въпрос след това, за да не накъсваме. Благодаря!

ЛЮЛИН ЛОЗАНОВ: Благодаря Ви! За първия въпрос, дали...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка със специализацията беше.

ЛЮЛИН ЛОЗАНОВ: Със специализацията, да. За мен това е приоритет - да има специализация, защото това за мен е

фактор, много добър начин да се постигне качествено правораздаване. Стремезът е действително да се запазва специализацията. Има, както казах, два въззивни граждански състава и два въззивни наказателни състава, с уговорката, че те не са от по трима отделни съдии - наказателните състави. При гражданските това все още може да се направи. Дори след като се пенсионира колегата, която беше граждански съдия, сега младши съдията, който понастоящем е в Окръжен съд, той запълва единия от гражданските състави. Засега все пак някак си успяваме да отстояваме специализацията по материя. Действително проблем възниква тогава, когато се върнат дела и няма примерно наказателни съдии, които да могат да участват - примерно, когато е въззивно делото, тогава, когато само се наложи граждански да влезе в състава, без да е докладчик, не е голям проблем. Проблемът е тогава, когато граждански съдии се налага да гледат първоинстанционно наказателно дело, по което се е получило така, че нито един от наказателните съдии не може да участва. Но това не са чести случаи - при настоящата щатна численост в съда са изключения, бих казал веднъж на година и половина средно, дори веднъж на две години.

Трябва да има младши съдия според мен, трябва да има младши съдия. Понастоящем младшият съдия ни е изключително полезен. Участва, както казах, и в двата въззивни наказателни състава, и в един въззивен граждански състав. Това наистина много ни помага, за да може хармонично и задълбочено да си вършим работата. Така че за мен младши съдия определено е хубаво да има, още повече се ангажира и тази инициатива по отношение на съдията-наставник. Сега колегата, който изпълнява тази функция като съдия-наставник, смятам, че това го и развива. Лично аз по

отношение на трима младши съдии съм изпълнявал тази функция. От друг ракурс започвам да гледам на работата и през ракурса на младия колега, който тепърва трупа професионален опит, умения за практическа работа, умения за комуникация, поведение, което е в унисон с Етичния кодекс. Става така, че и съдията-наставник, мислейки в тази насока, го изгражда и в себе си, т.е. припомня си кои ценности да отстоява и той.

По отношение на процента ми за натовареност. Честно да Ви кажа, не смятам да е нещо по-различно от досега, което е. Аз не знам дали има някакъв процент на натовареност, настоящият административен ръководител ползва някакъв такъв по-нисък процент на натовареност, но доколкото знам, Единната информационна система на съдилищата има съответен коефициент, който съобразява (говорим при разпределението на делата) обстоятелството, че даден колега заема тази позиция, да речем административен ръководител. Дори знам, че има такъв коефициент и по отношение на колегата, който изпълнява функцията „съдия-наставник“. Така че аз лично не смятам по някакъв начин да се облекчавам по отношение на натовареност. Това е моето мнение. Аз обичам да си гледам делата, не ме притеснява натовареността.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И още един въпрос имам, ако позволите, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Последният ми въпрос е провокиран от втората група от въпроси, които Ви зададе преди малко г-н Чолаков. Това е така, защото аз за разлика от него харесах обявеното във Вашата концепция намерение да обсъждате определени въпроси, които са от компетентността на

административния ръководител, с Общото събрание. И в тази връзка бих искала, защото всъщност ми се струва, че не се получиха отговори, които по мое виждане и по моето четене на Вашата концепция Вие сте се опитал да заложите, затова ще Ви задам конкретни въпроси.

Смятате ли, че е редно и допустимо, и бихте ли го направили, когато например възникне пред Вас необходимост или постъпят по-скоро данни за внасяне в Съдийска колегия на предложение за образуване на дисциплинарно производство срещу съдия от Окръжния съд, смятате ли, че е редно, допустимо и възнамерявате ли (евентуално, разбира се, ако бъдете избран за председател) да обсъдите този въпрос на общо събрание? Това е един аспект, една възможна проява. Питам Ви дали това сте имал предвид, защото аз заявявам, че така съм възприела това Ваше намерение, отразено в концепцията, което се оказва, че г-н Чолаков по различен начин е схванал.

На следващо място. Смятате ли например, че е допустимо, редно, и ще правите ли така - на общо събрание да обсъждате възможните съдии от районните съдилища в съответния район, които да бъдат командировани в Окръжния съд във Видин, когато възникне такава необходимост?

На следващо място. Смятате ли, че е редно, допустимо и дали възнамерявате да го правите, ако бъдете избран за председател, например обсъждане на възможност за поощрение (да речем парична награда) на съдия от Окръжния съд, да го обсъждате със съдиите на Общото събрание, например, не знам дали предстои от Окръжния съд пенсиониране, но ако възникне такава необходимост или друг конкретен случай от възможностите за поощряване и награждаване на съдии.

ЛЮЛИН ЛОЗАНОВ: Благодаря Ви! Вие знаете, ние сме 9 постоянни щатни съдии. Повечето от нас сме от 1998 г. заедно в Окръжен съд. Познаваме се изключително добре. Независимо от моментни настроения, уважението между нас винаги е налице, защото ние се уважаваме заради качествата, които сме показали. Аз не намирам за нещо нередно да се обсъди, дори смятам, че е полезно, ще започна от командироването евентуално на колега от районен съд в Окръжен съд кой да бъде този колега. В същата насока - ние познаваме и колегите от Районен съд. Не намирам за нещо нередно това да бъде обсъдено и да изслушам мнението на колегите, при положение че бъда избран за председател, по отношение на тази идея. Дори смятам (защото това касае работата на всички), че е добре да се чуе мнението на колегите в тази насока, защото като бъде командирован колега от районен в Окръжен съд, ние ще работим с него. Хубаво е, когато той бъде приет от всички като човек, който наистина ще бъде полезен в работата на Окръжен съд.

В същата насока за дисциплинарното производство. Пак стъпвам на това - по-добре според мен, понеже, пак казвам, ние сме малко на брой, познаваме се твърде добре - разбира се, Общото събрание няма да изземва ничии функции, но мисленето, мнението на колегите за нещо, което така или иначе ще се разбере и когато се разбере, мисля, че не е излишно да се знае, и да помислим по въпроса, по проблема, който е създаден, не виждам пречка за това.

И относно третия въпрос за Общото събрание. Аз се извинявам, но... (Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: За евентуално награждаване, поощряване на колега. То беше пример.

ЛЮЛИН ЛОЗАНОВ: Същото смятам, дори е полезно, полезно е за колектива. Смятам, че трябва да изслушаме колегите. Защо не?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, други въпроси имате ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси има ли? Не виждам заявени желаниа за задаване на въпроси.

Благодаря Ви, колега Лозанов! Изчакайте отвън. Ще Ви поканим, след като направим дебат по Вашето изслушване.

(Люлин Лозанов излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изслушахме кандидата за председател на Окръжен съд-Видин, колегата Люлин Лозанов. Давам думата за изказвания във връзка с изслушаната концепция и отговорите, които даде колегата, съответно за подкрепа или не на този кандидат. /кратка пауза/

Тогава аз ще взема първи думата. Колеги, аз няма да подкрепя колегата Люлин Лозанов за заемане на длъжността, за която той кандидатства и ще се мотивирам по следния начин.

Първо. Смятам, че в 20-те минути, които имаше колегата Лозанов да изложи концепцията си, той всъщност ни разказа натовареността на съдилищата, щатната численост и неща, които ние можем да видим и знаем от всички отчетни доклади, които има за този орган на съдебна власт. Той не изложи нито една конкретна идея и цел, която си е поставил за развитие на този орган на съдебната власт, въпреки че в своята концепция той има разработени такива цели. Когато имаш ограничен период от време, в който следва да се изкажеш, ти следва да изложиш основните и важните неща във връзка с това как ще ръководиш един съд, което

ние не чухме. Трябваше ние, съответно, да ги прочетем и сами да стигнем до тези изводи във връзка с неговата концепция.

Второ. Изключително ме притеснява обстоятелството, че на изслушването на Общото събрание, когато е била изслушвана заместник-председателката и кандидатка, предния път, за длъжността „председател“ на Окръжен съд-Видин, този колега е замълчал, а след това е изпратил въпросите до Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет. Човек, който претендира да работи с колектив и който смята да пита Общото събрание за неща, които са извън неговото правомощие, следва да има тази чест и достойнство да застане срещу своя колега и да го попита защо това е така. Не толерирам този начин на комуникация. Това следва да се случва на място в съда между колегите.

И не на последно място, мен изключително много ме притеснява мълчанието на това Общо събрание на съдиите. Според колегата Лозанов, ще работи изцяло с това Общо събрание, което мълчи при неговото изслушване. Това са ми основните съображения, поради което аз няма да подкрепя тази номинация.

Колеги, други изказвания? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз нямах намерение да се изказвам, учудвам се и аз от мълчанието на колегите по този въпрос. Ние втори път сме в процедура за избор на председател на Окръжен съд-Видин. Стана вече няколко пъти въпрос за това какво се е случило тогава. Въпреки това обаче аз смятам за необходимо, повтарям пак, поради липсата на други изказвания, да изразя моята позиция, която е формирана от информацията, която съм получила от материалите, присъединени за тази точка от дневния ред и от изслушването, което днес се проведе, включително от отговорите на въпросите, които бяха зададени по време на Съдийската



колегия. Не съм имала възможност да познавам нито лично, нито служебно съдията до днешния момент, въпреки това мога определено да заявя, че впечатленията са ми положителни и аз ще подкрепя неговата кандидатура.

Освен общите изявления, които могат да бъдат направени и които ние традиционно правим за това, че кандидатът отговаря на изискванията, които са формални в закона, аз искам да подчертая и следните неща.

Съдията е съдия в Окръжен съд-Видин, всъщност не запомних от колко години, но от 24 г. ми се струва, че е съдия в рамките на този съдебен район. Всъщност, цялата му кариера, професионална, или една изключително значителна част от нея е минала като съдия. Това което ние наричаме „съдия от кариерата“ е видимо, според мене, в начина, по който той гледа на работата като съдия и в тази връзка с ще подчертая нещо, което ми направи силно впечатление, за разлика от много други кандидати, които ние сме избирали за председатели на съдилища. Този кандидат обръща внимание на работата на съда от гледна точка на правораздавателната дейност на съда и на работата на съдията като такъв да правораздава, на професионалната насоченост на работата на съдията и на съда. Това за мен е много важно, защото е всъщност основната функция на съда, а организацията на работа на съда вярно, че е съществена за работата на председателя, но тя е нещо, което би трябвало да обслужва правораздавателната дейност, а не обратното. За съжаление ние твърде често имаме случаи, поне по мое виждане, тъкмо на обратната ситуация.

В атестацията на съдията се вижда това, за което в момента говоря. Аз съм убедена, че вие сте се запознали с това обстоятелство. Във връзка с отговорите, които днес бяха дадени от

кандидата, ми направиха впечатление няколко неща. Първото е, че това е един мислещ съдия и кандидат за административен ръководител. За разлика от други кандидати, включително и такива, които наскоро сме изслушвали, той не беше подготвен с отговорите на нито един от въпросите, които му бяха зададени. Всъщност, процесът на разсъждение по зададените въпроси беше повече от очевиден. Разбира се, той няма преимуществото на много други кандидати да е бил 5 г. или 10, или 15 административен ръководител и да може с лекота да борави, включително и с някои от понятията, свързани с администрирането на работата на съдилищата, така и да дава адекватни отговори на въпроси, които ние обичайно задаваме на административните ръководители.

Аз, както казах и преди малко, когато задавах въпросите, положително се впечатлих от намерението на кандидата да общува в най-широк смисъл с Общото събрание на съдиите, което на практика за мен означаваше, когато четох концепцията, че той има намерение да обсъжда със съдиите от съда на практика всички въпроси, които са предоставени в изключителната компетентност на административните съдии и както вече казах точно затова му зададох допълнителните въпроси, за да разбере дали съм разбрала правилно неговото намерение. И точно в този смисъл аз действително се убедих, че е неговото намерение.

Съдията, който е кандидат за административен ръководител, е изложил в концепцията си своето намерение, например във връзка с материално-техническата база на съда. В този смисъл аз не споделям становището, което г-н Чолаков преди малко изрази, че нямамо развита концепция в смисъл на въпроси, които смята кандидатът да бъдат разрешени. Материалите заради това се изготвят в писмен вид и заради това са значително по-

обемни и се предоставят предварително на нашето внимание, за да можем да се запознаем с тях. Това, че изслушаният днес кандидат не е успял да се вмести в рамките на 20-те минути и да разпредели правилно времето в тези 20 минути, считам че не е съществен проблем в неговата кандидатура, най-общо казано.

И сега бих искала да обърна малко внимание на въпроса, който г-н Чолаков засегна и във въпросите, и след това в изказването си, а именно задаването на онези въпроси, с които ние се занимавахме и за които задавахме допълнителни въпроси по време на изслушването на кандидатите в предходната процедура за избор на председател на Окръжен съд-Видин.

Първо, аз от задаването на въпросите и от изказването оставам с впечатлението, че съдиите трябва да се въздържат от задаването на въпроси и от предоставянето на информация на Съдийската колегия по въпроси, за които имат информация. Силно се надявам това ми впечатление да е погрешно и да е невярно. Наистина силно се надявам. Всъщност, за мен лично, понеже не познавам лично по-голямата част от съдиите от Окръжен съд-Видин и от района, получаването на тази информация от трима съдии, които са имали смелостта, мога да кажа, особено с оглед на това което днес се случва и доблестта да поставят тези въпроси открито, и да се подпишат под тях, пред Съдийската колегия, смятам че е нещо, което за мен тогава беше полезно, защото аз лично получих информация по въпроси, за които нямах информация. А защо този съдия не е задал въпросите на Общото събрание, мисля че той даде някакъв отговор. Защо Общото събрание е мълчало по време на неговото изслушване? Спомням си, че г-н Чолаков, когато задаваше въпросите формулира следно съждение или въпрос - обяснете ми това мълчание на Общото събрание на второто

изслушване, дайте Вашият прочит. Не си спомням дали даде прочит кандидатът, аз обаче мога да дам прочит, с което да аргументирам своя вот и подкрепа за този кандидат. Колеги, възможният прочит на това мълчание е упрекът за говоренето, упрекът към говоренето, към изнасянето на факти, които не са изгодни и стремежът към конформизъм, който винаги е много удобна позиция или много по-удобна от публичното изразяване на открито мнение.

Мисля, че е достатъчно и който не се е убедил от материалите и от изслушването на кандидата, надали моето изказване ще го убеди да гласува в подкрепа на този кандидат. Струва ми се обаче недопустимо при липсата особено на други кандидати и при липсата, много важно, на законово задължение този кандидат да бъде подкрепен от Общото събрание, ние, само заради това, че Общото събрание е мълчало, да не гласуваме в подкрепа на кандидатурата.

Излишно е, знам, да ви припомням, но все пак ще го направя. Имали сме случаи, в които кандидатът е издигнат от Общото събрание в едно значително мнозинство. В същия този случай кандидатът е бил подкрепен при изслушването от Общото събрание, това обаче не попречи на Съдийската колегия да не го гласува. Ако се чудите за кой избор става въпрос, става въпрос за избор за председател на Софийски градски съд, например. Имали и други такива случаи, имали сме също така случаи, в които Общото събрание също е мълчало, това обаче не е било проблем за нас. Най-важното е, подчертавам, че законът не изисква като условие подкрепата, а обратно - нашата практика показва, че дори и подкрепата не е достатъчно силна аргументация за пред Съдийската колегия, за да гласува в подкрепа на кандидата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само две изречения. Няма как, колега Дишева, да не отговоря на това, което Вие преди малко изложихте като изказване. Наистина ли вярвате, че аз съм казал, че е проблем това становище, което е изпратено във ВСС? Това ли мислите? Проблемът не е становището. Проблемът е, че не е казано на самото Общо събрание пред съдиите. Това ли толерираме? Да не си говорим очи в очи, а да пращаме писма на Съдийска колегия? Ако това е Вашият знак, добре, кажете го.

Както и бил съм казал, че колегата, съответно, не си бил изложил съображения. Друго ми беше изказването. Трябва явно да уточня. В тези 20 минути за мене той следваше да структурира това, което е важно за развитието на съда, а не колко бройки има в този съд и колко бройки има в онзи съд, и съответно колко са били делата, разгледани от тези съдилища.

Това са ми възраженията. И моля ви наистина, изрично заявявам в прав текст, не е проблем, напротив, да се пише в Съдийска колегия и да се задават въпроси. Именно в резултат на тези въпроси, които поставиха колегите, ние не направихме избор на съдия, издигнат от Общото събрание на Окръжен съд-Видин. Но нека въпросите да бъдат задавани там където е мястото, на Общото събрание и в процедура по изслушване.

Имате думата. Предполагам, че ще я вземете.

Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако колегата Дишева иска да репликира, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Понеже предположих, че ще има реплика, затова изчаках колегата Дишева. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. За да не останете удовлетворен и за да не изменя на себе си. Напротив, аз казах, че

вярвам, че не това е било намерението Ви, по повод на говоренето. Нито че това внушаваме на съдиите с подобно изявление. И съм много доволна, че Вие направихте това изрично уточнение. Аз дадох свой прочит на причината, поради която колегата не го е направил. Той сам даде обяснение за това.

И мога да продължа още малко. Ако това беше останало в протокола от Общото събрание, дали щеше да бъде изнесено на Съдийска колегия, е отделна тема. Давам също така друг възможен прочит.

И по повод на разпределението на 20-те минути. Ние, колеги, сме имали много случаи, в които слушаме отчети на досегашни 5-годишни председатели на съдилища. Само отчети. И това никога не е било проблем. Също така никога не е било проблем за начина, по който е разпределено времето. Много от тези председатели идват и казват - няма какво повече да се случи, /перифразирам, разбира се, и обобщавам/ защото всичко добро е направено, ние нямаме проблеми. Имали сме такива кандидати. Никога не е било проблем също така други кандидати да излагат статистика на делата, да четат части от своите концепции и т.н. Моето изказване беше в този смисъл, но е добре, че в крайна сметка изяснихме позициите и съдържателния смисъл на изказванията си.

Извинявайте, колега Керелска.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, имате думата. Заповядайте. Г-жа Марчева, да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Една реплика само. Точно едно изречение, колега Керелска, ще ми позволите ли? Да, защото е по отношение изказването на колегата Дишева. Аз няма да говоря по

същество, защото това, което каза колегата Чолаков мен лично много ме смути и още не мога да го осъзная.

Но по отношение на фактите. Това, което каза колегата Дишева е вярно по отношение на това, че не сме избирали председатели, които са предложени от общи събрания, ще добавя също така и за Окръжен съд-Пловдив при първата процедура. По същия начин беше, нали така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви. Всъщност, в репликата си г-жа Дишева каза почти всичко от това, което мислех аз да кажа като реакция срещу това, което Вие, г-н Чолаков, казахте във Вашето изказване. Действително много са били успешните избори на председатели, които основно са ни занимавали със статистическите данни от дейността на съответния съд. При това това са били хора, които са изкарали един мандат като председатели и като административни ръководители на този съд и въпреки всичко вместо да ни дадат идеи, т.е. да ни направят съпричастни към техните идеи във връзка с развитието на конкретния съд, ние слушаме една статистика, която на практика се съдържа в техните отчетни доклади.

По отношение на мълчанието на Общото събрание на съдиите и аз бих искала да кажа. Имали сме много такива случаи, когато Общото събрание не е взимало становище. Такъв беше случаят и при предишния избор, когато имахме двама кандидати за председател на Окръжен съд-Видин. Ако си спомняте тогава..., между впрочем Вие го припомнихте, тогава също не беше изразена подкрепа в полза нито на единия нито на другия кандидат. Имали сме много такива случаи. Това не е изискване по закон, както каза някой от колегите. Не е изискване по закон и не знам защо в

определени случаи ние трябва да го превръщаме в такова изискване.

Другото, което силно ме впечатли, честно казано не считах, че Вие трябваше да го повдигате този въпрос. И ако ме питате ще ви кажа защо, въпреки че целта на тази дискусия не е ние да дискутираме по между си кой какво казал и защо го е казал, а да направим обективна оценка на кандидата. По отношение обаче на повдигнатия и силно акцентиран от Вас въпрос защо колегата е мълчал на Общото събрание, а пък след това видите ли е написал сигнал, забележете, в който той е посочил името си и се е подписал, което между впрочем той изтъкна в отговор на Вашия въпрос, искам да кажа, че поведението според мен първо не е укоримо. Би било укоримо ако беше пристигнал сигнал за това обстоятелство, което между впрочем на Вас, г-н Чолаков, Ви е много добре известно, тъй като назначеният от нас пиар на Окръжен съд-Видин е преместен като пиар на Административен съд-Видин. И аз си спомням много добре момента, когато това стана, като обяснението беше, че видите ли в Окръжен съд-Видин не се гледали атрактивни дела, а такива атрактивни дела се гледали в Административен съд-Видин и дайте да дадем тази бройка там. Даже с това бих се съгласила, ако не беше агитацията в подкрепа на отпускане на една значителна бройка пиари за окръжните съдилища, така че тогава целта беше всички окръжни съдилища да имат съответната длъжност „връзки с обществеността“. И си спомням много добре как ни беше докладвано, колко от окръжните съдилища имат назначени специалисти на тази длъжност и че ние всъщност трябва да изберем останалата бройка, така че да могат всички окръжни съдилища да имат специалист на длъжност „връзки с обществеността“. Изведнъж ни в клин, ни в ръкав се появи това



предложение за промяна като беше съобщено, че видите ли председателите на двата съда се били разбрали по този въпрос. А фактически след това и благодарение на тази, бих казала..., не бих казала, а определено твърдя, открита реакция на колегите от Окръжен съд-Видин, се разбраха истинските мотиви за това преместване. Аз не виждам нищо укоримо в поведението на колегата. Нито е скрито, нито е подло. И не считам за нужно да се правят внушения в тази насока. Още повече, пък имам информация, че това обстоятелство действително е добре известно, няма как да не е известно на колегите от Районен съд-Видин, Окръжен съд-Видин, Административен съд-Видин, че е имало коментари по този въпрос, че е имало къде скрити, къде открити недоволства в тази посока. Може би това е една от причините този въпрос да не се коментира изрично и да не се отразява в протокола. Ние сме длъжни да изискваме открито поведение от нашите колеги. Самото наше поведение, преди това, би трябвало да бъде открито, но не сме в позиция да им внушаваме по какъв начин те открито трябва да изразяват своята позиция. Мисля, че в случая тази позиция е открито изразена. Защото аз искам да ви кажа, че в Етичната комисия не са един и два случаите, колегите могат да потвърдят, точно на кануне, така да се каже, във връзка с избора на един или друг председател-административен ръководител на един или друг съд се появяват анонимни сигнали. Не са един и два случаите в тази посока. Настоящият случай не е такъв.

Другото, което бих искала да кажа. И аз не съм съгласна за това, че видите ли колегата изобщо не знаел какво ще върши. Напротив, той посочи един много съществен проблем във Видинския окръжен съд, а именно много назрялата нужда от ремонт на сградата. Някои от нас сме ходили на Общо събрание на

Окръжен съд-Видин и знаем какво е състоянието на сградата. Ако там не бяха закачените платна на един съдия-художник, щеше да се вижда, че състоянието никак не е добро. И този въпрос с години не се придвижва, и не мога да разбера защо.

Другото, което ми направи на мен добро впечатление е това, че колегата залага на демократичния принцип при управление на съда.

Ако трябва да бъда докрай откровена, а имам претенции в тази насока, действително в представянето на колегата имаше неувереност. Имаше неувереност, имаше неточно ползване на утвърдени термини, но в крайна сметка нека си дадем сметка, че този човек повече от 27 г. е редови съдия. Той не е заемал административна длъжност. Сега се е осмелил, пак ще се позова на моя информация, след като е бил убеждаван да се кандидатира, и сега ние какъв знак му даваме? Щом не декламираш тука ясно и точно концепцията си, независимо от това дали е конкретна, дали е креативна, дали е идейна, не ставаш за административен ръководител. Трябва според мен да отчитаме тези обстоятелства и да дадем шанс на този колега, още повече че Окръжен съд-Видин от доста време е без административен ръководител. Информацията, която имам аз, която се потвърждава и от неговата атестация, е за много добрата му работа като съдия в Окръжен съд-Видин и мисля, че това не е малко. Колегата се ползва с авторитет. Не ми е известно да е влизал в някакви изрични, други, и изобщо конфликти в Окръжен съд-Видин, така че аз мисля че би трябвало да му дадем шанс. Това е моето становище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма как да не се възползвам от правото на реплика във връзка с казаното от колегата Керелска. Колега Керелска, неточно коментирате моето изказване. Проблемът

за мълчанието не е, че няма гласувана подкрепа или не подкрепа. Казах го три пъти. Дано да сте го чули. Проблемът е, че никой не е задал нито един въпрос, никой не е коментирал абсолютно нищо. Това е мълчанието. Едно Общо събрание, влязъл е колегата, казал си е концепцията и всички си тръгнали. Това ли е Общо събрание, това ли е колективът?!

След малко ще получите думата, нека да се изкажа, ако може!

Не съм кавал, че е проблем, че няма подкрепа или има подкрепа. Не казвайте обратното, защото не съм казал това, вижте протокола!

Второ. По отношение на обстоятелството и правите внушение, че аз имам нещо общо с тази смяна на този пиар. Нека да се върнем. Това влезе като предложение на двамата председатели на Окръжен съд-Видин и на Административен съд-Видин. Как са откривани тези бройки няма никакво отношение. Двамата председатели са се разбрали и ни внесоха предложение. Може би там някъде витае моята сянка, колега Керелска!?

Имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да попитам преди това, нали не ми се карате? Защото някак си така ми прозвуча?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Както колегата Дишева казва, че понякога се изказва емоционално, и аз в момента се изказвам емоционално.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре. Не знам как Вие сте ме разбрали, но по повод Вашето уточнение, че на Вас Ви е направило впечатление мълчанието на събранието, ами според мене това не зависи от кандидата. Би трябвало този, който води събранието да подкани колегите към задаване на въпроси и към по-голяма

активност. Аз не видях въпроси включително и от досегашното административно ръководство на този окръжен съд, което е също изненадващо.

От друга страна, това пък не е ли сигнал за нас за едно много тревожно явление в съдилищата? За едно разширяващо се безразличие, към което може би и ние имаме отношение, в смисъл имаме принос? За една апатия? И аз действително го имам това усещане, и даже получавам такава информация. Не става въпрос само за Окръжен съд-Видин. Става въпрос за много съдилища. В интерес на истината, ако говорим за някаква позиция, дали на нас ни харесва или не ни харесва, най-често позиции се изразяват от съдиите в софийските съдилища, може би те имат и по-голямото самочувствие да го правят това, но това са обективни факти. Така че, да внушаваме на колегата вина заради това, че Общото събрание е мълчало, мисля че е несправедливо. Иначе, да, не прави добро впечатление, но това не може да го отнесем като негатив на кандидата, това имах предвид.

И другото, което Вие казахте, и което може би направи Вашето изказване по-емоционално. Не знам защо сте разбрали, че Вашата сянка стои при тази размяна на въпросния служител „връзки с обществеността“, който се оказа близък роднина, снаха, ако не се лъжа, на един от предишните кандидати за заемане на поста на административен ръководител-председател на Окръжен съд-Видин. Поне аз не си спомням да съм го казала това в прав текст, а не бих си го и позволила, защото нямам такива данни. По-скоро видях някакво отношение, Ваше отношение към случая, доколкото служителят е отишъл в Административен съд-Видин. Това имах предвид и че лично за мене тогава беше изненада. Аз, в интерес на истината, не можах и много да отреагирам на момента, но много

добре си спомням цялата тази процедура във връзка с осигуряването на такива бройки във всички окръжни съдилища и как ние бяхме убеждавани, че това е особено необходимо, към което честно казано аз имам резерви. И към настоящия момент считам, че това не е най-важната длъжност в административната структура на един съд и че обществеността би могла да се информира и по друг начин. Най-важното за издигане доверието в съда са резултатите от нашата работа, но това е вече съвсем друга и много дълбока тема, която не би трябвало да я обсъждаме тук и сега.

Това искам да кажа. Нищо персонално.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска. Извинявам се, ако съм бил малко по-емоционален към Вас, нищо лично.

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви. Аз искам първо да започна с едно уточнение по отношение на репликата ми към колегата Дишева. Имах предвид първите две процедури за Окръжен съд-Пловдив и при колегата Хаджиев, и при колегата Калибацев, защото там една част от членовете гласувах против решението на Общото събрание, съответно друга част от колегите от Съдийска колегия при втората процедура пък гласуваха против решението на Общото събрание, но не това е важно.

Колеги, струва ми се, че когато..., вече три години минаха от мандата ни и имаме достатъчно опит в тези процедури за избор на административен ръководител, може би е време да си отговорим на няколко принципни въпроса. Когато правим такъв избор, защото то е въпрос на избор, неслучайно законът използва този израз, не е конкурс, какви качества и какво следва да толерираме и да адмирираме, и съответно да въздигаме като най-важно за това един

колега дали да бъде избран или да не бъде избран за административен ръководител. Аз и преди съм казвала, моето лично становище е, че, както за всяка такава мениджърска позиция в най-общ смисъл казано, да, добре е да е добър професионалист, но по-важни са другите качества, това са уменията да ръководи и чисто човешките качества, всъщност те са на първо място. Какво имам предвид? Морално-етичните качества и ако ние, поради насложилата се практика общо взето всички етични становища за всички съдии и при избор на административен ръководител, и поначало досега не сме имали отрицателни, много рядко се случва, доста формален ни е подходът, но то няма, как да кажа, исторически така се е сложила тази практика. И всъщност, когато имаме казуси, в които имаме преки доказателства, конкретни факти за това какви морално-етични качества има един кандидат, аз неслучайно казах и при процедурата за колегата Янко Янев един факт, който всъщност мен ме накара да формирам мнението си за този колега, който преди това не познавах, затова и в този случай дали ние трябва по принцип, и по принцип, и сега, конкретно да се спираме на това, което се декларира в концепциите, то винаги е много огладено, много лустросано, общо взето едни и същи неща се казват, всичко е много позитивно, но в реалността, след като бъде избран кандидатът какви са неговите конкретни проявления? Ние впоследствие имаме ли поглед върху това? В повечето случаи не. Ето защо, ми се струва, че когато имаме такива факти при един избор, ние не трябва да ги пренебрегваме, защото това е факт. И на кое ще дадем предпочитание? На факта или на декларацията? На мен ми се струва, че изводите, които могат да се направят от този случай, не са много благоприятни за кандидата, поне в моите очи, защото едно такова поведение, лично аз не мога да намеря

оправдание за него. Наистина не мога. Опитвам се да разбера, опитвам се да вникна в това, което даде като обяснение колегата, но въпреки това не го споделям. Затова аз ще гласувам против тази кандидатура.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги? Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване т. 3 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд-Видин.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Има изказване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кой? Не видях.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно фактологично уточнение исках да направя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, колега Дишева, не Ви видях.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма нищо, то не е и значимо. Ние колегата Хаджиев не сме го подлагали на гласуване и на обсъждане. В този смисъл реплика към изказването на г-жа Марчева. Не знам защо се намеси Окръжен съд-Пловдив, но колегата Хаджиев оттегли кандидатурата си и процедурата беше прекратена. Само фактологично уточнение.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, благодаря Ви. Аз имах предвид, колега Дишева, точно колегата Калибацев, но после се сетих, че имаше още една процедура, но забравих какво се беше случило с нея. Затова го уточних. Благодаря Ви. Точно така е фактът, мерси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, преди да гласуваме, други изказвания има ли? Съжалявам, колега Дишева, не Ви видях преди малко. Няма други изказвания.

Подлагам на гласуване, няма пак да докладвам точката. Който е „за“ Люлин Венелинов Лозанов да бъде избран за председател на Окръжен съд-Видин, моля да гласува. Който е „за“? Два гласа „за“. Това са колегата Керелска и колегата Дишева. Който е „против“, моля да гласува. /брои гласовете/ Единадесет гласа „против“. Взе се решение като не се избира за председател колегата Люлин Лозанов.

**3. ОТНОСНО:** ИЗБОР на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Видин

*Кандидат:*

- Люлин Венелинов Лозанов - съдия в Окръжен съд - Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/28.03.2017 г., комплексна оценка „Много добра“*)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 2 гласа „За“, 11 гласа „Против“ **НЕ НАЗНАЧАВА** Люлин Венелинов Лозанов - съдия в Окръжен съд - Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ **на длъжност "административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Видин.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моля да поканите колегата.

/В залата влиза Люлин Лозанов. Георги Чолаков уведомява кандидата за резултата от гласуването. Люлин Лозанов напуска залата./



ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам половин час почивка и да продължим в 13 часа, ако нямате нищо против, или да продължим? Какво е становището ви?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля да обявите почивката, за която сме се уговорили предварително.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. От 12.30 ч. до 13.00 ч. В 13.00 ч. започваме отново.

**/след почивката/**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме със заседанието на Съдийската колегия. Предстои ни т. 4. Изслушване на съдия Стела Светлинова Шипковенска. Внася Комисията по атестиране и конкурси. Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Колеги, т. 4 е във връзка с депозирано възражение от съдия Шипковенска срещу изготвена оценка. Моля да обърнете внимание, че ние за пореден път разглеждаме това възражение, като имахме проблеми свързани с уведомяването на съдия Шипковенска за датата на заседанието на Съдийска колегия, където тя може да участва. Моля да имате предвид, че е депозиран доклад от главния секретар за всичко, което е осъществено от администрацията за уведомяване на съдия Шипковенска за днешното заседание на Съдийска колегия. Според мен са спазени законовите изисквания и следва да бъде прието, че съдия Шипковенска е уведомена по надлежния ред за днешното заседание на Съдийска колегия. Ето защо ви предлагам да разгледаме в нейно отсъствие депозираното възражение и респективно да се произнесем по него, и по атестационния формуляр, срещу който то е насочено.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също считам, че сме направили всички възможни процесуални действия по призоваването на колегата Шипковенска и считам, че няма пречка ние да разгледаме по същество тази точка от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: На вашето внимание е депозирано самото възражение. То е разгледано след изготвянето на формуляра отново от Комисията по атестиране и конкурси, като те считат, че то не следва да бъде уважено, като се предлага по отношение на съдия Шипковенска да бъде приета обща оценка от атестирането.., атестационният формуляр е на вашето внимание, той е в отделно тире и е точно под възражението. Предлага се да бъде дадена обща оценка „задоволителна“ - 69 точки, като става дума за атестиране във връзка със статут на несменяемост.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам изказвания. Момент да видя проектът на решение какъв е. Колега Шекерджиев, да ми помогнете къде се намира проектът?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, и аз в момента го търся, да Ви кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Доклад на главния секретар. Това е всичко във връзка с процедурата за призоваването на колегата Шипковенска.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Има го, качен е, защото го видях. Един момент само.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изслушва, не уважава. Да, видях го. Колеги, проектът за решение е следният. Първо - изслушва колегата Шипковенска. Тука, всъщност, ние трябва да вземем решение, че не изслушва Стела Шипковенска; не уважава възражението на Стела Шипковенска; приема, на основание чл. 206 комплексна оценка „задоволителна“ - 69 точки и на основание чл.

207 придобива статут на несменяемост. Това са четирите диспозитива. Ако искате може да ги гласуваме по отделно, тъй като става въпрос за различни диспозитиви и всеки колега може да има различен вот по отношение на всеки един от диспозитивите. Затова подлагам първо т. 1 на гласуване, като предлагам - Не изслушва колегата Шипковенска по постъпилото възражение срещу комплексната оценка. Който е „за“ този диспозитив - „Не изслушва“, моля да гласува. Не изслушва, по обективни причини, т.е. ние сме направили всичко необходимо, но така или иначе тя не се явява. /брои гласовете/ Тринадесет гласа „за“. **/решението е отразено по-долу в стенограмата в цялост/**

Точка втора - Не уважава възражението на колегата. Който е „за“ този диспозитив, моля да гласува. /брои гласовете/ Единодушно, 13 гласа „за“. **/решението е отразено по-долу в стенограмата в цялост/**

Точка три - Приема, на основание чл. 206 комплексна оценка „задоволителна“ - 69 точки на Стела Шипковенска. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ Тринадесет гласа „за“, единодушно. **/решението е отразено по-долу в стенограмата в цялост/**

Точка четвърта - Придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207 от ЗСВ Стела Светлинова Шипковенска. Който е „за“, моля да гласува. Единодушно, 13 гласа „за“. **/решението е отразено по-долу в стенограмата в цялост/**

Имаме взето решение по т. 4.

/след проведените гласувания с вдигане на ръка/

**4. ОТНОСНО:** Изслушване на Стела Светлинова Шипковенска - съдия в Районен съд - Разлог, във връзка с

постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 41/24.11.2020 г.*) /уведомена по надлежния ред за заседанието на Съдийска колегия, не се явява за изслушване/

## СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**4.1 НЕ ИЗСЛУШВА** Стела Светлинова Шипковенска - съдия в Районен съд-Разлог, по постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

**4.2. НЕ УВАЖАВА** възражението на Стела Светлинова Шипковенска - съдия в Районен съд - Разлог, срещу изготвената ѝ комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост.

**4.3. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „Задоволителна“ - 69 (шестдесет и девет) точки на Стела Светлинова Шипковенска - съдия в Районен съд - Разлог.

**4.4.** Стела Светлинова Шипковенска - съдия в Районен съд - Разлог, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, т. 5.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 5 е предложение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: кандидат за Окръжен съд-Разград - имаме един кандидат; Окръжен съд-Русе - двама

кандидати; Районен съд-Бяла - двама кандидати; Районен съд-Своге - един кандидат. Както обикновено при такива предложения като последно тире имаме календар за ангажиментите на Съдийската колегия от тук насетне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ви предлагам, тъй като имаме за Разград и за Своге по един кандидат, да ги групираме за 16 февруари и съответно за 23 февруари да бъдат кандидатите, където са по двама - Окръжен съд-Русе и на 2 март това е Районен съд-Бяла.

Колега Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ми се струва, че е възможно по два органа да обсъждаме на едно заседание, един с двама кандидати и един с един. Мисля, че достатъчно време са се забавили тези конкурси, за да отделим малко повече време и да обсъдим по два органа. Та моето предложение в тази връзка е например на 16 февруари да насрочим конкурса за Окръжен съд-Русе и, да кажем, Районен съд-Своге, а на 23 февруари Окръжен съд-Разград и Районен съд-Бяла.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, аз разбирам Вашите съображения, но при двама кандидати ние приключваме в 13 ч. Нали разбирате, че ако са трима ще откараме до 14 или 14.30 ч. само за изборите. Затова аз поддържам моето становище да бъдат по двама кандидати по дата. Ако ще подложим на отделно гласуване двете предложения.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е просто от икономия, защото много се бавят тези конкурси, никога няма гаранция дали ще изберем кандидатите, които са участници и това ще доведе до допълнително забавяне с още 6 - 7 месеца, но както и да е, това бяха моите аргументи, както прецените.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имаме две предложения. Едното е, което направих аз за Разград и Своге на един ден, а следващите две дати за Окръжен съд-Русе и Районен съд-Бяла. Предложението на колегата Кояджиков е да изслушваме по трима кандидати на заседание.

Ще подложа на разделно гласуване по поредността на предложенията. Подлагам на гласуване предложението, което аз направих - на 16 февруари да бъдат Разград и Своге; на 23 февруари да бъде Окръжен съд-Русе и на 2 март да бъде Районен съд-Бяла. Който е „за“ това предложение, моля да гласува. /брои гласовете/ Дванадесет гласа „за“. Колегата Кояджиков е „против“. Няма да подлагам второто предложение на гласуване, понеже имаме взето решение по тази точка.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**5. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

Окръжен съд - Разград: 1 кандидат - 16.02.2021 г.;

Окръжен съд - Русе: 2-ма кандидати - 23.02.2021 г.;

Районен съд - Бяла: 2-ма кандидати - 02.03.2021 г.;

Районен съд - Своге: 1 кандидат - 16.02.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с т. 6. Касае Районен съд-Козлодуй.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 6 е отложена от предходно заседание, доколкото аз си спомням. Тя е във връзка с определяне за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Козлодуй. Видно от материалите по точката, ние се произнесохме миналата седмица за съдията Добрева, като са депозирани документи, от които е видно, че следващите по поредност, по стаж съдии, а именно Галя Петрешкова Ставарова и Жаклин Димитрова-Алексиева са депозирали заявления, с които изразяват съгласие да бъдат избрани за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Козлодуй. Спомням си, че миналата седмица аз направих предложение за втория по стаж. Предлагам да го гласуваме. В случай, че не бъде прието, да преминем към третия по стаж, а именно Жаклин Алексиева. И двете са депозирали заявления, че желаят да бъдат избрани.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред? Колега Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам само да потвърдя предложението си от предходното заседание на Съдийската колегия. Разбира се, ако предложението на колегата Шекерджиев получи мнозинство, няма смисъл да се гласува това, което предлагам аз. И тука искам само да направя един коментар в допълнителните материали към тази точка, депозиращи от съдията Добрева, която не избра Съдийската колегия за изпълняващ функциите „председател“. В тях на вашето внимание е информация,

която Висшият съдебен съвет, Съдийската колегия е приела за сведение през юни 2020 г., от което става ясно, че срещу Жаклин Димитрова се водят наказателни дела или досъдебни производства. Така пише в диспозитива на решението, а като материали по-надолу в следващата страница ще ви обърна внимание, че от справките през 2018 г., 2019 г. и 2020 г. за това досъдебно производство във Върховната касационна прокуратура липсва информация, заради което аз приемам, че такова производство не съществува към момента, съвсем вероятно е то да е било прекратено, защото е невъзможно да няма никаква информация в продължение на вече четири години за него и няма как да повлияе негативно върху предложението ми.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с току-що направеното изказване от г-н Кояджиков, въпросният регистър, от който вероятно са взети данните, се води по решение на Пленума на Висшия съдебен съвет още в предходния му състав и то е потвърдено при този състав, персонален, на Висшия съдебен съвет. Данните, които се изнасят в тези регистри, минават в заседание на Комисията по дисциплинарни производства и взаимодействие с Инспектората, след това на Съдийска колегия и данните, които се изнасят в тези регистри, са получени от сведенията, които са предоставени във Висшия съдебен съвет, включително от органите на прокуратурата. Така че, това което г-н Кояджиков говори, че за четири години не е възможно да не са получени сведения и, че производството, всъщност не разбрах какъв му е аргументът и какъв му е изводът по-скоро, дали производството е приключило? Да, хипотетично това



е възможно, но ако това се е случило, не сме получили информация в този смисъл от прокуратурата. Просто за яснота на фактическата обстановка исках да ви дам това пояснение, може би сте пропуснали тези детайли. Комисията внася тази информация в Съдийска колегия, но не сме я дебатирали никога.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Напротив, тя е приета с решение, уважаеми колеги. Аз само казвам, че Дисциплинарната комисия, респективно Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на три пъти - 15 май 2018 г., 28.10.2019 г. и 24.04.2020 г. с изрични писма са уведомявани за всички висящи наказателни производства срещу съдии. В тези три писма за такова досъдебно производство пише, че няма информация. Това е. Затова правя извод, че такова наказателно производство към настоящия момент не съществува, защото последното като информация, което е получено от 2017 г., октомври, е, че е продължен срок на разследване, след което м. май информация, че няма такова, 28.10.2019 г. няма информация за такова досъдебно производство и 24.04.2020 г. също няма информация за такова досъдебно производство в информационния масив на Върховна касационна прокуратура, а пък ако там не се води тази информация, не знам откъде бихме добили друга информация. Това казвам.

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:** Благодаря Ви, колега Кояджиков. Ако няма други изказвания подлагам на гласуване първото предложение поред, а то следва да бъде за колегата Галя Василева Петрашкова-Ставарова, тъй като тя е с по-голям стаж в Районен съд-Козлодуй. Ако то не събере необходимото мнозинство пристъпваме към третия вариант, който е колегата Жаклин Димитрова-Алексиева.

Колеги, подлагам на гласуване предложението за колегата Галя Василева Петрашкова-Ставарова. Който е „за“, моля

да гласува. /брои гласовете/ Два гласа „за". Който е „против", моля да гласува. /брои/ Десет гласа „против". Не назначава за временно изпълняващ длъжността колегата Галя Василева Петрашкова-Ставарова.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.1. НЕ ОПРЕДЕЛЯ** Галя Василева Петрешкова-Ставарова - съдия в Районен съд-Козлодуй за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на Районен съд - Козлодуй.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И остава последният вариант, който е за колегата Жаклин Димитрова-Алексиева. Който е „за", моля да гласува. /брои гласовете/ Дванадесет гласа „за". Който е „против", моля да гласува. /брои/ Един глас „против" и той е на колегата Дишева.

Има взето решение - назначаваме колегата Жаклин Димитрова-Алексиева за временно изпълняваща длъжността „председател" на Районен съд-Козлодуй.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.2. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ **Жаклин Георгиева Димитрова - Алексиева** - съдия в

Районен съд - Козлодуй, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Козлодуй, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред, а именно това е т. 7. Имате думата, колега.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде прекратена откритата с решение на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Тетевен, поради оттегляне на заявлението за участие на единствения кандидат и това е Калина Кънчева, тя е заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Ловеч. Предлага се също така решението да бъде обявено на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в съответния раздел, относим към Избор на административни ръководители. Заявлението на единствения кандидат, с което той оттегля кандидатурата си е на вашето внимание като материал към точката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Мисля, че няма изказвания. Предлагам да гласуваме анблок и двата диспозитива по тази точка. Едното е прекратяване на откритата процедура и обявяваме решението на интернет страницата на Висшия съдебен

съвет. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ Тринадесет гласа „за“. Единодушно е взето решението по т. 7.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**7. ОТНОСНО:** Заявление от Калина Димитрова Кънчева - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Ловеч, за отказ от участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд – Тетевен

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7.1. ПРЕКРАТЯВА** откритата с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 30/01.09.2020 г. (обн. ДВ, бр.80/11.09.2020 г.), процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд - Тетевен, поради оттегляне на заявлението за участие на единствения кандидат - Калина Димитрова Кънчева - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Ловеч.

**7.2. ОБЯВЯВА** решението по т. 7.1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точки 8 и 9. Колега Шекерджиев, ако може заедно да ги докладвате.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, разбира се. Точка 8 е предложение да бъде поощрена, на основание чл. 303 Наталия

Георгиева, която е съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак - първа степен златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Следващата точка е за същия колега. Тя е предложение да бъде освободена, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Наталия Денева Георгиева от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Русе, считано от 05.02.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Докладвахте двете точки, нали? Точки 8 и 9.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Докладвах и 8, и 9, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да питам отново, тука не виждам предложението за наградата 1000 лв. Предполагам, че отново нямаме готовност за това, нали така?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Нямаме готовност, да, поне доколкото според КАК е така, тъй като решението за прехвърляне на предходния остатък би следвало да бъде пленумно решение. Аз не се съмнявам в него, но то така или иначе не е минало.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе нямаме диспозитив, че отхвърляме това предложение. Остава на трупчета.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: КАК смята да внесе предложение за всички, за които сме се произнесли и за които са налице предпоставки за това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по точки 8 и 9? Ако няма изказвания, предлагам гласуване анблок на двете точки. Който е „за“, моля да гласува. Единодушно с 13 гласа „за“ се приемат решенията по точки 8 и 9.

/след проведеното гласуване с вдигане - анблок точки 8 и 9/

## СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И:

**8. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" от ЗСВ, Наталия Денева Георгиева - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак - първа степен златен", за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**9. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Наталия Денева Георгиева от заеманата длъжност „съдия" в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 05.02.2021 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-н Чолаков, искам да се върнем на една предходна точка. Извинявайте много, но мисля, че е важно. Може ли да се изкажа?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с решението, което взехте току-що по т. 6 от дневния ред, смущаващо е за мен, че в регистъра за..., съжалявам, че ви връщам, но това е въпрос, който трябва да изясним особено с оглед на предходното наше решение, което взехме по отношение на същия районен съд. Вярно е, че става въпрос за изпълняващ длъжността „административен ръководител", но също така е важно какви сигнали ние даваме на

обществото за това какви съдии назначаваме, съответно не назначаваме за административни ръководители в съдилищата. В тази връзка, понеже заявявам отново, че в регистъра, който е гласуван между другото и с решение на Съдийска колегия, съдия Жаклин Георгиева Димитрова - съдия в Районен съд-Козлодуй, съществува като съдия с висящо против нея, образувано наказателно производство. За да изясним това обстоятелство твърде е вероятно, както каза г-н Кояджиков, това производство да е прекратено, само че фактът че съществува този съдия в регистъра, който ние, Съдийската колегия, сме гласували и той е обявен на сайта на Съвета, е смущаващ. За да поправим тази грешка, ако тя действително е грешка, моля сега да вземем решение по силата на което с решение на Съдийска колегия да изискаме информация от главна прокуратура дали въпросното производство ДП № 10-П/2014 г., прокурорска преписка или предварителна проверка, извинявайте за абривиатурата, пр. пр. № 9-85/2014 г. СО-СЗА е висящо, дали е прекратено и относно хода на това производство, на какъв стадий се намира само. Моля ви да гласуваме това решение, за да можем да изчистим тази неяснота. Ако е несправедливост по отношение на магистрата, то е наш дълг, абсолютно задължително е да го направим. Ако обаче е вярно това обстоятелство вероятно ще се наложи да преразгледаме решението си.

Моля ви, колеги, да подкрепите това решение, за да изясним това обстоятелство. Като допълнителна точка по т. 6. Вярно е, че се взе решение, нека да бъде съдията изпълняващ длъжността, но ако действително това производство е прекратено ние трябва да нанесем незабавно корекция в регистъра за висящите наказателни производства срещу съдии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Дишева прави предложение по т. 6 да има и втори диспозитив, а именно изискване на тази справка от Върховна касационна прокуратура. Нали така, колега Дишева? Да.

Колега Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Принципно съм съгласен. Но въпросът е не може ли Дисциплинарната комисия да изиска въпросната информация и да направи предложение за заличаване или респективно да внесе предложение за промяна в нашето решение от днеска в зависимост от получената информация. Тоест, Дисциплинарната комисия да изиска тази информация. Иначе принципно съм съгласен с това предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дисциплинарната комисия регулярно изисква такива справки и те са представени доколкото и когато са представени. Очевидно е, че от Върховната касационна прокуратура такава информация не е предоставена и както се вижда и в решението относно приемане на регистъра няма информация относно развитието на това производство. Нито дали е предаден на съд съдията, нито дали производството е прекратено, нито дали е спряно. Изобщо няма информация относно движението на това производство, поради което считам, че следва да бъде взето решение на Съдийска колегия. Предполагам, че искането на Дисциплинарната комисия не е достатъчно авторитетно или по други причини не се отговаря. Вярно е, че по отношение на конкретния съдия ние не сме правили искане но не виждам пречка, след като става въпрос за решение на Съдийска колегия, ние да направим това днес като Съдийска колегия, за да сме сигурни какво решение сме взели днес, от една страна, а от друга, казвам и



повтарям, незабавно да изчистим тази несправедливост по отношение на съдията, ако тя е допусната.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз смятам, че няма нужда от повече дебат. Колегата Дишева предлага съвсем разумно предложение, ние трябва да предприемем тези действия, затова ви предлагам да гласуваме допълнителна т. 2 към т. 6, а именно да изискаме тази справка от ВКП, както беше формулирано. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ Тринадесет гласа „за“. Единодушно е прието решението.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.3.** Да се изиска информация от Върховна касационна прокуратура дали ДП № 10-П/2014 г., пр. пр. № 9-85/2014 г. СО-СЗА е висящо, дали е прекратено и на какъв стадий се намира производството.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, колеги. Извинявайте, че ви върнах на тази точка от дневния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, беше важно, защото все пак и ние следим за тези неща и следва това да бъде заличено, ако наистина това производство е прекратено.

Продължаваме с точка 10 и 11.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 10 е предложение на КАК да бъде удостоен посмъртно, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, Ромео Савчев Симеонов с отличие "личен почетен знак първа

степен "златен", за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, и високи нравствени качества.

Следващата точка е точка 11. Тя е предложение да бъде удостоен посмъртно, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква "а" от ЗСВ, Веселин Стефанов Монов, с отличие "личен почетен знак първа степен "златен", за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. И двете предложения са направени от административния ръководител – председател на Окръжен съд Добрич, съдия Ханджиева и според КАК следва да бъдат уважени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще предложа анблок да се гласуват тези две решения, но ще взема отношение по точка 10 по отношение на колегата Ромео Савчев Симеонов. Аз ще взема отношение дотолкова доколкото познавам този колега, видно от предложението в периода от 20.8.2019 г. до 20.8.2020 г. той беше командирован и работи в Административен съд Варна. Познавам неговата работа в този му период и неговото командироване се дължи само и единствено на причината, че той беше командирован на временно свободна длъжност, т.е. нямаше свободна длъжност, за да бъде командироването му без срок. Това е един изключително толерантен колега, един изключително ерудиран и много за бързо време успя да влезе и в административното правораздаване, което е малко по-различно от общото. Аз без никакъв проблем и без никакви колебания ще подкрепя направеното предложение.

Колеги, други изказвания? Виждам, че няма други изказвания. Тогава подлагам анблок точка 10 и точка 11. Който е "за", моля да гласува. Единодушно с 12 гласа "за". Да обявя, че колегата Кояджиков ме предупреди, че поради съображения от

личен характер ще напусне заседанието на Съдийска колегия, затова вече сме 12 в това заседание на Съдийска колегия.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по точка 10 и точка 11/

**10. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд – Добрич за посмъртно удостояване на Ромео Савчев Симеонов като съдия в Районен съд – Добрич, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, на основание с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ (вх.№ ВСС-722/15.01.2021 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**УДОСТОЯВА ПОСМЪРТНО**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ, Ромео Савчев Симеонов, с отличие „личен почетен знак – първа степен златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**11. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд – Добрич за посмъртно удостояване на Веселин Стефанов Монов като съдия в Районен съд – Добрич, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, на основание с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ (вх.№ ВСС-724/15.01.2021 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**УДОСТОЯВА ПОСМЪРТНО**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ, Веселин Стефанов Монов, с отличие „личен почетен знак – първа степен златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:** Продължаваме със следващата точка. Точка 12. Мисля, колега Шекерджиев, точка 12 и 13 може и заедно да се докладват или първо точка 12?

**КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ:** Аз ще ги докладвам и двете заедно, защото на практика става дума за планирането за обявяване на конкурс за младшите съдии.

Както знаете през месец януари ние всяка година вземаме решение, правим планиране за обявяване на конкурс за младши съдии, респективно обявяваме този конкурс, тъй като той по закон следва да бъде проведен през месец април. На вашето внимание, знам, че материалите са много, но ще се опитам да ги обобщя.

На вашето внимание са таблици, от които е видно в кои окръжни съдилища към настоящия момент има свободни длъжности. Към настоящият момент максималния брой младши съдийски места, които могат да бъдат обявени на конкурс са 32 и те са посочени в таблиците по отношение на всеки един от окръжните съдилища. Вчера в заседание на Комисията по атестиране и конкурси беше разгледано съд по съд каква е необходимостта от обявяване на тези възможни, пак казвам, максимален брой 32

места, като на вашето внимание в точката, свързана с планиране е решението на КАК, взето с различно мнозинство, като в зависимост от броя гласове по отношение на някои съдилища имаме гласуване, което е с мнозинство например 4:2, а за други нямаме решение, но въпреки това те са отразени, защото се постигна резултат, който е равен, с 3 гласа "за" и 3 гласа "против". Така или иначе мнозинството, казвам мнозинството, защото аз бях малцинство при това гласуване, предлага да бъде направено планиране и да бъдат обявени за конкурси една длъжност младши съдийска, говоря само за това, в Окръжен съд Благоевград, една в Бургас, една във Варна, една във Велико Търново, една във Враца, една в Добрич, една в Кюстендил, две в Пловдив, една в Сливен, една в София, говоря за Окръжен съд София, една в Окръжен съд Стара Загора, една в Окръжен съд Хасково и седем длъжности в Софийски градски съд. Виждате, че колегите с различно мнозинство взеха решение да бъде предложено на вашето внимание да бъдат обявени 22 от 32-те длъжности за младши съдии за конкурса. Аргументите на мнозинството бяха свързани с това, че на първо място всеки един от административните ръководители – председатели на съответния окръжен съд е направил в своето изложение, което ние винаги събираме от КАК, за да предоставим после и на вашето внимание, е обосновал извод, че е необходимо да бъдат обявени всички възможни младши съдийски места, като са се обосновали от това, че съответните окръжни съдилища са натоварени и следва да бъде подпомогната тяхната дейност от работа на младши съдии.

На следващо място те са заявили, че голяма част от съдиите в районните съдилища в рамките на съответните окръжни съдилища са кандидатствали за конкурс за повишаване, а това е конкурс, който ние сме обявили, и който към настоящия момент не е

приключил. Според тях тогава когато приключи този конкурс тогава ще се освободят места в съответните районни съдилища, респективно тези места ще трябва да бъдат заети от младши съдии, които трябва да бъдат избрани, назначени и приключат стажа си в окръжните съдилища.

В хода на дискусиите допълнителен аргумент във връзка с необходимостта от назначаване и обявяване на конкурс за 22 младши съдийски места беше това, че към настоящия момент младши съдии служат да попълнят евентуално освободени щатни длъжности не само в рамките на районните съдилища, където се очаква да приключи конкурс за повишаване, но и наред с това те трябва да попълнят евентуално освободени места на районни съдии, които ще участват в конкурс за преминаване на работа в административни съдилища, конкурс, който би следвало да бъде обявен в рамките на обозримо бъдеще. Надявам се в максимална степен коректно да съм представил становището на колегите, като преценката във връзка с гласуването беше направена за всеки един окръжен съд и колегите, които гласуваха за разкриване на тези места отчитаха натовареността на окръжния съд и натовареността на районните съдилища, които са в рамките на този окръжен съд. Аз пак казвам – това е теза, която не беше моя, ако искате да дискутираме нея, но ми се струва по-разумно да представя и моето предложение, то е по същия въпрос и е свързано с планиране на длъжности, които следва да бъдат обявени в районните съдилища. Опитал съм се да се мотивирам, надявам се, че сте се запознали, мотивите ми са следните: Аз правя предложение да бъдат обявени единствено и само длъжностите, които могат да бъдат обявени в рамките на Софийски градски съд. Аргументите ми за това са няколко.

На първо място аз твърдя, /намесва се Атанаска Дишева – няма ли някой да докладва първо решението на КАК, г-н Шекерджиев? Извинявайте, че Ви прекъсвам/ Красимир Шекерджиев – аз мисля, че го направих.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Той го докладва. Досега това докладва. На мнозинството.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не мисля, че бройките бяха докладвани.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Напротив. Изброих всичките 22. Ако искате ще ги повторя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Беше докладвано.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Може би аз не съм разбрала.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Съжалявам. Ще довърша. Няма да бъде многословен.

Защо предлагам да бъдат обявени единствено щатозете, които могат да бъдат обявени в Софийски градски съд. Аз считам, че младшите съдии, основната цел на назначаването на младши съдии не е да подпомагат дейността на окръжните съдилища. Аз считам, че ние когато правим планиране трябва да гарантираме, че младшите съдии ще продължат да работят като районни съдии в рамките на съответния съдебен район, в който те са избрали и спечелили конкурс за младши съдии. Към настоящият момент имайте предвид, че ние ще обявим конкурс за колеги, които ще станат младши съдии едва догодина и ще бъдат избрани за районни съдии през средата на 2024 година. През 2024 г., колеги, единствения съд, в който гарантирано ще има място за младши съдия и може да продължи в него е съда в Гоце Делчев. Има още едно сигурно освобождаване. Това освобождаване е свързано с

пенсиониране и това е съда в Кнежа, но ние не бива да го разглеждаме, тъй като ние нямаме щат, който можем да обявим в Окръжен съд Плевен, към който район принадлежи Районен съд Кнежа. Ето защо аз твърдя, че когато извършваме планиране ние следва да обявим само тези бройки, които са ни необходими, за да работят в съответните районни съдилища. Твърдя, че по отношение на нито един съд, извън Окръжен съд Благоевград няма такива бройки, респективно ние знаем, че през 2024 г. не можем да гарантираме съответните избрани младши съдии да станат районни съдии в рамките на тези съдилища.

На следващо място, колеги, ние отложихме в КАК вземане на решение за планирането на младшите съдии във връзка с предходното решение на Съдийска колегия, което взехме миналата седмица. Ние, колеги, там избрахме един от моделите за реформа на съдебната карта. Мнозинството прецени, че следва да бъде реализиран модел 4. Модел 4 предвижда намаляване на броя на районните съдии в национален мащаб. Намаляването е с повече от 300 щата. Ето защо аз твърдя, че към настоящия момент е абсолютно неоправдано да предвидим и заложим, и да изберем съдии, които ще станат районни съдии към 2024 г., защото ние няма да имаме нужда от назначаването на тези съдии. Идеята на модел 4, да не се връщам на него, но само ще я припомня – тя е на база изравняване на натовареност, намаляване броя на районните съдии, респективно затваряне на достъпа на външни хора до системата, имам предвид не само конкурси за преминаване, но и конкурси, които са за първоначално назначаване, конкурси и за младши съдии. Защо предлагам да бъдат обявени единствено възможните щатове в Софийски градски съд. Софийски градски съд и района на София-град е единствения съдебен район, в който и



към настоящия момент имаме недостиг на съдии, и след реализирането на модел 4 ако той бъде реализиран отново ще имаме недостиг на съдии, което значи, че сбора на районните, окръжните и апелативните съдии, които работят в този район ще бъде по-малък от този, който ни е необходим. Това важи с обратна сила за всеки един от другите съдебни райони, напротив – ние навсякъде имаме повече съдии от необходимото.

И в заключение – аз разбирам становищата на окръжните председатели, те считат, че евентуалното приключване на конкурса за окръжни съдилища би създадо своеобразен вакуум в районните съдилища и естествено желаят той да бъде попълнен чрез назначаване на младши съдии. Моля ви обаче да имат предвид, че това е конкурс, който е обявен през 2019 г., към настоящия момент, повярвайте ми, е много далече от приключване, броят на неизготвените и неприети атестации по него е над 150 или близък до 150, така че приключването на този конкурс е бъдещо несигурно събитие, още по-малко е сигурно кой ще го спечели, в кои съдилища ще имаме нужда от нови съдии и как тя следва да бъде попълвана. Моля ви също така да имате предвид, че дори и той да бъде приключен като този процес по повишаване на районни съдии да бъде приключен, ние имаме няколко випуска, които предстоят да станат районни съдии. Това ще се случи 2021 г., 2022 г. и 2023 г. Моля да имате предвид, че младшите съдии в страната са около 80 души или поне толкова са щатове.

И понеже обещах да бъда кратък и завършвам, ще кажа още едно нещо, което на мен ми се струва важно. Ние трябва да охраним интереса на сега съществуващите съдии. Така или иначе те към настоящия момент са достатъчно за нуждите на системата. Абсолютно неоправдано е всяка година ние да увеличаваме броя на

магистратите съдии с повече от 20 или 25 човека, а статистиката за последните пет години сочи това. Това считам, че е неоправдано и трябва да се сложи край на тази тенденция. Знам, че досега винаги съм застъпвал тезата, че трябва да бъдат обявени на конкурс всички младши съдийски щатове, но аз считам или поне аз за себе си смятам, че трябва да сложим край на тази тенденция най-малкото защото, скъпи колеги, вие знаете – всеки юни ние назначаваме 2/3 от младшите съдии в различен съдебен район от мястото където са били младши съдии, като те не само не отиват в рамките на съдебния район на съответния окръжен съд, а много често напускат и апелативния район, защото няма места за тях. Ето защо ви предлагам да обявим само тези 7 бройки, защото само за тях имаме яснота и сигурност, че те ще могат да станат районни съдии и трябва да станат районни съдии, защото са необходими в съдебния район където са избрани за младши съдии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Шекерджиев.

Давам думата за изказвания.

Колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Шекерджиев, кога според Вас евентуално може да се реализира 4-ия вариант? Аз смятам, че никой от нас не може да каже. Ако Вие имате някаква реална преценка за времето когато може да се реализира 4-ият вариант, кажете.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Веднага ще Ви кажа. 4-тият вариант няма да се реализира бързо, но Ви гарантирам, че ако не се реализира до средата на 2024 г., което планиране правим в момента, той няма да се реализира никога.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, само да уточним. Имаме две предложения – предложението на КАК във варианта, в който е качен

на нашите монитори и предложението на колегата Шекерджиев. Така или иначе ние ще гласуваме по поредността както са направени, първо предложението на КАК и съответно ако не събере мнозинство, предложението на колегата Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз предлагам да гласуваме само бройките преди това, защото след това може би ще имаме дискусия по начина на обявяване на конкурса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Аз в момента не съм пристъпил към гласуване, само уточнявам.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Просто предлагам да се уточним за бройките, защото диспозитивите, които предлагаме са няколко.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо заяви колегата Дишева, след това колегата Керелска.

Колега Дишева, заповядайте. След това колегата Имова.

Колега Дишева, имате думата. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Не ми е ясно точно как ще пристъпим към обсъждане и гласуване, но бих искала да взема становище първо по предложението, което г-н Шекерджиев току-що изложи пред нас, и което имаме и в писмен вариант малко по-подробно. Някои от съображенията аз изложих и вчера на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите, но понеже това предложение го виждам сега с тези аргументи за първи път в писмен вид представено, ще започна първо с него, след това считам, че ние трябва да процедираме не с общо гласуване на бройките, които да обявим на конкурс, а да постъпим по същия начин, по който вчера се процедираше в КАК, а именно след като сме наясно със свободните щатни бройки към настоящия момент за младши съдии да пристъпим към обсъждане на един по един на

органите на съдебна власт, като всеки излага аргументи за всеки орган на съдебна власт, защото обратното, а именно гласуването на обща бройка колко да се разкрият и колко да не се разкрият слага някакви рамки на обсъждането, защото ще трябва да се вмести в тези рамки. От вариантът, който г-н Шекерджиев предлага, а именно обявяване на конкурс само на 7 бройки, до обявяване на всички бройки, които са 31 мисля има много различни, междинни варианти, затова разума и в съответствие с нашите правомощия налага ние да обсъждаме орган по орган на съдебна власт.

Сега искам няколко неща да кажа, както казах по това предложение, което се направи да не се обявяват на конкурс никакви младши съдийски бройки, освен в Софийски градски съд.

На първо място, аз и вчера повдигнах този въпрос. За мен е смущаващо, че от една страна обявяваме, че няма да обявяваме конкурс за младши съдии за всичките бройки, т.е. остават едни 24 бройки щатни за младши съдии, за които няма да обявим конкурс, 25 ми подсказва г-жа Имова, добре, 25, а от друга страна не се прави предложение тези бройки да се съкратят, т.е. ние не заявяваме, че тези бройки не трябва по принцип, а само тази година няма да обявим на конкурс. Добре, обаче от друга страна това веднага поставя въпроса за несъответствие между изложените мотиви и крайната цел. Ако ние твърдим, че до 2024 г. трябва да се реализира модел 4, за който мнозинството на Съдийската колегия гласува миналия вторник, и че дотогава няма да има никакви назначения на нови младши съдии, защото се предвиждало по модел 4 съкращаване на 300 щатни бройки за районни съдии, не виждам тогава за какво са ни тези бройки и какво ще правим ние през следващите години, т.е. елемента планиране според мен изобщо е непоследователен и не съществува в

решението по първата точка от дневния ред, т.е. ние нищо не планираме, освен че днес решаваме, че не следва тази година да откриваме конкурс за младши съдии в останалите съдилища, освен в Софийски градски съд.

Вярно е това, което се каза, че ние нямаме и не можем да имаме яснота колко съдии ще ни трябват през 2024 г. когато младшите съдии, за които днес се каним да обявим конкурс ще трябва да бъдат назначени като съдии в районния съд. Да, това е вярно. Това е било вярно обаче за всяка от миналите години. Вярно е и обратното. Ако ние днес казваме – натовареността на съдиите е такава и такава, ще се пенсионират или ще напуснат толкова и толкова районни съдии със сигурност в едни кои си съдилища, така е вярно, че нямаме информация и не бихме могли със сигурност да твърдим дали например натовареността в някои съдилища няма да бъде значително увеличена, поради ред причини, няма да ви занимавам какви са възможностите за това. Също така не можем изобщо да твърдим, че от един районен съд, който в момента се състои от 8 съдии няма 8 да напуснат, поради каквито и да е причини, т.е. не можем да го твърдим със сигурност и ако е вярно, че в едната посока на разсъждение нямаме сигурност и категоричност, вярно е, че нямаме и в другата посока, т.е. нямаме със сигурност нужната информация и не можем да направим напълно обоснован и категоричен извод, че ние, както се изрази докладчика по точката г-н Шекерджиев, нямаме нужда от тези съдии.

Аз между другото на обсъждането вчера на КАК за първи път чух, че по модел 4 се предвиждало съкращаване на 300 бройки в районните съдилища. Вероятно това се извежда като извод, било е казано по друг начин, се извежда като извод от това, че районни

съдии ще преминат в окръжния съд, и че няма да се назначават нови съдии в районния съд, вероятно такава е логиката на разсъжденията. Когато вчера обсъждахме съд по съд необходимостта от откриване на конкурс за младши съдии всъщност по мое виждане поне в мотивацията на моето гласуване не беше решаващо становището на административните ръководители, а натовареността на съответния орган на съдебната власт и потенциалната, обективно обаче, обективно съществуваща вероятност съдии от съответните районни съдилища да преминат на работа в окръжните съдилища или в административните съдилища. Тази теза беше засегната, но аз искам малко повече да я развия. Каза се, че ние през 2019 г. сме обявили конкурс за окръжните съдилища, вярно е, и съответните бройки, които са обявени в този конкурс мисля, че ги имаше качени в материалите към тази точка от дневния ред, ако не е направено можем да го направим веднага, ако не вчера имахме такава информация. Съвсем обосновано е да се очаква, че в съответните окръжни съдилища ще отидат само или поне преобладаващо съдии от районните съдилища в съдебния район на този окръжен съд. Наред с това, т.е. не можем да предполагаме, че отнякъде другаде ще отидат районни съдии, логично е районните съдии, които са кандидатствали и са от съответния съдебен район да отидат в съответния окръжен съд. Това е сигурно събитие, бъдещо сигурно събитие, а ние да заявяваме тук от трибуната на Съдийската колегия, която е отговорна за провеждането и за приключването на конкурсите, че не се знае кога ще приключи този конкурс, и че било бъдещо несигурно събитие намирам най-малкото за несъответно на нашите задължения, не правомощия просто, на нашите задължения, в частта за задълженията, които са ни вменени по

Закона за съдебната власт. Така или иначе обаче този конкурс трябва да приключи много преди 2024 г.

На следващо място несъмнено е, че в предстоящия за откриване конкурс за съдии в административните съдилища ще бъдат обявени около 60 бройки, ако не съм права г-н Чолаков ще ме коригира. Към настоящият момент има четиридесет и няколко свободни, поне 17 се очаква да бъдат назначенията във Върховния административен съд по конкурса, който вече приключи, но решението все още не е влязло в сила, като се имат предвид и назначенията по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, т.е. още около 60 бройки за съдии ще бъдат обявени на конкурс, това са съдии на ниво окръжен съд и е съвсем логично и обосновано да се очаква, че тези бройки ще бъдат в преобладаващата си част заети от съдиите в районния съд. Колкото и голям да е процента на т.нар. "външни назначения", с оглед на това, че ограничението за процента на бройките, които да отиват на външен конкурс отпадна, но колкото и да е голям този процент той не може да обхване всички съдии, нито дори смятам половината, нито дори смятам 1/3, трябва да има някакъв разум в това, така че и тези съдийски места ще бъдат заети в преобладаващата си част от съдии от районните съдилища в страната, там където в административните съдилища има свободни бройки от съответния район се предполага, че ще бъдат заети от районните съдии. Това в никакъв случай не са бъдещи несигурни събития. Да, не е сигурно точно в който съд и точно кой съдия ще отиде, но е ясно, че тези бройки ще бъдат освободени.

Сега, за мен е доста смущаващо, на следващо място, че ние започнахме да реализираме идеите по модел 4, т.нар. "модел 4" още дори преди той да е приет на заседание на Пленума. Ние едва миналата седмица приехме становище, защото това е само

становище на Съдийска колегия и ще уточня защо е становище – защото ние приехме резултатите от изпълнението по един проект. Бенефициент по проекта е ВСС, затова резултатите трябва да бъдат приети на Пленума. Далеч в бъдещото е разрешаването със съответни законодателни изменения на тези въпроси, а ние днес една седмица след това предварително решение на Съдийска колегия, което между другото можеше и да не се гласува, защото не е задължително, започваме да реализираме изпълнението на този проект. Меко казано това за мен е смущаващо. Също както няма да се спирам на това, но аз миналия път го казах, смущаващо е за мен, че с изпълнението на едно задание по този проект се реализират много други намерения и въпроси се разрешават, които са извън обхвата на този проект. Толкова по него.

И още нещо намирам смущаващо в аргументите по това предложение на г-н Шекерджиев. Записала съм си, то го има и в писмения текст изразът "да охраним интереса на сега съществуващите съдии". Не виждам как и какъв личен, пряк и непосредствен интерес могат да имат назначените вече съдии от това дали ще се назначават или няма да се назначават повече съдии. Всъщност аргументът, ако говорим за легитимни интереси на тези съдии е точно обратния – ако назначаваме, не че споделям това, просто казвам като аргумент, като контрааргумент, ако ние назначаваме повече съдии в един орган на съдебна власт, то съдиите, които вече са такива в същия този орган на съдебна власт би следвало да са доволни, защото работата за тях ще бъде по-малко, така че не виждам за какви интереси на съществуващите съдии изобщо става въпрос. Затварянето на съдебната система или на съдилищата за външни хора се казва, очевидно се има предвид външни назначения до системата, изобщо не може според мен да



бъде поставено като цел, напротив – така нареченото "капсулиране" на съдилищата се приема в, хайде да не са в световните, в европейските практики като порочно. Заради това в най-широк смисъл обществото, включително и органите на съдебна власт имат интерес, легитимен интерес от обновяване на състава, разбира се разумно, в съответствие с предвидените процедури, от обновяване на състава на съдилищата. Така че затварянето за външни назначения изобщо не го и разбирам и не мога да го възприема като аргумент. Аз не съм виждала статистика, че 2/3 от назначенията за младши съдии годишно са в органи на съдебна власт, различни от тези, за които те са били поначало класирани и избрани за съдии, в рамките на конкурса за младши съдии, но приемам, че това е така, вероятно има такава статистика, тя е видяна от г-н Шекерджиев, който ни я посочи, приемам, че е така. Колеги, неудобно ми е да ви напомня защо тази година се стигна до едно подобно разрешение, защото тази Съдийска колегия взе, не се притеснявам да го кажа, напълно безпринципни решения за разместване на младши съдии, за да бъдат удовлетворени желанията на такива, на младши съдии за назначаване от един орган в съдебна власт, където те са класирани, и където би трябвало да заемат бройка в съответния районен съд в съвсем различен, включително с разкриване на нови щатни бройки единствено и само, за да бъдат удовлетворени техните интереси. Ако някой желания, ако някой има нужда да припомня в подробност тези решения ще отворим подробните стенографски протоколи от тези заседания и ще видим в кого и къде се корени истинската причина за тези размествания, дали в конкурса. И сега ще завърша по този въпрос. Аз се чудя, това е съвсем страничен въпрос, който ние вчера в КАК не сме обсъждали. Дали провеждането на една учебна година в НИП за 7 младши

съдии ако се възприеме това становище, ще бъде целесъобразно и ако щете икономически, кадрово и т.н. обосновано. Аз нямам точна представа какви са разходите за това обучение, но съм сигурна, че не са малки и ако ние обявяваме отсега, че няма да назначаваме, че затваряме системата, дали пък не е по-разумно изобщо да обявим нулева година със същите тези аргументи.

Колеги, аз просто ще хвърля една идея съвсем накратко. В няколко държави членки на Европейския съюз, за да избегнем тези проблеми с планирането и всичко това, за което г-н Шекерджиев каза, част от аргументите му вероятно са основателни и намират причина в това, което ние сме правили досега в тези конкурси, но аз виждам един проблем за това в законодателната уредба. Та както казах в няколко държави членки в Европейския съюз системата за избор и за назначаване на младшите съдии е доста по-различна, най-общо тя се свежда до това, че първоначално се обявява конкурс за бройки за младши съдии, провежда се класиране и избор на тези младши съдии, както да речем в момента те са 30, избираме 30 младши съдии. Те провеждат обучение в случая в Националния институт по правосъдие и след приключването на периода на обучение полагат изпит, преди това подават и заявления за свободните за назначаване места към съответния момент, което все пак е година и половина след момента, в който ние към днешна дата обявяваме места и обявяваме, че ще извършим назначения, и едва в резултат на оценките от този изпит и проведеното класиране те имат право да изберат. Така периодът на т.нар. "планиране" се съкращава поне наполовина, но това разбира се е въпрос на законодателни изменения, между другото биха се наложили промени само в два-три законови текста, разумно е вероятно да помислим по този

въпрос, независимо от това по какъв път ще се върви реално за провеждане на съдебна реформа. Когато стигнем, това са ми предварителните бележки по предложението на г-н Шекерджиев. Аз потвърждавам предложението си да се премине на обсъждане съд по съд, ако разбира се мнозинството предварително не вземе някакво друго решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Керелска поиска думата, след това колегата Имова.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, това, което каза г-жа Дишева ние го коментирахме горе-долу в същия обем и порядък и вчера на заседанието на КАК. Искам да ви кажа, че Комисия по атестиране и конкурси се отнесе изключително отговорно към въпроса, който днес е на вашето внимание и действително ние съд по съд преценявахме каква е необходимостта от обявяване на конкурс за младши съдии в съответния орган на съдебна власт. Няма да повтарям това, което каза г-жа Дишева, само ще маркирам.

По принцип когато обсъждахме въпроса дали в един орган на съдебна власт трябва да се проведе конкурс за назначаване на младши съдия или не ние действително тръгнахме от предложенията на административните ръководители, но не е вярно това, което каза г-н Шекерджиев, че видите ли ние сме съобразявали с това или поне така прозвуча, че административните ръководители искали да бъде обявен конкурс за всички свободни места за младши съдии, които са към съответния орган на съдебната власт. Специално аз обърнах внимание да тръгнем от становищата на административните ръководители, защото те са най-наясно с конкретната обстановка в съответния орган на съдебна власт и района всъщност, който му е на подчинение и беше

особено ценно да съобразим тези становища, защото административните ръководители бяха очертали точно този процес и то с конкретни бройки, за които спомена колегата Дишева, т.е. от обявения конкурс за заемане на длъжност окръжен съдия колко бройки са обявени в съответния окръжен съд и съответно се очаква тяхното попълване, което предполага, че от съответния районен съд или от други районни съдилища ще се освободят бройки, които пък от друга страна трябва да бъдат заети от младши съдии, които след като минат своето обучение в НИП и двегодишния си стаж в окръжния съд следва да слязат и да попълнят празните места в съответните районни съдилища. Това беше същественото като информация, а иначе ние, че не сме се съобразили с исканията на административните ръководители, които по разбираеми причини са максимални е видно от нашето предложение. Ние не предлагаме да се обяви конкурс за 32 младши съдии, а предлагаме да се обяви конкурс за 22 младши съдии, но при всички положения мисля, че нашият подход е бил правилен.

Другото, което каза г-н Шекерджиев вече е точно така. Да, ние изхождахме от това каква е натовареността в съответния орган на окръжния съд, каква е натовареността в районните съдилища и с оглед на това търсихме някаква оптималност на нашето предложение и по мое мнение сме я постигнали. Това е, в което днешния ден предлагаме на вашето внимание.

Другото, върху което искам да спра вашето внимание отново е обстоятелството, че г-н Шекерджиев, за да обоснове своето предложение, което действително тогава не беше качено на нашите монитори и ние в този вид не сме го обсъждали на заседанието на КАК, но основният му аргумент да се обяви конкурс само за 7 длъжности младши съдия в Софийски градски съд е

гласуването на модел № 4 на заседание на Съдийската колегия. Аз изрично напомних на заседанието на КАК, тук вече се спомена и всички знаем, че всъщност ние сме гласували едно становище, което на практика е един резултат от работата по един проект. Тепърва това ще бъде на вниманието на Пленума, тепърва модел 4 ще бъде на вниманието, ако разбира се Пленума го одобри, на всички органи, държавни органи, които биха имали отношение към тази реформа в съдебната система. Това е и законодателна власт, и изпълнителна власт и т.н. Мисля, че тук има един опит правейки това, което колежата Шекерджиев предлага ние да дадем един допълнителен аргумент в подкрепа на модел № 4, защото в един момент може да се каже: ама, чакайте сега, нали Вие примерно не го харесахте този модел 4, още не е ясно ще се приеме ли, ще се изпълнява ли и т.н., имам предвид другите органи от които зависи неговата реална реализация. Обаче обърнете внимание, има решение на Съдийската колегия, което в крайна сметка предвижда 2014 г. да излязат само 7 младши съдии. Ние трябва да съобразим това обстоятелство когато обсъждаме и въпроса, че ще го реализираме ли ние модел № 4 или не. Между впрочем това не се случва за пръв път в нашата Съдийска колегия. Аз си спомням за редица такива случаи когато се вкарват едни такива решения, ама хайде да вземем решение, след това тези решения се превръщат в страшен аргумент за вземане на други решения при положение, че всъщност другото решение би трябвало да предхожда подпомагащото такова, така да се изразя. Та имам едно сериозно съмнение, че действително днешното предложение има и някаква такава цел, но да ги оставим тези неща настрана, да видим какво пише в закона – в чл. 176 пише така, извинявам се, че ще ви прочета текста, просто за припомняне: за заемане на длъжност в

органите на съдебната власт се провежда централизиран конкурс за – т. 1 – младши съдии, младши прокурори и младши следователи. Точка 2: първоначално назначаване в районен, окръжен и административен съд и съответните прокуратури – ал. 2: конкурсът по ал. 1, т. 1 се провежда веднъж годишно, като се обявява през месец януари и се провежда през месец април на съответната година, т.е. модел № 4, колеги, още не е станал задължителен, така да кажа, за нас, но имаме закон, който е задължителен за нас. Този закон ни задължава всяка година в посочените вече срокове ние да обявим конкурс за младши съдии. Ако считате, че обявяването на длъжности "младши съдия" в Софийски градски съд е конкурс, лично за мен това не е така или най-малкото имам сериозни съмнения и възражения по едно такова разбиране, а даже почвам да си мисля, че това е някаква формула, по която хем се търси да задоволим закона, така да се каже, хем от друга страна да подготвим почвата за реализирането на модел № 4. Така че, пак ви обръщам внимание – ние имаме задължение по моему да проведем истински конкурс за младши съдии, а не някаква негова мимикрия.

Следващото нещо, което искам да кажа, връщам се към модел № 4 и това, което г-н Шекерджиев твърди, че видите ли с модел № 4 трябва да се намаляват съдиите, включително и в тези органи на съдебна власт, които ние обсъждаме тук по отношение на това дали да се проведе конкурс за заемане на длъжността "младши съдия" или не. И като гледам аз материала, който той е качил, може и вие да го видите, съдилища, разпределение по модел 4 какво виждам – за Софийски градски съд са необходими още 32 броя съдии, за Окръжен съд Пловдив са необходими още 9 съдии, за Окръжен съд Стара Загора – 6 съдии, за Окръжен съд Хасково – 7 съдии и питам аз – дори да стъпим на модел № 4 при това, което

днес ви прочетох няма ли някакво противоречие между това, което се предлага и това, което колегите са правили опит да направят някаква прогноза. Това, което ви прочетох е по тяхната прогноза в разпределение по модел № 4. Върху тези неща исках да акцентирам вашето внимание, а иначе според мен много сериозно трябва да помислим дали в резултат на тези наши решения няма да се стигне до ситуация да има криза за попълване на районните съдилища и аз и вчера го казах, днес г-жа Дишева също го спомена – нека не забравяме, че районните съдилища това е извора на кадри както за окръжните съдилища, когато пък техните кадри бъдат командировани или напуснат системата, или не дай си Боже някой колега почине. Освен, че окръжните съдилища ползват районните съдилища като "банка кадри" при командироване, същото се отнася и за административните съдилища и аз искам да обърна внимание, че не го казвам с лошо чувство, да не ме заподозрете, г-н Чолаков. Външни конкурси за административни съдилища доколкото знам няма, така че те и нямат друга възможност. Вярно, била съм много против, но то съм била против точно защото се оголват районните съдилища, които не са ниско натоварени. Просто ние не можем да разпределим равномерно делата. Истината е, че съдиите в България като цяло са много, съдилищата не са толкова много, за да оправдават този голям брой съдии, но работата между тези магистрати не е равномерно разпределена. Ако тя е разпределена равномерно и това е изкуството, което ние трябва да реализираме или поне трябваше да го направим, за да се покажем на висота. Това трябваше да направим ние – как при наличие на бройка дела тя да бъде разпределена равномерно между съдиите, че те да бъдат еднакво натоварени и даже да се окаже, че част от тях не са ни необходими и да се върви към намаляване щатната численост

на съдиите, защото действително броя на съдиите е голям в България, и на прокурорите, но в момента говорим за съдиите специално. Това да върви по някакъв естествен път, защото всички знаем, минават годините, излизат цели поколения, за съжаление съдии, които са работили досега и така просто можем на тяхно място да не бъдат назначавани, но преди това ние трябва да си изпълним основната задача, която изобщо не изпълняваме, т.е. да намерим начин делата да бъдат разпределени равномерно. Това е, което исках да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинете, мога ли да ползвам право на реплика, защото бях споменат многократно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, все пак колегата Шекерджиев има право на реплика по отношение на двете изказвания.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз обещавам да не кажа нищо по същество, но тъй като и г-жа Керелска, и г-жа Дишева изразиха учудване, че чак сега се запознават с предложението, което съм направил – много ви моля, планирането беше внесено на заседание не миналия, а по-миналия понеделник, тогава по инициатива именно на тях, то беше отложено, след което може би противно на очакванията аз наистина не съм знаел как ще гласува Комисията по атестиране и конкурси. Ето защо аз не мога да подготвя предложение преди да е взето решение. Вчера в хода на гласуването изрично заявих, че ще подготвя предложение дори уточних с г-жа Керелска, която се беше притеснила да не е предложение от името на КАК, обещах, че ще бъде в лично качество, което и след обяда, след края на заседанието изготвих и то беше качено в 17 часа. Много ви моля, нека бъдем коректни



когато става дума за нещо, което като че ли аз съм искал да ви поставя в невъзможност да се запознаете.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само да кажа. Не съм имала предвид. Това, което казах всъщност е, че становището не беше изготвено, което и Вие го потвърждавате, а не казвам, че има някаква злоупотреба.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска.

Колега Имова, заповядайте! Имате думата.

Момент, колегата Дишева маха може би за дуплика?

АТАНАСКА ДИШЕВА: За дуплика. Извинявайте, г-жо Имова, много кратка. Понеже бях обвинена макар и индиректно в некоректност при изказването си уточнявам и това ще се види от пълния стенографски запис на този протокол. Аз казах, че днес е качено и в късните часове на следващия ден предложението на г-н Шекерджиев. Нищо повече от това не съм казала и той току-що го призна. Не говорим за материалите, не говорим за останалите данни. Неговото предложение, изрично уточних, че вземам предварително становище по това предложение, иначе нямаме спор за причините, поради които то е качено или късно вчера след обяд, аз го видях днес.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Чолаков. Уважаеми колеги, аз за разлика от колегите Дишева и Керелска ще се опитам да бъда много кратка.

Първо искам да благодаря за положения труд от дирекция "Кадри и конкурси". Колегите изключително пунктуално и стриктно на базата само на обективни факти са подготвили фактическите данни, които ни бяха предоставени на членовете на

Комисията по конкурсите и кадрите, и атестирането, да можем да направим своите изводи, а какви изводи направи, аз се числя към мнозинството от колегите, което счита, че е обоснована необходимостта от обявяването на 22 щатни бройки в конкурса, тазгодишния конкурс за заемането им от кандидати за младши съдии и тези 22 щатни бройки от възможните 32 такива са обосновани с конкретни аргументи за всеки един от окръжните съдилища, в които Дирекцията по кадрите и конкурсите успя да обоснове, като на базата на един алгоритъм, който е много прост, той е математика. Всички тези съдилища – Окръжен съд Благоевград, Окръжен съд Бургас, Окръжен съд Варна, Окръжен съд Велико Търново, Враца, Добрич, става дума за окръжните съдилища, Кюстендил, Пазарджик, Пловдив, Силистра, Сливен, София, Хасково, Шумен и Софийски градски съд, пропуснах Окръжен съд Стара Загора, фактически необходимостта от запълване на свободни щатни бройки за младши съдии в тези окръжни съдилища, които наброяват 16 от възможните действателни окръжни съдилища в системата на съдилищата 28 на брой, необходимостта от щатни бройки за младши съдии в тези окръжни съдилища, които щатни бройки ние гласувахме като 22 възможни щатни бройки за обявяването им за конкурс е обусловена от обявения конкурс за повишаване през 2019 г. за свободни щатни бройки по материи – гражданска, наказателна, търговска, съответно в току-що изброените от мен съдилища, окръжни съдилища. Във всеки от тях са обявени съответни щатни бройки, примерно Окръжен съд Благоевград за гражданска колегия 1 щатна бройка, за наказателна 1 щатна бройка, Окръжен съд Бургас за гражданска колегия 1, за наказателна 1, в повечето случаи от изброените от мен окръжни съдилища са обявени по 1 щатна бройка в конкурса за

гражданска и търговска колегия, в конкурсите за повишаване. Това е така във всички, освен в Софийски градски съд, където е обявен конкурс за гражданска колегия за 8 щатни бройки и за търговска колегия – 1 щатна бройка. Участието в конкурса за тези щатни бройки е обусловено от кандидати, които изхождат изцяло от районните съдилища в съдебните райони на тези окръжни съдилища именно, което означава, че след като бъдат заети тези щатни бройки ще бъдат оваканти щатните бройки в съответните районни съдилища от съдебните райони на тези окръжни съдилища и съответно необходимостта от запълването им в един момент от изкласилите, така да кажем, младши съдии в този дълъг период, общо 3-годишен като включим конкурсите, като включим обучението им в НИП, като включим и двете години, които се полагат стаж в окръжните съдилища като младши съдии, то това ще бъдат бъдещите районни съдии, които ще заемат именно тези оваканти места.

Аз не съм съгласна, че конкурса и споделям мнението, че конкурса за повишаване обявен за местата в окръжните съдилища, оспорвам това да е бъдещо несигурно събитие, разбира се, че ще бъде бъдещо сигурно събитие, разбира се, че този конкурс ще приключи и в най-лошите перспективи темпорални той ще приключи след около три години, след всички обжалвания и пр., т.е. именно тогава за когато тези възможни 22 щатни бройки, които са съвсем реалистично обосновани от алгоритъма, за който споменах, който е чиста математика и е основан на взаимозависимостите в кадровото израстване на съдиите от районен в окръжен съд именно е обусловено и в обозримо бъдеще от тези три години, през които тези възможни 22 младши съдии, за които ние гласувахме като мнозинство в КАК, да бъдат отпуснати тези щатни бройки за участие

в конкурс именно за тези 22 младши съдии, бъдещи районни съдии, ще бъдат оваканти в въпросните места. Нещо повече – има колеги, които се пенсионират в окръжните съдилища в страната, именно в тези споменати окръжни съдилища и това е видно от становищата на административните ръководители, т.е. те са обогатили информацията не само с възможното овакантиране на тези бройки в районните съдилища, с оглед конкурса, който вече е висящ и предстои тепърва да се развие до крайната си фаза, а и във връзка с овакантирането на места в тези окръжни съдилища и възможността от нови конкурси за повишаване в близките три години в районните съдилища. Така че всъщност критериите, които КАК е използвала, за да обоснове извода за тази възможност за обявяване на 22 щатни бройки в конкурса за младши съдии за тази година са натовареността в окръжните съдилища, там където имаме обявени щатни бройки в конкурса за повишаване, пенсионирането на съдии от окръжни съдилища, респективно от районни такива и най-главния факт – нуждата от кадровото обезпечаване на съдилищата и то в най-основното ниво, а именно в районното ниво, защото всички сме наясно, че института на младшите съдии е основен генератор на кадровия състав на съдилищата, ние не можем да се откажем от мисълта каквато и да бъде реформата в съдебната карта, че ще имаме необходимост от районни съдии, които да обезпечат бъдещите окръжни съдии. Така че планирането в този му вид, в който е направено в момента в тези рамки е обусловено от обективни факти, които аргументираха, които бяха и в основата и на аргументите на болшинството от членовете на КАК да обосноват необходимостта от съответните щатни бройки, които да се обявят в Окръжен съд Благоевград, Окръжен съд Бургас, Варна и т.н., да не ги изброявам пак, а именно 16 броя окръжни

съдилища. И повярвайте ми, тази бройка не е твърде голяма, тя е съвсем скромна, с оглед перспективата колегите, които ще изкласят като младши съдии в тези бройки да заемат местата на районни съдии в бъдещето, след изтичане на въпросните три години, които споменах, които са технологичното време те да израснат като потенциални районни съдии в системата на съдилищата. Ето защо ми се струва, че абсолютно обоснован е извода за редукцията от тези 32 възможни щатни бройки в необходимите 22 свободни възможни щатни бройки за обявяването им за конкурс на младши съдии.

И последно – аргументът, че за 2021, 2022 и 2023 г. бройките за младши съдии биха се запълнили и съответно те пък биха захранили бъдещите овакантиявания в районните съдилища този аргумент мисля, че е несъстоятелен, защото пък тези възможни щатни бройки те са планирани с оглед бъдещото овакантияване на места в районните съдилища през 2021, 2022 и 2023 година, т.е. планира се в една перспектива, която не трябва да забравяме, че е всъщност в основата на този алгоритъм, за който споменах, който е използван от експертите в дирекцията, които ще поздравя отново, защото техните обективни данни ми помогнаха лично на мен да се ориентирам в тази сложна ситуация, в която се обсъждат накуп няколко критерия и тези критерии са динамични, те не са статични за днешния ден, те са свързани с развитието им във времето.

И приключвам, защото считам, че достатъчно говориха и колегите, подкрепям и техните аргументи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли други изказвания? Ако няма други изказвания, аз ви предлагам следния вариант за гласуване.

Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще бъда максимално кратък. Скъпи колеги, моля ви само да не забравяте - в момента има 88 младши съдии, които трябва да страната районни съдии - 88. Тридесет от тях ще трябва да назначим като районни съдии тази година, още 30 през 2020 година и още 30 през 2030 година. Много ви моля, когато започнете да гласувате, когато гласувате, послушайте колегата Имова и гласувайте само, когато планирането ви дава сигурност през 2024 година, че обявеното от вас място за конкурс ще бъде налично и кандидатът, който вие изберете например във Видин, ще стане съдия във Видин. Това е моята молба към вас. Но когато говорите за конкурси, никога не забравяйте тези 88 щатни бройки младши съдии, живи хора, избрани, обучени, работещи, които ние трябва да назначим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова имате думата. Реплика, предполагам.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря! Благодаря, колега Чолаков! Само една реплика. Не е коректна цифрата 88, колега Шекерджиев! значи, тези 88 са щатните бройки за младши съдии. От тях изваждаме 32 бройки, които въобще не са заети, които в момента ще планираме дали да бъдат обявени на конкурс или не. Предложението на мнозинството от КАК е от тези 32 бройки, т.е. от тези 88, като извадим 32, от тези пък 32 свободни бройки, колко ще бъдат обявени за конкурс, които свободни бройки ще обезпечат кадрово свободните места за районни съдии едва през 2024 година? Нека да бъдем коректни! Неслучайно казах - в динамика

трябва да разглеждаме фактите. Освен това да бъдем привързани към истинските коректни факти, т.е. не са 88, а са 88 минус 32.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, дуплика с едно изречение, ако може.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Няма как да е с едно изречение. Вижте сега, нека да ви обясня. Аз наистина съм учуден! Ние сега ще изберем, ще обявим едни места за младши съдии. Те ще се явят на конкурса. Само че те не стават магистрати. Те ще станат, едва след като отстъпят досегашните младши съдии. Ето защо ние на практика обявяваме места, които ще бъдат налични в бъдеще време. Те са част от тези 88 места, но тези 88 места до едно са заети. Повярвайте ми, не са празни 32. Ние в момента обявяваме бъдеща бройка. Това, което казах е вярно. Имаме 88 младши съдии, които трябва да назначим преди да назначим тези, чиито места ще обявим днес. Иначе скъпи колеги, нямаше да излезе сметката. Ако ние ще назначаваме тези хора 2024 година и всяка година назначаваме по 30 души, както знаете в края юни, то тогава моля ви не ми казвайте, че има 32 празни места, защото не е вярно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Но ние имаме и първи диспозитив Обявява 32 длъжности за „младши съдия“ в окръжните съдилища. Нали така, колега Шекерджиев? Първият диспозитив на нашия проект за решение е такова - обявява тези 32 места.

Аз ви предлагам колеги, да гласуваме точка по точка, като съответно беше направено предложение от колегата Дишева, като дойде време за съдилищата да се гласува орган по орган на съдебна власт, но така или иначе ние имаме първа точка на диспозитива - ОБЯВЯВА, на основание чл. 179 от ЗСВ, 32 (тридесет и две) длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища.

Аз предлагам да гласуваме тази точка, която мисля, че е безспорна като начало.

Който е „за“ гласуване на точка 12.1 в проекта на решение на КАК, моля да гласува. 11 гласа. 11 гласа „за“.

**12. ОТНОСНО:** Планиране на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища, на основание чл. 177 във вр. с чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**12.1. ОБЯВЯВА,** на основание чл. 179 от ЗСВ, 32 (тридесет и две) длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва:

<b>№ по ред</b>	<b>Орган на съдебната власт</b>	<b>Брой длъжности „младши съдия“</b>
1.	Окръжен съд - Благоевград	1 (една) длъжност
2.	Окръжен съд - Бургас	2 (две) длъжности
3.	Окръжен съд - Варна	3 (три) длъжности
4.	Окръжен съд - Велико Търново	2 (две) длъжности
5.	Окръжен съд - Враца	1 (една) длъжност
6.	Окръжен съд - Добрич	1 (една) длъжност
7.	Окръжен съд - Кюстендил	1 (една) длъжност
8.	Окръжен съд - Пазарджик	2 (две) длъжности
9.	Окръжен съд - Пловдив	3 (три) длъжности
10.	Окръжен съд - Силистра	1 (една) длъжност
11.	Окръжен съд - Сливен	1 (една) длъжност
12.	Окръжен съд - София	2 (две) длъжности



13.	Окръжен съд - Стара Загора	1 (една) длъжност
14.	Окръжен съд - Хасково	2 (две) длъжности
15.	Окръжен съд - Шумен	1 (една) длъжност
16.	Софийски градски съд	8 (осем) длъжности

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Пристъпваме към точка 2. Подлагам на гласуване точка 2, която също мисля, че е безпроблемна. Гласуваме точка 12.2, а именно Решението да се обяви в „Държавен вестник“ и да се публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на ВСС. Който е „за“, моля да гласува. Колега Новански, Вие гласувате ли? Не виждам Вашия вот. Не? Вие сте „против“ тази точка 12.2. Значи, 11 гласа „за“, и 1 „против“ - на колегата Новански.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.2.** Решението за обявяване на длъжностите за младши съдии в окръжните съдилища да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И сега - Приема извършеното планиране.

Колеги, тук ли ще дебатираме по органи или по-късно, като стигнем до планирането? Какво е предложението?

Защото моето предложение е следното. Първо, да изгласуваме съд по съд дали ще има обявена процедура за „младши съдия“ и накрая да сформираме това, което получи като мнозинство планирането. Нещо „против“ това?

Тогава започвам да гласуваме по предложението на КАК. Предложението на КАК е в Окръжен съд-Благоевград да се обяви на конкурс длъжността „младши съдия“, а именно 1 длъжност „младши съдия“.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Г-н Чолаков, бих искала преди това, аз вдигах ръка и преди малко.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма нищо, то и сега може. Поради разразилия се спор за това към коя дата са свободни тези бройки, които ние току-що обявихме, че са свободни. Г-жа Имова и г-н Шекерджиев застъпиха различни становища и ми се струва важно и за яснота на колегите, които ще гласуват занапред да уточним към коя дата тези бройки са свободни. Няколко пъти става въпрос, конкурсът се обявява сега, провежда се през април, а през юни, края на юни, ние гласуваме за започване на обучение, което е от септември, защото от 1 юли младшите съдии отпреди 3 години ги назначаваме за районни съдии. Не знам дали това е ясно като технология на всички колеги, които не са членове на КАК. Вярвам, че ясно е разписано, но не знам дали е ясно това. И нека да уточним към коя дата са свободни тези бройки още веднъж, защото очевидно е необходимо това нещо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, аз доколкото разбрах, а мисля, че правилно разбрах, тези 32 бройки ще бъдат свободни към юни тази година, когато ние ще назначим (Прекъснат от

Кр.Шекерджиев: Точната дата е 2 юли.) Втори юли, когато ние ще назначим съответно младшите съдии за районни съдии. Нали, така колеги? Това го изчистихме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първи юли е датата, но това е дребна подробност. Тази година внесохме корекция в досегашната си практика - 1 юли, но това е датата, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мисля, че вече е ясно, колега Дишева, като го обявихме официално и мисля, че няма спор за това.

Колеги, да започнем по предложението на КАК. Така или иначе предложението на КАК е по съдилища и по бройки.

Докладвам. Окръжен съд-Благоевград - предложението е да бъде обявена 1 бройка за „младши съдия“ в този съд. Дебат?

Режим на гласуване, колеги. Който е „за“ това предложение, моля да гласува. 4 гласа „за“. Който е „против“, моля да гласува. 7 гласа, 7 гласа „против“. Отхвърля се.

Окръжен съд-Бургас. Предложението е за 2 бройки „младши съдия“. Който е „за“ Окръжен съд-Бургас - 2 бройки „младши съдия“, моля да гласува. Колега Дишева, за Окръжен съд-Бургас - 2 бройки е предложението. Виждам 3 гласа „за“. Това са на колегата Пашкунова, Вероника Имова и Олга Керелска. Който е „против“, моля да гласува. 8. Значи същите колеги извън тези, които са „за“, гласуват „против“ - да не ги изброяваме.

Трето предложение. Окръжен съд-Варна - 2 бройки за „младши съдия“. Който е „за“, моля да гласува. Тук имаме 4 гласа „за“: колегата Имова, колегата Пашкунова, колегата Керелска и колегата Дишева. „Против“? 7 гласа „против“.

Продължаваме със следващия Окръжен съд, това е Окръжен съд-Велико Търново. Тук няма взето решение от КАК. Така

или иначе го подлагам на гласуване. Който е „за“ в Окръжен съд-Велико Търново да се открие процедура за 1 бройка „младши съдия“, моля да гласува. Окръжен съд-Велико Търново. 3 гласа „за“ гласуваме колега Пашкунова. Да, колегата Пашкунова, Имова, Дишева и Керелска. „Против“? Колега Марчева, Вие как гласувате? 7, 7 гласа „против“.

Окръжен съд-Враца - 1 длъжност „младши съдия“. Който е „за“, моля да гласува. 4 гласа „за“. Направо казваме - това са колегите, които са гласували и в предната точка „за“, да не ги повтарям отново. „Против“? Колеги, колко са „против“? 7 гласа „против“.

Продължаваме с Окръжен съд-Добрич. Който е „за“, моля да гласува. Окръжен съд-Добрич. Имова, Пашкунова и Керелска. 3 гласа „за“. „Против“? Който е „против“, моля да гласува. 8 гласа „против“.

Окръжен съд-Кюстендил - 1 бройка. Който е „за“, моля да гласува. Окръжен съд-Кюстендил - 4 гласа „за“. „Против“? Всички останали са „против“.

Окръжен съд-Пловдив. Предложени са 2 бройки. Който е „за“, моля да гласува. 3 гласа „за“. Това са Вероника Имова, Пашкунова и колегата Керелска. А, и колегата Дишева също. 4 гласа. „Против“? 9 гласа. Колегатата Гроздев се яви, затова се повишават гласовете, а Пазарджик въобще не е включен в КАК, аз гледам предложението на КАК.

Продължавам с Окръжен съд-Сливен - 1 бройка за „младши съдия“. Който е „за“, моля да гласува. Който е „за“, моля да гласува за Окръжен съд-Сливен. Аз ще гласувам „за“. 3 гласа „за“, не 4 гласа „за“: аз, колегатата Керелска, колегатата Пашкунова и колегатата Имова. „Против“? Колеги, „против“? 8 гласа „против“.

Продължаваме с Окръжен съд-София - 1 бройка за „младши съдия“. Който е „за“, моля да гласува. Окръжен съд-София. 3 гласа „за“: колегата Керелска, Пашкунова и Вероника Имова. Който е „против“, моля да гласува. 9 гласа „против“.

Окръжен съд-Хасково - 1 бройка. Който е „за“, моля да гласува. 3 гласа „за“. (Намесва се А.Дишева: Стара Загора, г-н Чолаков.) Кое? Стара Загора не я ли казах? А, извинявам се.

Окръжен съд-Стара Загора - 1 бройка за „младши съдия“. Колеги, за Стара Загора гласуваме в момента. Имова, Пашкунова, Керелска - 3 гласа „за“. Колеги, останалите са „против“ - 12 гласа „против“. 9 гласа „против“, 9 гласа „против“.

И сега Окръжен съд-Хасково за 1 длъжност „младши съдия“. Който е „за“, моля да гласува. Говорим за Окръжен съд-Хасково. 3 гласа „за“: Пашкунова, Имова и Керелска. „Против“? 9 гласа „против“.

Колега Дишева, само Вашият вот? Гласуваме „против“ за Хасково. Да, 9 гласа „против“.

И остана Софийски градски съд - 7 длъжности. Който е „за“, моля да гласува. 10. Колега Пашкунова, Вие гласувахте ли „за“? 11 гласа „за“. „Против“? 1 глас „против“ на колегата Новански да се отбележи, че е на колегата, защото все пак като е един да е ясно кой е.

Или при това положение гласуваме анблок точка 12.3 и 12.4, като планираме, на основание чл. 177 от ЗСВ, 7 (седем) длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища както следва, а именно в Софийски градски съд 7 длъжности.

Който е „за“, моля да гласува. 9 гласа „за“. „Против“? 1,2,3,4. Станахме повече. Момент. Значи, колеги който е „против“ (за по-лесно да преброя), който е „против“ гласуването? Това са

колегата Керелска, Дишева, Имова и Новански. 4 гласа. Всички останали с „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.3.1. ОТХВЪРЛЯ** предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за планиране, на основание чл. 177 от ЗСВ, на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Благоевград.

**12.3.2. ОТХВЪРЛЯ** предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за планиране, на основание чл. 177 от ЗСВ, на 2 (две) длъжности „младши съдия“ в Окръжен съд-Бургас.

**12.3.3. ОТХВЪРЛЯ** предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за планиране, на основание чл. 177 от ЗСВ, на 2 (две) длъжности „младши съдия“ в Окръжен съд-Варна.

**12.3.4. ОТХВЪРЛЯ** предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за планиране на основание чл. 177 от ЗСВ, на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново.

**12.3.5. ОТХВЪРЛЯ** предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за планиране на основание чл. 177 от ЗСВ, на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Враца.

**12.3.6. ОТХВЪРЛЯ** предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за планиране на основание чл. 177 от ЗСВ, на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Добрич.

**12.3.7. ОТХВЪРЛЯ** предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за планиране на основание чл. 177 от ЗСВ, на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Кюстендил.

**12.3.8. ОТХВЪРЛЯ** предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за планиране на основание чл. 177 от ЗСВ, на 2 (две) длъжности „младши съдия“ в Окръжен съд-Пловдив.

**12.3.9. ОТХВЪРЛЯ** предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за планиране на основание чл. 177 от ЗСВ, на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Сливен.

**12.3.10. ОТХВЪРЛЯ** предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за планиране на основание чл. 177 от ЗСВ, на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-София.

**12.3.11. ОТХВЪРЛЯ** предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за планиране на основание чл. 177 от ЗСВ, на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Стара Загора.

**12.3.12. ОТХВЪРЛЯ** предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за планиране на основание чл. 177 от ЗСВ, на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Хасково.

**12.3.13. ПЛАНИРА**, на основание чл. 177 от ЗСВ, 7 (седем) длъжности „младши съдия“ в Софийски градски съд.

**12.4. ПРИЕМА** извършеното планиране на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Колега Шекерджиев, точка 13.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 13 е предложение да бъде обявен, на основание чл. 180, във връзка с чл. 176, ал. 1, т. 1

от ЗСВ, конкурс за заемане на 7 (седем) длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва: Софийски градски съд - 7 длъжности.

И точка 2 от същия диспозитив е: На основание чл. 181, ал. 1 и ал. 4 от ЗСВ кандидатите да подават писмено заявление за участие в конкурса в 14-дневен срок от датата на обнародването на обявата в „Държавен вестник“, като разписаният към момента ред за подаване на заявления за участие е лично или чрез писмено упълномощен представител в администрацията на Висшия съдебен съвет (това е досегашният ред, който е разписан в наредбата), но ние предлагаме и с оглед спазване на въведените към момента противоепидемични мерки в страната и в случай, че същите се запазят, заявленията за участие да се подават само чрез лицензиран пощенски оператор, с известие за доставяне (обратна разписка), в деловодството на Висшия съдебен съвет, като заявленията, подадени след срока няма да се разглеждат и при подаване на заявлението по пощата определящата ще е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. В същата точка сме посочили документите, които следва да бъдат приложени от кандидата. Посочили сме, че конкурсът ще се проведе от конкурсна комисия в два етапа - писмен и устен изпит. Писменият изпит ще се проведе в сградата на Интер Експо Център, като разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на интернет страницата на ВСС, както и информация за датата и часа на провеждане на писмения изпит допълнително ще се обнародва в „Държавен вестник“, ще се публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия, както и се предлага да се



възложи на главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса и решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, да се публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз Ви благодаря! Колеги, изказвания по тази точка? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Който е „за“ направеното предложение, моля да гласува. 6 гласа, 7 гласа „за“. „Против“? „Против“? Няма „против“. Със 7 гласа „за“ решението е взето.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**13. ОТНОСНО:** Обявяване на конкурс за заемане на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**13.1. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 180, във връзка с чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, конкурс за заемане на 7 (седем) длъжности „младши съдия“ в Софийски градски съд.

**13.2.** На основание чл. 181, ал. 1 и ал. 4 от ЗСВ кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса, в 14-дневен срок от датата на обнародването на обявата в „Държавен вестник“. Разписаният към момента ред за подаване на заявления за участие е лично или чрез писмено упълномощен представител в администрацията на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12). **С оглед спазване на въведените към момента**

**противоепидемични мерки в страната и в случай, че същите се запазят, заявления за участие се подават само чрез лицензиран пощенски оператор, с известие за доставяне (обратна разписка), в деловодството на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12).**

Заявления, подадени след срока, не се разглеждат. При подаване на заявлението по пощата определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането.

Към заявлението се прилагат следните документи:

1. подробна автобиография, подписана от кандидата;
2. нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“. Завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят диплома, легализирана и призната от МОН и приравнена към шестобалната система;
3. нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;
4. медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване и медицинско удостоверение, че лицето не се води на учет;
5. нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка или друг документ, удостоверяващ съответен стаж по чл. 164 от ЗСВ за длъжността;
6. декларация за българско гражданство по чл. 162 от ЗСВ, по образец;
7. попълнен въпросник по образец, изготвен от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с притежаваните от кандидата нравствени качества;

8. мотивационно писмо;

9. други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**13.3.** Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от Закона за съдебната власт.

**13.4.** Писменият изпит да се проведе **в сградата на Интер Експо Център**, като разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Важно/Конкурсни процедури“.

Датата и часът на провеждане на писмения изпит допълнително да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**13.5.** Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

**13.6.** Възлага на главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

**13.7.** Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка. Това е точка 14.

Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 14 е предложение от КАК (Прекъснат от А.Дишева: Г-н Чолаков, имам изказване във

връзка с току-що взетите точки. Ако позволите, бих искала да го направя сега.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се, заповядайте колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За да е ясно и да обясня защо не успях да гласувам по точката, която току-що подложихте на гласуване.

Започвам отзад напред. Първо, защото в предложението на Комисията по атестирането и конкурсите има всички останали съдилища. Започнах да се ровя в текстовете на Закона за съдебната власт да видя дали обявяването на конкурса е непременно свързано с планирането. Не, не виждам в чл. 176, ал. 1, т. 1 такава зависимост, може би аз не съм наясно. Иначе нямам нищо против да се открие конкурс за 7-те бройки в Софийски градски съд, но считам, че такъв следва да се открие и за останалите съдилища в съответствие с решението на КАК. В частност аз подкрепям тези, за които гласувах. Това е моето становище. Заради това не успях да изразя вота си, но го правя сега, защото начинът, по който беше подложен този въпрос на гласуване не ми даде възможност да изразя вота си. Това първо.

След това едно общо изказване по решенията по двете точки. Колеги, като сега ще обявим конкурс за 7 бройки „младши съдии“ стои, разбира се, въпросът за целесъобразността, икономическата, на това решение, който поставих и който следва включително Комисия „Бюджет и финанси“ и Пленумът да обсъдят във връзка с бюджета на Националния институт на правосъдието за предстоящата учебна година за 7 „младши съдии“. Но през 2022 година ние ще назначим само 7 „младши съдии“, просто няма да имаме повече. Това означава, че следващия януари, след като

следваме модел № 4 и необходимостта да бъдат съкратени 300 районни съдии бройки, а следващата година ние също не трябва да назначаваме по съвсем същата логика, по съвсем същата логика, която всички членове днес с изключение на тези, които гласуваха в подкрепа на предложенията на КАК, подкрепиха. Та, тогава не трябва да откриваме конкурс за „младши съдии“ и следващата година, и по-следващата година, и по- по-следващата година до стигането на тези 300 бройки, като се имат предвид и онези бройки на съдии, които предстои да се пенсионираат, които са горе-долу между двадесет и няколко, и тридесет и един, и двама на година. Уточнявам това, защото не са твърдените 50-60 бройки. Това означава горе-долу, че минимум следващите 5-6 години ние не трябва да разкриваме конкурси за „младши съдии“ - повтарям и потретям - за да спазваме това, което е обявено като модел и което днес възприехте като мотиви на решението.

Това освен това, означава поне още две неща. Първо, не трябва да разкриваме конкурси и за следващите 5 години тези щатни бройки за „младши съдии“ не ни трябва. Следователно ние трябва да забавно да ги закрием, защото бройките на „младши съдии“ участват в изчисляването на натовареността по щат на съответните окръжни съдилища. Тоест за да не се бъркаме и за да не взимаме предвид един път натовареност по щат, един път натовареност действителна, ние трябва тези бройки да ги закрием и да се знае, че те нито съществуват в съответните окръжни съдилища, нито през следващите няколко пъти в съответствие (повтарям) с модел 4 ще бъдат заети.

На следващо място, след като през следващите няколко години няма да бъдат откривани конкурси за „младши съдии“ не просто, но няма и да съществуват, защото ние тази година, като

обявихме този конкурс само още една година ще имаме „младши съдии“ изобщо. Ще трябва фигурата на младши съдията като вид съдия изобщо да бъде заличен от Закона за съдебната власт. Дано всички да сте си дали сметка за това разрешение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева! Вече може да продължим и към точка 15.

Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Или 14-та. Извинявайте, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 14 е да бъде оставено без уважение искането на Надежда Махмудиева, тя е съдия в Апелативен съд - София, за обявяване на конкурс за заемане на 1 щатна длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Пловдив, по реда на чл. 189, ал. 1 от ЗСВ.

Мотивите на Комисия по атестиране и конкурси да предложи това решение са на вашето внимание. В общи линии става дума за това, че към настоящия момент ние имаме недовършен конкурс за повишаване в длъжност в апелативните съдилища, в т.ч. бройки, които са и в рамките на Апелативен съд - Пловдив, респективно ние нямаме влязло в сила решение, нямаме назначен колега по този конкурс, не е проведена процедурата по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, което е основание да сметем, че обявяването в момента на конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 от ЗСВ за същия орган на съдебна власт се явява преждевременно и не би следвало подобно искане от страна на съдия Махмудиева да бъде уважено. Затова и предлагаме това искане да бъде оставено без уважение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Не виждам изказвания. Аз ще подкрепя така направеното предложение, но с

едно уточнение, че следва все пак това да остане в КАК, като индиция, когато се стартира процедурата за апелативен съд по принцип, нова процедура, да се съобразим при вземане на решението колко да бъдат за преместване и колко да бъдат за повишаване, но така или иначе към настоящия момент това изявление е преждевременно.

Колеги, ако няма изказване, режим на гласуване и ще помоля, тъй като (брои членовете), а вече сме 8. Колеги, режим на гласуване по предложението на КАК за решение. Който е „за“, моля да гласува. 9 гласа „за“. Няма „против“ от присъстващите.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**14. ОТНОСНО:** Искане от Надежда Махмудиева - съдия в Апелативен съд - София за внасяне на предложение за обявяване на конкурс за заемане на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Пловдив, по реда на чл. 189, ал. 1 от ЗСВ

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането от Надежда Махмудиева - съдия в Апелативен съд - София за обявяване на конкурс за заемане на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Пловдив, по реда на чл. 189, ал. 1 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 15. Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 15 е предложение на КАК да бъде оставено без уважение искането на административния ръководител - председател на Районен съд-Тутракан за

увеличаване щатната численост на същия съд с 1 длъжност „съдия“.

Мотивите са на вашето внимание. Според мнозинството от КАК не са налице предпоставки да бъде увеличена с една щатна длъжност „съдия“ в Тутракан, тъй като натоварването на този съд към настоящия момент е около средното и не е налице необходимост там да бъде разкрита нова длъжност „съдия“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува по предложеното решение. 10 гласа „за“ от всички присъстващи.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**15. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител - председател на Районен съд - Тутракан за увеличаване щатната численост на съда с 1 (една) длъжност „съдия“

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането от административния ръководител - председател на Районен съд - Тутракан за увеличаване щатната численост на съда с 1 (една) длъжност „съдия“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 16. Колега Шекерджиев, Вие сте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 16 е предложение да бъде оставено без уважение искането на Стефка Атанасова Янкова - Котрулева, тя е прокурор в Районна прокуратура - Благоевград, за



първоначално назначаване в Апелативен съд - Пловдив - наказателна колегия.

Колеги, може би спомняте, това е един от кандидатите по конкурса за първоначално назначаване. Тогава си спомняте, ние се занимавахме с кандидатурите и по-скоро назначихме колегите Потеров и Германов, но към настоящия момент имаме произнасяне на Върховния административен съд по жалбата на колегата Котрулева. Но КАК прецени, че следва да предостави на вниманието на Съдийската колегия подобен диспозитив - Остава без уважение искането на съдия Янкова-Котрулева за назначаването ѝ в Апелативен съд-Пловдив, като се мотивира с това, че до настоящия момент многократно Съдийската колегия се е произнасяла по този въпрос, но никога по същество, видно от диспозитивите, които са били без разглеждане. Ето защо считаме и предоставяме на вашето внимание, че може би е налице необходимост Съдийската колегия да се произнесе по същество на направеното искане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Аз ще подкрепя така направеното предложение. Мисля, че на всички този казус ни е ясен. Причината, поради която ние следва да постановим този диспозитив е, че колегата вече не отговаря на изискванията за външно назначаване, тъй като тя вече работи като магистрат в Районна прокуратура-Благоевград. В този смисъл са били и досегашните ни произнасяния, но все пак да имаме диспозитив да се остави без уважение искането ѝ.

Колеги, ако няма изказване, режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. 10 гласа „за“ - всички присъстващи.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**16. ОТНОСНО:** Становище от Стефка Атанасова Янкова - Котрулева - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград, във връзка с влязло в сила Решение № 13426/05.11.2018 г. по адм. дело № 8176/2018 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на Стефка Атанасова Янкова - Котрулева - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград за първоначално назначаване в Апелативен съд - Пловдив - наказателна колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, ако може от точка 17 до 22 да ги докладвате.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде повишен на място в ранг колегата Светослав Неделчев Тодоров, той е съдия в Районен съд - Варна, понастоящем е с ранг „съдия в ОС“, като се предлага да бъде повишен на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 18 е предложение за повишаване на Марина Христова Христова - Иванова - съдия в Районен съд - Ямбол, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 19 е предложение за повишаване на Галя Русева - съдия в Районен съд - Ямбол, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 20 е предложение за повишаване на Емилия Христова Дишева - съдия в Районен съд - Дряново, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 21 е проект за повишаване на Галя Стефанова Илиева - съдия в Районен съд - Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

И точка 22 е проект за повишаване на Калин Радков Куманов - съдия в Административен съд - София-град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Според КАК са налице всичките предпоставки, изискуеми от закона за повишаване на колегите, които са свързани с изтекъл срок от предходно повишаване в ранг, прослужена длъжност, последни атестирания, по отношение на всеки един от кандидатите оценката е „много добра“, изпълнени са изискванията на чл. 164 от ЗСВ за стаж, имаме положителни становища на съответните етични комисии, както и липсват влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушения по чл. 307 от ЗСВ, влезли в сила заповеди по чл. 327 от ЗСВ след последното атестиране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по докладваните точки? Аз предлагам да гласуваме анблок от точка 17 до точка 22 така, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува. 10 гласа „за“ - всички присъстващи в момента.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок от т. 17 до т. 22, вкл.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**17. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светослав Неделчев Тодоров - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**18. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Марина Христова Христова - Иванова - съдия в Районен съд - Ямбол, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**19. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галя Димитрова Русева - съдия в Районен съд - Ямбол, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**20. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Емилия Христова Дишева - съдия в Районен съд - Дряново, с ранг „съдия в

АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

***(В гласуването не участва Атанаска Дишева поради направен отвод)***

**21. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галя Стефанова Илиева - съдия в Районен съд - Велико Търново, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**22. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Калин Радков Куманов - съдия в Административен съд - София-град, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И съответно колега Марчева, мисля, че това е Ваш доклад - точка 23.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, колеги! Колега Дишева, предполагам, че Вашият микрофон е включен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, какво има, колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам технически проблем. Не знам докъде се стигнали с гласуването. Имах технически проблем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, не знаех за това. Съжалявам, просто не Ви виждах на екран. Никой не ми даде индикация, че сте имали такъв проблем. (А.Дишева: Ами опитвам се.) Да, в момента сме на точка 23, последната от дневния ред. Ако искате нещо.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. В такъв случай извинявайте, вероятно сте приели решения по предходните точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, единодушно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля да приемете, че съм гласувала в подкрепа на направените предложения и си правя отвод по точка 20 мисля, че беше. (Г.Чолаков: Да, точка 20, да.) Поради наличието на основание по т. 6, чл. 35 - близки отношения с атестирания магистрат. По останалите гласувам в подкрепа. Дали ме чувате?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, чувам Ви много добре, колега Дишева.

Отбелязваме, че в гласуването в подкрепа на всички направени предложения е гласувала и колегата Дишева, което става 11 гласа „за“ с изключение на точка 20, където колегата Дишева си прави отвод.

Да, благодаря, колега Дишева!

**(Отводът на Атанаска Дишева е отбелязан по-горе в решението по точка 20)**

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Г-н Председател, аз само да отбележа, че когато се връщаме на точките, по които е приключило

гласуването, по Правилата за работата на Съдийската колегия трябва да се подложи на гласуване това да се отмени гласуването, да се гледа отново, т.е. да се гласува отново. Просто го отбелязвам, защото може...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, разбирам, но колегата Дишева не е правила искане за прегласуване. Тя само направи изявление, че подкрепя всички точки, които са гласувани в нейно отсъствие.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тоест става въпрос и когато си допълваме мотивите и т.н., след като е приключило гласуване по принцип изказвания по точката, би трябвало да има изрично решение. Това го казвам не за друго, не по някакъв начин да оспорвам това, което колегата Дишева направи, въпросът е, че ако някое от тези решения, които взимаме след това бъде оспорено. Това нещо все пак е процедурен въпрос и трябва да ги спазваме правилата, колкото и да са формални нали, по мое мнение.

Така. По точка 23.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега. Понеже очевидно моето изказване и искане става повод за ...(не довършва). Не, не, не може да хвърляте никакви обвинения и да продължавате да докладвате точката, която сте започнали. Поначало, когато заседаваме в такъв формат г-н Чолаков, ми се струва редно, когато някой се е изключил от екрана или просто изчезне, да правите опит да разберете какво се случва. Ние много пъти сме имали такива проблеми. Някой „замръзва“ или се изключва, или му се разпада връзката. Просто в такива времена живеем и такива са условията. Иначе нямам бележки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, значи, аз не разбирам. Тъй като много колеги просто са се изключили, но са там

и чуват, аз ще помоля, който има проблем да звъни. Тъй като аз като председателстващ не мога да следя непрекъснато кой къде изчезва и съответно да прозвънявам всеки един човек. Молбата ми е ...(Прекъснат от А.Дишева: Мобилен телефон по време на заседанието, добре.) Не, по някакъв начин дайте индикация. Разберете ме, защото е много сложно и като водиш, ето сега в момента виждам, че колегата Керелска я няма.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбира се, вие изгласувахте десетина точки в рамките на 3 или 4 минути, разбира се. Извинявайте, колеги! А сега ми се налага поради лични причини наистина да напусна заседанието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева!

Марчева, докладвайте Вашата точка. (Намесва се Б.Магдалинчев: Изцяло споделям това, което казвате, г-н Чолаков! Действително в по-голямата част от случаите колегите просто се изключват и не се виждат на екран, и не може да ги отчетем. Това се случва по-често, отколкото когато има някакво друго обявление.) Да. (Б.Магдалинчев: Така е, да.)

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колегата Дишева връщаше дебата по точки, които бяха приключени с гласуване, което според нашите правила е недопустимо. Недопустимо е също така, когато някой колега е взел думата, както направи колегата Дишева, да говори едновременно с този колега...(Звукът прекъсва.), но това очевидно няма как да го променим.

По отношение на точка 23. Комисия „Съдебна карта и натовареност“ предлага на Съдийската колегия да вземе решение за промяна на Правилата за определяне на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС от 16.12.2015 г. Става въпрос за



промяна в Приложение № 5, касаещо дейността на административните ръководители. Приложение № 5 е неразделна част от Правилата за оценка на натовареността на съдиите и е предложено следното:

Между групите от съдилища с щатен брой съдии 40+ и щатен брой съдии 100+ се допълват следните нови групи за съдилища, а именно при щатен брой съдии 60+, със среден брой часове за административната дейност на председателя на съда - 1000, и на заместник-председателя - 720; при щатен брой съдии 80+, със среден брой часове за административната дейност на председателя на съда - 1100, и на заместник-председателя - 840.

Какви са нашите мотиви? Поначало, когато са изготвяни Правилата за оценка на натовареността на съдиите, и по-специално Приложение № 5, касаещо дейността на административните ръководители, са посочени времеви стойности, които отразяват отделеното време от страна на административните ръководители и техните заместници да извършват определена административна дейност, като те са разпределени в четири групи и критерият е брой съдии по щат в съответния съд. До този момент Правилата са предвиждали следната логика: съд с до 20 съдии по щат и съд с от 21 до 40 съдии по щат; съд с повече от 40 съдии по щат и с повече от 100 съдии по щат. Така, както са диференцирани групите, е видно, че логиката е била единствено щатен брой съдии, но това обособяване не дава възможност за максимално обективна и логична преценка на това, което представлява действително натоварване на административните ръководители и техните заместници на съдилищата с щат между 40 и 100 съдии. На практика, ако се върви със стъпка по 20, през 20, между 40 и 100 няма нито 60+, нито 80+, и на практика критерият не е приложен

последователно, поради което не може да се постигне коректно отчитане на административната работа в съдилищата с над 60 (Прекъсване на звука)... съдии по щат. В тази връзка ние получихме предложение от Софийския апелативен съд, подписано от административния ръководител и неговите заместници, а именно за детайлизиране на Приложение № 5. Събрахме становища на председателите на Софийския градски съд и на Софийския районен съд, които подкрепиха това предложение. И всъщност това, което предлагаме, е да се въведат нови групи за съдилища с 60+ и съдилища с 80+ по щат, като същевременно ние запазваме съществуващата до този момент времева стойност за най-многочислените съдилища с повече от 100 съдии по щат. Тоест, на практика ние не променяме максималната стойност, която е установена в рамките на емпиричните изследвания при създаването на СИНС.

Само да припомня. Между другото в конкретния случай, въпреки че то не би трябвало да има значение за мотивите при взимане на нашето решение, но конкретното предложение колегите от Софийския апелативен съд обосновават освен с чисто логически принципни аргументи, на практика и с аргументи, свързани с конкретиката в тяхната работа, а именно увеличеното натоварване на съдиите от Софийския апелативен съд, които са над 70 съдии по щат, и също така с факта, че стопанисването на сградата на Съдебната палата в София е предоставено на административния ръководител - председател на Софийския апелативен съд, което на практика увеличава работата и на административния ръководител, и на неговите заместници. Но това е аргумент конкретен, който всъщност не е бил водещ, когато ние взехме решението за

принципното преразпределение на тежестта на работата на заместниците и на административните ръководители.

Само да ви кажа, че с това ново разпределение, което е дадено в червено в таблицата, при едно такова разпределение вече ще има обособяване - при 60+ съдии по щат вече ще попаднат и съдилища като Окръжен съд-Пловдив, Окръжен съд-Варна и АССГ. Съдилища с щат над 80 и под 100 няма. На практика с над 100 съдии по щат са Софийският районен съд и Софийският градски съд. Мисля, че не съм пропуснала нещо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Марчева! Аз само не знам защо във втората пише „21 до 40“. Ако ползваме този метод на отбелязване, трябва да е „до 20“, втората графа да бъде „20+“, както е после „40+“, „60+“, „80+“ и „100+“. Може би така е станало, когато са приемали...(Прекъсване на звука.) Всъщност ние вече ги „дребним“ на по 20, за да може да има по-добър отчет на работата им. Това „60+“ ми звучи като нещо друго, но както и да е.

Колеги, някакъв дебат има ли по това предложение? Ако няма, режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои.) 10 гласа „за“. Прието е като решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**23. ОТНОСНО:** Проект на решение във връзка с предложение от Апелативен съд - София за изменение на Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 62/16.12.2015 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**23.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА**, считано от 01.01.2021 г., Приложение № 5 „Дейности на административните ръководители“ - неразделна част от Правилата за оценка на натовареността на съдиите, както следва:

Между групите за съдилища с щатен брой съдии: 40+ и с щатен брой съдии: 100+ се допълват следните нови групи за съдилища:

- „щатен брой съдии: 60+, със среден брой часове за административна дейност на председателя на съда - 1000, и на заместник-председателя - 720“;

- „щатен брой съдии: 80+, със среден брой часове за административна дейност на председателя на съда - 1100, и на заместник-председателя - 840“;

**23.2. ВЪЗЛАГА** на отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС да отрази измененията и допълненията в Приложение № 5 към Правилата за оценка натовареността на съдиите.

**23.3. ДА СЕ УВЕДОМЯТ** административните ръководители на съдилищата за приетите изменения и допълнения в Приложение № 5 към Правилата за оценка натовареността на съдиите.

**23.4. ДА СЕ УВЕДОМИ** фирмата, осъществяваща поддръжка на Централизираната система за разпределение на делата, за приетите изменения и допълнения в Приложение № 5

към Правилата за оценка на натовареността на съдиите, за актуализиране на СИНС.

**23.5.** Измененията и допълненията в Приложение № 5 към Правилата за оценка натовареността на съдиите **ДА БЪДАТ ПРЕДОСТАВЕНИ** на ръководителя на проект „Създаване на модел за оптимизация за съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, с оглед залагането им в Единната информационна система на съдилищата от изпълнителя на договор с предмет: „Разработване, внедряване и гаранционна поддръжка и обслужване на Единна информационна система на съдилищата“.

**23.6.** Приетите изменения и допълнения в Приложение № 5 към Правилата за оценка натовареността на съдиите **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на ВСС в раздел Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, да се върнем на точка 1. Да не забравим, че имаме една точка първа, която, слава Богу, засега не е проблемна, а именно това е: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка. Преди малко прочетох, че тя вече е удължена до края на м. април с решение на Министерския съвет, което означава, че все още продължаваме да бъдем в такава ситуация. Нямаме никакви предложения тук освен справка за заболяванията в съдебната система, която правим. Това, което искам да отбележа, е, че общо имаме съвсем малко заболели магистрати и карантинирани магистрати и служители, което е добре като отчет.

Някакви изказвания? (Няма.) Колеги, предлагам да гласуваме за приемане за сведение на справката, тъй като няма какво друго да обсъждаме по тази точка.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои.) 10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**1. ОТНОСНО:** Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Справка от съдилищата във връзка с COVID-19 към 25.01.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С това е изчерпан дневният ред. Пожелавам хубав и спокоен ден и бъдете здрави.

***Закриване на заседанието - 13,40 ч.***

#### ***Стенографи:***

Катя Симова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 05.02.2021 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**

