

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 3**  
**ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА**  
**ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 18 ФЕВРУАРИ 2021 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – председателстващ**  
**Висшия съдебен съвет**

**ОТСЪСТВА** **Олга Керелска**

**На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на**  
**Инспектората към ВСС**

**На заседанието присъства Васил Пеловски – за главен секретар на**  
**Висшия съдебен съвет съгласно Заповед № ВСС–3004/15.02.2021 г.**

*Резултати от гласуването на решенията по*  
*протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на*  
*вносителя.*

Откриване на заседанието – 09.32 ч.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Уважаеми колеги, имаме кворум.  
Откривам днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

По уважителни причини отсъства само г-жа Керелска.

Докладвам, че към първоначално обявения дневен ред на днешното заседание на Пленума са постъпили за включване в него още три предложения, а именно:

Точка 33. Информация от компетентност на Висшия съдебен съвет за постигнатия напредък по въпросите, повдигнати в Доклада на Европейската комисия по върховенството на закона за 2020 г. от 30.09.2020 г. и принос във връзка с подготовката на Доклада на Европейската комисия по върховенството на закона за 2021 г. Вносител на тази точка съм аз.

Точка 34. Проект на Правилник за администрацията на Върховния касационен съд. Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Точка 35. Предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за одобряване на разчетите по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2022 г.-2024 г. Вносител: Комисия „Бюджет и финанси“.

Уважаеми колеги, изказвания във връзка с включването на тези точки в дневния ред има ли? Не виждам. Ако няма изказвания, предлагам да се гласува за включването на точки 33, 34 и 35 в дневния ред на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

19 „за“, „против“ – няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ т. 24 от дневния ред.**

**II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни**

**точки:**

**33.** Информация от компетентност на Висшия съдебен съвет, за постигнатия напредък по въпросите, повдигнати в Доклада на Европейската комисия по върховенството на закона за 2020 г. от 30 септември 2020 г. и принос във връзка с подготовката на Доклада на Европейската комисия по върховенството на закона за 2021 г.

*Внася: Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет*

**34.** Проект на Правилник за администрацията на Върховния касационен съд.

*Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет*

**35.** Предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за одобряване на разчетите по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2022 г. – 2024 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, преди да пристъпим към разглеждане на точките по дневния ред, искам да кажа следното. Аз съм вносител на точка 24. Това е проект на решение за поправка на очевидна фактическа грешка (като Комисия „Бюджет и финанси“ имам предвид) в решение по т.38 от Протокол № 30/10.12.2020 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет във връзка с инициране на процедура за възлагане на обществена поръчка за строителство с предмет: „Основен ремонт и преустройство на сграда, бул. „Драган Цанков“ № 6, София, за нуждите на органите на съдебната власт“.

Аз правя изявление и оттеглям тази точка от дневния ред на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет. Съображенията за това са, че има все още проблемни моменти около акта за публична държавна собственост. Има неясноти, неточности, които тепърва предстои да бъдат отстранени или коригирани от страна на областния управител на София-град. Няма как да се правят бюджетни прогнози или пък да се залагат цифри, без да знаем какво имаме насреща като собственост. Поради това би следвало да се изчака изчистването на проблемните моменти около акта за публична държавна собственост, след което вече да си продължим процедурата. Това е информацията, която имам от колегите от Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“. Предполагам, че те могат да потвърдят тези неща.

Колега Гроздев, заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Да, искам да потвърдя, г-н Председател, това, което казвате. Просто в този смисъл е и моето изказване, така че не възразявам и аз да се оттегли точката. Такива са наистина причините, поради които не следва да бъде разглеждана днес.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев!

Оттеглям точката от дневния ред на заседанието, както казах вече, и няма да я обсъждаме.

По дневния ред. Точка 1: Обсъждане и приемане на модел за реорганизация на съдебните структури на районно ниво и Пътна карта с план за действие за реорганизация на съдебните структури на окръжно и апелативно ниво. Вносител е Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Кой ще докладва точката?

Колега Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви!

Колеги, вие знаете, че заедно с г-жа Димитрова сме координатори по проекта, който е започнат от предходния Висш съдебен съвет. Ние сме координатори във връзка с промяна на съдебната карта. В рамките на този проект имаше две основни задачи, които бяха поставени и необходими за реализацията му. На първо място, това беше да се постигне изравняване на натовареността на отделните съдилища. Проектът беше направен за районните съдилища, но като негова цел беше и предлагане на насоки за развитие на окръжните и апелативните съдилища.

Във връзка с този модел беше създадена работна група, ангажирахме десет души съдии. Осъществихме помоему доста голям обем работа. Проведохме десет обсъждания, два пъти обиколихме страната. На вашето внимание сме представили четири модела, които са модели за промяна на съдебната карта. Ако ми позволите, ще представя с няколко думи всеки един от тях, след което ще ви представя може би по-подробно този, който беше приет от Съдийската колегия, а именно модел 4.

Първият модел в рамките на този проект, който беше обсъден, е свързан с промяна на съдебната карта, която следва да бъде осъществена чрез създаване на териториални отделения в рамките на районните съдилища. Какво значи това? Това значи, колеги, че би следвало досега действащ районен съд, който е самостоятелен съдебен орган, да се превърне в териториално отделение, да спре да съществува самостоятелно, като териториалното отделение започне да работи в рамките на друг районен съд, който обичайно е по-голям от този, който се превръща в териториално отделение. Идеята на модел 1 е да се намали броят на районните съдилища, да се увеличи броят на съдиите, които работят в този вече обединен районен съд, да се изравни натоварването между обичайно намиращи се близко едно до

друго съдилища в рамките на един съдебен окръг, като по този начин се постигне еднакво натоварване между съдиите в двете съдилища. Бяха предложени отделни съдилища, с които да бъде реализиран този модел. Докладът и презентацията му са на вашето внимание, те са посочени в материалите като модел 1.

Кои са недостатъците на модел 1 според нас и кои са добрите му страни? Добрите страни са, че се получава изравняване на натовареността между тези съдилища, които се превръщат в териториални отделения, и тези, към които се присъединяват съдиите от досега съществуващия съд, превърнал се в териториално отделение. Кои са недостатъците според нас? Според нас недостатък е това, че изравняването на натовареността не може да стане по отношение на всички съдилища на едно ниво (в случая районен съд), а става единствено по отношение на тези, към които се вливат териториалните отделения.

Беше разработен и втори модел. Вторият модел е свързан с предложение за закриване на съдилища. Какво значи това? Това значи, че ако в едно населено място е съществувал съд, той е бил самостоятелен орган на съдебна власт, при реализация на модел 2 той спира да съществува, респективно съдиите и служителите от него би трябвало да бъдат преназначени в друг, обичайно намиращ се близко районен съд. Кои са недостатъците на този модел? Аз считам, че той има най-много недостатъци. Те са свързани с това, че на практика не се постига изравняване на натовареността, тъй като директно се закрива съд. Освен това съществен недостатък е и това, че ще бъде в известна степен затруднен достъпът на граждани до съд, тъй като те няма да имат възможност да получават съдебна услуга в местата, в които обичайно вече е имало съд и където обичайно са могли да бъдат обслужвани. Не отделям повече внимание на модел 2, просто защото

той не беше подкрепен (или поне аз не чух да е бил подкрепен) в хода на обществените обсъждания, не чух и колегите от Съдийската колегия да са изразили подкрепа за самостоятелно приложение на модел 2.

Модел 3. Модел 3, колеги, беше предложен модел, при който се прецени, че следва да се допусне така наречената „миграция“ на служители. Това значи, че ресурсът от служители, който има в един орган на съдебната власт, самостоятелен съд, би могъл да бъде използван и в друг орган на съдебната власт. При модел 3 практически получаваме възможност да използваме единствено и само ресурса на служители. Няма възможност да бъде използван ресурсът на съдии, на магистрати от друг съд, тъй като продължаваме да имаме два самостоятелни съдебни органа.

Това, което е модел 4 – това, което прие Съдийската колегия, то е представено пред вас, но ще го представя отново. Ще се опитам да бъда максимално конкретен и максимално бърз. Пак твърдя, че основната идея при реализиране на този проект от групата, която предложихме модел 4, е свързана с постигане на две цели – изравняване на натовареността измежду съдилища от едно и също ниво и даване на възможност за специализация. Ето защо модел 4 почива на следното разбиране. Въвеждаме норма за натовареност за всяко едно от нивата съдилища – говоря за районен, окръжен и апелативен. Тук е мястото да кажа, че модел 4 не се отнася за върховните съдилища по ред причини. След като ние въвеждаме норма на натовареност, на вашето внимание е прогнозна натовареност на база предходни години. По този начин ние изчисляваме какъв брой съдии ни трябва за всеки един районен, окръжен и апелативен съд. В хода на обсъждането беше поставен въпросът защо ние не се ограничаваме само с реформиране на съдебната карта на ниво районен съд, а предлагаме също така реформа, и то съществена, на

съдебната карта по отношение на окръжен и апелативен съд. И отговорът на този въпрос, който според нас е важен, е специализацията.

Колеги, ако погледнете числения състав на окръжните съдилища, ще видите, че близо над десет окръжни съдилища имат числен състав между 10 и 14 съдии, като за тези окръжни съдилища, в които имаме по-ниско натоварване, ние непрестанно намаляваме тяхната численост. Така например следващия вторник ние ще обсъждаме пак един такъв въпрос, а именно в съгласувателна процедура сме по съкращаване на места именно в окръжни съдилища. Тогава, когато един съд е окръжен и в него правораздават 10, 11 или 12 съдии, и численият състав, броят щатове непрестанно се намалява, тогава, скъпи колеги, ние не може да имаме истинска специализация. Защо не можем? Защото нормалното разделение на правната материя е на поне три отделения – наказателно, гражданско и търговско. Тогава, когато имате 10 души, това е невъзможно, защото прекрасно знаете, че в един окръжен съд трябва да има поне два състава във всяко отделение. Тогава, когато ние огледахме натовареността и числения състав на окръжните съдилища, установихме, че за да гарантираме специализацията – нещо, което ще повиши качеството на правосъдието, и смятам, че това е безспорно, ние имаме нужда от нови съдии. Нови съдии, които да ни дадат възможност да увеличим щата на окръжните съдилища и да гарантираме специализация, от една страна, а предвид предвидената норма за натовареност и на окръжно ниво се постига и втората цел, а именно една и съща натовареност на съдии, работещи в едно и също ниво съдилища.

Ние сме на четвърто място в Европа по брой съдии, колеги, така че назначаването на нови съдии не е опция. Тук се поставя въпросът откъде ние можем да вземем съдии, които да увеличат броя



на окръжните съдилища, щатове на окръжните съдилища, респективно да гарантираме специализацията. И естественият отговор на това е: от районния съд. Защо от районния съд? Защото там ние имаме подготвени кадри, които могат да се справят с тази работа. Ето защо в модел 4 ние предлагаме реформа не само на районните съдилища, но и реформа, която да засегне и окръжния, респективно апелативния съд. За да намерим необходимите ни съдии, които да подкрепят окръжните съдилища и да обезпечат специализацията, ние във всички случаи трябва да предвидим и промяна на родовата подсъдност, защото намаленият брой районни съдии би следвало да бъде основание и за намаляване на делата, които те да разглеждат. Ето защо ние предвидихме модел, по силата на който в районния съд остават по-малко от досега съществуващите дела. Тези дела по наша преценка и по преценка на колегите, с които работихме, са бързоликвидни. Натоварването на районните съдии няма да се промени значително, като една част от районните съдии следва да започнат да работят като окръжни съдии, където ще се увеличи броят дела, но това няма да се отрази на натовареността им, защото ще се увеличи и броят на окръжните съдии.

По същия начин ние предвиждаме и увеличение на броя на апелативните съдии. На ниво окръжен съд и на ниво апелативен съд ние предвиждаме натовареност в случая между 8.1 до 8.4 дела, която натовареност, ако видите данните за 2020 г., е по-малка от сегашната средна натовареност, която е над 9 на ниво окръжен съд. Същото е и за апелативен съд.

Как предлагаме да бъде реализиран този модел? На първо място, ние предлагаме да бъдат окрупнени районните съдилища, да бъдат създадени териториални отделения. Териториалните отделения са ни необходими от гледна точка на това, че районен съд, в който няма

поне 6 или поне 5 съдии, не може да има специализация, а както казвам, специализацията е една от важните ни цели. Как може да бъде направено това? По един-единствен начин. Досега ние имаме 113 районни съдилища, не можем да продължим да имаме 113 районни съдилища, защото в 73 от тях ние имаме под четирима съдии, което прави абсолютно невъзможна специализацията. Ето защо ние считаме, че трябва да се създадат по-големи районни съдилища, които да работят с териториални отделения, а не да бъдат закривани досега съществуващите съдилища и на тяхно място да няма нищо, след което считаме, че трябва да бъдат инициирани промени в законодателството, които да променят родовата подсъдност. Дела, които досега са се разглеждали от районен съд, следва да бъдат разглеждани от окръжен съд и това трябва да стане заедно с повишаване на районни съдии на ниво окръжен съд – отново целите са специализация и еднакво натоварване, респективно, доколкото ще има промяна на родовата подсъдност, ще се увеличи броят и обемът дела, които се гледат в окръжен съд. Ние предлагаме и да бъде увеличена щатната численост на апелативните съдилища, които ще бъдат класическа втора инстанция на всички дела, които ще се гледат от окръжен съд. Общо взето това е идеята на модел 4.

Пътната карта, която ние сме предложили за реализация, е следната. Ние в момента сме в етап 1.7 от изпълнение на проекта; следващият етап е 1.8. Днес ние трябва да се спрем на един от тези четири модела. След като изпълним и се спрем на един от тези четири модела, защото именно Пленумът трябва да реши кой модел да бъде реализиран, тогава ние в посочените срокове трябва да инициираме законови промени. Законовите промени (ако приемете това, което прие Съдийската колегия, а именно модел 4) са всеобхватни, те трябва да бъдат свързани с промяна на родовата подсъдност. Ние имаме

готовност и ще ги изготвим. В момента, в който ги изготвим, поетапно, първо ще започнем с пилотна промяна в рамките на районните съдилища, ще създадем териториални отделения, ще видим как работят, след което ще направим цялостна промяна на районните съдилища, като намалим общият им брой и създадем териториални отделения там, където има по-малко съдилища с по-малък брой съдии или с по-малък обем работа, след което ще направим реформата и в окръжен, и в апелативен съд, а именно при промяна на родовата подсъдност ще увеличим броя на окръжните съдии, респективно ще увеличим броя на апелативните съдии. Общо взето това е структурата на модел 4.

Разбира се, ние сме готови да отговаряме на въпроси, но моля ви да имате предвид следното. Ние днес трябва да обсъждаме модела. Ако бъде приет който и да е от тези модели – първи, втори, трети или четвърти, всяко едно действие по реализирането му, всяка една стъпка от реализацията на приетия модел ще бъде направена след осъществяване отново на съгласувателни процедури и след ново решение отново на решаващия орган, който е Пленумът.

На вашето внимание са всички материали, които ние събрахме: данните, които са свързани с предложената промяна в подсъдността (говоря за родовата подсъдност); прогнозният брой дела, които ще се гледат на всяко едно ниво, а именно районен, окръжен, апелативен съд; прогнозният брой съдии, който трябва да има там по съответните модели; съдилищата, които трябва да се превърнат в териториално отделение; численият състав на окръжните и апелативните съдилища. Оттук насетне, пак казвам, готови сме да отговаряме на въпроси и те могат да бъдат свързани не само с модел 4, но също така и с модел 3, 2 и 1, тъй като всеки един от тях е представен

в Съдийската колегия и е разработван от екипа, който, пак казвам, включваше не само тези, които сме членове на Съвета, но и десет съдии, които бяха с нас по време на изготвянето им.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Шекерджиев!

Други изказвания, колеги?

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз така или иначе ще се изкажа, защото видях, че не е качен към материалите по точката протоколът от заседанието на Съдийската колегия, където ние взехме отношение по предлаганите модели по проекта.

Ще започна с това, че съм наясно в каква деликатна ситуация са поставени колегите прокурори, а именно да вземат участие в решение за реформиране на съдилищата, и то при положение, че в самата Съдийска колегия ние имахме различни позиции, изразихме различни предложения за реформиране на съдебната карта на съдилищата. Така или иначе, за да обясня своя вот, и тъй като смятам, че реформата, която се предлага с избрания модел 4, неминуемо ще рефлектира върху организацията и дейността на Прокуратурата, защото ще предпостави реформа в структурно отношение на прокуратурите и ще промени философията на правораздаване, в което прокурорите участват и като страна, и като провеждащи досъдебната фаза на наказателния процес, затова, колеги, ще маркирам основните причини, поради които аз не припознавам този модел 4 и имам сериозни притеснения за това, че той може да бъде успешно реализиран. Само още няколко изречения ще кажа, за да поставя акцента на това, че модел 4 действително пряко ще се отрази и на

работата на прокуратурата, така че това не е само решение, което касае реформирането на картата на съдилищата.

Всички знаем, че съгласно чл. 126, ал. 1 от Конституцията структурата на прокуратурата трябва да съответства на структурата на съдилищата. Колеги, според Решение № 2/07.02.2017 г. по конституционно дело № 13 изрично е посочено, че изискването означава задължително създаване на прокуратури, съответстващи по вид и степен на изброените в чл. 119 съдилища, а не и за съответствие на териториалните звена на прокуратурата и съда, каквато е ситуацията при териториалните отделения. Новият формат на териториалните отделения и районните съдилища и тяхната компетентност така, както бяха представени от колегата Шекерджиев, предвижданите различни като брой и подсъдност окръжни и апелативни съдилища ще обосноват, колеги, необходимост от съответни по вид и степен структури с прокуратурата, за да се осъществява правораздавателната дейност по наказателни дела, както и по граждански дела, в които участват представители на прокуратурата. Тоест, на практика реформата на съдебната карта на съдилищата ще предпостави реформа на прокуратурите, и да не кажа – ще обезсмисли проведената до този момент реформа в рамките на прокуратурата. И така, да маркирам основните причини, поради които смятам, че този модел не би следвало да бъде подкрепен.

Колеги, ще започна с пречки от формално естество, които не са най-важни, но според мен не могат да бъдат игнорирани. Предмет на проекта „Създаване на модел за оптимизация на съдебна карта на българските съдилища и прокуратури. Разработване на Единната информационна система на съдилищата“ е реорганизация на районните съдилища, както и представяне на план за рационализиране на съдебните структури на окръжно и на апелативно ниво. Между другото в

тази връзка са и нашите решения от 01.10.2019 г., последващи дискусия и решение на работно заседание от 24.09.2019 г., когато ние приехме и критерии за това как да бъдат реорганизирани районните съдилища, като одобрихме тези, които са очертани в един доклад, приет от предходния Висш съдебен съвет – „Значение на районните съдилища в структурата на съдебната система и промяна на съдебната карта на районните съдилища“, където са посочени: численост като щат; отстояние от седалището на съда до местоположението на съответните районни съдилища или там, където са населените места, където живеят гражданите, които ще ползват услугите на съда; социално-икономически фактори; демографски фактори и редица други критерии, които следва да бъдат съобразени. Какво обаче се предлага, колеги, с модел 4 – 113 структури на районно ниво, от които 28 районни съдилища в областните градове и 85 териториални отделения, които да гледат бързоликвидни дела – заповедни производства, мерки за неотклонение, мерки за процесуална принуда, административен характер дела; 28 окръжните съдилища, които да се превърнат в първоинстанционни такива; апелативни съдилища, които към момента са пет (първоначалното предложение беше за структуриране на още пет апелативни съдилища, после това претърпя известна промяна), плюс, разбира се, Специализирания апелативен съд, Военния апелативен съд (няма да обсъждам това), както и военните съдилища и Специализирания наказателен съд на окръжно ниво. Тоест, ние излизаме от обхвата на поставената задача в проекта и на целите, които са обосновани от тази задача, а именно преодоляване на неравномерната натовареност, оптимизация на човешки и финансов ресурс и подобряване на качеството на работа в съдилищата.

Колеги, ние не само излизаме от обхвата на проекта. По мое мнение ние излизаме и от обсега на компетентност на Съдийската

колегия и на Пленума по чл. 30, ал. 5, т. 6 и чл. 30, ал. 2, т. 7, където ние сме оправомощени да определяме съдебните райони, седалищата на съдебните райони и съответно техния брой, защото модел 4, освен реформиране на съдебната карта чрез реорганизация на всички структури от районно до апелативно ниво, предлага реформа на кариерното развитие, предлага промени в организацията на работа чрез движение и преместване на съдии от районен в окръжен съд, между съответните териториални отделения, предлага, колеги, промяна, радикална, в правораздаването, промяна концептуална по отношение на начина, по който да се разглеждат делата.

И тук стигам до втората според мен, една от основните причини, поради които не припознавам този модел. Колеги, за тази реформа, която се предлага, липсва законодателна обезпеченост. Тази реформа не се основава на действащата нормативна уредба и предпоставя много сериозни законодателни промени в Закона за съдебната власт и в процесуалните закони. Аз няма да се спирам на това дали са оправдани и дали са юридически издържани тези промени, защото, колеги, само ще отворя скоба да кажа, че превръщането на районните съдии в, меко казано, чиновници, които да гледат заповедни производства и мерки за принуда, ще доведе до тяхната деквалификация. Освен това на мен ми се струва, че се променят принципни положения в правораздаването – само за наказателното ще говоря, защото не съм експерт в гражданското правораздаване. По мое мнение не е редно мерки за процесуална принуда да се разглеждат от съдилища, които не са еднакви по степен на тези, които ще гледат делата по същество. За мен не е оправдано окръжните съдии да разглеждат дела, като: неплащане на издръжка по чл. 183; кражби по чл. 194; престъпления по чл. 343в – употреба на алкохол и управление на моторно превозно средство. Не е оправдано тези дела да се

изземват от компетентността на районните съдилища. Тази промяна, която очертава изменения в родовата подсъдност, колеги, неминуемо ще рефлектира и по отношение на инстанционния контрол, и на извънредните способности за проверка на делата. Ще доведе до неимоверно натоварване на окръжните съдилища, съответно на апелативните, които ще се превърнат във въззивна инстанция при разглеждане на първоинстанционните дела, които са от компетентността на окръжния съд, а това безспорно ще доведе и до натоварване на Върховния касационен съд, дори да се приеме, че ще се промени принципът на триинстанционното обжалване – двете задължителни инстанции по фактите и по правото, дори да приемем, че това ще бъде променено от законодателния орган, това ще доведе пък до преглед по извънредните способности за проверка от Върховния касационен съд, което в момента е в компетентността на апелативните съдилища.

Така че, колеги, това, което се предвижда с основен акцент, че видите ли(?) ще решим затруднения, свързани с конкурсите, би могло да стане чрез промяна на института на конкурсите или чрез оптимизация на сегашните конкурсни процедури, а не да се променя философията на правораздаване, родова подсъдност и да се предлагат радикални промени в процесуалното законодателство. Между другото тук ще отворя още една скоба, за да кажа, че моделът, който се предлага – модел 4, който беше одобрен от мнозинството на Съдийската колегия, не позволява нито поетапното му внедряване, тъй като почива на съвсем нова философия на структуриране на системата и правораздаване, така и не позволява и въвеждането на пилотни структури, които да тестват успешността на тази реформа. И тук ще кажа, че европейският опит сочи, че именно това е гаранция за успешно проведена реформа. Така например в Италия първоначално е



проведена реформа на районно ниво, след това на въззивно; в Полша са съобразени реформите по видове съдилища – първо на военното правораздаване, след това на последващите; пилотни структури са използвани в Португалия при реформата от 2008 г., в Нидерландия, в Хърватия. И още нещо, колеги, по отношение на законодателната обезпеченост, която по мое мнение е много важна предпоставка. Реформата например в Белгия е била успешна, защото не е съпътствана от никакви законодателни промени. Там, където пък са направени такива, те са предхождали същинската реформа- това е в Латвия, в Португалия, в Хърватия. И отново неуспехът на реформата в Австрия се дължи на това, че не е била законодателно обезпечена. И в тази връзка още един аргумент. За да се направи тази законодателна промяна, която се предлага, колеги, ние трябва да имаме неимоверна подкрепа не само на професионалната общност – адвокати, прокурори, съдии, но и на обществото, и политическа подкрепа, защото тези промени се осъществяват от Народното събрание. Ако те не бъдат припознати, реформата, колеги, ще бъде обречена.

Освен законодателният проблем, проблеми, които съзирам при реализирането на тази реформа, са свързани и със степента на развитие на електронното правосъдие. Колеги, за да може да бъдат преодолените опасностите от упражняване на правораздавателната дейност и за да можем да гарантираме достъпа до съд, ние трябва да имаме много добре развито електронно правосъдие – да е налице дигитализация, безупречно използване на Единната информационна система на съдилищата, видеоконференция, защото иначе при превръщането на окръжните съдилища в първоинстанционни как ние ще обезпечим възможността на гражданите да участват лично или чрез видеоконференция като страни по делата, които ще се разглеждат в областните градове.

Колеги, има и затруднения от личностен характер по отношение на хората, които работят в съдебната система. Това е свързано с преместване, движение на магистратите от едно населено място в друго, което пък води до ограничение на правото им на личен живот.

И не на последно място, невероятният финансов ресурс за заплати. При това развитие, което ще осигурим, при това, искам да кажа – еднократно, защото това няма да реши проблемите с конкурсите, ако не бъде променен институтът на конкурсното начало и процедурите така, както в момента са разписани, та значи заплати, сгради, които да обезпечат новите съдебни структури. Това пък от своя страна неминуемо ще доведе във времето до отлагане на провеждането на предлагана радикална реформа, което, колеги, нямам никакви съмнения, че няма да стане в рамките на мандата на този Съвет, който има година и половина време, за да можем да видим как ще стартира реформата.

Ето защо и пред колегите от Съдийската колегия аз казах, че смятам, че най-възможният и неизискващ нормативни промени подход би бил комплексният подход – съчетание от модел 1, по който вече работи прокуратурата. Имаме промените от 2016 г., имаме легална дефиниция на това какво представлява териториалното отделение и как работят териториалните отделения и имаме и предложения от дружеството, което е работило по проекта и което предлага експертно възможности за създаване на териториални отделения. Включително предложих Чепеларе – териториално отделение на Смолян, Елена – на Велико Търново; Омуртаг – на Търговище; Кула – Видин; съответно Средец или Малко Търново да станат териториални отделения към Бургас; Дряново и Трявна – към Габрово. Има множество варианти. Може да се започне поетапно, както стартира реформата на

прокуратурата 2019 г. – с 11 прокуратури, които станаха териториални отделения.

Няма, колеги, пречка за частично приложение и на модел 2. Говорим за две или три двойки съдилища – не е страшно, че ще бъдат закрити съдилища, които се намират на отстояние 18-20 километра едно от друго, и където, колеги, няма желаещи магистрати да работят. И веднага ви давам пример. Защо трябва Гълъбово и Раднево, които са на разстояние 20 километра, да съществуват като самостоятелни районни съдилища, или, колеги, Трън и Брезник? В следващото заседание на Пленума ние ще ви предложим промяна на Правилата за командироване, защото в Трън и в Брезник работи по един съдия, който същевременно е и административен ръководител, и понеже в единия съд има работа за половин щат, а в другия – за щат и половина, ние трябва да променим Правилата за командироване, за да могат колегите да се заместват и да се подпомагат в правораздавателната дейност. Отново казвам, Трън и Брезник са разстояние 25 километра. Същото е, колеги, за Варна-Балчик – на разстояние 18 километра. Тоест, може да се помисли и можем да преценим, разбира се, много внимателно как да се приложи модел 2.

Разбира се, няма пречка и да се приложи комплексно с двата модела модел 3. И сега е възможно по силата на чл. 343, ал. 2 и субсидиарното приложение на чл. 359 да се командирова съдебни служители, но няма пречка, колеги, с промяната на две-три разпоредби, аналогични на чл. 227 от ЗСВ за командироване на съдиите, да се обезпечи и преодоляване неравномерната натовареност на съдебните служители. Разбира се, предложихме и възможности за иновативни подходи – например управлението на Софийския районен съд, който между другото няма как да се възползва от възможността за разтоварване при създаването на така наречените териториални

отделения в този им формат. Тоест, там трябва да се прилагат други подходи, а именно алтернативните способности за решаване на спорове – медиация, централизирано разпределение на заповедите производства, за което знам, че активно се работи; нови дигитализирани процедури и други такива, които могат да доведат до облекчаване на работата на съдилищата.

Колеги, в заключение бих искала да апелирам наистина да обмислим всички обстоятелства, които са относими към реорганизацията на съдилищата в България и които следва да преценяваме в аспекта на това какво ще бъде съотношението между преследваните цели и очакваните резултати, какви ще бъдат възможните негативни последици от приемането на модел 4, така че да вземем едно разумно, едно обосновано и правилно решение, което наистина да допринесе за подобряване на обслужването на гражданите вследствие на тази реорганизация, а не да изправи съдиите пред нови затруднения, да ги изправи пред непремерени рискове при упражняване на правораздавателната дейност, както и пред ненужни предизвикателства, с които вместо да облекчим тяхната работа, ние да поставим в опасност осъществяването на конституционните им правомощия.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Пашкунова!

Други изказвания, колеги?

Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, като се присъединявам изцяло към аргументите, изключително подробните и обосновани разсъждения, които току-що чухме от колегата Пашкунова по отношение съпоставянето на предложените модели за реорганизация на съдебната карта на съдилищата, аз ще кажа само

няколко изречения, защото всичко онова, което каза колегата, подкрепям. То е вярно, защото съответства както на настоящата законодателна уредба, определяща структурата и правомощията на съдилищата, съответстваща на структурата и правомощията на прокуратурата, което е от голямо значение за правораздаването, защото ако ние правим сами за себе си модели, които да очертават структурата на съдилищата, без да даваме сметка, без да отчитаме модела и структурата на прокуратурите, ние просто сами по себе си самоцелно извършваме някаква реформа, за да отчетем реформа, а не за да създадем действително работещ модел в резултат на такава реформа. Като се присъединявам към аргументите, които изложи колегата по отношение на това, че ние излизаме от правомощието си по чл. 30, ал. 2, т. 7, защото предпоставяме нашите решения от едни бъдещи законодателни промени, а ние не сме законодателен орган естествено, и не можем да очакваме, че нашите предложения ще бъдат припознати от законодателя, а те са в изключително глобален мащаб, който променя философията на структурирането на съдилищата в България и на философията на инстанционната йерархия на съдилищата, както и тяхната материална компетентност. Ако ние лишим районните съдилища от тяхната материална компетентност, от родовата подсъдност по дела, които те разглеждат по искиви производства и общ характер дела, които по фактическа и правна сложност са по-леки, но по-масовите производства в съдопроизводството в страната, ние ще лишим системата от прецизирани и годни да правораздават качествено съдии, които да преминат пред по-горните инстанции – на окръжно, апелативно и върховно ниво, защото за да правим такава глобална реформа, ние трябва да разсъждаваме не с хоризонт пет, десет години, а в много по-далечен хоризонт.

Ако сега на колегите, които предлагат модел 4, им се струва, че районните съдии са много и следва тяхната работа да бъде реорганизирана, като по материална компетентност те гледат само мерки за неотклонение, дела от административен характер, по наказателните производства, или заповедни производства гражданските състави, и разрешения и обезпечения на бъдещи иски, то каква квалификация ще добият тези колеги в перспектива, когато те в един момент ще трябва да кандидатстват за кариера в по-горните инстанции, което е един естествен процес за всеки съдия. Така че с този модел ние обричаме съдебната система на бъдеща деквалификация на съдии, които ще са подготвени да правораздават по-скоро по спорни или безспорни съдебни администрации, а няма да добият квалификация действително по същността на правните спорове и защитата на правата на гражданите, разглеждайки действително производства, които ангажират по-сериозна правна подготовка. Така че, ако за пет години ние решаваме проблема с кариерното израстване на районните съдии на окръжно ниво и на окръжните – в апелативно ниво; апелативните – във върховно ниво, то след 10 години системата ще бъде изпразнена от квалифицирани и опитни юристи, които да поемат сериозното и тежко правораздаване в по-горните инстанции.

Колегата зададе риторични въпроси. Дали поставените цели ще могат да бъдат постигнати? Да се постигне равномерна натовареност между съдилищата не означава да обезкръвим районните съдилища, да натоварим с почти всички първоинстанционни производства окръжните съдилища, което ще рефлектира и върху високата натовареност не само на окръжните съдилища, но и на апелативните, които ще станат основни въззивни съдилища, а да не говорим и за извънредните процедури във ВКС, които ще се увеличат неимоверно много и по този начин ще се получи една вълна на

прекомерна натовареност на окръжно, апелативно и върховно ниво, което няма да постигне целите, които си поставя този модел за равномерна натовареност.

Достъпът до правосъдие. Достъпът до правосъдие отново би бил затруднен с оглед на това, че териториалните отделения, в които ще се превърнат районните съдилища, фактически по никакъв начин няма да решат въпроса за достъпа на гражданите до правосъдие, още повече че, колеги, знаете, че целта на Единната информационна система (която Пленумът прие за въвеждане в съдилищата на 18.06.2020 г., и която в момента поетапно се внедрява във всички съдилища) е именно това – да улесни достъпа на гражданите до правосъдие чрез използване на дигиталните услуги, чрез работата на ЕПЕП, на всички онези форми на достъп до съдилищата, които ще обезпечат иницирането на документите за образуване на съдебни производства дистанционно. Така че достъпът до правосъдие ще бъде решен по този начин, а не чрез тези мерки, които ще създадат много повече затруднения отколкото ще решат проблеми.

Въпросът за тясната специализация. Как ще решим въпроса за тясната специализация на районно ниво, като ние лишаваме районните съдии именно от тясна специализация при разглеждане на правните спорове! Аз не виждам каква тясна специализация можем да осигурим на районните съдии, които ще разглеждат спорна или безспорна съдебна администрация. Те просто няма да са съдии, те ще бъдат едни администратори, висококвалифицирани юристи, които ще разглеждат такива производства, и ако те са тясно специализирани, няма да бъдат тясно специализирани при решаването на правните спорове.

Така че при този модел, който се предлага от колегите и който е извън рамките на проекта, моето безпокойство идва оттам, че

по проекта, който е възложен по процедура на „Глобал Адвайзърс“, една организация, която е работила по отношение създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища – тази организация е направила един задълбочен анализ с всичките критерии, които се изискват, за да се стигне до извода как най-оптимално да се извърши реструктурирането на моделите, които действат в момента на районно ниво, т.е. на районните съдилища, като стъпка по стъпка да се премине и евентуално към реструктуриране на окръжните и апелативни съдилища – но това като един бъдещ момент, с оглед на това да се постигне по-равномерно натоварване на съдилищата чрез модела на териториалните отделения, които да действат в рамките на районен съд, който е в обсега на окръжен съдебен район, или пък чрез закриване на две или повече районни съдилища и обединяването им в по-голям районен съд в рамките на съответен окръжен съдебен район. Тоест, модели, които биха работили така, че да се постигне едно по-равномерно разпределение на делата между съдиите, като се изхожда от това, че нисконатоварените съдилища в един съдебен район на окръжния съд биха могли да захранят с кадри съдилищата в този окръжен район, така че да се постигне по-голяма справедливост в разпределението на делата, но да не се пристъпва към промяна в родовата подсъдност, т.е. да се запази пак подсъдността на местно ниво, т.е. с много по-малки сътресения в системата да се започне реорганизация в работата на съдилищата, така че съдебните райони да се реконструират така, че действително да изпълнят целта „равномерно натоварване на съдилищата“. Вярно е, че районните съдилища, които в момента са 113 на брой, действително са прекомерно, там разпределението на делата е действително неравномерно за съдиите. Има съдилища, които са с много ниска натовареност и с оптимален брой от трима съдии – това са 73 съдилища, но именно това е била



задачата на модели 1 и 2, които се предлагат от фирмата-разработчик за създаване на тази реорганизация на съдебната карта, за да се реализира именно тази цел – равномерно натоварване чрез създаване или на териториални отделения към районните съдилища към областните окръжни съдебни райони, т.е. към окръжните съдилища, в съдебния район на окръжните съдилища, или пък да се закрият и обединят няколко районни съдилища, нисконатоварени, които да се присъединят към по-високо натоварен районен съд към областния център. Мисля, че тези стъпки биха довели до много по-ефективни резултати във връзка с преодоляване на неравномерната натовареност на съдилищата, действително с преодоляване многобройността на районните съдилища, но при всички случаи със запазване на материалната компетентност за разглеждане на делата в тези съдилища. Особено непродуктивно би било внедряването на този модел в големите съдилища, каквито са Софийският районен съд, Пловдивският районен съд, и Бургаският, и Варненският, фактически при тях много трудно би могло да се постигнат целите, които този модел 4 предвижда.

И нещо, което може би не беше казано дотук, а това е, че моделът за реорганизация на съдебната карта трябва да бъде съгласуван с целите и задачите, които си поставя Единната информационна система на съдилищата. Неслучайно тези проекти са обединени в един общ проект. Единната информационна система на съдилищата в момента е разработила съответните модули, съответстващи на материалната компетентност на съдилищата в действащото ни законодателство. И какво си представяте, колеги? Ако действително се промени родовата подсъдност за разглеждане на делата и районните съдилища бъдат лишени от разглеждане на искиви производства и наказателни дела, разбира се, с малки изключения, и

всички тези производства се разглеждат от окръжните съдилища, съответно се промени и компетентността на апелативните съдилища, които ще разглеждат всички въззивни производства, то тогава Единната информационна система трябва да бъде преработена изцяло по отношение на номенклатурите, които ще съответстват на инициращите документи, въз основа на които се образуват делата в съдилищата. Това е един огромен труд, свързан с огромни финансови разходи, които аз не знам кой ще поеме, защото този проект е създаден и се финансира по линия на Европейската комисия, по линия на европейски средства, и ако сме изправени пред създаване на нов софтуер, то тогава финансовата система на България, която захранва бюджета на съдебната власт, ще бъде натоварена с един разход, който в момента аз не мога да предвидя (и никой не може да предвиди), но и модел 4 не е съобразен с тази особеност, че софтуерът, който в момента е разработен и който се прилага в Единната информационна система, която ще заработи от 1-ви юли тази година по отношение на всички съдилища, следва да бъде коренно променен. Как тогава ние ще осигурим електронно правосъдие? Как ще изпълним и задължението, което законът ни вменява – да въведем електронното правосъдие от 1-ви юли тази година във всички съдилища, в съдебната система на България? Тоест, за разлика от модел 4, ако се прилагат предложените от разработчика по проекта модели 1, 2 и 3 или в съчетание между тези модели, то тогава Единната информационна система напълно ще може да отговори на изискванията на тези модели и тяхното въвеждане в реструктурирането на съдилищата няма да доведе до допълнителни финансови средства, които да касаят преработка на софтуера, който в момента е работещ във въведената Единна информационна система на съдилищата.

Аз призовавам колегите, нека да подходим не емоционално, а разумно, стъпка по стъпка, да видим какви са ползите и какви са недостатъците на системата, да не пренебрегваме някои от недостатъците в модел 4, защото модел 4 е основан на бъдещи събития, в очакване на промяна на законодателството в страната, което касае родовата подсъдност на съдилищата, а ми се струва, че ще докосне материалната компетентност.

И завършвам. Нека да помислим – ако се въведе модел 4, как ще работи моделът, структуриран (вече две години или повече ще стане) в районните прокуратури, които работят именно на принципа на предложените модели и по отношение на съдилищата за създаване на териториални отделения към по-големите районни съдилища и за обединяване на няколко районни съдилища в по-големи такива, така че да се запази съответствието в структурно отношение и по отношение на материалната компетентност на съдилищата и прокуратурите на районно ниво, както и на окръжно, и на апелативно, така че да се обезпечи реалното разглеждане на дела. Шестстотин районни прокурори как ще работят, при положение че се въведе модел 4? Ами какви дела ще разследват (аз, понеже съм наказателен съдия, също се отнасям към наказателната материя), 600 районни прокурори какви производства ще разглеждат след въвеждането на модел 4? Съответно това ще рефлектира и върху материалната компетентност на окръжните и апелативните прокуратури – тя също трябва да се променя. А в момента реформата по отношение на прокуратурите е в ход, даже тя е много по-задълбочена. Не знам точно колко териториални отделения са създадени към районните прокуратури в страната, но оптимизирането на работата на районните прокуратури с преструктурирането им в териториални отделения е в много напреднала фаза. И това преструктуриране би съответствало и ако ние

се ориентираме към моделите, които предлага фирмата-разработчик по този проект. Така че, колеги, нека действително отговорно да помислим дали бихме могли да упражним не само законосъобразно, но и целесъобразно нашите правомощия, предвидени в чл. 30, ал. 2, т. 7, т.е. да предложим такова реструктуриране на съдилищата към настоящия момент, което действително да съответства на целите, които си поставя това реструктуриране, а именно постигане на справедлива, равномерна натовареност между съдиите (между съдилищата е по-абстрактно понятие, всъщност ние искаме да облекчим съдиите), но наред с това да предположим и едно качествено правосъдие, да има подготвени съдии не само на районно ниво, защото оттам се започва, и тези кадри след това ще бъдат компетентните кадри, които ще правораздават в по-горните инстанции. Именно по този начин, обезпечавайки високия професионализъм още на районно ниво, ние ще обезпечим и професионализма и качествено правосъдие в по-горните инстанционни съдилища.

А достъпът до правосъдие – той ще бъде обезпечен именно с въвеждането на електронното правосъдие, което е бъдещето за съдебната система на България.

По отношение на тясната специализация. Тя ще се осъществява с окрупняването на районните съдилища и с възможността действително и в по-малките съдебни райони чрез окрупняването им на първоинстанционно ниво да се обезпечат отделения, които пък ще гледат различните по вид правни материи. Така че и в този аспект първият и вторият модел, които предлага разработчикът, ми се струва, че предпоставят постигането на тази цел.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, госпожо Имова.

Колеги, други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз също мога да подкрепя предложения от Съдийската колегия и избран с мнозинството на Съдийската колегия модел 4.

Присъединявам се напълно към онова, по което твърде подробно, систематизирано и в голяма степен детайлно говориха съдиите Пашкунова и Имова преди мен.

Искам да обърна внимание само на няколко допълнителни детайла и да направя опит да систематизирам по различен начин въпросите, които според мен са от съществено значение и по които ние трябва да говорим преди да пристъпим към гласуване за избор на модел за реформа на съдебната карта.

Всъщност най-важното на всяка реформа, включително и на реформата на съдебната карта, би трябвало да са целите, които се поставят, които се обявяват и които се преследват. В конкретния случай целите, които са обявени, афиширани и за които се твърди, че ще бъдат постигнати с реализирането на модел 4 са изравняване на натоварването, въвеждането на специализация в основния първоинстанционен съд, който се обявява да бъде сегашният окръжен съд и в началото на презентираният пред Съдийската колегия на този модел, имам предвид тази есен, а не в най-началния период, беше така нареченото „отпушване на системата“. Това беше използваният израз, който се представяше като сигурно и предвидимо кариерно развитие на съдиите. Напоследък не се говори за тази цел.

Затова и аз ще се съсредоточа върху поставените цели за изравняването в натоварването и за въвеждането на специализация по-детайлно, включително от сега съществуващата в по-големите съдилища. Всъщност, ако вникнем в съдържанието на тези две цели и естеството им, би трябвало да си дадем ясна сметка, че се касае за подобряване качеството на правосъдието и не би могло да бъде друго.

Реформата на съдебната карта не би могла да има друга легитимна цел освен подобряване, повишаване качеството на правораздаването, което в конкретния случай би могло и се твърди, че ще бъде постигнато с въвеждането на специализацията и с изравняване на натоварването.

Защо по мое виждане всъщност тези цели няма да бъдат постигнати и в крайна сметка предлаганият модел 4 няма да доведе до повишаването на качеството на правораздавателната дейност?

Първо, изравняването на натоварването по начина, по който се твърди, че ще бъде постигнато всъщност представлява изравняване на натоварването в рамките на сегашните райони на окръжните съдилища. Това в никакъв случай не представлява изравняване на натоварването между съдиите в цялата страна, включително от съответното ниво. Такова и не е твърдяно и в нито един момент поне аз не съм разбрала такава цел. Тя, твърдя, че е невъзможна по действието на предлагания модел 4, тоест изравняването в рамките на един районен или окръжен съд - такива, каквито те в момента съществуват, по никакъв начин не решава проблема със свръхнатоварените съдилища в момента Софийският районен и Софийският градски съд и няколко от големите съдилища, госпожа Имова ги спомена - съдилищата в Пловдив, във Варна, специално за районния съд, и някои други районни съдилища.

На следващо място, въвеждането на специализация няма да доведе по начина, по който се твърди, че ще бъде постигната, става въпрос всъщност за специализация в окръжните съдилища, защото на ниво районен съд изобщо не се твърди за въвеждане на такава специализация, поради други съображения, на които след малко ще се спра. Въвеждането на такава специализация, повтарям, не би могло да доведе до качество на правосъдието, защо? За да се говори за високо качество на правосъдието най-първо трябва да се мисли за качеството

на съдиите, за тяхната професионална квалификация. И сега стигам до въпроса: кога и къде съдиите, които ще отидат в окръжния съд, където вече ще имат възможност да се специализират, ще придобият тази висока квалификация?

Предлага се в районните съдилища да останат така наречените „бързо ликвидни дела“. Аз много пъти задавах въпроса: по какъв критерий ще се определят делата, които ще останат на ниво районен съд, и не получих удовлетворителен отговор? Критерият бързоликвидни дела, разбира се той не е легален критерий, но между другото и от практиката не могат да бъдат изведени меродавни критерии за това кои дела са бързо ликвидни. Дали от списъка на дела, които в момента се предлагат, примерно да останат в районния съд, има дела, които са по-сложни от фактическа и правна страна, например от делото за издръжка, което е исково производство и което може и да отиде по този критерий - исково производство, в окръжния съд...

Всъщност това, на което искам да обърна внимание, е, че не се предлага ясен критерий за това кои дела ще останат в районния съд. Предлаганият способ на казуистично изброяване на видовете дела квалифицирани като бързоликвидни, които да останат в районния съд изобщо не отговаря на обявения предварително стандарт, бих го нарекла, за разглеждане на дела в районен съд.

Много е важно да се подчертае това, за което говориха и госпожа Пашкунова, и госпожа Имова. Ако твърдим, че остават бързоликвидни дела, които по подразбиране са лесни от правна и фактическа страна, дела в районния съд, как и кога тези съдии ще придобият правна квалификация, опит, знания и умения включително да разглеждат искови производства и да ги прилагат тези знания и умения, когато станат висококвалифицирани, това вече е в кавички, съдии в

окръжния съд, където вече, освен всичко друго, ще трябва да работят в специализирани състави?

Колеги, един въпрос всъщност според мен не получава адекватен отговор: кой ще бъде основният първоинстанционен съд? Твърди се, че основният първоинстанционен съд ще бъде съдът на сегашно ниво - окръжен съд, това обаче не е вярно, защото голяма част от делата, които са първоинстанционни се разглеждат в районните съдилища. Техните актове ще подлежат на обжалване несъмнено, може би не на 100%, но по-голямата част от тях подлежат по принцип на обжалване и съдебната инстанция, която ще разглежда като въззивен съд тези дела ще бъде окръжният съд. Този въпрос между другото беше представен в модел 4 в първите, бих ги нарекла, изслушвания, след това като че ли не се обръща внимание на него, тоест окръжният съд няма да бъде само първоинстанционен съд по предлагания модел. Някой съд ще трябва да гледа като въззивна инстанция делата, които се предлага да останат в районния съд. Ако пък това не е развит модел, възможно е разбира се апелативните съдилища да гледат всички дела, като въззивна инстанция, тоест и тези, които се предлага да се разглеждат на районно ниво, и тези, които на окръжно ниво ще се разглеждат, това обаче ще трябва да доведе несъмнено до значително увеличаване на щатната численост на апелативните съдилища.

Нямам навика прекалено образно да се изказвам, но в случая ще направя опит за такова изказване. Всъщност според мен, а и не само според мен, гръбнакът на една съдебна система са първоинстанционните съдилища. Това досега бяха районните съдилища, но най-същественото е, че това са първоинстанционните съдилища. Към настоящия момент по-скоро изключение са случаите, в които в окръжните съдилища гледат делата като първа инстанция. Принцип е те да се гледат в районния съд. Питам: кой съд като ниво,



след прилагане на реформата по модел 4, ще бъде основният първоинстанционен съд? Кой съд ще бъде гръбнакът на съдебната система? Ние нямаме отговор на този въпрос.

Отговорът, че основният първоинстанционен съд ще бъде окръжният съд всъщност не е верен, защото към настоящия момент районните съдилища разглеждат между 50 и няколко и 70 и няколко процента заповедни производства. Тези производства ще останат поне по предлагания модел да се разглеждат в районните съдилища. Това несъмнено са първоинстанционни производства и ако някой съд гледа 50% минимум, а както казват някъде те са 70, връщам се - ако някой съд гледа 50% от първоинстанционните производства, това са само гражданските, между другото, защо тогава да твърдим, че някой друг по род съд ще бъде първоинстанционен, който ще гледа в най-добрия случай останалата част от 50%? Пак повтарям - те са повече от 50%.

На следващо място, много е важно според мен да се обърне внимание на обстоятелството, че предлаганата реформа на родовата подсъдност няма да бъде само реформа на родовата подсъдност. С предлаганите териториални поделения и с начина, по който ни беше обяснено как ще се разпределят делата в рамките на районния съд и териториалните му поделения всъщност ще се стигне несъмнено и до промяна на местната подсъдност.

За да бъде правилно разбрана, защото аз този въпрос вече съм го повдигала пред Съдийската колегия, ще дам следната илюстрация. Понеже говорихме за районните съдилища в Брезник, Трън и Перник, ако тези два съда станат териториални поделения и делата, които сега са местни подсъдни на тези два съда, се разпределят по принципа на случайното разпределение в районния съд, който например бъде Районен съд-Перник несъмнено, местната подсъдност на делата, които към настоящия момент биха се разглеждали в Трън и в Брезник

ще бъде променена, защото тези дела ще се разпределят между всички съдии в Районен съд-Перник, а не само между съдиите, които ще бъдат евентуално съдии към териториалните отделения в Брезник и Трън.

Между другото въпросът на какъв принцип ще бъдат избрани съдиите, които ще бъдат в съответните териториални поделения също не е изяснен, но това е детайл, на който е излишно да се спирам в момента.

За мен на следващо място е твърде смущаващо, че с прилагането на модел 4 всъщност се предлага една значителна промяна на начина, по който се осъществява кариерното развитие на съдиите. И сега идвам на въпроса с така нареченото „отпушване“ на системата, което беше от началото много прокламирано, след това не се говори твърде по този въпрос, но и днес всъщност беше ясно казано, че поне в първоначалния етап на прилагането на този модел ще има необходимост и ще се стигне до едно значително преместване на съдии от районните съдилища към окръжните съдилища, от една страна, и от друга - на съдии от окръжните към апелативните съдилища. Не е ясно по какъв критерий това преместване ще бъде извършено. Говоря към първоначалния момент.

Така наречените „конкурси“ - съвсем умишлено използвам израза „така наречени“ и смятам, че всички са наясно защо, ще бъдат премахвани, така се твърдеше, за последващите етапи на кариерно развитие на съдии. Всъщност прокламираното предвидимо и сигурно кариерно развитие няма да настъпи след този първоначален период. Това е въпрос, който госпожа Имова ми се струва, подробно разви. Аз няма да го повтарям. До така нареченото „запушване“ на системата ще се стигне само след няколко години, но тогава ще бъде на практика просто преместено на едно по-високо ниво.

На следващо място за мен е притеснително, че с модел 4 всъщност се предлага тотална промяна на начина, по който се измерва натоварването на съдиите. Напълно се изоставя, поне чух говорене по този въпрос, измерването на натоварването съобразно фактическата и правна сложност на делата. Не е сега тук нито мястото, нито времето да говорим колко са различни делата. Със същото съм абсолютно убедена, че колегите прокурори са наясно, въпреки че по-голямата част от тях имат поглед само върху наказателни дела. Не е нужно наличието на кой знае каква квалификация, за да се отговори на въпроса, че делата са различни с фактическа и правна сложност. Това се отнася и за дела от един и същи вид, та камо ли за дела с различен предмет.

Натоварването на съдиите се измерва само по брой дела и ни се предлага някаква бройка, която за окръжните съдилища, да речем е между 8 и 9 бройки. Не може подобен критерий за измерване на това да бъде меродавен, след като преди, мисля почти десет години, този Висш съдебен съвет, говоря като орган със съответните правомощия по Конституция и закон, е обявил, че ще измерва натоварването и ще преценява делата съобразно тяхната фактическа и правна сложност.

И за да избегна повторение, но за да не останете, колеги, с впечатление, че съм се отказала от многократно отправяното питане и поставяне на този въпрос, и колегата Пашкунова, и колегата Имова говориха по този въпрос: колко ще струва тази реформа по модел 4? Колко ще струва? Никой никога не даде отговор - нито като първоначално въвеждане, нито като постоянни ежемесечни разходи. Отговорът, който получих при едно от задаванията му „Не ме интересува колко ще струва" не може да бъде отговор, който орган на съдебната власт, какъвто претендира да бъде Висшия съдебен съвет може да даде.

Ние трябва да помислим какво ще стане със структурата на Прокуратурата след въвеждането на тази реформа, какво ще стане с току-що въведената и дори недокрай, не във всички съдилища функционираща единна информационна система на съдилищата. Всъщност аз имам отговор. Тази система не просто ще трябва основно да се преработи. Промените, които биха били наложени или необходими в нея биха били толкова съществени, че ще се наложи провеждането на напълно нова система в съдилищата. И, между другото, не става въпрос само за тази система.

И в заключение, за да бъдем честни трябва да признаем, че предлаганият модел 4 не представлява реформа на съдебната карта. Той предлага реформа на правораздаването, реформа на подсъдността, което не е наше правомощие. Това е политическо решение, за което ние нямаме правомощие.

Колеги, ако трябва също така да продължим да бъдем честни, пътна карта за прилагане на модел 4, която също е присъединена в нашите материали и която пътна карта беше приета също от Съдийската колегия, всъщност предлага и детайлно разписва прилагането на модел 1, тоест осъществяването на реформа чрез създаване на териториални поделения - моделът, по мое виждане, който беше приложен от Прокуратурата. Не знам дали е успешен моделът, защото аз поне не съм на ниво Пленум на Висшия съдебен съвет, не съм се запознавала с документ, който дава отговор на релевантните въпроси, а именно дали това е довело до подобряване на качеството на дейността на Прокуратурата - въвеждането на тази реформа.

Притесненията ми са, че ние уж въвеждайки, уж гласувайки за модел 4 започваме с въвеждането на модел 1, който е създаването на териториални поделения, което вероятно не би било кой знае какъв

проблем, ако в момента ние, говорейки предимно, да не кажа само за модел 4 всъщност се лишаваме и подсъзнателно от възможността детайлно да коментираме и да обсъждаме недостатъците от повсеместното въвеждане на модел 1. Надявам се все пак, че ще бъдат взети задълбочено съображенията, които изложихме на Съдийска колегия и прилагането на модел 1 няма да започне по начина, по който беше предложено в пътната карта, а именно повсеместно въвеждане във всички съдилища в страната, а ще се приложи по отношение на пилотни съдилища - въпрос, който следва да бъде тепърва дискутиран и разрешаван.

Ако ние изразяваме воля и намерение, и както каза един от координаторите по проекта, да кажем какво искаме като реформа на съдебната карта или на правораздавателната система, както аз поправих, нека всъщност ясно да заявим, че ние имаме нужда от едно ниво първоинстанционни съдилища и от едно ниво въззивни съдилища, защото всичко друго, което се предлага е само разместване на подсъдността. Ние оставаме със съдилища на четири нива, говоря за общото правораздаване извън административното, така че това, което се предлага да се направи е разместване на дела от един съд в друг съд, което, пак повтарям, не е реформа на съдебната карта на правораздаването. Благодаря. Приключих.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Мавров, след това колегата Марчева.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз гласувах против четирите варианта и Ви казвам защо.

Първо, аз никога не съм обещавал пред колегите, които ме избраха, че ще правя реформа и то такава реформа в съдебната власт и съдилищата. Не знам колко от Вас обещаха пред колегите, а и пред политиците, да се осъществи такава грандиозна реформа, която

наистина не зависи само от нас, така че аз няма да изложа колегите, които ме избраха.

На друго място, предложих и се въртеше такава идея, да направим агенция по заповедните производства със съдии по заповедни производства. Каза се, че Европейският съюз не разрешава такава неща, а на предното заседание господин Новански ни каза, че в много европейски държави съществуват такива агенции.

Ние тази година успяхме да обезпечим сто бройки за съдебни помощници. Те можеха да бъдат гръбнакът на една агенция по заповедни производства.

Каза се тук, пред нас, че ако създадем такава неща ще падне страшно натоварването в някои от съдилищата. Да, то натоварването ще падне може би в първата фаза на заповедните производства. Не съм специалист, не мога да развивам теория, но това беше един вариант, който щеше да подпомогне различното натоварване на съдилища. Ние казахме: не, ако те отидат там ще останат малко дела в тези съдилища.

Говорим за натоварване в различни региони и съдилища, и така нататък. Ето тези съдебни помощници, които вече са финансово обезпечени, можем да ги назначим в окръжните съдилища и там където натоварването е голямо или се появи такава натоварване, както е в пограничните съдилища, те да бъдат командировани, за да помогнат на колегите, които са там. Това е идея само, не казвам, че съм прав. Тези съдебни помощници можем да ги раздадем по съдилищата, които са най-натоварени - Софийски районен съд, Софийски градски съд, някои други окръжни съдилища.

Тук никой не спомена и какво ще се случи със сградния фонд. Представете си това преместване, което ще се направи. Как ще се случи то?

За финансовата страна вече се каза два пъти, няма да говоря, но според мен финансовите средства няма да бъдат никак малко.

Какво искаме да преодолеем и защо колегите много харесват четвърти вариант? Защото заобикаляме по един деликатен начин конкурсните процедури. Колеги, ние досега, вече минаха три години и повече, можехме да изменим тези правила за конкурсите, можехме да направим друга организация за тези конкурси. Защо не го направихме? Можехме да тръгнем в друга посока - да облекчим работата на колегите съдии. На конституционното дело, което наскоро излезе, не мога да го цитирам, в мотивите се съдържа нещо много интересно, че съдържанието, обемът и формата на мотивите, съответно на решението зависи от нас, тоест те могат да бъдат по някакъв начин променени, да кажем, в една бланкова форма, каквато съм виждал преди 30 години във Франция. Помислете си колко дела, по които се пише, а то се пишат страници и страници, могат да минат по този ред. Виждал съм го във Франция, другаде не съм обикалял и не съм се интересувал.

Още веднъж Ви казвам, че аз гласувах и срещу четирите варианта, защото такава реформа аз не съм обещал и поздравявам колегите прокурори, че по един много елегантен начин излязоха от ситуацията по обещанията и по един проект, наследени от предходния Висш съдебен съвет. И ако се стигне до гласуване, колеги съдии и прокурори, призовавам Ви, нека да следваме вече опита на Прокуратурата. Мисля, че той е най-безобиден и ако не успеем с него, ние много бързо можем да върнем нещата в първоначалния вариант. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мавров.

Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, колеги.

Понеже до тук всички, които се изказаха, членове на Съдийската колегия са представители на тази част от колегите, които гласуваха против, аз съм от другата група - на мнозинството, което гласува за модел 4 и за това решение, което Ви се предлага днес.

Преди да започна само ще вмъкна нещо. От формална страна няма никаква пречка - нито законодателна, нито такава по целесъобразност да се гласува, така както е предложено предложението и решението на Съдийската колегия, защото не става въпрос за някакъв проблем, свързан с надхвърляне на проектното задание или на това, което е възложено като обем работа по проекта. Напротив, колеги. Става въпрос за нещо, което е направено максимално възможно, за да бъде този проект полезен на Съдийската колегия. Образно казано този проект буквално е спасен от тях. Това е моето лично мнение.

По отношение на този спор, който се разразява. Аз много съжалявам, че колегите прокурори ги поставям като един буфер между нашите спорове в Съдийската колегия и в случая едва ли не се опитваме да ги привлечем за съответно каузата, която всеки един споделя, като се правят едни внушения, че видите ли, това ще затрудни Прокуратурата и така нататък.

Мисля, че колегата Шекерджиев изложи в началото всички аргументи, които са реално срещу доводите, които впоследствие колегите Пашкунова, Имова и Дишева изложиха като контрааргументи, затова аз няма да ги повтарям. Те са написани много ясно в едни съпътстващи бележки, които са качени към нашите материали само ще добавя няколко допълнителни контрааргументи, които възникнаха докато слушах колегите, които сега се изказаха последни.

Аз разбирам страховете им. По принцип съдебната система винаги е била консервативна. Не случайно подобна реформа е правена



преди повече от сто години, за последно при управлението на Александър Стамболийски.

Аз разбирам, че да правиш реформа е равносилно на това да носиш отговорност, да имаш способността, да си съгласен да я понесеш и да се опитваш да я направиш, тоест да предприемеш всичко необходимо, за да я направиш. След като всички в цялото общество, включително и европейските органи, органите на Европейския съюз, да не ги изброявам, всички ги знаем, навсякъде се говори за това, че съдебната система трябва да се реформира, че тя не се реформира, че е консервативна, че Висшият съдебен съвет е пазител на статуквото и т.н., ние какво правим сега в момента? Ако се гласува против един такъв модел на наистина радикална, но осмислена реформа, ние какво показваме на света? Показваме, че действително съдебната система не желае да се реформира и реформата не е това да се махнат симптомите на проблемите в съдебната власт, а да се махнат истинските причини за проблемите в ефективността на правораздаването и понеже не се говори за тях от наша страна, ние много рядко излизаме от черупката си, за да покажем на света какви са реалните ни проблеми вътре в системата, те не се и познават, тоест аз намирам, че ако ние решим точно този тип проблеми, които цели модел 4 да реши, а това са: неравномерната натовареност не само между съдиите в един съдебен район, не само между съдиите на едно ниво, тоест примерно неравномерна натовареност между съдиите във всички районни съдилища, но и между съдиите в районни, окръжните и апелативните, какво се получава? Получава се една диспропорция и в териториален, и в структурен план, което влече на практика много силна неефективност на правораздаването, което бива припознато като нещо съвсем различно от това, което на практика представлява и се преекспонира с една или друга, бих казала, политическа цел, а не друга.

Въпрос на избор е днес дали да седим тихо и кротко и да си изчакаме края на мандата, скрити удобно зад липсата на механизъм, по който да се гарантира, че ще правим реформи или все пак ще направим всичко възможно да изпълним това, за което сме избрани, защото аз така лично схващам отговорността, правомощията и задълженията на Висшия съдебен съвет, като най-висш орган, административен орган на съдебната власт. На практика това му е задължението и по Конституция, и по закон.

Всичко останало, което е възможно като вариант за реформа на съдебната карта, е половинчато. Даже бих казала, че даже не е и половинчато, а е четвъртито и няма да доведе до желания ефект и ще бъде просто една имитация. Защо? Да, има районни съдилища, говоря само за районни, дадоха се примери преди малко, има и други такива още няколко, които поради простия факт, че са разположени много близо едни до други, има един стандарт на Сепеш, който казва, че разстоянието трябва да е до 30 км. Този стандарт е възприет и от Нидерландия, от Италия, от Португалия, когато се правиха техните реформи на съдебна карта. Да, ние бихме могли да предприемем необходимото и да бъдат закрити, но това ще реши ли въпроса с неравномерната натовареност като цяло в съдебната система, имам предвид в съдилищата, извинявайте? Няма да го реши по никакъв начин.

Аз преди време бях дала на колегите в Съдийската колегия една статистика, че ако бъдат закрити 43, ако не се лъжа, районни съдилища, ние го правихме като изчисления в Комисия „Съдебна карта и натовареност“, се оказва, че финансовото измерение на една подобна реформа ще бъде към 3 млн. лв. спестяване от бюджета на съдебната власт, при близо над 800 млн. лв. годишно бюджет.

В случая това, което се цели с модел 4 в най-пълна степен дава един комплексен отговор на всичко, което ние сме дефинирали за тези три години като проблеми. Това са неравномерната натовареност, това е проблемът с конкурсите и с кадровото обезпечаване в системата и със специализацията, която е поставена на първо място и във всички препоръки на Европейската комисия като условие за ефективност на правораздаването.

Въпросът, че трябва да бъдат извършени законодателни промени - ами, колеги, до тук за три години и половина не се ли убедихме, че успешна реформа без законови промени не може да бъде направена? Аз не знам дали нарочно сме поставени в такава законова рамка, която изначално да ни обрича на всякакъв неуспех, тоест да не можем да направим никакви съществени стъпки напред или е случайно, но, така или иначе, това е факт и ние трябва да се съобразим с това. Ако ние не искаме законодателната и изпълнителната власт, които също имат интерес съдебната система да се реформира най-малкото, за да бъде отчетено това пред европейските структури, дори само тази формална и фасадна причина, ама ние няма да постигнем нищо. Виждате какви са възможностите на ВСС ние да направим някакво преразпределение на кадровия ресурс. Никакви! 194 е много трудно осъществима и на практика със сигурно ограничен ефект мярка.

По отношение на това дали само трябва териториални отделения да се направят, както се предлага като алтернатива. Аз нямам представа за прокуратурите, но по отношение на съдилищата това няма да е достатъчно. И това няма да е достатъчно, защото то може да реши в рамките на един съдебен район проблемите и няма да ги реши между отделните съдебни райони, тоест между всички съдилища. На практика ефектът ще е силно имагинерен. Да, наистина по някакъв начин може да се каже: да, ето те все пак направиха някаква

реформа, но въпросът е, че резултатът няма да е удовлетворяващ. Ние все пак искаме да си свършим работата както трябва.

По отношение на конституционното решение, което спомена и колегата Пашкунова, и същественният въпрос за това до колко това решение на Съдийската колегия и днес, което ще се гласува, за този модел 4, може по някакъв начин да обвърже Прокуратурата и да създаде някаква дисфункционалност, аз ще Ви припомня, че в това конституционно решение изрично е казано, че пълно припокриване на териториалните структури на съда и прокуратурата не е задължително по смисъла на чл. 126, ал. 1 от Конституцията, тоест няма пречка по никакъв начин броят, съдебните райони, седалищата на съдилищата и прокуратурите, създаването на нови териториални подразделения и съществуващи такива, да не е синхронизирано и за това няма да има никаква пречка, но от друга страна пък това, което Прокуратурата прие до този момент, то е точно същото, което в същата насока ще се върви и по отношение на съдилищата, създаването на териториални отделения. В крайна сметка нека да не забравяме, че работата на Прокуратурата и сега е обвързана и поради тази причина няма да има разлика нито в броя, нито в разположението на създадените териториални поделения, но дори и да има, това, пак казвам, не е конституционна, нито законова пречка за това да бъдат създадени тези териториални поделения на съдилищата.

По отношение на достъпа до правосъдие - по никакъв начин стандартите, които са установени в цяла Европа от Сепеш, те са няколко, не са в случая пренебрегнати, напротив, спазени са. Най-вече се залага на факта, че електронното правосъдие въпреки проблемите, които са в момента, въпреки необходимостта от надграждане на единния портал и на единната информационна система в някои части, това в крайна сметка е конкретно бъдеще. То е близко, предстоящо. Ние

не говорим за нещо, което ще се случи след 5 или след 10 години. То е предстоящо още тази година.

Вероятно знаете, а може би не сте разбрали, че надграждането на единния портал, надграждането на единната информационна система са залегнали в Плана за устойчиво възстановяване и укрепване, който стартира от края на месец май, тази година. Аз не виждам основание да се притесняваме, че липсата на надграден единен портал в момента по някакъв начин може да препятства модел 4. Той може да съществува и към този момент и без единният портал да е надграден. Когато се надгради единният портал ще бъдат много по-лесни нещата.

По отношение на това дали политическо да е решението или не, за реформата. Аз бих искала да Ви кажа, колеги, нали няма да чакаме някой отвън да ни реформира всеки път, защото до тук това, което се вижда, че всички намеси и опити за реформа дошли отвън, тоест по инициатива и създадени извън рамките на самата съдебна система, не са успешни? Съвсем отговорно го заявявам, че аз след като станах член на Съвет всъщност видях до колко голям е проблемът именно с това, че тези реформи не се правят от самата система, защото ако някой знае какви са истинските проблеми, това сме ние - ние и колегите магистрати.

В тази връзка искам да попитам, понеже колегата Дишева каза: „така наречените „конкурси“ в модел 4, ами да не би сегашните конкурси да са истински и да са обективни? Нима говорим за прецизност при липса на анонимност при тези конкурси? При тази капсулираност на системата и наличие на вътрешни лобита, как би могъл един конкурс за повишаване в длъжност да бъде обективен? В тази връзка дали не трябва да си зададем въпроса и да си признаем дали няма властова корупция в системата по този въпрос? Това са много дълбоки въпроси,

които реално с тази реформа, по мое виждане, ще намерят отговор елегантен, истински и обоснован.

Последно само да кажа за бюджетните въпроси и т.н. Има ли реформа, която не коства усилия и разходи? Няма такава реформа, още повече когато тя не е правена толкова години и това оправдание ли е да не правим нищо? Аз мисля, че не е оправдание. Въпросът е, че ние знаем какво искаме, знаем как да го постигнем и аз смело мога да кажа, че резултатите са предизвестени и те са логически обосновани. Това, което тук се каза, на практика, от една страна, или показва непознаване на модел 4, или бих казала, че е едно изкривено представяне на нещата.

Още веднъж - съжалявам, че колегите прокурори трябва да се поставят в такава ситуация, в която трябва да вземат решения при условие, че има вече формирано, взето решение с мнозинство на Съдийската колегия. На практика една такава позиция е наистина неудобна за тях. Още веднъж се извинявам. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева.

Колеги, други изказвания?

Господин Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, господин Магдалинчев.

Уважаеми колеги от Прокурорската колегия, наистина и аз проявявам разбиране за положението, в което сте поставени. Аз ще Ви призова да не бъдете само обикновени наблюдатели и коректни слушатели на позициите на двете тези.

Първата теза е на мнозинството на Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия и фаворизира модел 4. Втората теза е тезата на малцинството на Съдийската колегия, която изразява своята позиция и предлага същевременно друг модел, казано от госпожа Пашкунова.

Призовавам Ви да задавате въпроси, защото едно отговорно решение изисква информираност на тези, които взимат това решение, а то трябва да бъде законосъобразно и целесъобразно. Когато започнете да задавате въпросите, ще Ви моля, а защо да задавате въпроси, безспорно защото ние задавахме въпроси на Съдийска колегия и не получихме отговори. Напротив, с всеки изминат въпрос и отговорите, които не получихме всъщност се задълбочаваше неяснотата на самия модел и за да можете Вие да получите такава яснота, ще Ви моля да задавате такива въпроси.

Ще Ви моля да зададете въпроса: ще се увеличат ли с пет броя апелативните съдилища, защото това беше анонсирано в модел 4. Впоследствие се установи, че могат да не бъдат чак пет броя, но например за Софийския апелативен съд се каза, че предвид на голямата му територия и бъдещото увеличаване на броя на магистратите е необходимо създаването на поне две апелативни съдилища със същия ранг - за Северозападна България и за Югозападна България.

Малко по-късно обаче, мисля, че дори в същото заседание на Софийска колегия, беше посочено, че те могат да не бъдат самостоятелни съдебни структури, а могат да бъдат териториални отделения, така и не стана ясно коя е възприетата теза, така че, моля Ви, задавайте въпроси.

Моля Ви, като задавате въпросите да зададете въпрос, свързан с това как ще се отрази на достъпа до правосъдие една такава реформа при условие, че окръжният съд се превърне като нещо като първоинстанционен съд. Ако това е така, няма ли това да затрудни гражданите, юридическите лица и техните представители по упражняването на техните права и законни интереси?

Когато задавате въпроси ще Ви моля да уточните как ще се отрази тази реформа на квалификацията на магистратите при условие, че все още няма ясни критерии за това кои дела се гледат в първоинстанционния съд, в случая - районният съд, било то териториално отделение или пък нетериториално отделение, защото като експерти в наказателното право няма как да не си зададете въпроса с промяната на подсъдността на делото по чл. 343б от Наказателния кодекс дали това представлява реформа, увеличава ли това броя на делата и магистратите в окръжния съд и как?

Когато задавате въпроси ще Ви помоля да уточните как точно този вариант на № 4 ще се отрази на Софийски районен съд, който е натоварен съд от години наред и не само на него, а и на другите натоварени районни съдилища?

Когато задавате въпрос, моля Ви, би трябвало да имате предвид, че реформата, която се осъществява вече дълго време в Прокуратурата не изискваше законодателни промени, а се базираше на съществуващото законодателство и възможността в Закона за съдебната власт това да се реши от Пленум на Висшия съдебен съвет. Това стартира в предходния състав на Висшия съдебен съвет с питане до министъра на правосъдието с оглед правомощията му и становището, което той може да даде за оформянето на териториални отделения. Път, по който Вие вървите - вървите последователно, не с радикални и необозрими в бъдещето резултати, а с конкретни малки стъпки - нещо, което предложи и на Съдийската колегия и изрази тук пред Вас госпожа Пашкунова.

И най-накрая, когато задавате въпросите няма как да не задавате въпросите за законодателната рамка, защото това е нещо, което не зависи от Висшия съдебен съвет. Няма как да не си задаваме въпроси, свързани с финансовата рамка, защото тя също е важна



предвид на бюджета и предвид на обстоятелството, че ако се увеличи броят на окръжните съдии и се увеличи броят на апелативните съдии, няма как това да не повлияе на бюджета на съдебната власт, в който едно от основните пера, без съмнение, са възнагажданията на магистратите. И, разбира се материалната рамка, която няма как да не изисква материална обезпеченост и свързани с това без съмнение разходи.

Госпожа Дишева вече каза, когато се говореше за законодателната рамка, особено за финансовата рамка, на въпрос се получи отговор и той беше: „Не ме интересува“. Моля Ви, когато вземате това отговорно решение като хора, работещи в тази институция, помислете за Вашия личен бюджет, на Вашето семейство. Дали когато някой от семейството, било то родител или дете поиска да си купи нещо, дали отговорът Ви ще бъде: „Не ме интересува какви са разходите, аз ще ги направя“? Ето защо, когато вземате това отговорно решение, аз несъмнено съм убеден, че ще подходим отговорно, моля Ви, задавайте въпроси, защото само чрез тези въпроси ще можете да получите ясна информация, която да Ви подскаже на Вас самите какво решение да вземете в днешния ден, който ще е определящ за много години напред в съдебната система. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, господин Панов.

Други изказвания, колеги?

Колега Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Преди да започна, както казах в началото на изложението, разбира се, че ние ще отговорим на всички въпроси, които се задават или поне ще се опитаем да го сторим.

Първо искам да благодаря на колегите, наистина изключително съм удовлетворен от това, че днешната дискусия за

разлика от дискусиата в Съдийската колегия е много по-конкретна, няма лични оценки и прекалена емоционалност, което считам, че е изключително полезно.

Водих си записки във връзка с всички въпроси, които колегите поставиха и тук се насъбраха според мен доста. Редно е да взема думата и да отговоря на тях.

Започвам от началото - на част от въпросите, които аз записах от страна на колегата Пашкунова. Тя постави въпроса дали следва да останат единствено 28 районни съдилища като самостоятелни съдилища, респективно вярно ли е, че модел 4 предвижда всички останали съдилища извън тези в областните центрове да станат териториални отделения.

Истината е, че модел 4 не предвижда такова нещо. В териториално отделение трябва да се превърнат само тези съдилища, чиито числен състав не позволява специализация. Не виждам нито една добра причина Районен съд-Горна Оряховица или Районен съд-Асеновград, или Районен съд-Дупница, където численият състав предполага специализация и тя съществува да се превърнат в териториални отделения. Отново казвам - ние трябва да увеличим съдиите в рамките на един съдебен орган, в случая районен съд, за да гарантираме специализация.

На следващо място се постави въпросът: трябва ли да има промяна в структурата на Прокуратурата? Дали това е съобразено с предприетата и вече развиваща се и напреднала реформа в Прокуратурата?

Колеги, модел 4 не предвижда промяна в нивата съдилища. Ние отново ще имаме районен съд, окръжен съд, апелативен съд и върховен съд, говоря за общите съдилища. Тогава ние имаме определена номенклатура дела, които ще се разглеждат в съответните

съдилища. Вярно е, че част от производствата, които сега се разглеждат в районен съд, между другото по последни данни те се падат горе-долу по една присъда на съдия от районен съд месечно, това са присъдите по наказателни дела от общ характер, ще отидат в окръжен съд. Аз не считам, че това ще наложи съществена промяна в структурата на Прокуратурата. В случай, че се предприеме подобно действие, имаме промяна в родовата подсъдност, реализира се нещо, което е в модел 4, то тогава Прокуратурата самостоятелно ще реши какъв ресурс да насочи в окръжните прокуратури, респективно колко прокурори ще й трябва с оглед участието им в съдебно заседание в районните съдилища, респективно териториалните отделения към тях. Ето защо аз считам, че в случая няма някаква съществена пречка за реализирането на модела от гледна точка на структурата на Прокуратурата.

Колегата Пашкунова спомена, че няма да има повлияване на натовареността в окръжен съд, може би не сме били разбрани. Модел 4 за разлика от всеки един от другите модели - модел 1, модел 2, модел 3, в които дума не се обелва за окръжен съд, напротив там не се предвиждат никакви промени в структурата и в числеността на окръжните съдилища, ние предвиждаме по модел 4 едно общо, равно за всички окръжни съдии натоварване. И това натоварване е между 8,3 и 8,5 дела на месец на всеки един окръжен съдия.

Искам да обърнете внимание на таблицата, която е на Вашето внимание. Това са последните известни данни. Това са известните данни за натовареността на окръжните съдилища за първото полугодие на 2020 г., пак казвам, че това са последните известни данни. Там ясно е посочено, че броят постъпили дела месечно на един съдия е 8,24, което значи, колеги, че не би следвало да се счита, че ще има повишаване на натоварването на съдиите в окръжен съд. Още повече, моля да имате предвид, че ако се реализира и когато се реализира

модел 4, то тогава, както колегите споменаха, дела, които те считат, че може би не са достатъчно сложни, за да бъдат разглеждани в окръжен съд вече ще са измежду тези дела, които се разглеждат в окръжен съд, но че ще има еднаква натовареност е факт, защото броят на съдиите в съответния окръжен съд ще бъде правен въз основа на преценка за обща средна натовареност, което значи, че всички съдии в окръжни съдилища ще имат една и съща натовареност.

На следващо място колегата Пашкунова постави въпроса за електронното правосъдие и достъп до съд. За разлика от модел 1 и 2, при модел 4 няма да има никаква промяна в достъпа до съд по отношение на районните съдилища. Както неведнъж съм казвал, там където е имало съд ще продължи да има място, където гражданинът ще получава съдебна услуга. Дали ще го правят самостоятелен съд или териториално отделение за ползвателя на тази услуга значение няма.

По отношение на достъпа до окръжен съд, действително част от делата, които сега са разглеждани на районен съд ще бъдат разглеждани на окръжен съд, но считаме, че електронното правосъдие и развитието на правораздавателната дейност като цяло изисква да има възможност тогава, когато гражданинът желае да може да участва в съответното съдебно заседание първоинстанционно разглеждано в окръжен съд, да има такава техническа възможност, да бъде направено от мястото, където сега е районен съд или има териториално отделение на районен съд. Продължавам да вярвам, че това е реално въвеждане на електронното правосъдие. То е възможно и искаме или не искаме то ще се случи. Ако приемем, че тази възможност за гражданина съществува за окръжен съд, то моля да имате предвид, че тя ще съществува и тогава, когато негово дело се гледа пред апелативен или върховен съд, защото това ще е възможно допустимо - нещо, което сега

не е възможно. Знаете, че при разглеждане на дело в апелативен или върховен съд е необходимо да се пътува.

По отношение на законодателните промени всеки един от изказващите се преди мен ги повтаря. Колеги, ние знаем, че трябва да има законодателни промени и това не е новост. Тя не е възникнала в резултат на модел 4. Напротив, това, което ние правим в момента е изпълнение на 1.7 на плана на самия проект. Имайте предвид, че следващото - 1.8, което е заложено още в изготвянето на проекта е именно предлагане на законодателни промени. Не можем да направим реформа без да предложим законодателни промени.

Колеги, модел 1 не може без законодателни промени. Модел 2 също не може без законодателни промени. Ако Вие предложите модел 1, то тогава Вие трябва да кажете и за местната подсъдност. Ако не кажете за местната подсъдност, тогава модел 1 ще стане много различен от това, което говорим, ето защо аз считам, че наличието на законодателни промени не е пречка ние да предложим модел, да се опитаме да го защитим и да изискваме от законодателната власт да приеме тези законодателни промени.

Финансов ресурс - въпрос, който също се повтори, беше споменат от всеки един от колегите, който говори преди нас. Абсолютно вярно е, че в хода на обсъждането в Съдийската колегия моя беше репликата, че това не ме интересува. Защо го казах? Казах го по една проста причина, че тогава когато ние искаме да направим и Ви правим предложение в промяна на съдебната карта, промяна на структурата на съдилищата, промяна на правосъдието, то тогава финансовият ресурс, който ще бъде използван е въпрос, който не може да бъде спирачка за това. Правораздаването е държавна дейност и ние следва да изискваме необходимият ресурс да бъде отпуснат стига да дадем легитимни,

качествени и правилни цели, но истината е, че след заседанието на Съдийската колегия ние направихме справка колко ще струва.

Знаете, че ако се реализира модел 4, то няколкостотин съдии от районен съд ще станат съдии в окръжен съд, респективно десетки съдии ще станат от съдии в окръжен съд в апелативен съд. Ние помолихме по разчета, който е приложен и към модел 4, и към Вашите материали, които са за днешното заседание да бъде направена сметка колко ще струва за работна заплата. Основният разход ще бъде в разликата между заплата на районен и окръжен съдия, и разликата между окръжен и апелативен съдия. Това го направихме без да отчитаме, че ще бъдат спестени разноси във връзка с това, че ще се плащат по-малко рангове или по-малко заплати на административни ръководители, защото техният брой ще намалее, но числото, което ни даде администрацията, която работи в Комисията по финанси, беше цифра между 7 и 9 млн. лв. Точната цифра беше около 8 млн. лв.

Ако ние се доверим на хората, които правят бюджета на съдебната власт или поне предлагат проект за него, то тогава ние ще видим, че колко ще струва - ще струва около 1% от бюджета на съдебната власт за 2021 г. Считаю, че можем да ги отделим. Считаю, че тези пари могат да бъдат намерени дори и да не бъдем подкрепени от държавата, те могат да бъдат спестени. Правили сме го и миналата 2020 г., и 2019 г. Знаете, че сме имали такива спестявания, които сме успели да реализираме през годината.

Наличието на необходимост магистрати да пътуват не е нещо, което може да бъде формална пречка за реализиране на модела. Да, ще има преместване на магистрати; да, ще използвам примерите дадени от г-жа Пашкунова - Чирпан, Смолян, друг такъв беше Елена, Търново, Брезник, Трън, Перник. Моля да имате предвид, всичките съдии и в Брезник, и в Трън, и в Чепеларе живеят на различно място, а

именно съответно в Перник или в Смолян. Така че, ако се реализира модел 4, а ако се реализира и модел 1 то на практика тогава магистратите, нищо няма да се промени, тъй като те и сега пътуват.

Последното нещо, което съм посочил е, че - ние излизаме от рамките на чл. 30 от ЗСВ. Не мисля, че излизаме от рамките на чл. 30 от ЗСВ. Ние предлагаме модел за реформа. За него трябва законодателни промени, но пак казвам, необходимостта от законодателни промени е заложена в проекта още от 2016 г. Тя е просто следващото, което трябва да направим. Ако мислите, че можем да направим реформа без законодателни промени то тогава това или няма да е реформа, или не можем да го направим.

Продължавам нататък със забележките, които отправи колегата Имова. „Лишаване на районните съдии от професионално развитие“ е нещо, което аз записах. Скъпи колеги, не съм съгласен, че районните съдии ще бъдат лишени от професионално развитие. Считам, че ситуацията в момента лишава районните съдии от професионално развитие. Моля ви, да видите данните, които са на вашето внимание. Ние имаме малко над 950 районни съдии и знаете ли колко от тях са със стаж до 8 г.? Това е стажът необходим за качване в окръжен съд. По-малко от 150. Ние имаме 800 съдии, които отдавна вече имат стаж, за да бъдат в окръжен съд и не са в окръжен съд, и никога няма да бъдат голяма част от тях, и казвам това, защото голяма част от хората, които ние пенсионираме с 30-годишен стаж са районни съдии. Ето защо аз считам, че няма да има промяна, модел 4 няма да увреди правата на районните съдии, а напротив ще им даде предвидим път за професионално развитие.

На следващо място. Г-жа Имова изведе като основна цел на реформата конкурсите. Скъпи колеги, в днешното изложение не съм казал и дума за конкурси. Не че ще избягам от темата, но пак казвам,

целите на модел 4, а и на всеки един модел трябва да бъдат специализация постигната на всички нива от съдебната система и на следващо място еднаква натовареност постигната пак на всички нива от съдебната система с изключение на върховната инстанция. В никакъв случай конкурсите не са цел или избягването на конкурсите не е цел на предлагания модел. Как ще бъдат повишени тези районни съдии, които трябва да станат окръжни и тези окръжни съдии, които трябва да станат апелативни, е въпрос, който многократно е бил задаван. Ние сме давали многократно отговори. Поне аз и колегите, с които сме подготвили модел 4, припознаваме модел, който ни е предложен от Съюза на съдиите и считаме, че той е работещ, но пак ви казвам - конкурсите не са въобще включени в този модел. Аз обаче смятам, че по настоящия начин повишаването на тези съдии от окръжен в апелативен и от районен в окръжен съд не може да стане по сега действащия начин чрез провеждане на така посочените в закона конкурси. Но пак казвам - конкурсите са нещо, което не е включено в структурата на модела.

На следващо място. Г-жа Имова изказа опасение, че ще бъде натоварен Върховният касационен съд. Подобно становище беше изказано и от колегата Пашкунова. Колеги, не мисля, че ще бъде натоварен Върховният касационен съд. Тези дела, които сега подлежат на касационно разглеждане в областта на наказателното право, щото в гражданското и търговското няма да има съществена промяна при реализиране на модела, няма никаква пречка да се остави досегашният ред. Няма нито едно основание да се смята, че тези дела, които сега не подлежат на редовен касационен контрол, ще подлежат при реализиране на модел 4. Стана дума за извънредните производства, става дума за възобновяването. Искам да кажа, че никой никога не е предлагал да се разшири обхватът на делата, които ще подлежат на възобновяване. Не виждам никаква пречка и досега апелативен съд да



се занимава с делата, с които се занимава по реда на възобновяване. Ако вие ми кажете, че е недопустимо един съд по реда на възобновяването да разглежда дела, по които той е последна, редовна инстанция, то моля ви да имате предвид, че това първо е предвидено за други съдилища, а и в момента съществува за Върховния касационен съд, който гледа дела по възобновяване, именно такива, които е постановил сам. И това колегите го знаят, просто става дума за разширен състав. (Намесва се В. Имова: Това не е вярно, Краси.) Добре, благодаря Ви. Дали само мога да завърша? По скоро да продължа да отговарям на въпроси?

На следващо място г-жа Имова каза, а мисля, че и други от колегите споменаха, че модел 4 няма да постигне нищо за облекчаване на натовареността в Софийски районен съд, Пловдивски районен съд, съдилищата във Варна и в Бургас. Скъпи колеги, модел 1, 2 и 3 е неприложим по отношение на тези съдилища особено на Софийски районен съд. Няма как Софийски районен съд да му направите териториални отделения, няма откъде да намерите ресурс. Тогава обаче, когато се реализира модел 4, ние ще имаме обща норма за натовареност. Тогава колегите от Софийски районен съд ще получават точно толкова дела колкото получава и съдията в Ивайловград. Тогава натовареността ще спадне, защото ще има възможност всички районни съдии да гледат равен брой дела. Моля да обърнете внимание, данните са пред вас, това е таблицата за натоварването за първото полугодие за 2020 г. Моля ви, обърнете внимание, че един съдия в Софийски районен съд трябва да разгледа 80 дела месечно. Толкова е действителната му натовареност. Когато въведем норма за натовареност това нещо ще се промени.

Продължавам нататък със забележките свързани с въвеждането и експлоатацията на Единната информационна система.

Аз не съм голям специалист по ЕИСС, но на мене ми се струва, че промяна в родовата подсъдност, каквато се предвижда и каквато между другото в българската законодателна практика е съвсем обичайно явление, то няма как да се създаде система, която де не може да отрази подобна промяна. Ето защо на мен ми се струва и вярвам, че е така, че ЕИСС може да се справи и да отрази подобна промяна в родовата подсъдност. Считам, че реализирането на модел 4 няма как да компрометира всичко сторено до момента в другата част от този проект, а именно Единната информационна система.

Продължавам със забележките на г-жа Дишева. Опитвам се да бъда максимално конкретен. Моля ви, ако нещо съм пропуснал, разбира се, ще се опитам да дам отговор.

Няма изравняване на натовареността на съдилища от едно и също ниво. Може би не съм разбрал? За мен модел 4 дава възможност за пълно изравняване на натовареността от съдиите от едно ниво. Ако реализираме модел 1 или модел 2, тогава, колеги, ние ще изравним натовареността между тези съдилища, които, образно казано, се сливат. Да, ще изравним разликата в натовареността между Брезник, Трън и Перник; между Чепеларе и Смолян; между Елена и Търново; между други съдилища, които бяха дадени като примери и то не от мен, просто ги ползвам, но това по никакъв начин няма да изравни натовареността например на две емблематични за мен съдилища Ивайловград и Харманли, които са на отстояние по-малко от 50 км, в рамките на един и същи съдебен район са, но едните гледат пет пъти повече дела от другите. Много ви моля, вижте данните, наистина са забележителни. Ние предлагаме изравняване на общата натовареност и не само това, а именно броят дела да дава възможност да се направи прогноза в кой районен, окръжен и апелативен съд колко съдии имаме нужда да назначим или колко съдии трябва да работят.

Г-жа Дишева спомена - как определяме бързоликвидни дела. Абсолютно е права. Напълно споделям това, което тя казва, че е възможно някои дела, които ние мислим за бързоликвидни да имат изключително висока, правна или фактическа сложност и да изискват много повече труд отколкото други, които ние считаме за по-трудноликвидни или по-енергоемки. Истината обаче е, че този Съвет или поне Съдийската му колегия започна да прави диференциация по отделните дела, които се разглеждат в районен съд и ние го направихме именно по инициатива на районните съдии. Дори ако погледнете таблицата за натовареност на магистратите вие ще видите, че са изведени в отделни графи постановени решения по чл. 235, ал. 5; решения постановени по нчхд, по нахд и присъди по нохд. Това е своеобразно разделение на дела като аз считам, че може да бъде направен извод, че част от делата, които биват разглеждани от районните съдилища изискват повече усилия, повече време и повече писане отколкото други. Затова ние с колегите, с които изготвихме този проект, наричаме тези, които изискват според нас в общия случай по-малко усилия „бързоликвидни дела“. Пак казвам, това ни е подсказано от районните съдии, не сме го измислили ние.

На следващо място г-жа Дишева постави въпроса кой е първоинстанционният основен съд? Дали той е районният, който ще остане в модел 4, или окръжният. Тя попита кой ще бъде този, който ще бъде гръбнакът на първоинстанционното правораздаване? Колеги, аз погледнах и в конституцията, погледнах и в ЗСВ, може и да не съм прав, но на мен ми се струва, че няма законово понятие, което да е „основен първоинстанционен съд“. И към настоящия момент прекрасно знаете, че за определена категория дела районният съд е първоинстанционен, за друга е окръжният съд. Ние предлагаме част от делата, които сега се разглеждат от районния съд да станат подсъдни като първа инстанция

на окръжен. Кой ще наречете основен, е въпрос, който не е пряко свързан с модела? Съжалявам, може би ще ви звучи фриволно, който искате наречете за основен, за мен промяната в родовата подсъдност, след като запазва определените в конституцията четири нива съдилища, е възможна, допустима и не може да бъде проблемна.

На следващо място. Беше споменато за това, че при реализация на модел 4 ще се промени местната подсъдност. Абсолютно права е г-жа Дишева. Това, което ние представихме пред Съдийска колегия и това, което и сега смятам, че трябва да представим е именно да инициираме законови промени, които да не променят местната подсъдност. Причините за това са много, мога да ги изложа, мислил съм ги, не само аз, г-жа Димитрова и всички съдии, с които го правихме. Истината е, че модел 1 ще промени местната подсъдност; модел 2 със сигурност, той е закриване на съд. Именно тогава ще има промяна на местната подсъдност. Но ако ние реализираме модел 4 и запазим местната подсъдност не на база районен съд, а на база териториално отделение, то тогава промяна няма да има и това е нещото, което аз считам, че е правилно.

Следващото, което си записах, то е важно, много искам да обърна внимание на него. Дали модел 4 и защо модел 4 не отчита СИНС, а работи само и единствено с брой и вид дела?

Скъпи колеги, неведнъж съм казвал - СИНС е система, която е измислена по правилен начин, но дава неверни резултати. Следващият вторник вие ще видите, тези от вас, които се интересуват, в Съдийска колегия резултатите за СИНС за миналата година. Те са абсолютно показателни, но всяка година те са едни и същи. По СИНС 80 % от всички съдии са свръхнатоварени и работят повече от 400 дни в годината. Ако ние приемем модел 4 това е шансът на СИНС да проработи. Аз вярвам, че СИНС тогава ще бъде изключително полезен,

защото ние ще имаме сходен брой дела дадени на всеки един съдия от едно и също ниво и тогава именно СИНС, която е система, която може да отчете индивидуалната сложност на конкретното дело, ще разгърне своя потенциал, защото разликата между съдиите тогава ще я дава СИНС, а няма да я дава начинът, който ние ползваме. Ето защо аз казвам - модел 4 е шансът на СИНС да проработи и да бъде полезен. Всичко останало ще доведе до резултатите, които всяка година ние виждаме.

На следващо място. Беше казано, че в пътната карта и това, което ние предлагаме на практика предлагаме реализиране на модел 1, а останалата част от модел 4 е нещо, което е несигурно бъдещо събитие, едва ли не се каза, че ние, защитавайки модел 4 на практика ви предлагаме, указваме, че ще реализираме модел 1. Колеги, ние трябва да започнем отнякъде. Модел 4 изисква да бъдат реорганизирани районни, окръжни и апелативни съдилища. Това не може да стане веднага. Ние трябва да започнем отнякъде и единственото място, от което можем да започнем е от районния съд. В момента, в който ние имаме законодателните промени то тогава ще реорганизираме и окръжен, и апелативен съд, но ако смятате, че модел 4 може да бъде реализиран веднага по отношение на всички нива без върховния, е нереалистично. То и не може. Ето защо в пътната карта ние казваме точно това, което между другото и г-жа Дишева предлага. Ние ще започнем от районните съдилища, ще направим пилотни териториални отделения към съществуващи районни съдилища, ще видим как те работят, след което ще продължим с цялостна реформа на районните съдилища. Между другото - схема, модел или път, който е ползван и от прокуратурата.

Има още нещо, което съм си записал от изказването на г-жа Дишева и то е - защо се ограничаваме да обсъждаме само модел 4?

Абсолютно е права. Колеги, ние можем да изберем модел 1, модел 2, модел 3, модел 4, някаква смесица между тях или модел 5, това е моделът подкрепян от колегата Мавров, а именно да не се прави реформа. Няма никаква причина да не обсъждаме и всички останали модели. Ние сме готови с колегата Димитрова да обсъждаме всеки един от тях. Вие сте свободни да изберете всеки един от тези модели или смесица измежду тях. Склонни сме да обсъждаме всякакви модели и се надявам да бъдат правени конкретни предложения, защото всички данни, които бяха известни на нас и на работната група, която изготви модел 4, са известни на всеки един член от Съдийската колегия от миналата година, когато им бяха изпратени.

Минавам на г-н Мавров, който посочи проблем със сградния фонд. Мислили сме го, колеги, но ние не предвиждаме промяна на броя на съдиите. Ние считаме, че това, че един районен съдия ще стане окръжен или един окръжен съдия ще стане апелативен, още повече става дума за съдилища, които до голяма степен са в една и съща сграда. Това не значи, че ще трябва да променяме сградите, защото кабинетите, които сега се ползват от районния, окръжния и от апелативния съд могат да продължат да бъдат ползвани от същите съдии независимо, че те са повишени. Така например, няма никакво значение съдията в Софийски апелативен съд къде седи - на първия или на втория етаж, ако той досега е бил в Софийски градски съд и бива повишен в Софийски апелативен съд. Възможно е да имаме необходимост от промяна или организиране на сграден фонд, но имайте предвид, че ако реализираме модел 4, то тогава ние доста ще спестим от сграден фонд.

И ще ви кажа нещо, продължавам с Трън и между другото не аз дадох този пример. В Трън имаме един съдия, който гледа около два пъти по-малко дела от средното за страната. Ако погледнете

стойността, която ние плащаме на този самостоятелен съд, ще видите, че бюджетът му е около 600 хиляди лева като голяма част от тях отиват за поддръжка на сграда, която обективно не ни трябва. Така е ситуацията и в много други малки съдилища, в които евентуално ние можем да реализираме спестяване.

Стигам до казаното от колегата Панов, от г-н Панов. Напълно се присъединявам към неговия призив. Питайте, колеги, ако ние знаем отговорът ще ви го дадем. Ако вие ни предложите различен отговор ще го изслушаме с цялото си внимание.

Понеже г-н Панов постави няколко въпроса, да ни попитате, ще избързам да отговоря.

Дали ще се увеличат апелативните съдилища с 5 броя? Верният отговор е - не, няма да се увеличат. Това, което предвижда модел 4 е значително да се увеличи броят на апелативните съдии. Броят на апелативните съдилища обаче на този етап не следва да бъде увеличен. Ако има друго решение то единствено следва да бъде за район София, тъй като на практика в момента Софийски апелативен съд гледа половината от всички дела на апелативно ниво, но отговорът е - не, няма да се разкрият нови 5 апелативни съдилища.

Как ще се осигури достъпът до правосъдие по отношение на дела разглеждани от окръжен съд? Отново казвам - считам, че реализирането на модел 4 е свързано с това да имаме възможност за достъп по електронен път по желание на гражданина до всички негови производства, които се разглеждат, без значение дали на окръжен или на апелативен, или на върховен съд? Считам, че е възможно това да се случи. Ние вече сме в 30-тото десетилетие на 21 век и вярвам, че това е начинът. Да поддържаме съд само и единствено, за да може лично гражданинът да отиде там, или да не променим родовата подсъдност

като попълним щата на окръжен съд заради невъзможност гражданите да стигнат до тях, ми се струва неоправдано?!

Следващият въпрос, който беше поставен от г-н Панов е свързан с това кой следва да разглежда делата по чл. 343б. Дали трябва да бъде районен съд или трябва да бъде окръжен съд? Моят отговор е - трябва да бъде окръжен съд. И то не заради това, че делата са твърде сложни, а заради това, че, пак казвам, ние имаме нужда от повече окръжни съдии. За да имаме повече окръжни съдии ние трябва да имаме по-малко районни съдии. За да имаме по-малко районни съдии ние трябва да ограничим броя дела, който гледат. Защо го правим? За да можем да гарантираме, че един районен съдия в рамките на между 6 и 8 г. ще може да има възможност да стане окръжен съдия. Вярно е, че чл. 343б не е от особена сложност, той може да бъде гледан от съдия в районен съд, но, колеги, ние не можем да държим наказателни съдии, които цял живот гледат по чл. 343б и цял живот са районни съдии. Напротив, аз считам, че това ограничава тяхната професионална компетентност.

И отново е поставен въпросът за законодателните промени. Мисля, че отговорих, но пак казвам - 1.8 от този проект, който ние обсъждаме, изисква законодателни промени, които ние смятаме, че можем да подготвим

Присъединявам се към казаното от г-н Панов – скъпи колеги, питайте, ние ще дадем отговорите, ако можем.

Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Шекерджиев. Колегата Дишева, след това г-н Панов.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, аз взимам за втори път по този въпрос думата, за да изчистя, по мое виждане, няколко фактологични несъответствия. Връщам дебата към изказванията, които



бяха направени преди отговорите, които г-н Шекерджиев даде. Каза се, че последната реформа в съдебната система, подобна, е била правена преди повече от 100 г. по времето на Александър Стамболийски. Ами не е вярно това според мен, колеги, защото конституцията от 1991 г., сега действащата конституция въвежда съществуването на 4 нива на съдилища. Дотогава те, както е и известно или на по-голямата част от вас, които са били магистрати тогава, е известно, че бяха 3 нива на съдилища. Тази конституционна реформа на практика се реализира през 97 - 98 г. В този смисъл не е вярно, че преди повече от 100 г. е правена реформа.

И ще продължа още малко. Ако искаме истинска реформа, защо всъщност не направим анализ, задълбочен, последователен, по ясни, видими критерии, относно ефективността на тази реформа? Ако говорим за необходимостта от въвеждането на един първоинстанционен съд и на един въззивен съд, за какво всъщност на съдебната система са необходими тези 4 нива съдилища? Между другото, правила съм опити при срещи с колеги съдии от други държави-членки да им обясня, как да се изразя, намерението или волята, или идеята на законодателя да раздели подсъдността, говоря за сега съществуващата между съдилищата, които ги разглеждат като първа и въззивна инстанция, специално като първа и е доста трудно, както и да обоснова необходимостта от съществуването на 4 нива на съдилища.

В този смисъл само една бележка. Не аз въведох понятието „основен първоинстанционен съд“. То беше въведено при първоначалното представяне на модел 4, затова и аз си позволих да го използвам, и го използвах илюстративно, за да дам примера за това кой всъщност ще бъде първоинстанционният съд.

Следващата фактологична неточност, която ми се струва, че трябва да бъде разяснена поне по начина, по който аз я разбирам.

Твърди се, че модел 1 и модел 2 не биха могли да бъдат реализирани без законодателни промени. Смятам, че това не е вярно, защото и за реализацията на двата модела не е необходима абсолютно никаква законодателна промяна. Факт е, че прокуратурата вече четвърта година, мисля, провежда реформа на практика по начина, по който се предлага в модел 1 и затова не са извършвани никакви законодателни промени, илюстрира това, което казвам. И ако твърдим, че трябва законодателни промени за модел 1 и 2, в същото време как се твърди, преди малко го чух, че реализирайки модел 4 няма да има никаква законодателна промяна, въвеждайки териториалните отделения? Нали това, което в пътната карта ни се предлага да започнем, което е модел № 1 със създаването на териториални отделения, е точно това, което се предлага да се направи без законодателни промени? То изрично е посочено в пътната карта, че за тази реализация не са необходими законодателни промени.

На следващо място. Фактологичната неточност, която аз установих, включително от дадените отговори, е с предвидимото кариерно развитие на районните съдилища. Дали правилно съм разбрала и записала, г-н Шекерджиев, извинявайте, че се предвижда около 400 районни съдии да се качат в окръжните съдилища? Нали това беше цифрата? Сигурна съм, че го има в материалите? Нали около 400 души казахте?(Кр. Шекерджиев: По-скоро да, мисля, че такава е цифрата.) Да, горе-долу, да. Районните съдии към момента са около 950, а от тях, се каза, по-малко от 150 са със стаж под 8 г. Тоест, около 800 районни съдии към настоящия момент могат да бъдат назначени в окръжните съдилища, защото имат стаж 8 и повече години, което към настоящия момент е условие за назначаване в окръжен съд. Ако 400 от тези съдии, с условността на приблизителната сметка, разбира се, ако 400 от тези съдии сега с първоначалното реализиране на модел 4 бъдат

повишени в окръжен съд, кога и как останалите 400 от тези 800, които в момента са готови, образно казано, за окръжен съд, кога останалите 400 ще могат да се качат предвидимо и в краткосрочен план? Нито е предвидимо, нито ще бъде в краткосрочен план, защото единствената възможност да се чака оттам насетне разкриване на бройки в окръжните съдилища е пенсиониране или напускане по други причини на съдии. Поне това съм разбрала. Отделно стои въпросът, че от тези 800 съдии не е ясно по какви критерии от тях ще бъдат избрани онези 400, които на първоначалния етап ще бъдат повишени в окръжния съд.

И последна, според мене, фактологична неточност или необоснованост. Аз не можах да видя обосновката, финансовата, за която говори г-н Шекерджиев, може би съм я пропуснала в материалите, но аз приемам, че я няма в момента, че тя не е изготвена в писмен вид. Аз бих могла да кажа, че този модел би се реализирал без никакви финансови разходи, вие ще ми повярвате ли?

И наистина с последна бележка. Не смятам, че говоренето днес пред представителите на Прокурорска колегия е поставянето им в ролята на буфер между едната и другата група в Съдийска колегия. Всъщност важното е, че решаващият орган за това, което се каним или трябва да направим, е Пленумът, прокурорите са част от този Пленум, това е правомощие по чл. 30, ал. 2, т. 8 именно на Пленума. Така че, говоренето нито е излишно, нито е създаване на изкуствено, аз поне така го схванах, че се твърдеше, създаването на изкуствено (аз поне така го схванах, че се твърдеше), създаването на изкуствено противопоставяне на прокурорите по отношение на едната или другата група от представители на членовете на Съдийската колегия.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Г-н Панов, заповядайте. След това г-жа Марчева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев. Взимам за втори път думата и се надявам за последен, защото напълно съзнавам, че така лишavam колегите от Прокурорската колегия от възможността те да задават въпроси. Да започна с това да си уточним терминологията и понятията, с които боравим. Понятието „основен първоинстанционен съд" не е въведено от някои от ораторите в днешното заседание на Съдийска колегия, а е понятие, което е въведено от законодателя в чл. 76 от Закона за съдебната власт, съгласно който районният съд е основен първоинстанционен съд. На него са подсъдни всички дела освен тези, които със закон са определени като подсъдни на друг съд. Тази норма кореспондира и с нормата на чл. 103 от Гражданско процесуалния кодекс, както и в други процесуални кодекси и други закони с процесуален характер. Аз ще се спра върху бюджетната страна и финансовата обосновка. Аз за първи път сега чувам тази стойност от около 9 милиона лева, които са необходими, но дълбоко се съмнявам, че това е така. Но дори да приемем, че това е така, моля към това да добавите, че това ще бъде само тази година в самото начало, когато това се случи, ако се случи, но то ще трябва да се подсигури като случващо се и за следващите години в бюджетната прогноза на Висшия съдебен съвет. Към това ще ви моля да добавите и тези прословути около 10 %, които в началото на всяка година се добавят към тези възнаграждения. Към това ще ви моля да добавите също и необходимостта от съдебни служители, които ще обезпечат работата на нарасналия брой окръжни и апелативни съдии. И съвсем нормално е да очакваме и материалната обезпеченост и средствата необходими за работни места, компютърна техника и какво ли още не, за да могат да работят тези магистрати.

И ако, сега конкретно нещо и с кова приключвам, и ако ние казваме, че, ще взема за пример окръжен съд, делата там са между 8,3

и 8,5 броя дела на магистрат, и те няма да се променят. Това означава, че ние фактически ще променим с този модел, вариант № 4, броя на магистратите, но не броя на делата. А когато ние увеличим броя на магистратите, които в горната инстанция ще бъдат по-добре платени, това означава, че ние отново ще увеличим стойността на едно дело, този път към него ще калкулираме и всички останали разходи, които са необходими. Тоест, онзи извод, който направихме, ако си спомняте на Съдийска колегия преди няколко дни и преди две седмици на заседание на Висшия съдебен съвет. Цената на едно дело се увеличава обратно пропорционално на броя на делата и работата, която се полага за тях. Това е крайният извод от една такава реформа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Г-жо Марчева, заповядайте. След това г-жа Имова и след това Калина Чапкънова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Аз имам една кратка реплика по отношение на това, което каза колегата Дишева за това кога е била правена последно реформа. Ние в момента говорим и обсъждаме реформа на съдебната карта, което на разбираем език означава оптимизиране на броя на съдилищата поради промяна в икономически, демографски и всякакъв други вид условия. В тази връзка ще кажа следното. Неоспорим факт е, че докато Светът се променя България остарява, смалява се и поради тази причина малкото по численост население на места, където граничи с обезлюдяване, в същото време навлизането на новите технологии, налагат този тежък институционален апарат да бъде прекроен. В тази връзка беше и моята бележка, че подобни реформи са правени, за последно подобна реформа е правена по времето след военното правителство на Александър Стамболийски. Между другото те са три такива. Първата е правена със Закона за устройство на съдилищата от 1899 г. След това идват по-радикалните промени на след военното правителство на

Стамболийски и през 1934 г. пак има опит за промени в ЗУС, които вече не са резултатни и не са добре приети, така че те не могат да се приемат за някаква радикална реформа. Имам предвид именно прекрояването и съдебната география, а не просто въвеждането на апелативните съдилища като някакъв вид реформа. Те са реформа в чисто правораздавателния процес, но не са реформа в административно отношение в този смисъл, който ние влагаме в момента за съдебната карта.

И друго нещо искам още само да допълня. Това, че не е ефективна българската съдебна система, имам предвид съдилищата, е факт. И точно това е причината да има нужда да се преначертае съдебната карта. В тази връзка модел 4 предлага не само това, но и въпроса за подобряване условията на работа на магистратите, за оптимизиране разходите за сгради и за съдебна администрация, което никак не е малко.

Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз искам да взема една реплика от изказването на колежата Шекерджиев по отношение на това, че ВКС няма да бъде по-натоварен от сега, когато се реализира модел 4 и във връзка с реформата в родовата подсъдност. При положение, че апелативните съдилища станат основни въззивни съдилища на решенията на окръжните, на актовете на окръжните съдилища, то например в наказателния процес в производството за възобновяване, част от което се възложи на апелативните съдилища и те разглеждаха актовете по чл. 419, те са упоменати лимитативно на районните съдилища и актовете на окръжните съдилища с изключение на новите присъди, това означава, че това правомощие, сегашното правомощие по възобновяване на наказателни дела на въззивните

съдилища ще се обезсмисли напълно. И не е вярно, т.е. в тази връзка, в която обясни колегата Шекерджиев, не е вярно, че това няма да доведе и да рефлектира и върху промяна в компетентността на Върховния касационен съд, Наказателна колегия, по отношение на производствата по възобновяването. Тоест, след като се обезсмисли правомощието на апелативните съдилища в момента във връзка с възобновяването на наказателни дела, защото апелативните съдилища в сегашната редакция на закона би трябвало да гледат собствените си дела по реда на възобновяването. Така излиза, ако приемем тезата на колегата Шекерджиев, че нямало да се извършват никакви промени в правомощията по възобновяването на наказателни дела, които са възложени на апелативните съдилища.

И нещо само да маркирам като общо усещане в това. Отговорите във връзка със защитата на модел 4, който модел, правилно колегата Дишева отбеляза, че е всъщност е модел за реформа в правораздаването, а не модел за реформа в съдебната карта и аз съм напълно съгласна с това, а реформата в правораздаването е ангажимент на законодателната власт, разбира се с експертното мнение на всички магистрати, на цялата съдебна общност, на всички, юристи, адвокати и т.н., защото касае цялото общество и преди всичко рефлектира върху работата на правораздавателните органи, но не може така лежерно, с лека ръка да се говори, че би се постигнала специализация на съдилищата при положение, че районните съдилища ще се специализират само в гледането на заповедни производства, мерки за неотклонение и „ахета“, по наказателни дела например, а по граждански почти те няма да разглеждат искиви производства, доколкото виждам от разработката на модел 4 и от примерния каталог на дела, които ще се гледат от районните съдилища при отнемането на основния обем дела от сегашната родова подсъдност на районните

съдилища. При това положение, т.е. целта на специализацията по отношение на различните нива в органите на съдебната власт няма да бъде постигната на районно ниво. Те ще бъдат деспециализирани и отново казвам - тяхната права квалификация ще бъде напълно поставена под критичния минимум, а това са бъдещите съдии в окръжните, в апелативните съдилища и във върховния съд. Пак ви призовавам да мислим, че тези кадри се създават във времето. Да, сега може би за 5 г. ще се решат проблемите, ако се избърза с тази реформа с четвъртия модел и може би няма да се почувства така рязко намаляването на правната квалификация, умения и способности на съдиите, които няма да се занимават със същински искиви производства и наказателни дела на районно ниво. И нещо повече - специализацията на окръжните съдилища. Да. Но ние какво правим? Ние преместваме едни дела от едно ниво на съдилищата в друго. Какво правим? Преместваме и съдиите в по-горните нива като ще им възложим първоинстанционните дела на окръжно ниво. Как, по какви разчети, колеги, считате, че така ще намалим натовареността на съдиите в съдебната система. И пак повтарям, мит е това, че ВКС няма да се натовари по реда на възобновяването с абсолютно всички дела, които ще идват от апелативно ниво, защото апелативните съдилища ще бъдат всъщност въззивните съдилища по отношение на окръжните съдилища. Няма да има тази четиристепенност в родовата подсъдност, която е сега, защото на районните съдилища не се възлагат основните производства, които сега се разглеждат от тях, т.е. възлагат се някакви производства, които въобще не стигат и сега до по-горните инстанции. Така че, какви са ползите от четвъртия модел, аз не виждам нито по отношение на специализацията, нито по отношение на равномерното натоварване на делата?



По отношение на достъпа до правосъдие, пак, отново ви призовавам да имате предвид, че Единната информационна система на съдилищата в достатъчна степен ще осигури достъп до електронното правосъдие, до делата, които от 1 юли стават задължително електронни, от всяка точка, в която при работата на ЕПЕП, разбира се, независимо дали имаме териториални отделения, които ще бъдат хъбове за приемане на съдебни книжа или не. Единната информационна система в бъдеще, разбира се, до началото на въвеждането във всичките функционалности на ЕПЕП, ще може да обслужва достъпа на гражданите до правосъдие от всяка точка на държавата, даже и извън нея. Аз не виждам с какво превръщането на огромната част от районните съдилища в хъбове, не знам дали ще бъдат 70 или 80 съдилища, тук в модел 4 чета, мисля че бяха 85 съдилища ще се превърнат в териториални отделения, тяхната функция няма да има целево предназначение след като заработи Единната информационна система, а това, повярвайте, ще стане много скоро, след месеци най-много, и по отношение на ЕПЕП имам предвид, която също ще заработи с всичките си функционалности. Така че, нито една от посочените цели на този модел 4 и на самата реформа, която изисква равномерно разпределение на делата между съдиите, достъп до правосъдие и специализация, няма да бъде постигната с този модел 4. Просто ще създаде повече проблеми отколкото ползи. Фактът, че съдебната система се нуждае от съдебна реформа, която да започне и да се осъществи в рамките на правомощията на кадровия орган, на Висшия съдебен съвет, на Пленума, това е неоспорим факт и никой не го отрича. Ние всички сме припознали необходимостта от такова реструктуриране на съдебната карта, от създаване на нови съдебни райони, от преосмисляне на броя на съдилищата, но в никакъв случай моделът, който действа с новата конституция от 91 г. с четири

инстанционните нива, с въвеждане на въззивното обжалване и касацията, не би трябвало да се променя този модел, защото това вече посяга върху модела на правораздаването. Този конституционен модел действа вече две десетилетия и е показал своите преимущества, има огромна съдебна практика. Единственото, което трябва да се направи, за да се решат проблемите във връзка с натовареността и във връзка със специализацията, разбира се, да, безспорно, специализацията създава високо квалифицирани юристи в рамките на определена материя и така трябва да бъде, за да имаме по-ефективно правосъдие, но тя може да се реализира в рамките на последователни стъпки в моделите, които са предложени - модел 1 и модел 2, и виждайки ползите от реално осъществените такива модели вече може да се премине и към някои други реформи във връзка и с промяна в родовата подсъдност, разбира се, на делата. Но нека да заработим първо стъпка по стъпка така както са преминали своя път и редица правни системи в Европа. Колегите ги споменаха. Този революционен скок не може да се имплементира в структурата на съдебната система, на която и да е съдебна система, включително и на националната, с оглед натрупания опит, натрупаната традиция, просто ние трябва да пристъпим стъпка по стъпка и то в рамките на нашите институционални правомощия, да не ги надхвърляме, защото бъдещо несигурно събитие е дали законодателят ще припознае тези смели реформи. И пак, отново подчертавам, промяната в родовата подсъдност изземването на родовата подсъдност от районните съдилища ще деквалифицира колегите бъдещи съдии в окръжните, апелативните и върховния съд.

Помислете, колеги! Призовавам колегите прокурори да бъдат изключително внимателни в ползите и недостатъците на всеки един модел и да припознаят този модел, който най-добре би съответствал за решаване и за постигане на тези три цели, които са поставени като

близки и постижими цели при тази реформа - облекчаване на.., т.е. ликвидиране на несправедливото неравномерно натоварване на съдиите; достъпът до правосъдие и специализацията. Как могат да се постигнат те? Дали с такива драстични скокове или с постепенни реформи, които да докажат своята ефективност, след което вече да се премине и към по-смели решения. Но ето на, виждате, посяга се на правомощия. Аз не съм съгласна с разрешението, че видите ли във ВКС няма да настъпят промени, специално защото съм съдия във ВКС все още, и мисля че така с лека ръка да се отрича какви тежки последици относно упражняване на правомощия, по които има и съдебна практика, ще доведе тази реформа, просто това за мен като съдия с над 36 годишен опит, е недопустимо. Аз ви призовавам, стъпка по стъпка, модел 1, модел 2, в съчетание - да. И в следващите месеци, години, да видим как ще заработят тези модели, за да можем да преминем към по-смели модели. Също и не съм съгласна, че реформи от 100 г. не са настъпвали. Както знаем, даже и преди промяна на конституцията 91 г., имаше редица реформи, но може би много от вас не са били магистрати тогава, но имаше, непрекъснато се правеха реформи във връзка със структурата и на съдебните райони, структурата на съдилищата, или се обединяваха, или се разделяха. Това бяха модели „проба-грешка“. Аз, когато започнах 86 г. работа в Софийски районен съд, тогава той беше единен. След това големите районни съдилищата се разделиха на отделни териториални съдилища във връзка с делението на общините в по-големите областни центрове. Така че реформи е имало и ние сме деца на реформите, важното е реформите да бъдат ефективни и да донесат до ползи за обществото, а не до нови проблеми, които ще възникнат особено, ако реформата в структурно отношение е свързана и с дълбока реформа в правораздаването.

Помислете, колеги! Призовавам ви за сериозен размисъл кой от тези модели да бъде избран. Дали революционният или еволюционният модел.

Приключих.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова. Колега Чапкънова, Вие искахте думата. Заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да. Благодаря Ви. Колеги, аз няма да задавам въпроси към членовете на Съдийската колегия не защото нямам такива въпроси, а защото на всички онези въпроси, които към момента биха могли да бъдат зададени и към момента биха могли да получат отговори, аз самата получих такива отговори.

Действително в момента, мисля че всички членове на Прокурорската колегия се намират в една изключително деликатна ситуация, защото следва да действат в качеството си на член на Пленум на Висшия съдебен съвет, отчитайки всички съображения, изложени от колегите от Съдийската колегия, но едновременно с това, защитавайки и всички взети до този момент решения от Прокурорската колегия. Разбира се, само бих могла да вметна, че в качеството си буфер не се чувствам, защото не смятам, че във Висшия съдебен съвет би могло да има враждуващи страни. Това, че между нас има обмен на идеи, разменят се различни мнения, дискутират се, това в никакъв случай не бива да се отъждествява като вражда.

Колеги, знаете, че Прокурорската колегия възприе така наречения унифициран модел за оптимизация на структурата на прокуратурата. Всъщност, този модел не само се възприе, но той на практика се приложи за всички прокуратури с изключение на тези от Софийска област. Днес трябва да вземем решение и във връзка със следващата стъпка от това наше решение. Искам да ви върна години назад и да ви припомня, че ние също извървахме един доста дълъг път,

за да стигнем до този резултат. Само ще си позволя да припомня, че това е идея, която също беше застъпена от предходния Висшия съдебен съвет. Отначало дискутирахме принципните възможности, какъв следва да бъде моделът за реорганизация и за оптимизация на прокуратурата? Дали да се спрем съответно на унифицирания или на диференцирания модел? Започнахме реализацията на етапи. Много добре знаете, че имаше възможност и първо имаше пилотни прокуратури, в които бяха обособени такива териториални отделения. Онова което искам да припомня е, че този процес беше непрекъснато наблюдаван, той не беше оставен да се развива самостоятелно. Непрекъснато се осъществяваше мониторинг. Обменяше се информация с колегите, за да знаем в следващата стъпка, която да предприемем, кои точно прокуратури следва да бъдат включени в тази стъпка, как да бъде подхотено. Бяха отчетени всички негативи, всички позитиви. Всичко това го казвам с идеята, че този процес на организация, който предстои пред съдилищата не е нещо, което ще се случи изведнъж и веднага. Това е един динамичен процес, в който първоначално взетите решения биха могли да претърпят определена еволюция, разбира се подчинени на общата тема и на общата кауза, както сега се случва и с Прокурорската колегия. Тоест, приемайки принципното приложение на унифицирания модел ние не изключваме възможността, там където той е неприложим, да преминем и към друга форма, а именно към диференцирания модел.

Затова, и пак се връщам на това, което заявих в началото, не задавам въпроси не защото нямам, напротив, имах много въпроси, на които ми беше отговорено, но в крайна сметка трябва да си даваме сметка, аз съм си водила и записки, че на всички въпроси към настоящия момент няма как да бъде отговорено. Едновременно с това си давам и сметка, че всъщност рутината това е комфорт и никой

доброволно не би се лишил от този комфорт, за да се премине и да премине към такава радикална стъпка, която се предвижда.

Колеги, аз още веднъж заявявам, че много добре слушах, много добре съпоставях как моделът, който се предлага, или по-скоро всичките модели, които се предлагат от колегите от Съдийската колегия, биха повлияли върху вече реформираната прокуратура, как те ще се съотнесат към нейната вече реформирана структура. Така че, формирайки своя вот, аз се съобразих с това, но едновременно искам да споделя, че в крайна сметка аз бих се доверила на колегите от преобладаващата част от Съдийската колегия, бих се доверила на тяхното професионално отношение, бих се доверила на техния опит, който те имат като съдии и на тяхната преценка кое би било най-добро за реорганизацията на съдебната карта по отношение на съдилищата. В никакъв случай не бих могла да кажа, че всичко онова, което днес се представя, считам че е добро и по никакъв начин, както някои колеги се опитаха да ме убедят, по-скоро привържениците на четвъртия модел, който аз ще подкрепя, не би се отразило върху структурата на прокуратурата. Да, върху структурата на прокуратурата може би няма да се отрази, но реорганизация действително може би ще се наложи да бъде направена. Въпреки това в никакъв случай, отчитайки спецификата на прокуратурите, отчитайки етапа, на който ние се намираме, не бих си позволила по никакъв начин да спъна преобладаващата част от Съдийската колегия и да гласувам против преобладаващото мнозинство.

Колеги, аз ще взема отношение само по някои от въпросите, които са дискутирани, за да дам възможност и останалите колеги от нашата колегия да изкажат становищата си. Действително, всъщност мен отначало ме притесни и тази промяна на родовата подсъдност, която неминуемо трябва да бъде извършена, но, колеги, аз тук си

спомням нещо, което много назад във времето се е дискутирало и си мисля, че точно сега е моментът. Много привърженици има на идеята, включително и аз съм привърженик на идеята, че българската прокуратура, съответно и българският съд се занимава, наказателен съд, се занимава с много гранични случаи, т.е. той се занимава с деяния с по-ниска степен на обществена опасност, които мисля, че е време някои престъпления да бъдат декриминализирани и действително те да бъдат... (Звукът прекъсва.)

Много привърженици има на идеята, включително и аз съм привърженик на тази, че българската Прокуратура, съответно и българския Съд се занимава, Наказателен съд, се занимава с много гранични случаи, т.е. той се занимава с деяния с по-ниска степен на обществена опасност, които мисля, че е време някои престъпления да бъдат декриминализирани и действително те да бъдат обявени за административни нарушения. По този начин тези опасения, които имат колегите, че някои от бъдещите окръжни съдии, т.е. бъдещите окръжни съдии понастоящем районни ще се занимават с престъпления, които не са от особена фактическа и правна сложност, които не изискват особено усърдие у колегите да се справят с тях, съответно по никакъв начин не повишават тяхната професионална квалификация, а напротив. Мисля, че именно точно тук трябва да се помисли дали някои такива деяния не дойде момента да се декриминализират, като разбира се позовем и на европейския опит в тази насока.

Колеги, аз изключително приветствам това, че този модел всъщност първата стъпка, към която ще се стреми това е изравняване на натовареността на колегите и съответно повишаване на тяхната квалификация. Всъщност прокурорският модел, така да се каже, има същата основна цел и виждаме, че тази цел вече се реализира. Аз отново ще си позволя да ви напомня, че процеса на оптимизация на

структурата на Прокуратурата е подложен на непрекъснат мониторинг и този мониторинг показва, че тази основна цел, към която ние се бяхме насочили вече почти е реализирана със създаването на тези териториални отделения и аз съм дълбоко убедена, че тази цел ще се постигне и при реорганизацията на Съдийската карта. Колегата Шекерджиев ме убеди, че освен изравняване на тази натовареност, говоря изравняване на натовареността не само в рамките на окръга, но и в рамките на цялата държава, въвеждайки тази норма на натовареност действително ще се случи. Колеги, аз имах възможност да видя, разбира се, през призмата на прокурор как функционира системата за измерване на натовареността в съдилищата в качеството си на ръководител на проект, който беше свързан с мониторинг на тази система и всъщност имах възможност да се запозная с анкетно проучване, проведено сред представителната част на съдийското съсловие, които всъщност единодушно се обединиха около идеята, че всъщност СИНС е система, която не обективно отчита натовареността помежду им, както и не може да създаде такава норма на натовареност, така че да се достигне действително до изравняване на работата в съдилищата, а не да има такива, които са свръхнатоварени и такива, които основната цел на Съдийската колегия да намери работа на колегите, които работят в тези структури.

Колеги, всъщност аз въпросът, който смятах да задам е във връзка с достъпа до правосъдие от страна на гражданите, но на този въпрос също ми беше отговорено, така че да мога да обоснова информирано своя вот за четвъртия модел, които наистина ще подкрепя. Аз много се надявам и вярвам в това, че електронното правосъдие действително ще бъде усъвършенствано и приложено за нашата система, така че действително гражданите определено изобщо не може да става спор, че на районно ниво такъв достъп до правосъдие



няма да има и той ще им бъде отнет. Всъщност това притеснение съществуваше и при реорганизацията на Прокуратурата, защото обявявайки, че определени районни прокуратури се закриват у гражданите възникваше чувство и усещане, че като цяло институционализма от това място изчезва, а всъщност не е така. На това място, на мястото на прокуратурата продължава да съществува териториалното отделение, т.е. реално погледнато на това място продължава да има органи на прокуратурата, т.е. на гражданите не е отнета възможността да имат досег до правосъдието. По-скоро моите притеснения са на окръжно ниво, но аз съм безкрайно убедена, твърдо убедена, че този проект ще бъде реализиран и действително ще има възможност и на окръжно ниво тази възможност да бъде реализирана. Няма да се спирам в подробности, действително от това, което чувам, и от това, което като перспектива аз имагинерно си представям, ще се наложи действително промяна и в Единната система на съдилищата, но мисля, че с всички тези проекти, които предстоят пред нас, и които ще се реализират относно надграждането на Единния портал, относно оптимизирането на някои функционалности на ЕИСС мисля, че аз лично нямам притеснения в тази насока. Действително тези стъпки няма да са малко, няма да са леки, но мисля, че успеха ще предстои.

Какво друго съм си написала. Да, онова, което в началото много ме притесняваше това беше, всъщност то и продължава да ме притеснява, това е финансовия ресурс, който ще е нужен да бъде реализирана тази реформа. Когато Прокуратурата обявихме, че ще се реформираме много на глас обявихме, че всъщност финансовата страна няма да е водеща. Всъщност тук не мога да кажа, че финансовата страна не е също от значение, но ресурса, който е обявен, беше обявен, че ще е нужен мисля, че няма да е толкова значителен на фона на целите, които ще се постигнат във връзка с ефективността на

тази реформа. Така че въпреки, че основните ми притеснения са в тази насока мисля, че действително в този случай няма да е нужно такъв голям финансов ресурс, а и целта към която се стремим наистина мисля, че си заслужава тези финансови разходи.

Имах и притеснения относно преместването на магистрати. Колеги, преместването на магистрати, по-скоро преместването на мястото на работа мисля, че не е най-големия проблем, който би могъл да съществува и да съпътства една такава реформа. Този проблем беше изтъкнат и при реформата в Прокуратурата. Особено аз работих, т.е. идвам от окръжен район, в чиято територия имаше осем районни прокуратури, които бяха на значително разстояние една от друга, от т.нар. "прокуратура майка", но въпреки това това разстояние мисля, че е преодолимо, и както мисля, че колегата Шекерджиев сподели - и сега има колеги магистрати, които за да стигнат до работното си място пътуват не малко километри. Така че преместването на работното място на магистратите мисля, че не бива да ни притеснява.

Какво друго. Всъщност аз съм си записала доста неща, няма да изчерпам всичко, за да дам, както казах в началото, възможност на колегите от Прокурорската колегия също да вземат отношение, но онова, с което искам да заключа е, че си давам ясна сметка и мисля, че всички колеги си дават ясна сметка, че тази реорганизация, която се предлага никак няма да бъде лесна. Тя няма да бъде изначално определена като път. Определено в случая ще се налага да бъдат правени стъпки встрани може би от първоначално заложената идея, но няма как, защото в крайна сметка един модел на реорганизация винаги изисква такова поведение от страна на онези, които го реорганизират, т.е. ние трябва да бъдем адаптивни, ние трябва да следваме общата цел, но в крайна сметка нищо не би могло категорично и изначално да бъде абсолютно начертано.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова.

Колеги, други изказвания?

Колега Кузманов, заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Промени наистина трябва да има и те се желаят от всички съдии в страната, от всички магистрати в страната. Мисля, че бяха казани всички "за" и "против" предложението, което е направено от Съдийска колегия, предложенията, които са направени от Съдийска колегия, които подлежат да бъдат гласувани сега. Аз лично смятам да подкрепя направеното предложение от Съдийска колегия. Мнозинството от Съдийска колегия е взело според мен едно правилно решение. Няма лесен път за промяна и това е видно и от работата на Прокуратурата. Промяната, която този Съвет случва е започнала от предходния състав на ВСС. Никой не очаква в рамките на един мандат да се случи такава грандиозна промяна, която предстои за съда. Смятам, че предложението, което е направено от Съдийска колегия е разумно, нещо, което може да се случи, нещо, което е смело, и което трябва да бъде подкрепено от нас. Не бих си простил ако Прокуратурата по някакъв начин бъде спънка за промяната в съда и у съдилищата, поради което аз ще гласувам за четвъртия предложен вариант.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кузманов.

Други изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Много кратка ще бъда, но не мога да се въздържа, защото г-жа Чапкънова изложи неверен факт, невярно твърдение направи, а именно за резултатите от проучването, което беше направено в рамките на ръководения от нея проект във връзка с надграждане на Системата за измерване на натовареността в съдилищата. Не е вярно, че в рамките на това проучване съдиите единодушно са казали, че не одобряват прилагането на СИНС-а. Повече

от половината от анкетиранияте съдии казаха, че по-скоро, перефразирам в момента, но това беше смисъла, е удовлетворително отчитането на натовареността със Системата за измерване на натовареността. Докладът е наличен, той може да бъде проверен, просто не е вярно това твърдение и може да се запознаете, ако разбира се ви интересува. Само за това взех думата. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Не съм добре разбрана. Аз казах представителна извадка, не мога да кажа единодушно, защото в проучването не се включиха всички колеги съдии. Казах представителната извадка, че не одобряват СИНС-а, и че имат забележки, и че всъщност тя не отразява обективно тяхната натовареност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания, колеги?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Говорим си неща, които просто не са верни. Първо всяко социологическо проучване се прави с т.нар. "представителна извадка" и това не прави разлика, не прави изключение. Именно представителната извадка, която е дала отговори на въпросите е дала отговора, за който говоря, а не този, за който твърди г-жа Чапкънова. Нека да не си играем с думите. Докладът е наличен и може да бъде проверен, но това разбира се не е важно за нашата дискусия днес.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания, колеги? Не виждам повече желаещи да се изкажат.

Уважаеми колеги, ще пристъпим след малко към гласуване. Ще помоля колегите, които не са пред камерите, да застанат.

Колеги, Съдийската колегия с решение по Протокол 1 от 19.1.2021 г. избра модел за реорганизация на съдилищата № 4, а с решение по Протокол № 3 от 2.2.2021 г. прие проект на Пътна карта с план за действие за реорганизация на съдебните структури на окръжно и апелативно ниво. В тази посока е и проекта на решение, който Съдийската колегия предлага на Пленума на ВСС. И в тази посока ще прочета още веднъж проекта на решение, което се предлага пред Пленума от страна на Съдийската колегия. /чете/ След проведеното гласуване тогава точка 1: Избира предложението от Съдийската колегия модел 4 за реорганизация на съдилищата, разработен в рамките на дейност 1 "Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури" от обхвата на проект "Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата, изпълняван от ВСС по Оперативна програма "Добро управление" 2014-2020 г.

Точка 2: Одобрява Пътна карта с План за действие за реорганизация на съдебните структури на окръжно и апелативно ниво за 12 месеца.

Това е проектът на решение. Дебатът продължи близо три часа и половина. Аз подлагам на гласуване този проект на решение. Режим на гласуване, колеги, по предложението проект на решение. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 17 "за". "Против", колеги? /брои гласовете/ - 5 "против". Приема се решението.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Магдалинов, можем ли да отбележим с имена? Все пак е много важно решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: "Против" колегите Мавров, колегата Дишева, колегата Имова, г-н Панов и колегата Пашкунова.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**1. ОТНОСНО:** Обсъждане и приемане на модел за реорганизация на съдебните структури на районно ниво и Пътна карта с план за действие за реорганизация на съдебните структури на окръжно и апелативно ниво

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1.1.** Избира предложения от Съдийската колегия Модел 4 за реорганизация на съдилищата, разработен в рамките на Дейност 1.6 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури" от обхвата на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата", изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление" 2014-2020 г.

**1.2.** Одобрява Пътна карта с план за действие за реорганизация на съдебните структури на окръжно и апелативно ниво.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, да дадем само малко почивка преди да започнем другите точки от дневния ред.

До 13,30 ч. почивка.

**/След почивката/**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме заседанието. Точка 2 от дневния ред.

Г-жо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз ще докладвам тази точка, макар че тя формално е точка, която внася Прокурорската колегия, но по огледален начин както докладва колежата Шекерджиев точката от името на Съдийската колегия, защото е свързана със същата тема, която касае прокуратурите в случая. Темата е част от проекта, който ВСС в качеството си на бенефициент по Оперативна програма "Добро управление" изпълнява и той е свързан със създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури, и разработване на Единната информационна система. Част от този проект е и Дейност 1, която касае разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури. Дейността се изпълнява комплексно от една страна от външен изпълнител, съгласно договор от януари 2019 г., сключен между ВСС и "Глобал Адвайзърс" АД и от екипа на ВСС, подпомаган от 15 представители от съдилищата и прокуратурите. Както каза г-н Шекерджиев тук в случая ставаше въпрос за 10 съдии от различни нива в съдилищата и 5 прокурори, които бяха част от работните групи, и анализите, които се направиха. Съгласно разписаното в проектния формуляр и детайлния план за изпълнение на дейността по проекта, които са неразделна част от договора, тази дейност се изпълнява последователно в осем поддейности, като за изпълнението на всяка от тях е необходимо наличието на резултат от предхождащата ѝ поддейност, за да продължи напред. Ако си спомняте, само с няколко изречения ще кажа до момента какви решения сме взели.

На заседание на Пленума на ВСС по Протокол 28 от 21 ноември 2019 г. представихме изпълнението на първите три

поддейности, а именно Дейност 1.1., 1.2 и 1.3, които касаеха преглед на практиките на страните-членки в Европейския съюз и накрая Дейност 1.3. беше "Анализ на състоянието на съдилищата и прокуратурите", по един анализ на всяко едно ниво, районно, окръжно и апелативна прокуратура и съдилища респективно. С решение на Пленума на ВСС по Протокол 29 от 5 декември 2019 г. се определиха и всъщност 10 пилотни районни съдилища и 10 пилотни районни прокуратури, по една група от две районни съдилища и две районни прокуратури за всеки апелативен район, с което фактически започна изпълнението на поддейност 1.4., а именно "Подбор на пилотни структури, разработка на аналитични инструменти". На заседание на Прокурорската колегия на ВСС на 30.09.2020 г. аз представих доклад, който касаеше резултатите от следващите поддейности, които се приемаха по колегии, а именно поддейност 1.5., 1.6. и първа част на поддейност 1.7., а именно бяха изготвени 10 броя детайлни доклади на 10 пилотни районни прокуратури за тяхното функциониране на структурите им, които са приложени към материалите по тази точка. Беше разработен по поддейност 1.6. доклад с предложение за оптимизация на съдебната карта на районните съдилища, който също е приложен тук по точката и първа част от поддейност 1.7. се извърши и се взе решение да се извърши на следващото заседание на Прокурорската колегия, а именно на 7.10. обсъждане и приемане на модел за оптимизация на районните прокуратури. Така след като приехме казаните по-горе от мен анализи на 7.10. пристъпихме към обсъждане на моделите за оптимизиране на районните прокуратури, които бяха предложени на нашето внимание и на следващо място одобрихме проект за Пътна карта с План за действие за реорганизация на структурите на Прокуратура на Република България на окръжно и апелативно ниво, съгласно приложението към дейност 1.7., което също е на вашето внимание.



Съвсем накратко ще представя в систематизиран вариант, така както са извършени анализите от фирмата изпълнител, с която имаме сключен договор, на двата модела за оптимизиране на районните прокуратури, без да чета целия доклад, който е значително по-дълъг.

Първият модел, който е предложен за оптимизация на районните прокуратури. Извършването на реформи за оптимизирането на съдебната карта, произтича от необходимостта за преодоляване на диспропорциите в натовареността на прокурорите в районните прокуратури като органи на съдебната власт и за повишаване на качеството, ефективността и ефикасността на дейността им. Тази потребност многократно е била изтъквана както от магистратската общност, така и от Докладите на Европейската комисия относно напредъка на България. Като първа стъпка в началото на 2015 г. Прокуратура на Република България въвежда приетите от ВСС Правила за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател. Един от ключовите въпроси при разработване на различни модели за реорганизация и оптимизация на районните прокуратури касае обвързаността на структурите на прокуратурата и съдилищата, и възможността за провеждане на реформа на Прокуратурата, извън тази обвързаност. В тази връзка през ноември 2016 г. главният прокурор сезира Конституционния съд, беше днес коментирано сутринта това Решение № 2 от 2017 г., с което се приема, че изискването структурата на Прокуратурата да е в съответствие с тази на съдилищата означава задължително създаване на прокуратури, съответстващи по вид и степен на изброените в чл. 119, ал. 1 от Конституцията съдилища и това изискване не съдържа задължение за съответствие на териториалните звена на прокуратурите с тези на съдилищата. Съществен елемент от избора на модел за оптимизиране на районните прокуратури и

определянето на естеството и характеристиките на териториалното отделение към дадена районна прокуратура по смисъла на чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ, и с решение на ВСС е прието определение за териториално отделение, което няма да ви зачитам.

Разработените от "Глобал Адвайзърс" модели, които са предложени за обсъждане на Прокурорската колегия са два. Първият от тях е унифицирания модел за оптимизация на районните прокуратури. По своята същност унифицираният модел представлява подход, при който всички районни прокуратури в една окръжна зона се обединяват в една-единствена районна прокуратура със седалище в областния град, като на тяхно място се разкриват териториални отделения. Моделът предвижда оптимизацията да се извърши в три последователни и взаимосвързани фази, както следва: Фаза 1 - вземане на решение за провеждане на оптимизация на районните прокуратури по унифицирания модел. В рамките на тази фаза се предвижда извършването на следните подготвителни дейности - предложение на главния прокурор за оптимизиране на районните прокуратури, включително Доклад до Прокурорската колегия, вземане на решение на Прокурорската колегия и изготвяне на предложение до Пленума на ВСС, съгласуване на предложението с министъра на правосъдието, внасяне на съгласуваното предложение за обсъждане на Пленума на ВСС, вземане на решение от Пленума на ВСС, съобразно правомощията му по чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ за закриване на районни прокуратури и промяна на седалището им и определяне на населените места, в които се разкриват териториални отделения към съответната районна прокуратура, реорганизация на финансово-стопанската дейност - фаза 2. Този модел предвижда финансово-стопанските дейности на районните прокуратури да бъдат поети от окръжните прокуратури, като в районните прокуратури остават единствено дейностите, свързани с

изплащането на трудови възнаграждения, командировки, възнаграждения, свързани с досъдебни производства и други. За целите на възложените на окръжни прокуратури финансово-стопански дейности на районните прокуратури се предвижда създаването на специални отдели с експерти, финансисти и юристи, които да поемат изпълнението на тези дейности, както за нуждите на окръжните, така и на районните прокуратури. По този начин от една страна административните ръководители на районните прокуратури и окръжните прокуратури се освобождават от тези ангажменти, като се увеличават възможностите им да ръководят дейностите по правоприлагане. От друга страна се оптимизират ресурсите и финансово-стопанската дейност се извършва до по-високо квалифицирани специалисти. На практика в тази фаза се извършва първата част от реорганизацията на финансово-стопанските дейности, която е свързана с обезпечаването на възложените на окръжната прокуратура финансово-стопански дейности на районните прокуратури.

Втората част от реорганизацията на финансово-стопанската дейност се извършва в третата фаза при окрупняването.

Третата фаза е окрупняването на районните прокуратури.

Последната фаза от оптимизацията на районните прокуратури по този модел се извършва същинската част по закриването на тези прокуратури извън областните градове и разкриване на териториални отделения на мястото на всяка от тях към съответните районни прокуратури в областните градове. В рамките на отделните фази от реорганизацията се включват следните дейности, които гарантират успешната трансформация на районните прокуратури. Първо е разпределяне ползването на недвижимата собственост на районните прокуратури, подлежи за закриване, в тази част предприемане на действия за изменение на договора за безвъзмездно

ползване на имоти общинска собственост, реорганизация на финансово-стопанската дейност, в това число закриване на третостепенни разпоредители с бюджета от закритите прокуратури в рамките на второстепенния разпоредител с бюджет, закриване на банкови сметки на определените за закриване районни прокуратури, закриване на Булстат и кодове на СЕБРА на определените за закриване прокуратури, извършване на инвентаризация на имуществото, разпределение на сградния фонд и автомобилния парк, разкриване на щатни бройки за прокурори в районната прокуратура със седалище в окръжен град, в зависимост от щата на закритите прокуратури и преназначаването им без провеждане на конкурс, определяне на броя и видовете длъжности на съдебните служители в администрациите в районните прокуратури и териториалните отделения и изменение или прекратяване на трудовите правоотношения със съдебните служители, съобразно определените брой длъжности.

Втори модел - диференциран модел за оптимизация на районните прокуратури. Прилагането на диференцирания модел за реорганизация на районните прокуратури се свежда да оптимизиране на районните прокуратури чрез закриване изцяло само на част от тях с най-слаби показатели и преценена липса на ефективност и прехвърляне на дейностите им към районните прокуратури - правоприемници. На практика този модел предполага, че съответните районни прокуратури прекратяват съществуването си като самостоятелен орган на съдебната власт, като цялата им дейност по правоприлагане финансово-стопански дейности и управление на човешките ресурси се прехвърля на други районни прокуратури. В зависимост от преценката на определени фактори е допустимо създаването на териториални отделения в съответния съдебен район, в който е закрита вече районна прокуратура. Моделът предвижда оптимизацията да се извърши в четири

последователни и взаимнообвързани фази: Фаза 1 - вземане на решение за провеждане на оптимизация на съответната районна прокуратура. Първата фаза обхваща две взаимно свързани и последователни дейности.

Първата дейност е свързана с анализ на състоянието на всички районни прокуратури по критериите за подбор, описани в точка 4.2. Анализът следва да се базира на събраната по утвърдените правила статистическа информация за резултатите от дейностите на районни прокуратури за тригодишен период. За целта главният прокурор със своя заповед следва да сформира работна група, в която се включват административни ръководители, включително на окръжно и апелативно ниво, както и магистрати, и експерти.

Втората дейност е изготвяне на план за реорганизация. Изготвянето на предложение за реорганизация по следните въпроси - определяне на районните прокуратури, които подлежат на закриване, определяне на правоприемник, реструктуриране на съдебните райони, там където се предвижда реорганизацията, преценка на необходимостта от закриване на териториалните отделения в съдебния район, определяне на броя на прокурорите в правоприемащата районна прокуратура.

Следваща фаза: Вземане на решение за провеждане на оптимизацията на районните прокуратури по диференцирания модел. Алгоритмът на втората фаза не се отличава съществено от вземането на решение за оптимизация, описани във фазата първа по унифицирания модел. Хронологически дейностите за осъществяване на втората фаза на реорганизация се свежда до предложение на главния прокурор за оптимизация на районните прокуратури, включително Доклад до Прокурорската колегия, вземане на решение на Прокурорската колегия и изготвяне на предложение до Пленума на ВСС,

съгласуване на предложението с министъра на правосъдието, внасяне на съгласуваното предложение за обсъждане на Пленума на ВСС, вземане на решение на Пленума на ВСС, съобразно правомощията му по чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ за закриване на районни прокуратури и определяне на структурата на районите и компетентност на районните прокуратури по следните пунктове: граници на районите, районни прокуратури правоприменици на закритите районни прокуратури, дата на закриване на определените за това районни прокуратури, структура и райони на компетентност на районните прокуратури, обособяване на териториални отделения в случаите, за които се прецени, че следва да имат такива, възлагане на компетентностите на съответните административни ръководители.

Следваща фаза е: Реорганизация на човешките ресурси на районните прокуратури по диференцирания модел. В рамките на третата фаза са съсредоточени дейности, свързани с уреждане на трудово-правните отношения на магистратите и съдебните служители в районните прокуратури, в които се извършва реорганизацията, както и прокуратурите, подбрани за закриване, така и правоприменящите такива. Основните дейности по третата фаза са насочени в две направления - разкриване на щатни бройки за магистрати в районните прокуратури правоприменици, в зависимост от щата на закритите прокуратури и преназначаването им без провеждане на конкурс по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, уреждане на трудово-правните взаимоотношения със съдебните служители.

И последна фаза 4 е уреждане на финансово-стопанските дейности и управлението на собствеността между закритите прокуратури, правоприменящите прокуратури, в частност териториални отделения. Последната четвърта фаза от реорганизацията на районните прокуратури по диференцирания модел е свързана с прехвърлянето на

финансово-счетоводните дейности и управлението на собствеността от закритите районни прокуратури на приемащата районна прокуратура. Дейностите в четвъртата фаза обхващат две основни направления - уреждане на финансово-стопански дейности и прехвърляне на управлението на собствеността.

Съвсем накратко ще маркирам силните и слаби страни, които сме идентифицирали по двата модела. Силни и слаби страни на предложените модели за оптимизация: Унифициран модел. Силни страни - постигане на балансирана натовареност в рамките на окръжните райони, специализация на прокурорите, оптимизация на заетостта на служителите и постигане на оптимално съотношение между тях и магистратите, оптимизиране на средствата за поддръжка на администрацията на прокуратурата, осигуряване на специализирана експертиза и оптимизация на финансово-стопански дейности, чрез прехвърляне на основната част от тях в окръжните прокуратури. Слаби страни на този модел - мащабността на модела ангажира едновременно значителни времеви и човешки ресурси за осъществяване на оптимизацията на районните прокуратури по него, даване на автоматично предимство на районни прокуратури в окръжните градове пред останалите и проявлението на крайния ефект от прилагането на модела ще се отложи във времето, което може да разколебае заинтересованите страни в правилността му.

Диференциран модел. Силни страни - преодоляване на неравномерната натовареност в определените за оптимизиране районни прокуратури, специализация на прокурорите в определените за оптимизация районни прокуратури, подобряване на ефективността и оптимизация на разходите. Моделът предполага частично обхващане на районни прокуратури, което не изисква много време и ресурс за реализирането му. Слаби страни на този модел - оптимизацията е

частична и не обхваща цялата страна. Окрупняването и закриването само на част от районните прокуратури може да допусне субективизъм при подбора. Моделът не преодолява проблема в най-натоварените районни прокуратури.

Колеги, това съвсем накратко беше моето изложение съвсем схематично по двата модела, целият доклад е пред вас и предполагам, че тези, които са се интересували, са се запознали с него. На 7 октомври миналата година Прокурорската колегия проведе обсъждане на всички приложени материали, които и днес са представени пред вас, включая и 10-те подробни доклада с множеството критерии, които са били анализирани на 10-те районни прокуратури, които Пленума на ВСС декември 2019 г. избра. Тези районни прокуратури към онзи момент и към момента, в който бяха предложени докладите за обсъждане месец май миналата година не попадаха и не бяха включени в групата на прокуратурите, които предстояха да бъдат закривани по унифицирания модел. След като проведе своето обсъждане Прокурорската колегия избра модел 2 за оптимизиране на районните прокуратури в рамките на София-град и София-област, а именно това са 10 прокуратури - Софийска районна прокуратура, Районна прокуратура - Ботевград, Районна прокуратура - Елин Пелин, Районна прокуратура - Етрополе, Районна прокуратура - Ихтиман, Районна прокуратура - Костинброд, Пирдоп, Самоков, Своге и Сливница. Пропуснах да кажа в началото, че с това решение от 7 октомври ние възложихме на главния прокурор със срок до края на месец април да предложи на Прокурорската колегия за обсъждане конкретизирано предложение на реорганизацията във връзка с реализирането на този диференциран модел за тези прокуратури, ето защо и днес пред вас ние не внасяме конкретно искане за отправяне на съгласувателна процедура до министъра на правосъдието, тъй като все още предстои обсъждането в Прокурорска колегия как и по какъв начин



ще бъде реализиран този диференциран модел за тези прокуратури, който разбира се ако бъде приет днес пред вас, а не унифицирания, да се извърши тяхната реорганизация.

Ние приехме, че следва да се пристъпи към един друг модел по отношение на тези прокуратури, тъй като те имат няколко специфични особености. На първо място в тези прокуратури има един голям дисбаланс, който съществува между една от тях и всички останали прокуратури, то е видимо, за това става въпрос и в Софийска районна прокуратура, която практически е най-голямата прокуратура в Република България и може би измежду районните прокуратури, не мога да се ангажирам към днешна дата, защото нямам цифри пред мен, но допреди няколко години тя даваше над 30-35 % от общата работа на районно ниво в страната. Останалите районни прокуратури, които изброих преди малко имат друга своя особеност, те нямат прокуратура, която да е в центъра на областен град, към който ние да се стремим евентуално да приложим унифициран модел и те да се присъединят към нея. Освен това тези прокуратури са разположени на едно значително разстояние една от друга, чисто географски, като в тяхната, отново казвам географска среда се намира и най-голямата прокуратура в страната, с най-голям обем от дейност. Ето защо ние пристъпихме към обсъждане на един друг тип начин на реорганизация на тези прокуратури и смятаме, разбира се, в съвсем суров вариант, това нещо беше обсъждано доста в Прокурорската колегия, очакваме и конкретни предложения от страна на Прокуратура на Република България, че бихме могли да имаме тук на няколко фази реорганизация на тези прокуратури, вероятно първа фаза и първоначално те могат да се обединят на две по четири прокуратури и на следваща фаза да се обединят по две, т.е. да се намалят още или да се пристъпи към съвсем смесен модел към закриване изцяло на част от прокуратурите, без

въобще да има териториални отделения, или част от тях да бъдат изцяло закрити, а друга част да преминат като териториални отделения към най-близки прокуратури, т.е. варианта, който може би ние ще обсъждаме ще бъде един смесен унифицирано-диференциран вариант на втория етап от започналата реорганизация на тези прокуратури. Както и посочих преди малко този диференциран модел предполага и възможността на един по-късен етап когато се установи такава нужда част от териториалните отделения, които са обособени да се закрийт или да се разкрият другаде териториални отделения във вече иначе закрити изцяло прокуратури - гъвкав модел, който ние смятаме, че би могъл да се приложи за малък брой прокуратури, ограничено от съответна особеност, така както тук сме го установили, че е най-подходящ и затова се спряхме на него.

Що се отнася до Пътната карта, само няколко думи за нея, защото някой сигурно ще има въпроси, свързани с нея. Пътната карта цели да реши няколко проблеми, те не са проблеми, няколко въпроса, които винаги са стояли според мен в полезрението на работата на Прокуратурата що се отнася до нейната реорганизация и осъвременяване на дейността ѝ.

Първата част от въпросите, които ние сме поставили за решаване това е въпроса с оптимизиране на дейността на прокуратурите, свързани с финансово-стопанската дейност, така както по унифицирания модел финансово-стопанската дейност, част от районните прокуратури преминава в окръжните прокуратури, така ние предлагаме да се извърши анализ и съответно предложение от страна на Прокуратурата и на Комисия "Съдебна карта и натовареност" за изнасяне на част от финансово-стопанската дейност на едно още по-високо ниво и то да бъде на апелативно ниво.

На следващо място ние смятаме, че би могло да се извърши едно окрупняване на работата на прокуратурите що се отнася до информационните технологии, защото както ние сами виждаме от нашата работа във ВСС работата, която касае информационната дейност и поддръжката на системите, и тяхното осъвременяване и надграждане е свързана изцяло и основно с това дали ние имаме добри специалисти, качествени специалисти и дали ние можем да ги задържаме в системата, за да извършват те тази дейност. Очевидно е, че ние не сме конкурентноспособни на частния пазар и страдаме от непрекъсната липса на и.т. специалисти във всяка една сфера на съдебната система. Това е огромен проблем и ние смятаме, че един от начините за неговото разрешаване е окрупняване на тази дейност на едно по-високо ниво в прокуратурите, което би могло да даде възможност и за подобряване на материалната база, включително и заплащане на тези специалисти, за да могат и те да обслужват по-оптимално и по-долустоящи структури на прокуратурата.

На следващо място ние сме предложили различни мерки, свързани отново с оптимизацията на работата на ниво човешки ресурси именно ще се отнася до ресурси, свързани с личен състав и въобще с управление на информацията, свързана с кадровата дейност на органите на съдебната власт, що се отнася до съдебни служители, магистрати и т.н. Няма никаква пречка да се извърши един анализ за това възможно ли е тази дейност да бъде изнесена отново на ниво апелативни прокуратури, за да може да се специализират определени съдебни служители, които да се занимават с тази дейност, а по-долустоящите и по-натоварени прокуратури, техния състав от страна на съдебни служители да бъде използван оптимално за други нужди.

Това са общо взето трите насоки, в които ние сме изработили нашата карта с План за действие за реорганизация на окръжно и на

апелативно ниво. Не сме засегнали чисто структурно закриване на прокуратури на окръжно и на апелативно ниво, считаме, че към настоящия момент този въпрос не е на дневен ред и не седи пред Прокурорската колегия и пред Прокуратурата.

Това беше накратко, което исках да кажа. Очаквам въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мутафова.

Колеги, имате думата за изказване.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам по-скоро въпрос. Дали решението, което се предлага да вземем по точка 1 изисква одобряване или нещо друго подобно на реформата, която тече от 2017 г. в Прокуратурата и тя на практика е завършена. Не разбирам какво се иска от нас, в частност в решението по точка 1, която касае избора на модел 1 за оптимизиране на районните прокуратури, така наречения "унифициран подход". Може би аз не съм разбрала нещо, но ние неколkokратно през годините, буквално от началото на нашия мандат приемаме на Пленум разни решения, свързани с прилагането на този модел и с реформиране на прокуратурите в страната. Дали сега се твърди, че това представлява изпълнение на проекта и ние трябва да го приемем като такова или може би не съм разбрала.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Дишева, извинявайте. Отворете си точка 2. Аз се извинявам, че не прочетох диспозитива на предложението. Отворете точка 2 на предложението за Пленума днес. Позволете ми да го зачета това, което предлагаме като диспозитив за днес е: Избира предложението на Прокурорска колегия модел № 2, диференциран подход за реорганизация на районните прокуратури на територията на София-област, разработен в рамките на дейност 1 "Разработване на модел за оптимизация на съдебна карта на българските съдилища и прокуратури" от обхвата на проект "Създаване

на модел за оптимизация". И две: Одобрява Пътна карта с План за действие за реорганизация на структурите на Прокуратурата. И три: След изготвяне на конкретни предложения за изпълнение на одобрения по точка 1 модел и тяхното разглеждане, и одобрение от Прокурорската колегия същите да бъдат внесени за одобрение на Пленума на ВСС или изпратени, на основание чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ на министъра на правосъдието. Това предлагаме днес като проект за диспозитив. Извинявам се, че не го прочетох.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това се отнася само за София-област.

Други въпроси, колеги? Ако няма въпроси, изказвания? Не виждам повече. Тогава подлагам на гласуване предложения от Прокурорската колегия диспозитив на решението по точка 2. Тя колегата Мутафова го прочете току-що. Колеги, режим на гласуване по предложения проект на решение. /брои гласовете/ - 17 "за". "Против"? Един "против" - колегата Дишева. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**2. ОТНОСНО:** Обсъждане и приемане на модел за реорганизация на районно ниво и Пътна карта с план за действие за реорганизация на окръжно и апелативно ниво на структури на Прокуратура на Република България

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2.1.** Избира предложения от Прокурорската колегия Модел 2 (диференциран подход) за реорганизация на районни прокуратури на територията на София - област, разработен в рамките на Дейност 1

„Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури" от обхвата на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата", изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление" 2014-2020 г.

**2.2.** Одобрява Пътна карта с план за действие за реорганизация на структури на Прокуратура на Република България на окръжно и апелативно ниво за 12 месеца.

**2.3.** След изготвяне на конкретни предложения за изпълнение на одобрения по т. 2.1 модел и тяхното разглеждане и одобрение от Прокурорската колегия, същите да бъдат внесени за одобрение от Пленума на ВСС и/или за изпращане по чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ на министъра на правосъдието за съгласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3 от дневния ред.

Кой ще докладва?

Колега Дамянов, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли едно изречение, колега Магдалинчев, преди да продължим със следващата точка?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно изречение. Ще бъде много кратка, защото решението вече е взето. Аз нямах възможност да изложа съображенията си защо ще гласувам против, просто не очаквах, че ще вземем такова важно за Прокуратурата решение без да било какъвто и да е дебат, така или иначе аз гласувах по начина, по който гласувах, решението е взето, нямам намерение да ви убеждавам, но ние Пътна

карта по същество нямаме и това, което г-жа Мутафова докладва беше точно в този смисъл. Има идеи какво трябва да се свърши, но не и последователни стъпки, които да бъдат свършени.

На следващо място решението от октомври месец миналата година за възлагане на главния прокурор, което е по точка 3 в решението на Прокурорската колегия от дата мисля, че доклада на Мутафова от 5 октомври вече е взето, има възлагане, т.е. нашата функция, доколкото разбирам в конкретния случай наистина е като на "гумен печат", изразът не е мой, нещо, което не мога да споделя.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Магдалинчев, много се извинявам, само, че искам фактологически нещо да кажа. Приложената Пътна карта към предложението днес е разписана с мерки, очаквани резултати, индикатори за изпълнение, срок за реализация, финансиране и отговорни институции. Мерките са дадени една след друга, посочени са всички тези неща, които изброих след всяка една мярка със своите цели, посочени отгоре. Фактологически това, което каза г-жа Дишева, не е така, съжалявам, че се включих и аз след точката, Пътната карта е с конкретно посочени мерки, индикатори, срокове за изпълнение и отговорници.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, точка 3. Продължаваме.

Колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, главният прокурор чрез Прокурорската колегия представя своя заповед, с която изменя друга своя заповед за свикване на Общо събрание на следователите за избор на член на ВСС, което е в резултат от състоянието на страната и противоепидемичните мерки, които са приети и невъзможността Общото събрание да се проведе, както друг път са се провеждали в определени помещения, та заповедта, с която се изменя първата заповед касае, че

Общото събрание на следователите ще се проведе съответно на дати 13 март и 20 март, като първото ще бъде дистанционно в онлайн среда, чрез осигуряване на видеоконферентна връзка, а второто, касаещо гласуването ще бъде дистанционно в онлайн среда и гласуване с хартиена бюлетина, което ще се проведе в заседателната зала на Национална следствена служба, съответно посочения адрес и място. Благодаря ви. Та диспозитивът е: Приема за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, изказвания по точка 3? Не виждам изказвания. Подлагам на гласуване предложения проект на решение: Приема за сведение заповедта на главния прокурор. Режим на гласуване, колеги. /брои гласовете/ - 17 "за", "против" няма.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**3. ОТНОСНО:** Проект на решение по заповед на главния прокурор за изменение на Заповед № РД-04-461/02.12.2020 г. за свикване на Общо събрание на следователите за избор на член на Висшия съдебен съвет

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** за сведение Заповед № РД-04-43/09.02.2021 г. на главния прокурор за свикване на Общо събрание на следователите за избор на член на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, продължаваме по-нататък по дневния ред. Понеже имаме още много точки ще се



постарая, това са точките на комисия "Бюджет и финанси", ще се постарая да ви ги докладвам по-бързо.

Ако позволите от точка 4 до точка 15 да ги докладвам анблок и след това да стане обсъждане по точката, която всеки един от васчете за необходимо. Точка 16 ще я докладвам отделно, става въпрос за СБКО, след това имаме три точки "Одитни доклади", ще ги докладвам съвместно и след това са "Разни"-те точки, които са от точка 20 до точка 23.

Колеги, започвам. Точка 4 от дневния ред това е корекция по бюджета на съдебната власт за 2021 г., на основание ПМС 408 от 23 декември 2020 г. за изпълнение на държавния бюджет на Република България за 2021 година. На основание чл. 27 от ПМС № 408 от 23.12.2020 г., което цитирах преди малко по бюджета на съдебната власт са одобрени допълнителни разходи в размер на 93 592 лв. във връзка с покриване на разходите за обслужване от банките на операциите на бюджетните организации по събиране на приходи и други постъпления, чрез картови плащания. С предвидената сума се увеличава максималния размер на ангажиментите и новите задължения. ВСС като първостепенен разпоредител по бюджета на съдебната власт следва да уведоми министъра на финансите за извършените промени. Завишението, което се предлага с Постановление № 408 се увеличават разходите по бюджета на съдебната власт с 93 592 лв., увеличават се бюджетните взаимоотношения с централния бюджет със същата сума, увеличава се максималния размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2021 г. по бюджета на съдебната власт с 93 592 лв. и се увеличава максималния размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2021 г. по бюджета на съдебната власт със същата сума. На основание ПМС 408 следва да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна на бюджета

на съдебната власт, като се увеличава бюджета на ВСС с 93 592 лв. по § 10 "Издръжка". Поради това комисия "Бюджет и финанси" предлага на Пленума на ВСС да приеме решение, с което да извърши промяната по бюджета на съдебната власт за 2021 г., произтичащи от Постановлението на Министерския съвет за изпълнение на държавния бюджет на разходите по взаимоотношенията с централния бюджет, минималния размер на ангажиментите за разходи и максималния размер на новите задължения, които следва да бъдат приети.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 5 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свиленград за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист. Председателят на Районен съд-Свиленград е направил искане за осигуряване на сумата 1722 лв. по § 10-00, необходими за изплащане на суми по изпълнителен лист издаден от Районен съд-Стара Загора 17.12.2020 г. в полза на Господин Господинов. Сумата е присъдени разноси и деловодни разноси по повод водено съдебно производство на две инстанции. Общият размер на тази сума, както посочих е 1722 лв.

Комисия „Бюджет и финанси" предлага на Пленума на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета за 2021 г. на Районен съд-Свиленград по § 10-00 със същата сума за изплащане на дължимото обезщетение по издадения изпълнителен лист.

Точка 6 от дневния ред. Искане от председателя на Окръжен съд-Добрич за осигуряване на средства за аварийен ремонт на водогреен котел в сградата на съда.

Има решение на Комисия „Управление на собствеността" от 27.01.2021 г., с което се приема, че извършеният аварийен ремонт на

водогрейния котел не е необходим. По повод дефектирания мултиблок и монтаж на антивибрационна връзка този ремонт е целесъобразен и неотложен.

Комисия „Бюджет и финанси“ с оглед решението на Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума на ВСС да даде съгласие за увеличение по бюджета на Окръжен съд-Добрич по § 10-00 с 3140 лв. за посочените по-горе цели.

Точка 7. Искане от председателя на Районен съд-Златоград за осигуряване на средства за аварийен ремонт на горелката на водогреен котел в сградата на съда. И тук е налице решение на Комисия „Управление на собствеността“, пак от 27.01.2021 г., с което същата изразява становище за целесъобразност и неотложност на извършения разход на аварийния ремонт - доставка, монтаж и настройка на нова горелка.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на ВСС да даде съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд-Златоград по § 10-00 със сумата 3504 лв. за осигуряване на средства за извършването на посочения ремонт.

Точка 8. Искане от изпълняващия функциите председател на Районен съд-Поморие за осигуряване на средства за закупуването на климатик. Председателят на съда е отправил искане за отпускане на допълнителни средства в размер на 759 лв. по § 10-00 за закупуване на 1 брой климатик на административния секретар и главния счетоводител. На 18.01. същият климатик се поврежда. Извършеният преглед от сервизни специалисти, които казват, че стойността на ремонтните дейности, ако бъдат извършени такива, ще възлязат на около 400 лв., което се явява икономически неизгодно. Приложени са оферти, избрана

е офертата, която е с най-ниско предложена цена и е съобразена с пределните цени за закупуване на климатици, определени с Решение на ВСС от 16.03.2017 г.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Поморие със сумата 759 лв. за осигуряването на средства за закупуването и монтаж на климатик.

Точка 9. Корекция по бюджета на Висш съдебен съвет с размера на неусвоените средства за основни ремонти през 2020 г. Става въпрос за следното: С решение на комисия „Бюджет и финанси“ от 13.01.2021 г. е приета за сведение справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органи на съдебната власт по § 51-00 към 31.12.2020 г., съгласно която размерът неусвоените средства е 11,7 млн. лева. От тази сума след изготвянето на касовия отчет към 31.12.2020 г., на второто заседание на комисия „Бюджет и финанси“ са осигурени 225 000 лв. за закупуването на поземлен имот в с. Лозенец. С последващо решение на Комисия „Бюджет и финанси“ от 13.01.2021 г. е намален § 51-00 със сумата 15 236 лв. за изпълнение на дейности по проект „Красива България“. Получено е писмо от Прокуратура на Република България, чрез което се отправя искане за предоставяне по бюджета за 2021 г. на прокуратурата по § 51 00 сума в размер на 1 143 284 лв., което е извършено към този момент. След тези корекции сумата на средствата, с които ще се увеличи § 51 00 през 2021 г. за сметка на наличностите по сметки от предходни години е в размер на 10 322 480 лв. Утвърдените средства по § 51-00 с решението на Пленума от 04.02.2021 г. са размер на 13 328 795 лв. След корекцията на бюджета на Висшия съдебен съвет с размера на неусвоените средства за основни ремонти през 2020 г., а именно 10 322 480 лв., общият

разполагам размер на средствата за основни ремонти, за текущи разходи и придобиване на сгради и земи за 2021 г. е 23 651 275 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на ВСС да даде съгласие за увеличаване бюджета на ВСС по § 51-00 за 2021 г. с 10 322 480 лв., представляващи неусвоената част от средствата за основни ремонти през 2020 г.

Точка 10 от дневния ред. Искане от председателя на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по издаден изпълнителен лист. Софийският районен съд е направил искане за увеличаването на бюджета за 2021 г. по § 10-00 със сумата 2685 лв. за изплащане на суми по изпълнителен лист, издаден на 26.01.2021 г. от Софийски районен съд в полза на лицето Асен Виденов. Сумата представлява обезщетение в размер на 2000 лв. за претърпени неимуществени вреди, за разрешаването на спора в разумен срок ведно със законовата лихва върху нея, считано от 21.09.2017 г. до окончателното плащане на дължимата сума.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Софийски районен съд със сумата 2685 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на задълженията по издадения изпълнителен лист.

Точка 11. Искане от председателя на Апелативен съд-София за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой терминал за врата на постоянно електронно хранване. Сумата е 1299 лв. Терминалът за врата е идентичен с тези, поставени преди години на вратите откъм служебните стълбища откъм ул. „Алабин“ и ул. „Позитано“, възпрепятстващи достъпа на външни лица до съдийските и

прокурорските кабинети в Съдебната палата. По бюджета на Апелативен съд-София за 2021 г. не са планирани средства за закупуване на терминал за врата на постоянно електронно хранване.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за корекция по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Апелативен съд-София със сумата 1299 лв. с цел осигуряване на средства за закупуването на този терминал.

Точка 12. Искане от председателя на Административен съд-Варна за осигуряване на средства за закупуване на 5 броя скенери. Налице е решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ от 28.01.2021 г., с което комисията намира искането на председателя на Административен съд-Варна за осигуряване на средства за закупуване на 5 броя скенери на обща стойност 7970 лв. с ДДС за неотложно и целесъобразно.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленумът да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Административен съд-Варна за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 5 броя скенери на стойност 7970 лв.

Точка 13. Отново искане от председателя на Административен съд-Варна за осигуряване на средства за закупуване на 6 броя копирни машини. Въпросът е отнесен пред Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Тя приема, че въпросът не е от компетентност на комисията и го изпраща на Комисия „Бюджет и финанси“. Междувременно, самата комисия е предложила на Комисия „Бюджет и финанси“ да бъдат отпуснати средства не за 6, а за 4 броя копирни машини. Към настоящия момент Административен съд-Варна разполага с 4 копирни машини, които са напълно амортизирани.

Машините са закупени 2015 г. и веднага са въведени в постоянна експлоатация. Представени са необходимите оферти, като е направен избора за закупуване на копирни машини, съгласно приетите пределни цени за закупуване на копирна техника, приети от Пленума на 27.04.2017 г. Стойността на разхода за закупуване на 4-те копирни машини е 11 376 лв. с ДДС.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на ВСС да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Административен съд-Варна със сумата в размер на 11 376 лв. за закупуване на 4 копирни машини.

Точка 14. Корекция по бюджета на Районен съд-Червен бряг с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой многофункционално устройство и 7 броя монитори. Има решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ от 28.01.т.г., с което те намират искането на председателя на Районен съд-Червен бряг за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой многофункционално устройство и 7 броя монитори на обща стойност 1571 лв. с ДДС, плюс 778 лв. за многофункционалното устройство за целесъобразно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума е да даде съгласие корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Червен бряг за сумата общо 2 350 лв. за посочените по-горе цели.

И точка 15. Искане от председателя на Районен съд-Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой преносим компютър. Със свое решение от 28.01.т.г. Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ намира и искането на

административния ръководител на Районен съд-Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой лаптоп на стойност 1349 лв. с ДДС за неотложно и целесъобразно.

Предложението Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд- Пазарджик за посочената сума от 1349 лв. за закупуването на 1 брой преносим компютър.

Уважаеми колеги, това бяха точките от 4 до 15, които ви докладвах. Изказвания или въпроси по някои от тях? - Не виждам.

Ако няма въпроси и няма изказвания, подлагам анблок на гласуване на решенията така, както ги докладвах.

Режим на гласуване, колеги. 18 „за“, „против“ няма. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на т.т. 4 - 15)

**4. ОТНОСНО:** Проект на решение за корекция по бюджета на съдебната власт за 2021 г., на основание ПМС № 408/23.12.2020 г. за изпълнение на държавния бюджет на Република България за 2021 г., във връзка с чл. 27 за покриване на разходите за обслужването от банките на операциите на бюджетните организации по събирането на приходи и други постъпления чрез картови плащания по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**



**4.1.** Извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2021 г., на основание ПМС № 408/23.12.2020 г. за изпълнение на държавния бюджет на Република България за 2021 г., чл. 27, ал. 1, Приложение № 10 за покриване на разходите за обслужването от банките на операциите на бюджетните организации по събирането на приходи и други постъпления чрез картови плащания по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой, както следва:

**I. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ**

**ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

**ОБЩО С** **93 592 лв.**

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Текущи разходи 93 592

лв.

Издръжка и други текущи разходи 93 592

лв.

в т.ч. по органи на съдебната власт:

по бюджета на Висшия съдебен съвет 93 592

лв.

**II. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ**

**ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНСФЕРИ) - НЕТО (+/-)**

**ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ С** **93 592**

**лв.**

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери между бюджета на  
бюджетна организация и ЦБ (+) 93 592

лв.

**III. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА  
АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО  
МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2021 г.  
ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ С**

93

**592 лв.**

**IV. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА НОВИТЕ  
ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ  
ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2021 г.  
ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ С**

93

**592 лв.**

**4.2.** На основание ПМС № 408/23.12.2020 г., чл. 27, ал. 2 в срок до 19 февруари 2021 г. да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

**4.3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Висшия съдебен съвет с 93 592 лв. по § 10-00 „Издръжка“ на основание ПМС № 408/23.12.2020 г., чл. 27, ал. 1 за покриване на разходите за обслужването от банките на операциите на бюджетните организации по събирането на приходи и други постъпления чрез картови плащания по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой.

**5. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свиленград за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2021 г. на Районен съд-гр. Свиленград по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 1722 лв.

с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 17.12.2020 г., издаден от Районен съд-гр. Стара Загора.

Средствата в размер на 1722 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**6. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд-гр. Добрич за осигуряване на средства за аварийен ремонт на водогреен котел в сградата на съда

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2021 г. на Окръжен съд-гр. Добрич по § 10-00 „Издръжка“ с 3 140 лв. с цел осигуряване на средства за разплащане на неотложен ремонт на водогреен котел - подмяна на дефектирал мултиблок и монтаж на антивибрационна връзка.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

**7. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-гр. Златоград за осигуряване на средства за аварийен ремонт на горелката на водогреен котел в сградата на съда

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2021 г. на Районен съд-гр. Златоград по § 10-00 „Издръжка“ с 3 504 лв. с цел

осигуряване на средства за извършване на неотложен аварийен ремонт - доставка, монтаж и настройка на нова горелка на водогреен котел.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

**8. ОТНОСНО:** Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Поморие за осигуряване на средства за закупуване на климатик

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд-гр. Поморие за 2021 г. със 759 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на един брой климатик за кабинет на административен секретар и главен счетоводител, както следва:

**8.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 759 лв.

**8.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Поморие със 759 лв.

**9. ОТНОСНО:** Корекция по бюджета на Висш съдебен съвет с размера на неусвоените средства за основни ремонти през 2020 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Висш съдебен съвет по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" за 2021 г. с 10 322

480 лв. - неусвоена част от предвидените средства за основни ремонти през 2020 г.

Средствата в размер на 10 322 480 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

Забележка:

*1. С извършването на настоящата корекция по бюджета на Висш съдебен съвет разполагаемите средства по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2021 г. са в размер на 23 651 275 лв. В рамките на тази сума следва да бъдат осъществени всички основни ремонти, текущи ремонти и придобиване на сгради и земи от органите на съдебната власт, с изключение на тези органи на съдебната власт по бюджета, на които са заложили средства за горните дейности.*

*Корекции по органи на съдебната власт и между съответните параграфи от ЕБК, по които следва да се отчитат основните ремонти, текущи ремонти и придобиването на сгради и земи ще се извършва след конкретни предложения от комисия „Управление на собствеността“ в рамките на утвърдените 23 666 495 лв. по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на ВСС за 2021 г.*

*2. С решение по т. 8 от протокол № 2/04.02.2021 г. на Пленума на ВСС е коригиран бюджета за 2021 г. на Прокуратура на Република България с 1 143 284 лв. по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“, като средствата са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.*

**10. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2021 г. на Софийски районен съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 2685 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 26.01.2021 г., издаден от Софийски районен съд.

Средствата в размер на 2685 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**11. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд-гр. София за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой терминал за врата на постоянно електронно хранване

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Апелативен съд-гр. София за 2021 г. с 1 299 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой терминал за врата на постоянно електронно хранване, както следва:

**11.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 299 лв.

**11.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Апелативен съд-гр. София с 1 299 лв.

**12. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд-гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на 5 броя скенери

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд-гр. Варна за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 5 броя скенери на обща стойност 7970 лв., както следва:

**12.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 7970 лв.

**12.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Варна със 7970 лв.

**13. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд-гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на 6 броя копирни машини

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд-гр. Варна за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя копирни машини Sharp MXM 365N, както следва:

**13.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 11 376 лв.

**13.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд-гр. Варна с 11 376 лв.

**14. ОТНОСНО:** Корекция по бюджета на Районен съд-гр. Червен бряг с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой МФУ и 7 броя монитори

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Червен бряг за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой МФУ на стойност 778 лв. с ДДС и 7 броя монитори на обща стойност 1 571 лв. с ДДС, както следва:

**14.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 350 лв.

**14.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-гр. Червен бряг с 2 350 лв.

**15. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой преносим компютър

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд-гр. Пазарджик за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой преносим компютър, както следва:

**15.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 349 лв.

**15.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-гр. Пазарджик с 1 349 лв.



БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 16 е при закрити монитори.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

Колеги, продължаваме по-нататък с точка 17, 18 и 19 „Одитни доклади“.

Точка 17 е Проект на решение по доклада от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на препоръка в Районен съд- Благоевград по одобряване план за действие, приет по Протокол № 28/19.11.2020 г. с решение на Пленума на ВСС от същата дата.

Директорът на дирекция "Вътрешен одит" във ВСС е представил доклад за Проследяване изпълнението на препоръката в Районен съд-Благоевград по одобрения план за действие, приет на 19.11.2020 година от Пленума на ВСС. В доклада е дадена една единствена препоръка, а именно да се извърши преглед и актуализация на вътрешните правила, като те бъдат съобразени със Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор (ЗФУКПС) и методологията за вътрешен контрол, така че да осигурят условия за законосъобразно протичане на дейността на съда.

В изпълнение на тази препоръка със заповед председателя на Районния съд е определена комисия, която да извърши преглед и актуализира вътрешните правила, като същите бъдат съобразени със ЗФУКПС и методологията за вътрешен контрол. Определен е срок за

работа на комисията до 30.10.2020 г. На 01.12.2020 г. административният ръководител на съда е удължил срока на изпълнение на препоръката. На 28.01.2021 г. е предоставена информация от административния ръководител на съда за изпълнение на препоръката, придружена с протокол от работата на комисията. Всички създадени правила и актуализации са в съответствие с нормативните изисквания. Представената информация е достатъчна и в съответствие с нормативните изисквания, поради което предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума е да одобри изпълнението на препоръката, в одобрения план за действие, приет на 19.11.2020 г. с решение на Пленума на ВСС от същата дата.

Точка 18. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Ивайловград.

Директорът на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС ни е представил доклад резултатите от извършения одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ 2024 в Районен съд-Ивайловград. В изпълнение на годишния план за дейността по одити е извършен одитен ангажимент за даване на увереност в същия съд. За резултатите от извършения одитен ангажимент е изготвен предварителен доклад, връчен с протокол от 29.12.2020 г. на председателя на Районния съд. Председателят на съда в Ивайловград не е имал никакви възражения или становища и бележки по констатациите, изводите и препоръките от предварителния одитен доклад, поради което същият се счита за окончателен.

До момента на докладване на резултатите от ангажимента от дадените общо 9 броя препоръки са изпълнени били 4 броя по време на одитния ангажимент, а за останалите 5 броя е представена писмена

информация, удостоверяваща изпълнението им. С това и петте дадени препоръки са изпълнени от одита, поради което предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да приеме резултатите от извършения одитен ангажимент - констатациите, изводите и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд- Ивайловград и да одобри изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

И точка 19. Това е проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Поморие.

В изпълнение на годишния план за дейността по вътрешния одит за 2020 г. е извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Поморие. За резултатите от извършения одитен ангажимент е изготвен проект на одитен доклад, който е връчен на председателя на Районния съд на 15.01.т.г. Административният ръководител на съда не е имал забележки по констатациите, изводите и препоръките по проекта на одитен доклад, с което същият се приема за окончателен.

До момента на докладване на резултатите от ангажимента всички дадени 5 броя препоръки са били изцяло изпълнени, поради което Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на ВСС да приеме решение, с което да приеме резултатите - констатациите, изводите и препоръките от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Поморие и да одобри изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация, каквато е и препоръката на директора на Дирекция „Вътрешен одит“.

Уважаеми колеги, това бяха трите одитни доклада. Въпроси и изказвания по тези 3 точки? - Не виждам.

Който е съгласен с предложените проекти на решения по тези 3 точки, моля да гласува. Режим на гласуване. 18 гласа „за“. „Против“? - Няма. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки 17, 18 и 19)

**17. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на препоръка в Районен съд-гр. Благоевград по одобрения план за действие, приет по т. 38.2 от Протокол № 28/19.11.2020 г. с решение на пленума на ВСС от 19.11.2020 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**Одобрява** изпълнението на препоръката, в одобрения план за действие, приет по т. 38.2 от Протокол № 28/19.11.2020 г. с решение на Пленума на ВСС от 19.11.2020 г.

**18. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ 2024 в Районен съд-гр. Ивайловград

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**18.1. Приема** резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд-гр. Ивайловград.

**18.2. Одобрява** изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

**19. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У - 2013 в Районен съд-гр. Поморие

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**19.1. Приема** резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд-гр. Поморие.

**19.2. Одобрява** изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 20. План за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“.

Уважаеми колеги, в съответствие със Закона за вътрешния одит в публичния сектор /ЗВОПС/, чл. 27, ал. 1, т. 5, с цел да се поддържа одитен персонал с достатъчно знания, умения, опит и висока квалификация, ръководителят на вътрешния одит изготви и представи за утвърждаване от ръководителя на организацията план за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори. Планът съдържа обучения и семинари, предлагани и организирани от Института на вътрешните одитори в България, Школата по публични финанси и

Националният институт на правосъдието. Изборът на видовете обучения е свързан с дейността на дирекцията и е предимно в областта на вътрешния одит и вътрешния контрол. Планът е съобразен с индивидуалните потребности на вътрешните одитори и предприетите в него обучения се разпределят за изпълнение в личните планове за обучение за всеки един от тях.

Представен ни е план, в който са застъпени програмите за професионално обучение и специализирани програми, семинарите, които следва да се проведат, в които те да участват: „Професионална среща на вътрешните одитори в България“; „Професионални срещи с вътрешни одитори“, „Вътрешния одитор и ИТ одита в държавната администрация“. Семинар „Самооценка на системите за вътрешен контрол“.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума на Висшия съдебен съвет въз основа на доклада на директора на дирекция „Вътрешен одит“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да утвърди плана за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ през 2021 г., съгласно приложения проект.

Колеги, изказвания по точка 20? - Не виждам.

Който е съгласен с този проект на решение, моля да гласува.  
18 „за“. „Против“? - Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**20. ОТНОСНО:** План за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**Утвърждава** план за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС през 2021 г., съгласно приложения проект.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 21. Предложение на председателя на Районен съд-Силистра за безвъзмездно предоставяне на 6 броя компютърни конфигурации и 7 броя монитори за нуждите на Център за обществена подкрепа - Силистра и Кризисния център за лица обект на домашно насилие и трафик на хора в гр. Силистра.

След направена годишна инвентаризация на компютърната техника в Районния съд е установено, че част от тази техника е неизползваема поради негодност, морално остарялост и отпаднала необходимост. Състоянието на наличната компютърната техника е посочено в становище на външен експерт, което е поискано от председателя на съда. В предложението си председателят на Районен съд-Силистра предлага в случай, че не бъде проявен интерес към компютърната техника от друг орган на съдебната власт, същата да бъде предоставена безсрочно безвъзмездно за ползване на Центъра за обществена подкрепа-Силистра и Кризисния център за лица обект на домашно насилие и трафик на хора в гр. Силистра.

В съда са постъпили две мотивирани искания за безвъзмездно предоставяне на тази техника, а именно от Центъра за обществена подкрепа - Силистра и Кризисния център-Силистра, които са разкрити с решения на Общинския съвет в Силистра и са финансирани изцяло от държавния бюджет. Исканията са за обезпечаване на възможността за деца в риск и техните семейства, включително и застрашени от отпадане от образователната система с оглед Covid-19. Общата балансова стойност на активите е в размер под 10 000 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Районният съд в Силистра да предостави безвъзмездно за управление активи, компютърни конфигурации за нуждите на Кризисния център в Силистра и компютърни конфигурации, и монитори за нуждите на Центъра за обществена подкрепа - Силистра по приложен списък, в едната и другата част.

Изказвания по точка 21, колеги? - Няма.

Който е съгласен с предложения проект за решение, моля да гласува. 17 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**21. ОТНОСНО:** Предложение на председателя на Районен съд-гр. Силистра за безвъзмездно предоставяне на 6 броя компютърни конфигурации и 7 броя монитори, за нуждите на Център за обществена подкрепа - Силистра и Кризисен център за лица обект на домашно насилие и трафик на хора - гр. Силистра

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ**, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Районен съд гр. Силистра да предостави безвъзмездно за управление активи, както следва:

- компютърни конфигурации за нуждите на Кризисен център - гр. Силистра по приложения списък, неразделна част от решението;

- компютърни конфигурации и монитори за нуждите на Центъра за обществена подкрепа - Силистра по приложения списък, неразделна част от решението.



Мотиви:

*Предложените за безвъзмездно предоставяне на други организации на бюджетна издръжка компютърни конфигурации и монитори, числящи се на Районен съд-гр. Силистра, са неизползваеми поради отпаднала необходимост от експлоатация, морално и физически остарели, както е посочено в становището на външния експерт.*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 22. Определяне на процент на провизия на несъбраните вземания от Националната агенция по приходите, Камарата на частните съдебни изпълнители и държавните съдебни изпълнители за 2020 г. и приемане на консолидирания финансов отчет на съдебната власт за 2020 г., съгласно чл. 366, ал. 1 от ЗСВ.

Уважаеми колеги, с решение на Пленума по Протокол от 28.10.м.г. Комисия „Бюджет и финанси“ одобрява проект на писмо до НАП относно предоставяне на информация към 31.12.2020 г. на събраните и непогасените публични вземания по година на регистриране на вземанията в информационните системи на НАП.

С писмо от 02.02.2021 г. Националната агенция по приходите ни предоставя справка само за размера на непогасените вземания по актове, издадени от органи на съдебната власт, за които производството не е прекратено на основания на чл. 225, ал. 1 от ДОПК , като данните са разпределени по дата на влизане в сила на съответните актове.

Съгласно направената справка размера на несъбраните вземания за периода 2010-2020 г. е 448 777 606 лв., в т.ч.: - Вземания от лица с прекратена регистрация - 32 391 357 лв.; Вземания от лица с открито производство по несъстоятелност - 138 107 395 лв.; Вземания от лица с дълг, категоризиран като несъбираем -13 841 104 лв.; Вземания

от лица с дълг, категоризиран като трудно-събираем - 62 837 159 лв. и Вземания от лица с общ размер на публичния дълг под 100 лв. - 1 028 491 лв.

Размерът на прекратените през 2020 г., на основание на чл. 225, ал.1 от ДОПК., във връзка с чл.173., ал.2 от ДОПК изпълнителните производства за събиране на вземания по актове, издадени от органи на органи на съдебната власт е 52 652 576 лв., в т.ч. 29 792 876 лв. главници и нелихвоносни главници и 22 859 700 лв. към датата на прекратяването. В посочената сума е включено задължение в размер на 17 494 863 лв. на едно чуждестранно лице, което не притежава активи и излежава присъда в Германия, което представлява 33% от размера на от погасените по давност задължения.

С приетата Единна счетоводна политика на съдебната власт от 2016 г. органите на съдебната власт осчетоводяват по техните баланси издадените изпълнителни листове и предявени пред НАП, КЧСИ и ДСИ за събиране от длъжниците, както и да отписват събраните суми на основание на списъци за вече погасените вземания.

В справката, подадена от НАП, непогасените вземания (главници) за периода 2016-2020 г. са в размер на 126 375 905 лв. По счетоводни данни за същия период от време несъбраните по изпълнителни листове вземания от НАП са в размер на 128 791 763 лв. Или в органите на съдебна власт са начислени повече с 2 414 858 лв. Разликата най-вероятно се дължи на издадени от органите на съдебната власт изпълнителни листове в края на м. декември 2020 г., които не са въведени в НАП до 31.12.2020 г.

Съгласно Окръжно № 20/2004 г. и Окръжно ДДС № 08/16.09.2014 г. на Министерство на финансите, несъбраните вземания подлежат на провизиране, т.е. на обезценка по общия ред. Във връзка с категоризирането на несъбраните вземания на различни основания те

могат да бъдат определени като трудно несъбираеми и несъбираеми и общата провизия като цяло за тези групи вземания.

На основание на чл. 366, ал. 1 от Закона за съдебна власт, Пленумът на Висшия съдебен съвет приема консолидирания годишен отчет за касово изпълнение на бюджета, който Министерският съвет всяка година с отчета за изпълнението на бюджета внася за приемане от Народното събрание и Комисия „Бюджет и финанси“ на Висшия съдебен съвет предлага на Пленума на ВСС да приеме следното решение Дава съгласие в годишният финансов отчет на съдебната власт да бъдат начислени непогасени вземания към 31.12.2020 г., разпределени по периоди в зависимост от датата на влизане в сила на съответните актове и възложени за събиране от НАП в размер на 448 777 606 лв. за периода до 2010-2020 г.

Определя процент на провизиране на непогасените вземания за периода 2010-2020 г., както следва: Вземания от лица с прекратена регистрация - 100%; Вземания от лица в открито производство по несъстоятелност -100%; Вземания от лица с дълг категоризиран като несъбираем-100%; Вземания от лица с дълг категоризиран като трудно събираем - 100% и Вземания от лица с общ размер на публичния дълг под 100 лв. - също 100%.

Дава съгласие за разликата между категоризираните от НАП трудносъбираеми и несъбираеми вземания и общо посочените в информацията непогасени вземания за периода 2010 г. - 2015 г. да бъде начислена провизия 70%.

Дава съгласие възложените за събиране публични вземания на Националната агенция по приходите, Камарата на частните съдебни изпълнители и държавните съдебни изпълнители, за 2016-2020 г. да се провизират с 20%.

Приема консолидирания годишен финансов отчет на съдебната власт към 31.12.2020 г., като упълномощава представляващия на Висшия съдебен съвет и разпоредител по бюджета на съдебната власт да подпише и представи на Министерство на финансите отчет за изпълнението на бюджета на съдебната власт, на основание чл. 366, ал. 1 от ЗСВ.

Уважаеми колеги, това беше проектът на решение, който ви предлагаме към тази точка от дневния ред. Изказвания по точката, колеги? Ако няма...

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, съзнавам, че всички сме много уморени поради днешния дневен ред и продължилия дебат, заради това няма да повтарям съображенията, които съм излагала през предходни години относно процента на провизиране на вземанията на ВСС от една страна процента, от друга страна, вида на провизираните вземания. Заради това моля да имате предвид тези съображения. Смея да твърдя, че същността на този проблем се повтаря неправилно. Една и съща година ние провизираме на 100% вземания, които не би трябвало да провизираме като несъбираеми вземания по начина, по който тази информация се представя.

И предвид, извинявайте, включително и моята професионална квалификация, а смятам, че и на всички останали членове на съвета ние нямаме достатъчно знания, за да вземем това решение по този начин, моля да подложите на гласуване тази точка отделно, защото аз ще гласувам против. Иначе консолидираният отчет е такъв, какъвто е представен предвид извеждането му счетоводните данни, които са налични и ще го подкрепя.

Затова моля да подложите на отделно гласуване двете точки от това предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева! Уважаеми колеги, съобразно това, което каза колегата Дишева, подлагам на гласуване точка 1 и отделно точка 2 с подточките, които са предложени то точка 2.5, точка 3, 4, 5 и 6 отделно.

Който е съгласен с точка 1. Дава съгласие в годишния финансов отчет на съдебната власт да бъдат начислени непогасени вземания към 31.12.2020 г., разпределени по периоди в зависимост от датата на влизане в сила на съответните актове и възложени за събиране от НАП в размер на 448 777 606 лв. за периода до 2010-2020 г., моля да гласува.

18 „за“. „Против“? 1 - колегата Дишева.

**22. ОТНОСНО:** Определяне на процент на провизия на несъбраните вземания от Националната агенция по приходите, Камарата на частните съдебни изпълнители и държавните съдебни изпълнители за 2020 г. и приемане на консолидирания финансов отчет на съдебната власт за 2020 г., съгласно чл. 366, ал. 1 от ЗСВ

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**22.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** в годишният финансов отчет на съдебната власт да бъдат начислени непогасени вземания към 31.12.2020 г., разпределени по периоди в зависимост от датата на влизане в сила на съответните актове и възложени за събиране от НАП в размер на 448 777 606 лв. за периода до 2010-2020 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И точка 2. Определя процент на провизиране на непогасените вземания за периода 2010-2020 г., както следва:

2.1. Вземания от лица с прекратена регистрация, попадащи в хипотезата на чл. 86, ал. 1, т. 1 и 2 от ДОПК - 100%;

2.2. Вземания от лица в открито производство по несъстоятелност - 100%;

2.3. Вземания от лица с дълг категоризиран като несъбираем - 100%;

2.4. Вземания от лица с дълг категоризиран като трудно-събираем - 100% и

2.5. Вземания от лица с общ размер на публичния дълг под 100 лв. - 100%.

Режим на гласуване по точка 2 с подточки от 2.1. до 2.5. 18 „за“. „Против“? - 1 - колегата Дишева.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**22.2. ОПРЕДЕЛЯ** процент на провизиране на непогасените вземания за периода 2010-2020 г., както следва:

**22.2.1.** Вземания от лица с прекратена регистрация, попадащи в хипотезата на чл. 86, ал. 1, т. 1 и 2 от ДОПК - 100%;

**22.2.2.** Вземания от лица в открито производство по несъстоятелност - 100%;

**22.2.3.** Вземания от лица с дълг категоризиран като несъбираем - 100%;

**22.2.4.** Вземания от лица с дълг категоризиран като трудно-събираем - 100% и

**22.2.5.** Вземания от лица с общ размер на публичния дълг под 100 лв. - 100%.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** И от точки 3 до точка 6, а именно: Дава съгласие за разликата между категоризираните от НАП трудносъбираеми и несъбираеми вземания и общо посочените в информацията непогасени вземания за периода 2010 г. - 2015 г. да бъде начислена провизия 70%.

Дава съгласие възложените за събиране публични вземания на Национална агенция по приходите, Камарата на частните съдебни изпълнители и държавните съдебни изпълнители, за 2016-2020 г. да се провизират с 20%.

Точка 5. Приема консолидирания годишен финансов отчет на съдебната власт към 31.12.2020 г.

Упълномощава г-н Боян Магдалинчев, представляващ Висшия съдебен съвет и разпоредител по бюджета на съдебната власт да подпише и представи на Министерство на финансите отчет за изпълнението на бюджета на съдебната власт, съгласно чл. 366, ал. 1 от ЗСВ.

Режим на гласуване.

**АТАНАСКА ДИШЕВА:** Извинявайте, г-н Магдалинчев. Моля точки 3 и 4 отделно, може общо да ги поставите, аз ще гласувам против

тях. Това ставаше въпрос за всички провизии, всички точки касаещи провизии.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3 и 4.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 3 и 4, иначе ще подкрепя 5 и 6.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3 и 4, колеги, режим на гласуване, където привизията е съответно със 70 и 20%. 18 „за“, 1 „против“ - колегата Дишева.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**22.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за разликата между категоризираните от НАП трудносъбираеми и несъбираеми вземания и общо посочените в информацията непогасени вземания за периода 2010 г. - 2015 г. да бъде начислена провизия 70%.

**22.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ** възложените за събиране публични вземания на Национална агенция по приходите, Камарата на частните съдебни изпълнители и държавните съдебни изпълнители, за 2016-2020 г. да се провизират с 20%.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И точка 5 и 6, колеги, режим на гласуване. Аз ги прочетох преди малко, режим на гласуване. 19 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**22.5. ПРИЕМА** консолидирания годишен финансов отчет на съдебната власт към 31.12.2020 г.



**22.6. УПЪЛНОМОЩАВА** г-н Боян Магдалинчев, представляващ Висшия съдебен съвет и разпоредител по бюджета на съдебната власт да подпише и представи на Министерство на финансите отчет за изпълнението на бюджета на съдебната власт, съгласно чл. 366, ал. 1 от ЗСВ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 23. Освобождаване на гаранция във връзка с изпълнение на договор от 16.01.2019 г., сключен между ВСС и „Информационно обслужване“ АД с предмет: „Разработване на Единна информационна система на съдилищата“, по проект: „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“.

Уважаеми колеги, Между Висшия съдебен съвет и „Информационно обслужване“ АД на 16.01.2019 г. е сключен договор с предмет: „Разработване на Единна информационна система на съдилищата“, по проект: „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“.

На 04.01.т.г. е подписан окончателен двустранен приемо-предавателен протокол и констативен протокол за одобрение на документ „Междинен доклад за Дейност 3.3 „Внедряване на ЕИСС във всички съдилища“ ведно с резултатите от изпълнението на Дейност 3.3 „Внедряване на ЕИСС във всички съдилища“, с което окончателно са приети резултатите от изпълнението на Дейност 3 по Договора.

От 04.01.т.г. започва да тече срокът по чл. 5 ал. 4 от договора за предоставяне на гаранционна поддръжка и обслужване на разработената и внедрена в рамките на дейност 3 ЕИСС, чийто

гаранционен срок е 4 години. На 12.01. е изплатена сумата от 572 628 лв. с ДДС, представляваща окончателното плащане по договора.

При подписването на договора от Изпълнителя е внесена гаранция за изпълнение на договора под формата на парична сума в размер на 5 % (пет на сто) от стойността на договора или сумата от 39 490,00 лева, като десет на сто от сумата на гаранцията обезпечава периода на гаранционна поддръжка, т.е. за 48-те месеца. Възложителят освобождава гаранцията за изпълнение според чл. 13, ал. 1, т. 2 от договора в срок от 30 дни след извършване на съответното окончателно плащане, при липса на възражения по изпълнението и при условие, че сумите по гаранциите не са задържани или не са настъпили условия за задържането им.

Сумата по гаранцията в размер на 10 % от стойността на предоставената гаранция за изпълнение на Договора в размер на 3949 лв. се освобождава в срок от 30 дни, след изтичане на срока за гаранционна поддръжка. С доклада си началникът отдел „ЕИСС“ заявява, че във връзка с пълното изпълнение на договора са настъпили обстоятелства за освобождаване на гаранцията в размер на 35 541 лв. и възстановяването ѝ на „Информационно обслужване“ АД. Към настоящия момент дирекция „Правна“ не е сезирана за наличие на констатирано неизпълнение или неточно изпълнение по договора.

Предвид горепосоченото и тъй като няма данни за възражения по изпълнението на договора внесената от „Информационно обслужване“ АД гаранция за изпълнение подлежи на възстановяване, като се следва да се освободи част от гаранцията за изпълнението в размер на 35 541 лв.

Въз основа на това Комисия "Бюджет и финанси" предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие да бъде освободена частично гаранцията за изпълнение по

договор № 495/16.01.2019 г. в размер на 35 541 лв. в полза на „Информационно обслужване“ АД. Възлага на дирекция „Бюджет и финанси“ да възстанови частично гаранцията за изпълнение по същия договор в размер на 35 541 лв. на „Информационно обслужване“ АД.

Колеги, въпроси по точка 23? Няма.

Колега Дишева, искате думата ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам думата, да. Имам изказване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще гласувам против това предложение, защото нес поделям изложеното в доклада, който току-що ни запозна г-н Магдалинчев, че липсват възражения по изпълнението на договора. В няколко поредни заседания в края на миналата година ние се занимавахме с проблеми във връзка с функционирането на Единната информационна система на съдилищата. Напълно съм убедена, че не е нужно да ви ги припомням, но мога и да го направя.

По мое виждане изработката на тази система има недостатъци и доказателство за това е начинът, по който тази система функционира, както и факта, че след изпълнението на договора се наложиха няколко десетки, по твърдение на самия изпълнител, преработки, доработки и усъвършенствания на тази система. Само два примера ще дам. И към настоящия момент модулът за натовареност в Единната информационна система на съдилищата не работи по начина, по който беше заложен, а именно този модул да се подава автоматично информация от деловодния модул. Само в тази част той не отчита натовареност по начина, по който това беше заложено. Ако си спомняте, на няколкото изслушвания пред Висшия съдебен съвет беше заявено, че този модул ще заработи автоматично едва, когато Единната информационна система на съдилищата започне да се използва пълноценно във всички съдилища, което само по себе си означава и

представлява признание, че към настоящия момент този модул не работи. На следващо място, статистическият модул също не работи по начина, по който би трябвало да работи, т.е. да дава една обективно вярна статистическа информация за работата на съдилищата.

Напълно съм убедена, че могат да бъдат дадени много други примери и твърдението, че не била постъпила информация за възражения относно изпълнението на договора от страна на „Информационно обслужване“ просто считам за невярно. Всичко останало по мое виждане представлява опит да се приведат в рамките на клаузи от договора факти и обстоятелства, те обаче са извадени от конкретната ситуация.

Изработката на Единната информационна система на съдилищата има проблеми и според мен ние на днешна дата не трябва да вземаме решение за освобождаване на въпросната гаранция.

Аз мога още много да говоря. Напълно съм наясно, че няма да убедя никого, но аз ще гласувам против това предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно изречение. Твърдя, че условието, липса на възражения по изпълнението в случая не е налице. А пък кой и защо по надлежния ред не е оформил тези възражения, е съвсем отделен въпрос. Ние имаме публично говорене, включително във формат пленум по този въпрос. Проблемите с тази система са ясни за всички и те несъмнено не се дължат на нежелание на съдиите в съдилищата да работят с тях и не само съдиите, но и служителите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева! Други изказвания, колеги?

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да попитам дали всъщност можем априори да приемем, че вината е на „Информационно

обслужване" или начина, по който се дали заданието примерно и това, което е направено в заданието още преди да дойде този състав на Съвета, дали там нещата са коректни? Защото в крайна сметка разработчикът изпълнява това, което му е дадено като задание. Тук този въпрос дали е изследван? Аз мисля, че затова не можем да бъдем категорични чия е вината.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева!

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много кратка ще бъде също. Аз не мога да дам отговор на този въпрос. Не съм изследвала самата аз детайлно съдържанието на възложеното на „Информационно обслужване“, нито пък детайлно съдържанието на договора.

Твърдя, че има възражения по изпълнението, а на какво те се дължат, е тема, която ние можем, даже сме длъжни да дискутираме. Преди време аз предложих да бъде извършен независим одит на системата (ако си спомняте), принципно се прие това предложение, но се отложи в необозримото бъдеще, доколкото си спомням, аз поне не си спомням конкретна дата. Освен това ние имаме нужда от професионална експертна оценка, за да се отговори на въпроса, който г-жа Марчева постави, той, разбира се, е важен, за да дадем ние отговор на това ще връщаме или няма да връщаме гаранцията, просто защото в момента сме в този дебат. Но ние, твърдя, нямаме компетентност да дадем отговор на този въпрос, защото в много голяма част от решаването на тези проблеми се касае за специфични познания, които ние по презумпция или преобладаващата част от нас не притежаваме. Говоря в смисъла, в който примерно гражданският процес говори за необходимост от специални познания. Аз не мога да дам отговор на този въпрос.

И ако искате да вземем обосновано решение дали да върнем гаранцията или не, действително трябва да отговорим на този въпрос, но за отговора на този въпрос (по мое виждане) на нас ни трябва независима експертна оценка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева! Други изказвания, колеги? - Не виждам.

Колега Имова, заповядайте! Микрофонът, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, да, пускам го. Уважаеми колеги, това, което се говори в момента, моите уважения към правото на мнение, но не е вярно. Значи, модулът за натовареност работи, а работи така, както е изработен мапинга за отчитане коефициентите на натовареност спрямо всяко едно процесуално събитие и така априори да се говори, че има проблеми в модула за натовареност е просто... (Не довършва.), възразявам срещу такова едно говорене. Ако не вярвате на моите думи, обърнете се към колегите от съдилищата, които вече прилагат, образуват дела и работят с Единната информационна система на съдилищата. Аз непрекъснато съм в контакт, член съм на постоянната мониторингова работна група, която се състои от над 40 магистрати, обсъждаме тези въпроси. Е да, има какво още да се желае, но модулът за натовареност работи така, както е заложен, съгласно изискванията и последните изисквания, които са направени от работната група, изработила мапингите за отчитане, коефициентите за натовареност по процесуални събития.

Много ви моля, с факти говорете, а не така априори само, за да кажем колко не работи Единната информационна система на съдилищата. Да, има какво да се доработи, имаме 48 месеца, в които много усъвършенствания ще се правят на системата. Групата, която е ангажирана с непрекъснато наблюдение върху работата на Единната информационна система има отговорност и по нива. Всяка седмица се

събират сигналите в системата за отчитане на нередности, те се обобщават от отдел „Информационно ЕИСС“ във ВСС, съобщават се на работната група и се предоставят на „Информационно обслужване“ за отстраняване.

Нови функционалности в рамките на гаранционния срок също се предвидени. Те ще се изработват по заявки по съдилищата и в тази насока се работи. Има създадени правила, само трябва повече активност, повече познаване на системата, повече практическа работа със системата, за да има и активност по отношение на създаването, надграждането на съществуващите функционалности и създаването на нови функционалности. Мантрата, че модулите не са заложи от ВСС като възложител на проекта нека да престанат вече тези коментари, защото отдавна, отдавна се работи не само за изпълнение на заложеното в тези модули, а отдавна е надградено (вече повече от 8 месеца работи системата) и се надграждат тези модули.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова! Други изказвания, колеги? - Не виждам повече.

Моля, колегите да си включат камерите, за да видя дали имаме кворум. (брои) 13, имаме кворум.

Колеги, подлагам на гласуване предложени проект на решение по точка 23. Който е съгласен да се даде съгласие за освобождаване частично на гаранцията, моля да гласува. (брои) 13 „за“. Който е „против“? Колега Дишева? Един „против“. Приема се.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: И аз съм „за“, 14 „за“, извинявайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**23. ОТНОСНО:** Освобождаване на гаранция във връзка с изпълнение на договор с рег. № ВСС - 495/16.01.2019 г., сключен между

ВСС и „Информационно обслужване“ АД с предмет: „Разработване на Единна информационна система на съдилищата“, по проект: „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**23.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да бъде освободена частично гаранцията за изпълнение по договор № ВСС - 495/16.01.2019 г. в размер на 35 541 лв. в полза на „Информационно обслужване“ АД.

**23.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Бюджет и финанси“ да възстанови частично гаранцията за изпълнение по договор № ВСС - 495/16.01.2019 г. в размер на 35 541 лв. на „Информационно обслужване“ АД.

## **24. (ОТТЕГЛЕНА)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 25. Комисия „Управление на собствеността“. Кой ще докладва? (Ст.Гроздев: Аз, г-н Председателстващ.)

Заповядайте, г-н Гроздев!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-н Председателстващ! Колеги, по точка 25 от дневния ред на днешното заседание Комисия „Управление на собствеността“ отправя пред вас предложение относно Проект на общ списък със свободните и годни за обитаване ведомствени жилища към 31.01.2021 г., в съответствие с чл. 6, ал. 2 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Пленума на



Висшия съдебен съвет за жилищни нужди, а именно да приемем следното решение:

Точка I. Утвърждава общ списък със свободните и годни за обитаване ведомствени жилища, разпределени за ползване и възложени за стопанисване на съответните административни ръководители на органите на съдебната власт по т. 39 от Протокол № 16/25.05.2017 г., изменено и допълнено с решение по т. 86 от Протокол № 21/19.07.2018 г., по т. 71 от Протокол № 28/21.11.2019 г., по т. 59 от Протокол № 29/05.12.2019 г., по т. 41 от Протокол № 30/12.12.2019 г. и по т. 51 от Протокол № 28/19.11.2020 г. на Пленума на ВСС, а именно:

Върховен касационен съд:

Точка 1.1. Апартамент № 6, намиращ се в гр. София, р-н „Лозенец“, ул. „Люботрън“ № 11, състоящ се от входно антре, коридор, дневна с кухненски бокс, стая, баня с wc, отделна wc, дрешник и две тераси, със застроена площ 80,40 кв. м. и 5.008% ид.ч. от общите части на сградата, целият с площ 426 кв. м. Жилището не е обзаведено и се нуждае от освежителен ремонт.

Точка 1.2. Апартамент № 38, намиращ се в гр. София, р-н „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 59, бл. 215. А, ет. 13, състоящ се от 3 стаи, дневна, кабинет, столова и кухня със застроена площ от 160.39 кв. м. и 3.034% ид.ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото. Жилището не е обзаведено и се нуждае от освежителен ремонт.

Точка 1.3. Апартамент № 57, намиращ се в гр. София, р-н „Овча купел“, ул. „Букет“ № 80, кв. 93А, състоящ се от две стаи, дневна, столова, кабинет и сервизни помещения със застроена площ 98.99 кв.м и 1.312% ид.ч. от общите части на сградата и правото на строеж върху мястото, заедно с мазе № 56. Жилището не е обзаведено и се нуждае от освежителен ремонт.

Точка 2. Прокуратура на Република България:

Точка 2.1. Апартамент № 6, намиращ се в гр. София, район „Изгрев“, ж.к. „Изток“, бул. „Цариградско шосе“, бл. 5, вх. А, ет. 3, състоящо се от кухненски бокс, трапезария, хол, баня, два коридора, три спални, два балкона със застроена площ 115,60 кв.м. Жилището се нуждае от частичен ремонт на санитарни помещения и подмяна на дограма.

Точка 2.2. Апартамент № 25, намиращ се в гр. Благоевград, ж.к. „Запад“, бл. 38, ет. 7, състоящ се от 3 стаи и кухня със застроена площ 83.65 кв.м, ведно с избено помещение № 25 с полезна площ 4.41 кв.м и 4.3140 % ид.ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото.

Точка 2.3. Апартамент № 90, намиращ се в гр. Варна, район „Младост“, ж.к. „Възраждане“, бл. 21, вх. 1, ет. 16, състоящо се от три стаи, кухня, сервизни помещения със застроена площ 94,45 кв.м, заедно с избено помещение № 90 с площ от 5,78 кв.м, както и 1,2270 % ид.ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото. Жилището е годно за ползване. Необходимо е само поставяне на подпрозоречен перваз, частично прешпакловане и боядисване.

И точка 2.4. Апартамент № 22, намиращ се в гр. Стара Загора, бул. „Никола Петков“ № 47, ет. 3, състоящ се от дневна с кухненски бокс, баня с тоалетна, балкон и коридор със застроена площ 36.25 кв.м, и прилежащото му избено помещение № 63, с полезна площ 3.72 кв.м и 0.577 % ид.ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото. Жилището е в добро общо състояние. Евентуален ремонт на санитарното помещение, поради състоянието на ВиК тръбите.

Точка 3. Апелативен специализиран наказателен съд:

Точка 3.1. Апартамент № 19, намиращ се в гр. София, район „Триадица, местност „Манастирски ливади-изток“, кв. ба, ж.к. „Манастирски ливади - Б" № 61, секция „А“+ „Б“, вход А, с разгъната застроена площ общо за двете нива от 117.92 кв.м, от които: първо ниво, състоящо се от антре, дневна-столова с кухненски бокс, баня, тоалетна и тераса, второ ниво, състоящо се от две спални и баня с тоалетна, заедно с прилежащото му мазе № 4, с площ от 4.16 кв.м, заедно с припадащите му се 0.828% идеални части на общите части на сградата.

Точка 4. Окръжен съд - гр. Бургас:

Точка 4.1. Апартамент № 24, намиращ се в гр. Бургас, к-с „Зорница“, бл. 15, вх. 5, ет. 8, състоящ се от две спални, дневна, кухня, баня, тоалетна, коридор със застроена площ 79.88 кв. м. и избено помещение № 24 с площ 4.11 кв. м., и 0.804% ид.ч. от общ. ч. на сградата и правото на строеж върху земята.

Точка 5. Окръжен съд - гр. Велико Търново:

Точка 5.1. Апартамент № 11, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Д. Цончев“ № 14, вх. В, ет. 4, състоящ се от дневна, спалня, кухня, коридор, баня - тоалетна и една тераса, със застроена площ 69,21 кв. м. и избено помещение № 11 със застроена площ 11.53 кв.м и 2,26 % ид.ч. от общ.ч. на сградата и от правото на строеж.

Точка 6. Окръжен съд - гр. Стара Загора:

Точка 6.1. Апартамент № 19, намиращ се в гр. Стара Загора, ж.к. „Дружба-1“, бул. „Цар Симеон Велики“ № 172, бл. № 3, ет.4, състоящ се от две спални, дневна, кухня-столова, пералня, баня, тоалетна, антрета и два балкона, със застроена площ 75,78 кв.м, заедно с мазе № 7 с полезна площ 3,10 кв.м, таван № 6 с полезна площ 3,70 кв.м и 0.983% ид.ч. от общите части на сградата и 0.983% ид.ч. от правото на строеж върху мястото.

Точка 7. Софийски районен съд:

Точка 7.1. Апартамент № 3, намиращ се в гр. София, р-н „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 61, бл. 216 А, състоящ се от три стаи, дневна, кабинет, столова, кухня и сервизни помещения със застроена площ 160,39 кв.м и с 3.066% ид.ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото.

Точка 8. Висш съдебен съвет:

Точка 8.1. Апартамент № 13, намиращ се в гр. София, р-н „Триадица“, бул. „Патриарх Евтимий“ № 45, ет.4, състоящ се от две стаи, хол, кухня входно антре, черно антре, тоалетна и баня със застроена площ 91,45 кв.м, заедно с таванско и избено помещение и 5.80 % ид.ч. от общите части на сградата и мястото.

Точка 8.2. Апартамент № 68, намиращ се в гр. София, ж.к. „Овча купел“, ул. „Букет“ № 56, бл. 6, вх. А, ет. 17, състоящ се от три стаи, кухня и сервизни помещения, със застроена площ от 98.87 кв.м, заедно с мазе № 68 и 1.311% ид.ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото.

Точка 8.3. Апартамент № 37, намиращ се в гр. София, м-ст. „Манастирски ливади - изток“, секция А+Б, вход Б мансарден и подпокривен етаж, на две нива, от които: първо ниво, състоящо се от антре, дневна - столова с кухненски бокс, тоалетна и тераса, второ ниво, състоящо се от две спални, баня с тоалетна, заедно с мазе № 27 и 0,942% от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото.

Точка II от настоящето предложение за решение е Изпраща решението на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ за публикуване на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Като приложение към настоящето предложение за проект за решение са представени писма от административните ръководители на органи на съдебна власт, които в срока до 31.01.настоящата година са уведомили Висшия съдебен съвет за жилищата, които са свободни и които са годни за обитаване, така че ние в съответствие с чл. 6, ал. 2 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти трябва да ги обявим на страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря ви за вниманието!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев!

Колеги, изказвания по точка 25? - Не виждам.

Който е съгласен с предложениия проект на решение, моля да гласува. 15 „за“. „Против“? - Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**25. ОТНОСНО:** Проект на общ списък със свободните и годни за обитаване ведомствени жилища към 31.01.2021 г., в съответствие с чл. 6, ал. 2 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Пленума на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. УТВЪРЖДАВА** общ списък със свободните и годни за обитаване ведомствени жилища, разпределени за ползване и възложени за стопанисване на съответните административни ръководители на органите на съдебната власт по т. 39 от Протокол № 16/25.05.2017 г., изменено и допълнено с решение по т. 86 от Протокол № 21/19.07.2018 г., по т. 71 от Протокол № 28/21.11.2019 г., по т. 59 от Протокол № 29/05.12.2019 г., по т. 41 от Протокол № 30/12.12.2019 г. и по т. 51 от Протокол № 28/19.11.2020 г. на ПВСС, а именно:

## **1. Върховен касационен съд:**

**1.1.** Апартамент № 6, намиращ се в гр. София, р-н „Лозенец“, ул. „Люботрън“ № 11, ет.3, състоящ се от входно антре, коридор, дневна с кухненски бокс, стая, баня с wc, отделна wc, дрешник и две тераси, със застроена площ 80,40 кв. м. и 5.008% ид.ч. от общите части на сградата, целият с площ 426 кв. м. Жилището не е обзаведено и се нуждае от освежителен ремонт.

**1.2.** Апартамент № 38, намиращ се в гр. София, р-н „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 59, бл. 215. А, ет. 13, състоящ се от 3 стаи, дневна, кабинет, столова и кухня със застроена площ от 160.39 кв. м. и 3.034% ид.ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото. Жилището не е обзаведено и се нуждае от освежителен ремонт.

**1.3.** Апартамент № 57, намиращ се в гр. София, р-н „Овча купел“, ул. „Букет“ № 80, кв. 93А, състоящ се от две стаи, дневна, столова, кабинет и сервизни помещения със застроена площ 98.99 кв. м. и 1.312% ид.ч. от общите части на сградата и правото на строеж върху мястото, заедно с мазе № 56. Жилището не е обзаведено и се нуждае от освежителен ремонт.

## **2. Прокуратура на Република България:**

**2.1.** Апартамент № 6, намиращ се в гр. София, район „Изгрев“, ж.к. „Изток“, бул. „Цариградско шосе“, бл. 5, вх. А, ет. 3, състоящо се от кухненски бокс, трапезария, хол, баня, два коридора, три спални, два балкона със застроена площ 115,60 кв. м. Жилището се нуждае от частичен ремонт на санитарни помещения и подмяна на дограма.

**2.2.** Апартамент № 25, намиращ се в гр. Благоевград, ж.к. „Запад“, бл. 38, ет. 7, състоящ се от 3 стаи и кухня със застроена площ 83.65 кв. м, ведно с избено помещение № 25 с полезна площ 4.41 кв. м. и 4.3140 % ид.ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото.

**2.3.** Апартамент № 90, намиращ се в гр. Варна, район „Младост“, ж.к. „Възраждане“, бл. 21, вх. 1, ет. 16, състоящо се от три стаи, кухня, сервизни помещения със застроена площ 94,45 кв. м., заедно с избено помещение № 90 с площ от 5,78 кв. м, както и 1,2270 % ид.ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото. Жилището е годно за ползване. Необходимо е само поставяне на подпрозоречен перваз, частично прешпакловане и боядисване.

**2.4.** Апартамент № 22, намиращ се в гр. Стара Загора, бул. „Никола Петков“ № 47, ет. 3, състоящ се от дневна с кухненски бокс, баня с тоалетна, балкон и коридор със застроена площ 36.25 кв. м., и прилежащото му избено помещение № 63, с полезна площ 3.72 кв. м и 0.577 % ид.ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото. Жилището е в добро общо състояние. Евентуален ремонт на санитарното помещение, поради състоянието на ВиК тръбите.

### **3. Апелативен специализиран наказателен съд:**

**3.1.** Апартамент № 19, намиращ се в гр. София, район „Триадица, местност „Манастирски ливади - изток“, кв. ба, ж.к. „Манастирски ливади - Б“ № 61, секция „А“+ „Б“, вход А, с разгъната застроена площ общо за двете нива от 117.92 кв.м, от които: първо ниво, състоящо се от антре, дневна-столова с кухненски бокс, баня, тоалетна и тераса, второ ниво, състоящо се от две спални и баня с тоалетна,

заедно с прилежащото му мазе № 4, с площ от 4.16 кв. м, заедно с припадащите му се 0.828% идеални части на общите части на сградата.

#### **4. Окръжен съд - гр. Бургас:**

**4.1.** Апартамент № 24, намиращ се в гр. Бургас, к-с „Зорница“, бл. 15, вх. 5, ет. 8, състоящ се от две спални, дневна, кухня, баня, вc, коридор със застроена площ 79.88 кв. м. и избено помещение № 24 с площ 4.11 кв. м., и 0.804% ид.ч. от общ. ч. на сградата и правото на строеж върху земята.

#### **5. Окръжен съд - гр. Велико Търново:**

**5.1.** Апартамент № 11, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Д. Цончев“ № 14, вх. В, ет. 4, състоящ се от дневна, спалня, кухня, коридор, баня - вc и една тераса, със застроена площ 69,21 кв. м. и избено помещение № 11 със застроена площ 11.53 кв. м. и 2,26 % ид.ч. от общ.ч. на сградата и от правото на строеж.

#### **6. Окръжен съд - гр. Стара Загора:**

**6.1.** Апартамент № 19, намиращ се в гр. Стара Загора, ж.к. „Дружба-1“, бул. „Цар Симеон Велики“ № 172, бл. № 3, ет.4, състоящ се от две спални, дневна, кухня-столова, пералня, баня, вc, антрета и два балкона, със застроена площ 75,78 кв.м, заедно с мазе № 7 с полезна площ 3,10 кв.м., таван № 6 с полезна площ 3,70 кв. м. и 0.983% ид.ч. от общите части на сградата и 0.983% ид.ч. от правото на строеж върху мястото.



## **7. Софийски районен съд:**

**7.1.** Апартамент № 3, намиращ се в гр. София, р-н „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 61, бл. 216 А, състоящ се от три стаи, дневна, кабинет, столова, кухня и сервизни помещения със застроена площ 160,39 кв.м. и с 3.066% ид.ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото.

## **8. Висш съдебен съвет:**

**8.1.** Апартамент № 13, намиращ се в гр. София, р-н „Триадица“, бул. „Патриарх Евтимий“ № 45, ет.4, състоящ се от две стаи, хол, кухня входно антре, черно антре, wc и баня със застроена площ 91,45 кв.м., заедно с таванско и избено помещение и 5.80 % ид.ч. от общите части на сградата и мястото.

**8.2.** Апартамент № 68, намиращ се в гр. София, ж.к. „Овча купел“, ул. „Букет“ № 56, бл. 6, вх. А, ет. 17, състоящ се от три стаи, кухня и сервизни помещения, със застроена площ от 98.87 кв. м., заедно с мазе № 68 и 1.311% ид.ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото.

**8.3.** Апартамент № 37, намиращ се в гр. София, м-ст. „Манастирски ливади - изток“, секция А+Б, вход Б мансарден и подпокривен етаж, на две нива, от които: първо ниво, състоящо се от антре, дневна - столова с кухненски бокс, wc и тераса, второ ниво, състоящо се от две спални, баня с wc, заедно с мазе № 27 и 0,942% от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото.

**II. ИЗПРАЩА** решението на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, за публикуване на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 26. Комисия по правни въпроси.  
Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, във Висшия съдебен съвет е получено писмо от заместник-министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи Екатерина Захариева във връзка с решение на Министерския съвет за приемане на Анализ на изпълнение на Националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията (2015 г.-2020 г.), ведно с проект за Национална стратегия за превенция и противодействие на корупцията (2021 г.-2027 г.) и Пътна карта към последната. Молбата е да изразим становище по предложения анализ и по Националната стратегия за следващия период – 2021 г.-2027 г.

Материалите са изготвени от междуведомствена работна група, която е сформирана със заповед на министър-председателя. В нея са взели участие наши представители, представители на Инспектората към Висшия съдебен съвет, на Върховния касационен съд, на Върховната касационна прокуратура, на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество, на Министерството на правосъдието, на Министерството на вътрешните работи и други представители на изпълнителната и местната власт.

Колеги, в Анализа на изпълнението на Националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията се прави подробен преглед на очертаните 34 мерки, заложи в Стратегията за

изминалия период, като основните акценти в него са няколко: създаване на единен независим антикорупционен орган, какъвто е Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество; създаване на Национален съвет по антикорупционни политики и приетите от Съвета Насоки за съставянето на антикорупционните планове, тяхното съдържание и одобряването им; промяна в Наказателно-процесуалния кодекс през 2017 г., с която се възлага на Специализираната прокуратура и Специализирания наказателен съд да извършват разследването и разглеждането на дела за корупционни престъпления, извършени от лица, заемащи висши държавни длъжности; разширяване на обхвата на декларираните обстоятелства по декларациите за имущество и интереси, кръга на лицата, както и засиления контрол във връзка с това; извършените промени в Изборния кодекс, направени с цел увеличаване прозрачността на изборния процес и създаване на предпоставки за граждански контрол на пряко заинтересованите от изхода на изборите лица.

В новия проект на Националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията, който е за 2021 г.-2027 г., са предвидени мерки в седем приоритетни сфери: укрепване на капацитета и повишаване на прозрачността в работата на антикорупционните органи и звена; противодействие на корупционните престъпления; укрепване на капацитета и подобряване на работата на органите, натоварени с контролни и санкционни правомощия в администрацията; повишаване прозрачността и отчетността на местната власт; освобождаване на гражданите от „дребна“ корупция; създаване на среда за обществена нетърпимост към корупцията; съвременен отговор на необходимостта от актуализация на антикорупционните мерки, заложиени в Стратегията.

Колеги, в Пътната карта към приоритет 1 „Укрепване на капацитета и повишаване на прозрачността в работата на антикорупционните органи и звена“ е очертана мярка 4 „Укрепване на капацитета на Инспектората към Висшия съдебен съвет за предотвратяване, за превенция и противодействие на корупцията сред заетите в съдебната власт“. Като действие за изпълнение на заложената мярка е предвидено представители на Висшия съдебен съвет да вземат участие в междуведомствена работна група, която да обсъди необходимостта от актуализация на Стратегията и включване на други дейности за превенция на корупцията сред заетите в съдебната власт. Това е единствената конкретна мярка, по която Висшият съдебен съвет е предвиден като отговорна институция при изпълнение на мерките.

Предложението на Правната комисия е да изразим положително становище по проекта на решение на Министерския съвет за приемане на анализа, който е направен за изминалия период – 2015 - 2020 г., и на проекта на Национална стратегия за превенция и противодействие на корупцията, ведно с Пътна карта за следващия период – 2021 г.-2027 г.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, колега Пашкунова!

Уважаеми колеги, въпроси, изказвания по точка 26? Не виждам желаещи за изказвания и за въпроси.

Който е съгласен с предложения проект на решение, моля да гласува! (Брой гласовете.)

16 „за“, „против“ – няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**26. ОТНОСНО:** Проект на Решение на Министерски съвет за приемане на Анализ на изпълнението на Национална стратегия за

превенция и противодействие на корупцията (2015 – 2020 г.) и за приемане на Националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията (2021 – 2027 г.) и Пътна карта за изпълнение на Националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията (2021 – 2027 г.)

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**ИЗРАЗЯВА** положително становище по проект на Решение на Министерски съвет за приемане на Анализ на изпълнението на Национална стратегия за превенция и противодействие на корупцията (2015 – 2020 г.) и за приемане на Националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията (2021 – 2027 г.) и Пътна карта за изпълнение на Националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията (2021 – 2027 г.).

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 27 е отново на Комисията по правни въпроси.

**ОГНЯН ДАМЯНОВ:** Колега Магдалинчев, може ли?

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колега Дамянов, извинявайте! Заповядайте!

**ОГНЯН ДАМЯНОВ:** Уважаеми колеги, на основание чл. 35, ал. 2, във връзка с ал. 1 аз се отвеждам от обсъждането и гласуването по тази точка, тъй като тя ме засяга лично. Преди да дойда във Висшия съдебен съвет, аз работех в Окръжна прокуратура-Разград. Очевидно е, че промяната на нормата на чл. 28 от ЗСВ ме касае лично и поставя под съмнение моята безпристрастност.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, колега Дамянов!

Колега Стоев, заповядайте!

**ЙОРДАН СТОЕВ:** Идентично с това, което каза г-н Дамянов,

аз също си правя отвод.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Гроздев, заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: С идентични мотиви и аз като колегите Стоев и Дамянов също се отвеждам от гласуването на тази точка. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! Аз също си правя отвод не защото считам, че не съм безпристрастна в случая, но считам, че позицията, която имам по този въпрос, няма да се приеме по обективен начин, именно защото съм окръжен съдия. Поради тази причина предпочитам да не изразявам становище и не искам да участвам въобще в обсъждането на тази точка. Правя си отвод.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колега Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря! Колеги, при мен са налице същите основания, както и при предходните колеги, поради което се самоотвеждам, тъй като бих се считала за недостатъчно обективна, в случай че участвам в разискването на този проблем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други?

Колега Найденов, заповядайте!

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Уважаеми колеги, по същите съображения и аз си правя самоотвод от дебата и гласуването по тази точка – по съображения, че лично ме засяга, тъй като аз преди да стана член на Висшия съдебен съвет съм бил на окръжно ниво като прокурор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Боряна Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Колеги, и аз се самоотвеждам от

разглеждането на този въпрос. Още преди повече от година се отведох и в Съдийска колегия, като изложих съображения, които поддържам и към настоящия момент.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, няма да повтарям колегите, които се отведоха преди мен. По същите причини и на същите основания се отвеждам и аз от дебата и от гласуването по тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колеги, на същите основания като колегите и аз се отвеждам. Нямам право да участвам в обсъждането на тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, моите доводи са идентични с тези на колегите, които се изказаха преди мен. Считам, че участието ми в дебата и гласуването ми в тази дискусия би поставило под съмнение обективността на изложените от мен доводи и начина ми на гласуване, поради което си правя самоотвод.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Председател, уважаеми колеги, с аргументите, които изложиха колегите, също се самоотвеждам от дебата и гласуването по точката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, колега Кояджиков!

Колеги, да видим кои не сме се самоотвели. Аз съм единият, г-н Мавров, г-жа Пашкунова, г-жа Имова, така ли? А, и г-н Чолаков.

Двама, четирима, петима. Нямаме кворум въобще. Съжалявам. Което означава, че не изразяваме становище на практика. Няма как да го изразим.

**27. ОТНОСНО:** Становище по конституционно дело № 15/2020 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Поради липса на кворум не изразява становище по конституционно дело № 15/2020 г.**

**(направени отводи от: Огнян Дамянов, Йордан Стоев, Стефан Гроздев, Даниела Марчева, Калина Чапкънова, Пламен Найденов, Боряна Димитрова, Гергана Мутафова, Георги Кузманов, Евгени Иванов, Драгомир Кояджиков)**

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да благодарим на членовете на Правна комисия за становището... (Не се чува, говорят едновременно.)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: При това в два варианта сме го изготвили.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така. За голямото старание, което сте проявили.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само може би да обясня за какво става дума. Става дума за писмо от председателя на Конституционния съд с молба за изразяване на становище по конституционно дело № 15/2020 г. за обявяване противоконституционност на разпоредбите на чл. 28, ал. 1, изречение първо и изречение второ, както и чл. 50, ал. 1 и ал. 2 относно думите *„или на равна по степен длъжност в органите на*



съдебната власт“ от Закона за съдебната власт. Това са така наречените „кариерни бонуси“. Просто да е ясно каква е причината колегите да си направят отвод.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Уважаеми колеги, да продължим по-нататък.

Точка 28. Определяне на представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група за изготвяне на проект за изменение и допълнение на Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше юридическо образование по специалността „право“ и професионална квалификация „юрист“.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, във връзка с писмо от министъра на правосъдието, с което е сезирана Правна комисия, предлагаме на вашето внимание проект на решение, с което да определим наши представители за участие в една работна група, чиято задача е да изготви проект на изменение и допълнение на Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше юридическо образование по специалността „право“ и професионална квалификация „юрист“.

Само да кажа, че при обсъждането в заседание на Правна комисия колегите Атанаска Дишева и Евгени Иванов – от Съдийската и съответно от Прокурорската колегия, заявиха желание за участие в тази работна група. По мое мнение няма пречка да участват и други колеги, ако смятат, че могат да бъдат полезни при работата на групата по проекта. Така или иначе аз ги предлагам, тъй като с тяхно предходно съгласие те желаят да участват в работната група.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Колеги, изказвания по тази точка, или пък предложения за включване в състава на работната група? Не виждам.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Може би г-жа Пашкунова да участва. Тя доста... (Не довършва.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: С голямо удоволствие, стига да изяви желание.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз лично в тази работна група нямам желание да участвам, още повече че има наши представители. Достатъчни са ми другите работни групи.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поддържа ли си желанието колегата Иванов за участие в работната група?

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Да, поддържам го. Аз съм участвал и преди в работа по наредбата като представител на съсловната организация. Мисля, че бих могъл да помогна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други? Госпожа Дишева? Не я виждам.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Тя се е съгласила.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предварително е дала съгласие. Добре. Атанаска Дишева. Друг желае ли да участва в работната група? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението: Определя за представители на Висшия съдебен съвет за участие в работна група, която да обсъди предложения за изменение и допълнение на Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше юридическо образование по специалността „право“ и професионална квалификация „юрист“ колегите Евгени Иванов и Атанаска Дишева – членове на Висшия съдебен съвет. Колеги, ако няма повече изказвания, подлагам на гласуване този проект на решение.

Който е съгласен, моля да гласува! (Брой гласовете.)

15 „за“, „против“ – няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**28. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне на представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група със задача изготвяне на проект за изменение и допълнение на Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше юридическо образование по специалността „Право“ и професионална квалификация „юрист“

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** за представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група, която да обсъди предложения за изменение и допълнение на Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше юридическо образование по специалността „Право“ и професионална квалификация „юрист“:

- Евгени Иванов – член на Висшия съдебен съвет;
- Атанаска Дишева – член на Висшия съдебен съвет.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 29. Колега Имова, заповядайте!

**ВЕРОНИКА ИМОВА:** Благодаря, колега Магдалинчев!

Уважаеми колеги, знаете, че на основание Наредба № 8 за организация на дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет периодично следва да бъдат докладвани актовете на Съвета за партньорство пред Пленума. Така се случва и на днешното заседание – следва да докладвам протоколите от заседанията от 23.11.2020 г. и от 29.01.2021 г., ведно с приетото решение 29.01.2021 г. на Съвета за партньорство. Казвам, че следва да докладвам двата протокола заедно с последното решение, което е от последното заседание от 29.01.2021 г. на Съвета за партньорство, предвид

обстоятелството, че и в двете заседания се обсъжда една и съща тема, а тя е темата за законодателното състояние на регламентацията за конкурсите за повишаване и преместване на магистрати и темата за възнагражденията на магистратите. Знаете, това са много животрептящи теми за магистратската общност, те вълнуват колегите. Дебатът и в двете заседания беше жив, беше наситен с много аргументи, колегите са изказаха, заинтересовани за оптимизиране въпросите с конкурсите и естествено за преосмисляне на максималните основни месечни трудови възнаграждения на магистратите в системата, тъй като заявиха, че Таблица 1, която е съставена във връзка с чл. 218, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ, е твърде остаряла и следва да бъде подложена на преосмисляне и, разбира се, след като се намери философията за разрешаване на тези теми, на тези въпроси.

По отношение на развилия се дебат за неефективността на правната регламентация по отношение на конкурсите за повишаване и преместване на магистрати, колегите бяха абсолютно единодушни, че следва да се направят промени в две насоки. На първо място, законодателни промени, защото сега съществуващите Правила за провеждане на конкурсите за повишаване и преместване на магистрати съдържат централизиран подход за тяхното осъществяване. Става дума за едно предварително установяване в края на годината на свободните щатни длъжности. Става дума за ангажиментите на Съдийската и съответно на Прокурорската колегия, да обявят свободните щатни длъжности за всеки отделен съд, прокуратура или следствен отдел, след което да обяви конкурсни процедури за съответното ниво от органите на съдебната власт (в случая за съдилищата) и по материи. Този централизиран подход създава изключително тромава процедура на условията и реда за провеждане на конкурсите – всичко това го знаем, и ето на, подходите дори в обсъжданите модели и в приетия

модел 4 от мнозинството на Пленума, посочиха, че всъщност път за разрешаване на трудностите при провеждането на кариерните конкурси могат да минат и през един такъв модел за преустройство на съдебната карта, пък в случая и на четвъртия модел – преустройство и на правната система.

След това отклонение мога да кажа, че другото становище беше във връзка с това в настоящия момент палеативно да се регулират условията и редът за организацията на конкурсите за повишаване и преместване чрез промени в елементите на организацията, каквито биха могли да се въведат в Наредба № 1. Знаете всички, колеги, че Наредба № 1 за провеждането на конкурсите за повишаване и преместване, както и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, беше предмет на работа от работна група. Работата на работната група приключи. В момента се чака мнение от Прокурорската колегия по Наредба № 1, защото работната група беше съставена изключително от съдии само. Прокурорската колегия мисля, че е дала мнение. Съгласно Вътрешните правила за изработването на нормативни актове на ВСС се изисква, след като двете колегии съгласуват своите мнения във връзка с промени в подзаконови нормативни актове, приемани от ВСС, следващата стъпка е в случая Наредба № 1 да бъде предоставена на Комисията по правни въпроси – там също така да се осмислят, ако има направени предложения от Прокурорската колегия, след което текстът на наредбата да се обяви за обсъждане във връзка с чл. 26 от Закона за нормативните актове. В тази процедура магистратите вече ще могат да дадат своите мнения. Но така или иначе вече членовете на Съвета за партньорство, сдружени магистрати и такива, които са извън професионалните организации, дадоха много ценни предложения както за законодателни промени, така и за оптимизиране на работата по

конкурсите, които предложения биха могли да бъдат обективирани в правилата на Наредба № 1, които тепърва, казвам, подлежат на обществено обсъждане.

Интересни предложения в тези две насоки са разработени от Съюза на съдиите, индивидуално от магистратите – Милен Василев от Софийския апелативен съд, и колегата Анелия Янева от Софийския районен съд. Тези разработки в писмен вид бяха предоставени на Съвета за партньорство, те мисля, че са качени и в материалите и ще бъдат качени и на сайта на ВСС, ако вече не са качени, което касае дейността на Съвета за партньорство. В тази връзка решението единодушно беше тези проекти за модели за законодателни промени в конкурсните процедури, както и предложения за оптимизиране на организацията на работата по конкурсите по сега действащата правна уредба, които да намерят място в Наредба № 1, следва да бъдат предоставени и на вниманието на Пленума – такова решение беше взето, като преди това в табличен вид Дирекция „Конкурси на магистрати“ да систематизира тези предложения, след което да ги предостави на Пленума и вече Пленумът след дискусия да вземе решение за необходимостта от законодателни промени и в каква насока следва да бъдат тези промени. По отношение на палиативните промени например колегите предлагат в Наредба № 1 да се въведат срокове за работа на конкурсните комисии; да се обвържат сроковете за работа на конкурсните комисии със сроковете за изготвяне на извънредните атестации от помощните атестационни комисии и съответно да се въведе и срок за произнасяне от КАК във връзка с предложените от помощните атестационни комисии извънредни атестации, т.е. да се съкрати срокът на изчакване работата на едното звено, т.е. на конкурсната комисия, с работата по атестационните процедури, работата на помощните атестационни комисии и съответните комисии

по атестиране към двете колегии.

Най-големият проблем в момента е точно това – тъй като няма предвидени срокове за работата нито на конкурсните комисии, нито на работата в помощните атестационни комисии, се изчаква много дълго изработването на атестациите, особено когато кандидатите за заемането на конкурсните длъжности са много. Например в момента конкурсът за повишаване на окръжно ниво, за който, за да бъде точна, ще ви ...(Не се чува.)... една справка. (Реплика на Б.Магдалинчев: Това го пише в протоколите, колега Имова.) В конкурса за повишаване на окръжно ниво имаме 553 кандидати за 42 места. Двадесет от местата са за гражданска колегия, 9 – за търговска, и 13 – за наказателна колегия. Тези 553 кандидати естествено подлежат на извънредно атестиране в случаите, в които атестациите им са изготвени преди повече от пет години – а това са голям брой от случаите. Към момента например конкурсът изчаква изготвянето на атестациите. Например за кандидатите за гражданска колегия, които са 20, или общо ще ги кажа – за този конкурс се очаква да бъдат изготвени 68 атестации, а са изготвени 152 досега на кандидатите; те касаят, точно така, кандидатите за 20-те места в гражданска колегия. По отношение на кандидатите за 9 места в търговска колегия, които са 160 кандидати, се чакат още 53 атестации, т.е. там нещата са напреднали, а за кандидатите за наказателна колегия, местата за която са 13 на брой, кандидатите са 165, изчакват се още 63 атестации. Конкурсът е обявен на 05.07.2019 г. Конкурсната комисия в момента е приключила с проверката на делата и другите необходими документи, които балообразуват представянето на кандидатите, и единствено изчаква изработването на атестациите. Можем да ги преброим – 68 атестации плюс 53 плюс 63 – това са още около, над...(Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, нали са ни

представени протоколите и решенията!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Което означава, че процесът по оптимизиране на работата на атестациите и работата на конкурсните комисии трябва да се съчетае в такъв синхрон, че поне да се въведат някакви дисциплиниращи срокове.

Мога много да говоря още за това, но материалите са пред вас, можете да ги прочетете.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това имам предвид.

ВЕРОНИКА ИМОВА: По точка 2 от обсъжданията бяха изложени редица интересни становища във връзка с преосмислянето на основните месечни минимални трудови възнаграждения на магистратите в Таблица 1. Предложенията бяха естествено да се намали ножицата между най-ниското и най-високото ниво, разбира се, с уважение към труда на върховните съдии, на съдиите в по-високите инстанции за фактическата правна сложност и за натовареността при разглеждане на делата, но така или иначе тази ножица категорично, според магистратите, следва да бъде намалена, за да няма такава голяма диспропорция в оценката на магистратския труд на най-ниското и най-високото ниво. Предложиха се различни критерии – брой на магистрати на отделни нива; тежест на делата; натовареност, разбира се; числеността на населението на отделните региони, което предпоставя вида и характера на делата дори.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Какво отношение има числеността на населението към броя на делата?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, да, да, така е, така се представиха критериите – аз съм ги записала тук, те са въпрос на преосмисляне и обсъждане, разбира се, но и такива предложения имаше – броят на жителите в даден съдебен район и примерно характерните дела, които се наблюдават през един по-продължителен период от време в тези



райони.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да вземем да прехвърляме жителите от едно място в друго. (Развеселено.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Интересно предложение направи представителят на Съюза на съдиите – основното месечно трудово възнаграждение да бъде основано на размер на рангове, което е равно на основна месечна заплата. Например на районно ниво, когато един магистрат отговаря на всички останали изисквания – стаж, продължителност на стажа примерно на съответното ниво, може да е на районно, окръжно и апелативно, придобие ранг на най-високото ниво, той би могъл да получава като основно трудово възнаграждение примерно някакъв процент от заплата на върховния съдия, без да заема длъжност „върховен съдия“. Това беше едно от предложенията. Даже тук колегата даде и един пример – примерно дори един районен съдия, който е достигнал стажа, който му е необходим, за да заеме длъжност във Върховния касационен съд, и при една много добра атестация, да получава например 70% от възнаграждението на върховен съдия. Такива са предложенията – заплатите да съответстват на проценти от заплатите на съответното по-високо ниво.

И най-накрая, тъй като всички признахме, че не сме специалисти по финансово право и по финанси на съдебната власт, признахме, че разработването на такива критерии следва да бъде предоставено на експерти и специалисти в тази област.

И така, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, аз като представител на Съвета за партньорство и ангажирана по наредбата като лице - съпредседател на този съвет, Ви предлагам следното проекторешение: „Пленумът реши:

1. Приема за сведение Протокол № 6 от заседание на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет, проведено на 23.11.2020 г.

2. Приема за сведение Протокол № 1 от заседание на Съвета за партньорство към ВСС, проведено на 29.01.2021 г., и Решение № 1 от 29.01.2021 г. на Общото събрание на Съвета за партньорство към ВСС.

3. Изпраща на дирекция „Конкурси на магистрати“ към Администрацията на Висшия съдебен съвет предложенията на Съюза на съдиите в България, на Милен Василев - съдия в Апелативен съд-София, и на съдия Анелия Янева - представител на съдиите, нечленуващи в съсловни организации, за обобщаване в табличен вид и същите да се предоставят на вниманието на Пленума на Висшия съдебен съвет”, предоставяне в табличен вид на дирекция „Конкурси на магистрати“. Това е пропуснато, колеги технически сътрудници. Нека да се добави, много Ви моля: „за обобщаване в табличен вид от дирекция „Конкурси на магистрати“ - тези предложения, и същите да се предоставят на вниманието на Пленума за преценка и евентуално обсъждане на необходимост от предложения за законодателни промени, респективно за оптимизация на сегашната правна уредба в подзаконовите нормативни актове.

4. Изпраща на Комисия по правни въпроси към Пленума на ВСС предложенията на Съюза на съдиите в България, на Милен Василев - съдия в Апелативен съд-София, и съдия Анелия Янева - представител на съдиите, нечленуващи в съсловни организации, по компетентност”.

Правна комисия трябва да се запознае също с тях и да ги има предвид особено сега, по време на предоставянето за обществено обсъждане на Наредба № 1, което предстои да бъде направено. И т. 5:

„5. Изпраща на дирекция „Бюджет и финанси“ към Администрацията на Висшия съдебен съвет Решението от 29.01.2021 г., по т. 2 на Общото събрание на Съвета за партньорство към ВСС за

разработване на Методика за определяне размера на основните заплати и отделните рангове на магистратите".

Това е нашето предложение към Пленума, колеги. И Ви моля с тази добавка, че става дума за предоставяне за обобщаване в табличен вид на тези предложения от дирекция „Конкурси на магистрати“. Това е пропуснато, поне не го виждам тук.

Това е написано по-горе, извинявайте. Умората вече си казва думата. Още в първото изречение го виждам и се извинявам на техническия сътрудник. Фигурира дирекция „Конкурси на магистрати“, така че всичко е наред.

Може би тогава трябва да се добави, вместо това в т. 3 след думичката „предложенията“ да се добави: „на модели за провеждане на конкурси за кариерно израстване на Съюза на съдиите“, на съдиите Милен Василев и съдия Анелия Янева, за да е ясно какви са тези предложения. Затова Ви моля да приемете, че съдържанието на т. 3 следва да се допълни със следното изречение: „Изпраща на дирекция „Конкурси на магистрати“ към Администрацията на Висшия съдебен съвет предложенията за модели за провеждане на конкурси за кариерно израстване на Съюза на съдиите“ и т.н., тоест „предложенията за модели за провеждане на конкурси за кариерно израстване“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колеги.

Имаме ли въпроси, колеги?

Колега Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин Магдалинчев, нямам въпроси. Ако може да помоля госпожа Имова, да ги получи на хартиен носител. Има интересни неща...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има ги, разпечатани са, колега Мавров. Всички протоколи са налични.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Искам да получа копие, защото при един такъв тежък дневен ред не може да се вниква във всичко, което са предлагали колегите. Ако може да се разпоредите.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз само да кажа. Господин Мавров, наистина е така. Колегите са работили много сериозно, направили са един задълбочен анализ, дори ние възложихме в предишното заседание на Съвета за партньорство, дирекция „Международна дейност“ да предаде материали за това каква е методиката за провеждане на конкурсите за кариерно израстване в едни напреднали правни системи като Германия, Франция, Австрия. Те ни дадоха в превод едни материали, които също са качени в сайта на Висшия съдебен съвет, отдел „Съвет за партньорство“, така че и там можете да ги видите, но аз лично ще Ви предоставя, щом като проявявате такъв интерес, всички материали на хартия както от дирекция „Международна дейност“, така и материалите, които са предоставени от колегите от Съюза на съдиите и колегите Милен Василев и Анелия Янева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова.

Други въпроси? Не виждам повече.

Подлагам на гласуване предложението Проект за решение от Съвета за партньорство.

Гласуваме, колеги.

За - 16, против - няма. Приема се точката от дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**29. ОТНОСНО:** Проект на решение относно Протокол № 6/23.11.2020 г. и Протокол № 1/29.01.2021 г., ведно с Решение № 1/29.01.2021 г. на Общото събрание на Съвета за партньорство

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**29.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Протокол № 6 от заседание на Съвета за партньорство към ВСС, проведено на 23.11.2020 г.

**29.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Протокол № 1 от заседание на Съвета за партньорство към ВСС, проведено на 29.01.2021 г., и Решение № 1/29.01.2021 г. на Общото събрание на Съвета за партньорство към ВСС.

**29.3. ИЗПРАЩА** на дирекция „Конкурси на магистрати“ към АВСС предложенията за модели за провеждане на конкурси за кариерно израстване на Съюза на съдиите в България, на Милен Василев - съдия в Апелативен съд-гр. София, и съдия Анелия Янева - представител на съдиите, нечленувачи в съсловни организации, за обобщаване в табличен вид и същите да се предоставят на вниманието на Пленума на ВСС, за преценка и евентуално обсъждане на необходимост от предложения за законодателни промени, респективно за оптимизация на сегашната правна уредба в подзаконовите нормативни актове.

**29.4. ИЗПРАЩА** на Комисия по правни въпроси към Пленума на ВСС предложенията на Съюза на съдиите в България, на Милен Василев - съдия в Апелативен съд-гр. София, и съдия Анелия Янева - представител на съдиите, нечленувачи в съсловни организации, по компетентност.

**29.5. ИЗПРАЩА** на дирекция „Бюджет и финанси“ към АВСС Решение № 1/29.01.2021 г., т. 2 на Общото събрание на Съвета за партньорство към ВСС за разработване на Методика за определяне размера на основните заплати и отделните рангове на магистратите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 30, господин Пеловски, Вие ли ще докладвате?

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Уважаеми господин Председателстващ, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет! С Решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1 от 21 януари 2021 г., т. 15 са одобрени Указания за акредитация на представители на средствата за масова информация при отразяване на Общото събрание на следователите за избор на член на Висшия съдебен съвет.

На основание последващо решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол от 4 февруари 2021 г., т. 31 и Заповед № РД-0443/09.02.2021 г. на главния прокурор на Република България и последваща заповед на министъра на здравеопазването се налага да се извърши актуализация в Указанията.

Актуализацията се изразява в следните промени: в „Раздел I - Обща информация" от Указанията, е посочено, че Общото събрание ще се проведе дистанционно в онлайн среда чрез осигуряване на видеоконферентна връзка, като на следващо място - с хартиени бюлетини ще се гласува в залата, находяща се в Националната следствена служба.

В „Раздел III - Акредитация на представителите на средствата за масова информация" най-общо срокът от 1 март 2021 г., се удължава до 10 март 2021 г., предвид направената към настоящия момент актуализация.

В „Раздел III - Акредитация на представителите на средствата за масова информация", т. 9, е уточнено, че „Акредитираните лица след регистрация и срещу подпис, получават поименен пропуск, който са длъжни да носят на видно място".

В „Раздел III - Акредитация на представителите на средствата за масова информация", т. 13, и във връзка с новоиздадената заповед на министъра на здравеопазването е предвидено, че относно съблюдаване на предписанията и изискванията за неразпространение

на COVID-19 и временно въведените противоепидемични мерки, е премахнат изразът „или друго средство, покриващо носа и устата, в т.ч. кърпа, шал, шлем и др.“

Във връзка с гореизложеното предлагам на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

„Пленумът на Висшия съдебен съвет реши:

Одобрява актуализираните Указания за акредитация на представители на средствата за масова информация при отразяване на Общото събрание на следователите за избор на член на Висшия съдебен съвет“. Мерси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, господин Пеловски.

Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам.

Да проверя кворума - имаме кворум.

Ако няма изказвания - подлагам на гласуване предложението Проект на решение, който преди малко беше докладван.

Гласуваме, колеги.

За - 15, против - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**30. ОТНОСНО:** Предложение за актуализация на Указанията за акредитация на представители на средствата за масова информация при отразяване на Общото събрание на следователите за избор на член на Висшия съдебен съвет

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**Одобрява** актуализираните Указания за акредитация на представители на средствата за масова информация при отразяване на

Общото събрание на следователите за избор на член на Висшия съдебен съвет."

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 31 - господин Пеловски, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: В изпълнение на решение по Протокол 2 от 26 януари 2021 г. на Съдийската колегия, решения по протокол № 2 от 27 януари 2021 г. и протокол № 3 от 29 януари 2021 г. от заседание на Прокурорска колегия и решение по протокол № 2 от 4 февруари 2021 г. от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, следва да бъдат проведени конкурси по реда на Раздел II и Раздел IIа от Глава девета на Закона за съдебната власт, Общо събрание на следователите за избор на член на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите и процедура за подбор на европейски делегирани прокурори за Република България.

Вкарвам една вметка, че последният подбор вече е извършен към настоящия момент.

Ще внесе малко яснота и по трите мероприятия.

Съобразно разпоредбата на чл. 188, ал. 2 от Закона за съдебната власт, организацията по провеждането на обявените конкурси в органите на съдебната власт се извършва от администрацията на Висшия съдебен съвет.

Конкурсите за младши магистрати се провеждат на два етапа - на писмен и устен изпит, като за тяхната подготовка и провеждането се извършват значителен обем от дейности, които трябва да се положат от съдебните служители от администрацията на Висшия съдебен съвет.

Съвсем накратко - на писмените изпити, освен като квестори в залите, трябва да се подготвят залите, да се подпомагат членовете на комисиите. Целият ден колегите съдебни служители са на разположение



до приключване на съответния писмен изпит, след което се предприемат действия по обработване на абсолютно всички предадени материали.

Към момента са обявени три конкурса като за младши съдии за седем бройки, 29 бройки за длъжността „младши прокурор“ и 16 длъжности за „младши следовател“.

Държа да отбележа, че за първи път се въведе подходът за получаване на заявление за участие в конкурса чрез пощата и завеждането му в деловодната система на администрацията на Висшия съдебен съвет. Срокът изтече на 16-и, но независимо от това към настоящия момент продължават да пристигат, като са обработени едва само 60% от заявленията, което е изключително голям обем от работа.

Следващото мероприятие, за което ще докладвам, е организационно-техническата подготовка на Общото събрание на следователите за избор на член на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите.

Както предварително казах, променя се мястото на двете части от Общото събрание. Променен е подходът на провеждането, но това по своята същност не предполага липса на участие от страна на служителите от администрацията на Висшия съдебен съвет. Реално погледнато отново съдебните служители ще участват в процеса на подготовката на документи, на всичко останало, но няма да се налага да са в такъв голям обем, поради тази причина и в одобрения на предходния колегиум План-сметка за Общото събрание, индикативните средства, които са предвидени за служители от администрацията на Висшия съдебен съвет, са намалени на половина, като може би ще паднат и под тези стойности. Независимо от това не отпадат.

Продължителността на първата част е минимум около 8 часа. Служителите отиват от 7,00 ч., съвместно с представители на

изпълнителя „Информационно обслужване“ започват подготовка на абсолютно цялата техника и т.н. Няма да Ви занимавам с подробности, ако има въпроси - ще отговоря.

На трето място е организационно-техническата подготовка на провеждане и приключване на процедурата за подбор на европейски делегирани прокурори за Република България.

Процедурата протече в няколко поредни дни. Поздравления за колегите от дирекциите, които активно се включиха и успешно я приключиха. Последният ден беше събота, в който се проведе окончателната процедура от подбора.

За съжаление впоследствие се оказа, че лицата, поради стечение на обстоятелствата, са лица на първа линия, защото имаше недобри последици.

От всичко казано до тук, съгласно чл. 345, ал. 4 от Закона за съдебната власт за изпълнение на служебните задължения в почивни и празнични дни на служителите следва да се изплати допълнително възнаграждение в размер, определен от Пленума на Висшия съдебен съвет. При определяне на този размер, освен всичко гореизложено, което докладвах, значителният обем от дейности, които следваше да се извършат от ангажираните служители, следва да се отчете и извънредната епидемична обстановка в страната, която предпоставя наличие на по-висок риск за здравето на служителите, както и фактът, че служителите от администрацията на Висшия съдебен съвет работят в ограничен състав.

С решение на Пленума на Висшия съдебен по Протокол № 16 от 1 юли 2020 г. и решение на Комисия „Бюджет и финанси“ по Протокол № 30 от 10 септември 2020 г., която е заседавала с делегирани правомощия от Пленума, е определено допълнително възнаграждение за служители от Администрацията на Висшия съдебен съвет,

участващи в провеждането на конкурсите през 2020 г. в размер на 300 лв.

С оглед на изложеното предлагам предвид и обстоятелството, че епидемичната обстановка към настоящия момент е същата, предлагам през 2021 г. за мероприятията, които ще се проведат, този размер да бъде запазен.

Предвид гореизложеното и при преценка и одобрение от Ваша страна предлагам Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение: „Пленумът на Висшия съдебен съвет реши:

Определя размер на допълнително трудово възнаграждение на чл. 345, ал. 4 от Закона за съдебната власт на служителите от Администрацията на Висшия съдебен съвет, които изпълняват служебните си задължения в почивни и празнични дни, участващи в организационно-техническата подготовка и провеждане на конкурсите по реда на Раздел II и Раздел IIа от Глава девета на Закона за съдебната власт, Общото събрание на следователите за избор на член на Висшия съдебен съвет и процедурата за подбор на европейски делегирани прокурори на Република България, в размер по 300 (триста) лева на ден". Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, господин Пеловски.

Вие започнахте да докладвате много обстойно нещата. Те са едни и същи с тези, които взехме миналата година.

Колеги, становища, изказвания по предложения Проект на решение и мотивите към него? Знаем каква е ситуацията, знаем как се провеждат тези мероприятия. Предложението е за 300 лв.

Други изказвания няма.

Гласуваме предложения Проект на решение: Определя размера на допълнителното трудово възнаграждение в размер на 300 лв. по чл. 345, ал. 4 за служителите от администрацията.

За - 15, против - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**31. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне на размера на допълнителното възнаграждение на служителите от АВСС за изпълнение на служебните им задължения в почивни и празнични дни

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** размер на допълнително трудово възнаграждение на чл. 345, ал. 4 от ЗСВ на служителите от АВСС, които изпълняват служебните си задължения в почивни и празнични дни, участващи в организационно-техническата подготовка и провеждане на конкурсите по реда на Раздел II и Раздел IIа от Глава девета на ЗСВ, Общото събрание на следователите за избор на член на Висшия съдебен съвет и процедурата за подбор на европейски делегирани прокурори на Република България, в размер по 300 (триста) лева на ден.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** По т. 32, колеги, аз ще докладвам.

Уважаеми колеги, много добре знаете, че през месец декември по решение на Съдийската колегия бях упълномощен да отправя питане с писмо до министъра на здравеопазването относно въпроса в коя фаза са включени служителите и магистратите от съдебната система за ваксиниране.

Отговор на този въпрос получихме на 12 февруари т.г. от министъра на здравеопазването. Междувременно, още преди да дойде този отговор, по предложение на Прокурорската колегия на заседание на Пленума на 4 февруари 2021 г. беше внесено предложение да се отправи отново запитване към министъра на здравеопазването с молба за предоставяне на информация отново в коя фаза на Националния

план за ваксиниране са включени магистратите и съдебните служители от съдебната система.

В писмото на министъра на здравеопазването, което е входирано при нас на 12 февруари т.г., отговорът е, че „във връзка с изпълнението на Националния план за ваксиниране срещу COVID-19 в Република България, приет с Решение № 896 на Министерския съвет от 2020 г. и преминаване към фаза 3 на имунизирание на населението, моля в срок до 17 февруари 2021 г. да предоставите на Министерство на здравеопазването информация за служителите в ръководените от Вас ведомства и структури, които участват в поддържане функционирането на основни за обществения живот дейности и желаят да бъдат ваксинирани срещу COVID-19, като посочите ведомство, структура към ведомството, брой служители, населено място и лице за контакт". Искат информацията да бъде предоставена в електронен формат, съгласно приложения електронен адрес, посочен в писмото.

Отделно на Решението на Пленума на Висшия съдебен съвет от 04.02.2021 г., на 16.02.2021 г. е получено писмо от проф. д-р Красимир Гигов, който е председател на Националния ваксинационен щаб, в което ни уведомява: „В отговор на Ваше писмо от 07.02.2021 г. до Министерство на здравеопазването за предоставяне на информация в коя фаза на Националния план за ваксиниране срещу COVID-19 в Република България са включени магистратите и съдебните служители Ви предоставяме следния отговор - съгласно Националния план за ваксиниране срещу COVID-19 във фаза 3 са включени служителите, които участват в поддържане функционирането на основни за обществения живот дейности. Магистратите и съдебните служители отговорят на това условие и принадлежат към тази фаза. В тази връзка можете да се обърнете към директора на Столична регионална

инспекция с цел предоставяне на списъци на желаещите лица и за повече информация кога и как ще протече".

Изхождайки от двете писма, които сме получили все по един и същи въпрос, Ви предлагам един проект на решение, което предварително е съгласувано с господин Чолаков, с господин Панов и с главния прокурор.

Предложението, което направиха господин Чолаков и главният прокурор, е, че господин Чолаков поема ангажимент информацията да бъде изискана от Върховния административен съд и от административните съдилища чрез него и изпратена по този начин в Министерството на здравеопазването с копие до Висшия съдебен съвет, за да имаме информация в тази посока. Аналогично е решението и съгласието от страна на главния прокурор.

Господин Панов каза, че той предпочита обратното - всичко да се отправя като информация до съответните общи съдилища и те да си препращат информация по формуляра и образеца, който ни е приложен тук.

В тази посока Ви предлагам следния проект на решение:

„Възлага на господин Чолаков - председател на Върховния административен съд, в срок до 24 февруари 2021 г.", ако имате някакви предложения относно срока, имайте предвид, че искаха от нас - 17 февруари, а Пленумът е за днес, нямаше как да се получи този отговор, можете да се изкажете по това. И продължава: „да организира събирането и предоставянето на информация за магистратите и съдебните служители от ВАС и административните съдилища на територията на Република България, желаещи да бъдат ваксинирани срещу COVID-19. Информацията следва да се предостави в табличен вид, съобразно Приложение 1 и Приложение 2 към писмо рег. № 03-08-

58/12.02.2021 г. на министъра на здравеопазването, като се посочи съответният съдебен орган, брой магистрати и съдебни служители, населено място и лице за контакт на електронна поща: [healthfacilitvinfo@mh.government.bg](mailto:healthfacilitvinfo@mh.government.bg) <mailto:healthfacilitvinfo@mh.government.bg>. с копие до Висшия съдебен съвет".

Аналогичен е и диспозитивът по отношение на Прокуратурата: „Възлага на г-н Иван Гешев - главен прокурор на Република България, в срок до 24.02.2021 г. да организира събирането и предоставянето на информация за магистратите и съдебните служители в структурата на Прокуратурата на Република България, желаещи да бъдат ваксинирани срещу COVID-19. Информацията следва да се предостави в табличен вид, съобразно Приложение 1 и Приложение 2 към писмо рег. № 03-08-58/12.02.2021 г. на министъра на здравеопазването, като се посочи съответният съдебен орган, брой магистрати и съдебни служители, населено място и лице за контакт на електронна поща: [healthfacilitvinfo@mh.government.bg](mailto:healthfacilitvinfo@mh.government.bg) <mailto:healthfacilitvinfo@mh.government.bg>. с копие до Висшия съдебен съвет".

Точка 3: „Възлага на председателя на Върховния касационен съд в срок до 24.02.2021 г. да се организира събирането и предоставянето на информация за магистратите и съдебните служители от Върховния касационен съд, желаещи да бъдат ваксинирани срещу COVID-19. Информацията следва да се предостави в табличен вид, съобразно Приложение 1 и Приложение 2 към писмо рег. № 03-08-58/12.02.2021 г. на министъра на здравеопазването, като се посочи съответният съдебен орган, брой магистрати и съдебни служители, населено място и лице за контакт на електронна поща: [healthfacilitvinfo@mh.government.bg](mailto:healthfacilitvinfo@mh.government.bg) <mailto:healthfacilitvinfo@mh.government.bg>. с копие до Висшия съдебен съвет".

Точка 4: „Да се уведомят административните ръководители на апелативните, специализираните, окръжните, военните и районните съдилища на територията на Република България, че следва в срок до 24.02.2021 г. да организират събирането и предоставянето на информация за магистратите и съдебните служители от съответните органи на съдебната власт, желаещи да бъдат ваксинирани срещу COVID-19. Информацията следва да се предостави в табличен вид, съобразно Приложение 1 и Приложение 2 към писмо рег. № 03-08-58/12.02.2021 г. на министъра на здравеопазването, като се посочи съответният съдебен орган, брой магистрати и съдебни служители, населено място и лице за контакт на електронна поща: [healthfacilitvinfo@mh.government.bg](mailto:healthfacilitvinfo@mh.government.bg) <<mailto:healthfacilitvinfo@mh.government.bg>>. с копие до Висшия съдебен съвет“.

Точка 5: „Възлага на директора на Националния институт на правосъдието в срок до 24.02.2021 г. да организира събирането и предоставянето на информация за съдебните служители, желаещи да бъдат ваксинирани срещу COVID-19. Информацията следва да се предостави в табличен вид, съобразно Приложение 1 и Приложение 2 към писмо рег. № 03-08-58/12.02.2021 г. на министъра на здравеопазването, като се посочи съответният съдебен орган, брой магистрати и съдебни служители, населено място и лице за контакт на електронна поща: [healthfacilitvinfo@mh.government.bg](mailto:healthfacilitvinfo@mh.government.bg) <<mailto:healthfacilitvinfo@mh.government.bg>>. с копие до Висшия съдебен съвет“.

Точка 6: „Възлага на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет срок до 24.02.2021 г. да организира събирането и предоставянето на информация за съдебните служители и инспекторите, желаещи да бъдат ваксинирани срещу COVID-19. Информацията следва да се предостави в табличен вид, съобразно



Приложение 1 и Приложение 2 към писмо рег. № 03-08-58/12.02.2021 г. на министъра на здравеопазването, като се посочи съответният съдебен орган, брой магистрати и съдебни служители, населено място и лице за контакт на електронна поща: [healthfacilitvinfo@mh.government.bg](mailto:healthfacilitvinfo@mh.government.bg) <<mailto:healthfacilitvinfo@mh.government.bg>>. с копие до Висшия съдебен съвет".

Точка 7: „Възлага на главния секретар на ВСС в срок до 24.02.2021 г. да се организира събирането и предоставянето на информация за членовете на ВСС и съдебните служители от АВСС, желаещи да бъдат ваксинирани срещу COVID-19. Информацията следва да се предостави в табличен вид, съобразно Приложение 1 и Приложение 2 към писмо рег. № 03-08-58/12.02.2021 г. на министъра на здравеопазването, като се посочи съответният съдебен орган, брой магистрати и съдебни служители, населено място и лице за контакт на електронна поща: [healthfacilitvinfo@mh.government.bg](mailto:healthfacilitvinfo@mh.government.bg) <<mailto:healthfacilitvinfo@mh.government.bg>>."

Колеги, това е проектът на решението, което Ви предлагаме. Ако имате предложения или въпроси, заповядайте. Мисля, че поне до 24-ти може информацията по електронната поща да се изпраща, винаги могат да се организират административните ръководители да го направят това нещо.

Колега Кояджиков, заповядайте.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Искам да питам възможно ли е в тези формуляри, които са ни изпратени, да се избере видът ваксина, която ще бъде поставена на магистрата, съдебния служител или служителя на Съвета? С оглед публикациите, за да взема аз за себе си решение, искам отговорно да подходя. Аз лично не бих се ваксинирал с ваксината на „Астра Зенека“. Ако това ми предлага министерството, няма да се възползвам. В тази връзка ще помоля да дадем възможност

на магистратите и съдебните служители да изразят своето желание в тези списъци по формулярите, които са ни изпратени. Това мисля, че е разумно. Аз лично така бих направил. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съгласен съм, колега Кояджиков, да добавим: „като изявят желание за предпочитаната от тях ваксина“. Нали така? Отделно ние ще водим разговори с министерството, за да видим какви са възможностите.

Колега Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин Кояджиков ме изпревари, но понякога не е въпрос и на избор. Знаем, че възрастовата граница в съдебната система е много различна. Някои от нас сме понахвърлили някоя и друга година. И „Астра Зенека“ например, до колкото чувам, все пак не е препоръчителна за такива като нас - по-възрастните, така че е много добре да има и графа за това с каква ваксина трябва да се ваксинираме и т.н.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е съвсем удачен въпрос. Още повече, че преди два-три дни слушах по телевизията едно интервю с доц. Кунчев, който е член на този Оперативен щаб. Той заяви буквално тогава, че ако примерно иска някой да се ваксинира с определена ваксина от съответната фаза, така както те ги наричат, ние попадаме в трета фаза, и в момента няма тази ваксина, той си запазва реда за момента, в който дойде ваксината, ако дойде. Очевидно сега подлежи на доставка в различни етапи на различните видове ваксини. Доколкото съм следил информацията, който излиза, най-много е броят на заявените ваксини от „Астра Зенека“. Това са около 300 000 броя до колкото разбрах и те ще бъдат доставени на няколко партии през февруари и март. Очаква се доставката на „Пфайзер“ и „Бионтех“, както и на „Модерна“. За други ваксини на този етап не се говори, но съвсем е удачно предложението на колегата Кояджиков ние в диспозитива на

решението да включим „включително ваксината, с която желае да бъде ваксиниран магистратът или съдебният служител“.

Обещавам още утре да се опитам да проведя разговор както с министъра на здравеопазването, така и с господин Диков, за да видим какви са условията и възможностите. Своевременно ще Ви информираме, за да знаем да заложим това, и ако позволите, в Проекта на решението, дали ще имаме възможност на избор с посочването на конкретна ваксина, която желае служителят или магистратът.

Други въпроси, колеги? Ако няма въпроси, ще помоля колегите, които не са се включили да го направят, за да проверя кворума.

Ще подложя на гласуване този Проект на решение с добавката, която направи колегата Кояджиков във всеки един от диспозитивите да се включи посочване на ваксината, с която магистратът или съдебният служител желае да бъде ваксиниран.

Колеги, гласуваме.

За - 14, против - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**32. ОТНОСНО:** Обсъждане на постъпило писмо от Министерство на здравеопазването във връзка с предоставяне на информация за служителите от органите на съдебната власт, желаещи да бъдат ваксинирани срещу COVID-19

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**32.1. ВЪЗЛАГА** на г-н Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд, в срок **до 24.02.2021 г.** да се организира събирането и предоставянето на информация за магистратите и съдебните служители от ВАС и административните

съдилища на територията на Република България, желаещи да бъдат ваксинирани срещу COVID-19, като посочат предпочитаната от тях ваксина. Информацията следва да се предостави в табличен вид съобразно Приложение 1 и Приложение 2 към писмо рег. № 03-08-58/12.02.2021 г. на министъра на здравеопазването, като се посочи съответният съдебен орган, брой магистрати и съдебни служители, населено място и лице за контакт на електронна поща: [healthfacilitvinfo@mh.government.bg](mailto:healthfacilitvinfo@mh.government.bg) <<mailto:healthfacilitvinfo@mh.government.bg>>. с копие до ВСС.

**32.2. ВЪЗЛАГА** на г-н Иван Гешев - главен прокурор на Република България, в срок **до 24.02.2021 г.** да се организира събирането и предоставянето на информация за магистратите и съдебните служители в структурата на Прокуратурата на Република България, желаещи да бъдат ваксинирани срещу COVID-19, като посочат предпочитаната от тях ваксина. Информацията следва да се предостави в табличен вид съобразно Приложение 1 и Приложение 2 към писмо рег. № 03-08-58/12.02.2021 г. на министъра на здравеопазването, като се посочи съответният съдебен орган, брой магистрати и съдебни служители, населено място и лице за контакт на електронна поща: [healthfacilitvinfo@mh.government.bg](mailto:healthfacilitvinfo@mh.government.bg) <<mailto:healthfacilitvinfo@mh.government.bg>>. с копие до ВСС.

**32.3. ВЪЗЛАГА** на председателя на Върховния касационен съд в срок **до 24.02.2021 г.** да се организира събирането и предоставянето на информация за магистратите и съдебните служители от ВКС, желаещи да бъдат ваксинирани срещу COVID-19, като посочат предпочитаната от тях ваксина. Информацията следва да се предостави в табличен вид съобразно Приложение 1 и Приложение 2 към писмо рег.

№ 03-08-58/12.02.2021 г. на министъра на здравеопазването, като се посочи съответният съдебен орган, брой магистрати и съдебни служители, населено място и лице за контакт на електронна поща: [healthfacilitvinfo@mh.government.bg](mailto:healthfacilitvinfo@mh.government.bg) <<mailto:healthfacilitvinfo@mh.government.bg>>. с копие до ВСС.

**32.4. ДА СЕ УВЕДОМЯТ** административните ръководители на апелативните, специализираните, окръжните, военните и районните съдилища на територията на Република България, че следва **в срок до 24.02.2021 г.** да организират събирането и предоставянето на информация за магистратите и съдебните служители от съответните органи на съдебната власт, желаещи да бъдат ваксинирани срещу COVID-19, като посочат предпочитаната от тях ваксина. Информацията следва да се предостави в табличен вид, съобразно Приложение 1 и Приложение 2 към писмо рег. № 03-08-58/12.02.2021 г. на министъра на здравеопазването, като се посочи съответният съдебен орган, брой магистрати и съдебни служители, населено място и лице за контакт на електронна поща: [healthfacilitvinfo@mh.government.bg](mailto:healthfacilitvinfo@mh.government.bg) <<mailto:healthfacilitvinfo@mh.government.bg>>. с копие до ВСС.

**32.5. ВЪЗЛАГА** на директора на Националния институт на правосъдието в срок **до 24.02.2021 г.** да организира събирането и предоставянето на информация за съдебните служители, желаещи да бъдат ваксинирани срещу COVID-19, като посочат предпочитаната от тях ваксина. Информацията следва да се предостави в табличен вид, съобразно Приложение 1 и Приложение 2 към писмо рег. № 03-08-58/12.02.2021 г. на министъра на здравеопазването, като се посочи съответният съдебен орган, брой магистрати и съдебни служители, населено място и лице за контакт на електронна поща:

[healthfacilitvinfo@mh.government.bg](mailto:healthfacilitvinfo@mh.government.bg) <<mailto:healthfacilitvinfo@mh.government.bg>>. с

копие до ВСС.

**32.6. ВЪЗЛАГА** на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет срок **до 24.02.2021 г.** да организира събирането и предоставянето на информация за съдебните служители и инспекторите, желаещи да бъдат ваксинирани срещу COVID-19, като посочат предпочитаната от тях ваксина. Информацията следва да се предостави в табличен вид, съобразно Приложение 1 и Приложение 2 към писмо рег. № 03-08-58/12.02.2021 г. на министъра на здравеопазването, като се посочи съответният съдебен орган, брой магистрати и съдебни служители, населено място и лице за контакт на електронна поща: [healthfacilitvinfo@mh.government.bg](mailto:healthfacilitvinfo@mh.government.bg). с копие до ВСС.

**32.7. ВЪЗЛАГА** на главния секретар на ВСС в срок **до 24.02.2021 г.** да се организира събирането и предоставянето на информация за членовете на ВСС и съдебните служители от АВСС, желаещи да бъдат ваксинирани срещу COVID-19, като посочат предпочитаната от тях ваксина. Информацията следва да се предостави в табличен вид съобразно Приложение 1 и Приложение 2 към писмо рег. № 03-08-58/12.02.2021 г. на министъра на здравеопазването, като се посочи съответният съдебен орган, брой магистрати и съдебни служители, населено място и лице за контакт на електронна поща: [healthfacilitvinfo@mh.government.bg](mailto:healthfacilitvinfo@mh.government.bg) <<mailto:healthfacilitvinfo@mh.government.bg>>.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 33 от дневния ред, колеги, е по повод информацията, която постъпи във Висшия съдебен съвет за постигнатия напредък по въпросите, повдигнати в Доклада на

Европейската комисия за върховенството на закона за 2020 г. от 30 септември 2020 г. и принос във връзка с подготовката на Доклада на Европейската комисия за върховенството на закона за 2021 г.

Писмото е изпратено от госпожа Петя Тянкова, началник на политическия кабинет на вицепремиера по правосъдната реформа и министър на външните работи, и национално лице за контакт по въпросите за върховенството на закона, за предоставяне на информация за постигнатия напредък по въпросите, повдигнати в Доклада на Европейската комисия за върховенството на закона за 2020 г., както и за принос във връзка с подготовката на Доклада за върховенството на закона за 2021 г., който ще бъде публикуван от Европейската комисия през месец юли тази година, а не както беше сега - месец септември.

Във връзка с предстоящото изготвяне на Втория годишен доклад, който отново ще обхваща четирите области: Правосъдна система, Антикорупционна рамка, Медиен плурализъм и други институционални въпроси, свързани с баланса и контрола, е отправена молба за предоставяне на принос, който следва да се отнася до обратната връзка и постигнатия напредък и развитието по въпросите, повдигнати в съответната глава за държавата от Доклада за върховенството на закона за 2020 г. и, второ, информация за други значителни събития от януари 2020 г., ако информацията за тях не е предоставена в приноса за Доклада за върховенството на закона за 2020 г., попадащи под вид информация, описана в т. 2 от приложения документ „Принос на държавите членки“.

Посочено е, че информацията, която ще се предостави на Европейската комисия следва да бъде в синтезиран вид, тъй като не трябва да надхвърля 30 страници. Обръща се внимание, че след

нейното обобщение, същата ще бъде публикувана на официалната страница на Европейската комисия във връзка с Общоевропейския механизъм за върховенството на закона в частта му за Република България. Приносът следва да бъде представен в срок до 17 февруари 2021 г.

Отправена е молба при представяне на информацията за 2021 г. да бъде взет предвид Доклада на Европейската комисия от 2020 г. по въпросите, повдигнати в него като бъде отчетено изпълнението и напредъка по Плана за изпълнение на мерките в отговор на препоръките и посочените предизвикателства, съдържащи се в Доклада на Европейската комисия от миналата година относно върховенството на закона в 2020 г., Ситуация в областта на върховенството на закона в България, предложени от компетентните институции, приет с Решение № 806 на Министерския съвет от 6 ноември 2020 г. Където е уместно, следва да бъде представена и информация, свързана с мерките, предприети в контекста на пандемията от COVID-19 по съответните теми.

Материалът бе насочен от мен към постоянните комисии към колегиите и Пленума на Висшия съдебен съвет, отдел „Обществени поръчки“ и сектор „Връзки с обществеността“, които до 15 февруари т.г. да предоставят на дирекция „Международна дейност и протокол“ информация от тяхната компетентност. Към 16.02.2021 г. е получена информация от Комисия по бюджет и финанси и сектор „Връзки с обществеността“, а от комисиите по професионална етика към Съдийската и Прокурорската колегия са посочили, че мерките във връзка с изменение и допълнение на Правилата за водене на централен публичен регистър на декларациите по чл. 195а, ал. 1 от Закона за съдебната власт след 31.12.2020 г. да бъде преустановен публичният



достъп до подадените вече декларации от магистрати за членство в професионалните организации, са изпълнени.

Комисия по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет е приела решение, че въпросът е поставен в Плана за изменение на мерките в отговор на препоръките, съдържащи се в Доклада на Европейската комисия от 2020 г. не са пряко относими към функционалната компетентност на Комисията. Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия е посочила, че няма допълнение към вече дадените отговори от 2020 г. Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия е посочила, че поставените въпроси в Годишния доклад относно ситуацията с върховенството на закона в Европейския съюз за 2020 г. не касаят Комисията. Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия и Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия не са идентифицирали конкретно области и препоръки в Доклада относно върховенството на закона за 2020 г. по отношение на които комисиите да отчетат постигнатия напредък, както и не е налице необходимост от актуализация на предоставената информация на Република България по Стълб 1 „Правосъдна система“, Раздел „А“. Комисия „Съдебна карта и натовареност“ на прокурори и следователи към Прокурорската колегия е посочила, че в нейната компетентност не попадат въпроси и мерки по изпълнението, по които да бъде предоставена информация. Комисиите - дисциплинарната, и за взаимодействието с Инспектората към Съдийската и Прокурорската колегии, са приели за сведение писмото от началника на Политическия кабинет на вицепремиера по правосъдната реформа и министър на външните работи, и национално лице за контакт по въпросите за върховенството на закона.

Директорът на дирекция „Правна“ информира, че съгласно своята компетентност, „Обществени поръчки“, дирекция „Правна“ няма информация, която да бъде предоставена за включване в Доклада.

Комисия „Управление на собствеността“ посочва, че компетентността и дейността на Комисията нямат отношение по въпросите за върховенството на закона в Европейския съюз.

Не е постъпила информация от Комисия по професионална квалификация и информационните технологии към Пленума на Висшия съдебен съвет.

Очаква се информация от Комисия „Съдебна карта, натовареност, съдебна статистика“ от Съдийската колегия...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, колега Магдалинчев, но на мен ми се налага да тръгвам. Аз не знам, но всичките тези материали ги имаме и сигурно всички сме ги чели. Напротив, вчера е изпратена на Христина Тодорова материал, който е свързан с реформата на съдебната карта по модел 4. На практика Комисия „Съдебна карта“ обобща дейност, която е на Съдийската колегия, но си го позволихме, защото няма кой друг да го направи, включително сме включили задължителната медиация и съдебни райони на София.

Отделно с колегата Новански във връзка с едно упълномощаване от КПКИД по представителност в работната група за Плана за възстановяване и устойчивост на Европейската комисия сме направили един материал за надграждането на единната информационна система и единния портал за електронно правосъдие, който е свързан с двата проекта, които са част от този план. Това е във връзка със стълба „Дигитализация“.

Аз много се извинявам, но понеже се налага да тръгвам, затова се вместих така. Няма да мога да остана до края, виждам, че има кворум, затова се намесих. Съжалявам, че Ви прекъснах.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева.

Да, действително тази информация, за която Вие говорите снощи постъпи при мен и аз ще Ви цитирам след малко, само че вкратце, защото Доклада и информацията за постигнатия напредък по въпросите, повдигнати в Доклада за върховенството на закона е много обстойна и много подробна и тя ще влезе като цяло в информацията, която ще предоставим на Европейската комисия чрез нашето контактено лице, която е Христина Тодорова, до националното контактено лице, тоест началника на кабинета на вицепремиера Захариева. Тази информация за напредъка е в рамките на около 15-20 страници. Няма да ги изчитам, но в нея са залегнали точно Вашите констатации по изпълнението на тези задачи, които са поставени, на Комисията по бюджет и финанси, на Комисия „Професионална етика“, всичко това е описано подробно и ще бъде предоставено и включено в Доклада за напредъка през 2021 г. Благодаря Ви. Казахте, че бързате. Можете спокойно да тръгнете.

(Даниела Марчева напуска заседанието)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Извинявайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, другата информация, както Ви казах, постъпи снощи. Тя е много обстойна, повече от 20 страници. Описано е всичко, което е направено по плана, който Министерският съвет прие, а той беше приет въз основа на предложенията, които бяха направени от Висшия съдебен съвет, така че те ще бъдат включени.

Предложението е Пленумът да приеме решение, с което да одобри предоставената информация от компетентност на Висшия съдебен съвет за постигнатия напредък по въпросите, поставени в Доклада на Европейската комисия по върховенството на закона за 2020 г. от 30 септември 2020 г. и принос във връзка с подготовката на

Доклада на Европейската комисия по върховенството на закона за 2021 г.

Изказвания, колеги? Ако няма изказвания - подлагам на гласуване предложението проект на решение.

За - 13. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**33.1. ОДОБРЯВА** представената информация, от компетентност на Висшия съдебен съвет, за постигнатия напредък по въпросите, повдигнати в Доклада на Европейската комисия по върховенството на закона за 2020 г. от 30 септември 2020 г. и принос във връзка с подготовката на Доклада на Европейската комисия по върховенството на закона за 2021 г.

**33.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да изпрати информацията по т. 33.1 по официален път и по електронна поща на Петя Тянкова - началник на политическия кабинет на заместник-министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи, и национално лице за контакт по въпросите за върховенството на закона.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** По т. 34, колеги - Проект на Правилник за администрацията на Върховния касационен съд.

Колега Пашкунова, заповядайте.

**ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА:** Благодаря Ви.

Колеги, на последното заседание на Съдийската колегия ние одобрихме предложението Проект на Правилник за администрацията на

Върховния касационен съд и внасяме в Пленума за неговото приемане на основание чл. 342, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Проектът на правилник е изготвен във връзка с наше решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 30 април 2020 г., с което беше отнето стопанисването на Съдебната палата от председателя на Върховния касационен съд и същото беше възложено на председателя на Апелативен съд-София.

Целта на правилника е да бъде синхронизирана нормативната уредба на администрацията на Върховния касационен съд с взетото от Пленума решение.

С въведените промени са прецизирани дейностите на общата администрация като тези от компетентността на отдел „Управление на собствеността“ преминават в отдел „Финанси и човешки ресурси“, където има възможност за разкриване на отделен сектор за административно и стопанско обслужване на Върховния касационен съд. Очертани са дейностите на отдел „Информационни системи, комуникации и съдебна статистика“ и са дефинирани задълженията и отговорностите на служителя, оправомощен да осъществява финансов контрол, свързан с прилагане и спазване на Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор.

В чл. 98 и чл. 99 на Проекта се предлагат изменения, свързани с изискванията за назначаване на съдебни служители, несъвместимостите и задълженията за деклариране, които са предвидени в чл. 340а и чл. 343а от Закона за съдебната власт, както и чл. 35 от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество.

Колеги, изпълнена е процедурата по чл. 26 и следващите от Закона за нормативните актове, проведени са обществени консултации, изготвена е предварителна оценка на въздействието, както и финансова

обосновка като в рамките на обществените обсъждания са постъпили предложения за промени, касаещи възможността на страните и техните представители да копират и фотографират книгата по делата при извършване на справки.

В тази връзка Правната комисия предлага нова разпоредба в чл. 47, ал. 2 със следното съдържание: „Страните и техните представители могат сами да копират и фотографират книгата по делата при извършване на справка. На адвокат, който не е пълномощник на страна по делото, копие от приложени към делата книга се предоставят въз основа на писмена молба и след разпореждане на съдия“.

Колеги, такава аналогична разпоредба е предвидена в чл. 78, ал. 2 от Правилника за администрация на съдилищата, така че това предложение беше одобрено от Съдийската колегия в заседанието във вторник, на 16 февруари т.г. и предлагаме Пленумът да приеме Проекта на Правилника за администрацията на Върховния касационен съд ведно с предложението за допълнение на чл. 47, ал. 2.

На основание чл. 342, ал. 3 от Закона за съдебната власт предлагаме Правилникът за администрацията на Върховния касационен съд да се обнародва в „Държавен вестник“. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания? Няма. Ако няма повече въпроси или обсъждания, подлагам на гласуване предложени проект на решение. Моля колегите, които не са се включили да си включат камерите. (брои гласовете) Тринадесет гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**34. ОТНОСНО:** Проект на Правилник за администрацията на  
Върховния касационен съд

## ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**34.1.** На основание чл. 342, ал. 1 от Закона за съдебната власт, **ПРИЕМА** Правилник за администрацията на Върховния касационен съд.

**34.2.** На основание чл. 342, ал. 3 от Закона за съдебната власт Правилникът за администрацията на Върховния касационен съд да се обнародва в Държавен вестник.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колеги, последна точка от дневния ред. Вносител е комисия „Бюджет и финанси“. От Министерството на финансите се получи едно писмо. Мисля, че в петък следобед се получи това писмо, в което искат да им бъдат до 2 март предоставени разчети за бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2022 г. - 2024 г. Моментално служителите от администрацията започнаха работа и изпратиха писма до органите на съдебната власт. Те съответно трябва да обобщят своите искания, своите виждания и да ги изпратят обратно в администрацията на Висшия съдебен съвет, за да бъдат те обобщени. В момента администрацията работи по експертния вариант за разчети за бюджета на съдебната власт през този 3-годишен период. Междувременно ще ви кажа, че част от тази информация или по-голямата част вече е предоставена на Министерството на финансите при разработването на проекта за бюджет за 2021 г., само че тогава е

предоставена за 2022 - 2023 г. Сега в момента се иска допълнително да предостави за 2022 г., 2023 г. и 2024 г. Не сме предоставили информация само за 2024 г., т.е. в предишната 3-годишна прогноза е предоставена такава. Разбира се, тази информация все още не е точна. Тя подлежи на обобщаване и допълване през септември месец, когато започва и процедурата по подготовката на проекта за бюджет за следващата година. Тъй като информацията се иска да бъде предоставена до 2 март, а днес е последното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет за месец февруари, друго заседание до края на месеца нямаме. Следващото ни заседание е на 4 март, но доколкото имам усещането може този Пленум да не се състои, тъй като няма да има заседание на Съдийската колегия, а на 3 март няма да има заседание и на Прокурорската колегия.

Поради всичко това комисия „Бюджет и финанси“ прави предложение до Пленума да приеме решение, с което да упълномощи комисия „Бюджет и финанси“ да разработи и потвърди тези разчети за 3-годишната бюджетна прогноза, които да се приемат в състав от не по-малко от 4 членове на Съвета, за да могат те да бъдат предоставени в Министерство на финансите до 2 март, това е последната дата.

Предложението ни в тази посока е да се делегира на Комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, извън правомощията, предоставени ѝ с решения на Пленума по Протокол № 2/2019 г. и по Протокол № 2/04.02.2021 г., правомощие да приеме решение за одобряване на разчетите по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2022 г. - 2024 г.



Точка две - делегирането на посоченото в точка първа правомощие се отнася за периода след последния Пленум, т.е. след днес, през м. февруари 2021 г. до 02 март 2021 г., предвид сроковете, определени от Министерството на финансите за представянето на бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2022 г. - 2024 г.

И комисия „Бюджет и финанси“ да уведоми Пленума на ВСС за приетите от нея решения по точка едно от настоящото решение на следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Това е нашето предложение, колеги. Няма как да се свиква допълнително Пленум за това нещо, поради което се предлага този проект на решение, като Пленумът ще бъде информиран за изготвените разчети за 3-годишната прогноза.

Изказвания, колеги? Ако няма изказвания подлагам на гласуване предложението проект на решение. Режим на гласуване, колеги. /брои гласовете/ Тринадесет „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**35. ОТНОСНО:** Предоставяне на права на Комисия „Бюджет и финанси“ за одобряване на разчетите по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2022 г. - 2024 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**35.1. ДЕЛЕГИРА** на Комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, извън правомощията, предоставени ѝ с решения на Пленума на ВСС по т. 12 от Протокол № 2/24.01.2019 г. и по т. 24 от Протокол № 2/04.02.2021 г., **ПРАВОМОЩИЕТО** да приеме решение за одобряване на разчетите по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2022 г. - 2024 г.

**35.2.** Делегирането на посоченото в т. 35.1 правомощие се отнася за периода след последния Пленум на ВСС през м. февруари 2021 г. до 02 март 2021 г., предвид сроковете, определени от Министерството на финансите за представянето на бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2022 г. - 2024 г.

**35.3.** Комисия „Бюджет и финанси“ да уведоми Пленума на ВСС за приетите от нея решения по т. 35.1 от настоящото решение на следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, много ви благодаря, че успяхме да се концентрираме и да приключим всички точки от дневния ред. Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието. Благодаря ви.

Закриване на заседанието - 16.40 ч.

**Стенографи:**

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 25.02.2021 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**