

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 5
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 10 - 13 ФЕВРУАРИ 2021 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Иван Гешев - главен прокурор на
Република България**

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

На заседанието присъства Антонина Романова - за главен секретар на Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед № ВСС-1774/08.02.2021 г.

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

(Откриване на заседанието - 10.02.2021 г.)

/В залата влизат Анна Алексова, Бисерка Стоянова, Божидара Ганева - Димова, Бойко Атанасов, Бойко Калфин/

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колеги. Надявам се, че ме чувате всички. Това, което искам да кажа накратко е, че Прокурорската колегия на ВСС изпитва уважение към всеки отделен магистрат, прокурор, следовател, а и съдебен служител, каквито са

част от Прокуратурата и от съдебната власт в цялост, затова Прокурорската колегия се спря на тази процедура, която след малко ще опиша, за подбор на кандидати за европейски делегирани прокурори от Република България. Тази процедура е сходна с процедурите, които са проведени и са в процес на провеждане от Федерална Република Германия, Чешката Република, Естония, Гърция, Италия, Люксембург, Испания, Нидерландия и други страни. Тази процедура е различна от проведените в други страни от Европейския съюз, но както казах съвпада с тези страни, примерно във Франция процедурата е само по документи, като по изключение се допуска интервю. Предвид обстоятелството, че нямаме съмнение, че преобладаващата част от вас са с безупречна компетентност и професионални качества сме сигурни, че ще се представите добре всички, като трудността по-скоро ще е за Прокурорската колегия, отколкото за всеки един от вас. Чисто колегиално искам да ви кажа да сте спокойни, процедурата е по-скоро интервю и събеседване, отколкото, не го възприемайте като изпит, на вашите професионални знания, защото ние нямаме съмнение в тях. Накратко ще ви опиша процедурата, за да знаете всички как ще се процедира. Надяваме се да приключи до събота, т.е. да бъдат изслушани всичките кандидати до събота, разбира се това е условна дата, защото зависи как и колко време ще протече изслушването на всеки един отделен кандидат. Процедурата ще започне по азбучен ред на кандидатите. Към момента те са 32, поради обстоятелството, че трима от подалите документи са се отказали от участие в процедурата. На ден имаме намерение да бъдат изслушвани 10 кандидата, докато приключим, в рамките на деня, без да ограничаваме всеки един от вас във времето, условно представянето на всеки един ще започне с около 10 минути от

негова страна, да го наречем презентация, неща, които смята да коментира за Регламента, за личната си мотивация, за професионалната си кариера и компетентност, всеки от вас ще прецени какво да изложи, в рамките на тези 10 минути, след това условно, в рамките на около 20 минути, пак казвам това са условни времеви ограничения, като никой няма да бъде спиран и ограничаван в случай, че иска да надвиши този времеви лимит. Ще бъдат зададени въпроси, които са касаещи конкретния Регламент 1939, ако цитирам правилно по памет, точно така, 1939 от 2017 г. на Съвета, включително ще бъдат зададени от колегите от Прокурорската колегия въпроси, касаещи вашата мотивация за участие в тази процедура. В хода на обявяването на тази процедура са зададени въпроси към всеки един отделен кандидат от две неправителствени организации, те са качени на сайта на ВСС, предполагам, че сте запознати с тях, едните от тях са подадени в срок, другите са подадени извън срок, всеки от вас ще прецени желае ли да отговори на някои от тях. Това е накратко, което мога да кажа за начина, по който ще протече, както казах по-скоро формата е интервю и колегиално събеседване, а не изпит, защото както казах нямаме съмнение във вашата професионална компетентност, така че молбата ми е да сте спокойни и от това най-вече зависи вашето представяне. Трудността е при толкова много добри кандидати да се постараяме да излъчим най-добрите, които да предложим на Европейската прокуратура, защото знаете както ви е известно, съгласно Регламента, преценката и окончателното одобрение на тези кандидати е от Европейската прокуратура. Накратко това е процедурата и така смятаме да я проведем, и пожелавам на всеки един от вас успех, здраве и предвид ситуацията в страната се надявам да спазвате при протичане на

процедурата всички предписания на Здравното министерство и на здравните власти, предвид епидемиологичната обстановка в страната. Успех и приятен ден!

/От залата излизат кандидатите/

/В залата влиза Анна Алексова/

АННА АЛЕКСОВА: Казвам се Анна Алексова, прокурор съм в Софийската градска прокуратура. Към настоящият момент съм командирована в Апелативна прокуратура - София. В системата на Прокуратурата на Република България съм от 2002 г., започнала съм като прокурор в Районна прокуратура - София. В онези години всеки един от колегите наблюдаваше всякакви видове дела, нямаше профилиране по състави, така че до към 2005 г. мисля, че се промени това положение, съм наблюдавала икономически и криминални дела от компетентността на Районната прокуратура. Впоследствие, след създаването на отделите в Районна прокуратура бях разпределена в отдела, който се занимава с обществено-опасни престъпления. От 2013 г. съм в Софийска градска прокуратура първоначално командирована, след това след кратко прекъсване, в едногодишен срок бях откомандирована, след това след конкурс от 2017 г. съм назначена като прокурор в Софийската градска прокуратура, където съм разпределена в отдела, т.н. "криминален отдел". От юли месец 2020 г., от миналата година съм командирована в Апелативна прокуратура - София, разпределена съм в звеното, което наблюдава или по-скоро осъществява надзор над наблюдаваните от окръжните и Софийска градска прокуратура дела за престъпления срещу финансовите интереси на Европейския съюз. Като цяло ми се разпределят всякакъв вид дела, които са от компетентността на Софийска районна и Софийска градска

прокуратура, както и на районните и окръжните прокуратури от апелативния район.

Относно мотивацията ми да кандидатствам за тази длъжност. Макар, че се запознах с разпоредбите, в общи линии регламента, който урежда компетентността и функциите на Европейската прокуратура оставам с впечатлението, че това ще бъде, европейският делегиран прокурор ще е разследващ прокурор. Считам, че това няма да е типичния прокурор, който е познат за нашата система, няма да се свежда работата единствено до даване на указания и изискване на тяхното изпълнение от разследващите полицаи и следователи. Аз лично смятам, че това е много полезно решение, в смисъл такъв, че считам, че дори в България може да се помисли за създаването на такава фигура на разследващия прокурор и тъй като винаги тази работа ми е била интересна как ще се случат нещата, дали ще е успешно и тъй като мисля, че в този случай именно за такава работа става дума, много ми се иска да опитам да участвам в това начинание, още повече, че това е нещо ново дори на нивото на Европейския съюз, такова сътрудничество между държавите в наказателното разследване и такива правомощия, които се предвиждат за прокурор фактически, който е част от една международна институция. Та в този смисъл това е основния ми мотив, работата, която считам, че ще се извършва, характера на работата. Освен това доколкото сега в настоящата си позиция имам възможност да се докосна до тези дела, които касаят финансовите интереси на Европейския съюз считам, че те са интересни, в тях има професионално предизвикателство и си струва да поработи в тази насока. Това е в общи линии.

ИВАН ГЕШЕВ: Колежке, благодаря Ви за представянето.

Колеги, чухме колежката, нейното представяне. Някой от колегите, който желае да зададе въпроси по темите, които очертахте.

Г-н Дамянов виждам.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега, аз имам въпрос. Колегията на Европейската прокуратура да ни опишете съгласно Регламента нейната структура, правомощия, начин на вземане на решения.

АННА АЛЕКСОВА: Колегията на Европейската прокуратура се състои от всички европейски прокурори, излъчени от държавите-членки. Тя се председателства от Европейския главен прокурор. Колегията по принцип, нейните правомощия са очертани в Регламента и според него тя решава общи, стратегически въпроси, които касаят функциите, успешното осъществяване на дейностите и функциите на Европейската прокуратура. Взема решенията си с консенсус. По принцип Колегията следва да приеме вътрешен процедурен правилник, какъвто вече е налице. Тя, Колегията решава въпроса за броя на камарите, на постоянните камари и техния състав, което решение вече също е взето. Освен това Колегията може да се наложи да вземе решение например в случаите, в които Националната прокуратура реши да освободи някои от делегираните прокурори, което може да стане със съгласието на Европейския главен прокурор, ако той не се съгласи с това може националните органи да се обърнат към Колегията. Колегията освен това приема общи насоки, които касаят възможността специално по Регламента, доколкото си спомням, възможността за определен вид деяния, да речем престъпления, които са от компетентността на Европейската прокуратура, но не надвишават да речем, мисля, че беше сумата от 100 хиляди евро, тогава Колегията може да приеме общи насоки, според които

Европейската прокуратура да не следва да упражнява своята компетентност.

Европейската колегия естествено назначава европейските делегирани прокурори по предложение на главния европейски прокурор, европейският главен прокурор. В общи линии това е.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке.

Някакви други въпроси, колеги?

Г-жа Бошнакова виждам.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Не знам дали ме чувате. Колега, аз чух в изказването Ви, че Вие сте впечатлена от идеята дори и в България да се въведе разследващ прокурор. Моят въпрос е Вие в качеството си на прокурор, който при упражняване на ръководството и надзора, извършвали ли сте действия по разследването лично.

АННА АЛЕКСОВА: Да, извършвала съм действия по разследването. Пропуснах да отбележа в изказването си, че всъщност преди да бъде назначена като прокурор в Софийска районна прокуратура съм работила като разследващ полицай към полицейско управление към Столична дирекция на вътрешните работи, имала съм възможност да добия опит. Освен това, да, когато съм имала възможност и съм считала, че е необходимо, и че това ще доведе до своевременно събиране на важни доказателства съм извършвала и лично действия по разследването. Смятам, че това е много важно в дейността на един прокурор.

ИВАН ГЕШЕВ: Колежката Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Само един кратък въпрос. Вие знаете, че комуникацията между колегите в Европейската прокуратура и останалите подпомагачи звена ще

бъде на английски език. Вие сте приложили към Вашите документи сертификат за владеење на английски език, съобразно европейската рамка Б-2, което е минималното изискване. Смятате ли, че това владеење на езика ще е достатъчно да можете да осъществявате своите функции или евентуално имате и някакви други познания, които съответно не са удостоверени посредством документ.

АННА АЛЕКСОВА: Надявам се, след като е предвидено това ниво на владеење, че е преценено, че то би било задоволително според изказа на документите, уреждащи процедурата за осъществяване на съответните функции. Смятам, че, да, бих могла да се справя, имам необходимото ниво на познания, за да мога да комуникирам с колегите си. Аз съм упоменала в мотивационното си писмо, че преди малко повече от година, мисля че беше, бях на краткосрочен обмен в Германия, където имах възможност, там разбира се нямаше друг вариант, да общувам с немските си колеги изключително на английски език, разбира се, най-вече на професионално ниво. Считам, че ще справих, така че това ми дава някаква увереност. Освен това към настоящия момент към Националния институт на правосъдието се предвижда отново провеждането на езикови курсове, където се надявам да успея да се включа, за да повиша нивото си на английски.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: И аз Ви благодаря, колежке.

Въпроси някакви други?

Колегата Найденов виждам.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: В представянето си казахте, че наблюдавате дела, които се разследват от окръжните прокуратури, свързани с неправомерно изразходване на европейски средства.

Бихте ли казали какви трудности се срещат при разследването и като евентуалното Ви избиране за делегиран прокурор с дейността си какво бихте допринесли за подобряване на тази дейност.

АННА АЛЕКСОВА: Трудностите според мен основно са свързани с големия обем документи, които следва да се обработват и много често се налага да се изследват, тъй като основно тези престъпления касаят представянето на неверни данни или укриването на данни, които са необходими за преценка дали съответния кандидат отговаря на условията за предоставяне на най-често, в случай за предоставяне на помощ от средствата на Европейския съюз, от европейските фондове. Освен това трудности възникват и от факта, че много често тези които кандидатстват по тези програми, хората които кандидатстват по тези програми използват пълномощници или лица, които изрично се занимават с такава дейност по оказване на съдействие, по внасяне и изготвяне на документи и това много често води до една възможност да се избяга от умисъла за извършване на деянието, което също представлява една трудност в доказването. Смятам, че биха могли и малко по-експедитивно да се гледат делата по принцип и мисля, че ако наистина се окаже, че европейския делегиран прокурор ще извършва определено от него действие по разследването считам, че това ще допринесе за по-бързото решаване на тези дела.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке.

Други въпроси, колеги? Не виждам въпроси.

Колежке Алексова, да желаете нещо допълнително да отговорите, да кажете по Ваша преценка?

АННА АЛЕКСОВА: Да, чух Ви. Не. Аз лично нямам въпроси.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре. Колежке, благодаря Ви за представянето. Пожелавам Ви успех и на Вас. Приятен ден пожелавам.

/От залата излиза Анна Алексова/

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, след като почистят мястото на кандидатите, да поканим колежката Бисерка Стоянова - следовател от Национална следствена служба.

(Извършва се дезинфекциране на мястото на кандидатите.)

(Бисерка Стоянова влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колежке, само да ми потвърдите, че се чуваме.

БИСЕРКА СТОЯНОВА: Чуваме се.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке! Здравейте, пожелавам Ви успех в представянето!

Слушаме Ви в рамките на 10 минути, както казах, без да Ви ограничаваме по никакъв начин времево, да изложите нещата, които смятате за важни, Вашата квалификация, мотивацията Ви да участвате в тази процедура - неща, които смятате да изложите пред нас и смятате за важни. Слушам Ви, колежке Стоянова.

БИСЕРКА СТОЯНОВА: Благодаря Ви, г-н Главен прокурор! Добро утро и здравейте на всички, уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

При представянето си смятам съвсем накратко да представя моята професионална дейност и практически опит, който имам. За съжаление, той вече не е малък, над 23 години и съм на длъжност „следовател“ от започването ми през 1997 г. до настоящия момент. Към момента съм „следовател“ в Специализиран отдел 03 „Стопански“ на Националната следствена

служба, командирована съм за постоянен преподавател за випуск 2020-2021 г. на кандидатите за „младши следователи“ в Националния институт на правосъдието, където понастоящем се провежда обучение, също в дистанционна форма за съжаление.

През годините и през развитието на моята професионална дейност съм се занимавала основно с разследвания на най-общо казано икономически престъпления. От 1999 г. бях на длъжност „следовател“ в отдел „Стопански“ на Столична следствена служба, след това и реструктурирането на следствените органи от 2006 г. до 2012 г. бях следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура. През това време бях командирована и в Национална следствена служба, като поводът беше конкретно участие в разследването на досъдебно производство и неговото приключване, образувано за данъчни престъпления и за изпирание на пари. От 2012 г. съм на длъжност „следовател“ в Национална следствена служба. Била съм основно в Стопански отдел на Национална следствена служба, като за известен период същият беше разделен на няколко групи, като бях ръководител на Група 03, която се занимаваше основно с престъпления за изпирание на пари. През този период съм включвана и в Аналитичното звено на Национална следствена служба. Възлагано ми е от директора на Националната следствена служба да оказвам съдействие на колегите при провеждане на разпити чрез видеоконференции, основно в изпълнение на молби за правна помощ, които са отправени, тъй като съгласно Наказателно-процесуалния кодекс Националната следствена служба и следователите по-точно в нея са компетентният орган, който осъществява разпитите чрез видеоконференция при всяка една

постъпила молба за правна помощ или съответно съгласно новите правни инструменти Европейските заповеди за разследване.

Провеждала съм разследвания, които са били образувани за измама, корупционни престъпления, общи стопански престъпления също така за безстопанственост и неизгодни сделки. Може да се каже, че основната част от разследванията обаче, които са ми били възлагани предвид специализацията на отделите в които съм изпълнявала длъжността си през годините, са били свързани основно с престъпления, образувани за данъчни престъпления и за изпиране на пари. Може би тази тема за изпирането на пари е основната, която така представлява по-голям професионален интерес от моя гледна точка и във връзка с практиката ми. Извършвала съм проучване на законодателството, участвала съм в международни конференции и обучения, които са посветени изцяло на развитието на съдебното сътрудничество по наказателно-правни въпроси в рамките на Европейския съюз.

Своето знание и своите познания в тази област най-общо казано съм се стремяла да предам в работата си и на други колеги. Участвах в актуализирането на Методиката на Национална следствена служба, която беше съставена преди това от колеги за изпирането на пари. Съставих и методика, която определя реда и правилата за провеждане на разпити чрез видеоконференция и имах шанс и удоволствието в края на 2019 г. да се включа и в един проект, който беше изпълняван от Камарата на следователите в България относно разработване на наръчници и практически правила за разследване, като съм съавтор в частта за изпиране на пари.

Международното сътрудничество като цяло в наказателно-правната област е интерес така по-специален от моя

страна предвид възможностите, които то предоставя и за сътрудничество. В голяма част от разследваните досъдебни производства от мен са били такива с фактическа и правна сложност и по много от тях се е налагало да бъдат използвани, както и класическите инструменти за сътрудничество, молбите за правна помощ, така и Европейската заповед за разследване. Имали сме случаи при някои от досъдебните производства да се изпращат над 40 молби за правна помощ и тогава още не беше заменена Конвенция 2000, и до държавите членки на Европейския съюз, така че приемам възможността да се създаде нов орган, който за пръв път предоставя ново ниво на разследване, което е с може би по-различна организация и различно ниво на професионално разследване, също така и на координация между отделните структури (имам предвид на прокуратурата в държавите членки), възможността за събирането на доказателства, за тяхната допустимост пред националните компетентни съдилища, които решават делото по същество - всичко това е въпрос, който съм проследявала и смятам, че тази възможност, която на практика се реализира и първата стъпка за реализиране на тази идея за създаване на едно наднационално наказателно правосъдие в рамките на Съюза е именно създаването на Европейската прокуратура.

Смятам, че това ще представлява нов етап, качествено различен, не съвсем, но до голяма степен предизвикателство за моите професионални умения и практически опит.

Това е, което мога да кажа като представяне за себе си и мотивацията.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке Стоянова! Колеги, въпроси към колежката Стоянова?

Господин Стоев, като бивш следовател съм сигурен, че ще зададете подходящите въпроси. Слушам Ви, г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз искам само да попитам, ако може да ми кажете, каква е структурата на Европейската прокуратура съобразно Регламента?

БИСЕРКА СТОЯНОВА: Структурата на Европейската прокуратура е уредена изрично в Регламента. Това, което и в представянето си засегнах структурата е предвидена на централно ниво и на децентрализирано ниво. Самата структура е уредена в чл. 8 от Регламент 1939 за установяване на засилено сътрудничество.

Това, което е може би по-интересното относно коментара на самата структура - централизираното ниво представлява централна служба, която е при седалището на Европейската прокуратура. То се състои от европейски главен прокурор, от неговите двама заместници, от европейските прокурори, които са на европейските държави членки, както и от административния секретар. Децентрализираното ниво се състои от европейски делегирани прокурори, които са установени в своята държава по произход, както и в Регламента този термин се използва, те са част от прокуратурите на държавите членки, но това, което като структура и се опитах да го засегна и в самото представяне е именно възможността за провеждане на разследване и наказателно преследване от европейски делегирани прокурори, които са запознати с правните системи на своите държави и със съответните познания за упражняване на правомощията, ще доведат до тази възможност да бъдат представени в Европейската прокуратура всички национални правни системи да могат да работят на едно ниво, което да е обединено, да бъдат координирани, тъй като всички знаем, че специално в областта на наказателното правосъдие

националните органи имат изключителна компетентност и точно тази структура и организация на Европейската прокуратура ще позволи този нов етап на сътрудничество. Идеята до самото създаване на прокуратурата е именно това да се обединят и да се координират тези действия в държавите членки от компетентни органи, които да изпълняват възложените им функции.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке! Други въпроси, колеги?

Колежката Бошнакова, колежката Чапкънова след това, по реда на подаването на знак.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега, Вие сте посочили в мотивационното си писмо и ние знаем, че Вие сте следовател от кариерата. Бих искала да Ви попитам смятате ли, че ако бъдете избрана за делегиран прокурор, успешно и ефективно ще изпълнявате задълженията си, свързани във връзка с изготвянето на обвинителните актове, поддържането пред съответните съдилища? В този аспект.

БИСЕРКА СТОЯНОВА: Здравейте! Благодаря за въпроса. Това беше един от въпроси, който всъщност доста обмислях преди да участвам в настоящата процедура.

Смятам, че до голяма степен нашите възможности за преценка, събиране на доказателствата, тяхното анализиране ни дава до голяма степен възможност за анализ и изготвяне на обвинителни актове. Самата съдебна процедура, в която при възможност да речем ще се наложи евентуално да участвам, мога да кажа, че ще положа абсолютно всички усилия, които така е възможно от моя страна. Но другото обстоятелство, което ме мотивира да участвам в процедурата е, че едно от най-сериозните и принципа на Европейската прокуратура, и на действието, и на

децентрализираното ниво е съдействието между отделните европейски делегирани прокурори, несъмнено ще разчитам до голяма степен на съдействието, помощта и насоките на европейските делегирани прокурори от Република България, но смятам, че опитът, който имам по същество нашите доклади, които изготвяме, разбира се, когато те се изготвят така, както следва и както изисква НПК, дори един доклад по чл. 219, когато се изпраща на вниманието на наблюдаващия прокурор за привличане на обвиняем изисква достатъчно детайлно познаване на Наказателно-правния кодекс, умение за анализ на доказателствата, на относимите, които подкрепят обвинението. Така че ще положа всички усилия, които е възможно от моя страна да бъдат положени, за да се справя с тези задължения и отговорности, които са възложени на делегираните прокурори, съгласно член 13.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке! Колежката Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря! Всъщност моят въпрос беше сходен, не абсолютно идентичен, но колежката беше толкова подробна, че отговори и на моя. Благодаря Ви във връзка с мотивацията и възможността да се справи с това предизвикателство, за което кандидатства сега. Благодаря Ви, колежке!

ИВАН ГЕШЕВ: Други въпроси? - Не виждам.

Колежке Стоянова, аз само ще задам почти същия въпрос, но по-скоро посока лична мотивация. Аз нямам съмнение, че един следовател ще се справи като прокурор, а може да стане и главен прокурор, както каза и старият ни заместник-главен прокурор, така че въпросът ми е в насока личната Ви мотивация за това, че към момента сте следовател и кандидатствате все пак за

позицията на прокурор. В личен аспект каква е Вашата мотивация, какво е виждането Ви по този въпрос? Благодаря Ви, колежке!

БИСЕРКА СТОЯНОВА: Моята лична мотивация до голяма степен се определя от самата структура и от функциите, които ще изпълняват европейските делегирани прокурори. Несъмнено това са функциите на прокурори по националното законодателство. Тъй като голям акцент от функциите на европейските делегирани прокурори са насочени и към провеждане на разследванията, които са детайлно очертани като принципи и възможности в самия Регламент, част от дейността, която аз съм осъществявала и която харесвам, и работата, която работя толкова години по никакъв начин няма да бъде оставена встрани. Напротив, ще продължа да осъществявам разследване. И също така в личните ми мотиви за участие, а именно тези нови форми, които ще се предложат за взаимодействие с подпомагачи делегирани прокурори в други държави членки, самата структура ми е интересна, от доста време следя развитието на европейското законодателство. Първите семинари, на които всъщност съм била лектор още в Центъра за обучение на магистрати, когато не съществуваше Националния институт на правосъдието, беше „Основи на европейското право“.

Смятам, че тази възможност, която се предоставя в момента и създаването на този нов орган за мен лично е интересно от професионална гледна точка, въпреки че няма яснота относно много въпроси към момента, независимо, че прие вътрешния процедурен правилник - как ще заработи, и по-скоро смятам, че човек трябва да бъде активен, да бъде мотивиран да променя средата, ако щете да излезе извън зоната си на комфорт за определено време, защото това е само според мен в положителен

аспект. Аз го приемам като лично развитие също, освен професионално.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке! Съгласявам се с Вас, че това е едно огромно предизвикателство дори и пред Европейския съюз и аз лично с интерес ще наблюдавам, и желая успех на Европейската прокуратура, и на Вас.

БИСЕРКА СТОЯНОВА: Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: Живот и здраве. Колеги, други въпроси? - Не виждам въпроси.

Колежке Стоянова, такъв случай Ви благодаря за представянето, пожелавам Ви здраве! Следващият кандидат.

БИСЕРКА СТОЯНОВА: Благодаря Ви и хубав ден на всички!

ИВАН ГЕШЕВ: Лек ден, колежке!

(Бисерка Стоянова излиза от залата)

(Божидара Ганева влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колежке Ганева. Чуваме ли се?

БОЖИДАРА ГАНЕВА: Да, чуваме се. Добро утро!

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте! Добре дошла! Здраве желая и успех в представянето. Ще Ви помоля в рамките на 10 минути (разбира се, без да Ви ограничаваме) да представите каквото желаете пред Прокурорската колегия за личната си мотивация, професионална квалификация, и въобще да презентирате себе си и работата си.

Благодаря Ви, колежке!

БОЖИДАРА ГАНЕВА: Благодаря! Завършила съм езикова гимназия с профил английски език, допълнителен език - испански, след което съм посещавала курсове и обучения за поддържане и развиване на нивото ми на владеене на езика,

Включително в момента взимам индивидуални уроци по юридически английски, които с оглед извънредната обстановка в страната се провеждат дистанционно.

Завършила съм право в СУ „Св. Климент Охридски“. Още като студентка имах интереси в областта на международното право и наказателното право. Това ме мотивира да обогатя знанията си, както и да ги надградя, поради което записах още една магистратура и успешно я завърших - „Международна сигурност“, отново в СУ „Св. Климент Охридски“. Продължавам да се усъвършенствам в двете области на моите познания и интереси, като посещавам различни семинари и обучения както в България, така и в чужбина. Също така поддържам актуални познанията си за европейската правна рамка, следя съдебната практика на съдилищата както в Република България, така и в Европейския съюз.

В системата на Прокуратурата на Република България съм от 01.04.2009 г., като започнах като прокурорски помощник в Апелативна прокуратура-София. След това, на 01.04.2014 г., след конкурс станах прокурор в Районна прокуратура-Бургас, а от началото на 2015 г. след конкурс за преместване съм прокурор в Софийската районна прокуратура. От 23.10.2017 г. до настоящия момент (с кратко прекъсване) съм командирована в Софийска градска прокуратура. Там работя в отдел „Икономически“, сектор „Данъчни престъпления“. Същият се занимава със случаи, засягащи финансовите интереси предимно на страната, по-специално престъпления против данъчната и осигурителната система. Често се налага да се съобразява и наличието или липсата на данни, респективно на доказателства за други престъпления, като

например пране на пари, документни престъпления и длъжностни престъпления, както и други.

Във функциите ми на прокурор в Софийска градска прокуратура влиза осъществяването на инстанционен и служебен контрол на актове на Софийската районна прокуратура. Явявам се в съдебни заседания по дела от компетентността на Софийска градска прокуратура и по въззивни производства. Всички дела и преписки, които аз наблюдавам, са с изключителна фактическа и правна сложност и с голям обем. В редица от случаите, по които съм била наблюдаващ прокурор, се касае за трансгранични измами с ДДС. Запозната съм с механизма на осъществяване на тези престъпления и с възможностите да им се противодейства. Знам и мога да си служа с инструментите на международната правна помощ. Също така в личен план винаги изпълнявам задълженията си качествено и в срок. Прецизна съм в работата си. Отделно от това - не се отказвам лесно, когато си поставя дадена цел. Организирана съм, бързо взимам решения и мога да нося отговорност за тях. Свикнала съм да работя под стрес и високо натоварване, но това да не се отразява на качеството на моите актове. С лекота използвам технологичните иновации в ежедневната си работа.

Работя добре в екип при изпълнение на сложни задачи, като съм изградила отлични взаимоотношения с разследващите органи, както и с представителите на Националната агенция за приходите, като често ги посещавам на място, за да мога да придобия непосредствени впечатления от работата и проблемите, пред които се изправят. Също така си сътруднича тясно с колеги от други държави, когато се касае за международна правна помощ.

Харесвам настоящата си работа и винаги съм имала желанието да се развивам в областта на международното право. Поради тази причина моята лична мотивация е да смятам, че позицията на европейски делегиран прокурор предоставя рядката възможност да се комбинират и двете. Тази позиция би ми дала възможност за професионално развитие в сферата, в която аз искам да се реализирам. Искам да работя и за защита на финансовите интереси на гражданите на Европейския съюз, част от които съм и аз. Тези парични средства, които се влагат в Съюза, са изкарани с усърден труд и се влагат за изграждане на по-благоприятна среда, в която искам да живея.

Ако аз бъда избрана за европейски делегиран прокурор, ще действам независимо и в интерес на поддържането на финансовата стабилност на Европейския съюз. Както и досега, ще работя за това законът да се прилага еднакво за всички. Приветствам новостите - тази институция е нова, и вярвам, че моите умения, експертни знания и лични качества ще бъдат от полза за утвърждаването на тази новосформирана структура и за мен ще бъде чест да стана част от екипа ѝ.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке!

Колеги, въпроси към кандидата?

Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега Ганева, бихте ли споделила с нас каква е териториалната и лична компетентност на Европейската прокуратура?

БОЖИДАРА ГАНЕВА: Европейската прокуратура е компетентна по отношение на престъпления, предвидени в чл. 22 от Регламента, когато те са извършени изцяло или отчасти на територията на една или няколко държави членки; когато са

извършени от граждани на държава членка, която разполага с компетентност да разследва такива престъпления извън нейната територия, или са извършени извън територията на държава членка от лице, спрямо което към момента на извършване на престъплението се прилага Правилникът за персонала и условията за работа, ако тази държава членка е компетентна да разследва такива престъпления извън нейната територия.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке!

Други въпроси, колеги?

Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Искам да Ви задам един въпрос отново във връзка с Конвенцията. Възможно ли е европейски делегиран прокурор да възлага, и какви, действия на подпомагащия европейски делегиран прокурор?

БОЖИДАРА ГАНЕВА: Възможно е и може да възлага всички действия, с които разполага. Отново въпросът е предвиден в Регламента, като мотивирането и предприемането на тези действия следва да става съобразно националното право на работещия по делото европейски делегиран прокурор. Отделно от това, при възлагане на такива действия на един или няколко подпомагащи европейски делегирани прокурори трябва да бъде уведомяван и наблюдаващият европейски прокурор.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря Ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке!

Други въпроси?

Господин Кузманов. Госпожа Чапкънова.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря! Хареса ми мотивацията Ви и CV-то Ви като цяло. Бих искал да ми кажете как смятате, че ще се справите при работа с екип, тъй като тук ще Ви се налага да

работите с големи екипи, да ръководите екипи и да давате отчет на този екип също.

БОЖИДАРА ГАНЕВА: Както казах и в самото си представяне, аз много добре работя в екип с разследващите органи, и понеже съм специализирана в данъчни престъпления, в момента най-добре си сътруднича с представители на НАП, поради което считам, че това не би било никакъв проблем за мен - да работя в екип. Отделно от това, например когато ми се е налагало да изпълнявам европейска заповед за разследване, често търся личен контакт с колегите от другата държава, ако възникне някакъв проблем или просто имам въпроси, за да може да изпълня задълженията си качествено и в срок. Така че считам, че не бих имала никакъв проблем с това да работя в екип.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря Ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке!

Госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви! Колега, моят въпрос към Вас е продиктуван от това, което преди малко заявихте - че имате опит при наблюдението на данъчни престъпления. Моят конкретен въпрос към Вас е какво конкретно от Вашия опит в Прокуратурата на Република България бихте могла да използвате, в случай че бъдете избрана, и по-конкретно бихте ли могла да посочите като добър завършек на Вашата работа конкретно влязъл в сила съдебен акт по дело, по което Вие сте работила. Това е моят въпрос.

ИВАН ГЕШЕВ: Слушаме Ви.

БОЖИДАРА ГАНЕВА: Опитът, който имам в разследване на такива престъпления, често се касае и за трансгранична престъпна дейност, така че това не би било проблем. Аз постоянно

гледам да се усъвършенствам и да следя и актуалната съдебна практика. Магистратурата, която завърших, също би ми била от полза. Уменията, които съм придобила при осъществяване на ръководство и надзор върху такива дела, предимно измами с ДДС, е според мен безценен.

Извинявайте, забравих последната част на Вашия въпрос.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Последната част касаеше евентуално дали има влязъл в сила съдебен акт по дело, по което Вие сте работила, и което би било пример за Ваш успех.

БОЖИДАРА ГАНЕВА: Да, има такъв акт. Касаеше се отново за престъпление против данъчната система. Касаеше се за усложнена престъпна дейност с множество деяния и нанесена щета на бюджета в особено големи размери. Отделно от това съм защитавала и актове на други колеги за данъчни престъпления пред съда и искам да отбележа, че по всичките дела, по които аз съм пледирала, са постановени осъдителни присъди, като по едно от делата осъденото лице възстанови щетата на фиска, която беше в особено големи размери.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке!

Колеги, други въпроси? Не виждам.

Колежке, пожелавам Ви здраве и лек ден! Благодаря Ви!

(Божидара Ганева излиза от залата)

(Бойко Атанасов влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, господин Атанасов! Чуваме ли се?

БОЙКО АТАНАСОВ: Здравейте! Много добре Ви чувам.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви. Слушаме Ви.

БОЙКО АТАНАСОВ: Казвам се Бойко Атанасов. Следовател съм в Следствен отдел на Софийска градска прокуратура. От 2002 г. съм следовател и заемам тази длъжност до днес.

Първоначално съм работил в Четвърти следствен отдел на Районна следствена служба на София от 2002 г. до 2005 г., като там съм се занимавал с всякакъв вид дела - криминални, икономически, данъчни и съм бил преместен от тази служба, поради подаване на сигнал срещу прекия ми ръководител за участие в корупционни вериги и съм изпратен след това на гарата в Десета следствена служба, за да разследвам тежки жп аварии. Там съм изкарал три години, когато са се родили и двете ми деца, по време на работата ми там.

От 2007 г. работя в Столична следствена служба в Икономическия отдел, където съм се занимавал с всякакви икономически дела до 2013 г., като в този период, освен многобройни икономически разследвания, които са били предмет на водени производства от мен, са ми били възлагани и такива корупционни, извършени от служители на МВР, митниците, като в един такъв продължителен период от 2009 г. до 2012 г. по досъдебните производства, които съм водил е имало над 150 привлечени лица като обвиняеми за организирани престъпни групи, извършващи данъчни престъпления и корупция предимно. Една част от тези дела са приключени с осъдителни присъди. За една част от тях не ми е известно какво е тяхното движение, поради обратната връзка към мен.

От 2013 г. съм бил назначен на несъществуващата длъжност „ръководител сектор“. Такава длъжност не е съществувала, след като съм бил изнудван да я заема, в противен

случай е следвало да бъде задържан, защото срещу мен е имало наказателно производство. По-късно се изясни, че съм бил и незаконно подслушван от органите на МВР, като досъдебното производство е било водено от Софийска градска прокуратура. Тогава, по това време, то е водено от прокурор Ваня Илиева, която е била в кабинет с настоящия главен прокурор, с който съм работил по много други дела, по едно които той е сключил споразумение с организирана престъпна група през 2011 г., на 3 август. Тогава до постигането на това споразумение се е стигнало чрез поредица от срещи и разговори, на които, на една част от тях, аз съм присъствал и настоящият главен прокурор е провеждал любезни беседи с лидера на организираната престъпна група, на които са уговаряни параметрите на споразуменията кой каква присъда да получи и спрямо кого да бъде избегнато наказателното преследване.

От 2011 г. по една малка част от същата тази група, която е трябвало да бъде разследвана, е продължено друго разследване, което съм работил 2011 г., реализацията е била на 15 юни. Същите са предадени на съд в 2014 г. за данъчни престъпления в размер на 100 или 150 млн. лв., на Специализирания съд. Доколкото ми е известно там е била четена първа присъда осъдителна, на групата, извършваща данъчни престъпления. Впоследствие не ми е известно какво е движението на наказателното производство. Зная, че е било връщано обратно поради процесуални нарушения в съда и не зная какво е движението по него.

От 2013 г. до 2015 г. съм се занимавал с криминални дела. Били са ми възлагани изключително малко по обем и леки досъдебни производства, поради това, че съм отказал да заема тази длъжност „ръководител на сектор“. От 2015 г. съм в Икономическия сектор, той е незаконен, на Следствения отдел на

Софийска градска прокуратура, където са ми разпределяни всякакви по вид икономически престъпления, включително и корупция. Голяма част от делата са приключени в законовите срокове. Провеждал съм разследването активно, както е според процесуалните правила. Имам успешни разследвания с международен елемент за пране на пари в този период, когато е искано съдействие от чужди служби от европейските държави. Оказвано е било такова съдействие и резултатите са били отлични, поне за мен.

Мотивацията ми за участието в процедурата за делегиран прокурор, която е по допустимост, организирана от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, е прилагане на принципа, че никой не е над закона. Тази ми мотивация е продиктувана от това, че в момента Прокуратурата в България не работи по този начин. Извършителите на престъпления срещу бюджета на Европейския съюз не се преследват в никакъв обем. Доколкото ми е известно има негласна директива по такива дела да не се работи активно. Отсъстват присъди в тази насока. Висшият съдебен съвет - Прокурорската колегия, и този, и предишният, не са създали необходимата организация за подбиране и специфични критерии на работещите магистрати, разследващи такива дела.

Ние сме член на Европейския съюз от 2007 г., но специфични критерии във всеки орган на съдебната власт, който трябва да разследва такива престъпления, няма. Това води до резултати, които са отрицателни и се наложи създаването на Европейската прокуратура в този й вариант.

Смятам, че Прокурорската колегия с правилника, който е създадала и който днес виждам, че наруши с изслушването на част от кандидатите, като не зададе въпросите, отправени от НПО-тата, не

бяха допуснати от водещия Иван Гешев, на настоящото заседание по изслушването, компрометира процедурата по допускане очевидно с някаква цел. Надявам се да не е продиктувано от някакъв квотен принцип, по който предварително са били определени кандидати, които трябва да бъдат допуснати, така както се е случило с избраните членове на Висшия съдебен съвет от парламента - на квотен принцип, без ясни критерии. Това е, което ме мотивира, принципът основно, прилагането с идеята, че никой не е над закона!

Може да продължите, ако имате някакви други процесуални въпроси.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря за поканата. Става въпрос за въпроси по регламента. В този смисъл мога да приема, че са професионални, както казахте.

Колеги, въпроси?

Господин Найденов виждам, Чапкънова, Дамянов.

Започваме с госпожа Бошнакова, понеже е дама. Да започне тя с въпросите, после - господин Дамянов и господин Найденов.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега, аз зададох този въпрос и на колегата следовател преди Вас. Тъй като Вие сте следовател от кариерата - считате ли, че бихте се справили със задълженията си във връзка с изготвянето и поддържането на обвинителния акт, каквито задължения Вие ще имате в случай, че бъдете избран за делегиран прокурор?

БОЙКО АТАНАСОВ: Благодаря за въпроса.

Считам, че в практиката си, в работата си по дела, които са изисквали обработване, анализ на огромен брой доказателства, съм представил в предишен период постановления с мнение за

предаване обвиняемите на съд, като в тях съм посочвал абсолютно всички доказателства, правил съм пълния анализ, което да помогне за изготвяне на обвинителен акт от прокурора. Когато се е налагало съм го правил максимално точно и прецизно, като съм анализирал абсолютно всичко. Не мисля, че бих се затруднил с представянето на такъв обем от информация пред съда в качеството ми на прокурор с обвинителен акт.

Смятам за изключително важно в работата ми на прокуратурата, на Европейската делегирана прокуратура всички действия, които са свързани с работата по подготовка и изготвяне на актовете на европейския делегиран прокурор предварително, много внимателно да бъдат добре да подготвени с участието на Европейската прокуратура, чрез участие на оперативния персонал, който в момента се назначава там и започва работа. Говоря за анализаторите по дела и оперативните служители, които работят в Европейската прокуратура и които се очаква, предприемайки действия по анализ на предоставяната информация от ОЛАФ и от другите служби на Европейския съюз, когато се смята, че има извършено престъпление, насочено срещу бюджета на Европейския съюз да може максимално да се ползва предимството на изградената информационна мрежа на Европейската прокуратура, за да може впоследствие европейския делегиран прокурор да подготви съответните доказателства за внасяне в съда.

Смятам, че ще се справя, най-общо казано, с този въпрос, който Ви е ми зададохте по този начин, по който Ви описах - използване на целия инструмент на Европейската прокуратура. За мен мисля, че няма да бъде тежест да приложат този принцип и съответно да се приложат максимално усилия за установяване на

извършителите, които в момента отбягват от наказателния процес в страната. Благодаря Ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Атанасов, аз имам два въпроса към Вас.

Първият е: можете ли да кажете възможно ли е постоянните камари от Европейската прокуратура да делегират свои правомощия, ако е възможно - при какви условия, в каква форма? Можете ли да ни кажете има ли някакви правомощия европейският главен прокурор в този случай? Това е първият ми въпрос.

Вторият: възможно ли е да бъдат сключвани споразумения по дела на Европейската прокуратура? Благодаря Ви.

БОЙКО АТАНАСОВ: Благодаря Ви. Ще започна с втория въпрос. Този въпрос е изключително важен - за споразуменията, каквито в момента са максималният брой от делата, които завършват в Специализираната прокуратура с крайни актове на Специализирания наказателен съд, предимно са споразумения.

Европейският делегиран прокурор трябва да следва националната процесуална рамка, така че, когато няма пречка да бъдат сключени такива споразумения и бъдат възстановени вредите към Европейския съюз не виждам законова пречка това да бъде предприето като действие при една прозрачна процедура, когато, не е тайна, бъдат постановени такива актове, които да са в интерес на правосъдието. Да, процесуалната рамка, която в момента е въведена в националното законодателство позволява сключване на такива споразумения при установен законов акт и когато материалният интерес е възстановен на пострадалата страна и когато престъпленията не са резултатни.

По отношение на първия въпрос, който ме питахте, извинявайте, но - дали европейския главен прокурор може да...

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Въпросът ми беше следният: възможно ли е постоянните камари на Европейската прокуратура да делегират свои правомощия, ако е възможно - какви от тях, каква е процедурата, в каква форма? Ако е възможно - има ли някаква възможност и правомощия европейският главен прокурор да въздейства?

БОЙКО АТАНАСОВ: Постоянните камари на Европейската прокуратура могат да изземват дела при определени случаи, когато сметат, че са налице обстоятелства, които засягат независимостта на прокуратурата, от един делегиран прокурор да ги възлагат на друг, както и да възлагат и на друга членка на Европейския съюз, когато става дума за трансгранични престъпления.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Въпросът ми беше друг. Не ставаше дума за изземване. Ставаше дума за делегиране на правомощия на постоянната камара, което е различно от изземване на дела. Та, въпросът ми отново е следният: възможно ли е постоянните камари да решат да делегират свои правомощия? Ако е възможно - при какви условия, в каква форма? Ако съществува такава процедура може ли в нея да участва европейският главен прокурор? Има ли той някакви правомощия?

Отново за трети и четвърти път повтарям: да делегират своите правомощия.

БОЙКО АТАНАСОВ: Да, възможно е да делегират своите правомощия при определените в регламента случаи. Изрично са изписани и отразяват волята на европейския законодател как и по

какъв ред това да се случи в интерес на европейската прокуратура. Това е, което мога да Ви кажа.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: То очевидно е записано в този регламент, въпросът: е при какви условия? Можете ли да ни кажете?

БОЙКО АТАНАСОВ: При условия, когато европейският делегиран прокурор не може да изпълнява правомощията си и е необходимо да бъде сменен с друг. Това е - се дават правомощия на делегиран прокурор, който да го замести при изпълнение на службата му.

ИВАН ГЕШЕВ: Господин Дамянов, ако сте доволен от отговора, да заповяда господин Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Моят въпрос е може би продължение на въпроса на господин Дамянов: какви са възможностите на европейския прокурор да извършва разследване?

БОЙКО АТАНАСОВ: Европейският прокурор може в определени случаи да извършва самостоятелно разследване. Той наблюдава делата, по които се извършва разследване от европейските делегирани прокурори и в определени случаи може, давайки указания, да предприема действия по събиране на тези доказателства.

Европейският делегиран прокурор му докладва съответно на него и на постоянната камера какво е движението на делото за приемане на действията по разследването и внасянето на делото в съда. Това е.

Имате ли други въпроси?

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, въпроси? Господин Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Не мислех да задавам въпрос, тъй като достатъчно беше питан колегата, но все пак съм провокиран от

неговото изказване. Споменахте, ако правилно съм разбрал, че поради лошите резултати и дейност на българската прокуратура по този начин, какъвто е в Регламента, е създадена Европейската прокуратура.

Извинявайте, но нещо не ми стана ясно. Структурата е такава за всички държави членки, за цялата европейска прокуратура. Защо смятате, че причината е била в нас? По същия начин може да се каже, че такава е ситуацията и в другите държави, щом Европейската прокуратура така е създадена и така ще действа във всички държави членки.

БОЙКО АТАНАСОВ: По отношение на крайния резултат, че не са налични никакви осъдителни присъди по отношение на престъпления, свързани с кражби от европейския бюджет. В останалите държави от Европа се наблюдават осъдителни присъди, които са в не малък обем, но в България те отсъстват. Това е крайно показателно за работата на разследващите органи, извършващи до момента подобен род разследване. Вкаран е един огромен ресурс от специализирани органи, които са създадени, както от изпълнителната власт, така и в Прокуратурата, които са натоварени да извършват такива разследвания, но поне на мен не ми е известно нито едно дело, провалите са огромни, присъдите, както е осъдена и страната при нарушения по извършените разследвания са немалко.

На мен ми се щеше да има нещо повече, което да звучи така, че се прилага принципът, че никой не е над закона. От тези дела, става въпрос за хора, които са с власт, които участват в политико-икономическа симбиоза и по никакъв начин ние не противостоим, за да можем да пресечем тази престъпна дейност. Това имах предвид - никакви резултати, резултатите са

отрицателни. Няма нищо, което да сочи обратното. Ако имаше нещо такова, щеше да го има налично.

ИВАН ГЕШЕВ: Господин Иванов, след този отговор - други въпроси?

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: И пак само искам да кажа, че аз отново не разбирам защо. Регламентът и организацията на Прокуратурата е една във всички държави, не е специфична в нашата, затова не разбирам Вашите доводи.

БОЙКО АТАНАСОВ: Очевидно проблемите и в другите държави стоят по този начин и е необходимо, когато се изпращат делегирани прокурори, се допускат от страната, които да бъдат назначени от Европейската прокуратура, да бъде съобразено първо това какви хора трябва да изпратим там, в държавата, за да бъдат назначени, да се продължи линията на безнаказаност по отношение на преследването на такъв род престъпления или те да бъдат пресечени. Това в момента зависи от Вас и Вие можете да покажете дали това може да се случи сега и днес, или може да бъде провокирано от неща, които са различни от целта на създаването на тази прокуратура и нейното последващо действие да бъде едно последващо разочарование от един пореден специализиран орган, с който се разследва една специализирана престъпност, но ще се състои едно голямо фиаско, ако продължи по този ред.

ИВАН ГЕШЕВ: Мисля, че разбрахте колегата. Аз също не смятах да задавам въпроси, но съм изкушен, защото се заинтересувах.

Бихте ли ми казали, ако правилно Ви цитирам, в другите държави имало успехи, в България немало осъдителни присъди в сегмента, който описахте? Ако можете конкретно да ми отговорите: с коя статистика на кои държави сте запознали? С коя статистика?

От къде черпите информация, че в България няма осъдителни присъди? Може би със статистиката на Върховния касационен съд, на Прокуратурата? Просто да ми кажете на база на кое черпите тези статистически данни, защото ми стана интересно. Аз разполагам с конкретна статистика, която явно не съвпада с Вашата. Просто да ни ориентирате, с Прокурорската колегия да се информираме и ние. Благодаря Ви.

БОЙКО АТАНАСОВ: В Германия, Франция има достатъчен на брой осъдителни присъди, които в тази статистика трябва да попадат, която е пред Вас. В пресцентъра на Прокуратурата, който лично Вие контролирате, можете да посочите успехите, които имате в борбата. До момента не сте го посочили, така че наред с публикуването на СРС-та за президента и за някой друг, можете да вмъкнете и такава информация. Тя е от значение за обществото и все пак всички ние да знаем, че все пак Прокуратурата не се използва само за политическа бухалка, а се използва и за друго, така че с интерес ще следя пресцентъра на Прокуратурата, за да науча точно с какво се занимава по тези дела и какви точно успехи имате Вие.

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, съжалявам, не разбрах отговора Ви, но няма да задавам повече въпроси. Благодаря Ви.

Други въпроси, колеги?

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само нещо да уточним във връзка с изложението на господин Атанасов. Задължението по процедурата е да публикуваме въпросите на НПО-тата, господин Атанасов, а право на всеки кандидат е да реши или да не реши да отговори, така че Вие имате възможност днес и сега да отговорите на всички тези въпроси. Няма процедура, която да задължи кандидата да

отговори на тези въпроси. И още по малко, някой е бил спрян да отговори, така че - заповядайте.

БОЙКО АТАНАСОВ: Не чух в предходните изказвания и от водещия да бъде допусната процедурата, да бъде запитан дали желае да отговори.

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, само да кажа, извинявайте. Не съм водещ. Не се обиждам, но просто терминът не е точно прецизен. Извинявайте.

БОЙКО АТАНАСОВ: Вие водите заседанието, давате думата, приканвате към изложение и преустановявате изслушването на всеки един от кандидатите за момента, така че аз не чух Вие да запитате някой от предходните кандидати дали желае да отговори на въпросите от НПО-тата. За Вас беше изчерпателно и достатъчно да се отговори на въпроси тук, в залата от Прокурорската колегия. Това имам предвид.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колега, въпросите на НПО-тата са зададени и са на сайта на Висшия съдебен съвет в изискуемия срок. Някои са постъпили след изискуемия срок. Всеки от кандидатите е могъл да отговори - дали писмено на този въпроси, и ако избере - да отговори днес. Вие сте свободен да отговорите сега, щом имате желание затова.

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, ако желаете да отговорите на тези въпроси, на Вашето внимание са.

БОЙКО АТАНАСОВ: Благодаря Ви. Така или иначе, Вие сте организирали, приели сте тези правила, така че съм се подготвил.

Очаквах, че това ще бъде спазено като процедура. Мога да отговоря, започвайки хронологично, с по чл. 11, които са били представени от Българския институт за правни инициативи в срок,

както Вие много държите - това да е в срока. В срока те са ги подали и те очевидно са в процедурата, така че съм готов да отговоря.

На въпроса: дали съм имал случаи, в които са бил обект на институционален натиск и как съм се справил - да, мога да кажа, че съм бил обект на институционален натиск. Такива случаи са били много в кариерата ми на следовател и ще се спра на част от тях.

Един от първите случаи е, както загатнах само, от 2004 г., когато прекият ми тогава ръководител на Четвърта следствена служба в София правеше опити да оказва натиск върху мен при вземане на решения по наказателни дела в интерес на обвиняемите лица. Опитваше се да влияе при вземане на мерки за неотклонение на обвиняеми лица до приключване на съдебните производства. За това поведение съм сигнализирайл директора на Столична следствена служба и на 11.12.2004 г. съм сигнализирайл Висшия съдебен съвет. В тази ситуация не се справих. Ръководството на Следствието и Прокуратурата се справиха с мен, като ме преместиха от Четвърта в Десета следствена служба на Централна гара да разследвам престъпления по влаковете.

Като резултат от това сигнализиране от тогавашния шеф на Националната следствена служба и ръководителите на Прокуратурата беше създадена брилянтна организация, каквато и в момента се създава в Прокуратурата, тогава от Ангел Александров, да бъда проверяван и беше внесено предложение във Висшия съдебен съвет - първото предложение, да бъда уволнен тогава.

На заседанието от февруари месец, 2005 г. това не се случи, не се състоя освобождаването ми от длъжност.

На 7 юли 2011 г. състав на Върховния касационен съд обяви, че дори условното наказание на Станчев е явно несправедливо, заради две изключителни обстоятелства -

проточило се делото срещу него в нарушение на европейската конвенция, и заболяването му, и върховните съдии отмениха условната му присъда за корупция и го осъдиха на 3 хил. лв. глоба.

Вторият случай е от 2008 г., когато под институционален натиск от Висшия съдебен съвет бях преместен за съдия в Дулово без да съм кандидатствал за тази позиция. Върховният административен съд отмени това безумно решение на първия орган в съдебната власт като прие, че ВСС незаконосъобразно, в нарушение на материалния закон е приел решение за преместването ми на длъжност в орган на съдебната власт, за който не съм кандидатствал.

Има още един такъв случай. Той е през 2013 г., когато, споменах бегло, че бях изнудван да заема незаконна длъжност - ръководна, „ръководител сектор“ така наречената „шпиц команда“ под прякото ръководство на тогавашния главен прокурор Сотир Цацаров.

Административният ръководител тогава обясни, че има разследване срещу мен, че трябва да приема, да заема този несъществуващ началнически пост като определя аз имената на магистратите, на които ще им бъда началник и че от тогавашния ми административен ръководител е предотвратено задържането ми по водено наказателно производство срещу мен.

Тогавашно сигнализирах главния прокурор Цацаров писмено и в кабинета му, като се надявах той да прояви разум и морал, но след два дни сигналът се върна при мен с поставени две ръкописни резолюции от Цацаров и Кокинов, че трябва да пиша обяснения защо сигнализирам. Тогавашно за пореден път установих, че Прокуратурата не функционира законово, а с тайни правила и приумици на ръководството.

Това доведе до единственото решение, което можех да взема - излязох в дълъг отпуск. След като се върнах след три месеца, в края на месец юли 2013 г. първи сектор е шпиц командата - тогавашната, имаше определен със заповед на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, новият ръководител, нов ръководител на сектора. Това беше настоящият административен ръководител на Софийска градска прокуратура. Като ме видя и ми се извини, че е заела моя пост. Аз я успокоих, че такъв пост не съществува и няма за какво да ми се извинява, но тя изглеждаше горда, че заема този несъществуващ пост в подкрепа на ръководителя на Следствения отдел...

Впоследствие, заради подаване на сигнали срещу главния прокурор Цацаров съм подлаган на институционален натиск с извършването на разнообразни проверки срещу мен по негово разпореждане, поради което се съмнявам, че системата на Прокуратурата е използвана за прищевките на един човек, натоварен със свръх власт и умело използвана от него срещу хора, които имат мнение, различно от неговото.

Бил съм обект на външно влияние и при изпълнение на служебните ми задължения по отношение и на две досъдебни производства, по които съм работил. Това са „Недосегаемите“ - 1 и 2. По едното съм работил с главния прокурор, за мое съжаление. По тях се е случвало да бъда уговарян от колеги магистрати да спра да продължа да ровя, и че има хора, които са склонни да почерпят, ако спреш да ровиш! Отправяните предложения към мен са били идентични, но аз не съм се подал на изкушението и не съм продължил разговори с тези лица. Не поддържам отношения с тях. Незабавно съм уведомил тогавашния прокурор от ВКП Ваня

Несторова и агентите от ДАНС, с които съм работил, за отправяните предложения, както и за имената на магистратите.

Етичните стандарти към европейските делегирани прокурори, това е третият въпрос, трябва да бъдат завишени, според мен и да бъде следван опита в работа по подобни провеждани разследвания под компетентността на Европейската прокуратура.

Смятам, че стандартите за допускане по изработване на правила от Висшия съдебен съвет са чувствително занижени. Приетите правила за подбор на кандидати за европейски делегиран прокурор са направени точно според моите очаквания за работа на този Висш съдебен съвет, според който на магистратите, кандидатстващи за позицията е оставил сами да доказват качествата си, не са публикувани атестациите от работата на кандидатите, не е известно какво точно са работили, както и за мен. Моята атестация ми е известна само на мен.

Не се предоставя информация за приключени дела и качеството на водените наказателни производства. Информацията, която Висшият съдебен съвет изисква по служебен път и публикува по повод процедурата касае посещение на кандидатите на семинари, организирани от ръководството на Прокуратурата. Не е имал доверие да повиши служебната ми квалификация с изпращането ми на чуждестранни обучения. Явно ръководителите са счели, че процесът на работа ме е подготвил достатъчно, за да посещавам семинари и екскурзии по различни екзотични дестинации за сметка на съдебната система.

По това време, по което колегите са били на непрекъснати обучения по света, аз съм бил зает да водя разследвания, но това съм сигурен, че е много по-добре.

Работата ми до момента като следовател в Прокуратурата на Република България доказва, че съм независим - това е отговорът ми на четвъртия въпрос. Отстоявам и ще продължавам да отстоявам позициите си на независим магистрат в Република България, така и в интерес на Европейския съюз, на който Съюз страната ни е пълноправен член.

Работата ми на европейски делегиран прокурор, отстояващ интереса на Европейския съюз, ще изисква предпазливост при контактите с националната прокуратура на страната и нейните представители от номенклатурата на кадрите, които са поставени и се поставят в политическа зависимост и за такива, за които са ми известни данни за участие в търговия с влияние и други действия, уронващи престижа на съдебната власт и прокуратурата. Всичките тези хора са получили високо професионално признание и израстване в кариерата. Предпазването от влияние на подобни инструменти на корупцията в ежедневната работа на европейската прокуратура ще реализират това изискване за независимост в работата за интереса на Съюза. Смятам, че отговарям на характеристика за неподдаване на всякакъв корупционен натиск, включително кариерен корупционен натиск.

Петият въпрос е: смятам, че с дейността на Европейската прокуратура може да повлияе на борбата с корупция по високите етажи на властта по два възможни начина. Това е отговорът ми на петия въпрос.

Първият възможен вариант, след започване на работа на Европейската прокуратура, е, ако в нея попаднат магистрати, които са отгледани и кадрувани в съдебната система, които да обслужват политически и икономически интереси на властта и приближените

до властта олигарси. За момента тази симбиоза между олигархия и политико-икономическо влияние е разпростряла пипалата си в органите на съдебната власт и в Прокуратурата, като не среща съпротива от Прокуратурата на Република България и действа и под закрилата на Инспектората на Висшия съдебен съвет.

Всички ние сме наясно какво се случи по „ЦУМ-гейт“, как главният прокурор Сотир Цацаров упражни влиянието си на главен прокурор да заплашва безнаказано нито от Прокурорската колегия, нито от Висшия съдебен съвет, нито от Инспектората, който е създаден точно с тази цел.

Провежданите наказателни производства срещу извършителите на престъпления, свързани с европейския бюджет в момента не дават никакви резултати, длъжен съм да го повтора. Смятам, че политическата корупция ще използва всичките си бюрократични лостове и механизми да предпази от назначаване на независими магистрати за европейски делегирани прокурори. Липсата на резултати по разследвания срещу европейския бюджет сочат за негласно единомислие на Прокуратурата и оперативните служби в страната. Очевидна е управленската съгласуваност да не се преследват извършителите на такива престъпления под надзора на кадровия орган на Прокуратурата на България, която не си е позволила от 2007 г., от когато страната ни е член на Европейския съюз да създава организация и кадрово да обезпечи чрез създаването на отдели в органите на Прокуратурата чрез изработване на специфични критерии за магистрати, заемащи тези длъжности по разследване на тези престъпления.

В момента ръководството на Прокуратурата в лицето на главния прокурор и неговите заместници изцяло се е отдало на политическата власт в лицето на Бойко Борисов и Делян Пеевски и

управляващите партии, което на практика пречи за разкриване на престъпления, свързани с европейския бюджет.

Липсата на ефективни разследвания и присъди го доказват по безспорен начин. Споразуменията с организираната престъпност сключвани от районната прокуратура са красноречиви като количество размер и качество. Липса на резултати за конфискувани средства на престъпници, извършващи престъпления срещу бюджета на Европейския съюз. Назначаването на послушни магистрати за икономическа, политическата власт свързана с престъпниците олигарси ще означава продължаване на съществуващия модел на безнаказаност при кражби от бюджета на Европейския съюз, което ще е логично продължение и ще изведе поредното разочарование от неуспешен модел опит за овладяване на зверската корупция и злоупотреба със средства от Европейския съюз.

При вторият вариант, ако националният орган, Прокурорската колегия допусне да бъдат назначени независими магистрати, което считам за почти невъзможно предвид досегашната кадрова практика, ще означава – при провеждане на разследванията няма да могат, да има възможност за натиск от политическа корупция и зависими ръководни представители от прокуратурата. Кражбите на средства от бюджета на Европейския съюз е само едно перо от съществуващия олигархично-икономически престъпен модел, който е пуснал дълбоки корени, вирее, развива се, наторяван от политическа корупция. Изкореняването на корупционния модел в страната е възможно, но за това трябва решителни и неподкупни магистрати, разследващи експерти с репутация на неподкупни и добри професионалисти, но пак отбелязвам, че настоящият ВСС е абдикирал от използването

на своя потенциал като висш кадрови орган да допринесе в Специализираната прокуратура и съд да работят магистрати и да бъдат назначени след проведени адекватни кадрови процедури, посочващи кандидати неподдаващи се на корупционен натиск и такива, които не са участвали и не участват в корупционни вериги. Като пример мога да посоча, че ВСС, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет допусна в Специализираната прокуратура да бъдат прехвърлени без конкурс огромен брой магистрати и съдебни служители, както и да работят такива временно като командировани, без да са били изградени специфични критерии за заемане на тази длъжност в изключително важен съдебен орган, разследващ организираната престъпност, корупцията и престъпления срещу европейския бюджет. Общо взето се прехвърлиха в Специализираната прокуратура без никакъв критерий цели семейства.

По шестия въпрос относно мнението ми за наличие на прозрачност, конкурентност и обективност при процедурата за подбор на кандидати за европейски делегирани прокурори, смятам че правилата...(прекъснат от Г. Кузманов)

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Един въпрос имам относно това, което казахте преди малко, ако позволите?

БОЙКО АТАНАСОВ: Слушам.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Твърдите ли, че са допуснати кандидати, за които не е ясно дали не са корумпирани?

БОЙКО АТАНАСОВ: Не са изработени специфични критерии за магистрати, които заемат длъжност разследващи корупция.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Твърдите ли, че кандидатите в този конкурс, или за някои от тях, Вие имате данни, че са корумпирани и

че са в такива вериги, за които Вие твърдите в момента? Защото това са едни голословни твърдения, които хвърляте просто така, които не подхождат на трибуната, на която сте в момента.

БОЙКО АТАНАСОВ: Явно не сте разбрали смисъла на това, което казах, което е учудващо за мен. Твърдението ми беше общо за изработване на критерии, които допускат и създават предпоставки за допускане на подобни кандидати. Вие по никакъв начин не може да предотвратите това нещо.

Ще ми позволите ли да си продължа четенето на въпросите, които съм...?

ИВАН ГЕШЕВ: Да, колега, заповядайте. Само ще Ви помоля, понеже чух, че ги четете, за наше удоволствие да ги предоставите писмено, за да ги публикуваме на сайта на Висшия съдебен съвет. Виждам, че сте подготвен.

БОЙКО АТАНАСОВ: Съжалявам, но удоволствие не мога да Ви доставя на Вас по никакъв критерий. Дошъл съм на събеседване...(Намесва се Иван Гешев: Това беше молба. Извинявайте. Имате такава възможност да ги представите писмено, за да може широк кръг от граждани да ги прочетат.) Това не е посочено в процедурата като основание, така че те са ми ръкописни, писал съм върху тях, няма как да Ви ги дам.

ИВАН ГЕШЕВ: Извинявайте, колега, оттеглям молбата.

БОЙКО АТАНАСОВ: Много Ви благодаря за любезността, за пореден път.

Относно мнението ми за наличие на прозрачност, конкурентност и обективност при процедурата за подбор на кандидати за европейски делегирани прокурори, смятам че Правилата за подбор на кандидати за европейски делегирани прокурори са направени точно според моите очаквания за работата

на този Висш съдебен съвет. На магистратите кандидати за европейски делегирани прокурори е предоставена възможност сами да доказват качествата си пред вас – кадровият орган, без да се представи никаква информация нито от атестациите им, нито по някакъв друг начин, по който вие имате достатъчно информация и бихте могли да посочите по какви дела са работили и какви са резултатите от тяхната работа. (реплика от Г. Кузманов: Тази точка я прочетохте вече, колега.) Според същите тези правила в рамките на 10-минутно събеседване ВСС без да изиска и предостави информация за работата на всеки отделен магистрат ще трябва да си направи преценка и какви професионалисти са, а информацията, която ВСС изисква по служебен път и публикуваните материали за работата им, такава касаеща посещение на семинари, някои са по над 20-30 страници, по организиране от ръководството на прокуратурата. Публикуваната служебна информация по-скоро приляга на конкурс за туроператори, екскурзоводи, информация, изясняваща кой кандидат е пътувал за сметка на съдебната ни система по екзотични дестинации, което означава, че на всеки един от членовете на Прокурорската колегия ще бъде предоставена възможност да интерпретира 10-минутно представление на всеки един от кандидатите и според придобитите впечатления за всеки един от тези кандидати от изслушването ще постави оценка и вземе решение за кандидата за предполагаеми професионални качества. Прокурорската колегия на ВСС въобще не си е поставила за цел да обсъди и избере достойни професионалисти с качества и опит в разследване на подобни дела от компетентността на Европейската прокуратура, както и да прикани такива с опит да кандидатстват за позицията.

По отношение на седмия въпрос какво представлява, те са на английски...(продължава на английски език)... Това е на осмия въпрос...(продължава на английски език)...

По отношение на последния въпрос – в колко разследвания съм участвал от компетенциите на Европейската прокуратура. България е член на Европейския съюз от 2007 г. Такива са посочени в атестацията, последната ми и предпоследната, от 2013 г. и 2018 г., които до момента не са публикувани при тази процедура, както за мен така и за останалите участници, за да може кадровият орган, извършващ процедурата по допустимост – вие и обществото, както и Европейската прокуратура, която има крайното решение по назначаването на европейските делегирани прокурори да не остават съмнения за поредна задкулисна процедура. Да, две такива производства, по които съм работил, са за данъчни престъпления и организирана престъпна група. Едното е „Недосегаемите“ 2, както казах от 2011 г. По това производство, за щастие, не съм работил с прокурора сключил споразумение по „Недосегаемите“ 1. Досъдебното производство е образувано срещу неизвестен извършител, това е от атестацията, която не е публикувана, отказано е да се публикува, за престъпление по чл. 321, чл. 255 и 257 – организирана престъпна група, извършваща данъчни престъпления. В хода на разследването по досъдебното производство са били привлечени 9 лица за извършване на престъпление по тези текстове. В хода на разследването са извършени множество претърсвания на територията на цялата страна – София, Бяла Слатина, Пазарджик, Добрич, както и обиски на лицата, на които е повдигнато обвинение, назначени са били множество експертизи. В хода на разследването е повдигнато обвинение за извършени престъпления по чл. 321, ал.

1, предложение второ, чл. 93, т. 1, б. „б“ за това че престъплението е извършено в периода от 2008 г. до 2011 г. на територията на София и страната, са извършени престъпления по чл. 255, да се избегне установяване плащане на данъчни задължения в особено големи размери за 145 милиона, близо 146. В хода на разследването са разпитани 123 лица, 11 вещи лица и е предадено от мен с мнение за съд на 6 лица. Материалите по разследването са били 66 тома, (обичаме, нали, материалът да казваме колко е) 66 тома, 394 папки, 75 класъора, класифицирана информация 15 тома, 2 тома, ВДС 5 папки и 7 броя папки ВДС. Делото съм приключил, както казах, с мнение за предаване на съд. Същите са предадени на съд на Специализирания съд от наблюдаващия прокурор и от 2014 г., когато делото е предадено на съд чак през 2018 г. същите са осъдени условно от Специализирания съд.

Искам да кажа и да добавя, че по време на работата ми по това досъдебно производство съм бил подслушван активно от органите на МВР, незаконно, за което е бил уведомен главният прокурор от Бюрото за контрол на срс. Извършителите на това деяние биват помилвани от прокуратурата и за момента не ми е известно някой от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да се е заинтересувал каква наказателна отговорност е вменена на тези лица. Имам съмнение относно това какъв е коренът и генезисът, очевидно той е политико-икономически.

По отношение на 23 СП „Недосегаемите“ 1 е било предмет разследване на организирана престъпна група, създадена с користна цел, която използва документи с невярно съдържание и е получила без право от държавния бюджет неследваща се парична сума в големи размери. Това е, така да се каже, голямото дело „Недосегаемите“ 2, по което са били събрани огромен обем

материали за тези лица, но наблюдаващият прокурор не е поискал тогава да се проведе разследване и срещу тях, затова се е наложило да се води друго дело. Там е счел, че това е „баласт“ и не е относимо към делото. В резултатите по делото, като цяло по 23 СП „Недосегаемите“ 1 са провал. Сключени са тайни споразумения с организираната престъпна група от Иван Гешев след многобройни пазарлъци, както казах, с престъпната група, на които са били поставени условия от лидера на престъпната група да не се поддържа обвинение на посочени от него лица. По това време той е бил специално командирован от районна прокуратура в Софийска градска прокуратура и е бил вкаран по делото без случаен избор. Тогава наблюдаващият прокурор добронамерено се е съгласил с всички условия на лидера на престъпната група, отделил е материалите по цветове на папките, по които е трябвало да се разследват отделни данъчни престъпления и впоследствие срещу преимуществената част от тези лица, които са си признали за участие в престъпната група, според наблюдаващия прокурор Иван Гешев те са.., въпреки че са се били признали за виновни като участници в престъпната група за извършените данъчни престъпления, делото е било прекратено срещу голяма част от тях, както казах. При приключване на наказателното производство не са конфискувани парични средства въпреки иззети и запорирани суми в голям размер от наблюдаващия прокурор, който е влязъл по делото в съда. Не е поискал от съда конфискация на запорираните средства в големи размери, както и иззетите парични суми, които са били доказателства по делото. Доколкото ми е известно впоследствие една част от тях са върнати на разследваните лица.

И ако ми позволите на това, което е представено от „Боец“ извън чл. 11, мога да отговоря кратко на поставените

въпроси, защото голяма част от тях се припокриват със зададените въпроси, предполагам, че бях изчерпателен.

Мога само да допълня, защото съм длъжен и на „Боец“ да кажа две приказки, ако разрешите, защото все пак са налични. Мотивите ми защо желая и се кандидатирам за европейски делегиран прокурор - за да работя в изпълнение на закона и да докажа, че никой не е над закона. По първия въпрос.

Дали считам до момента българската прокуратура, че постига успехи в измамите с евро средства? Както казах – не считам, че има такива успехи и мисля, че такива отсъстват. Както казах, такъв опит имам, вече съм го посочил.

По отношение на това дали е налице политическо влияние от страна на главния прокурор. Да, считам че главният прокурор се използва като инструмент, както самият той е заявил, за политическо влияние и упражняване на политически натиск. Използван е очевидно от Бойко Борисов в момента, по-нататък ще видим от кой ще бъде използван, за разправяне с негови неудобни врагове, и на Делян Пеевски.

Считам, че същият прави политически изказвания непрекъснато и не зачита презумпцията за виновност. Работата на прокурора да отстоява тезата е в съда, а не в сайта на прокуратурата да се публикуват стенограми от срс-та на президента и да влияят при политическите решения в страната.

Като магистрат дали считам, че у нас не е имало правосъдие за последните 5 г., каквото е твърдението на Гешев в интервю от 03.04.2020 г.? Считам, че това е негово лично мнение и се базира на неговия личен опит. Щом така е счел, че действията му по никакъв начин не може да предвидят правосъдие, това е

смущаващо изявление от главния прокурор и говори за един голям произвол, както вече дадох достатъчно примери.

Каква оценка дава кандидатът, аз, за скандала през 2017 г. „ЦУМ-гейт“, при който имаме твърдение, че главният прокурор Цацаров е присъствал на среща инициирана от Гергов? Смятам, че главният прокурор се е възползвал от поста, който заема, за да влияе върху независимостта и да сплашва хора, и заради работата на един карикатурист си е позволил обстоятелства, които Инспекторатът към Висшия съдебен съвет и Висшият съдебен съвет като цяло го похвалиха за тези му действия, и не се потърси никаква отговорност, дисциплинарна, ангажиране на това лице.

Какви форми за отчетност трябва да има занапред спрямо главния прокурор? Мисля, че формите на отчетност трябва да бъдат пред Висшия съдебен съвет първо. Когато Висшият съдебен съвет и Прокурорската колегия престанат да контролират действията на едно лице, което е натоварено с огромни правомощия, очевидно се случат нещата, които се случват в страната, когато Прокурорската колегия бездейства и не търси отговорност от главния прокурор. Определено за мен е смуцаващо да се търсят варианти с изменение на закона, за да се преобрази един модел, който, мисля че за момента е добър, но заради един човек да се унищожи цялата конституционна и законова рамка, каквито опити се правят в момента, всичко остава в полето на личността на членовете на Висшия съдебен съвет и на Прокурорската колегия да озаптят незаконни действия от страна на главния прокурор, когато има такива.

Водени от принципите за публичност и прозрачност, питаме в какъв размер в лева са получените от мен бонуси за 2020 г. за постигнати резултати? Ами за 2020 г. не съм получил бонуси.

Доколкото ми е известно от колегите в органа, в който работя са получили над 10 000 лв. бонуси. Не съм получил бонуси и за 2019 г., 2018 г., и 2017 г. Откакто е този Висш съдебен съвет назначен очевидно аз не съм от хората, които трябва да получават каквито и да било бонуси. В тайна са за мен бонусите, които се разпределят в съдебната система, като работещ в прокуратурата. Нито трябва да знам колко са, нито да получавам такива. Аз съм един от другите, не знам кои са, но очевидно съм от тези, които трябва да бъдат лишавани.

Отговорих на въпросите. Ако имате някакви други въпроси, съм тук, за да отговоря на тях.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, г-н Атанасов. Не смятах да задавам въпрос, но просто чисто професионален интерес възникна в мен и се изкушавам да го задам. Те много въпроси възникнаха, но нямаме време.

Няма да коментирам, вероятно е лапсус, „презумпцията за виновност“, така че за това няма да Ви питам. Чисто професионален интерес имам да ми отговорите как съдия одобрява споразумение тайно? И какво представлява тайно споразумение според Вас, съгласно процедурата, уредена в Наказателно-процесуалния кодекс? Чисто професионален интерес възбуди в мен тази Ваша теза за такава процесуална възможност?

Благодаря Ви.

БОЙКО АТАНАСОВ: Радвам се, че ми задавате този въпрос. Очевидно сте забравили точно как и по какъв начин са извършвани тези пазарлъци с лидера на организираната престъпна група за сключване на споразумения. Затова може да отворите „Биволъ“ и там да прочетете. Има доста неща, които.., може и да се чуе как точно обсъждате и как са поставяни условия на Вас, а Ви е

се съгласявате. Споразумението е сключено тайно от Вас. То е сключено хубаво и съм много горд, че Ви познавам и че можем да Ви ползваме като пример. Надявам се тези споразумения, които Вие сте ги сключили, разделянето на материалите по делото „Недосегаемите“ и постановлението за прекратяване, което след това Вие сте написали за една част от лидерите на тази престъпна група, ще го публикувате на сайта на прокуратурата, за да може бъдещите магистрати и обществото да е запознато, както с Вашите качества, така и какви прокурори работят в прокуратурата и какви трябва да бъдат прокурорите занапред, ползвайки Вашия пример. Очаквам с интерес да ги публикувате.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви. Явно не разбрахте, въпросът ми беше процесуален. Както и да е, отговорихте на въпроса. Само да уточня нещо извън въпросите към Вас. Да се върнем към това, което казах за процедурата, защото имаше коментари за процедурата, по която се провежда подборът на кандидати. Не за Вас, за всички, които ни слушат в момента, предаването е на живо, напомням, че процедурата, по която провежда Прокурорската колегия подбора на кандидати, които да предложим на Европейската прокуратура, е идентичен или много сходен в съответствие с особеностите на всяка една национална прокуратура, с, повтарям, този проведен от Федерална република Германия, този проведен от Чешката република, от Естония, Гърция, която е макар и в забава, Италия, Люксембург, Кралство Испания, Нидерландия и други.

Това не е за Вас, колега. Благодаря Ви. Нещо друго да желае да кажете, г-н Атанасов? Микрофонът, г-н Атанасов, микрофонът!

БОЙКО АТАНАСОВ: Тук съм, за да отговарям на въпроси, ако има такива.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви въпроси? Аз нямам въпроси към кандидата. Не виждам. Благодаря Ви, г-н Атанасов.

(Бойко Атанасов напуска залата)

(В залата влиза Бойко Калфин)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колега Калфин. Чуваме ли се?

БОЙКО КАЛФИН: Здравейте. Добър ден, г-н Главен прокурор.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре дошъл. Пожелавам Ви успех в представянето. За да повтора накратко, очаквам от Вас, разбира се, без да Ви ограничавам във времето в рамките на около 10 минути да представите неща, които смятате за важни, свързани с Вашата мотивация, професионална кариера, компетентност, опит в хода на Вашата професионална кариера, което може да бъде полезно на Европейската прокуратура. Всичко, което прецените, че следва да представите пред Прокурорската колегия.

Благодаря Ви.

БОЙКО КАЛФИН: Благодаря и аз. Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Бойко Калфин. Понастоящем съм прокурор в Окръжна прокуратура-Кюстендил. От 2014 г. съм командирован там, след провеждането на конкурс за повишение. През 2015 г. встъпих, след приключване на конкурса. Преди това от 2006 г. съм прокурор в Районна прокуратура-Кюстендил. Две години и половина преди това имах възможността да упражнявам адвокатската професия пак в гр. Кюстендил. В битието ми на прокурор в Кюстендил съм се занимавал, доколкото няма специфични разпределения на делата, с пълната палитра от текстове предмет на разглеждане от

съответната прокуратура, било то на районно, било то на окръжно ниво. В тази връзка съм се занимавал и с данъчни престъпления, престъпления против финансовите интереси на Европейския съюз, понастоящем имам висящи такива производства. Също така с престъпления свързани с измами, общи стопански престъпления, финансовата, данъчната и осигурителната система, подкуп – активен и пасивен, и т.н.

Считам, че участието ми в пълната фаза на процеса и в съдебното производство включително са намерили отражение както обективирани в съдебните актове, така и в периодичните атестации, които са ми правени. От друга страна в общи линии от самото начало на създаването на вътрешната прокурорска мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, имам честта да участвам в нея и съм контактна точка за Кюстендилския съдебен район. Дори и когато бях в районната прокуратура тази ми специфична дейност е допълнение към същинската прокурорска дейност, която развивам. Свързана е и понастоящем най-вече с оказване на методическа помощ и съдействие на колегите от Кюстендилския съдебен район. Основно понастоящем такава помощ е изключително необходима в производствата, когато България, и в частност окръжната прокуратура, е замолена страна по европейските заповеди за арест. Тогава специфичното е, че изключително кратък е срокът за задържане - 72 часа, в рамките на който е необходимо получаване на европейската заповед за арест в превод на български и в оригинал. Това в редица случаи налага активна комуникация с чуждестранните съдебни власти, която се осъществява от мен така че да може България да отговори адекватно на очакванията за изпълнение на ангажиментите си в

този род производство и на практика да бъде реализирана наказателната отговорност на лицата.

Интересът ми към международното правно сътрудничество е неразривно свързан с участието ми в тази мрежа и участието ми в различни проекти. Имах възможността да участвам в близо 2-годишен проект, организиран от Върховна касационна прокуратура и Международния отдел, в който взех участие като учител по международни, по темите свързани с международното правно сътрудничество. В крайна сметка беше създадено и разпространено сред колегите изключително полезно ръководство „Модус операнди“ за дейността на всеки един от прокурорите в сферата на международното сътрудничество по наказателни дела. Естественото продължение на този ми интерес намираще отражение през годините във вземането на участие в различни по вид обучения и то свързани не само с Прокуратурата на Република България, но и в случаите, когато съм кандидатствал пред международни институции, Европейската мрежа за съдебно обучение ERA, участвал съм и в двустранни обмени на магистрати и т.н. Също така съм се старал, с оглед необходимостта от активната и специфична комуникация с чуждестранните съдебни власти, да повишавам и езиковите си умения преимуществено по английски език.

Понастоящем и от няколко години изпълнявам и функциите на заместник на говорителя на окръжната прокуратура, когато се налага да го замествам в активната комуникация с медиите. Участвал съм в съдебни заседания и съм наблюдавал дела с по-засилен обществен интерес и считам, че добросъвестното изпълнение на служебните ми задължения е финализирано с влезли в сила осъдителни присъди.

Интересът ми към участието в тази процедура, която намирам за отговаряща в достатъчна степен на критериите за прозрачност и яснота, и съответстваща на останалите процедури в европейските държави членки, е породен, както от дългогодишния ми близо 15-годишен опит като наблюдаващ прокурор, така и от изпълнението на функциите ми като контактна точка и занимаващ се с международна дейност прокурор от Кюстендил. Считам, че придобитите качества през този период са в достатъчна степен полезни за създаващата се нова европейска структура, която по смисъла на Регламента и преамбюла на същия, и по смисъла на нуждите от образуването ѝ, се явява независим орган, охраняващ финансовите интереси на Европейския съюз.

Това е, което мога да кажа за представянето си.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега. Колеги, въпроси към кандидата? Г-жа Бошнакова, г-жа Чапкънова. Г-жа Бошнакова вдигна първа ръка или поне аз я видях първа.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Ами г-жа Чапкънова вдигна първа ръка.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре. Г-жо Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Аз искам да задам един въпрос към колегата във връзка с личната му мотивация. Няма да го запitam за възможността да комуникира с останалите колеги от другите европейски държави, тъй като той е бил контактна точка в нашата мрежа, по-скоро ще го запitam как счита, че проведените и участията му в обучения биха се отразили и биха му помогнали в работата за органа, за който кандидатства, за позицията, за която кандидатства?

Благодаря.

БОЙКО КАЛФИН: Благодаря за въпроса. Безспорно от една страна подготовката и прилагането на вътрешните процесуални правила е от голямо значение, но и познаването и възможността за работа, и използването на различните европейски инструменти, и тези свързани с международната правна помощ, няма как да не са от помощ, доколкото структурата на Европейската прокуратура предполага разследвания над национално ниво, поради което считам, че тези ми знания, опит и умения биха били от полза.

Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Колежката Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз предлагам да се върнем към по-практически въпроси. Колегата е дългогодишен прокурор, видно е от атестацията му, че няма оправдателни присъди, с участие в тежки наказателни дела в неговия опит. Аз все пак искам да се върнем към Регламента и към базата и начина на уреждане и на изготвяне на обвинителния акт.

Колега, какво ще ни кажете за процедурата по изготвяне на обвинителния акт, на първо място?

На второ място имам още един въпрос. Ако се стигне до съд може ли да се откаже да се допуснат доказателства събрани при трансгранични разследвания в друга държава, различна от тази, пред която делото се води?

БОЙКО КАЛФИН: Разбрах въпросите. Благодаря Ви. Ще започна отзад напред. Няма пречка доказателствата да бъдат допуснати, дори изрично е уредена тази възможност в Регламента и във Вътрешния правилник, пък вече е оставена възможността на съда да преценява как да ги ползва и да ги коментира.

По отношение на изготвянето на обвинителния акт. Както и в изначалната дейност на европейския делегиран прокурор се прокрадва една, мога да кажа, тънка червена нишка и линия на постоянен взаимен контрол на действията на европейския делегиран прокурор от страна на постоянната камара и на европейския прокурор. В тази връзка, когато смете, че следва да се премине към финалната фаза на разследването и да бъде изготвен обвинителен акт, европейският делегиран прокурор изпраща доклад до постоянната камара чрез европейския прокурор, който е от неговата държава и в тази връзка вече постоянната камара преценява възможността за внасяне на делото в съответния съд. Процедурата, така както е уредена в Регламента, създава усещането, че европейският делегиран прокурор, предлагайки внасянето на обвинителен акт, не може да му бъде указано нещо друго от постоянната камара. Всъщност, във вътрешните процедурни правила вече този въпрос е разгледан много по-детайлно и на практика правомощията на постоянната камара са разширени. Те могат да предложат и нещо друго, включително да постановят събирането на още доказателства или извършване на други действия по разследването, което е важно предвид еднаквото функциониране на Европейската прокуратура като цяло за Европейския съюз.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега. Колеги, други въпроси към кандидата? Г-н Евгени Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря. Аз просто използвам първия въпрос, който беше по-практически, да го доразвия с още едно питане от моя страна. В практиката Ви на прокурор склонен ли сте бил да извършвате действия по разследването и Вие сам? И само, извинете, и това според Вас, ако е така, би ли Ви било от

полза и в дейността, ако бъдете назначен за европейски делегиран прокурор?

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега Иванов. Колега Калфин.

БОЙКО КАЛФИН: В интерес на истината, да, извършвал съм действия по разследването, колкото и специфична да е тази функция. Налагало се е най-вече в срока по чл. 242 да saniрам действия, извършвал съм разпити на свидетели, привличал съм обвиняеми, предявявал съм след това материалите на страните, назначавал съм и експертизи. Така че, да, запознат съм с тази специфична дейност, извършвал съм я. Да, безспорно би било полезно такова знание и опит в осъществяване на дейността на европейския делегиран прокурор.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега. Други въпроси, колеги? Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз имам по-скоро практичен въпрос, който стои и пред българските прокурори, дори и да не са делегирани. Ако от Вас зависи да вземете решение дали делото да приключи по-бързо съответно с възстановяване на вредите и едно по-леко наказание, или да имаме един по-дълъг процес с възможност за налагане на по-тежко наказание, колкото абстрактно да звучи, кое би било приемливо и какво решение бихте взели в този случай, имайки предвид и идеята за създаване на Европейската прокуратура.

БОЙКО КАЛФИН: Благодаря. Точно предвид идеята за функционирането и създаването на Европейската прокуратура и охраната на интересите, финансовите интереси на Европейския съюз, в конкретния случай при всички случаи аз лично бих предложил на съответната постоянна колегия сключването на споразумение, т.е. минаването към съкратената процедура. Това и

по нашия НПК предполага възстановяване на щетите, в крайна сметка реализира се наказателната отговорност веднага след разглеждането на делото, споразумението влиза в сила, тъй че, разбира се, след необходимото съгласуване по Регламента и вътрешните правила. Това би било моето предложение. Благодаря ви.

ИВАН ГЕШЕВ: И аз Ви благодаря.

Колеги, други въпроси към кандидата? Аз не виждам. Колега, ако нещо желаете да отговорите, нещо да кажете допълнително. Не виждам. Добре. Благодаря Ви. Приятен ден пожелавам и здраве на Вас и семейството Ви!

БОЙКО КАЛФИН: Благодаря. Да пожелаая и аз приятен ден на колегите.

/От залата излиза Бойко Калфин/

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колеги. Продължаваме в 13.30 ч.

(след почивката)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колеги. В днешния дневен ред за заседанието на Прокурорската колегия са включени днес две точки - първа точка: Изслушване и одобряване на кандидати в процедурата за подбор на 10, както знаете, европейски делегирани прокурори в България.

И втората точка, която ще гледаме на Прокурорска колегия е: Искане от главния прокурор за временно отстраняване от длъжност на прокурор, на основание чл. 230, ал. 1 от ЗСВ, съгласно решение от Протокол № 2 от 27.1.2021 г., т. 20.

По точка 2 от дневния ред, както знаете иначе продължаваме процедурата за подбор на прокурори, за европейски делегирани прокурори към Европейската прокуратура.

Точка 2, доколкото разбрах, г-н Дамянов ще докладва точката.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, ако си спомняте преди две седмици в заседанието на 27.1.2021 г. разгледахме искане от главния прокурор относно временно отстраняване на колегата Стойко Иванов Иванов от Районна прокуратура - Ямбол. Тогава ние изпратихме на колегата Иванов препис от искането на главния прокурор, за да му бъде връчено. По делото са налице писмени доказателства, че това е станало на 8.2., т.е. преди два дни и е постъпила молба от колегата Иванов, в която той казва, че срока, който е предвиден в чл. 230, ал. 2, а именно 7-дневен срок да организира защитата си няма да бъде изтекъл към днешна дата на провеждане на Прокурорската колегия и моли изслушването му да бъде отложено за друга дата. Аз намирам, че искането му е основателно, тъй като закона и по-точно чл. 230, ал. 2 от ЗСВ изисква не по-малко от 7 дни преди заседанието, на което ще бъде разгледано, да бъде връчен преписа от искането за отстраняване. Тъй като очевидно този срок не е изтекъл предлагам да дадем възможност на колегата Иванов да се подготви, ако иска другата седмица, за която дата предлагам да се отложи разглеждането на искането на главния прокурор, или да се яви лично, или да има писмено становище, поради което ви предлагам диспозитив: Да отложим разглеждането на искането на главния прокурор на Република България, с което се иска временно отстраняване на Стойко Иванов Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Ямбол, за 17 февруари - 13,30 ч. Аз приключих!

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви изказвания по докладвания от г-н Дамянов диспозитив? Становища? Не виждам. Моля, който е съгласен, моля да гласува. Който е "за". 8 гласа "за", 0 "против". Г-н Иванов го няма. Приема се докладвания проект за решение от г-н Дамянов.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

2. ОТНОСНО: Искане от главния прокурор за временно отстраняване от длъжност на прокурор, на основание чл. 230, ал. 1 от ЗСВ /съгласно решение по протокол № 2/27.01.2021 г., т. 20/, разгледано на 10.02.2021 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на искането на главния прокурор за временно отстраняване от длъжност на Стойко Иванов Иванов - прокурор в Районна прокуратура-Ямбол, за заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет на 17.02.2021 г., 13.30 ч.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, продължаваме в 14 ч. с изслушване на останалите пет кандидати за европейски делегирани прокурори. Благодаря ви.

(след почивката)

/В залата влизат Венцислав Фердинандов, Вероника Трифонова, Вихър Михайлов, Дарина Косева, Десислав Цанев/

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, здравейте и добре дошли! Пожелавам ви успех в днешното изслушване. Това, което казах и на колегите ви, които бяха сутринта ще кажа и на вас. Нямаме съмнения и лично аз нямам съмнения за професионалната ви компетентност и биография, така че съм сигурен, че ще се справите по най-добрия начин с представянето си. Както казах и сутринта затруднението ще е за Прокурорската колегия, тъй като има много качествени кандидати, да кажа по този начин. Трябва да сте спокойни, защото процедурата за подбор на европейски делегирани прокурори по-скоро я възприемете като колегиално изслушване, интервю, а не като изпит, за да можете да подходите спокойно и да покажете най-доброто, на което сте способни. Желанието ми е да извършим добър подбор на кандидати, които да предложим на Европейската прокуратура, като трябва да кажа, че за процедурата, която ще се проведе, няколко неща ще спомена. Както казах и на колегите ви от сутринта процедурата, която сме приели Прокурорската колегия повтаря или е сходна с процедури, проведени или в процес на провеждане в страни като Чешката Република, Федерална Република Германия, Естония, Гърция, Италия, Люксембург, Кралство Испания, Нидерландия и др., разбира се както казах със спецификите на прокуратурите на отделните държави. Други наши партньорски държави от Европейския съюз са възприели и друг подход, примерно Франция, там подборът е по документи, само в изключение когато става въпрос, че Комисията между няколко кандидата се провежда

интервю, така че това, което ще ви опиша накратко е процедурата, по която ще премине днешното изслушване.

Първо трябва да спомена нещо, което пропуснах сутринта на колегите ви - гласуването, което най-вероятно ще се проведе в събота, ако успеем да изслушаме дотогава всички кандидати, както знаете кандидатите се изслушват по азбучен ред, по 10 всеки ден сме планирали и 5 в събота, гласуването ще е в събота, като трябва да знаете, че всеки един член на Прокурорската колегия може да даде 10 положителни гласа, т.е. да посочи 10 човека, които според него отговарят най-много на изискванията, които знаете какви са, запознати сте с регламента и със съответните неща, които изготви Прокурорската колегия, т.е. всеки един от нас може да има 10 положителни гласа, което обективно означава, че е възможно да има голям брой негативни гласове за някои от кандидатите, като това, което не казах на вашите колеги е, че това не означава по някакъв начин лошо отношение, как да кажа, недоверие към вас, просто това ще е оценката на Прокурорската колегия за хора, които най-много отговарят на тези изисквания за подбор на европейски прокуратури, по никой начин не го възприемайте като знак на лоша оценка за вас, за вашата професионална биография и за работата ви. Накратко процедурата ще се проведе по следния начин, по никакъв начин, разбира се, не ви ограничаваме във времето, 10 минути, в рамките на които да представите това, което смятате за най-важно, професионална биография, мотивация и всичко, което прецените, че е относимо към представянето на вашата кандидатура, на всеки един от вас, след това ще се зададат въпроси от членовете на Прокурорската колегия, свързани с Регламент 1939, с личната ви мотивация, каквото преценят друго колегите от Прокурорската колегия. Следва

да отбележа, понеже възникна някакво недоразумение, явно не бях чул добре от един от предишните ви колеги, че са отправени въпроси от две неправителствени организации, едната част от въпросите са в срок подадени, другата част на втората неправителствена организация са извън срок, тези въпроси са налице и могат да се видят на сайта на ВСС, така че изцяло ваша преценка е дали да отговаряте изцяло, на част от тези въпроси или писмено да депозирате отговори, ние по никакъв начин няма да се намесим във вашата лична преценка.

Общо взето това са нещата, които държах да ви кажа. Благодаря ви и още веднъж - успешно представяне и да започваме, колеги, с първия кандидат.

/От залата излизат кандидатите/

/В залата влиза Венцислав Фердинандов/

Здравейте, г-н Фердинандов!

ВЕНЦИСЛАВ ФЕРДИНАНДОВ: Здравейте, г-н Главен прокурор.

Уважаеми членове на Прокурорската колегия, за аудиторията и за хората, които не ме познават, казвам се Венцислав Фердинандов, прокурор съм в Специализираната прокуратура. Явявам се днес тук пред вас, за да представя моята кандидатура за европейски делегиран прокурор, може би да привлече вниманието ви към моята кандидатура и да изложи някои аргументи и факти от моята автобиография, които биха ви мотивирали да прецените моята кандидатура като достойна и като подходяща за тази позиция.

Чувствам се леко неловко и не съм свикнал да говоря аз за това какви качества притежавам и какви професионални умения имам, но очевидно процедурата е такава и може е добре след като

не се познаваме, и нямате преки впечатления за това къде съм работил, какво съм работил и въобще още повече пък какви са моите лични качества, е добре да кажа може би няколко думи, за да може да направите по-, т.нар. информиран избор.

От белите ми коси предполагам си личи, че имам доста голям опит, включително и в съдебната система, мога да се нарека "прокурор от кариерата", тъй като вече почти 20 години съм прокурор. Работил съм в, мога да кажа, натоварени прокуратури, където обикновено е имало голям брой дела, изискванията към магистратите са били големи, както по отношение на качеството на работата, така и на обема, който трябва да бъде свършен в срок. Няколко са причините, поради които считам моята кандидатура за достойна и заради тези причини се явявам днес пред вас, те са на първо място такива, които са от лично естество. Намирам, че тази позиция на европейски делегиран прокурор е едно предизвикателство в личен и в професионален план. Ако бъде уважена моята кандидатура и заема тази позиция със сигурност това ще бъде едно голямо предизвикателство за мен, нещо което ще ме извади от зоната на комфорт и ще ме накара да покажа всичко най-добро, което притежавам, включително и да надградя в професионален план това, което имам до момента изградено, опитът, който имам и работата, която съм извършил до момента. Позицията е достатъчно висока, достатъчно отговорна, затова аз подхождам много сериозно към моето кандидатстване тук и съответно към очакванията, които има и Прокурорската колегия, и колегите, и обществото най-вече към това какво трябва да бъде свършено ако аз заема тази позиция и въобще европейските делегирани прокурори, които ще работят на национално ниво в България. Считам себе си за човек, който желае да се развива, да

се усъвършенства, да се променя, не се плаша от новото, от различното, напротив - стремя се към усъвършенстване и към промяна, и към подобряване на моите професионални умения. Доказателство в някаква степен е и обстоятелството, че множество обучения, семинари са проведени от мен, желая да се развивам професионално, като искам да отбележа задължително може би на фона на това, което беше споменато от друг кандидат, който беше изслушван сутринта, аз лично не се срамувам от това, че съм посещавал обучения и семинари, напротив, гордея се с това обстоятелство и държа също да отбележа, че голяма част от обученията зависят вече от самия магистрат, от неговата инициативност и желание той да се развива и да се усъвършенства в работата си, като ако на някой му е направило впечатление в моята автобиография са посочени и редица обучения, които самото обучение и посещение на семинар или някакво друго обучение е инициатирано лично от мен, включително голяма част от тези обучения са заплатени лично от мен като такса, която заплащам с лични средства и посещавам обучението с идеята, не за да направя една разходка приятна до определена страна или държава, а за науча нещо ново, да придобия някакви допълнителни умения, които да са ми от полза в работата, и обученията не са да отидеш да седнеш и да слушаш нещо, те са интерактивни обучения, където ти освен, че участваш и слушаш, от теб се очаква да вземаш активно и дейно участие, и да отговаряш, и да си активен, а не да си пасивен. Затварям тази скоба, не знам дали беше уместно тук да я казвам, просто сега се сетих, споменавайки тези обучения.

От друга страна считам себе си за подходящ за тази позиция, тъй като намирам, че имам работейки толкова време като прокурор съм развил и редица такива положителни личностни

качества. Сега, може би е редно да ги изредя, отново изпадам в такава неловка ситуация да казвам силни думи за себе си самият аз, но със сигурност се имам за спокоен човек, за човек, който умее да работи в напрегната обстановка, който умее да отстоява позицията си, който не се влияе от външни фактори, не се поддава на някакво влияние, което няма място в работата на прокурора и човек, който не се притеснява да изкаже някаква позиция, различна от общото мнение, стига да считам, че това е правилното и това е нещото, което трябва да бъде свършено по делото, за да се постигне резултата, който аз искам, а аз искам това, което пише в закона.

Със сигурност нямаше да съм днес тук пред вас ако не се бяха случили едни неща в професионален план с мен в последните три години. От три години работя в Специализираната прокуратура. Това е едно обстоятелство, което изцяло промени моята гледна точка като професионалист, даде ми допълнително самочувствие, сблъска ме с изключителни предизвикателства, с дела, които са несравними с това, което съм работил до момента, с начин на работа, която смея да твърдя е несравнима с нищо, което съм видял до момента, а аз съм видял доста, както ви казах. Работа, която ме промени много и ме изгради като професионалист. Смея да твърдя, че никъде в България не се работи по начина, по който се работи в Специализираната прокуратура, имам предвид така наречената "екипна работа". Става въпрос не за един формализъм да се определя втори или трети прокурор, който да довърши работата на първия, било защото той е изключително натоварен или защото има някакви лични проблеми, които му пречат да изпълни служебните си задължения. Само в Специализираната прокуратура екипната работа е реална, делата са много сериозни,

обемът е много голям, съответно и сложността от юридическа гледна точка е значима и несравнима с работата в други структури. По тази причина мисля, че е нормално и е логично по повечето от делата да работят по двама, трима, включително и по четирима прокурори, които реално си партнират, обсъждат процесуално-следствените действия, които следва да бъдат извършени, кой за какво отговаря, провеждат се едни периодични съвещания, в рамките на две-три седмици, в един разширен формат, в присъствие на всички наблюдаващи прокурори по делото, следователи, които отговарят за това разследване, оперативни работници, включително и служители на различни служби, които подпомагат разследването, планират се, пак казвам, конкретни действия, всеки докладва какво е свършил до момента, правят се насоки за работа и т.н. Защо ви го казвам това нещо - казвам ви го, защото мисля, че уникалността на Специализираната прокуратура, начина на работа, който е изграден в Специализираната прокуратура мен ми наподобяват много на това, което се очаква от нас, може би не от нас, защото аз още не съм там, от европейските делегирани прокурори и въобще от прокурорите, които ще работят в Европейската прокуратура. Очевидно, съобразно устройствените правила и Регламента се очаква една работа в значителна степен като се спазват екипните принципи, вземат се едни решения, които се вземат не еднолично или в повечето случаи от конкретен наблюдаващ прокурор, а нещата се обсъждат, докладват, комуникират се, планират се някакви действия, съобразява се с това какво е мнението на съответната камара или колегия и т.н, т.е. считам себе си за подготвен да работя по този начин, намирам себе си за един диалогичен човек, който умее да представи позицията си, да защити мнението си и умее в същото време да слуша и да

анализира това, което му се казва, и ако види нещо разумно, нещо, което може да бъде от полза за разследването да се съобрази с мнението на колегата, дори когато то е в противоречие с неговото първоначално становище.

В заключение мога да кажа, че би било голяма чест за мен ако сметете моята кандидатура за достойна и приемете, че опита, който имам в Специализираната прокуратура, познанията, които имам по определен тип дела, познанията ми ако щете и със съдиите, които работят в Специализирания наказателен съд, имам предвид не лични, а в професионален план, все пак не трябва да забравяме, че тези дела ще бъдат гледани именно от този съд, биха били един достатъчен аргумент да предпочетете мен пред част от кандидатите. Това е.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега, за изчерпателното представяне.

Колеги, въпроси?

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега Фердинандов, аз искам да Ви задам въпрос за постоянните камари в Европейската прокуратура, техния състав, начин на вземане на решение и ако може съвсем накратко за техните правомощия. Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Слушаме Ви, колега.

ВЕНЦИСЛАВ ФЕРДИНАНДОВ: Г-н Дамянов, постоянните камари, те се състоят от три прокурора, това са европейски прокурори и се председателстват или от европейския главен прокурор, или от някои от неговите заместници, евентуално могат да бъдат председателствани и от друг европейски прокурор. Както казах техният състав е от трима души. Те имат много сериозни правомощия и компетентности във връзка с конкретните дела, които

те наблюдават. Могат да дават указания във връзка с хода на разследването, начина, по който трябва да бъде то приключено, могат след съответен доклад от съответния делегиран прокурор да вземат крайното решение по въпроса дали да се внесе обвинителен акт, да се сключи споразумение, евентуално да се прекрати делото, така че техните правомощия са големи според мен на чисто оперативно ниво. Това е.

ИВАН ГЕШЕВ: Други въпроси, колеги?

Г-жа Бошнакова виждам.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Казвам, че бих искала да продължа въпроса на колегата Дамянов - дали има срок за тази постоянна комисия при внесен проект за обвинителен акт тя да се произнесе и ако не се произнесе какви са последиците.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Имате предвид постоянната камара, да не объркаме...

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Постоянната камара. Извинявайте. Постоянната камара. Моя е грешката.

ВЕНЦИСЛАВ ФЕРДИНАНДОВ: Постоянната камара трябва да се произнесе във възможно най-кратък срок, тъй като очевидно с оглед своевременното и качествено приключване на разследването е необходимо това да стане възможно в най-кратък срок. Мисля, че срокът, който беше посочен в Регламента е 5-дневен.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега.

Други въпроси, колеги?

Г-н Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Аз имам един въпрос във връзка с личната Ви мотивация. Делегираните европейски прокурори ще разглеждат и дела, които са подсъдни на Специализирания

наказателен съд и явяването съответно пред Апелативния и Върховния. Какво бихте се обогатили в професионален план, в личен при евентуалното Ви назначаване на тази длъжност. Все пак на едно и също ниво работите, с една и съща дейност.

ВЕНЦИСЛАВ ФЕРДИНАНДОВ: Личната ми мотивация е свързана с това, че на първо място естеството на работа ще бъде различно. Според мен със сигурност предизвикателствата ще бъдат много по-големи и очакванията, които има обществото към качеството на моята работа ще бъдат завишени, а работата на Европейската прокуратура ще бъде във фокуса на общественото внимание, на медиите, и очакванията към качеството на работа ще бъдат много големи. Със сигурност, както казах, според мен по различен начин са разписани правилата за начина, по който ще се разследва. Да, наистина приложимо е нашето национално законодателство и правилата, които са посочени в НПК, но голяма част от правилата, свързани с това да се вземе окончателно решение дали да се внесе обвинителен акт, докладите, които ще се изготвят до постоянните камари, комуникацията с централното ниво на Европейската прокуратура, информацията, която ще постъпва по делата, разследванията, всичко това е различно и е едно предизвикателство в професионален план лично за мен. Явяването в съдебна зала също е нещо, което е изключително важно, да можеш да отстоиш позицията си, да изложих достатъчни аргументи пред съдебния състав, за да бъде уважена твоята претенция, било за определяне на някаква мярка за неотклонение по отношение на определено лице, било да защитиш в крайна сметка акта, който е внесен в съда и да успееш да докажеш тезата на Прокуратурата, че има извършено престъпление, че определено лице е автор на това престъпление и както казахте Вие обстоятелството, че със

сигурност ще имам възможност да се явявам и вече по други инстанции, различни от тези, в които се явявам към настоящия момент - Апелативен специализиран съд или Върховен касационен съд. Това също в професионален план е едно голямо предизвикателство за мен и нещо различно от това, което работя към момента.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, въпроси други към кандидата? Не виждам. Благодаря Ви, колега Фердинандов. Приятен ден пожелавам!

ВЕНЦИСЛАВ ФЕРДИНАНДОВ: Благодаря и аз.

/От залата излиза Венцислав Фердинандов/

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, само да ви кажа, че колегата е депозирала отговори на въпросите (може да ги видите на обновяване) писмените. Само обновяване трябва да натиснете.

ИВАН ГЕШЕВ: Отговори на въпросите от неправителствените организации, двете или на едната.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да, да, на БИПИ.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: За кого говорим? За Фердинандов или за сегашната колежка?

(Вероника Трифонова влиза в залата)

ВЕРОНИКА ТРИФОНОВА: Добър ден на всички.

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте колежке.

ВЕРОНИКА ТРИФОНОВА: Здравейте! Тъй като стана въпрос, само искам да съобщя на всички, че на поставените въпроси на Българския институт за правни инициативи съм депозирала писмен отговор в деловодството.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке! Благодаря Ви! Слушаме Ви, както гласи в Регламента, да ни представите каквото

желаете, разбира се, от Вашата професионална биография, мотивация и каквото считате за нужно.

ВЕРОНИКА ТРИФОНОВА: Благодаря Ви! Първо, да се представя. Казвам се Вероника Трифонова, понастоящем съм прокурор в Софийска районна прокуратура, но бих искала малко по-отрано да започна представянето си.

Завършила съм средното си образование в Математическа гимназия с разширено изучаване на английски език, откъдето всъщност са основните ми познания по езика и съответно след това в процеса и на следването, и на работата съм се опитвала да участвам в допълнителни езикови курсове и обучения на съответния език, за да може да се поддържа все пак едно прилично ниво, не само пасивно, тъй като език, който не се практикува, лесно се забравя. Впоследствие продължих образованието си по специалност „Право“ в Софийския университет, където се дипломирах 2002 г. Междувременно, последната година от следването започнах работа към отдел „Връзки с обществеността“ на Министерството на финансите. Разбира се, това е една дейност, която не е пряко свързана с юридическа работа, но като първа работа считам, че ми помогна за изграждането на трудови навици, едни балансирани контакти с медиите и работа в екип.

Впоследствие започнах работа в аналогичен отдел във Върховна касационна прокуратура и всъщност да, това беше есента на 2002 г. и с встъпването ми в структурата на прокуратурата и до ден днешен се намирам в нея, с едно прекъсване за академичната 2004-2005 г. пребивавах в Кралство Испания като стипендиант на испанската международна агенция за международно сътрудничество (това е една агенция към тяхното Министерство на

външните работи), където продължих обучението си по една магистърска програма „Право на Европейския съюз“. От една страна, този едногодишен престой и с оглед предстоящото тогава членство на България в Европейския съюз ми даде възможност за по-задълбочено опознаване на процеса на създаване, на функциониране на Съюза, на неговите институции, как са съставени, как функционират, но отделно от това считам, че допринесе изключително много и за личностното ми обогатяване дотолкова, доколкото за цяла една година бях интегрирана в една мултинационална и мултикултурна среда от гледна точка на това, че колегите, с които учех и другите стипендианти, с които съжителствах, бяха представители от целия свят, разбира се, преимуществено от Латинска Америка поради липса на езикова бариера.

След успешното приключване на тази магистратура отново се завърнах в прокуратурата като прокурорски помощник във Върховна касационна прокуратура и за мандата на професор Борис Велчев като главен прокурор бях и началник на неговия кабинет. В този период имах възможност да работя и по доста международни проекти, което включваше не само контакти с чуждестранни колеги, но и включване на съответните съдебни системи, запознаване с добри практики и с проблеми, като мога да посоча едната от тези държави е Кралство Нидерландия, откъдето имаше бивш главен прокурор, който работеше с нас по една годишна програма като съветник на тогавашния български главен прокурор.

Впоследствие вече като магистрат участвах в двуседмичен стаж в прокуратурата на град Сан Себастиан, отново в Кралство Испания, което ми даде възможност за още по-

задълбочено запознаване с тяхната правна система и съответно с проблемите на колегите.

Със заповед на градския прокурор поради познанията по английски език заедно с други колеги от Софийска районна и Софийска градска прокуратура съм в една група прокурори от 2015 г., които извършваме проверка на сигналите в Шенгенската информационна система на други държави членки за издирвани лица.

Като признание и за професионални, и за лични качества искам да благодаря и на колегите си от Софийска районна прокуратура, които от 2 години ми гласуваха доверие да съм член на тяхната Етична комисия, тъй като мисля, че признанието особено от колеги, с които се работи ежедневно и с които поддържаме контакти е изключително ценно.

Също като лични качества, които мисля, че имам и биха били от полза в случай, че ми бъде дадена възможност да изпълнявам функциите на европейски делегиран прокурор, мога да посоча уменията за работа в екип, изключително диалогична съм, толерантна към колегите, изключително отговорен и дисциплиниран човек съм, така че без претенциите да съм перфектно подготвена, тъй като работата ми Софийска районна прокуратура не всички престъпления, с които ние се занимаваме, са от материалната компетентност на Европейската прокуратура, но мисля, че с желание за усъвършенстване някои пропуски биха били преодолими.

В работата си като прокурор за 8 години изпълнявах задълженията си в отдел „Икономически престъпления“ на Софийска районна прокуратура, а последната една година съм в друг отдел „Дела с обществен интерес“, като може би пряко

относимият опит към позицията, за която кандидатствам, е свързан с ръководството на наказателните производства, свързан е с разследването на измами, длъжностни присвоения, престъпления против кредиторите, като последните, разбира се, не са от първичната компетентност на Европейската прокуратура, но биха могли да се окажат престъпления, неразривно свързано с тази компетентност и почти винаги при провеждане на едно такова разследване да се налага извършването на една преценка дали няма никакви данни и доказателства за престъпление по чл. 255 с оглед сезиране и на горестоящата прокуратура.

Желанието за развитие е това, което ме доведе днес тук и ми даде смелост да се явя на това изслушване. Това е, което бих искала да кажа. Благодаря ви за вниманието и съм готова да отговоря на въпросите ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви колежке, от наше - на Прокурорската колегия, и от мое име за подробната и изчерпателна презентация.

Колеги, въпроси? Колежката Мутафова, след това колежката Чапкънова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Трифонова, ще си позволя да Ви задам два въпроса. Единият е доста теоретичен, но е свързан все пак с Регламента, който основно регулира дейността на Европейската прокуратура и дейността на европейските делегирани прокурори, респективно длъжност, за която Вие кандидатствате. И вторият ми въпрос е така да кажа малко по-практически насочен. Така че нека да задам първия си въпрос и след това ще Ви задам и втория.

Първият ми въпрос е - може ли да ми кажете съгласно Регламента какви са задълженията и отговорностите за длъжността,

за която кандидатствате, а именно европейски делегиран прокурор? Така или иначе не сме го задавали този въпрос. Съвсем съгласно Регламента. И вторият ми въпрос след това ще задам.

ИВАН ГЕШЕВ: Колежке, слушаме Ви.

ВЕРОНИКА ТРИФОНОВА: Европейската прокуратура е организирана на две нива (съгласно Регламента): централно ниво и децентрализирано ниво, което всъщност представлява това са европейските делегирани прокурори, които действат на територията, респективно на техните държави. Съответно тези прокурори са част от структурата на националните прокурорски органи и притежават всички правомощия на уверение съгласно българския НПК или съгласно съответния процесуален закон, като обаче, когато по националното право се предвижда инстанционен контрол, такъв спрямо делегираните прокурори не се осъществява от националните прокурорски органи, а от съответния европейски прокурор. Ситуирани са, както казах в държавата членка, осъществяват, т.е. образуват и осигуряват разследването по делата от материалната компетентност на Европейската прокуратура, като се ръководят от указанията на наблюдаващия ни европейски прокурор, указанията на постоянната камара; длъжни са докладват за всяко едно значимо развитие на делото; сами могат да преценяват не само по указание на постоянната камара, която отговаря за конкретното разследване, но и сами да преценяват какви указания да дадат на разследващите органи или какви действия сами да извършат, като, разбира се, когато преценят, че разследването по конкретно производство е приключило, изготвят проект на решение за решаване на делото, който чрез наблюдаващия европейски прокурор представят пред съответната постоянна камара, която следва вече да вземе решение дали това

производство да се развие по-нататък чрез внасяне на обвинителен акт, прекратяване, прилагане на опростена процедура. За това се сещам.

ИВАН ГЕШЕВ: Г-жо Мутафова, Вие сте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, и вторият ми въпрос е чисто практически. Ако Вие сте европейски делегиран прокурор и Ви се наложи да извършвате действия по разследване при т.нар. „трансгранично разследване“, т.е. разследване в други държави, какво може да направите съгласно Регламента и на кой да възложите извършването на такива действия, които Вие лично не бихте могли да извършите?

ИВАН ГЕШЕВ: Колежке?

ВЕРОНИКА ТРИФОНОВА: Така. Съгласно Регламента, ако не греша, мисля, че чл. 31 регламентираше тази възможност, в случай на необходимост от такова действие европейският делегиран прокурор се обръща към европейски делегиран прокурор от държавата членка, на чиято територия следва да бъде извършено това действие, като му възлага извършването. Двамата прокурори са в процес на консултации и непрекъсната комуникация, като Регламентът предвижда и няколко хипотези: приемащият или изпълняващият, подпомагащият европейския делегиран прокурор извършва действието, което му е възложено, като в случаите, когато неговото национално право, т.е. това на подпомагащия изисква съдебно разрешение, той отправя искане до компетентния съд, получава разрешението и тогава извършва действието или пък възлага извършването му на компетентните органи съгласно националното му право. Хипотезата, когато получи отказ от съдебния орган, следва да уведоми колегата си делегиран прокурор, който му е възложил действието. Друга хипотеза е когато

възлагащият европейски делегиран прокурор съгласно националното му право възлага действие, което изисква съдебно разрешение, а пък такова не е необходимо съгласно правото на подпомагащия европейски делегиран прокурор, то тогава възлагащият е длъжен да поиска и да получи това съдебно разрешение и заедно с него да възложи действието на колегата си. И подпомагащият, и възлагащият прокурор влизат в разговори и консултации. В случай, че подпомагащият прокурор прецени, че възлагането е непълно, че съдържа някаква техническа грешка или че друго действие с по-пропорционално, с по-нисък интензитет би постигнало същия резултат от целения от възлагащия европейски делегиран прокурор двамата провеждат консултации. В случай, че не постигнат съгласие в рамките на 7 дни, би следвало да отнасят въпроса към компетентната постоянна камара, която вече следва да реши този въпрос между тях. Докато при изпълнение на възложеното действие, подпомагащият европейски делегиран прокурор се ръководи от разпоредбите на Регламента и приложимото национално право, като следва да изпълни и формалните изисквания, ако такива са били поставени от възлагащия европейски прокурор, стига тези формални изисквания да не противоречат пряко на националното ни законодателство.

(кратка пауза)

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Не се чува. Микрофонът.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке! Понеже няма нови въпроси, благодаря Ви за изчерпателните отговори. Приятен ден. (Прекъснат.) Моля? И друг въпрос ли има? А Евгени има. (К.Чапкънова: Аз вдигнах ръка, да.) Добре, не Ви видях. Много се извинявам!

Г-жа Чапкънова и след това г-н Иванов.

Извинявам се, г-жо Трифонова, но това са грешките на живота в предаване онлайн.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Моят въпрос ще бъде съвсем кратък. Колежката беше изключително изчерпателна в личната си мотивация и в същото време е изключително искрена.

Аз възнамерявах да я попитам дали има достатъчно опит при разследване на престъпления от компетентността на Европейската прокуратура, но тя пред нас заяви, че в крайна сметка всички пропуски (точно, доколкото си спомням) биха могли да бъдат наваксани или попълнени, може би имахте предвид, че идвате от районно ниво, кандидатствате от районно ниво и с такъв опит не разполагате. Моят кратък и конкретен въпрос е как точно възнамерявате да попълните тези „пропуски“? Определено сте доста теоретично подготвена, възнамерявате ли по някакъв друг начин да подходите? Благодаря Ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря и аз.

ВЕРОНИКА ТРИФОНОВА: Да, правилно сте разбрали това, което посочих в презентацията си. Нямам самочувствието да съм перфектно подготвена, доколкото магистратският ми опит е единствено на районно ниво, но това, от което се ръководя при мен не е толкова притеснително да не се знаят някои неща, по-притеснителна би била липсата на желание за научаване на нови неща. Отделно от това в известна степен спокойствието и освен теоретично обогатяване и запознаване с престъпленията, които са компетентност на окръжно ниво, си давам сметка, че кандидатствам за позиция в един съвсем нов орган на Европейския съюз, където все още тепърва ще се развиват процедурите, тепърва ще се трупа някаква практика, опит, предполагам, че с оглед еднаквото

функциониране на Европейската прокуратура би имало и съвсем конкретни и целенасочени обучения, които също в известна степен ми дават някакво вътрешно спокойствие, че бих успяла да преодоля липсата на някакъв практически опит.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви!

ИВАН ГЕШЕВ: И аз благодаря, колежке! Колега Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря! Съвсем кратък въпрос ще задам. На повечето въпроси, които ми бяха в главата, Вие отговорихте още на представянето си, но в битието Ви като прокурор случвало ли Ви се е да работите в малко по-широк екип с разследващи, с други колеги? И да доразвия този въпрос. Имате ли, случвало ли Ви се е (така ще го кажа) да извършвате и Вие сама действия по разследването по досъдебно производство?

ВЕРОНИКА ТРИФОНОВА: Искам да отговоря, че при ръководството на всяко едно досъдебно производство аз приемам, че съм един екип с разследващия полицай, който го води. Принципно с колегите имаме чудесни взаимоотношения винаги съм отворена към тях дали неформално да обсъдим делото по телефона, в лични контакти, така че в по-разширен екип, ако имате предвид някакъв съвместен екип за разследване не съм имала възможност да участвам в такива екипи. Но, извинявайте? (Е.Иванов: Действия по разследването.)

При лични действия по разследването? Ами, да, извършвам. Доста често ми се случва, примерно разпити на свидетели по-рядко, но понякога с оглед бързина и оперативност, примерно, когато ми е изпратено някакво досъдебно производство с мнение за внасяне на съд и откривам някакви нарушения, предпочитам примерно лично да си прецизирам обвинението, да го предявя, да си проведе разпит на обвиняем, да си предявя

разследването. Случвало ми се е да разпитвам и свидетели, когато ми се иска да добия лични впечатления, в смисъл от свидетеля, така съвсем непосредствено възприятие от фактите и обстоятелствата, но си признавам, че в досъдебното производство по-рядко. По-скоро личните действия са свързани с формулирането на обвинение, евентуално разпит на обвиняем и по няколко пъти разпити на свидетел пред съдия съм извършвала.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке! Колеги, въпроси към кандидата? - Не виждам.

Приятен ден, колега! Благодаря Ви за изчерпателните отговори на поставените Ви въпроси, както и за презентацията.

(Вероника Трифонова излиза от залата)

(Вихър Михайлов влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колега Михайлов! Чуваме ли се?

ВИХЪР МИХАЙЛОВ: Здравейте, г-н Главен прокурор, уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре дошъл, колега. Заповядайте да представите пред нас каквото желаете за своята професионална биография, мотивация и всякакво друго нещо, което прецените за важно.

ВИХЪР МИХАЙЛОВ: Благодаря още веднъж за възможността да бъда изслушан в тази процедура.

Аз съм, както вече казахте, кандидатът Вихър Михайлов от Военно-окръжната прокуратура-София. За последните малко повече от пет години (и понастоящем) работя като командирован в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура.

За да не повтарям в хода на процедурата вече публично известни факти от моите биографични данни и участия в семинари, само искам да спомена, че първоначално работата във Военната прокуратура (в началото на 2005 г.), когато правомощията ѝ не бяха намалени, беше доста динамична и свързана с една особена специфика, а именно работата в екип с наблюдаващите прокурори по делата, тъй като следователите бяха част от самата прокуратура, а не отделна структура. Именно това ми даде възможност по първите дела, по които съм работил, да съм запознал със спецификата на изготвяне на обвинителни актове, тъй като там обичайна практика беше това нещо да се прави в екип, тъй като следователят познава доста подробно делото (предполага се, че го познава), а прокурорът има по-различен поглед върху нещата, имайки възможността да надзирава самото разследване.

С цел да отговоря и на част от въпроса, постъпил от Българския институт за правни инициативи (БИПИ), и придържайки се към Кодекса за етично поведение на магистратите, без да се впускам в подробности по конкретно дело, бих могъл да спомена, че по време на работата си във Военната прокуратура имаше едно значимо дело, което завърши с две осъдителни присъди по отношение на лице, заемащо високоотговорно служебно положение в сферата на националната сигурност, което дело не се дължи само на моя труд, а и на останалите колеги, с които работихме в екип - държа да подчертая това. Не намирам нищо притесняващо в работата в екип в хода на досъдебното производство, на още по-голямо основание, след като обвиняемите имат право да се явяват с няколко защитника на хода на съдебната фаза, би било обосновано и на хода на досъдебното производство да се работи в

екип, защото още повече там се събират и оправдателни доказателства, и такива, които подкрепят обвинителната теза.

За времето на работата си в Следствения отдел на Градска прокуратура натрупах допълнителен опит, свързан с работа по дела с процедури за възлагане на обществени поръчки, и то по високите етажи на властта, различни министерства, ведомства. Аз съм посочил подробно, колкото е възможно, в мотивационното си писмо и не искам да преповтарям отново тези вече публично изнесени факти.

В хода на работата си като следовател в следствения отдел също така мога да се похваля за успешни дела, които са работени в екип и които са завършили с осъдителни присъди на три инстанции спрямо лица, заемащи ръководни длъжности в Министерството на вътрешните работи и лица от Софийския градски съд.

Мисля, че това ми дава необходимата мотивация да имам стремежа да продължа своето професионално развитие на едно по-друго ниво. Не казвам, че Европейската прокуратура е една нова идея, напротив, тя има своя зародиш и генезис още от 1976 г., когато Европейската общност има правото да има самостоятелен бюджет, който съответно следва да получи необходимата защита. В годините тази идея се доразвива с опити от страна на първото правителство на Франсоа Митеран. След това заслужава да споменем и *Congrus Juris* на френските юристи, ръководени от проф. Мирей Делма, които два проекта (от 1997 г. и 2000 г.) преначертават в основна степен бъдещата структура на Европейската прокуратура, която за съжаление изчаква още доста години, докато се стигне до необходимия компромис между държавите членки на Европейския съюз за трансфер на компетенции в тази чувствителна сфера.

Казвам всичко това, защото искам да подчертая, че развитието на Европейската прокуратура тръгва от принципа на междуправителственото сътрудничество, т.е. по хоризонтала, за да се стигне до вертикалното регулиране вече след комунитаризацията в договора от Лисабон.

Всичко това го казвам не с цел да отегча колегите от колегията, а за да мога да обоснова и по-правилно част от отговорите на въпросите, постъпили от БИПИ, но преди да отговоря на тях, ако позволите, бих искал да кажа още нещо, което ме мотивира да се впусна в тази нова работа за мен. Това е именно проблемът с транспонирането на Директива 1371/2017 г. Защо казвам „проблем“? Въпреки моето мнение все пак е скромно, не съм научен работник, но преглеждайки актуалното състояние на националното законодателство, редакцията на чл. 248а, чл. 254б, чл. 212, чл. 203, се набива на очи фактът, че в основната алинея на чл. 248а, ал. 2 наказанието, предвидено по този основен текст, не е съобразено с директивата, а именно то е по-ниско отколкото предвидения праг в директивата. Известен факт е, че директивата не е акт, който директно регулира обществените отношения, а указва на държавите членки какво и как, в какъв срок следва да бъде направено от държавите членки, решават именно как да направят това и какви мерки по изпълнението на тази директива да предприемат. Може би тук е важно да спомена и за едно съдебно дело от 1996 г. - делото „Аркарл“, делото на Европейския съд в Люксембург, което най-кратко казва, че държава членка, която не предприема необходимите мерки по транспониране в срок или не извършва правилно транспонирането, не може да черпи права от това, че сама не е извършила правилно транспонирането. Става въпрос за това, че по пътя на съответното тълкуване ... практиката

на Съда на Европейския съюз не може да се стигне при прилагането на една директива до създаването на наказателна отговорност по отношение на определени субекти или утежняването на процесуалното положение на заподозрените лица, ако няма съответното разрешение в този смисъл в националното законодателство.

Ако позволите, да отговоря и на въпросите, коректно зададени от Българския институт за правни инициативи, тъй като не успях да го направя писмено, с ваше позволение. Ще се постарая да бъда кратък, за да се вмъкна в предвиденото време по регламента.

Въпрос № 1. Имали ли сте случаи, в които да сте бил/а обект на институционален натиск? Бих отговорил така: там, където има сблъсък и противопоставяне на тези с разумни аргументи, не считам, че една от страните може да има субективното усещане, че е обект на натиск, нито че другата страна има субективното намерение да окаже натиск.

По същия начин бих отговорил и на втория въпрос (сходен) - за външно влияние. По-скоро малко по-различен би бил отговорът тук, който се предполага от Кодекса за етично поведение на магистратите, а именно, че всеки един магистрат при изпълнение на служебните си задължения е длъжен да не се поставя в такава ситуация, че да му бъде оказано външно влияние. Мисля, че всички от нас в ежедневната си работа проявяват необходимото старание и внимание в тази насока.

На третия въпрос - етичните стандарти към европейските делегирани прокурори дали следва да бъдат завишени спрямо националните, бих могъл да кажа, на първо място, че самият Регламент, който има директен ефект и казва до каква степен следва да се уреждат определени обществени отношения по

отношение на базата на Регламента и до каква степен от националното законодателство, предвижда европейските делегирани прокурори да бъдат закрепени в националните си правни системи. Това според мен по неминуем начин означава, че те трябва да отговарят на етичните изисквания съгласно националното законодателство. Като допълнение към този отговор мога да кажа, че тази моя логика на отговора черпи вдъхновение от принципите за субсидиарност и пропорционалност, които се появяват с протокол още към договора от Амстердам от 1999 г., а именно Европейският съюз да не се намесва в сфери на националното законодателство по начин, който не е необходим за постигане на целите на Европейския съюз.

Въпрос № 4: По какъв начин ще материализирате изискването за независимост и действия изцяло в интерес на Съюза във Вашата ежедневна работа? Бих могъл да кажа, че същият чл. 6 от Регламента предполага този отговор, а именно да не се търсят и получават указания от никоя външна институция за Европейската прокуратура. Тук може би може да се спомене и за възможността за взаимодействие с ОЛАФ по отношение на, да речем, ползване на техния експертен капацитет по определени дела, когато примерно като европейски делегиран прокурор имаме съмнение, че в Република България не може да се намери необходимият брой експерти, които по независим начин да дадат експертно заключение.

Тук мога да кажа нещо от личния си опит, по-конкретно в областта на изграждането на инфраструктурни проекти, реконструкция на Републиканската пътна мрежа. От моя личен опит съм се убедил, че повечето от специалистите в тази сфера се познават, тъй като е твърде тясна сфера, и е много трудно (имал

съм такъв проблем в практиката) да се намери компетентният експерт.

На петия въпрос - относно това дали Европейската прокуратура ще повлияе върху борбата с корупцията по високите етажи на властта, бих могъл да отговоря така: така зададен въпросът, разбран буквално от мен, предполага дефиниране на компетенцията на Европейската прокуратура не така, както е направена с Регламента и с Директива 1371, т.е. по вредните последици, които са причинени на Съюза и на неговия бюджет, да предполага компетентност съобразно субекта на престъпление, като преглеждайки внимателно и двата нормативни документа - единият с директен ефект, другият не по правило, не успях да намеря такъв аргумент.

На последния въпрос мисля, че в хода на моето представяне - относно това какви са били моите резултати по разследване на дела от компетенциите Европейската прокуратура, мисля, че отговорих в рамките на това, което е допустимо съобразно Правилата на Кодекса на магистратите. Част от делата, по които съм работил, се намират на съдебна фаза и не би било коректно спрямо наблюдаващите прокурори и работещи на този етап по тях, и спрямо съдебните състави да дам по-подробен коментар.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега!

Колеги, въпроси към кандидата г-н Михайлов.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега, аз ще ви задам съвсем кратък въпрос. Възможно ли е дело на Европейската прокуратура да приключи със становище, че следва да бъде внесено за разглеждане в друга държава - не в тази, в която е приключило

разследването? За да кажа буквално пример - разследването да се проведе в България, а то да бъде внесено за разглеждане примерно в Румъния.

ВИХЪР МИХАЙЛОВ: Мисля, че тази възможност е предвидена в Регламента. Именно на базата на териториалната, материална и лична компетентност на Европейската прокуратура разследването може да започне чрез предвидените за това способности - възлагане от постоянната камера или чрез изземване, или по собствена инициатива на наблюдаващия прокурор, но ако в хода на разследването се установят данни примерно за постоянно пребиваване на заподозряното лице (и тук може би бих включил и регистрацията на юридическото лице, защото Регламентът в правилата, в които предвижда прекратяване на наказателното производство, говори в този смисъл), мисля, че ако се установи, че голяма част от общественоопасен резултат, вредните последици са настъпили на територията на друга държава, след необходимата консултация с постоянната камера би могло делото да бъде изпратено за разглеждане от национален съд на друга държава членка, именно тази, на която е настъпила значителната вреда. Тук може би да се спомене и въпросът и за възможността за съдебен контрол от страна на Съда на Европейската общност, а именно при тези случаи на препирня за компетенция между националната прокуратура и Европейската прокуратура. Предвидено е, че те могат да бъдат обжалвани пред Съда на Европейския съюз.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега!

Други въпроси, колеги, към кандидата? Аз не виждам. Да разбирам, че няма други въпроси.

Добре, колега Михайлов, благодаря Ви за изчерпателния отговор и за доброто си и стегнато представяне.

ВИХЪР МИХАЙЛОВ: Аз благодаря за вниманието и пожелавам успех във вашата работа и на останалите кандидати.

Благодаря още веднъж!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, г-н Михайлов! Лек ден.

(Вихър Михайлов излиза от залата)

(В залата влиза Дарина Косева)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колежке Косева!

Слушаме Ви в рамките на това, което желаете да представите пред нас, касаещо професионална биография, мотивация и всичко друго, което смятате за важно. Слушаме Ви, колежке!

ДАРИНА КОСЕВА: Благодаря Ви.

От 2010 г. съм прокурор в Софийска районна прокуратура, като по-голямата част от професионалния ми път е минал в Икономическия отдел на Районната прокуратура. Имам опит в разследвания и наказателни преследвания, съответно и участие в качеството ми на държавен обвинител в съда по престъпления от Глава пета от особената част на Наказателния кодекс, по престъпления против собствеността. Имам опит и в разследване и наказателно преследване на престъпленията по чл. 220, специалната безстопанственост до 2015 г., когато безстопанствеността беше прехвърлена на окръжната прокуратура. Имам опит и в разследването на определени престъпления в отделните стопански отрасли, имам предвид чл. 234в, чл. 235, чл. 234, както и престъпленията против кредиторите - чл. 227б.

Във връзка с моя опит бих искала да се спра малко на материалната компетентност на Европейската прокуратура. Тя е регламентирана в чл. 22 от Регламент 1939 от 2017 г. Регламентът препраща към Директива 1371 от 2017 г. относно престъпленията,

които са същински срещу финансовите интереси на Европейския съюз.

В края на Регламента е отбелязано, че държавите членки представят списък със съответните престъпления, които отговарят на определенията в чл. 2 и чл. 3 от Директива 1371 от 2017 г. Списъкът е посочен като публичен. Ако трябва да бъде честна - не успях. Потърсих, но не успях да намеря какви са съставите, които е представила българската държава. Като същински престъпления против финансовите интереси на Европейския съюз в литературата се сочат квалифицираните състави на длъжностното присвояване, на документната измама, както и съставите по чл. 248, т. 2, 3 и 4 и чл. 259б. Несъщински престъпления са от чл. 308 до чл. 319, а също престъпленията по служба по чл. 282 и следващите.

В тази връзка искам да направя уточнение, че имам опит във връзка с разследването и наказателното преследване на длъжностни присвоявания и документни измами, не разбира се на квалифицираните два състава, защото в Районната прокуратура имаше специално звено, което се занимаваше със специалните състави на длъжностните присвоявания и документната измама.

В тази връзка мога да кажа, че съм се занимавала и с изследване на длъжностното присвояване. Имам докторска степен по наказателно право, която е точно с дисертационен труд на тази тема.

От практическия ми опит по длъжностните присвоявания и документната измама мога да кажа, че имам влезли в сила присъди по обвинителни актове, така и постановления за прекратяване с уточнението, че по чл. 212 обикновено сме стигали до разлагане на документната измама на измами и на документни

престъпления, защото не съм успявала да докажа ролята на документни престъпления в измама.

За длъжностно присвояване имам и една оправдателна присъда, която може би накратко ще бъде добре да отбележа, защото не е по вина на наблюдаващия прокурор, по моя преценка, а Районният съд постанови осъдителна присъда, като наложи на подбудител и извършител длъжностно присвояване шест месеца с три години условно, изпитателен срок от три години, наказание лишаване от свобода.

Неправилно, по мое мнение, беше приложен чл. 205, защото беше... и вредата е възстановена напълно. Подаден беше съответен протест за нарушение на материалния закон, имаше и жалба в насока за оправдаване на двете подсъдимии.

Втората инстанция прие, че деянието е несъставомерно по чл. 201, защото към момента, в който извършителят е присвоил въпросната сума е имал намерение да се самокредитира. И тъй като ставаше въпрос за търговско дружество, конкретно банка, нямаше възможност да се премине по чл. 282 за общо престъпление по служба. Постановена беше оправдателна присъда. В случая разказвам накратко оправдателната присъда, защото се стигна до доказване на втора инстанция на факти, които са от вътрешния мир на извършителя, на подсъдимия - дали е имал намерение да се самокредитира или не, което е много трудно за един практик да докаже.

Като изследовател съм се занимавала със съставите от чл. 201 до чл. 205. Занимавала съм се и с престъплението по чл. 219. Изследвала съм и отчасти чл. 282 и следващите, доколкото те се разглеждат в литературата като общи престъпления по служба, а длъжностните присвоявания и безстопанствеността са специални

такива. Разглеждала съм и съотношението между тях. Имам известен изследователски опит и в понятието за „длъжностно лице“.

От гледна точка опит в международното сътрудничество по наказателни дела - от 2014 г. съм контактна точка в Националната прокурорска мрежа за международно сътрудничество. Единствен представител на Националната прокурорска мрежа съм в Софийска районна прокуратура. Занимавала съм се с подпомагане на колегите за изготвяне на молби за правна помощ, европейски заповеди за разследване, депозирането им до компетентен орган. Имам случай, в който сезирахме Евроджъст за откриване на случай, поради забавено изпълнение на молби за правна помощ, конкретно случаят беше за Гърция.

Имам опит и в издирването на двустранни споразумения, защото е необходимо да се осъществяват процесуално-следствени действия по някои дела извън територията на Европейския съюз и когато съответната държава не е страна по Конвенцията от 1959 г., логичното е да се потърси двустранно споразумение.

Осъществявам контакти с компетентните органи на прокуратурите, на които изпращаме европейски заповеди за разследване или международни молби за правна помощ. Конкретно мога да посоча, че съм водила кореспонденция с Румъния, която е общо-взето регулярна, защото ни уведомяват и при получаване на молба за правна помощ или европейска заповед за разследване, и при изпълнението им.

Водила съм кореспонденция и с... (неясен английски термин), и съответно с Гърция, защото във въпросния случай, в който се обърнахме към българския представител на Евроджъст,

първо опитахме на двустранна основа да установим какъв е проблемът за забавеното изпълнение.

От гледна точка на моята мотивация да участвам в настоящия конкурс, за мен това е някаква възможност за развитие. Интересувам се от престъпленията, които са от компетентността на Европейската прокуратура не само като практикуващ юрист, но и като учен.

Готова съм да отговоря на Вашите въпроси.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке, за изчерпателната презентация.

Госпожа Бошнакова, слушаеме.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега, делегираният прокурор може ли да подаде сам протест и при какви условия? Понеже говорихте, че сте подавали протести.

ДАРИНА КОСЕВА: Делегираният прокурор може да подаде сам протест, ако има основание за протестиране, уведомява постоянната камара и изчаква нейните указания, но ако процесуалният срок изтича и не е получил указания, има възможност по своя инициатива да подаде протест, докладва незабавно на постоянната камара, изчаква становището ѝ в насока да поддържа или да не поддържа протеста. Същото се прилага и ако в хода на съдебното производство европейският делегиран прокурор ще вземе становище за прекратяване на наказателното дело.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колежке.

Други въпроси, колеги? Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега, аз искам да Ви задам следния въпрос: как се прекратява едно наказателно производство по дела, компетентни на Европейската прокуратура? Има ли

някакви правомощия европейският делегиран прокурор? Кой орган на Европейската прокуратура взема решение? Възможно ли е след това делото да бъде възобновено? Ако делото е прекратено, следва ли да се уведомят органи и лица и ако следва - кои? Благодаря Ви.

ДАРИНА КОСЕВА: Благодаря за въпроса.

Решение за прекратяване наказателното производство взема съответната компетентна постоянна камара по доклад и предложение за решение на европейския делегиран прокурор.

Основанията за прекратяване са седем. Въпросното правомощие за решение относно прекратяване наказателното производство е на постоянната камара и може да бъде делегирано на европейския наблюдаващ прокурор с изключение на последното основание за прекратяване, а то е поради недоказаност.

В този случай, ако постоянната камара вземе решение за прекратяване наказателното производство уведомява органа, който е подал сигнала, който е предоставил информацията, както и пострадал или обвиняем, ако това е предвидено в националното право.

Възможно е да бъде възобновено прекратено наказателно производство. Решение взема постоянната камара. Изискването е, ако има нови факти, нови обстоятелства.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке.

Други въпроси, колеги? Не виждам други въпроси.

Колежке, аз само ще задам един въпрос по мотивацията Ви.

Аз разбрах в общи линии каква е мотивацията Ви, но ако можете да кажете нещо допълнително в тази насока: кое Ви мотивира да се насочите към тази длъжност?

ДАРИНА КОСЕВА: Аз казах, че съм доктор по материално право и мотивите ми да се насоча към тази длъжност е интересът към материално-правната уредба на въпросните престъпления.

Освен това в длъжността „европейски делегиран прокурор“ виждам и възможност да развивам езиковите си умения, тъй като имам защитен сертификат на Университета в Кеймбридж по юридически английски. Това е една възможност да се занимавам не само с теоретичната страна на въпроса, но и да бъда реално полезна в практиката.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке, за изчерпателния отговор.

Колеги, други въпроси? Не виждам.

Много Ви благодаря, колежке. Приятен ден пожелавам и - здраве!

ДАРИНА КОСЕВА: Благодаря Ви много.

Всичко добро Ви пожелавам. (Дарина Косева излиза от залата.)

ИВАН ГЕШЕВ: Пристъпваме към изслушване на кандидата Десислав Николов Цанев.

(В залата влиза Десислав Цанев)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колега, слушаме Ви.

ДЕСИСЛАВ ЦАНЕВ: Добър ден. Казвам се Десислав Цанев и съм следовател при Следствения отдел при Софийска градска прокуратура вече близо 15 г. От началото на кариерата си съм изпълнявал длъжността „следовател“, респективно в началото младши следовател. В интерес на истината може би е хубаво да отбележа, че досега не съм се явявал на конкурс, т.е. явяването ми в момента на тази процедура може да се каже, че е моят

прощъпулник. През последните около 6 г. съм в сектора в Следствения отдел към Градската прокуратура, който води разследвания под наблюдението и ръководството на Отдел 5 „Специализиран“ при СГП. За тези години, особено в периода преди определени текстове да попаднат под компетенциите на Специализирания съд, през този въпросния Пети отдел минаха доста дела с изключително висок обществен и медиен интерес по част от които съм водил разследванията и аз. Такива разследвания бих посочил – срещу лица с имунитет, в т.ч. действащи народни представители, които са били успешно приключвани от мене; също така корупционни престъпления, досъдебни производства, чийто предмет е бил корупционни престъпления в банковия сектор; досъдебни производства, чийто предмет са били приватизационни сделки в т.ч. включително и на фондовата борса; дела, които са били свързани с разходването на публични средства чрез обществени поръчки и по инфраструктурни проекти на територията на Столична община; въобще досъдебни производства, които са се отличавали с доста висока степен на сложност по отношение на предмета на доказване и досъдебни производства, по които на мене ми се е налагало да анализирам доста голям обем от информация в т.ч. информация, която в началото на досъдебното производство не съм имал поглед върху нея.

Цялото това изложение, което направих, ми даде повод в месец декември, когато беше обявена настоящата процедура по подбор на европейски делегирани прокурори за Република България, дали да не си подам документите. За целта, за да взема моето решение да участвам в процедурата, аз доста внимателно прегледах статута и функциите на фигурата на европейския делегиран прокурор, съгласно Регламента. Какво ми направи

впечатление? На първо място естествено бяха извършени необходимите законодателни промени в Република България през месец декември в ЗСВ и в НПК, с които фигурата на европейския делегиран прокурор беше изключена от вътрешноинстанционния контрол на горестоящите прокурори, от горестоящи прокуратури, визирам постановленията като цяло от чл. 200, че не могат да се обжалват пред прокурор от горестояща прокуратура, ако не се обжалват, естествено, по закон пред съд и постановленията за отказ, визирани с изменението в чл. 213. Също така беше направено изменение и в чл. 246 от НПК, където аналогично евро делегираните прокурори са извадени, тъй като това е и постановката в Регламента, те трябва да бъдат независими при изпълнение на функциите си от ръководителите на националните прокуратури, в т.ч. и прокурори при ВКП, зам.-главни прокурори и главен прокурор. Какво обаче ми направи впечатление? Тази независимост на европейския делегиран прокурор от националните прокурорски органи гарантирана в НПК е обратно пропорционална на доста по-голяма зависимост при упражняване на функциите на евро делегиран прокурор по Регламента. Какво имам предвид? По Регламента освен, както всички знаем, прякото ръководство и надзор над дейността на функциите по разследване и провеждането на производства по наказателните производства от страна на постоянните камари и на нашия европейски прокурор има редица предвидени случаи и хипотези на контрол, които по нашето национално законодателство не са налични. Какво имам предвид? За да сключи един евро делегиран прокурор споразумение трябва то да бъде докладвано и съответно одобрено от компетентната наблюдаваща камара. За да подаде протест също трябва да го докладва и камарата да го санкционира положително. В случай, че

подаде такъв протест в кратък срок след това също трябва да докладва и камарата може да му укаже да оттегли протеста. Защо казвам всички тези неща? Когато се замислих дали като следовател, който досега не е участвал в съдебна фаза на наказателните производства, бих се справил с очакванията и изискванията към дейността на евро делегиран прокурор, аз си дадох сметка, че евро делегираният прокурор въобще не е сам в цялата тази дейност, напротив, Европейската прокуратура като един наднационален орган е така структурирана, съгласно Регламента, че очевидно там ще се работи с принципите на екипност, на екипното начало и абсолютно всички трудности, които един бъдещ евро делегиран прокурор би срещнал в наказателното производство, те би следвало да се докладват, да се коментират и това ми дава основание да считам, че на база натрупания ми опит като следовател в Следствения отдел към Софийска градска прокуратура бих се справил с тази функция.

Също искам да кажа, че не знам дали са ви уведомили, депозирал съм писмени отговори на въпросите на БИПИ. Ако трябва да бъда честен, аз снощи разбрах, че има депозирани други въпроси от други сдружения и неправителствени организации. Изобщо не очаквах да има такива, защото съгласно процедурата, която внимателно изчетох 7-дневен беше срокът, за да се предоставят такива. Той изтече на 3-ти, днес сме 10-ти. И да исках нямаше как да предоставя такива отговори, но като погледнах въпросите, смятам че голяма част от тях изобщо не кореспондират с предмета на настоящата процедура и на настоящото изслушване, така че и да исках не бих могъл да дам такива отговори.

Това е, което мога да кажа като представяне.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега Цанев. Колеги, въпроси към кандидата? Колега Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Аз бих искал да задам един въпрос, който беше зададен по-рано днес, но колегата не можа да отговори изчерпателно на него. Да ни кажете делегиране на какви правомощия от постоянните камари могат да бъдат правени?

ДЕСИСЛАВ ЦАНЕВ: Предполагам имате предвид делегиране на правомощия от страна на камарите към евро делегираните прокурори? (Г. Кузманов: Да.) В чл. 10, ако не се лъжа, от Регламента са уредени правомощията на постоянните камари. Едно от нещата, което е уредено, е възможността на тези камари да делегират правомощие по внасяне на обвинителен акт в съда и прекратяване на наказателното производство, но това е в случай, че вредата от разследваното престъпление е под 100 хиляди евро. Тук има обаче една съществена особеност, която ми направи впечатление още когато за първи път се запознах с текста на Регламента и сега ще я споделя с вас. В случай, че делото се прекрати, поради липса на достатъчно доказателства, това не може да се направи от евро делегирания прокурор. Тоест, камарите могат да му делегират той да внесе обвинителен акт и да прекрати производството, но само ако е на други процесуални основания, не и поради липса на събрани доказателства. Тогава тази делегация е невъзможна, т.е. пак прекратяването ще бъде със санкцията и одобрението на камарата.

Ако правилно съм разбрал въпроса, това е моят отговор.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега, за отговора. Други въпроси, колеги? Колежката Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега, към документите си сте представили удостоверение за владееене на език с ниво Б 2, ако

не се лъжа. Считате ли, че това ниво ще ви бъде достатъчно, за да можете да комуникирате безпроблемно с останалите колеги, имам предвид другите делегирани европейски прокурори?

ДЕСИСЛАВ ЦАНЕВ: Да, въпросът е много резонен и много логичен. Аз съм отбелязал и в моята автобиография, умишлено не съм предоставил копие на дипломата, защото сметох, че просто не е необходимо, при положение че имам сертификат от Кеймбридж. Завършил съм английската гимназия, випуск 95 г. След това този сертификат от Кеймбридж, който всъщност е въпросният Б 2, това го изкарах в Британския съвет 2002 г. поради простата причина, че аз исках малко да си опресня английския, тъй като за времето, когато бях в университета и учих право аз нямах възможност да го практикувам. След това 2008 г. есента до май месец 2009 г. имах уникалната възможност да получа една стипендия и имах едно пребиваване в университет Хайфа за една академична година. Аз не успях да стоя там през цялото време, защото големият ми син беше бебе, ходих-връщах се, ходих-връщах се. Там, считам че на доста високо ниво успях да си обясня езика и най-вече юридически английски. Естествено, в ежедневието, нормално е езикът да се позабрави, но съм твърдо убеден, че базата, която имам през годините, е абсолютно достатъчна и не бих имал никакъв проблем в комуникацията с колегите на английски език.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега за отговора. Други въпроси, колеги? Колегата Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Възможно ли е постоянната камара да вземе решение за прекратяване на производството, ако европейският делегиран прокурор е внесъл проект за обвинителен акт?

ДЕСИСЛАВ ЦАНЕВ: Не, това не е възможно. Ако европейският делегиран прокурор внесе доклад чрез европрокурора с проект за внасяне на обвинителен акт в съда, камарата има 21-дневен срок да се произнесе. В случай, че камарата не се произнесе в 21-дневен срок, европейският делегиран прокурор автоматично може да внесе обвинението, но камарата не може да му укаже при внесен проект за внасяне на обвинение в съда, камарата не може да укаже делото да се прекрати.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега Цанев. Други въпроси, колеги? Не виждам. Благодаря Ви, колега Цанев. Пожелавам здраве и приятен ден!

ДЕСИСЛАВ ЦАНЕВ: И аз благодаря за отделеното внимание.

(Десислав Цанев напуска залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, поради изчерпване на поканените днес за изслушване кандидати, да закрием днешното изслушване на Прокурорската колегия. Пожелавам ви лека вечер и здраве и на вас! Да изключим онлайн излъчването.

(Заседанието продължава на 11.02.2021 г., 9.05 ч.)

ИВАН ГЕШЕВ: Да поканим колегите.

(Димитър Беличев, Димитър Каменов, Димитър Хаджийски, Дочо Дочев и Екатерина Микова влизат в залата)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колегите са в залата.

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте колеги. Пожелавам ви успешно представяне. Днес продължаваме с процедурата за подбор на кандидати за европейски делегирани прокурори от Република България. Искам да ви кажа няколко неща, с които предполагам сте запознати, защото вероятно сте наблюдавали вчерашното изслушване, но съм длъжен да ви ги кажа отново накратко.

Сме сигурни с колегите от Прокурорската колегия, че преобладаващата част, огромното мнозинство от вас са с безупречна професионална компетентност и биография, така че съм сигурен, че ще се представите добре и както казах вече предишния ден, трудността за избор ще е основно съсредоточена върху Прокурорската колегия. Трябва да сте спокойни, защото това е процедура, която е по-скоро интервю с вас, колегиално интервю, а не изпит и съм сигурен съм, че ще представите най-добрите си качества.

Длъжен съм да ви кажа, че след провеждане на гласуването евентуално в събота и при провеждането му всеки един от членовете на Прокурорската колегия има право само на 10 положителни гласа, 10 гласа „за“ и останалите гласувания, всеки един от колегите ще може да гласува само и единствено „против“ определена кандидатура. Казвам това, защото е вероятно, предвид

големия брой кандидати, да получат някои колеги по-голям брой, да ги речем отрицателни гласове, като не искам да възприемате това като оценка на вашата професионална компетентност и биография, просто такава е процедурата, а не е обективно отношение към, или субективно отношение към някоя потенциална кандидатура или някой от кандидатите, които ще изслушаме тези дни.

Процедурата, както казах и вчера, е много сходна, разбира се, при спецификите на всяка една национална прокуратура, със страни като Чешката република, Федерална република Германия, Естония, Гърция, Италия, Люксембург, Кралство Испания, Нидерландия и други. Колеги от Франция, примерно, са възприели друг подход. Става въпрос за конкурс по документи и само по изключение се изслушват и има интервю на кандидати, когато комисията се колебае между няколко кандидатури.

Съжалявам, че отново повтарям тези неща, с които вероятно сте запознати, но ще протече по следния начин процедурата за подбор на кандидати за европейски делегирани прокурори и в частност изслушването. Около 10 минути, за да представите пред Прокурорската колегия своята кандидатура, мотивация, професионална биография и компетентност, като по никакъв начин няма да ви ограничаваме във времето. Това са условни ограничения, времеви. След това ще има въпроси от Прокурорската колегия, касаещи основно Регламент 1939/2017 г. на Съвета, вероятно въпроси, касаещи личната ви мотивация и това, което трябва да отбележа, което казах и вчера, има постъпили в срок въпроси от една неправителствена организация и извън срок от друга неправителствена организация. Както знаете, мисля че ви е станало ясно вчера, дали ще отговаряте и в какъв обем, и дали днес

или писмено, е единствено ваша преценка, която ние не можем да променим и игнорираме, и не се отразява по никакъв начин на процедурата или поне няма да се тълкува негативно във ваша вреда.

Общо взето това са нещата, които смятам да ви кажа. Още веднъж, пожелавам ви успех и, колеги, да започваме.

(Димитър Младенов, Димитър Хаджийски, Дочо Дочев и Екатерина Микова напускат залата. Димитър Беличев остава в залата за изслушване.)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колега. Чуваме ли се?

ДИМИТЪР БЕЛИЧЕВ: Чуваме се. Добро утро.

ИВАН ГЕШЕВ: Добро утро, добре дошъл. Слушаме Ви, колега.

ДИМИТЪР БЕЛИЧЕВ: Благодаря Ви. Уважаеми г-н Главен прокурор, уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, първо искам да изразя своята благодарност за това, че днес ми предоставихте възможност да представя пред вас своята кандидатура и мотивацията ми за участие в настоящата процедура по подбор за европейски делегиран прокурор към Европейската прокуратура.

Казвам се Димитър Беличев и съм прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив. Кариерата си в съдебната власт, в Прокуратурата на Република България започнах през 2010 г. като младши прокурор. Предвид притежаваните от мен изначални знания в сферата на облигационното и гражданското право, а и тези по наказателно право, изначален интерес за мен породиха икономическите престъпления. В този си период на младши

прокурор образувах и първото си дело, досъдебно производство, засягащо измама свързана с фондове, предоставени на Република България от Европейския съюз. Това дело бе образувано по изпратен доклад от Европейската служба за борба с измамите ОЛАФ, който приобщи към материалите на досъдебното производство. Впоследствие при работата ми като прокурор и заместник-районен прокурор в Районна прокуратура-Пловдив бях включен в група от прокурори, занимаващи се преимуществено с икономически престъпления. Смея да твърдя, че в този си период на дейност съм разследвал почти всички престъпления с икономически мотив, включая, разбира се, и другите общи престъпления, но за икономически престъпления следва да отбележа и такива, които имат, разбира се, имуществен мотив – измами, обсебвания, присвоявания, злоупотреба с доверие и, разбира се, неразривно свързаните с тях документни престъпления. В качеството си на заместник-административен ръководител на Районна прокуратура-Пловдив ми бе възложено осъществяване и водене на тъй наречения мониторинг, свързан с тъй наречените корупционни престъпления, корупционен каталог, който се мониторира от всяка една прокуратура и се докладва на апелативната прокуратура. Разбира се, следва да отворя една скоба, че в рамките на районната прокуратура няма същински корупционни престъпления, но има такива, които са осъществени с вероятен корупционен мотив, затова същите попадат в този каталог. Имам предвид длъжностни престъпления и документни престъпления, консумирани от длъжностни лица в кръга на службите им. Впоследствие при преминаването ми в Окръжна прокуратура-Пловдив, разбира се, компетентността ми разследване на досъдебни производства се промени, като вече имах възможност

да разследвам друг вид престъпления, а именно същински корупционни престъпления, данъчни престъпления, икономически престъпления от по-тежък характер, така да се изразя, пране на пари. Някои от тези досъдебни производства с международен мотив предвид парични суми предвидени от други държави членки. Отново имах възможността да разследвам досъдебни производства свързани с измами, засягащи фондове на Европейския съюз, като по едно от тези досъдебни производства имах възможност да си служа с Европейската служба за борба с измамите ОЛАФ като се осъществи колаборация със службата, успешна, в рамките на която бяха разменени оперативни данни, както и доказателства, които впоследствие доведоха и до добри резултати по провежданите разследвания.

Наред с разследване на така посочените от мен досъдебни производства в рамките на Окръжна прокуратура-Пловдив бях включен и в специално определена група от прокурори, която се занимаваше с международно правно сътрудничество в сферата на наказателното право. В тази си дейност имах възможността да използвам целия наличен инструментариум на способите за международно правно сътрудничество. Визирам молбите за правна помощ, европейските заповеди за разследване, европейските заповеди за арест. Участвал съм в производство по екстрадиция. Провеждал съм също така и процедура по трансфер на наказателно производство от държава нечленка на Европейския съюз. Като казвам международно правно сътрудничество следва да отбележа, разбира се, че съм включен и като контактна точка на Националната прокурорска мрежа за сътрудничество в сферата на наказателното право, което

още веднъж ми възложи и изпълнение на задължения, свързани в сферата на международното правно сътрудничество.

Наред с прокурорските си задължения имах възможността през години да посетя множество международни обучения и мероприятия свързани отново са това международно правно сътрудничество, организирани от Европейската обучителна мрежа, различните институти на магистратурите в държави-членки на Европейския съюз, което още веднъж ми даде възможност да изуча добри практики в сферата на наказателното право, прилагането му между държави-членки на Европейския съюз. Същевременно самите супранационални органи на Европейския съюз, визирам съдилищата, Евроджъст, обучение на тема „Европейска прокуратура“, което тези обучения ми дадоха като една добавена стойност към това, което вече бях утвърдил като практически опит.

През 2019 г. бях командирован от Висшия съдебен съвет като национален експерт в Европейската служба за борба с измамите. Към настоящия момент изпълнявам длъжността в ОЛАФ „следовател“ в Отдел А5 на Европейската служба за борба с измамите. Отдел А5 на Европейската служба се занимава с разследване административно, разбира се, на злоупотреби и измами свързани със структурните и инвестиционните фондове на Европейския съюз. Като казвам структурни и инвестиционни фондове на Европейския съюз визирам Европейски фонд за регионално развитие, Европейски фонд за гарантиране на земеделieto, Социален и Кохезионен фонд. Европейската служба за борба с измамите на практика включва провеждането на разследвания, които са пряко насочени към реализиране на измамни схеми много често на територията на повече от една

държава-членка на Европейския съюз, което в повечето случаи води до провеждането на действия по разследването на територията на различни държави. Участвал съм в такива разследвания, които са провеждани не само на територията на Република България, въпреки че се занимавам с дела свързани с България. Наред с това Европейската служба за борба с измамите разследва измами, но също така има и отношение към..., т.е. попада често и на данни и доказателства, които могат да бъдат субсумирани към останалите престъпления, предвидени в Директива 1371, а именно винаги съпътстващото пране на пари, корупция в нейната активна или пасивна форма, длъжностни присвоявания, както и често и самите престъпления или, разбира се, нарушения биват консумирани от организирани престъпни групи, които често оперират на територията на повече от една държава-членка на Европейския съюз, поради което смея да твърдя, че съм придобил практически опит в последните близо 2 години, свързан с разследването на злоупотреби, засягащи фондовете на Европейския съюз; фондове, способности за осигуряване на финансиране на държавите директно и чрез система на споделено управление чрез съответните оперативни програми, правя това вмятане.

Последните две години работя в една мултинационална среда с колеги от различни държави. Кореспондираме на английски език. Документооборотът е изцяло осъществяван на английски език. Работим в една дигитална среда, която на практика е системата за документооборота в Службата за борба с измамите.

По отношение на Европейската прокуратура, нейното предвиждане в чл. 86 от Договора за функциониране на Европейския съюз е едно изключително постижение за Европейския съюз предвид факта, че с участието си в това засилено

сътрудничество държавите-членки са пренебрегнали до известна степен своя суверенитет за реализиране на наказателно производство в името на една по-висша цел, а именно борбата с финансовите измами, засягащи Европейския съюз. Разбира се, европейските данъкоплатци имат изключително завишени изисквания към предстоящата дейност на тази Европейска прокуратура, а няма как и да е иначе предвид факта, че само за 2017 г. са налице загуби в размер на близо 500 милиона евро само от измами свързани с Европейския съюз. На мен лично ми направи впечатление, че принципите, които са прогласени в Регламента, регулиращ дейността на Европейската прокуратура, 1939, наред с тези, разбира се, за върховенство на закона, една много актуална тема към настоящия момент в Европейския съюз, и пропорционалност, е предвиден и принципът за избягване на ненужно забавяне при провеждане на разследванията и наказателните преследвания от Европейската прокуратура. Това идва да покаже до известна степен, че като критерий за ефективност на този супер национален орган ще се има предвид и бързината на провеждането на разследването. Именно това ми дава възможност да твърдя, че с оглед моя придобит прокурорски опит от близо 10 г., от който в последните 2 г. се занимавам с разследване на измами и други нередности, засягащи фондове на Европейския съюз, опитът ми на работа в една мултинационална среда, ако щете опитът ми на работа в дигитална среда, каквато използва Европейската служба за борба с измамите и която е предвидено такава дигитална среда да използва и Европейската прокуратура, имам предвид нейната система за управление на делата, ми дават основание да твърдя, че бих предоставил своята ефективност при провеждане на разследванията, които са, разбира

се, от компетентността на Европейската прокуратура, като делегиран прокурор от децентрализирано ниво, още от първия ден или поне ще се постарая да мога да представя такава ефективност, която, разбира се, е заложена в Регламента и ще удовлетвори очакванията на европейските данъкоплатци.

Уважаеми г-н Главен прокурор, уважаеми членове на Прокурорската колегия, в случай че успея да спечеля вашето доверие ще продължа да спазвам принципите за върховенство на закона и ще дам всичко възможно от себе си да изградя и да помогна да бъде изграден авторитетът на тази нова институция за Европейския съюз.

Благодаря ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега. Колеги, въпроси към кандидата? Г-жа Чапкънова виждам.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви. Колега, мисля че въпросът, който ще Ви задам няма да Ви затрудни, но все пак може ли в най-общ вид да очертаете процесуалните права на заподозрените лица и на обвиняемите лица по делата, които ще се водят от Европейската прокуратура? В най-общ вид?

ДИМИТЪР БЕЛИЧЕВ: Ще започна първо от принцип, който е прогласен в Регламент 1939, а това е основният принцип, че при провеждане на разследванията и на наказателните преследвания следва да бъде спазвана изцяло хартата на Европейския съюз, която включва, разбира се, основните права. Оттам нататък в самия Регламент са предвидени, може да се каже, каталог от права, които самото обвиняемо лице притежава, а именно правото му на защита, правото му на превод, правото му на правна помощ, зачитане на неговата презумпция за невинност, задължението на органа да събира, както обвинителни така и

оправдателни доказателства, както и правото му да се запознава с доказателства и документи, които са събрани в рамките на провежданите разследвания.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви, колега.

ИВАН ГЕШЕВ: И аз Ви благодаря, колега. Други въпроси към колегата? Г-н Стоев виждам. Да, г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, ако може да ни кажете възможно ли е европейски делегиран прокурор да възлага всички действия на подпомагащия европейски делегиран прокурор? Като съответно да ни кажете при какви условия?

ДИМИТЪР БЕЛИЧЕВ: Регламентът за засилено сътрудничество изрично в своите текстове предвижда една, така да се каже, постоянна колаборация между европейските делегирани прокурори било то от самата държава, към която принадлежат, било то и от отделните държави-членки на Европейския съюз, затова и изискванията за заемане на тази длъжност са такива, че трябва да може да бъде осъществявана тази комуникация. В този ред и като продължение на това следва да се има предвид, че когато следва да се извършат действия на територията на друга държава-членка освен тази, на която основният европейски делегиран прокурор работи, той може да възложи това, което може да извършва като процесуално-следствени действия на подпомагащ европейски делегиран прокурор от друга държава. Трябва да кажа, разбира се, че това възлагане се мотивира от правото на държавата, към която принадлежи европейският делегиран прокурор и се изпълнява съобразно, разбира се, и конкретни изисквания на правото на държавата, към която се члени подпомагащият прокурор, като има условности за определените процесуално-следствени действия. Част от тях изискват съдебно разрешение като такова се получава в

държавата на подпомагащия прокурор, ако е необходимо такова и ако не е необходимо такова, но в държавата на прокурора, основно работещ по делото, се изисква, той следва да получи такова разрешение от съответния национален съд, който е предвиден като компетентен.

Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Извинявайте, колега, в момента имах кратък технически проблем. Благодаря Ви, колега. Други въпроси? Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега Беличев, аз имам един съвсем кратък въпрос. Да приемем, че производството е вече пред компетентния съд, сиреч, условно да го наречем, в съдебна фаза, допустимо ли е според Вас защитата да представи доказателства събрани в друга държава-членка или по правния ред в друга държава членка? Допустимо ли е?

ДИМИТЪР БЕЛИЧЕВ: Регламент 1939 предвижда, че съдът не може да откаже да приема доказателства, които са събрани по реда на друга държава членка. Поради това според мен би следвало да може, ако следваме принципа за равнопоставеност на страните и състезателност в производството. Разбира се, не следва да отнемаме и възможността на съда да цени по същество тези доказателства.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега. Други въпроси? Не виждам от залата други въпроси.

Колега, на мен ми хрумва един въпрос да Ви задам, който малко е встрани от днешното изслушване макар и да е свързан. Както знаете, съгласно Регламента е възможно освен дела на Европейската прокуратура избраните европейски делегирани прокурори да разглеждат и дела от компетентност на съответната

прокуратура, национална прокуратура, говорим в случая – българската прокуратура. Какво е Вашето мнение, предвид опита, който очертахте, удачен ли би бил модел, при който преобладаващата част от делата, свързани с еврофондове, защото обемът, с който предполагам не сте запознат, но аз съм запознат статистически, позволява да бъде в не малка част по-сериозните дела да бъдат поети от 10 прокурора? И предвид специализацията, сериозната процедура за подбор на европейски делегирани прокурори, смятате ли че би бил удачен такъв модел в по-голямата част или почти всички, които са с особено значение за засягане на европейските финансови и други интереси, да са концентрирани в една такава структура, която освен всичко друго в крайна сметка ще е и тясно специализирана, и с висока компетентност? Личното Ви становище?

ДИМИТЪР БЕЛИЧЕВ: По мое мнение и националната прокуратура е достатъчно подготвена да разследва този вид и има налице достатъчно специалисти, които могат да разследват, но тези престъпления, които са реално и, как да кажа, в границите на компетентността (териториална, лична и материална) задължително следва да бъдат предоставени на този супер национален орган, просто няма друг вариант да бъде постъпено. Иначе, касателно съществуващата възможност обаче при определени престъпления, включващи понесени вреди от европейския бюджет и реално от друго лице, съществува тази възможност на съгласие от страна на националните органи всъщност да бъде предоставена възможност на Европейската прокуратура да провежда разследване в тази връзка.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре, колега, благодаря Ви. Колеги, други въпроси? Не виждам. Благодаря Ви, колега. Приятен ден Ви пожелавам и здраве!

ДИМИТЪР БЕЛИЧЕВ: Благодаря и аз, всичко добро!

(Димитър Беличев напуска залата)

(Димитър Младенов влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колега. Добре дошъл и слушаме Ви.

ДИМИТЪР МЛАДЕНОВ: Здравейте! Казвам се Димитър Младенов, прокурор съм в Софийска градска прокуратура. В прокуратурата работя от 20 години. Започнах като младши прокурор в Районна прокуратура - Сливен, след това бях прокурор в Районната прокуратура, след това прокурор в СРП и от 2012 г. прокурор в Градска. Мисля, следвайки Регламента, чл. 17 и правилата, които вие сте приели първо да представя кандидатурата си и след това мотивите, с които мисля да участвам в тази процедура.

Изискванията на Регламента са кандидатът да има три качества, това са независимост, необходимата квалификация и съответния практически опит.

Първо първият критерии, това е независимост, извън съмнение. Мисля, че за 20-те години, в които съм работил в Прокуратурата със своите произнасяния съм доказал, че имам независимо мислене и всички, които ме познават, и които са работили с мен мисля, че биха го потвърдили. Освен това в биографията съм писал, че от 2015 г. паралелно се занимавам и с научна дейност и във връзка с публикациите, които имам и най-вече монографията, която издадох във връзка със съдебните заседатели съм изразил своя начин на мислене, той е публичен и може да се

провери, всеки, който прочете някоя моя статия или публикуван доклад, или самата монография да види, че не става въпрос за някаква имитация, а въпрос за, опитвал съм се да имам собствено мнение по всички въпроси, които са предмет на изследване.

Второ - необходимата квалификация. Мисля, че имам такава, завършил съм Софийския университет с отличие и то във времето когато се приемаше с изпит, а не както сега по диплома. 2015 г. започнах дисертация, която защитих 2019 г. успешно пред научно жури. Тази докторска степен не е просто нещо, с което да се кича, казвам го и наблягам на него, защото това е качествено различен тип образование и качествено от това, което е магистърското ни образование от базовата подготовка за юристи. В общото ми следване принципът е - посещаваш лекции, упражнения, един вид копи-пейст, заучаваш някакъв материал и го възпроизвеждаш. Коренно различно е това, което се прави в сферата на науката, където ти нямаш нищо готово, започваш с една тема, започваш да я разработваш, започваш да задълбаваш в нея, разсъждаваш между различни мнения, така че мисля, че това не е просто някаква екзотика, това е качествено по-високо ниво на образование и в този смисъл тази образователна научна степен ми дава правото да твърдя, че мисля, че имам необходимата квалификация за тази работа.

Третото условие е съответния практически опит. Стажът не винаги отразява реален опит, като много е важно къде човек е работил и колко дела реално са му били възлагани. Във втората част на моята работа, а именно в София, в Районната и в Градската прокуратура винаги съм бил в "Икономически отдел", т.е. имам изискуемия профил. Единственият тип дела, които не съм работил това са дела специално с европейски средства, тъй като в Градска

прокуратура има специализирано звено за борба с измамите с еврофондове и аз не съм част от това звено, но независимо от това всички дела, които биха попаднали в компетентността на Европейската прокуратура, като започнем длъжностни присвоявания, документни измами, пранета на пари, данъци, подкупи и други подобни съм ги работил, внасял съм обвинителни актове и при огромна част от тях са налице осъдителни присъди.

Бих желал да наблегна на нещо, а именно това е огромното натоварване, на което сме подложени ние в "Икономическия отдел" в Градска прокуратура, което има значение за качеството на работа и за обема дела, които минават през теб. В старата си атестация съм взел едни проценти - за периода 2013-2015 г. моята лична натовареност спрямо средната в Градска е варирала от 165 за 2013 г., 180 % за 2014 г. и 153 % за 2015 г. Тъй като сега ми правят атестация за един конкурс, за 2012 г. служителката, която комуникирах с нея ми каза, че за Градска средната натовареност е била 1,12, това е някакво усреднено число, не съм много наясно, като моята е 1,59, т.е. винаги в отделите, където съм работил съм бил на 100 % натовареност и поне на 50 % в сравнение с останалите. Това го казвам във връзка с това, че за да си върша работата за мен е изисквало допълнителни усилия, но същевременно поради огромния обем дела, които са минали през мен мисля, че мога да твърдя, че имам реален опит, който съответства на стажа ми от 20 години.

Бих желал и да дам някакви цифри за работата си, въпреки че няма такова изискване. В Градска прокуратура от 2012 г. съм внесъл 44 обвинителни акта и 4 споразумения, като голяма част от тези актове са били по сложни икономически дела, свързани с данъци, пранета на пари, присвоявания, безстопанственост и

други престъпления, които принципно са доста екзотични и доста трудно доказуеми. В Районната прокуратура съм внесъл 110 обвинителни акта и 10 споразумения. В Районна прокуратура Сливен не съм броил, общо съм преброил за времето, в което съм бил там, обвинителни актове, споразумения и предложения по 78 "а" - 312 броя. За времето когато бях младши прокурор в Окръжната прокуратура Сливен нямам електронен архив, не мога да кажа, но тогава вършех и много работа на колеги като младши прокурор, така че достоверно трудно мога да кажа точно какво съм свършил тогава, но поне 10-ина обвинителни акта на ниво окръжна прокуратура тогава съм внесъл.

Във всичките тези години произнасянията ми, въпреки тази натовареност са били в срок. В този смисъл бих желал да споделя нещо с вас и това е, че тази система за случайно разпределение може би е много случайна, но често пъти натоварва едни колеги за сметка на други и дори се стига дотам, скоро ми мина един протокол от миналата година, преписки с фактическа и правна сложност една колежка беше с натовареност около 100 броя, аз бях около 80, а имаше колеги с 60, при положение, че ние сме на 100 %, че никой не е отсъствал. Струва ми се, че ако има възможност и имате някакъв проект следва да се предвиди някакъв изравнителен модул, така че да не се допуска подобно несъответствие, защото това нещо се получава всяка година и всяка година едни и същи хора са с по-голяма натовареност и всъщност най-накрая излиза, че ти си работил много повече от останалите, но това е общо взето без значение.

Тежестта на делата в Софийска градска прокуратура е изключителна, предвид и другите трудни условия, в които сме поставени, а именно текучеството на хора и постоянното

переразпределение на доклад. От 2012 г. аз съм получил доклада на над 50 колеги, части от доклада, разбира се, което допълнително е затормозило работата ми и съответно е изисквало допълнителни усилия.

Обемите в СРП също бяха много големи. Участие в съдебни заседания, особено в Районната прокуратура непрекъснати, по 10 заседания на ден, имало е случай, един път си спомням 10 дни просто в нашия състав така се беше случило, че не излязох от зала, като всеки ден имаше насрочени по 10 дела. Това отново го казвам, за да илюстрирам огромния обем работа, който се върши в софийските прокуратури и съответно според мен по-голямата стойност на опита, който добиваме ние, защото зад него стои огромен обем дела и огромен обем казуси, които са минали през нас, които са изисквали огромни усилия от наша страна и същевременно които, за съжаление, ни обременяват и ни тежат до известна степен.

Мотивите ми, за да кандидатствам за Европейската прокуратура основно това е, че е една нова и уникална структура, която лично на мен не ми е известно да съществува друга такава в света, която да съчетава едновременно национално и наднационално ниво, в която решенията ще се вземат на наднационално ниво от особени групи от различни националности прокурори, но ще се изпълняват на национално ниво, като обвиненията ще се повдигат пред национален съд и това е едно изключително ново нещо, което няма как да не се опитам да се включа както професионално от гледна точка на интерес на работата ми като прокурор, така и от научна гледна точка, тъй като би било интересно нещо това да се види отвътре, да се види как работи, да го преживееш, най-малко с идеята да напиша някаква

статия или нещо по-задълбочено, ако разбира се, се появи тема, която наистина да ме вълнува и да си струва да бъде разгледана.

Очаквам интересен обмен на опит, тъй като тези камари на прокурорите са така устроени, че фактически рано или късно ние ще работим с всички камари, с всички европейски прокурори и техния опит, тяхното мнение, различният опит и практика на правни системи ще се преплетат и по някакъв начин опосреден ще достигнат до нас. Това би било ценно като преживяване и съм убеден, че ще има и добри, и полезни идеи, както разбира се и идеи, които няма да могат да бъдат приложени у нас, поради спецификата на нашето право.

И накрая бих искал да споделя с вас, че не очаквам само рози и цветя, според мен ще има доста трудности. Най-голямата трудност, която аз виждам за себе си е това, че ние ще имаме двукратно качество, както национални, така и европейски прокурори, т.е. основно ние ще бъдем на европейско подчинение, но ние ще запазим националното си качество и в този смисъл ще бъдем зависими от националната прокуратура. В някакъв момент ако интересите или целите на двете прокуратури се разминат тогава европейският делегиран прокурор ще бъде най-уязвим и най-изложен на някакъв такъв конфликт между големите един вид. Така че това е нещото, което мен ме притеснява. Надявам се да не се стига до такава ситуация, но ако има надявам се, че ще намеря начин, така че дипломатично да се излезе от противоречивата ситуация, като разбира се това, което мен ме притеснява е да не окажат делегираните прокурори между "чука и наковалнята", от една страна едни неща да се искат от тях, от Люксембург, от друга страна оттук да се очаква нещо друго, но вярвам, че общите цели затова, че така или иначе трябва да се води ефективна борба с

измамите с евросредства ще ни помогне да намерим общ език и най-вече да не упражняваме националния си спор, да търсим виновни, а да търсим решения, с които да вървим нататък и дай Боже след пет години тази Европейска прокуратура при първия си отчет да отчете добри резултати от България, което е и нашата цел да докажем, че действително ние желаем да се борим с евроизмамите и да докажем някакви добри резултати, с които да докажем това наше желание. Това е. Благодаря ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега. Понеже сме в процедура, която както казах е чисто колегиална и професионална, а не в изпит, само ще направя една бележка, която е извън темата. Ние сме запознати с проблемите на Прокуратурата, включително и проблемите, свързани с натовареността, просто ще отбележа, че този проблем касае не само материално-правната компетентност, която е определена в Наказателно-процесуалния кодекс, на която е компетентната прокуратура, а касае криминогенна обстановка на отделните райони, касае много други фактори. Аз мога да поспоря конкретно за Икономическия отдел колко е бил натоварен 2009 г., колко е в момента, защото мога да направя и лично сравнение на базата на това, че съм работил в Икономическия отдел на Градска прокуратура, но просто това е бележка, така че всяка една прокуратура върши своята работа и има своите проблеми, но това просто, как да кажа, професионален коментар, нищо общо с настоящата процедура. Съгласен съм с Вас за системата за случайно разпределение. Този въпрос го бях поставил на един друг състав на Прокурорската колегия, въобще на ВСС за случайното разпределение, тогава отговора беше нещо от рода, че това е система за случайно разпределение, а не система за справедливо

разпределение, така че и затова сте прав в този контекст, в рамките на шегата.

Благодаря Ви, колега.

Други въпроси?

Г-жа Мутафова и след това г-н Стоев.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Младенов, имам два въпроса към Вас, ако ми позволите ще задам първия си въпрос, който е теоретичен и след като ми отговорите ще Ви задам един малко по-практичен въпрос.

Първият въпрос е изцяло свързан с регулацията на Регламента и моля, да ни кажете, тъй като така или иначе сме в изслушване за кандидати за европейски делегирани прокурори, каква е материалната компетентност на Европейската прокуратура. Това ми е първият въпрос.

ДИМИТЪР МЛАДЕНОВ: Благодаря Ви. Това е доста интересен въпрос между другото. Ще се опитам съвсем накратко да Ви отговоря. Според мен, анализирайки целия Регламент в него има един абсолютен критерий и естествено и Директивата за борба с измамите. В него има един абсолютен критерии за компетентност и това е да бъдат накърнени финансовите интереси на Европейския съюз. И в Директивата, и в Регламента това понятие "финансови интереси на Европейския съюз" е дефинирано и това означава да бъдат засегнати всички приходи, разходи или активи, свързани с бюджета на Европейския съюз, неговите институции и органи или техните бюджети. Защо го наричам абсолютно основание. Защото ако това основание не е налице няма какво да се коментира изобщо друго във връзка с конкретните параметри на материалната компетентност на Европейската прокуратура. Т.е. това основание трябва да е налице, трябва да е засегнат приход, т.е. претърпяна

загуба или пропусната полза по начина, по който е дефинирано понятието "засягане финансовите интереси на Европейския съюз".

Сега, другото интересно нещо е, че това, материалната компетентност на Европейската прокуратура е уредена в чл. 22 от Регламента, който препраща към чл. 3 и 4 от Директивата. Директивата обаче съдържа едни общи описателни норми, където, досадно ще е да ви ги чета, но общо взето извода, който следва от тях е, че говорим само за умишлени престъпления и говорим за едни неконкретни деяния по нашия НК, а говорим за едни описателни норми, където се казва: използване и представяне на фалшиви и неверни декларации и документи, неоповестяване на информация и т.н., като конкретното формулиране на престъпните състави остават на националните законодателства и това е смисъла на факта, че говорим за Директива. Сега, анализирайки и нашият закон аз предлагам следния вариант на подялба: Първо - престъпления, извършени от бенефициенти с пари на еврофондове. Това биха били следните деяния - квалифицирано длъжностно присвояване по чл. 202, ал. 2, т. 3, квалифицирана документна измама по чл. 212, ал. 3, деклариране на задължително изискуеми неверни сведения или затаяване на такива сведения, престъпление по чл. 248 "а", ал. 2 от НК, получаване на пари от фондовете на Европейския съюз, вследствие на горното деяние, това е отделно според мен, тъй като едно е да декларираш, друго е да получиш, престъпление по чл. 248 "а", ал. 5, използване не по предназначение на пари от средствата на еврофондовете - престъпление по чл. 254 "б", ал. 1 от НК, създаване на организирана престъпна група, която е свързана с извършване на престъпление с предмет еврофондове, това би било престъпление по 321, ал. 3, тъй като тя е с користна цел, трансгранично данъчно престъпление,

това значи, че трябва да е реализирана данъчната измама поне в две държави, участващи в Регламента, като единствено може да бъде свързана с ДДС и отклонения от ДДС, който за общия бюджет не следва да е по-малко от 10 милиона евро, т.е. това би било престъпление по чл. 255, ал. 3 или 255 "а", ал. 2 от НК, от нашия закон, умишлена безстопанственост с пари, получени от еврофондове, сключване на неизгодна сделка с пари от еврофондове, чл. 220 от НК и последното, което съм си записал, няма да го чета, тъй като бих желал да го обмисля, но все пак ми хрумна идеята, че би могло да бъдат засегнати интересите на Европейския съюз при подправка на евробанкноти и монети, и прокарване в обръщение по начин, който да застраши финансовата система на Европейския съюз в такива обеми, че това би било вредителство по нашия чл. 107 от НК. Разбира се, знам, че това подлежи на дебати, но просто го предлагам като идея.

Втората голяма група престъпления, които биха могли да бъдат свързани с еврофондове, т.е. превеждайки Регламента и Директивата в сферата на нашето право това биха били престъпления по служба, извършени от овластени длъжностни лица във връзка с допускане и контрол на разходване на пари от еврофондове. Първо това би било отпускане на пари от еврофондове от длъжностно лице знаещо, че декларирани от бенефициента сведения в процедурата за финансиране са неверни - престъпление по чл. 248 "а", ал. 4. Длъжностно лице, което разпореди да бъдат използвани не по предназначение пари и средства от фондове на Европейския съюз - престъпление по чл. 254 "б", ал. 2 от НК. Класическите престъпления по служба, свързани с 282, 283 и 284 и активен и пасивен подкуп по чл. 301 и

следващите от НК, извършени от длъжностни лица във връзка с разходване на евросредства.

Третата голяма група престъпления, които попадат в компетентността на Европейската прокуратура това е пране на пари със средства, придобити с престъпление от първата или втората група, а именно престъпление по 253. Посочването на тази компетентност не е изчерпателно, тъй като в Регламента в чл. 22, ал. 3 изрично се казва, че Европейската прокуратура е компетентна за всяко неразривно свързано с посочените престъпления. Тълкувайки думата "неразривно свързано" това означава, че би било всяко улесняващо или прикриващо тези деяния престъпление - документно, компютърно и други. В най-общ план това е моята схема, която аз бих следвал в работата си като прокурор, превеждайки абстрактните норми на Регламента и на Директивата, в рамките на конкретните наказателни текстове по нашия НК, с които тези абстрактни норми следва да се формулират и тези престъпни състави следва да бъдат обект на доказване в нашата правна система.

ИВАН ГЕШЕВ: Колега Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Имаше и втори въпрос, но аз не го чух.

ИВАН ГЕШЕВ: Г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Вторият ми въпрос е практически, отново е свързан с функциите на европейските делегирани прокурори и на европейския прокурор и въпроса ми е следния - възможно ли е и при какви ситуации европейския прокурор да дава указания на компетентни органи в своята държава-членка по конкретно дело на Европейската прокуратура.

ДИМИТЪР МЛАДЕНОВ: По принцип европейският прокурор дава указания на европейския делегиран прокурор като

посредник между него и съответната камара. Сега, ако европейският прокурор, поради някакви извънредни обстоятелства се е нагърбил с това сам да провежда разследване в своята държава-членка, което според мен е извънреден случай и трябва да има някакви специални основания за това, т.е. когато той ще заобиколи един вид делегирания прокурор, той би могъл директно, ръководейки това разследване да дава такива указания на съответните разследващи органи в държавата-членка.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря Ви за изчерпателния отговор.

ИВАН ГЕШЕВ: И аз благодаря.

Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, аз ще изходя от Вашата презентация, не можах, може би не схванах правилно, но Вие споменахте, че когато имате конкретния указания съответно от Европейската прокуратура и очаквания от съответно Националната прокуратура, т.е. Българската прокуратура, Вие ще гледате да постъпите максимално дипломатично. Не можах да разбера смисълът на това изказване, защото аз мисля, че в конкретния случай не се касае за дипломация, има точно разписани правила в Регламента как се действа в конкретните случаи. Просто да ни разясните какво имахте предвид това изказване.

ДИМИТЪР МЛАДЕНОВ: Напълно е възможно да се случат противоречиво мнение по различни казуси, например дадено дело, да кажем Европейската прокуратура да желае да го изземе, но на Националната прокуратура това да не е желателно да бъде изземано примерно, тъй като предстои внасяне в съд, или противоречие в смисъл дадено дело Европейската прокуратура да приеме, че не е от нейна компетентност и Националната

прокуратура също да приеме, че не от нейна компетентност, тогава ще има един двоен отказ от компетентност и не е ясно кой е онзи, който ще реши кой е компетентния. Възможно е и обратното - за дадено дело да има, и двете прокуратури да претендират за компетентност. Тогава естествено Европейската прокуратура има своето предимство. Моята идея беше, че напълно е възможно да възникнат противоречия в работата и не очаквам всичко да бъде по "легло от рози" едва ли не, и всичко да бъде перфектно. В рамките на тези противоречия най-уязвимото звено е европейския делегиран прокурор, тъй като той зависи от двете прокуратури и е най-слаб. В този смисъл, а и Регламента изисква да се търси лоялно сътрудничество между прокуратурите, изисква и принципа на пропорционалност, т.е. Европейската прокуратура да не се намесва прекалено рязко и грубо в дейността на Националната прокуратура. Така че аз предвиждам, че ако има някаква такава противоречива ситуация много е важно как да отреагира делегирания прокурор, така че от една страна да не се натрупа някакъв негативизъм спрямо него, било от началниците му в Люксембург, било от колегите му в българската прокуратура, тъй като след пет години той ще се върне там, няма къде другаде да отиде. Така че едва ли всичко ще бъде толкова безпроблемно и едва ли Европейската прокуратура ще може да изझे всички дела, т.е. голяма част от делата ще останат в Националната прокуратура, други дела ще останат в Европейската, същевременно Регламента предвижда, че дело, което е иззето от Европейската прокуратура би могло да се върне обратно в Националната. Обратно - дело, което Европейската прокуратура е отказала да изझे, при наличие на нови данни би могло да пререши своето решение. Така че предвиждам една доста динамична, постоянна ситуация на обмен на информация и данни, и

постоянно налагане да се вземат актуалните към момента решения. В този смисъл и гледайки на европейския делегиран прокурор като на най-малкия от всички си мисля да не попадне човек в някаква такава неприятна ситуация. Естествено, най-неприятната ситуация, които г-н главния прокурор при изслушването на предходния намекна е да имаш двоен доклад - един път национален, един път европейски. Това на ниво Градска би било смъртоносно, в смисъл не е възможно да се обслужи такъв двоен доклад. Така че искрено се надявам тази възможност, която е в Регламента да не се реализира и европейските делегирани прокурори, които и да са те да работят само дела на Европейската прокуратура. Мисля, че, сега аз си водя едни бележки, които ако се получат добре ще се опитам да ги издам като статия, има много детайли в този Регламент, които тепърва ще се изясняват. Възможни са конфликтни ситуации. Според мен най-добре е да се излиза от тях, гледайки общите цели и най-вече това - кой е най-рационалния път и най-бързия път на едно дело до съда. Ако този път е Европейската прокуратура - добре, ако е Националната - пак добре, не е нужно всяко дело да се иззема, не е нужно и Европейската прокуратура пък да не иззема нищо и само да чака някакви мега-дела, които могат и да не се появят. Според мен дипломатичността и детайла ще бъде изключително важен.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега.

Някакви други въпроси?

Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Само, колега, да допълня нещо от това, което казахте - по принцип ако бъдете избран Вие ще бъдете делегиран прокурор и по принцип ще работите по дела от компетентност на Европейската прокуратура, и не можах да разбера

каква е тази двойна зависимост, която ще имате към Националната прокуратура когато работите само дела конкретно от компетентност на Европейската прокуратура или може би пак не Ви разбрах точно какво казвате.

ДИМИТЪР МЛАДЕНОВ: Вижте, ставаме европейски делегирани прокурори, но ние си оставаме и национални прокурори. Ние подлежим на всички дисциплинарни и други мерки на националните прокурори. Ние можем да бъдем обект на всякакви разследвания и всякакво друго нещо .../намесва се Йордан Стоев - разбрах Ви!/ Димитър Младенов - в този смисъл аз не съм извънземен и не съм станал служител на Европейския съюз с имунитет, за да мога да кажа: не завися от никой, освен от Европейския съюз!

ЙОРДАН СТОЕВ: Разбрах Ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Някакви други въпроси, колеги? Не виждам други въпроси. Аз само да направя една бележка, ако цитирам правилно Регламента, съжалявам ако греша, има възможност и за втори мандат за всеки европейски делегиран прокурор, така че не всеки след изтичане на мандата се връща веднага автоматично, как да кажа, в Националната прокуратура. Ако съм съвсем прав, така че говорим евентуално за потенциален мандат от 10 години. Ако карам на спомени, извинявам се ако греша. Това е само отметка.

Благодаря Ви, колега.

Колеги, някакви други въпроси не виждам. Приятен ден!

/От залата излиза Димитър Младенов/

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, само секунда. Аз ще се включа след 30 секунди.

(Димитър Хаджийски влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте г-н Хаджийски. Чуваме ли се?

ДИМИТЪР ХАДЖИЙСКИ: Добър ден. Здравейте г-н Главен прокурор. Чуваме се идеално.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре, слушаме Ви да представите нещата, които описахте още преди започване на заседанието. Слушаме Ви.

ДИМИТЪР ХАДЖИЙСКИ: Добър ден на Вас, добър ден на комисията на членовете на Висшия съдебен съвет.

В началото на своето събеседване позволете ми да направя представяне на своята кандидатура. Казвам се Димитър Хаджийски. Към настоящия момент съм прокурор в Софийска градска прокуратура и съм асистент на националния представител на България в Евроджъст, комбинирам изпълнението на двете служебни задължения към настоящия момент през последните 11 години.

Завършил съм „право“ в СУ „Св.Климент Охридски“ през 2004 г., дипломирал съм се с отличие. Две хиляди и четвърта година - това е годината, когато България заедно с Румъния (за жалост) не беше приета в Европейския съюз в контекста на приемането на десетте държави от Централна и Източна Европа. Това наложи провеждането на редица реформи в областта на правосъдието и вътрешните работи в България. Една от реформите, която пряко касае моя професионален път в прокуратурата е въвеждането на общонационалните конкурси за младши прокурори, които бяха въведени в националното законодателство именно през 2004 година.

Професионалният ми път в прокуратурата започва през 2005 г., като се явих на първия национален конкурс, който беше проведен в България през 2004 г. и пролетта на 2005 г., в писмената

и устната част на изпита. В една сериозна конкуренция с над 1300 кандидати бях класиран на трето място и започнах работа като „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура. Възпитаник съм на първия випуск „младши прокурори“, които преминаха задължителното си обучение в Националния институт на правосъдието и се гордея с това, че съм завършил с отличие Националния институт на правосъдието.

През 2005 г. започнах своята работа в Софийска градска прокуратура като „младши прокурор“. Формално бях разпределен в отдел „Криминален“, но дотолкова, доколко концепцията към този момент беше, че младшите прокурори, които бяха ново явление в окръжните и в районните прокуратури към този момент (на база национален конкурс имам предвид) следва да работят по дела, които попадат във възможно най-широк обхват от материалноправната компетентност на съответното звено на съдебната власт, съм работил и дела, които са принадлежали към Стопанския и Икономическия отдел на СГП, дела, които са били към общоопасните престъпления, в това число съм подпомагал отдел „Изпълнение на наказанията“ и „Международноправно сътрудничество“.

Споменавайки международноправно сътрудничество в годината 2006 г. бях „младши прокурор“ в Софийска градска прокуратура, се явява интересна от моя личен прочит, а мисля, че и прочит на голяма част от колегите, които работят в областта на международното правно сътрудничество, тъй като това е годината, която подготвяше влизането на България в Европейския съюз в началото на 2007 г. Именно тогава с оглед на това, че европейското законодателство, неговата цялост ставаше задължителна и можеше да бъде прилагана пряко в Република България след

присъединяването ѝ на 01.01.2007 г. бяха предприети редица организационни мерки в рамките на прокуратурата и в рамките на цялата съдебна система, които да повишат знанията на колегите прокурори и съдебните служители, разбира се, в областта на международното правно сътрудничество. Поради тази причина беше създадена вътрешната прокурорска мрежа за международно правно сътрудничество. Подготвителната фаза започна през 2006 г. Имах професионалната привилегия и шанс да участвам в създаването на вътрешната прокурорска мрежа от момента на нейното институционализиране до настоящия момент в професионалната ми работа и в моето професионално ежедневие.

През 2007 г. започнах работа като „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, като в Софийска районна прокуратура съм работил 8 години до 2015 г., когато спечелих конкурс отново за Софийска градска прокуратура вече в качеството ми на „прокурор“. В Софийска районна прокуратура съм работил в отдел „Икономическа престъпност“, който се занимава с престъпленията, които попадат във функционалната компетентност на рода икономическа престъпност. Подробно съм посочил в биографията си и в мотивационното си писмо видовете престъпни състави, по които съм работил, като разследванията, които съм водил като наблюдаващ прокурор, в т.ч. и участието ми в съдебни заседания за стотици престъпления, които касаят икономически разследвания.

През 2010 г. имах изключителната професионална възможност и професионален шанс да започна работа в Националното бюро на България в Евроджъст. Първоначално позицията ми командирован национален експерт, която съм изпълнявал 4 години, а впоследствие през 2012 г. бях назначен за асистент на Националния представител, като един период между

2012 и 2014 г., 2 години и половина съм съвместявал изпълнението и на двете позиции. В централата на Евроджъст съм работил 10 години. Към настоящия момент от година и половина изпълнявам служебните си задължения като асистент на Националния представител в Евроджъст с работно място в град София, бидейки локиран в Софийска градска прокуратура.

Работата ми в Софийска градска прокуратура започна през 2015 г. след спечелването на национален конкурс за окръжните прокуратури, като в Софийска градска прокуратура съм интегриран в отдел „Икономическа престъпност“, в отдел 01 при СГП и в частност в сектор 03, който се занимава с данъчните престъпления. Работата ми като наблюдаващ прокурор в отдел „Икономически“, в частност за данъчния сектор е свързан с престъпленията по Глава седма от НК, а именно онези престъпления, които засягат финансовата, осигурителната и данъчната система на Република България. Рангът ми е „прокурор във ВКП“.

Основната ми мотивация защо участвам в настоящата процедура. На първо място, смятам, че това е един много интересен, много амбициозен проект на Европейския съюз, който следя в детайли (позволявам си да използвам този термин) от 2010 г. Това стана съвсем случайно, бих казал, при и по повод започването ми на работа в Националното бюро на България в Евроджъст, което беше в началото на 2010 г. Малко по-рано, на 1 декември 2009 г. влезе в сила Лисабонският договор, който е един от източниците на първичното право на Европейския съюз и който определя макрорамката, на базата на която функционира и съществува Европейския съюз. Договорът за функциониране на Европейския съюз в неговия член 86 предвижда, че следва да бъде създадена Европейска прокуратура и това вече е цитат: „Трябва да

бъде създадена на основата на Евроджъст. Няколко месеца по-късно аз започнах работата си в Евроджъст и попаднах в една среда, която възприемаше тази идея, написана в Лисабонския договор неабстрактно, а приемаше по начин, който се смяташе, че много скоро, в обозримо бъдеще тя ще промени нейната ежедневна оперативна работа. В това число съм участвал в редица професионални дискусии с представители на европейските институции, на академичния свят при и по повод на институционализирането на Европейската прокуратура и на базата на основата на фундаментна на Евроджъст. Посочил съм в своята автобиография и в мотивационното си писмо, че имах възможност да взема участие като представител на българската прокуратура в два от консултативните форуми на главните прокурори на Европейския съюз, които се проведоха през 2013 г. Единият под Литовското, респективно под ирландското председателство на Съвета на Европейския съюз, а 2013 г. е ключова година за Европейската прокуратура, защото на 13 юли 2017 г. комисията, след дълги години на брейнсторминг (*на английски: brainstorming*), на работа в групи излезе с проекта на Регламент за европейска прокуратура и вече на масата на политико-експертните групи стоеше конкретен документ, нормативен акт, проект на нормативен акт, който регулираше какво очаква европейският законодател да се случи като краен резултат каква да бъде европейската прокуратура, каква да бъде нейната персонификация, какви компетентности да има тя и най-вече как да упражнява своите компетентности при и по повод на разследване и наказателни преследвания за конкретни видове престъпления. Това са двата броя, двете издания на консултативния форум на главните прокурори поставяха именно на най-високото експертно ниво в Европейския съюз, а именно на

вниманието на главните прокурори на държавите-членки на Европейския съюз темата за Европейската прокуратура и как тя следва да функционира, как тя следва да взаимодейства с националните власти, което е ключов момент в нейната и как да бъдат постигнати резултатите на общоевропейско ниво, ниво Съюза.

Участвал съм в дискусиите на работните групи, които са работили по изграждането и създаването на Европейската прокуратура и съм имал този професионален шанс и тази професионална привилегия, и се гордея с това през 2017 г. бях определен за заместник-председател на работната група COPEX, която е работната група към правосъдие и вътрешни работи към Съвета на Европейския съюз, който има ресорна компетентност в областта на политико-експертната дискусия в областта на създаването на всеки един нормативен акт на Европейския съюз в ресор наказателно право. Именно през 2017 г. по времето, когато аз изпълнявах тази длъжност да бъда заместник-председател на работната група COPEX, през втората половина на 2017 г. влезе в сила Регламентът. Първо беше приет през октомври 2017 г., а през ноември 2017 г. влезе в сила Регламентът за Европейската прокуратура. Това ми даде възможност да работя с колеги експерти, защото тези дискусии в работна група COPEX са политико-експертни, но и всички си даваме сметка, че нормотворческият процес е политически процес, в крайна сметка това е предложение на Европейската комисия, която политически орган, с който сезира Съвета на Европейския съюз, който е политически орган и отнася въпроса до Европейския парламент, който отново е политически орган, но работните й групи - тези, които са невидими за широката аудитория, това са експертни групи. Всяка една държава определя,

номинира хора, които да участват в експертни групи. Имал съм шанса да участвам в нея и да дискутирам с колеги от целия Европейски съюз разпоредбите на настоящия Регламент, който институционализира, създаде Европейския съюз буквално текст по текст в контекста на една година. Това е нещо, което ме мотивира дотолкова, доколкото съм имал своя съвсем малък, давам си сметка примерно в законодателната процедура по начина, по който е описан в Лисабонския договор, специалната законодателна процедура за приемането на Регламента за сигурност и сътрудничество съм дал своя принос в създаването на този нормативен акт.

Това от своя страна ме провокира в битието ми на прокурор да взема участие и да дам вече своя професионален принос при и по повод на конкретните разследвания, които Европейската прокуратура ще води. И това ме мотивира да бъда тук днес на събеседването пред Прокурорската колегия и да представя своята кандидатура.

Дотолкова, доколкото критериите за допустимост на участниците, за селекция са поставени в Правилата и в самия Регламент, държа да отбележа солидния международен опит, който притежавам. Този международен опит е именно в сферата на международното правно сътрудничество по наказателни дела. Пейзажът на европейските агенции, тези, които имат ресорна компетентност в областта на правосъдие и вътрешни работи не е променян от 2002 година. През 2002 г. с решение на Съвета беше създаден Евроджъст и от този момент насетне до настоящия момент, като архитектура на институции, на органи, на служби, на структури на Европейския съюз ние нямаме нищо ново.

Именно поради тази причина приемам настоящия проект на Европейския съюз за създаване и институционализиране на Европейска прокуратура за много иновативен, много амбициозен, много новаторски проект и това е част от моята лична мотивация да взема участие в настоящата процедура.

Смятам, че професионалния ми път, знанията, които съм натрупал до момента могат да бъдат полезни за бъдещата работа на Европейската прокуратура, а по този начин, опазвайки финансовия интерес на Европейския съюз, да дам своя принос за благо на обществото не само в България, но и в общоевропейски мащаб дотолкова, доколкото компетентността на Европейската прокуратура би трябвало да противодейства извършването на престъпления, които засягат всички държави-членки на Европейския съюз, пазейки бюджета на Съюза.

Запознавайки се и работейки по Регламента, в него се включват много важни въпроси относно институционалното взаимодействие на Европейската прокуратура с други агенции, институции и служби на Европейския съюз. При и по повод на работата си в Евроджъст съм имал възможност да работя с цялата палитра агенции и служби на Съюза, които съществуват в областта на правосъдието и вътрешните работи, в това число ОЛАФ, Европейската служба за борба с измамите, ФРОНТЕКС, Международния наказателен съд, ЕВРОПОЛ, Европейската съдебна мрежа, Европейската съдебна мрежа за обучение и други.

Работата ми в екипа на Евроджъст за взаимодействие с ОЛАФ - нещо, на което специално бих искал да акцентирам. В началото на 2010 г. започнах работата си в Националното бюро на България в Евроджъст, а в края на годината осъзнах, че ключов момент за успешната работа на Националното бюро, за да може да

подпомага конкретните разследвания, особено онези, които касаят европейските средства, е да имаш институционална обвързаност и контакти с ОЛАФ. Именно поради тази причина кандидатствах и бях одобрен от колегията на Евроджъст да бъда член на екипа за взаимодействие между Евроджъст и ОЛАФ. Това ми е позволило в контекста от 2010 до 2018 г., когато беше направена една структурна реформа на екипите за взаимодействие в Евроджъст, да участвам в екипа за взаимодействие с ОЛАФ. Това е работа по съвсем конкретни казуси. Естеството на административните разследвания, които провежда ОЛАФ. То ангажира службата, агенцията (макар че тя не е агенция на Европейския съюз) службата на Европейския съюз, бидейки неразривна част от Европейската комисия, по отношение на административните производства, касаещи финансовите интереси на Европейския съюз, нарушенията, престъпленията. Финалният, окончателният доклад на ОЛАФ се предоставя на компетентните национални власти от всяка една държава членка. Регламентът за създаването на Европейската прокуратура предвижда, че ОЛАФ е ключовата институция и служба, която може да сезира Европейската прокуратура, но допреди създаването на Европейската прокуратура, а и към настоящия момент всички окончателни, финални, заключителни доклади на ОЛАФ се докладват на Европейската прокуратура. Те служат като основа за отпочване, започване на наказателно производство. От този момент насетне работата по това наказателно производство се извършва от компетентните национални прокуратури. И тук вече се намесва ролята на Евроджъст. Голяма част от тези разследвания, почти по дефиниция, те касаят територията на 2 или повече държави-членки на Европейския съюз, а понякога излизат и вън от предметния, териториалния обхват на Европейския съюз. Именно

поради тази причина голяма част от казусите, които се наблюдават от компетентните национални власти в съответните държави, биват реферирани към Евроджъст, в това число съм работил над 10 казуса, водени от Прокуратурата на Република България по отношение на престъпления, разследващи финансовите интереси на Европейския съюз, които с оглед Регламента и бъдещата работа на Европейската прокуратура би следвало да попаднат в материалноправната компетентност на Европейската прокуратура, които са били реферирани към Националното бюро на България в Евроджъст или от нашите национални власти в България, или от властите на другите държави членки, които са представени в организацията, общо 36 на брой.

Този тънък нюанс - разследването започва от ОЛАФ, продължава от националните власти, бил е рефериран към Националното бюро на България в Евроджъст или към друго бюро, което е представено в Евроджъст, именно показва взаимовръзката между двете агенции при и по повод на много конкретни казуси. Нашите срещи с колегите от ОЛАФ (следователите от ОЛАФ) са били периодични на всяко тримесечие са се провеждали, всеки един от нас е сядал със списъка с конкретно наказателно производство, с което е сезира компетентните съдебни власти на държавата, респективно наш ангажимент е било да намерим, да проследим развитието на тези вече образувани наказателни производства в съответните държави, да консултираме колегите прокурори, особено в областта на международноправното сътрудничество, за да могат да бъдат обезпечени необходимите доказателства за провеждане на разследването.

Така че имам добри знания бих казал в областта на институционалната правна рамка на Европейския съюз и в частност

онези агенции, служби, органи на Съюза, които имат компетентност в бъдещата работа на Европейската прокуратура, в това число съм работил много интензивно с ЕВРОПОЛ. От 2013 г. се присъединих в екипа, който взаимодейства с ЕВРОПОЛ, на ЕВРОПОЛ съм участвал и в почти бих казал ежеседмичното ми битие на асистент на Националния представител в Евроджъст. Всяка една координационна среща, която съм организирал, всеки един казус, който е бил по-комплексен, по който съм работил като наблюдаващ прокурор, винаги съм интегрирал колегите от ЕВРОПОЛ, защото те притежават огромен аналитичен капацитет, който трябва да бъде използван.

Именно познаването ми на инструментариума на тези институции е изключително важен, за да може той да бъде използван при и по повод на конкретните разследвания. Тук не става въпрос за абстрактни знания. Да, съществува тази организация, тя има тези и тези компетентности. Напротив, тези организации са много персонифицирани. Аз познавам голяма част от колегите, които работят в тях, дълги години съм работил с тях и знам как да използвам инструментариума, с който разполагат тези агенции на Европейския съюз.

Ако бъда успешен в настоящата процедура, смятам, че този опит, който съм придобил през тези 10 години работа в Националното бюро на България в Евроджъст би бил релевантен и полезен към конкретните наказателни производства, които биха ми били възложени в евентуалното ми качество на европейски делегиран прокурор.

Работил съм интензивно с ФРОНТЕКС. В рамките на 5 години съм представлявал Евроджъст като агенция във взаимоотношенията си с друга агенция на Европейския съюз, част

от агенциите в областта на правосъдие и вътрешни работи на целия този пейзаж, на архитектура на Европейския съюз - обстоятелство, с което наистина се гордея. Бях избран единодушно от колегията на Евроджъст през 2014 г. и 5 години упражнявах тези правомощия.

Преминал съм обучения за работата с ЕВРОПОЛ. Преминал съм обучения за работата с ОЛАФ. Нещо повече, явявал съм се на изпит за това как да боравя със системите за обмен на информация в сигурна среда, които притежават тези две агенции на Европейския съюз. Системата на ЕВРОПОЛ е „Siena“, системата на ОЛАФ е „Afis“. Работил съм с тях дълги, дълги години. Отделно съм работил ежедневно (това е част от професионалното ми битие, ежедневно в Евроджъст) със системата за управление на казуси на Евроджъст, която е много идентична, отчитайки Регламента, отчитайки вътрешния процедурен правилник на Европейската прокуратура, включително система на управление на казуси, която ще използва Европейската прокуратура и европейските делегирани прокурори в тяхното професионално ежедневие.

Темата за Европейската прокуратура следя от 2010 г., както казах. Следя я на всички нива, на дискусии, на целия преговорен процес в Европейския съюз, политико-експертните дискусии в COPEX, в които съм участвал, дискусиите в COREPER, дискусиите в „Правосъдие и вътрешни работи“, а и в неформалната група „Justice and Home Affairs“ („Правосъдие и вътрешни работи“ съветници), което всъщност е „тим там“ за решаване на проблеми в контекста на преговорния процес и на законодателния процес.

Всичко това е материализирано в доклади, които съм изготвил до Главния прокурор на Република България, в които съм описвал динамиката на преговорния процес от предложението на

Регламента през 2013 г. до влизането в сила на Регламента през 2017 година.

Друго, което ме мотивира да участвам в настоящата процедура това е, че имам богат опит в работата на агенция на Европейския съюз. Това е свързано с целия пакет (ако позволите да използвам този термин) в работа в мултикултурна, мултилингвистична, мултинационална среда, работа в електронна среда, работа в досиетата на Европейската прокуратура съобразно преамбюла следва да бъдат в електронен формуляр, в електронна форма, работа в Евроджъст, която сме извършвали освен с хартиените и книжните папки сме работили и преимуществено със системата за управление на казуси (всеки един казус, разбира се, е бил регистриран там е задължително) и сме обменяли информацията си по имейл. Позната ми е работата на това да работиш в децентрализирана и централна структура. Десет години съм упражнявал правомощията си изнесен във от националната прокуратура на 2000 километра разстояние и съм поддържал връзка с всяка една от българските районни, окръжни, апелативни прокуратури, Върховна касационна прокуратура при конкретни дела, по които съм бил наблюдаващ прокурор и съм отчитал обстоятелството, че имаме часова разлика, че имаме дистанция на времето, че имаме различен поглед върху конкретната ситуация. Над 1000 казуса съм работил в Евроджъст. Те касаят случаи бил съм наблюдаващ прокурор по тях. Всъщност броят на казусите, които съм работил е много по-голям, но тези, по които съм бил наблюдаващ прокурор е над 1000. Това е отразено в атестациите ми, има информации, които са налични във Висшия съдебен съвет. Участвал съм в 30 съвместни екипа за разследване, когато е следвало да бъде координирано, комплексно, сложно разследване,

което се случва на територията на няколко държави членки. Винаги във всеки един от съвместните ни екипи за разследване, по които съм работил, съм интегрирал представителите на ЕВРОПОЛ да участват в него именно с оглед на огромния аналитичен ресурс, с който те разполагат, като имам шанса да работя в единствения за настоящия момент съвместен екип за разследване, в който участва ОЛАФ. Организиран съм, председателствал съм и съм работил в над 120 координационни срещи, които са били организирани преимуществено в централата на Евроджъст в Хага, но и в чужди юрисдикции, когато са от държави-нечленки на Европейския съюз. Организиран съм координационни срещи в Швейцария, в градовете Солоторн, Цюрих, а също така и във Виена, Австрия. Опитвал съм се опитът, който имам в областта на международното правно сътрудничество да споделям със своите колеги, описал съм го в автобиографията си.

В контекста на стратегията за осведомяване на Евроджъст съм провел обучение заедно с Националното бюро на България колегите от целия екип, разбира се, не само аз по отношение на огромния брой български колеги прокурори, съдии и следователи. Специално първо е списъкът с участниците, които са се регистрирали, това са големи обучения, които сме провеждали във всеки един апелативен район, в София, Пловдив, Варна, Бургас, Велико Търново и апелативния район на Специализираната апелативна прокуратура, да, с колегите прокурори, следователи и съдии – те са били поканени, в това число и колегите от Върховния касационен съд са участвали. Над 650 български магистрати са участвали в тези обучения, които сме провеждали. Те са били обучени имплицитно в сферата на международното правно сътрудничество по наказателни дела,

анализ на актуалната съдебна практика към настоящия момент на общоевропейско равнище, разбира се, новостите в архитектурата на агенциите, на техните правомощия, компетентности, а също така и новостите в европейското законодателство като приложими правни инструменти, като да речем последният „революционен“ (в кавички), ако мога да използвам този термин, проект на Европейския съюз е влизането в сила на европейската заповед за разследване, което е в интерес на истината е обърнат темелът на работата в международното правно сътрудничество и придаде един съвсем нов нюанс, ако щете като бързина, като способ за събиране, обезпечаване и приобщаване на доказателствата.

И на последно място, тъй като си давам сметка, че изложението ми е прекалено дълго. Близко половината от колегите, които към настоящия момент са представители на техните държави в Европейската прокуратура, европейските прокурори са колеги, с които дълги години съм работил, колеги, с които съм изграждал професионални взаимоотношения, лични взаимоотношения, на база на взаимната работа, която се вършили заедно. Евроджъст се оказва „люпилня на кадри“ за Европейската прокуратура. Близко половината от членовете на настоящия момент на колегията на Европейската прокуратура са колеги, които са на професионално битие към един или друг момент в Евроджъст, като с някои от колегите европейски прокурори съм работил за период повече от 10 години.

Така че смятам, че този тип лични познанства особено в областта на децентрализирана и централизирана структура това са лични познанства в контекст на професионалните ни ангажименти, държа дълбоко да го подчертая, биха били полезни в бъдещата работа на европейски делегиран прокурор, ако получа доверието на

колегите. И съм готов да отговоря на всякакви въпроси, които задавате. Благодаря Ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега, за изчерпателната презентация, изчерпателното представяне! Колеги, въпроси?

Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря Ви! Аз бих искал да Ви задам, то не е въпрос, по-скоро да чуя Вашите виждания относно съдебния контрол, който се оказва върху процесуалните актове на Европейската прокуратура.

ДИМИТЪР ХАДЖИЙСКИ: Благодаря Ви, г-н Стоев! Това е въпрос, който тепърва ще намира своето разрешение в практиката, но не бягам от въпроса. Напротив, смятам, че това е легитимният отговор.

От една страна, са налице основният процесуален акт, основният акт, който издава прокурорът или европейският делегиран прокурор това е обвинителният акт. Обвинителният акт следва да бъде депозиран пред компетентния национален съд, в настоящия случай за Република България това е Специализираният съд, той е компетентният, родово, предметно, териториално, лично компетентният съд, който да разглежда обвинителните актове, които в бъдеще ще внесе ЕП в България. Тоест съдебният контрол следва да се развие триинстанционно, би трябвало това да е логиката на процеса, тя е заложена в българския Наказателен процесуален кодекс, като процесуалното представителство от страна на европейските делегирани прокурори включва първата, втората и касационната фаза на процеса. От друга страна, със своите редица други постановления, да ги наречем актове на прокурора в хода на досъдебното производство и те са изключително важни, и поставят редица въпроси с оглед различните

видове произнасяния, но онези, които не подлежат на контрол, който да е реалистичен било то служебен или инстанционен, а подлежат на контрол съдебен съобразно нормите на наказателното право, на наказателно-процесуалното право, приложимо за конкретната държава (в частност за България, т.е. да речем, да илюстрирам - постановено е за прекратяване наказателно производство), то подлежи на съдебен контрол пред съответния компетентен съд.

Регламентът е специален закон - *lex specialis lex generalis*. Приложението на национално право, в т.ч. процесуалното и материалното са приложими на успоредно паралелно редом с Регламента, като между тях трябва да има синергия. В много случаи работейки и по наказателно-процесуалния закон в България, и по Регламента има ситуации, които не са ясни. Тези ситуации следва да намерят своето разрешение, своя отговор в хода на работата. И ако трябва да бъда честен, това е част от основното предизвикателство и тази амбиция, за която споделих на този амбициозен проект на Европейския съюз да създаде един наднационален орган, който обаче трябва да представлява наднационалния орган пред компетентните национални съдилища по реда, предвиден в основните процесуални закони на тази държава. Така че тук с оглед спецификите на всеки един от нас, изхождайки от различна правна школа, има различна правна култура, има различно отношение към материалноправните и процесуалните норми, имам предвид професионално отношение към тях при и по повод нейното приложение и реализация на практика, ще възникват десетки и стотици, може би хиляди въпроси и това е част от професионалното ми предизвикателство да участвам в настоящата процедура.

Надявам се, отговорих на въпроса Ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Да, благодаря! Други въпроси? Г-жа Мутафова виждам.

ЙОРДАН СТОЕВ: Момент.

ИВАН ГЕШЕВ: Не Ви чувам.

ЙОРДАН СТОЕВ: Да, искам да допълня нещо към въпроса, който зададох, ако може. След това колегите ще се включат.

Бих искал да попитам - а какви са компетентностите на Съда на Европейския съюз относно актовете, тъй като това го пропуснахте според мен.

ИВАН ГЕШЕВ: Да, благодаря Ви!

ДИМИТЪР ХАДЖИЙСКИ: Запознавайки се с текста на Регламента в неговата българска езикова версия, много ми хареса използването на термина „препирня“. Препирнята за подсъдност, която би могла да възникне, но по отношение на тълкуване правото на Европейския съюз между националните прокуратури и Европейската прокуратура основната компетенция в тази насока е пред съда на Европейския съюз съда в Люксембург. Към него следва да бъдат отправени също така и преюдициалните запитвания дотолкова, доколкото такива със сигурност ще възникнат в контекста на работата, а и също той дава тълкуване по отношение на правото на Европейския съюз тогава, когато то се прилага от Европейската прокуратура. В тези три хипотези е разработил законодателят, европейският законодател, Европейският съд в Люксембург има компетенции. Разбира се, той има и чисто административни компетенции, ако трябва да бъде съвсем честен. Той има компетенции по отношение на процедурата по освобождаването на европейския главен прокурор, процедурата по

освобождаването на европейските прокурори, също така и административните процедури по отношение на всеки един служител на Европейската прокуратура, по отношение на който са приложими условията за работа и правилата на персонала за Европейския съюз. В конкретния случай дисциплинарни производства, административни производства, трудови спорове ако щете също следва да бъдат отнесени от тази категория лица към Съда в Люксембург.

ИВАН ГЕШЕВ: Разбрах Ви колега. Благодаря Ви! Г-жа Мутафова мисля, че беше.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз, също имам, колега Хаджийски, един практически въпрос подобно на колегата Стоев.

Съгласно Регламента кой може да вземе решение за прекратяване на производство на Европейската прокуратура и ако може някой да вземе такова решение, при какви условия и предпоставки? Благодаря!

ДИМИТЪР ХАДЖИЙСКИ: Да, разбира се. Предвидено е в Регламента процедурата за прекратяване на наказателно производство. Това е един от нормалните ходове в случай на развитие на наказателното производство. Тогава, когато отсъстват данни за извършено престъпление, не са налице предпоставки да бъде внесен обвинителен акт и да бъде приложена съкратена процедура, то в този случай прокурорът може да вземе решение да прекрати наказателното производство. Тук разпоредбата е аналогична с българското законодателство.

Регламентът предвижда някои особености, трябва да бъдат анализирани те. На първо място, европейският делегиран прокурор, който работи по случая, който е наблюдаващият прокурор, следва да сезира постоянната камара, като сезирането

става посредством наблюдаващия европейски прокурор от съответната юрисдикция с доклад, с който той уведомява и постоянната камара, че счита, че наказателното производство следва да бъде прекратено, воденото от него досъдебно производство следва да бъде прекратено, като към него прилага и проект на решение. В 10-дневен срок (този срок е визиран във вътрешните процедурни правила на Европейската прокуратура) европейският прокурор от съответната юрисдикция може да предостави писмени бележки, становище по предоставения от европейския делегиран прокурор проект, който се внася за разглеждане от постоянната камара. Постоянната камара следва да разгледа проекта, в който, ако тя го одобри, от този момент наетне е налице процесуална предпоставка за европейския делегиран прокурор да прекрати наказателното производство със съответния процедурен процесуален акт, който е предвиден във вътрешното законодателство. Предпоставките са изрично предвидени в Регламента. Те са: липса на доказателства; смърт на дееца; изтичане на давностен срок; амнистия; имунитет мисля, че беше предвиден тук, въпреки че съществува отделна процедура за снемане на имунитета; несъставомерност на деянието, разбира се; може би да пропускам някои предпоставки, но мисля, че в общи линии изброих основните предпоставки, които позволяват на Европейската прокуратура да прекрати едно наказателно производство.

Сега тук е много важен и въпросът, че нейната материалноправна компетентност се простира не само по отношение на престъпленията, визирани в чл. 21 от Регламента, а по отношение на неразривно свързаните с тях престъпления, т.е. когато Европейската прокуратура следва да прекрати и неразривно

свързаните престъпления, разследването по отношение на неразривно свързаните престъпления, тя трябва да проведе задължително процедурата по консултиране със съответната национална прокуратура и това е задължителна предпоставка преди да се пристъпи към окончателното произнасяне на европейския делегиран прокурор.

По отношение на обжалването, ако имаше такъв нюанс, г-жо Мутафова?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не, нямах, нямах. Благодаря! Не, беше въпросът основание и възможности за прекратяване. Благодаря много за изчерпателния отговор.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, г-н Хаджийски. Аз ще задам един въпрос, който зададох и на друг кандидат, който в някаква степен е извън днешното изслушване, но ми е интересно Вашето мнение, а както знаете, Регламентът позволява освен дела на Европейската прокуратура избраните европейски делегирани прокурори да работят по дела от компетентност на националната прокуратура, т.е. българската прокуратура. Смятате ли Вие за удачен модел предвид това, че при избор на 10 делегирани прокурори, след като съм запознат със статистиката на тези дела (общия брой), които едната част потенциално са от кръга със сигурност на компетентност на Европейската прокуратура, другата част кръг дела са гранични хипотези и тези, които са от компетентност категорично на Европейската прокуратура, смятате ли за удачно такъв вариант да се разследват и дела по компетентност и на българската прокуратура? Тоест дали специализациите, високата компетентност и подборът, който се извършва на европейски делегирани прокурори, делата с най-висок интерес и опасност за засягане на финансовите интереси на

Европейския съюз да са концентрирани в такова звено, каквато процесуална възможност съществува преди, само, че основно тези дела и към момента са концентрирани в град София?

ДИМИТЪР ХАДЖИЙСКИ: Регламентът изрично предвижда тази възможност. Основното право на европейския законодател, от което той изхожда е, че европейските делегирани прокурори следва да бъдат на разположение на Европейската прокуратура и основното естество на техните професионална задължения в тяхното професионално ежедневие следва да бъде работа по делата, които са от компетентността на Европейската прокуратура. Разбира се, Регламентът позволява европейските делегирани прокурори, които запазват и качествата си на национален прокурор, и на представител на националната съдебна власт да продължат да упражняват своите правомощия по отношение на друга категория дела, които са от компетентността на националната прокуратура.

Според мен, удачното решение (това е мое лично мнение, разбира се) би било европейските делегирани прокурори да бъдат натоварени единствено само с дела, които попадат под компетентността на Европейската прокуратура. И аргументите ми са основно целесъобразни. Процедурата в България за подбор на европейски делегирани прокурори позволява на колеги прокурори, съдии и следователи от цялата държава да вземат участие в настоящата процедура. Това позволява на колеги, да речем произволно ще използвам град Бургас, град Варна, град Пловдив, град Велико Търново да спечелят конкурса, да встъпят в длъжност и да започнат да изпълняват своите задължения в Европейската прокуратура. Логиката е тя да бъде позиционирана в София, седалището на българския опит на Европейската прокуратура там,

където ще работи европейският делегиран прокурор да бъде в София и причината за това е, че компетентният съд, в който ще бъдат упражнявани техните правомощия е Специализираният съд, който е позициониран в София. Това ще бъде изключително трудно за тези колеги, даже бих казал житейски нецелесъобразно колега от Бургас да работи 2 дни в София, след което да запали колата и да се върне в Бургас, 2 дни да работи в Бургас, в Пловдив или във Варна, или може би защото тя по-далече от София, самата тя не заема централно място в България, и там да упражнява своите служебни задължения. Това смятам, че не е удачен, не е целесъобразен вариант.

По отношение на колегите. Аз съм един от тях, които от софийските прокуратури би бил по-лесен вариант, но отново не смятам, че е удачен. Ще се аргументирам с основното. Носенето на две шапки само по себе си е голям ангажимент. Изхождам изцяло от опита си, от професионалния си опит. Дълги години съм носил и към настоящия момент две шапки - едната е на национален прокурор, другата е шапката на Евроджъст. Комбинирането на правомощията в тази ситуация изисква внимателен анализ и баланс в организирането на работния процес и професионалната дейност, да го кажа възможно най-широко. Би било трудно човек да концентрира своята енергия, своята работа по едно конкретно наказателно производство, което би трябвало да отдадено във време, трудоемко, да бъде сложно, фактически правно сложно и паралелно с това да участва и в други производства, които са от друга материалноправна компетентност, това е друг съдебен орган, евентуално тази компетентност би трябвало да бъде упражнена от Специализирания съд, който ще бъде компетентен за делата на Европейската прокуратура. Вече с много думи го казах - витиевато,

но е може би директно и ясно (моето лично мнение) би следвало европейските делегирани прокурори да могат да се концентрират върху работата на Европейската прокуратура, респективно да бъде постигнато споразумение. Аз, понеже поддържам връзки с много колеги от държави на Европейския съюз колеги прокурори, че някои държави вече са постигнали такова споразумение с Европейската прокуратура, че определените номинирани от тях колегите европейски прокурори ще могат да ангажират своя кадрови и времеви, експертен потенциал и ресурс само в правото на Европейската прокуратура, т.е. смятам, че това би бил удачен модел.

От друга страна, това е тълкуване, което е направено без да разполагам с конкретни факти. Истината е, че следва да бъде направен много точен и прецизен анализ на броя на делата, които ще бъдат отнесени към Европейската прокуратура в рамките на първата, две или три години от нейното съществуване. Това от своя страна ще даде възможност за една правилна и качествена оценка, която да бъде базирана на принципно съображение и да бъде базирана на конкретни факти. В хода на преговорния процес този въпрос многократно е бил задаван, многократно колегите са смятали, че двама европейски делегирани прокурори (говоря на общоевропейско равнище в работната група COPEX) смятам, че двама европейски делегирани прокурори не е удачен модел, но така или иначе дотолкова, доколкото Регламентът има отношение по отношение на всички държави, които участват в ... (Не се чува.) сътрудничество, то би следвало да бъде, но не един балансиран подход. Вече подходът на европейския законодател е двама, но това не ограничава възможността да бъдат определени,

номинирани и повече прокурори, най-вече с работната натовареност.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега! Други въпроси, колеги?

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега, аз няма да скрия, че съм впечатлен от Вашата професионална биография и по-скоро най-вече международният опит, който Вие имате. Няма да Ви задавам въпрос по Регламента, защото според мен казаното днес от Вас Вие безспорно го познавате, честно казано може би по-добре и от мен.

При отговорите на един от въпросите Вие споделихте, че европейският делегиран прокурор трябва да се явява пред националните си съдилища, за да защитава съответните актове, което е безспорно, тъй като той е един оперативен прокурор. Гледайки материалите, които са тук пред мен, аз виждам, че Вие доста дълъг период не сте се явявали, ако може да ме поправите пред български съд. Смятате ли, че за Вас това би било професионален проблем? И ако може да ми кажете кога за последен път сте се явявали. Благодаря!

ДИМИТЪР ХАДЖИЙСКИ: Благодаря Ви за въпросите. Ще започна отзад напред. За последен път съм се явявал пред български национален съд миналия месец - месец януари. От септември 2019 г. изпълнявам служебните си задължения на асистент на Националния представител на България в Евроджъст с работно време в град София. Интегриран съм изцяло в работата на Софийска градска прокуратура, като съвместявам изпълнението на служебните си ангажимент в Евроджъст с тези на наблюдаващ прокурор в Софийска градска прокуратура, в Икономическия отдел в частност данъчни престъпления. Очаквах въпрос в тази насока и

поради тази причина направих справка със системата УИС (унифицираната информационна система) дали за този период от година и половина, откакто съм работил обратно в България, в Софийска градска прокуратура, в качеството ми на наблюдаващ прокурор по конкретни дела колко дела са ми били на производство. Те са точно 154 към настоящия момент.

Участвам в съдебни заседания постоянно съобразно графика, който изготвя административното ръководство на Софийска градска прокуратура, което определя по кои дела кой колега трябва да участва. Разбира се, по онези дела, по които аз съм изготвил обвинителните актове задължително участвам аз. Последното дело, по което съм се явил в Софийски градски съд по дело, по което аз съм подготвил обвинителния акт отново е месец януари, отново е месец януари.

Да, дълги години съм бил Евроджъст, дълги години не съм участвал в съдебни заседания в класическия смисъл на понятието, но съм участвал в множество други заседания, които отново изискват човек да бъде изключително добре подготвен, да познава всички детайли и специфики по делото, да води преговори в една доста по-сложна, усложнена среда, мултикултурна, мултилингвистична и да постига резултати на досъдебно производство, разбира се, които от тук насетне да отрицат правилното разследване на делото.

Отделно, мисля, че информацията е публична, тя със сигурност е налична за членовете на Висшия съдебен съвет - дълги години съм работил в Софийската градска и в Софийската районна прокуратура, които са две от големите прокуратури в България, две от натоварените прокуратури в България. Последната ми атестация, която обхваща период на работата ми в Софийска градска

прокуратура е включена натовареност 297%, т.е. винаги моята натовареност, в това число и участието ми в съдебни заседания е било над средното за страната и над средното за органа на съдебната власт, в който съм работил.

Нямам, за проблеми - категорично не, за притеснения - категорично не. Напротив, по-скоро това е едно предизвикателство, което отново стои в моя професионален живот и аз го приемам с усмивка, както трябва да бъдат приемани предизвикателствата.

ИВАН ГЕШЕВ: Други въпроси? - Не виждам.

Благодаря Ви, колега Хаджийски. Приятен ден пожелавам!

ДИМИТЪР ХАДЖИЙСКИ: Всичко добро. Лека работа.

(Димитър Хаджийски излиза от залата)

(Дочо Дочев влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колега! Чуваме ли се, колега Дочев?

ДОЧО ДОЧЕВ: Здравейте! Чуваме се отлично.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре дошъл, колега! Слушаме Ви.

ДОЧО ДОЧЕВ: Уважаеми колеги, казвам се Дочо Дочев - прокурор в Софийската градска прокуратура. Целият ми професионален път от 15 години в Прокуратурата на Република България е изминал в отдел „Икономически“ на Софийската градска прокуратура и в Софийската районна прокуратура. Още като младши прокурор имах възможността да работя по разнообразни стопански престъпления, да повдигам и да поддържам пред съда обвинения срещу различни длъжностни лица, сред които могат да бъдат открити кмет на район в Столична община и неговият екип за безстопанственост със средства, отпуснати структурно от

фондовете на Постоянната комисия за защита на населението при бедствия, аварии и катастрофи.

По време на моята професионална работа съм наблюдавал едновременно голям брой дела с фактическа и правна сложност, в рамките на които в немалко случаи са работели по двама-трима следователи от състава на Следствения отдел на Софийската градска прокуратура, а също така и на Националната следствена служба. Постигал съм и се надявам, че отново ще постигам осъдителни присъди в целия спектър на тежката икономическа престъпност, които са плод на тежка и системна работа с разследващите органи. В този смисъл мога да открия постигнати осъдителни присъди за престъпления за длъжностно присвояване в особено големи размери, представляващи особено тежък случай, както и за данъчни престъпления с наложени несимволични ефективни наказания „Лишаване от свобода“. Работил съм по множество дела за платежни инструменти, общи престъпления по служба, подкупи, пране на пари, включително свързани с обществени поръчки.

Поради това заставам днес пред вас с надеждата, че е време да надградя това, за което работя като прокурор. Именно специализираният ми опит в борбата с тежката икономическа престъпност ми дава основание да считам, че бих бил в състояние да допринеса за изграждането на Европейската прокуратура. Пътят на прокурора никога не е бил лек и не може да се основава само на успешно приключените наказателни производства. Наред с успехите, от които често пъти не можем да научим нищо ново, идват и неуспехите, които са истинският ни учител. Смятам, че имах възможността да се поуча по време на моя професионален стаж от последните, за да се развивам като професионалист.

В моята ежедневна работа отговарям и за изпълнението на множество европейски заповеди за разследване, в рамките на които съм постигал много добро ниво на взаимодействие и комуникация с колегите прокурори от Европейския съюз, със съдия-следователи, с Евроджъст, разбира се. Основание за това ми дават изказаните ми лично благодарности от страна на прокуратурата в Саарбрюкен и Дирекция „Антикорупция“ в Република Румъния чрез електронната ми пощенска кутия.

Имал съм възможността да координирам и осъществявам трансгранично сътрудничество и да провеждам действия по разследването и в рамките на трансгранични екипи на територията на Република България, като тук мога да изтъкна взаимодействието с екип от Кралство Белгия, състоящ се от съдия-следовател, прокурор, двама полицейски служители и данъчен служител.

В рамките на посещението ми, осъществено чрез Европейската мрежа за съдебно обучение, имах удоволствието да посетя Главната прокуратура на Кралство Испания и Окръжната прокуратура в Мадрид, където се запознах от „първа ръка“ с разследването на дела за данъчни престъпления и установих множество сходства по отношение на фигурата на т.нар. „липсващ или фиктивен търговец“, с който многократно сме си имали работа и при национални разследвания в Република България, с тази разлика, че предметът на посегателството относно неплатените данъчни задължения беше в размер на 200 млн. евро, по отделни дела. Считаю това за полезно познание, което би могло да бъде приложено и при взаимодействие между българските делегирани прокурори и Кралство Испания, в случай че ми бъде гласувано доверие.

Ако бъде избран за европейски делегиран прокурор, възнамерявам да заложа на приемствеността по отношение на колегите, работещи в сектор 03 (нула три) „Еврофондове“ на Софийската градска прокуратура, които от десет години се занимават именно с престъпленията, засягащи финансовите интереси на Европейския съюз, които притежават уникален и относим професионален опит, като проуча проблемите, които те се срещали в прокурорско-следствената и съдебната практика, защото смятам, че тези колеги са чудесни професионалисти и имат какво да споделят, като ние не бива да се отказваме с лека ръка от тяхната експертиза, в която българската държава е инвестирала значителни време и средства за подготовката им, включително чрез специализирани семинари.

Уважаеми колеги, вашата задача е трудна. Пред вас ще застанат множество честни български магистрати с безупречна професионална кариера. Пожелавам им успех, а на вас - да изберете най-достоините за европейски делегирани прокурори, за да може България да се гордее с тях в рамките на Европейската прокуратура. Но както е писал и нашият писател Николай Хайтов - „Важното е качеството на опита“.

Благодаря ви за вниманието!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега!

Въпроси, колеги, към кандидата.

Господин Стоев. Госпожа Чапкънова след това. Извинявам се, г-жо Чапкънова, че ще сте втора, но се надявам, че не се сърдите.

ЙОРДАН СТОЕВ: Ако г-жа Чапкънова държи, аз ще ѝ отстъпя правото да зададе първия въпрос.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Не, моят въпрос е теоретичен. Давам възможност на г-н Стоев.

ИВАН ГЕШЕВ: Госпожо Чапкънова, дамте са първи.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря! Аз ще бъда съвсем кратка. Моят въпрос към кандидата касае отношенията на Европейската прокуратура с Европейската служба за борба с измамите (ОЛАФ). Вие знаете, че Европейската прокуратура създава и поддържа тесни връзки с ОЛАФ и моят конкретен въпрос към Вас е по едно разследване какво би могла да поиска Европейската прокуратура, в смисъл да бъде подпомогната или допълнена от страна на ОЛАФ съобразно правомощията на ОЛАФ.

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, слушаме Ви.

ДОЧО ДОЧЕВ: Благодаря Ви за въпроса. Действително според Регламента взаимодействието с ОЛАФ трябва да бъде максимално тясно. Какво се има предвид точно под това обаче, Регламентът подробно не разписва. Чисто като прокурор съм разговарял с колегите, които, както споменах, борба с еврофондовете, какви са практическите проблеми, които те следват. Ето защо аз ще реферирам към Вашия въпрос и ще кажа, че това, което би било полезно според мен да бъде предоставено от страна на Европейската служба за борба с измамите, са такива доказателства, които да осветяват субективната страна на престъпленията в разглеждания случай - измама с еврофондовете, защото има чести случаи, особено след въвеждането на квалифицирания електронен подпис, се срещат в практиката множество проблеми, а именно смята се, че дадено лице следва да употребява този квалифициран електронен подпис, а в хода на разследването често пъти се установява, че друго лице (синът му или някое трето лице) го използва, което, когато се случи вече в

съдебната фаза на процеса, води до отпадане на отговорността поради липсата на субективен състав на престъпление. В този смисъл считам, че трябва да има тясно взаимодействие, да се обръща внимание и на ОЛАФ в тази насока, по възможност техните материали да бъдат подплатени не само с констатацията, че е извършено нещо нередно в разглеждания случай - някакво нарушение било на обществена поръчка или каквото и да е друго противоправно деяние, а да бъдат комплектувани съответните материали и с данни и доказателства за субективната страна на тези престъпления, по възможност. Считам това за особено важно.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега!

Колега Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, бих искал да чуя Вашето мнение по един въпрос. Възможно ли е европейски делегиран прокурор да възлага всички, подчертавам - всички, действия на подпомагащия европейски делегиран прокурор?

ДОЧО ДОЧЕВ: Да, Вашият въпрос е резонен и е относим към компетентността, която е предвидена в чл. 30 и чл. 31 от Регламента. Той може да възлага абсолютно всички действия по разследването, които са подробно разписани там, и да бъдат извършвани от страна на съответния подпомагащ европейски прокурор в неговата държава членка.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега!

Колеги, други въпроси към кандидата? Не виждам.

Благодаря Ви, колега Дочев! Приятен ден.

ДОЧО ДОЧЕВ: Всичко хубаво и на Вас.

(Дочо Дочев излиза от залата)

(в залата влиза Екатерина Микова)

ИВАН ГЕШЕВ: Чуваме ли се, колежке Микова?

ЕКАТЕРИНА МИКОВА: Да, чувам идеално.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре дошла! Радвам се, че се запознахме, защото не се познаваме, макар и дистанционно с Вас. Слушаме Ви, съгласно регламента, който разясних сутринта.

ЕКАТЕРИНА МИКОВА: Здравейте!

Уважаеми господин главен прокурор, членове на Прокурорската колегия! Искам да изкажа благодарността си и чувството ми за задоволство, че имам възможността да бъда тук днес пред Вас във връзка с организираната процедура за подбор на европейски делегирани прокурори и в тази връзка бих искала да представя своята кандидатура и мотивацията си за заемане на така обявената позиция за европейски делегиран прокурор.

Завършила съм Софийския университет „Св. Климент Охридски“ през 2003 г., специалност „Право“. В системата на Прокуратурата на Република България съм от началото на 2006 г., като започнах своята професионална кариера първоначално като младши прокурор на Окръжна прокуратура-Ловеч. Впоследствие, от 2009 г. до настоящия момент заемам длъжността „Прокурор“ в Софийска районна прокуратура като със заповед считано от началото на този месец - месец февруари, тази година съм командирована в Софийска градска прокуратура в Икономическия отдел.

В дългогодишната си практика като прокурор в Софийска районна прокуратура съм заемала последователно длъжност, свързана с разследването на общоопасни престъпления, тоест първоначално бях разпределена в отдел „Общоопасни престъпления“, а впоследствие и в отдел „Престъпления против собствеността“.

По време на работата си в отдел „Общопасни престъпления“ имах възможност да разследвам, по-скоро да упражнявам надзор върху разследването на редица документни престъпления, свързани както с престъпното създаване и използване на неистински документи или преправени такива, престъпления, свързани с неверни удостоверявания, също така свързани и с престъпното укриване на документи или невярно деклариране.

Богатата практика, която имах във връзка с разследването на документните престъпления ми даде една добра основа при работата ми в отдел „Престъпления против собствеността“, а именно при разследването на документни измами, също така на обикновена измама, както разбира се и длъжностните присвоявания.

Тези престъпления, а именно измама, длъжностно присвояване, са части от материално-правната компетентност на директивата, която е предвидила престъпленията, които следва да бъдат защитени от разследванията, провеждани от Европейската прокуратура.

В тази връзка искам да кажа, че намирам, че опитът, който съм придобила в изпълнение на служебните си задължения, би бил полезен в работата като делегиран европейски прокурор по отношение на провеждане на разследвания, свързани с измами против финансовите интереси на Европейския съюз.

В своята професионална практика съм участвала в редица международни обучения и семинари, както и в такива, които са организирани на територията на Република България за повишаване на компетентността си най-вече в областта на международното наказателно сътрудничество, въвеждането на

Конвенция 2000 и възможността за директен контакт между отделните съдебни институции, разбира се и революционната за всички директива, която въвежда и европейската заповед за разследване, при приложението на която е възможно възлагането на извършването на конкретни действия по разследването. В този смисъл в своята практика имам може би около десетина европейски заповеди за разследване. В повечето случаи се касае за престъпление измама, при което пострадалите лица са български граждани, а евентуално заподозрените лица са чуждестранни граждани, които се намират на територията на държава - членка на Европейския съюз.

В своята практика и в работата си като прокурор изключително много ценя екипния принцип на работа. За мен е много важно да работя в синхрон с разследващия полицай или водещия разследването. Ценя неговото мнение, неговата позиция.

Това, което ме предизвиква в работата ми е именно обстоятелството, че разследването е в една такава начална фаза, в която именно добрата координация между разследващи и наблюдаващ прокурор, събирането на доказателства в пълен обем, решението за предприемане на различни действия по разследването, непрекъснатата координация и контакт между прокурор и разследващия полицай, на практика биха могли да доведат до една добре обоснована обвинителна теза, която наблюдаващият прокурор, съобразно събраните доказателства, разбира се изтъквайки задълженията да се събират както обвинителни, така и оправдаващи такива, би могъл да защити добре пред съда. Това е основната причина, поради която аз намирам прокурорската работа за изключително интересна. За мен е предизвикателство. Предизвикателство е възможността, която ми

беше предоставена сега - да мога да работя като прокурор в Софийска градска прокуратура и да мога да упражнявам компетентност във връзка с разследвания на престъпления, които са от компетентността на градска прокуратура, а именно пране на пари и престъплението „подкуп“, които също са от компетентността на разследване на Европейската прокуратура.

Като свои качества: бих казала, че съм добре организиран човек в работата си, изключително стриктен по отношение на служебните си задължения. Ценя добрата работа. Не се влияя от външен натиск. Умея да работя под напрежение. Смея да твърдя, че Софийска районна прокуратура е една от най-натоварените прокуратури в страната. Имам желание да се развивам в тази насока.

Интересно е също и предизвикателство представлява и позицията на делегиран европейски прокурор, доколкото като прокурор аз в настоящата си работа съм извършвала по-скоро действия свързани с наказателно преследване и надзор на извършените конкретни действия, свързани с наказателно преследване и надзор на извършените конкретни действия по разследването от страна на разследващите полицаи, а в по-малък обем съм упражнявала конкретни действия по разследването - такива, каквито регламентът предвижда делегираният европейски прокурор да притежава.

Надявам се, че описах добре своята кандидатура. Благодаря Ви за отделеното време и внимание. Очаквам въпросите, ако има такива.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, въпроси?

Госпожа Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега, аз разбрах, че сте работили много дълго време в районна прокуратура. Била сте наблюдаващ прокурор по различни видове дела, включително и част от тях свързани с настоящата материя.

Моят въпрос е: Вие самата извършвали ли сте действия по разследването? Разбрах, че работите екипно с полицаите, със следователите, Вие самата извършвали ли сте действия по разследването във Вашия професионален път?

ЕКАТЕРИНА МИКОВА: Благодаря за въпроса, госпожо Бошнакова.

Действия по разследването съм извършвала единствено и само при предявяване на обвинението и привличане на обвиняемо лице като финални действия по разследването от моя страна. В практиката си в хода на досъдебното производство лично не съм извършвала действия по разследването. Именно в тази насока казах, че това е едно предизвикателство за мен.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке.

Други въпроси, колеги? Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря Ви.

Аз искам един такъв казус - да кажете Вашето становище. Възможно ли е едно дело на Европейската прокуратура да приключи със становище, че следва да бъде внесено за разглеждане в друга държава членка, различна от тази, където се е водило разследването?

ИВАН ГЕШЕВ: Колежке, слушаме Ви.

ЕКАТЕРИНА МИКОВА: Да, възможно е да приключи с такова становище. В момента не мога да формулирам точните аргументи, но съгласно регламента е възможно.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке.

Други въпроси? Не виждам, колеги.

Благодаря Ви, колежке. Приятен ден!

(Екатерина Микова излиза от залата.)

Бихте ли поканили и другия кандидат - последният за преди обяд? (Реплики: Това е последният кандидат.)

Добре, колеги. В колко продължаваме?

В 13,30 ч. продължаваме. Приключваме сутрешното заседание на Прокурорската колегия.

Приятен обяд, колеги!

(след почивката)

ИВАН ГЕШЕВ: Продължаваме, колеги. Ако може да бъдат поканени колегите кандидати, които ще изслушваме днес следобед.

ЙОРДАН СТОЕВ: В момента ще влязат.

(Ирина Арменова-Янчева, Катя Янкова, Людмила Николова и Мария Стоянова влизат в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте колеги. Ще бъда максимално кратък. Предполагам сте запознати с всичко, което ще ви кажа след малко, но съм длъжен да го повторя.

На първо място трябва да знаете, че нямаме никакви съмнения с колегите за професионалната компетентност и биография на преобладаващата част от участниците и затова възприемете процедурата за подбор на европейски делегирани прокурори от Република България по-скоро като интервю, колегиално интервю между колеги. Нашата цел е да изберем, доколкото можем, най-добрите кандидати. С оглед на това, което

казах, трудността ще е за Прокурорската колегия основно в тази процедура.

Повтарям неща, които казах и на вашите колеги преди вас. Всеки един от членовете на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет ще има право на един положителен глас, един глас „за“, 10 общо за 10-те кандидата, които трябва да излъчим и да предложим на Европейската прокуратура. Така че, ако някой, чисто теоретично, от кандидатите събере по-голям брой, да ги наречем, отрицателни гласове, отрицателен вот, това не би трябвало да се преценява като някаква негативна оценка от страна на Прокурорската колегия или на отделни нейни членове за професионалните му качества и биография.

Процедурата, както знаете, ще продължи до събота, в случай, разбира се, че се включим в този график, който е чисто условен. В събота ще се проведе гласуването, за което ви уведомих, след дискусия с колегите от Прокурорската колегия. Изслушването ще протече условно с презентация 10 минути за всеки кандидат като по никакъв начин не ви ограничаваме времево, това са условни срокове. След това колегите ще зададат, и аз, който прецени от Прокурорската колегия въпроси на база Регламент 1939 и евентуално правото на избраните на по-късен етап европейски делегирани прокурори; въпроси, касаещи мотивацията ви. И последно, както знаете, има въпроси от две неправителствени организации. Въпросите на едната неправителствена организация са подадени в срок, на другата неправителствена организация са подадени извън срока. Ваша преценка е дали, доколкото, по какъв начин – писмено или устно ще коментирате и ще отговорите на тези въпроси.

Общо взето това беше от мен към момента. Благодаря ви. Да заповяда първият кандидат.

(Залата напускат Катя Янкова, Людмила Николова и Мария Стоянова. Ирина Арменова-Янчева остава в залата за изслушване.)

ИВАН ГЕШЕВ: Чуваме ли се, колежке?

ИРИНА АРМЕНОВА-ЯНЧЕВА: Да, чувам Ви, г-н Главен прокурор.

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте. Заповядайте, колежке, слушаме Ви.

ИРИНА АРМЕНОВА-ЯНЧЕВА: Здравейте. Заставайки пред вас, уважаеми г-н Главен прокурор, уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и участвайки в процедурата по подбор за делегирани прокурори в Европейската прокуратура, осъзнавам огромната отговорност и предизвикателството, което бих поела при положение, че вие ми гласувате доверие и бъда избрана за този пост. Отлично съзнавам, че съгласно компетентността, задълженията и правомощията, с които разполага като цяло Европейската прокуратура, и делегираните европейски прокурори, предизвикателствата, които стоят пред тях, като част от децентрализираното ниво на Европейската прокуратура, изискват и налагат съответният кандидат да притежава опит като магистрат, считам че прокурорският опит е в полза, а познаване не само на националното законодателство, на правото на Европейския съюз, на международно правното сътрудничество, като владееенето на чужди езици освен, разбира се, английският, което е необходимо условие,

изискуемо, на съответното ниво, само ще улеснят работата на делегирания прокурор и са абсолютна предпоставка за екипната работа между делегираните прокурори от различните държави е и доброто мнение за работа в екип.

Искам да изложа пред вас мотивите си, които по принцип ми дават основание да се кандидатирам за тази длъжност и поради които считам, че притежавам необходимия опит, знания и умения.

На първо място, завършила съм, без да звучи нескромно, английска езикова гимназия с отличен успех и изучаване на втори западен език – испански. Гръцки език владеея от малка. Родом съм от с. Кулата и принципно всички там говорят гръцки език на ниво, което е нормално да се кореспондира не само с гражданите на обикновената държава, но аз за щастие владеея езика на ниво, което мога да кореспондирам и при участието в международни семинари съм кореспондирала с гръцките си колеги на родния им език. Познавам детайлно, мога да твърдя, законодателството и на Република Гърция, интересувала съм се от това, защото е част от европейската общност.

Впоследствие в прокуратурата съм започнала отначало като младши прокурор. През 99 г., тогава необходимият стаж като съдебен кандидат беше 1 г. Аз работих действително от 9 до 17 ч. само в прокуратурата, много малко съм била в съда, защото действително моето желание беше и с такава цел през цялото време, когато учих в Юридическия факултет, съм желала да се занимавам с наказателно право и съответно да работя като прокурор. Затова работих съвестно 1 г., след което започнах работа като младши прокурор в Районна прокуратура-Петрич, една изключително натоварена прокуратура в следствения район на която се намират две граници, тогава външни за Европейския съюз

– българо-гръцката и българо-македонската граница, след което по предложение на административния ръководител тогава на районната прокуратура имаше възможност поради добри резултати от дейността на съответния младши прокурор да бъде направено предложение и не 2 г., а на първата година започнах като прокурор в районната прокуратура. Малко след това, 3 г. по-късно станах заместник на административния ръководител на районната прокуратура. През този период от време, когато съм работила в районната прокуратура, както отразих, съм работила освен криминални в преобладаващата си част и икономически престъпления, защото визирайки престъпленията против митническия режим и контрабандите, те тогава бяха от компетентност на районната прокуратура, впоследствие с изменение на НПК бяха прехвърлени и се разследваха от окръжната прокуратура, така че смея да твърдя, че имам достатъчно опит в разследване на тези престъпления, които задължително са с трансграничен елемент по чл. 234, съответно чл. 251, все икономически престъпления, които налагаха и бърза реакция и вземане на бързи решения от страна на прокурорите в тази прокуратура, включително и на мен. Била съм, както се казва, на терен, защото се налагаше по време на дежурства, бяха много напрегнати, да отиваме на място, да се включваме в извършване на процесуалните действия, които се извършваха тогава от компетентните разследващи органи и съм придобила необходимия опит. Това ми даде възможност да взимам бързи решения и съответно да давам указания по разследването, да участвам, да работя в екип с разследващите органи. Впоследствие след назначаването ми като заместник на административния ръководител надградих тези свои знания и умения като се налагаше

действително да давам конкретни, точни и ясни указания, в същото време да осъществявам и координирам дейността на колегите от прокуратурата за областите, за които отговарях. Тогава се създаде и Националната прокурорска мрежа за правна помощ в областта на наказателното право. Разбира се, и съм благодарна за това, че и аз бях включена, и т.н. точка за контакт за Районна прокуратура-Петрич. Провеждаха се обучения два пъти годишно. Предполагам, че знаете, тези обучения бяха много полезни. Успяхме да научим не само елементи от международно правното сътрудничество, но и от европейското право, което е част от същото, но е и коренно различно. Наложих се след приемане на Република България в общността и след като стана членка на Европейския съюз, ясно, произтичащо от европейското законодателство, че актовете, които са примат над националното, следваше да се познават от всички магистрати и да бъдат прилагани, говоря за първичните актове, договорите и т.н., и всъщност трябваше да получа необходимата подготовка и в тази област. Тогава записах магистратура „международни отношения, право на Европейския съюз“ в Софийския университет „Св. Климент Охридски“, където надградих знанията си в областта на европейското законодателство.

В продължение на 2 г. съм работила в Софийска градска прокуратура и съм била в Отдел 5, а именно давала съм указания и съм наблюдавала дела за престъпления против данъчната, финансовата и осигурителните системи. През този период от време успях да придобия познания в областта на разследване на т.н. данъчни престъпления, за които компетентност, разбира се, когато са извършени на територията на повече от две държави и когато предметът на престъплението надвишава визирания в Директива

1371/2007 г. размер и засягат финансовите интереси на Европейския съюз, начинът на разследване по принцип е същият.

Безспорно обаче през 2013 г. след спечелен национален конкурс започнах работа като прокурор в Специализираната прокуратура и тази прокуратура беше една огромна школа. Правейки аналог между..., това беше в самото начало, не съм от първите прокурори в Специализираната прокуратура, но то е 2 г. по-късно и тогава още прокуратурата се утвърждаваше като структура, беше съвсем нова структура и правейки аналогия между Специализираната прокуратура и Европейската прокуратура, действително те по своята същност си приличат. Специализираната прокуратура е с компетентност на територията на цялата страна, Европейската прокуратура е с компетентност на територията на целия Европейски съюз, разбира се, като изключим децентрализираното ниво. Тогава нова структура, действително коренно различна, начинът на работа е коренно различен от всички останали прокуратури в страната. Аз се надявам с работата си и с опита, който съм имала, да съм допринесла поне малко за изграждането на тази прокуратура, защото в процеса на работа винаги възникват неща, които не са уредени и които в практиката би следвало да се утвърждават. Считам, че по този начин ще се процедира и с Европейската прокуратура. Да, Регламентът урежда изцяло, има и Вътрешен правилник, но в процеса на работа неминуемо ще възникнат някакви въпроси, които не са уредени и на които трябва да се търси решение. Аз считам, че този опит, който съм придобила в Специализираната прокуратура би ми помогнал да бъда полезна и за изграждането и на тази нова структура, каквато е Европейската прокуратура.

През периода, в който съм работила в Специализираната прокуратура, 5 г. от този период съм била в Отдел „Икономически“. Разследвала съм, давала съм указания и съм наблюдавала дела, които касаят корупционни престъпления, престъпления по служба. Мога да дам като пример едно дело, което считам че дори е от компетентността на Европейската прокуратура сега, но делото приключи, така че аз мога да го посоча като пример, предадох на съд лица - служители на Агенция „Митници“ с обвинение за участие в група, разбира се, и длъжностни престъпления, превишаване на права, точно защото с действията си бяха уронили престижа на Европейския съюз, на общността като цяло. Ставаше въпрос за акцизни стоки от територията на Република Полша, които реално не влизаха на територията на Република България. Касаеше се само за едно фиктивно оформяне на износ от територията на Европейския съюз, като преминавайки транзит през Република България беше отразено, че са напуснали за трета страна, а именно за Република Турция и по този начин не само, че се нанасяше вреда за, в иска на Република Полша, но се уронваше престижа на Република България и на общността като цяло.

Отделно от това, другото което мога да споделя отново, защото делото е приключено, като точка за контакт в Специализираната прокуратурата и член на Националната прокурорска мрежа, аз продължих да отговарям и да бъда точка за контакти в Специализирана прокуратура, изготвих и получих разрешение от съда по молба за правна помощ от Република Словения, в която се искаше прилагане на специални разузнавателни средства, а именно агенти под прикритие и доверителна сделка. Затова казах, че по принцип в работата възникват непрекъснато нови предизвикателства, защото реално

агентите под прикритие следваше да бъдат осигурени от ГДБОП, където има такъв сектор, но молбата за правна помощ се изпълнява от Следствения отдел. Аз положих максимални усилия, това което зависеше от мене и получих разбиране от страна на съда, разбира се, на законово основание, получихме разрешение, след което възложих отделни действия по изпълнение на молбата за правна помощ. За щастие успяхме, разкрихме група, която се занимаваше с изготвяне на истински парични значи и то в голямо количество. Беше разкрита групата, съответно нейните членове наказани. Пропуснах да отразя, че на първа инстанция по делото, което споменах преди това за митническите служители, получиха ефективна присъда, впоследствие Апелативният специализиран съд измени в условно осъждане.

В Специализираната прокуратура придобих, разбира се, големи умения за работа в екип. Там делата са изключително сложни. Всички са с висока обществена опасност и обществен отзвук, и би следвало да се работят от двама и повече прокурори. Всеки следва да се съобрази с предложенията на останалите колеги и следва действително да се работи в екип като се зачита мнението на другия колега. Аз считам, че това е много важно.

През периода, в който бях прокурор и съм прокурор в Специализираната прокуратура, съм участвала в множество семинари, на които работният език е бил английски език, провеждани са в чужди държави. Надградих опита и познанията си, а тези участия в международни семинари ми дадоха възможност да се запозная с колеги, да осъществя лични контакти и да се запозная с правните системи на различните държави членки. Те са полезни с оглед обмяна на опит и усвояване на добри практики.

Наред с изложеното, считам че освен владееенето на английски език голямо преимущество е и фактът, че владеея и други езици, както наблегнах преди това на гръцкия език. Имайки предвид, че в трансгранични случаи, без да се засяга получаването на предварително съдебно разрешение при необходимост мерките по разследване могат да бъдат възложени от европейския делегиран прокурор, работещ по делото, на подпомагащия европейски делегиран прокурор на друга държава, без да е необходимо да се прибегва до съществуващите инструменти за взаимно признаване или взаимна помощ. Считам, че Република Гърция като съседна държава в голяма част от казусите трансграничният елемент е именно в Република Гърция особено за престъпленията против иска или данъчната система, като действително от практиката, която имам по разследване на тези дела, в повечето случаи се касае за внос на горива, на акцизни стоки от тази съседна нам държава и действително, когато можеш да кореспондираш с гръцките колеги на родния им език, това би допринесло за по-бързо и по-ефективно сътрудничество при разследване на такива дела.

Още веднъж ви благодаря и с оглед изложеното за мен е предизвикателство и считам, че със знанията и уменията си бих допринесла за изграждането и функционирането на новосъздадената Европейската прокуратура съобразно визираните в чл. 4 и чл. 5 задачи и принципи за дейността на Регламент 1939/2017 г. на Съвета за установяване на засилено сътрудничество, осъзнавайки голямата отговорност, която изисква длъжността на делегирания европейски прокурор.

Благодаря ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке Арменова-Янчева. Колеги, въпроси към кандидата? Виждам г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, бих искал да Ви попитам да ни посочите какви са функциите на европейските прокурори при изпълнение на техните служебни задължения? Какви функции изпълняват?

ИРИНА АРМЕНОВА-ЯНЧЕВА: Като цяло европейските прокурори са представители на съответните държави-членки и именно на тези 22 държави-членки на Европейския съюз, които са включени в Регламента за засилено сътрудничество, като по принцип другите държави членки могат да се включат по всяко едно време без проблем. Европейските прокурори изпълняват всички указания на камарата, които са дадени от нея, и наблюдават разследванията и действията по наказателно преследване, за които отговарят европейските делегирани прокурори, работещи по делото в своята държава-членка по произход. Те предоставят обобщена информация за наблюдаваните от тях дела и ако е приложимо предложението за решенията, които трябва да се вземат от съответната камара въз основа на проекторешенията, изготвени от европейските делегирани прокурори. Принципно, предвижда се и във Вътрешния правилник и заместване между европейските прокурори във визирани от Регламента случаи. Европейският прокурор разполага с правомощия да прецени и сам да извърши разследването, и да дава указания на националните власти в случаите, когато делегираният европейски прокурор по някакви причини не може да се справи с разследването на делото, когато се касае за проблеми със системата за разпределение на дела и когато това се налага, за да бъдат защитени в максимална степен интересите на общността.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке. Колежката Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря. Колега Арменова, аз искам един практически въпрос да Ви задам. Той отново е свързан, разбира се, с регламентация в Регламента. Може ли да ми отговорите дали е възможно подпомагащ европейски делегиран прокурор да откаже извършването на действия, възложени му от европейския делегиран прокурор?

ИВАН ГЕШЕВ: Колежке Арменова.

ИРИНА АРМЕНОВА-ЯНЧЕВА: Благодаря, г-жо Мутафова. Да, възможно е да откаже в случаите, когато националното законодателство на подпомагащия делегиран европейски прокурор не позволява да бъдат извършвани такива действия, поради някаква друга причина са налице пречки за осъществяването на такива.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колежке. Колеги, други въпроси към кандидата? Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Ако има разследване на Европейската прокуратура, което се отнася за лице, което обаче съгласно националното законодателство има имунитет и това препятства разследването, има ли процедура, която да даде възможност разследването да продължи срещу него и при какви условия?

ИВАН ГЕШЕВ: Слушаме Ви, колежке.

ИРИНА АРМЕНОВА-ЯНЧЕВА: Има възможност. Действително Регламентът визира лице с имунитет като основание за прекратяване на наказателно производство. Обаче има процедура, при която може да се иска да бъде свален този имунитет, а искането се осъществява от европейския главен прокурор съгласно Регламента.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке. Колеги, други въпроси? Не виждам. Благодаря Ви, колега. Приятен ден Ви пожелавам и здраве!

ИРИНА АРМЕНОВА-ЯНЧЕВА: Благодаря Ви. Приятен ден на всички! Здраве на всички. Само да кажа, че, извинявайте, че говоря след Вас, ще депозирам, забравих да кажа в началото, писмени отговори на въпросите от неправителствената организация Български институт за правни инициативи, защото за мен мнението на обществото е важно, те изразяват мнението на обществото. Като сега, ако ми позволите, ще отговоря само на един от въпросите, който те са задали, ... /Ив.Гешев: Разбира се. Заповядайте./ а именно с какво се гордея в професионалната си кариера като прокурор. /продължава на английски език/ ... Тоест, гордея се с това, че съм честен и справедлив прокурор. И ви моля, при оценяване на моите знания, умения и качества, да вземете предвид единствено моите лични качества, за което ще ви бъда благодарна.

Благодаря за възможността да участвам, още веднъж, и ви желая приятен ден!

ИВАН ГЕШЕВ: Приятен ден и на Вас, колежке, и здраве!

ИРИНА АРМЕНОВА-ЯНЧЕВА: Здраве!

(Ирина Арменова-Янчева напуска залата)

/В залата влиза Катя Михайлова/

ИВАН ГЕШЕВ: Слушаме Ви, колега.

КАТЯ МИХАЙЛОВА: Аз съм Катя Михайлова, прокурор от Софийска районна прокуратура. Няма да ви оттегчавам с дълго изложение. Искане ми се да започна с това, което ми предстои да кажа с едно изречение, с което да дам дължимото на Национална агенция по приходите и на АЕЦ Козлодуй, където през 2000 г. последователно започнах работа. Вярвам, че това, което съм

съхранила като знания през този период е било полезно в работата ми като магистрат, но истинската школа, на която съм безкрайно благодарна съзирам в лицето на Столичното следствие и по-специално на Първо териториално отделение, най-натовареното в страната с оглед факта, че в обсега му се намират всички най-важни институции.

Следовател бях за периода от 2004 до 2006 г. През 2006 г. постъпих в Софийска районна прокуратура, където до настоящия момент съм работила единствено и само в отдел "Икономически престъпления". Имах щастието в професионалния си път да се срещна с много и с твърде интересни дела, дела многотомни, многопластови, изискващи от мен, изискващи от разследващите органи, предизвикващи мисленето на колеги юристи около мен. В последните няколко дни докато се опитвам да направя бегъл преглед на обвинителните актове, изготвени от мен си дадох сметка колко много разследвания съм наблюдавала, колко много досъдебни производства са били включени под моето наблюдение и колко много обвинителни актове съм внесла по дела за документни измами, по дела за измами в големи размери, за длъжностни присвоявания, за присвоявания. По някои от тях престъпната дейност от страна на обвиняемите е продължавала с години и става въпрос за едно продължавано престъпление, но понякога с десетки, а имах и такова дело със стотици отделни извършени деяния. Дадох си сметка колко много дължа на колегите разследващи органи, които с цената на много усилия, които са полагали са съумели да направят необходимото, за да приключат тези разследвания и да приключат с необходимия успех за прокуратурата. В крайна сметка иска ми се да кажа, че няма нищо по-удовлетворяващо от това след години положени усилия в крайна сметка да чуя, че съда е намерил

аргументите ми за състоятелни, и че обвиняемите и вече подсъдимите лица следва да понесат своята отговорност.

Аз обаче никога не съм се ограничавала единствено и само в разследване на престъпления, които са били разпределяни на колегите ми в отдел "Икономически престъпления". В крайна сметка установих, че съм приключила множество дела за наркотици, а за телесни повреди, за закани за хулиганство и за документни престъпления. В хода на работата ми като прокурор в последните няколко години ми се е налагало да изготвям десетки европейски заповеди за разследване, поръчки за правна помощ и да изпълнявам такива. Имам ясен спомен, че при една от въпросните получени в България молби за правна помощ ставаше въпрос за действия, които следваше да бъдат извършени във връзка с разкриването на банкова тайна във връзка с действия по претърсване и изземване на помещения, стопанисвани от банка. И това беше направено.

В тази връзка отбелязвам, че като прокурор по такива дела, по които самият разследващ орган е поискал помощ от подобно естество, съм извършвала лично разпити на свидетели, назначавала съм експертизи, изготвяла съм постановления, с които съм указвала извършването на действия в други съдебни райони по делегация, присъствала съм на действия по предявяване на обвинения и на действия по предявяване на разследването.

Ще ми се да споделя, аз като един практик изцяло не бих могла да направя това изложение по-интересно, без да споделя подробности от естеството на делата, които съм наблюдавала. Не знам доколко това изслушване и формата му предполагат подобно нещо, но в крайна сметка ще си позволя да споделя следното - що се отнася да опита ми с разследвания, свързани с присвояване на

средства от фондове на Европейския съюз, макар и инцидентно такова разследване също ми беше възложено, поради заболяване на колега, който работеше в отдел, разследващ дела с обществена значимост и след изготвяне на обвинителен акт по това дело, след връщането на това дело от съда, и след постъпване на молба от страна на единия от тримата обвиняеми по чл. 368 от НПК. Не знам доколко е удачно да коментирам, но факта, че приех, че съжденията на съда са изцяло състоятелни и в крайна сметка не намерих доказателства, които да ме мотивират да внеса втори обвинителен акт. Няма да коментирам дали доказателства е можело да бъдат събрани, дали не е следвало да бъдат предприети действия по изготвяне на поръчка за правна помощ в съседна нам държава, където са били извършени действия, за които са заплатени средствата от Европейския съюз, но ще отбележа, че правейки опит да направя необходимото, за да може лицата, които несъмнено бяха извършили престъпления, да получат необходимата санкция, установих, че по делото има десетки неистински документи, такива които бяха изследвани с графически експертизи, по отношение на които експертите бяха дали недвусмислено заключение, че документите са неистински и са подписани именно от единия от обвиняемите, но в крайна сметка отделих въпросните документи, заедно с графическите експертизи, заедно с други документи, които не бяха изследвани до онзи момент, но за които имаше предостатъчно основание да се смятат, че също са били подписани от единия от обвиняемите, също са неистински и образувах производство по чл. 310 от НК, което изпратих на компетентната прокуратура. Деянията бяха извършени в друг град. Няма да скрия огорчението си и когато стана известно, че само четири месеца след приемането на това дело по компетентност от въпросната

друга прокуратура, делото е било прекратено и то с аргументи за малозначителността на въпросните извършени деяния, пак казвам - това са множество неистински документи, включително договора, на чието основание бяха отпуснати въпросните средства от Европейския съюз, беше неистински. Та споменавам всичко това не случайно, споменавам го във връзка с една от причините да кандидатствам за тази длъжност. Смятам, че подобни дела заслужават дължимото отношение. С това мисля да приключа.

ИВАН ГЕШЕВ: Да разбирам ли, че приключвате с изложението, колежке?

В такъв случай, колеги, въпроси?

Г-н Дамянов виждам.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега, един делегиран европейски прокурор по дело, което той разследва, наблюдава, установи, че следва да бъде задържано лице, което се намира в друга държава, не там където той работи, има ли правни механизми да стори това и ако има какви са.

КАТЯ МИХАЙЛОВА: Европейският делегиран прокурор би следвало да направи искане до колегата си европейски делегиран прокурор в държавата-членка, в която следва да бъде задържано лицето да бъде изготвена съответната европейска заповед за арест и неговия колега, прокурора, европейският делегиран прокурор, в чиято страна се намира лицето, чието задържане се иска, би следвало да направи всичко необходимо да спази процедурните правила на своята държава и да задържи лицето, съобразно тях.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке.

Други въпроси, колеги?

Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Сега искам да Ви попитам - възможно ли е постоянната камара да вземе решение за прекратяване на производство, когато европейският делегиран прокурор е внесъл проект за обвинителен акт и защо, съответно да ми кажете.

КАТЯ МИХАЙЛОВА: Невъзможно е да бъде взето подобно решение от страна на постоянната камара. Когато става въпрос за подобно предложение от страна на европейския делегиран прокурор постоянната камара не може да вземе подобно решение, може да вземе решения, свързани с внасянето на делото в съответния съд с обвинителен акт и редица други, които бяха също изброени. В рамките на 21 дена може да се вземе решение за внасяне на обвинителен акт, нещо, което не отговаря пряко на въпроса, но добавих го.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке.

Други въпроси, колеги или няма повече въпроси?

Колежката Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви.

Колега, аз ще бъда много кратка. Колежката изложи мотивите си, за които участва в настоящия конкурс, но в крайна сметка може ли с няколко думи да уточни каква е точно мотивацията ѝ и как натрупаният ѝ опит досега евентуално би ѝ помогнал, в случай, че бъде избрана за позицията, за която кандидатства. Благодаря.

КАТЯ МИХАЙЛОВА: И аз Ви благодаря. Давам си сметка, че колегите от Специализираната прокуратура и колегите от Софийска градска прокуратура имат съответното предимство, те са работили дела, които много биха ги улеснили в началото на работата в случай, че колега от Специализираната или от Градската прокуратура бъдат избрани за позицията на европейския делегиран

прокурор, но ще ми се да вярвам, че имам достатъчно дисциплинираност, отговорност, че съм достатъчно последователна в действията си, които касаят работата ми и в крайна сметка ще ми се да вярвам, че съм възприемчива да една степен, която ще ми позволи, макар и в движение, да науча това, което колегите благодарение на работата си по специфични дела, повече свързани с материалната компетентност на Европейската прокуратура вече са добили като опит.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке.

Някакви други въпроси?

Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Да попитам колежката как работите в екип, тъй като работата като делегиран европейски прокурор налага работа в екип, как се разбирате с колегите си, работите ли под напрежение, под стрес как работите.

КАТЯ МИХАЙЛОВА: По повод на едно такова дело, което представляваше предизвикателство не просто за мен, а за редица колеги, за редица колеги от няколко прокуратури в страната, защото то беше обиколило няколко прокуратури в страната, стана ясно, че се справям с това да работя в екип и ще ми се да вярвам, че съм била полезна, ще ми се да вярвам, че бях полезна, да, защото рамо до рамо с разследващия орган извършвахме от един момент нататък почти всички действия по разследването по това дело.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви други въпроси?

Не виждам. Благодаря Ви, колежке. Приятен ден и здраве пожелавам! Да заповяда следващият кандидат.

/От залата излиза Катя Михайлова/

(Людмила Николова влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Добър ден, колежке Николова. Чуваме ли се?

ЛЮДМИЛА НИКОЛОВА: Добър ден. Чуваме се.

ИВАН ГЕШЕВ: Да, заповядайте, колежке! Слушаме Ви.

ЛЮДМИЛА НИКОЛОВА: Добър ден на всички още веднъж.

Казвам се Людмила Николова. На 44 години съм и съм прокурор понастоящем в Софийска градска прокуратура.

Ще започна моето представяне отзад напред. Завършила съм специалност „Право“ в Софийския университет „Св. Климент Охридски“ в периода 1994-1999 г., 2000 г. бях стажант в Софийски градски съд и от септември 2001 г. работя в системата на Прокуратурата на Република България. Започнах работа като „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура. Тогава работата беше разпределена на териториален принцип и прокурорите отговаряха за определени районни управления. Аз съм отговаряла за 05-то Районно управление и за всички видове дела от компетентността на Софийска районна прокуратура, извършени на тези територия. Впоследствие се промени принципът на работа и Софийската районна прокуратура беше разделена на отдели и според групи престъпления бяха създадени 3 вида отдела: „Икономически“, „Престъпления против собствеността“ и „Криминален“. За кратко време съм работила в Криминалния отдел на Софийска районна прокуратура. В периода от 2002 г. до 2006 г. бях докторантка. Първоначално редовна форма, после задочна, по специалност „Наказателен процес“, след като спечелих конкурс, обявен от Софийския университет „Св. Кл. Охридски“. Темата на дисертацията ми беше „Прокурорът в досъдебното производство“. Научен ръководител ми беше професор Екатерина Трендафилова,

а рецензент ми беше професор Маргарита Чинова. През 2006 г. успешно защитих дисертацията на тази тема и оттогава имам докторска степен. По същото време съм се явявала и на изпит по английски език, откъдето имам издаден сертификат за ниво на владеене на езика „С1". Имам публикации във връзка с темата на дисертацията.

От м. юли 2006 г. мисля, че до м. юли 2013 г. съм изпълнявала длъжността „заместник-районен прокурор" на Софийска районна прокуратура. Бях част от екипа на районния прокурор Александър Налбантов. Отговаряла съм за наказателно съдебния надзор, като съм изготвяла месечните графици за участие на прокурорите в съдебни заседания. Съгласно заповед на районния прокурор съм съгласувала споразуменията за решаване на наказателното производство в досъдебната и в съдебната фаза. Също така съм имала собствени преписки и дела, и съм участвала по съдебни заседания. Подпомагала съм дейността на районния прокурор с подготовка за издаване на заповеди, писане на отчети, доклади.

Годините от 2006 - 2007 бяха доста натоварени в Софийска районна прокуратура, като имам предвид две обстоятелства: 2006 г. беше въведен за първи път принципът на случайното разпределение на делата и Софийска районна прокуратура беше пилотна прокуратура, където да бъде въведен този принцип. По същото време числеността на прокурорите значително нарасна - от около 60-70 прокурори станахме около 200. Това постави ръководството на Софийска районна прокуратура пред поредица от проблеми и задачи за решаване. Винаги съм се стремяла като заместник-районен прокурор да изпълнявам съвестно и отговорно, и в помощ на административния ръководител

задълженията си. Имайки предвид нарасналия състав на прокурорите, това наложи да усвоя умения за комуникация, да бъде ясна, да бъде бърза и да бъде в помощ на колегите дотолкова, доколкото мога. С останалите заместник-районни прокурори изградихме много добър екипен принцип на работа и също така подобрих значително уменията си за работа в екип.

След 2013 г. за около една година и малко съм работила в Икономическия отдел на Софийска районна прокуратура, където съм се занимавала с престъпления, кражби, грабежи, длъжностни присвоявания, измами и т.н. От февруари 2015 г. до февруари 2017 г. съм била част от специализирано звено „Антикорупция“, което беше отдел на Софийска градска прокуратура. Възложени ни бяха компетенции във връзка с разследване на престъпления, извършени от магистрати. В основната си част съм работила по корупционни престъпления, подкупи, длъжностни престъпления. Също така съм разглеждала дела по чл. 201, чл. 283 и други. Натрупах сериозен опит в промеждутъка от тези две години, като съм участвала лично в извършване на действия по разследване, присъствала съм на действия по разследване, извършени от следователите по делото. Успяхме да изградим в този период от време много добър модел за работа, доколкото бяхме ситуирани в една обща сграда със следователите по делото и със съответната дирекция от ДАНС, която оказваше оперативна помощ и считам, че това много ми помогна да изградя у себе си умения за работа в екип. По конкретни дела също така съм работила в екип с други колеги от звеното, като заедно сме си разпределяли задачите в досъдебното производство, а в съдебната фаза сме представлявали заедно Софийска градска прокуратура пред Софийски градски съд. Понастоящем също имам такова дело, в

което работя в екип. Стремя се отношенията ни да бъдат колегиални и да бъде диалогична.

Независимо че през 2017 г. започнах работа в Международния отдел и „Изпълнение на наказания“ в Софийска градска прокуратура, продължих да поддържам обвинението пред Софийски градски съд по внесените от мен обвинителни актове и в този смисъл продължи работата ми по делата, свързани с корупция. Това продължи до юни 2019 г., т.е. аз имам около 5-годишен опит по дела, свързани с корупция, основно срещу магистрати. Имам постановена осъдителна присъда, влязла в сила срещу магистрат за престъпление по чл. 282, ал. 2 от НК. От този период датира и опитът ми по дела, които са компетентността на Европейската прокуратура. Участвах в продължение на три години и половина като държавен обвинител по дело пред Софийски градски съд за престъпление по чл. 248а, ал. 3, вр. ал. 2, вр. чл. 20 от НК и по чл. 387 от НК, и по чл. 202 от НК. Подсъдимите бяха трима магистрати и други длъжностни лица. На първа инстанция Софийски градски съд постанови осъдителна присъда, като призна един от подсъдимите за виновен в престъпление по чл. 387 от НК, а част от подсъдимите призна за виновни по чл. 248а, ал.3, вр. ал. 2, но не ги наказва поради изтекла давност и оправда подсъдимите по чл. 202 от НК. По това дело имам подаден протест от м. декември м.г. Наскоро разбрах, че има постановена и влязла в сила оправдателна присъда на Софийския апелативен съд. Независимо от крайния резултат по делото, аз считам, че за три години и половина натрупах сериозен опит в поддържането на обвинение по такива престъпления, като също така този дълъг период от време ми даде възможност в детайли да се запозная с процедурите и с изискванията на Оперативна програма „Административен капацитет“, тъй като за

това ставаше въпрос по делото за непроведена обществена поръчка по реда на ЗОП, в резултат на което не бяха верифицирани средства по един проект, по който беше сключен договор на стойност около 700 хил.лв.

Междувременно от 2017 г. до м. октомври 2019 г. съм работила в отдел „Международен“ и „Изпълнение на наказанията“. Запозната съм с европейската заповед за арест, с молби за екстрадиция. Участвала съм като прокурор в такива производства пред Софийски градски съд. Издавала съм европейски заповеди за арест и имам също така преки комуникации с прокурори от държави-членки на Европейския съюз. Последната такава касаеше дело за ПТП, настъпило в Германия, където управляващият автомобила беше български гражданин, пострадали бяха също български граждани, двама починали и един с телесна повреда. Имах информация, че на територията на Германия се води наказателно производство за същото. Отправих европейска заповед за разследване запитване до колегата, който потвърди тази информация и проведохме преки консултации с оглед концентриране на наказателното производство в една от двете държави. Германският колега прие наказателното производство да се води изключително и само на територията на Германия, тъй като воденето на това производство на територията на България би било изключително затруднено и преките ми консултации с него бяха на английски език, естествено имаше и превод на български език за нуждите на досъдебното производство, и в този смисъл имам опит в международното правно сътрудничество.

От октомври 2019 г. и понастоящем работя в отдел „Криминален“ на Софийска градска прокуратура, където се

занимавам с престъпления по чл. 115, по чл. 343, и по чл. 354а и съответно участвам в съдебни заседания по такъв тип дела.

Интересът ми към тази позиция, за която кандидатствам естествено е обусловен от възможностите, които тя предлага за лично, професионално развитие, но естествено съм обсъдила и доколко отговарям на поставените критерии, като имам предвид обявата и ангажиментите и отговорностите, които има европейският делегиран прокурор.

Считам, че бих могла да изпълнявам успешно задълженията си като европейски делегиран прокурор, като имам предвид професионалния си опит като прокурор, който е почти 20-годишен, опита ми в съдебна зала по поддържане на обвинението и опита, който имам по делата за корупция от времето, в което съм била в Международния отдел на Софийска градска прокуратура.

Мотивирана съм да изпълнявам съвестно служебните си задължения и считам, че бих могла да бъде полезна за структурата на Европейската прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Предполагам, че приключихте с представянето си, колежке?

ЛЮДМИЛА НИКОЛОВА: Да, приключих.

ИВАН ГЕШЕВ: Да, благодаря Ви. Въпроси? Колеги, въпроси?

Господин Стоев виждам.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, чисто практически искам да Ви попитам какво следва да извърши европейският делегиран прокурор, когато счете, че разследването е приключило?

ЛЮДМИЛА НИКОЛОВА: Съгласно Регламента и вътрешния процедурен правилник, европейският делегиран прокурор изготвя доклад и към този доклад придружава проект на

решение, които са адресирани до постоянната камара, която наблюдава делото. Решенията, които може да вземе постоянната камара и проект, който съответно предлага европейският делегиран прокурор, за да бъде внесено делото в съда е да бъде използвана по-опростена процедура, да бъде препратено към националните органи или да бъде прекратено. Съответно в доклада по делото европейският делегиран прокурор трябва да посочи фактите и цялата подробна информация, която е установена по делото, с правна квалификация, с обвиняемото лице, с причинените щети и т.н.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке много. Други въпроси?

Колегата Кузманов виждам.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колега, да ми кажете какви са вариантите за започване на разследване?

ЛЮДМИЛА НИКОЛОВА: Вариантите са да бъде получена информация в Европейската прокуратура, в това число тази информация може да бъде получена и от европейския делегиращ прокурор, който в този случай въвежда информацията от сигнала в един регистър и се възлага от постоянната камара да извърши проверка на сигнала. Европейският делегиран прокурор има срок от 20 дни да провери сигнала, да установи дали подадената информация съдържа данни, които са за престъпление от компетентността на Европейската прокуратура и в този случай предлага, може да вземе решение за образуване на дело. Ако той вземе решение да не образува дело, това се вписва в регистъра и се определя постоянна камара, която ревизира решението на европейския делегиран прокурор и ако прецени обратното, може да му даде указания да образува дело.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колежке! Други въпроси, колеги към кандидата?

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само да допълня колегата Кузманов. А може ли сам да започне разследване европейският делегиран прокурор, нещо като да кажем да се самосезира като български прокурор, обичайно по българското право?

ЛЮДМИЛА НИКОЛОВА: Не, няма как да се самосезира, тъй като според Регламента, когато постъпи тази информация и тя бъде въведена, независимо при кой орган от пирамидалната структура на Европейската прокуратура, този, който получи информацията има задължение да я въведе в регистъра и тогава има една система за управление на делата, която уведомява съответния европейски прокурор, който европейски прокурор трябва да определи европейски делегиран прокурор, който да извърши проверката.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке! Други въпроси? Не виждам, колеги.

Благодаря Ви, колежке! Приятен ден и здраве пожелавам!

ЛЮДМИЛА НИКОЛОВА: Благодаря и на вас.

(Людмила Николова излиза от залата)

(Мария Стоянова влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колежке Стоянова! Чуваме ли се?

МАРИЯ СТОЯНОВА: Здравейте! Чуваме се много добре.

ИВАН ГЕШЕВ: Ние Ви слушаме да споделите нещата, които искате да представите пред нас.

МАРИЯ СТОЯНОВА: След силното мъжко участие днес, следобед е ред на дамите - и в мое число също.

Здравейте, уважаеми г-н Главен прокурор,

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Аз се казвам Мария Стоянова и към момента изпълнявам функциите на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Елин Пелин. Искам да благодаря, на първо място, на г-н Гешев за отправените думи в началото към кандидатите за тази длъжност, защото те ми помогнаха да се отпусна и да се почувствам не като на изпит, а като на колегиално събеседване. Също така искам да благодаря и на членовете на Висшия съдебен съвет, които в последните два дни изключително професионално, отговорно и компетентно се отнасяха към всеки един от кандидатите, което личеше и по индивидуално поставените към всеки един кандидат въпроси. Изключително съм щастлива да застана отново пред членове на Висшия съдебен съвет малко повече от пет години, след като бях избрана за административен ръководител на Районна прокуратура-Елин Пелин.

Благодарение на успешно проведения мандат от моя страна, атестат за което е изборът ми да продължа да осъществявам функциите на административен ръководител, ми дава определено самочувствие и увереност да застана днес пред вас, доколкото съм оправдала гласуваното доверие от вашите предшественици. Оправдах гласуваното ми доверие да бъда командирована и в Националното бюро на България в Евроджъст, като реално приключих възложените ми казуси. Това ми дава увереност, а освен увереност - и мотивация на сто процента да отговоря на доверието ви, ако бъда избрана за длъжността за европейски делегиран прокурор. Доколкото в приложената

автобиография подробно съм описала професионалния си път, квалификация и обучения, сега в настоящото изложение мисля да обърна внимание на личната ми мотивация за участие и какво считам, че този мой професионален опит и обучения биха ми били полезни в работата ми като европейски делегиран прокурор.

Със заповед на Главния прокурор на Република България бях командирована в Хага, Кралство Нидерландия, за участие в четиримесечен стаж за времето от м. август до м. декември 2017 г. Опитът ми и работата в Евроджъст ми помогнаха да доразвия и обогатя познанията си в областта на международното правно сътрудничество по наказателни дела и трансграничното разследване на тежки умишлени престъпления, включително извършени при ОПГ, икономически такива, пране на пари, трафик на хора, трафик на мигранти. Това е опит и познания, които пряко ще са от полза, ако бъда избрана за длъжността „европейски делегиран прокурор“ по разследване, наказателно преследване и предаване на съд на извършителите на престъпления, засягащи финансовите интереси на Съюза, доколкото идеята за създаване на Европейска прокуратура е именно да се бори с престъпността на едно транснационално ниво.

При работата ми в Евроджъст са ми били възлагани конкретни казуси, по които съм работила и съм оказвала съдействие на колеги от страната по издаване, изпращане, изпълнение на молби за правна помощ, европейски заповеди за арест, както и на колеги от националните бюра на други държави. Имала съм възможност да участвам в координационен център, който в реално време следеше предварително планираните акции - претърсвания, изземвания, задържания на обвиняеми в шест държави членки на Европейския съюз за международен трафик на мигранти и пране на

пари. В т.нар. „екшън дей" бяха задържани множество обвиняеми, бяха извършени множество претърсвания и изземвания на адреси, както и на множество други процесуално-следствени действия. Работата на Националното бюро на България в Евроджъст преди този ден за действия, включително и моята, беше доста активна. Беше свързана най-вече с оказване на съдействие на националните представители на другите участващи държави по издаване и изпращане на европейски заповеди за арест за задържане на няколко обвиняеми в различни градове на България.

Също така ще ми бъде полезно и участието в така наречените „координационни срещи", които се провеждаха между разследващи и прокурорски органи на други държави членки, на представители на националните бюра, също така и представители на Европол. На тези срещи активно се обсъждаха предстоящи действия по разследване на сложни трансгранични престъпления, включително икономически такива, пране на пари, трафик на хора, трафик на нелегални мигранти. Обсъждаше се преодоляване на конкретни различия в правните системи и как тези различия биха били преодолявани по най-добрия начин; какви конкретни действия да се извършат по разследването, кой ще извърши тези действия. Също така се взимаше решение за създаване на съвместни екипи за разследването.

Съгласно Регламента и чл. 86 от Договора за функциониране на Европейския съюз се предвижда създаването на Европейска прокуратура, а именно на основата на Евроджъст и в чл. 100 от Регламента е предвидено засилено сътрудничество именно между Европейската прокуратура и Евроджъст. Считам, че опитът, който имам при работата си в Евроджъст, ще ми помогне да осъществя по-пълноценно такова взаимодействие в случаите,

когато се касае за държави, които са членки на Евроджъст, но не са членки на Европейската прокуратура, също така и трети страни. Именно в един от създадените екипи за разследване, координационна среща за създаване на съвместен екип за разследване беше именно с офицера за връзка на Швеция.

Също така не само доказах и практически познанието си на едно високо ниво на английски език, доколкото в ежедневната ми работа се налагаше да общувам формално и неформално с колеги от различни държави. Това ще ми бъде изключително полезно, когато трябва да комуникирам със съответните постоянни колеги за обсъждане на евентуалното развитие на делото. Също така би ми било полезно и когато контактувам с други европейски делегирани прокурори и обсъждаме какви действия по разследването трябва да бъдат извършени в двете държави, да се стигне до едно пълноценно преодоляване на различията в правните системи и една бързина и ефективност при разследването.

Също така искам да кажа, че работата ми в Евроджъст много ми помогна, както казах, да обогатя и да надградя знанията си по международноправно сътрудничество, към което имам афинитет, видно от приложените автобиография и мотивационно писмо, но това, което реално ми липсваше, беше реалната прокурорска работа, защото аз си обичам работата на наблюдаващ прокурор и именно затова искам да участвам като европейски делегиран прокурор, защото това ще ми позволи пряко да работя по наблюдаваните от мен досъдебни производства и също така активно да участвам в международното правно сътрудничество. Казах, че си обичам работата, а това е гаранция, че всеки човек, който обича работата си, ще подходи добросъвестно и ще изпълнява съвестно задълженията си. Никога не съм се страхувала

от голям обем от работа. Поех поста на административен ръководител с ясното съзнание, че към този момент беше останал само един реално работещ магистрат (при щат от пет) и за период от около година ми се налагаше да изпълняваме в този състав работата си на наблюдаващи прокурори, като отделно изпълнявах и работата си на административен ръководител. Тук искам да направя едно вмъкване в скоби - предвид предстоящото обсъждане на проблема с реструктурирането на Софийската окръжна прокуратура, да имате предвид, че районът на Районна прокуратура-Елин Пелин е един от натоварените райони в страната. Затварям скобата. Също така никога не съм се възползвала от възможността да работя при намален обем от натовареност, каквато възможност съществува за административните ръководители, а напротив - винаги съм работила на 100%, наравно с колегите си. Дори в създадената група за международноправно сътрудничество те са с намален процент, като аз съм на 100%.

Видно от моята автобиография и мотивационно писмо, съм работила вече почти 12 години изцяло в структурата на Прокуратурата на Република България. Започнала съм своя професионален път в Софийската окръжна прокуратура. След това съм работила в икономическия отдел в най-голямата прокуратура в страната, а именно Софийска районна прокуратура, след което поех ръководството на Районна прокуратура-Елин Пелин. В своята работа като наблюдаващ прокурор съм наблюдавала както дела за икономически престъпления, такива със сложна фактическа и правна сложност, с купуване и продаване на гласове, против политическите права на гражданите. Имала съм дело, което е с повече от 30 тома, повече от 100 свидетели, с четирима обвиняеми. Възлагала съм проверки на АДФ, изисквала съм документи.

Усилено съм се ползвала от създаденото споразумение между органите на прокуратурата и Сметната палата. Имаме включително и осъдителни присъди. Считаю, че работата на един магистрат, на един прокурор по доказване на обвинението 50% е събиране на доказателството, а другата част е в съдебна зала. Имам участие в съдебна зала, като съм защитавала както мои обвинителни актове, така и на колеги в Софийска районна прокуратура (докато съм била). Имам увереност и самочувствие, както казах, че по тези дела, които са били наистина с голяма фактическа и правна сложност, са се явявали доста подготвени адвокати с голям професионален опит и самочувствие, дори пледоариите за даване ход на мярката за задържане под стража са продължавали повече от час. Така че имам увереност, че ще се справя по най-адекватния начин и когато трябва да защитавам внесения в съд обвинителен акт за престъпления против финансовите интереси на Европейския съюз.

Също така лично съм извършвала и действия по разследването и съм координирала съставянето на съвместни екипи. Тъй като се получи сигнал за купуване на гласове, бяха незабавно организирани екипи за работа. Първо разпитах подателя на сигнала лично, за да не изтече информация, както и приближено до предполагаемия извършител лице. Бяха разпитани лично от мен при спазване на секретност. След това организирах екипи, състоящи се от полицейски служител, разследващи полицаи. Аз ръководех единия екип. Бяха извършвани претърсвания и изземвания на няколко адреса с оглед установяване и намиране на списъци и други факти от значение за делото. Цитираното голямо дело, което споменах - с повече от сто свидетели и 30 тома, то се осъществяваше и под специалния надзор на Върховната касационна прокуратура, бяха извършвани отново претърсвания и

изземвания на множество адреси, включително извън съдебния район на Районна прокуратура-Елин Пелин. Бяха намерени множество и иззети документи, също така разпитани множество свидетели. Беше разкрита банкова и данъчна тайна. Бяха отделени материали и изпратени на Градска прокуратура след събиране на доста доказателства за евентуално извършено данъчно престъпление.

Атестат за работата ми, както казах, не са само влезлите в сила осъдителни присъди, но и двете много добри оценки, които са ми поставени от атестациите ми от Висшия съдебен съвет, едната от които е с максимален брой точки. Аз съм била атестирана включително за работата ми като административен ръководител и като наблюдаващ прокурор.

Във връзка с работата ми съм издавала множество европейски заповеди за арест. Също така съм изпълнявала поръчки за правна помощ. Налагало ми се е бързо да реагирам в ситуации, в които са изисквали държавите предоставяне на гаранции, за да ми бъде предоставено осъденото или заподозряното лице. Имам ефективно предаване по множество издадени от мен европейски заповеди за арест.

Също така съм доказала, че мога да се справям в трудни ситуации, а именно в тази безпрецедентна обстановка в страната, свързана с коронавируса, и създалата се нов вид престъпност, ми се наложи по най-адекватен начин да организирам работата на Районната прокуратура по такъв начин, че да се продължи ефективно извършването на дейността на Районна прокуратура-Елин Пелин и да се запази здравето на служителите и магистратите, работещи в нея. Във връзка с това активно съм

провеждала срещи онлайн с представители на общността, на общината, на полицията и на други прокуратури.

Непрекъснато се опитвам да усъвършенствам знанията си, като видно от приложените от мен документи, посещавам множество семинари, включително се опитвам да усъвършенствам и ефективното управление на проекти, като съм изкарала обучение за два международно признати сертификата - „Принс ...“ (наименование на английски език) и на ... (наименование на английски език) ... института.

Това е, което мога да кажа по представянето ми. Също така бих искала да отговоря на някои от поставените въпроси от Биляна Гяурова. Познавам я лично и считам, че тя е добър професионалист и се бори за ефективно и прозрачно правосъдие. Познавам я във връзка с обучението ми за млади професионалисти в сферата на обучението. Неколкократно съм влизала в спор с нея, доколкото тя се е опитвала да ме убеди, че „гнилите ябълки“ са в прокуратурата, което не е вярно, защото аз работя там и познавам много от колегите, които работят. В тази връзка считам, че настоящата процедура, както каза и Главният прокурор, е съобразена напълно с изискванията по Регламента, проведена е и в множество други държави членки. Нямам никакви съмнения в професионалните качества на членовете на Висшия съдебен съвет и ако мислех, че по някакъв начин самата процедура е компрометирана, нямаше да участвам в нея. Отделно от това лично познавам по-голямата част от кандидатите, които се явяват за европейски делегирани прокурори, и наистина смея да твърдя, че всичките са страхотни професионалисти и имат познания в съответната област, и наистина това би помогнало, ако бъда

избрана, да осъществим едно ефективно действащо и работещо децентрализирано ниво в България.

Също така искам да отговоря на още един въпрос, който е зададен на английски език - с какво се гордея в работата си. Именно тук ще кажа един факт, който няма нищо общо с настоящата процедура, а именно, че съм от гр. Силистра. Когато се прибрах лятото, началник сектор „Криминална“ в Районното управление в Силистра ми каза, че много се гордее, че ме познава, защото при едно обучение, организирано от Главна дирекция на националната полиция, колегите са казали за случая, който сме работили заедно, и че има прокурорка в Елин Пелин, която не си „поплюва“. И с това искам да бъде запомнена работата ми - че съм прокурор, който не си „поплюва“ в работата срещу престъпността. Конкретното дело беше разследване на една доста сериозна организирана група, която действаше, беше преди това разбила множество офиси в София, също така членовете на групата извършваха грабежи и всякакви други престъпления против собствеността. Също така се гордея, когато във връзка с влязлата в сила осъдителна присъда, която имам - за купуване на гласове, ми се обадиха колеги от университета, които са ме гледали по телевизията, да ме поздравят за ефективно свършената работа. Гордея се с всяко едно конкретно дело. Именно това е работата на прокурора - да си свърши добре работата. Дори вчера имаме, под мое ръководство и наблюдение, разкрит случай в Районна прокуратура-Елин Пелин за голяма кражба на ток, с което също мога да се похваля. Така че с това искам да бъде запомнена - като прокурор, който си върши съвестно работата, безпристрастно и независимо. И бих била много щастлива и бих направила всичко възможно, ако ми бъде гласувано доверие, да осъществявам

работата си на едно наднационално ниво като европейски делегиран прокурор.

Благодаря ви! Вече съм на линия за въпроси.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке, за изчерпателното представяне.

Колежката Мутафова виждам, че вдига ръка.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря Ви за представянето, колега. Може ли да Ви задам един практически въпрос, което е намерил, разбира се, своята регулация и в Регламента? При каква ситуация и в какви срокове европейският делегиран прокурор и подпомагащият европейски делегиран прокурор ще бъдат изслушани от постоянната камара в хипотезата на невъзможност да се извършат възложени действия при трансгранични разследвания?

ИВАН ГЕШЕВ: Слушаме Ви.

МАРИЯ СТОЯНОВА: Незабавно следва да се изслушат.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това ли е отговорът Ви?

МАРИЯ СТОЯНОВА: Да, това е отговорът.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Добре, благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Други въпроси? Колеги, други въпроси?

Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Един кратък въпрос. Възможно ли е европейският делегиран прокурор да внесе протест по дело на Европейската прокуратура без указания на постоянната камара?

ИВАН ГЕШЕВ: Слушаме Ви, колежке.

МАРИЯ СТОЯНОВА: Да, възможно е. Доколкото в националното законодателство са предвидени кратки срокове за това, европейският делегиран прокурор може да внесе протест, като изчаква след това указанията на постоянната камара дали да поддържа този протест или да го оттегли.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колежке!

Колеги, други въпроси? Не виждам.

Приятен ден, колежке. Пожелавам Ви здраве и успешен ден. Благодаря Ви за представянето.

(Мария Стоянова излиза от залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, закривам заседанието на Прокурорската колегия с оглед на обстоятелството, че изслушахме и последния кандидат за днес. Пожелавам ви здраве. Утре ще се видим отново в 09.00 часа с останалите колеги, които участват в процедурата за подбор на европейски делегирани прокурори от Република България.

Благодаря ви!

(Заседанието продължава на 12.02.2021 г. – 9.03 ч.)

ИВАН ГЕШЕВ: Да започваме, колеги! Здравейте, колеги! Откривам днешното заседание на Прокурорската колегия.

Продължаваме с процедурата за подбор на европейски делегирани прокурори от Република България. Можете да поканите кандидатите, които ще изслушаме сутринта.

(Мая Ковачева, Милко Момчев, Пламен Петков и Преслава Петкова влизат в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Дали са всички в залата?

Здравейте, колеги! Добре дошли! Ще Ви кажа няколко неща, с които предполагам сте запознати и които казах и на Вашите колеги, които изслушахме предишните дни.

Не възприемайте процедурата за подбор на европейските делегирани прокурори като някакъв изпит. Процедурата, на която сме се спрели е по-скоро интервю и приятелски, колегиален разговор или събеседване с Вас, от който Прокурорската колегия надявам се да избере, да излъчи десет кандидата, които да предложи на Европейската прокуратура.

Както казах, процедурата е сходна, разбира се при спецификата на всяка национална прокуратура, с тази в Чешката република, Федерална република Германия, Естония, Гърция, Люксембург, Италия, Кралство Испания, Нидерландия и други.

Това, което искам да Ви кажа, е, че като обобщение трябва да сте спокойни, да не се притеснявате. Всички сме сигурни, че преобладаващата част от Вас на базата на Вашата

професионална биография и опит имат безупречна компетентност и професионална биография, така че следва да сте спокойни да изложите знанията си, с които сме сигурни, че разполагате.

Процедурата ще продължи по следния начин - всеки кандидат влиза по азбучен ред. Надяваме се в събота след приключването да се проведе и гласуване.

До 10 минути, разбира се без да Ви ограничаваме времето, всеки един от Вас да представи това, което желае - професионалната си кариера, лична мотивация или нещо друго. След това колегите и аз евентуално, ще зададем въпроси, които касаят отново Регламент 1939 и Вашата мотивация да участвате в тази процедура.

Знаете, че са зададени въпроси от неправителствени организации: едните в срок, другите - извън срок. Става въпрос за едната неправителствена организация и въпросите ѝ, и на другата въпросите, така че Вие ще си преценявате дали, как, до колко, дали устно, дали писмено или въобще ще отговорите частично или по-пълно на тези въпроси.

Това, което последно искам да Ви кажа, че по процедура всеки един от колегите от Прокурорската колегия, включително и аз, ще имаме по един положителен глас за десет човека, тоест всеки може да гласува 10 пъти „за“ един кандидат, който смята, че се е представил добре и следва да бъде предложен на Европейската прокуратура. Предвид това, че участват към момента в процедурата 31 кандидата, е възможно някои от колегите да съберат повече или по-малко отрицателен вот. Казах и на Вашите колеги вчера: не възприемайте това като някаква негативна оценка за Вас и за Вашата професионална кариера. Просто такава е процедурата. Не

е лично и не касае Вашите знания, биография и професионална компетентност.

Това е, колеги. Да започваме. Пожелавам Ви успех!
Започваме с първия кандидат.

(Милко Момчев, Пламен Петков и Преслава Петкова напускат залата. Мая Ковачева остава в залата за изслушване.)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само да посоча, че колегата Мария Макрелова вчера е депозирала отказ от участие в конкурса, така че следващият кандидат е Мая Паскалева Ковачева.

Колежке Ковачева, чуваме ли се? Здравейте!
Заповядайте.

МАЯ КОВАЧЕВА: Чуваме се. Добър ден!

Уважаеми господин Главен прокурор, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет! Казвам се Мая Ковачева и съм следовател в Следствен отдел на Градска прокуратура. Бих искала да се обърна днес към Вас като изложа данни от моята автобиография, моите мотиви да кандидатствам за този пост.

Аз съм следовател от 16 години. Това е единственият пост, който съм заемала в съдебната система. Никога не съм кандидатствала на конкурс за друг пост. Това е първият път, в който се явявам.

Завършила съм право. Междувременно завърших бакалавър по психология, впоследствие магистър по социална психология.

Винаги съм считала, че следователската професия е мое призвание. Явих се на конкурс за младши следовател в 2004 г., спечелих място и от 2005 г. бях назначена за младши следовател в

Окръжен следствен отдел (тогава) на гр. Хасково, впоследствие към Окръжна прокуратура-Хасково. Работих там близо шест години. В повечето от окръжните следствени отделения липсва специализация по вида разследвани дела, тоест занимавала съм се с всякакъв тип престъпления. Множество деяния съм разследвала. Типовете са, като започнем от престъпления срещу личността, така интересните за един млад следовател престъпления срещу личността, престъпления срещу собствеността, пътно-транспортни произшествия и не чак толкова вълнуващите за един млад следовател стопански дела, данъчни и икономически.

Впоследствие бях командирована в 2011 г., впоследствие се явих и на конкурс за постоянна позиция в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура. От момента, в който се преместих, работя в отделения, преимуществено занимаващи се със стопански, данъчни дела, финансови дела. Казвам „преимуществено“, защото станаха през годините доста трансформации в структурата.

Работила съм като следовател в специализирано звено за борба с корупцията по високите етажи на властта и противодействие на финансово-данъчните измами. Работата там имаше една специфика - работихме в тясно сътрудничество, като имам предвид блокиране на едно място и при един доста интензивен процес на взаимодействие с прокурор, следовател, служител на ДАНС и служител от различни звена в Националната полиция, което доведе според мен до добри резултати. Беше изключително полезно да работя в тесен контакт с колегите.

Впоследствие бях преместена отново в Следствен отдел на Градска прокуратура. От тогава се занимавам преимуществено с дела, разследващи престъпления, извършени от магистрати, от високопоставени държавни служители. Делата, по които съм

работила, са налагали разследване по множество текстове от Наказателния кодекс. Работили сме с колегите по измами, работили сме по длъжностни присвоявания, работили сме по дела, свързани с корупция. Мога да кажа, че тези дела са едно много сериозно предизвикателство и съм научила страшно много от колегите, които са имали към онзи момент повече опит от мен. Налице са осъдителни присъди по част от тези дела.

През периода, през който съм била следовател в Следствен отдел на Градска прокуратура съм имала шанса да работя в екип с множество колеги, като поради спецификата на работата на Първи отдел се е налагало често да организираме акции, да се извършват множество процесуално-следствени действия в изключително спешен порядък, да се работи координирано, както с колегите от Прокуратурата, така и с тези от полицията, да се взаимодейства с експерти. Това много ми е помогнало да натрупам, мога да кажа, един солиден опит.

Участвала съм в множество дела. Повечето от тях са били с висока обществена значимост. Извършвала съм както процесуално-следствени действия по тях, така и сме обсъждали с колегите правните аспекти, правната квалификация на деянието.

За 2-годишен период, 2 години и половина почти, бях част от екипа, разследващ делото за краха на една от най-големите търговски банки в България. Преимуществено се занимавахме с това дело. Казвам го с оглед на това, че през този период нямаш възможност да се занимавам особено активно с работата по други дела, но отчитам този период като изключително полезен. Много интензивна беше дейността на целия екип. Отчитам този период като изключително полезен, изключително поучителен. Това беше един период на много динамично взаимодействие, на много

динамична работа, който ни изправи пред необходимостта да се запознаем с огромен обем нормативни актове, с необходимостта от това да вникнем в една много сериозна материя, уреждаща финансовите устои на държавата, изправени пред необходимостта от това да комуникираме, да бъдем на висотата на специалисти от световен мащаб в тази област. Мога да изтъкна, че пряката комуникация с експерти от световно признати одиторски фирми изключително много ми е помогнало да разширя кръгозора си по отношение на приложимото тогава законодателство, по отношение на разширяване на знанията ми.

В друг аспект следва да отбележа и непрекъснатата комуникация с експерти от различни области на науката, на знанието в Република България, което мисля, че доста новост беше за онзи етап, така че бяха мобилизирани ресурсите на екипа по отношение на международната правна помощ, така че това дело, смея да твърдя, че ни провокира с колегите да дадем най-доброто от себе си и да продължим да надграждаме своите знания и умения, затова се спирам върху работата по него, защото през тези две години не съм участвала в множество обучения. За разлика от предходните периоди винаги съм се стремяла да повишавам своята квалификация, включително и езикови умения. Посещавала съм множество семинари.

Интерес за мен представляват киберпрестъпленията, съм посещавала обучения в тази насока. Смея да твърдя, че работата ми в точно този отдел на Софийска градска прокуратура всъщност предостави едно широко поле за развитие на знания и умения в тази насока с оглед на това, че станаха все по-малко и според мен ще стават все по-малко случаите, при които се налага следователят да събира доказателства в хартиен вид. Много по-

малко папки ще се налага да изнасяме и да търсим, все повече стават доказателствата в електронен вид, все повече стават средствата за електронна комуникация, които всъщност са решаващи за разследванията. Делата, особено тези с трансграничен елемент, измамите, прането на пари, все по-малко според мен ще бъдат свързани със събиране на доказателства в, да кажа, старомодния начин за събиране на доказателства на хартиен носител и предмети. Все по-засилено ще става събирането и анализът на тези доказателства в тясно сътрудничество с експерти, със специалисти, така че мога да отчета работата в този отдел като изключително стимулираща за развитие точно на този аспект от познанието.

Друго, което следва да отбележа по отношение на моята автобиография е участието ми в едно почти 5-месечно обучение като стажант на Европейската мрежа за съдебно обучение в Националното бюро на Република България в Евроджъст. Забелязвам, че и други кандидати, които кандидатстват за този пост са преминали през това обучение, което е прекрасно. За мен това беше едно наистина много качествено, много ценно преживяване. Изключително съм благодарна на целия екип на Бюрото, който отдели време не само да ме запознае с механизмите на работа на Бюрото, но и ми даде възможност да работя по множество конкретни казуси.

Бях стимулирана от тях да насърчавам както езиковите си умения, така и уменията си за комуникация с представители на чужди държави, което е изключително важно. Мога да кажа, че това много спомогна за разширяването на моя кръгзор, включително и за повишаването на моята мотивация да се развивам като магистрат, защото сблъсъкът с правните системи на други държави,

с гледните точки на магистрати от други страни неизменно поражда една необходимост от повишаване на тези квалификации.

В качеството си на следовател съм участвала в изготвянето на проекти за множество заповеди за арест, на повече молби за правна помощ, в последно време на европейски заповеди за разследване. Именно смяната на перспективата по отношение на дейността ми в Евроджъст ми помогна да разбера целия процес, който стои на дневен ред след изпращането от наша страна на една молба за правна помощ, защото когато ние напишем молбата за правна помощ в общия случай чакаме нейното изпълнение.

Дейността в Националното бюро на Евроджъст е изключително полезна за всеки един магистрат, за да добие представа какво се случва след това, какво се случва при получаването, как бива разглеждана тази молба, ако щем, кои са необходимите реквизити, каква е необходимата мотивировка на един такъв акт, за да получим бърз, качествен отговор от колегите от другите държави.

Участвах в обсъжданията на много случаи в Евроджъст. Бях привлечена от българските служители там, от националния представител, от заместника му, от асистента му да участвам в подготовката на координационни срещи. Участвала съм също в координационни срещи. Изключително съм благодарна на целия екип за всеотдайното, мога да кажа, обучение, защото те не пожалиха никакви средства и усилия да ни, казвам „да ни“, защото съм сигурна, че и за другите колеги това е било така, да ни обучат.

Моят интерес към киберпрестъпленията и към тези, извършвани чрез компютърно средство, именно там се задълбочи. Чрез организиране на работни срещи в Европол ми беше дадена възможност да задавам конкретни въпроси за начина на събиране

на електронни доказателства, за аспекта на разследване на деяния, свързани с такъв, да кажа, дигитален характер и смея да твърдя, че това даде отражение и върху по-нататъшната ми работа като следовател.

След завръщането ми в България продължих да работя като следовател в отдела, който посочих. Делата, по които работим с колегите, както отбелязах, се характеризират с една степен на обществена значимост. Те се характеризират и с една по-особена динамика. Налага се да се реагира бързо, налага се да се извършват множество процесуално-следствени действия, като смея да твърдя, че именно това поддържа моя интерес. И след 15-16 години вече като следовател мога да кажа, че разследвам деянията със същата страст, както и преди.

Естествено фокусът на моя интерес се измести. От, така както отбелязах, престъпления срещу личността, които бяха изключително интересни за мен като за един млад разследващ, фокусът ми се измести и тук вече е може би редно да поговоря за мотивацията, която имам, за да се явя пред Вас с тази кандидатура.

Последните месеци не работя като следовател, тъй като съм в отпуск по майчинство - една нова за мен роля. Това ми даде възможност в този период на откъсване от активната работа, за първи път се откъсвам за такъв дълъг период от активната работа на следовател, ми даде възможност да направя една равностметка на постигнатото от мен, на това, което съм научила и ме подтикна да помисля върху аспектите на едно бъдещо развитие.

Именно това ме мотивира да подам своята кандидатура в настоящата процедура. Давам си сметка, че като следовател представям своята кандидатура и се изявявам за изслушване пред прокурори, за прокурорска длъжност, което все пак е, малко или

много, как да кажа... В никакъв случай не искам да изтъкна някакво противопоставяне, не го казвам в този смисъл. Напротив, винаги съм работила като част от екип и за мен комуникацията, работата в екип с колегите от Прокуратурата е била изключително ценна, но си давам сметка, че като следовател аз не съм се явявала да защитавам обвинителна теза в съд. Да, мога да проведа разследване, смея да твърдя, мога да планирам добре действия по разследването, както и голяма част от колегите следователи, които се явиха на този конкурс. Те са блестящи професионалисти.

Можем да мотивираме добре мнението си по отношение на обвинителната теза, тъй като сме запознати в дълбочина с факти и обстоятелствата по делото, но - да, голяма част от нас не са се явявали в съдебна зала, за да поддържат обвинителната теза. Разпитвали сме пред съдия, което вероятно има значение, но не сме поддържали обвинителна теза.

Няма да крия, е това няма как да не породи едно съвсем резонно притеснение за първоначалните евентуални участия в съдебни заседания и от тази гледна точка си давам сметка, че това, което би ми помогнало на мен и на колегите е именно задълбоченото познаване на фактите по делото, сериозният анализ, който сме в състояние да направим именно на факти, обстоятелства и доказателства по делото.

В качеството си на следователи ние работим ежедневно в тесен контакт както с колегите от Прокуратурата, така и с тези от полицията, с множество експерти, но все пак и в тесен контакт със свидетели, обвиняеми, пострадали, адвокати, което ни стимулира да развиваме нашите умения за комуникация, както и спомага за формирането на умения да отстояваме тезата на обвинението. Понякога е възможно да се случи конфронтация, спорове, друг път

работата да преминава в екип на по-тясно сътрудничество. Изтъквам - и при двата случая аргументите винаги са въз основа на правото, и именно това ми дава основание да считам, че ще се справя с това ново предизвикателство.

По отношение на мотивацията. Истината е, че смятам, че както за мен, така и за всеки един колега дейността на европейския делегиран прокурор е едно надграждане, една прекрасна възможност да развием уменията си, да работим в мултикултурна среда, в мултинационална среда, да сменим перспективата, да повишим и своята не само квалификация, но и мотивация да дадем най-доброто от себе си.

Когато започнах да обмислям възможността да се кандидатирам за тази позиция се замислих за предмета на дейност на европейския делегиран прокурор, на Европейската прокуратура като цяло, именно разследванията срещу финансовите интереси на Европейския съюз. Това го повтаряме абсолютно всички кандидати, няма начин. Всички ние четем Регламента, четем Директивата, четем задълбочено съставите, по които сме се явявали в качеството си на магистрати, които тук сме работили - тези, които са относими. Всеки от нас се опитва да извади от практиката си делата, които биха го представили в най-добра светлина. Всеки рови да види дали е разследвал дела, свързани с този така важен бюджет на Европейския съюз. Докато размишлявах по тези въпроси си дадох сметка, че всъщност това понятие, тези средства на Европейския съюз, този бюджет на Европейския съюз в първия момент не предизвикват никаква конкретна асоциация в повечето хора, дори и в повечето колеги магистрати. Това е една малка, абстрактна категория. Това не са престъпления срещу личността, където срещу теб стои конкретно пострадад и ти с действията си внасяш промяна

в неговия бит и променяш човешките съдби. Това е един бюджет, който ние считаме или сме считали, че е по-далеч от нас и че няма пряко влияние върху нашия живот.

В следващия момент обаче си дадох сметка, че това не е така. Дадох си сметка, че поглеждайки на нещата от малко по-друг ъгъл, че всъщност това по какви пътища се движим - дали тези пътища са сигурни, дали са добри, това всъщност зависи точно от правилното усвояване на тези средства. Това - каква храна ние ще ядем в следващите години, също зависи от правилно усвоените средства. Това - какъв въздух ще дишаме, това е изключително важно за всеки един от нас. Това - как ще се придвижваме до работата, дали ще използваме метро, каква инфраструктура ще използваме, това - как ще учат децата ни, това - какви хора ще преминават границата ни, какви от тях ще се разхождат по улицата и какви ще ги намерят, за нещастие - полузадушени в камиони на чужди граници, каква вода ще прием, а в някои градове и не я пият, при какви условия ще живее всеки един от нас, имам предвид условия, които определят бита ни във всеки един момент, във всеки един аспект, колкото и да е неприятно - в какви болници ще се лекуваме, за съжаление сега се наложи голяма част от нас да се сблъскат с това предизвикателство, дали ще могат да бъдат лекувани в болница, дали тези болници ще бъдат добре оборудвани, дали много хора ще успеят да оцелеят финансово, много от тях да възстановят предприятията си с отпуснатите средства - всъщност, всичко това зависи от този бюджет, от тези финансови средства.

И когато говорим за ролята на европейския делегиран прокурор, неговият статут е разписан в Регламента, но битува едно усещане, че това е един много специален човек с един много важен

статут, на който едва ли не ще са му безплатни самолетните билети, аз си дадох сметка, че всъщност тук говорим за едни изключително сериозно мотивирани хора, изключително решителни да се изправят точно срещу добре подготвени правонарушители. Една голяма част от тях ще са не само добре подготвени, но и доста добре обезпечени материално, кадрово и това ще е сериозно предизвикателство за всички колеги, които ще се изправят срещу тези правонарушители, така че за мен дейността на европейския делегиран прокурор е наситена с конкретен смисъл, с конкретни практически измерения и именно това е мотивацията ми да се явя и да поставя своята кандидатура, защото считам, че колегите, които се явиха до момента са изключително добре подготвени. Всеки разполага с невероятна експертиза в своята област. Някои са недостижими в областта на международното право, други разполагат с блестяща теоретична подготовка.

Това, което ми даде смелост да се изправя и да депозирам своята кандидатура е обстоятелството, че четейки текста на Регламента виждам, че европейският законодател е предвидил възможност кандидатите да бъдат не само действащи прокурори, но и други магистрати, съдии, следователи. Това, както и обстоятелството, че в чл. 13, който разписва основно ролята на европейския делегиран прокурор, в ал. 2, където се обсъжда начинът за определяне на броя на европейските делегирани прокурори, ми направи впечатление възможността за функционално териториално обособяване на роли сред екипа от европейски делегирани прокурори на една държава, което за мен е основание да тълкувам волята на европейския законодател, че желанието му е да бъдат събрани хора с експертиза от различни сфери, добри практики, добри теоретици. Именно това ми даде смелост да

поставя своята кандидатура, тъй като считам, че работата на следовател до момента ме е подготвила като човек, който може да се справя адекватно с водено разследване със сериозно значение, със сериозен обществен интерес. Благодаря Ви за вниманието.

ИВАН ГЕШЕВ: И аз благодаря, колежке Ковачева.

Колеги, въпроси към кандидата? Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Ковачева, имам един въпрос, свързан с регламентация в Регламента и той е следният: може ли да ми кажете как се разпределя компетентността в рамките на Европейската прокуратура при образуване на разследване? И по правило кой води разследванията, как се образуват делата.

ИВАН ГЕШЕВ: Колежке Ковачева, слушахме Ви.

МАЯ КОВАЧЕВА: Благодаря за въпроса. Това, което ми направи впечатление при запознаването с Регламента и при по-детайлния прочит е именно възможността делото да бъде образувано от европейския делегиран прокурор, при което същият веднага нанася в електронната система това обстоятелство.

Другата възможност да бъде образувано дело е хипотезата, при която в Европейската прокуратура постъпват данни. Тези данни могат да постъпят както от компетентните национални органи, така и от други източници, при което процедурата е свързана с една проверка на информацията, постъпила в Прокуратурата. След като тази информация бъде отново, така е записано, обективирана в системата, това е много важно - следва една задълбочена проверка дали престъпната дейност, за която е подаден сигналът спада в материалната компетентност на Европейската прокуратура и дали са налице достатъчно разумни основания да се смята, че тя е извършена, че е извършена виновно, след което така наречената „Постоянна камара“, състояща се от

постоянен състав от трима европейски прокурори и един председателстващ, и с участието на европейския прокурор от съответната държава членка, която е компетентна да води разследването, може да вземе решение да бъде образувано такова дело. Тогава делото се разпределя съобразно тяхната преценка и се изпраща по компетентност на разследващ европейски прокурор.

Междинното звено между тези две звена - централната власт в лицето на постоянната камера, и децентрализираното звено, олицетворявано от европейския делегиран прокурор, е европейският прокурор, който изпълнява ролята по конкретен надзор на производството.

Само да допълня, че е възможна и хипотезата да бъде иззето производство, водено пред национални органи, когато бъде получена информация и тя бъде преценена като такава, даваща основание да се счита, че делото е от компетентност на Европейската прокуратура.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря за изчерпателния отговор.

ИВАН ГЕШЕВ: И аз благодаря, колежке Ковачева, за изчерпателния отговор.

Господин Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колега, да доразвием само тази тема - какви са възможностите на европейския прокурор да извършва разследване? Има ли възможност и сам да извършва разследване европейският делегиран прокурор?

МАЯ КОВАЧЕВА: Благодаря за въпроса.

Да, Регламентът е предвидил такава възможност за европейския прокурор. По отношение на хипотезата - там е записано, че в изключителни случаи по преценка на европейския

прокурор е възможно той да проведе разследването. Там са разписани и едни други предпоставки.

Едната предпоставка е свързана с размера на вредата, която е фиксирана да е под един минимум от 100 хил. евро на претърпяната за бюджета вреда. Възможно е европейският прокурор също да прецени, че с оглед особения характер на производството и на тежестта на престъплението интересите на правосъдието и необходимостта от защитаване финансовите интереси на Съюза предполага разследването да бъде извършено от него, като е възможна и хипотезата при невъзможност от замяна на един разследващ европейски делегиран прокурор да бъде заменен с друг европейски делегиран прокурор, понякога се налага тази хипотеза, но не винаги е възможно това да бъде извършено, по една или друга причина, тогава е възможно европейският прокурор да вземе такова решение да извърши тези действия.

Реално европейският прокурор разполага с абсолютно всички правомощия на прокурор, съгласно националното законодателство и има възможност както да извърши всяко едно действие от разследванията, така и разследването в неговата цялост и да поддържа обвинителната теза на прокуратурата в съда.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колежке.

Госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Моят въпрос идентичен и до някъде е свързан с това, което до настоящия момент изложи колежката, така че може би логически ще има по-голяма връзка, ако позволите.

Просто да допълните - Вие вече споменахте едно от правомощията на постоянните камари. Моят въпрос към Вас е -

малко да допълните какъв е техният състав, какъв е техният брой, общите принципи на работа, тяхната организация.

МАЯ КОВАЧЕВА: Благодаря за въпроса.

Както в Регламента, така и в приетия вече Правилник за вътрешния ред на Европейската прокуратура са разписани правомощията на тези постоянни камари. Към настоящия момент те са 15 на брой. Те включват един председател и двама постоянни членове. В този смисъл те включват трима постоянни членове като решенията в тях се вземат с обикновено мнозинство.

Следва да отбележим, че макар и в друг член е разписано и участието в тези постоянни камари на европейския прокурор от държавата, компетентна да разгледа съответното дело. Той не се ползва с пълните правомощия, когато става въпрос да се гласува. Той няма абсолютно право на глас, както другите трима членове, но той участва във всички обсъждания, особено касаещи конкретните разследвания. В тази връзка ролята на тези постоянни камари е да бъдат един коректив. Те дават насоки, указания по отношение на конкретните разследвания чрез европейския прокурор, като от друга страна тяхна задача е и да провеждат политиката на Европейската прокуратура по общите насоки, зададени от колегията, от общия, големия, главния орган на Европейската прокуратура до децентрализираното ниво.

В този смисъл ролята на постоянните камари е много сериозна. За тях европейският законодател е предвидил много правомощия. Те имат право както да взимат отношение по хода на разследването, тъй като европейският делегиран прокурор именно пред тях предоставя проектите на своите актове и те са тези, които вземат решение за окончателния ход на делото - дали ще бъде повдигнато обвинение, да бъде одобрен проектът за обвинение, да

бъде прекратено делото. Много е сериозна тяхната роля. Те могат да преценят и да делегират част от правомощията си на европейския прокурор, когато става въпрос за определени деяния, които законодателят е фиксирал и едни по-определени условия, на които трябва да отговаря делото, тоест правната квалификация на деянието да е по-особена, за да се делегират на европейския прокурор такива правомощия, но това в никакъв случай аз не го тълкувам като отказ от компетентност. Напротив, това е един за мен акт на доверие и вярвам, че именно тясното сътрудничество на тези камари с европейския прокурор и възможността, която е предвидена европейските делегирани прокурори също да участват в заседанията им, да бъдат изслушвани без право на глас, да посочват необходимост от привличане на други колеги - европейски делегирани прокурори, и въобще цялата процедура, която предполага един дух на много засилено сътрудничество ми дава основание да считам, че тяхната роля ще бъде решаваща в ежедневната оперативна дейност на европейския делегиран прокурор.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви.

ИВАН ГЕШЕВ: И аз благодаря за изчерпателния отговор.

Колежке Бошнакова, Вие сте.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега, аз имах един въпрос, на който Вие отговорихте, а именно: как бихте се чувствали в ролята на прокурор, тъй като сте дългогодишен следовател? Затова ще Ви попитам един кратък практически въпрос: в качеството си на делегиран прокурор Вие бихте ли могли да подавате протести и ако - да, при какви хипотези и условия?

ИВАН ГЕШЕВ: Колежке Ковачева.

МАЯ КОВАЧЕВА: Благодаря за зададения въпрос.

Да, европейският делегиран прокурор има право да подаде протест. Както вече коментирахме, всички негови актове следва да бъдат съобразени и докладвани на постоянната камара. Подаването на протест обаче поради спецификата на националното законодателство, може да бъде свързано с едни доста кратки срокове. В този смисъл, ако е налице такава хипотеза и европейският делегиран прокурор има вътрешната увереност, че е необходимо да подаде такъв протест, има увереност, че е събрал необходимата практическа и теоретична база на подготовка, той може да подаде такъв протест като в този случай, ако липсва предварително одобрение от страна на постоянната камара на неговия акт, той веднага докладва обстоятелството, че е подал протест и чака по-нататъшно указание дали този протест да бъде поддържан или да бъде оттеглен.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колежке Ковачева.

Други въпроси, колеги? Не виждам.

Благодаря за изчерпателните отговори, колежке Ковачева.

Приятен ден! Пожелавам Ви здраве!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, само да Ви кажа, че колежата Ковачева е депозирала отговорите на въпроси на НПО, с които Вие можете да се запознаете като натиснете „Обновяване“. Благодаря Ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Приятен ден, колежке Ковачева!

Поканете следващия кандидат.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, само да ви кажа, че колежата Ковачева е депозирала отговорите на въпроси на НПО, с които вие може да се запознаете като натиснете „обновяване“. Благодаря ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Приятен ден, колежке Ковачева, и здраве.
Да поканите следващия кандидат.

(Мая Ковачева напуска залата)

(В залата влиза Милко Момчев)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колега Момчев, чувате ли ме?

МИЛКО МОМЧЕВ: Чуваме се, да, здравейте.

ИВАН ГЕШЕВ: Слушаме Ви, колега.

МИЛКО МОМЧЕВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Милко Момчев Момчев – прокурор в Софийска градска прокуратура, Икономически отдел. Аз няма да се спирам подробно и да повтарям дословно цифри и дати, което съм посочил в своята автобиография и тя е пред всички вас. Не желая да ви отегчавам с хронологичното изброяване на датите и цифрите. Мисля, че е по-важно това, което подчертава професионалните ми качества според мен, разбира се, и това кои са мотивите ми да кандидатствам за длъжността „европейски делегиран прокурор“ в Европейската прокуратура.

Към настоящия момент съм прокурор от вече 20 г. и целия си прокурорски стаж съм прекарал на територията на гр. София в Софийска районна прокуратура и Софийска градска прокуратура. Съществено е да отбележа, че когато постъпих в Прокуратурата на Република България през далечната вече 2001 г. постъпих като младши прокурор в Софийска градска прокуратура в едни изключително трудни времена, които по един или друг начин спомогнаха да изградя професионалните си качества. Тогава организацията на работа в Софийска градска прокуратура беше различна от сегашната. Имам предвид, че разделението на прокурорите по отдели тогава беше друго. Сега в момента разделението на прокурорите в Софийска градска прокуратура е по

видове престъпления, а тогава беше следствен надзор, наказателно-съдебен надзор и общ надзор. Тези от вас, които са работили като магистрати в тези вече далечни времена, знаят че да си прокурор тогава не беше лесно, даже смея да заявя, че беше истинско професионално предизвикателство на първо място, защото законодателството на Република България тогава тепърва следваше да се синхронизира с променените обществени отношения. В тези времена и под вещото ръководство на тогавашния главен прокурор започна една нелека задача или по-точно обстоятелства, които обществото наложи, започнаха се редица наказателни преследвания за икономически престъпления, свързани най-вече с присвояване на средства от опорочени приватизационни процедури. За пръв път тогава започнаха разследвания за длъжностни престъпления срещу изпълнителни директори на банкови институции за отпускане на необезпечени кредити. Впоследствие, разбира се, по-голямата част от тези разследвания не се увенчаха с успех поради простата причина, че тогава Конституционният съд на Република България постанови едно решение, според което изпълнителни директори на частни търговски дружества не можеха да носят отговорност основно по състава на чл. 282 от Наказателния кодекс, такива бяха времената. Но това го казвам, защото макар и като младши прокурор аз също съм взимал активно участие в тези разследвания и участие в съдебни производства. В тази връзка ще отбележа, че бойното ми кръщение, така да се каже, на 3 дни стаж в Софийска градска прокуратура като младши прокурор беше едно изключително тежко дело водено срещу подсъдимия и някои от вас може би го помнят Майкъл Капустин за извършено престъпление по чл. 203 от Наказателния кодекс – длъжностно присвояване в особено големи

размери. Участвал съм и в много, възлагал съм и много проверки по линия на следствения надзор. Спомням си една проверка, която бях възложил във връзка с това дали са налице събрани данни от Общинско предприятие „Екоравновесие“ за присвояване на средства от държавния бюджет, предназначени за ограничаване популацията на домашни любимци на територията на гр. София. Отново подчертавам, че тогавашната организация на работа в Софийска градска прокуратура задължаваше всеки един прокурор да разследва както данни за извършени престъпления по линия на отдел „Следствен надзор“, основно екологически престъпления, така и разследвания, свързани с икономически престъпления и други, и тежки криминални престъпления от компетентността на окръжната прокуратура.

Ще отбележа водено от мене разследване, по което също взех участие в съдебното производство от самото начало до самия му край, за извършено деяние по чл. 116 от Наказателния кодекс, по което беше постановена доживотна присъда без право на замяна.

През месец януари 2003 г. започнах работа в Софийска районна прокуратура вече като титулярен прокурор, като искам да поясня, че тогава Софийска районна прокуратура, не само по мое мнение, нямаше аналог на територията на цяла България от първоинстанционните прокуратури в страната. Тя беше най-натоварената прокуратура и принципът всеки прокурор да разследва всякакви престъпления (икономически и криминални) беше възприет и тук. През този период, докато съм работил като прокурор в Софийска районна прокуратура съм внасял стотици обвинителни актове. Цифрата е точна – стотици. Около 100 обвинителни акта на година, там работих около 3 г. и половина.

Участвал съм също в стотици съдебни заседания. Много често се налагаше на прокурорите от Софийска районна прокуратура да влизаме в зала по два-три пъти седмично, всеки заседателен ден участвахме в не по-малко от 10 съдебни заседания. Тогава общата численост на прокурорите в Софийска районна прокуратура беше 60 души, в сравнение със сегашния брой на прокурорите в районна прокуратура, който е 200 души. И се стигаше до едни парадоксални цифри при изготвяне на статистиките и всеки един от прокурорите от Софийска районна прокуратура имаше около не по-малко от 3-4 хиляди произнасяния на година, така че това беше една изключително сериозна школа за всеки един от магистратите, които тогава работиха в Софийска районна прокуратура.

През периода 2005 – 2006 г., докато бях прокурор в Софийска районна прокуратура, бях определен от тогавашния административен ръководител на Софийска районна прокуратура за секторен ръководител на втори сектор в Софийска районна прокуратура и реално съм извършвал почти ежедневно административна работа по администриране на ежедневния доклад, който постъпваше в сектора, разпределението на прокурорите в същия. Провеждал съм в качеството си административен ръководител множество срещи със следователи от Второ териториално отделение на Столична следствена служба и, тогава се наричаха дознатели, впоследствие разследващи полицаи от Второ районно управление на СДВР.

Стигна се до дата месец април 2006 г., когато бях командирован в Софийска градска прокуратура. Всички знаете, че през тази година беше приет новият Наказателно-процесуален кодекс и за периода 2006 г. – 10 февруари 2010 г. работих като прокурор в Криминалния отдел на Софийска градска прокуратура.

Датата 10 февруари искам да я подчертая и вероятно никога няма да я забравя, защото тя беляза един вододел в професионалната ми кариера. На тази дата бях определен от тогавашния заместник-главен прокурор на Република България г-н Бойко Найденов за един от двамата наблюдаващи прокурори по едно изключително тежко дело, това беше делото добило голяма известност в обществото, известно като дело „Октопод“, водено срещу знакови лица от криминогенните среди в страната. Условиата на работа по това дело бяха изключително тежки. Искам само да посоча, че още на третия ден, в който реално започнахме работа по това дело, трябваше да внесем в Софийски градски съд около 150, подчертавам, 150 искания за одобрение на извършени претърсвания и изземвания на територията на гр. София и това трябваше да го направим, да ги изготвим в един период от 7-8 часа. И до ден днешен смятам, вече от гледна точка на богата си професионална кариера, че разследването по това дело няма аналог в историята на Прокуратурата на Република България. Разследването беше свързано с множество престъпления, с пране на пари, други финансови престъпления, присвоявания, множество други длъжностни престъпления и изключително тежки криминални престъпления срещу лица, разполагащи с огромна финансова мощ и, смея да твърдя, всяващи респект и дори страх на територията на цялата страна. Тогава въпросът, ние нямахме алтернатива тогава, работеше се под непрестанен медиен натиск. Разследваше се постфактум по криминални икономически престъпления, случили се 15 г. преди датата на задържане на обвиняемите лица. Това беше един огромен обем от информация, който трябваше да се преценява. Оттогава, връщайки се назад във времето, смея да твърдя, че доказах тогава в работата си, че съм психически

устойчив и се подчинявам единствено на принципите на законността и безпристрастността, които са основополагащи принципи на Европейската прокуратура. И не само на нея, разбира се, и на Прокуратурата на Република България като цяло. Именно тогава доказах и възможността си да работя в екип. Искам да отбележа, че по това дело реално използвахме целия ресурс на Националната следствена служба. Всеки един от наблюдаващите прокурори по делото работеше с, специално аз с не по-малко от 30-40 следователи от Национална следствена служба. Оттогава ми остана и навикът, по това дело, да не бъда просто един прикован на бюро прокурор, който да дава указания и да чака да следи за изпълнението им. Всъщност, самият аз съм участвал в извършването на множество следствени действия, основно разпити на свидетели, което смея да твърдя, че би ми било от полза, ако бъда избран за прокурор в Европейската прокуратура. Провел съм стотици разпити. Искам да отбележа, че съм участвал в множество координационни срещи по това дело специално, с ръководители на дирекции в ДАНС, основно отдел „Финансово разузнаване“, с тогавашния директор и заместник-директор на ГДБОП. Това беше неизбежно, защото трябваше да се координират предстоящите оперативно-издирвателни мероприятия, следствени действия, задържане на лицата, т.е. беше впрегнат огромен ресурс както на Националната следствена служба, което вече подчертах, така и на ГДБОП, на ДАНС. В крайна сметка по това дело се стигна до разделянето му на три части впоследствие, защото стана ясно още от третия месец на започване на работата по него, че ако всичко се разследва в рамките на едно дело няма да стигнем далеч. Затова се взе решение това дело да се раздели на три части впоследствие и аз, освен икономическите престъпления, поех и един друг тренд,

тъй нареченото направление свързано с трафик на хора, което беше неразривно свързано с разследване на икономически престъпления и данъчни такива. В крайна сметка това разследване приключи с повдигането на обвинение на 43 души. И аз внесох обвинителен акт от 380 листа срещу 43 обвиняеми, което към настоящия момент е на производство в Специализирания наказателен съд. Впоследствие от отделените от това дело материали за извършените икономически престъпления се образува, както казах, още едно дело, което се разследваше от Следствения отдел на Софийска градска прокуратура. То също приключи с внесен обвинителен акт от мен за данъчни и икономически престъпления в Софийски градски съд. Делото е на производство в момента.

Особено съществено и важно според мен е, че по време на работата си по това дело придобих един значителен опит свързан с осигуряването на закрила на лица, застрашени във връзка с водено досъдебно производство, т.е. тъй наречените застрашени свидетели. Провеждаха се множество разговори с компетентните служби, със свидетелите, разпити като анонимни, като явни свидетели и впоследствие няколко души, по мое предложение, бяха включени в програмата за защита на свидетели. В регламента на Европейската прокуратура всъщност това е и една от препоръките, когато се използва информация от така наречените *.../използва английски език/* т.е. податели на сигнали граждани, частни лица, което евентуално да послужи като основание за образуване на досъдебно производство, започване на разследване, особено ударение е поставено на това, че трябва съответният европейски делегиран прокурор да осигури условие за защита на тези лица, защото много често, опасявам се, че те ще бъдат

изложени на опити за репресия от страна на лицата, чиито интереси са засегнати. И в този смисъл моят опит в тази връзка също е съществен и важен.

Като прокурор в Софийска градска прокуратура съм издавал множество европейски заповеди за арест. Приемал съм за изпълнение и съм възлагал за изпълнение множество европейски заповеди за разследване по новия закон и европейската заповед за разследване, и искам да подчертая, че проявявам подчертан афинитет към международното право. Посещавал съм множество семинари на територията на държави-членки на Европейския съюз. Няма да ги изброявам всичките, излишно е, те са посочени в моята автобиография и мотивационното ми писмо. Ще спомена само няколко от тях: семинар проведен в гр. Барселона през 2019 г. във връзка с приложението и проблемите на европейската заповед за арест; семинар в Брюксел през 2017 г. във връзка с приложението на някои европейски директиви; семинар 2009 г. в Сицилия, Република Италия, във връзка с прането на пари; в далечната 2004 г. семинар в Брюксел проведен по егидата на ОЛАФ и много други, на които няма да се спирам.

Искам да подчертая това, което съм заявил и в мотивационното си писмо, че от голяма полза ми беше проведен почти двуседмичен стаж на територията на Кралство Испания по линия на Европейската съдебна мрежа във връзка със запознаване с материалното и процесуалното право на страната, в гр. Сан Себастиан, Кралство Испания. В тази връзка успях да изградя множество контакти с магистрати от Испания, съдии и прокурори. Те са не по-малко от 10. Лично поддържам контакти почти всеки месец с тях, на които, смея да твърдя, че бих могъл да разчитам, ако възникне тази необходимост и ако бъда избран за европейски

делегиран прокурор при разследването на трансгранични престъпления. Контакти имам и с магистрати от Германия, с които съм участвал в координационни срещи организирани от международния отдел на Върховна касационна прокуратура.

Преценявам се като един модерно мислещ магистрат независимо от богатия си юридически стаж вече 20-годишен. Както вече заявих с интерес към международните актове и няма да премълча това, че свободно и лесно боравя с английски език, тъй като съм завършил езикова гимназия в моя роден град Стара Загора. Приложил съм и удостоверение за владене на английски език на ниво С 1, което се съдържа към документите, с които кандидатствам за позицията на европейски делегиран прокурор.

Мотивацията ми да се явя на този конкурс е, че винаги в работата си, ще прозвучи декларативно, но е така, като прокурор съм посрещал предизвикателства, каквото без съмнение е създаването на Европейската прокуратура и винаги съм се стремял да избягам от зоната си на комфорт. Една голяма част от магистратите, които имат богати знания, също биха могли да кандидатстват и да участват в настоящия конкурс, но по една или друга причина те се отказаха, вероятно една част от тях поради причините, че не желаят да излязат от зоната си на комфорт. Аз желая да направя точно обратното – да се изправя очи в очи с това предизвикателство.

Европейската прокуратура според мене е един шанс. В тези сложни и смутни времена като наднационален орган, използвайки възможностите – юридически, организационни и финансови на Европейския съюз, да попреча определени процеси, които се случиха и още се случват на територията на всяка държава-членка на Европейския съюз основно по присвояването на

средства от републиканския и европейския бюджет, да бъдат силно ограничени или почти да спрат. В последните две седмици особено наболял стана този въпрос на територията на Република България. Почти съм убеден, че вече има списък с дела, които чакат избирането на европейски делегирани прокурори от България, за да започне тяхното активно разследване.

Пропуснах да отбележа и още нещо. Че в дългогодишната си работа като прокурор в Софийска районна прокуратура и Софийска градска прокуратура, и особено по дела със значим медиен интерес съм бил поставян множество пъти в стресови ситуации. Някои от вас, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, много добре знаят какво означава да се работи под стрес и под натиск. Когато един прокурор трябва да противодейства на лица с огромен финансов ресурс, да противодейства на медийни атаки и да работи под непрекъснат натиск, обществен натиск най-вече, за бързо и предсрочно приключване на разследването, което е изключително трудно, но така или иначе това спомага за едно каляване на психиката на всеки един прокурор, в случая говоря за себе си.

Затова с оглед на всичко гореизложено, ще прозвучи нескромно вероятно, не обичам да говоря за себе си, но настоящата процедура го изисква, смятам че като един дългогодишен прокурор със съответния опит бих могъл да дам своя принос в работата на Европейската прокуратура.

Благодаря ви за вниманието.

ИВАН ГЕШЕВ: И аз Ви благодаря, колега Момчев. Колеги, въпроси към кандидата? Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, практически въпрос искам да Ви задам. При приключване на разследването по дела на

Европейската прокуратура, какво следва? Какво следва да извърши делегираният прокурор и съответно последиците след това?

ИВАН ГЕШЕВ: Колега Момчев, слушаеме Ви.

МИЛКО МОМЧЕВ: Когато едно разследване приключи европейският делегиран прокурор няма окончателна компетентност. Тоест, неговата позиция трябва да мине на последващо одобрение. Той трябва да внесе един проект за решение, който да адресира до европейския делегиран прокурор и съответно този проект за решение да бъде внесен до постоянната камара. Развитието по-нататък на производството е следното. Когато европейският делегиран прокурор прецени, че са налице основания за изготвяне на обвинителен акт, той представя съответния проект и тогава компетентната постоянна камара следва в един срок, 21-дневен срок, да вземе решение дали да внесе обвинителният акт в съответния съд или не, като тука има една интересна хипотеза, че ако мнението на европейския делегиран прокурор е това дело да приключи с внасяне на обвинителен акт тогава постоянната камара не може да прекрати делото. И ако в този 21-дневен срок съответната постоянна камара не вземе решение за внасяне на делото с обвинителен акт в съответния съд, се зачита мнението на европейския делегиран прокурор.

Друга опция, която може да се приложи, това е прекратяване на съответното наказателно производство. Основанията за прекратяване са изчерпателно изброени в Регламента. Те почти се припокриват с разпоредбата на чл. 24 от Наказателно-процесуалния кодекс на Република България. Първото основание е, естествено, ако се прецени, че няма достатъчно доказателства в подкрепа на обвинението. Второто основание за прекратяване това е когато лицето изпадне в невменяемост и не

може да разбира свойството и значението на деянието, да ръководи постъпките си, когато е изтекла предвидената в закона давност, когато настъпи амнистия, когато се установи на този етап, че е налице хипотезата на *non bis in idem*, тоест по това е водено друго разследване и има постановен краен съдебен акт за същите факти, за същото престъпление. Тогава на тези основания наказателното производство трябва да приключи. Също така може да се вземе решение за прилагане на съответните опростени процедури. Европейският делегиран прокурор не може да вземе сам това решение. Тогава съответната постоянна камера също може да вземе решение за прилагане на съответните диференцирани процедури, така че начинът по който ще приключи едно разследване, това е свързано с крайната санкция на постоянната камера. Всъщност, мнението на европейския делегиран прокурор е много важно, тъй като той е европейски делегиран прокурор, който е работил по разследването, но така наречената трансмисия между него и постоянната камера, европейският прокурор на съответната държава би могъл също да изготви собствен проект на решение, да го предаде на постоянната камера, която в крайна сметка да даде своята крайна санкция.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега. Други въпроси? Г-жа Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега Момчев, прекратихме делото, кажете ми има ли опция за възобновяване и ако има такава каква е процедурата? При какви обстоятелства, при какви условия, изисквания и т.н.?

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, слушаме Ви.

МИЛКО МОМЧЕВ: Опцията за възобновяване на наказателното производство, това е свързано с наличието на нови

данни, които се съберат. В тази връзка аз искам да отбележа, че много често когато се прекрати едно разследване мнението на постоянната камара не е окончателно. Много пъти компетентните национални органи на разследване в съответната държава, която е ратифицирала конвенцията, биха могли да съберат нови данни, които отново да предоставят на европейския делегиран прокурор, който след това, след извършена преценка може отново да внесе искане до постоянната камара дали да започне разследване. Той може да го започне най-вече след като е осъществил продължителни консултации с компетентните национални органи. И тука искам да отбележа, че много често преди едно разследване да бъде прехвърлено на европейския делегиран прокурор и се започне от съответните национални органи, защото ако то е започнато от съответните национални органи то след това се изпраща по компетентност и в съответния 5-дневен срок, който може да бъде удължен с още 5 дни, съответната постоянна камара може да реши дали това разследване да се възложи на съответния европейски делегиран прокурор, но преди да се стигне дотам, ако се налага провеждането на неотложни следствени действия, подчертавам, тези неотложни следствени действия се извършват от националните органи, за да не се стигне до ситуация, в която ще се загубят доказателства и съответно те ще бъдат укрити, и ще бъде препятствана възможността за последващи следствени действия.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега. Колеги, въпроси? Не виждам. Благодаря Ви, колега Момчев, приятен ден и здраве пожелавам.

МИЛКО МОМЧЕВ: И аз благодаря на всички. Приятен ден!

(Милко Момчев напуска залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, да поканим следващия кандидат. Това е колегата Пламен Петков – административен ръководител на Районна прокуратура-Сливница.

/В залата влиза Пламен Петков/

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колега Петков. Слушаме Ви.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Здравейте! Казвам се Пламен Петков и към настоящия момент съм административен ръководител на Районна прокуратура - Сливница. Имам 17 години юридически стаж, който е преминал изцяло в съдебната система. Започнах през 2004 г. като следовател, като през 2006 г. станах прокурор в Софийска районна прокуратура, където работех в отдел "Икономически", след това съм бил командирован за около три години в Софийска градска прокуратура, където отново съм работил в отдел "Икономически". По време на работата ми в Софийска градска прокуратура съм имал възможността да работя по дела за данъчни престъпления, както и за пране на пари. Също съм работил и по дела, в които се изисква международно сътрудничество по наказателни дела. В периода 2017-2018 г. имах възможността да натрупам безценен опит в Специализираната прокуратура, като съм изпълнявал служебните си задължения в отдел "Антикорупция", който точно тогава беше създаден от тогавашното ръководство на Специализираната прокуратура. Беше сформиран един прекрасен екип, който постигна изключително добри резултати. Точно този опит изключително много ме обогати, даде ми възможност да работя по дела със злоупотреба на евросредства, като голяма част от тях изискваха отново международно-правно сътрудничество. В настоящата си работа, предвид спецификата на района и това, че работя към гранична прокуратура отново ми се налага изключително често да прибягвам до всички предоставени инструменти за обмен на

информация между различни структури, както от държави-членки на Европейския съюз, така и на държави-членки извън Европейския съюз.

В хода на цялостната ми кариера съм имал възможност да натрупам опит по работа на дела с финансови, икономически, данъчни престъпления, като винаги съм имал афинитет към предизвикателствата. През цялата си кариера съм полагал усилия да повишавам своята квалификация, като съм следял както европейското законодателство, така и европейската практика и съм се старал да прилагам тези мои знания на практика в своята работа. Също така и като прокурор-наставник или като временен преподавател в НИП съм имал възможност да предавам тези свои знания и на младите колеги. Имал съм възможността да участвам в множество международни обучения на теми както със събиране и доказване на трансгранични престъпления, икономически престъпления и конфискация на активи, гарантиран процесуалните права на жертвите и редица други обучения, като в хода на едно от обученията имах възможността да посетя една европейска структура и това е Център за полицейско и митническо сътрудничество, който е позициониран в Люксембург. Тази структура работи по един изключително подобен начин както би следвало да заработи Европейската прокуратура, като има представител от пет държави и всеки един било полицейски служител или митнически има достъп до своята национална база данни, и комуникацията между тях се извършва без каквато и да била формалност и води до изключително добри резултати. В хода на водените от мен дела и необходимостта от засилено международно сътрудничество съм могъл да се възползвам от всички предоставени инструменти от закона, като въвеждането на

европейската заповед за разследване през 2014 г. изключително много улесни събирането на доказателства и данни. Разбира се, съм имал възможността да се възползвам и от съответните институции, с оглед ускоряване събирането на доказателства по различните дела, които е било необходимо, възползвам се съответно и от националното ни представителство в Евроджъст, които многократно са успявали да ни помогнат и да съберем своевременно нужните ни доказателства. Въпреки това точно с оглед този мой опит съм успял да видя и колко ни ограничава това, че такава структура като ОЛАФ или като Евроджъст няма възможността да започва наказателни преследвания. Именно този пропуск ще бъде преодолян с Европейската прокуратура.

Моята лична мотивация за кандидатстване за длъжността европейски делегиран прокурор е от една страна желанието ми за личностно развитие, като това е едно предизвикателство към мен, аз винаги желая да се справям с такива предизвикателства, от друга страна това е и желанието за борба с престъпността. Естествено това е била и причината, за да стана прокурор. По последни данни за целия Европейски съюз годишно загубите от невнесено ДДС е в размер около 50 милиарда евро, като считам, че с работата на тази Европейска прокуратура би могъл този огромен финансов ресурс да остане в Европейския съюз и да може да бъде използван за нещо много по-полезно, но по-смислено.

Другата ми мотивация това е и едно мое желание да работя, изключително много обичам да работя по сложни дела, които изискват да се запознавам както с множество подзаконови нормативни актове, така и с различна специфика на отношения, извън правната сфера. Така че това са моите лични мотиви.

Считам, че действително опитът, който имам и редицата международни обучения биха ми дали възможност да се справя доста добре, ако евентуално бъда избран за европейски делегиран прокурор.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега.

Въпроси, колеги, към кандидата?

Г-н Дамянов и след това г-жа Мутафова.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега, Вие споменахте ОЛАФ. Можете ли да кажете възможно ли е взаимодействие между Европейската прокуратура и ОЛАФ, въобще как са регламентирани техните взаимоотношения. Възможно ли е по едни и същи факти да бъде започнато производство от компетентността на Европейската прокуратура и да кажем административно производство от ОЛАФ. В тази връзка какво може да ни кажете. Благодаря Ви.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Напълно е възможно взаимодействието, даже да не кажа, че е задължително между Европейската прокуратура и Европейската служба за борба с измамите, като всички европейски структури имат задължението когато съберат информация, касаеща евентуално осъществено престъпление от компетентността на Европейската прокуратура те да предоставят без каквото и да било забавяне тази информация на Европейската прокуратура. Точно това е направено с цел да се избегне евентуално едно административно производство и наказателно за едно и също нещо, когато вече в Европейската прокуратура се получат тези данни и се вземе преценка, че евентуално не следва да се започва наказателно преследване се уведомяват съответните органи, които могат да преценят дали да не започнат административна процедура.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега.

Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря Ви.

Аз имам два-три кратки практични въпроса. Първият ми въпрос е според Вас възможно ли е европейския делегиран прокурор да извърши лично действия по разследването, ако е възможно-какви? Възможно ли е европейският делегиран прокурор да дава указания на компетентни органи в своята държава-членка, ако е възможно какви и още един въпрос имам също практически, но ако искате като ми отговорите на тези двата, тогава да го задам.

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, слушаме Ви.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Европейският делегиран прокурор има правомощията както да извърши сам всички действия по разследванията, така и да ги възложи на съответните национални структури, като това е изцяло в предоставена в негова компетентност дали да извърши действията сам, да прецени съобразно сложност на делата, натоварване или да ги възложи съответно на съответните национални органи, респективно няма пречка дори част от действията да извърши сам, другата част да възложи на националните органи. Но пак казвам - това му е предоставена като възможност. Изцяло в неговата компетентност е да прецени дали да го направи по този начин, дали да извършва сам тези действия или да ги възлага на отделни структури, отделни национални структури.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря. И в тази връзка ми е и последния въпрос. Ако приемем, че европейският делегиран прокурор може да извършва и сам действия по разследването и да дава указания има ли в Регламента посочени какви действия може да извършва европейския делегиран прокурор, т.е. изброени действия и ако има такива посочени в Регламента може ли той да

извършва други действия по разследването, извън тези, които са изброени.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Европейският делегиран прокурор може да извършва всякакви действия по разследването, като в Регламента има ограничения за част от действията по разследването, които са обвързани с тежестта на наказанието, предвидено за съответното престъпление, а в Европейската директива е предвидено, че за престъпления, за които се предвижда поне наказание в максимален размер четири години "лишаване от свобода" може да се извършват действия по разследването като претърсвания, изземвания, лични обиски, изземване на компютърни конфигурации и компютърни данни, изземване на кореспонденция, като тук отново Регламента е предвидил и вариант ако в националното законодателство за някои от тези действия, също така и изискване справка за банкови сметки са предвидени варианти ако националното законодателство изисква да е по-тежко престъплението, се съобразява съответно с националното законодателство.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Други въпроси, колеги? Не виждам. Благодаря Ви, колега, лек ден. Пожелавам Ви здраве!

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Благодаря Ви.

/От залата излиза Пламен Петков/

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, да поканим и последния кандидат за преди обяд - г-жа Преслава Петкова.

(Преслава Петкова влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колежке, добре дошла!

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Здравейте, г-н Гешев! Благодаря на всички.

ИВАН ГЕШЕВ: Слушаме Ви да изложите това, което смятате за важно, Вашата мотивация, практически опит и всичко, което смятате, че следва да кажете пред Прокурорската колегия във връзка с процедурата. Благодаря Ви, колежке!

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Много благодаря и аз за предоставената възможност. Казвам се Преслава Петкова и съм следовател в Следствения отдел на Специализираната прокуратура. Завършила съм средно образование през 1995 г. в езикова гимназия с разширено преподаване на английски и немски език. През 2000 г. съм завършила специалност „Право“, редовно обучение, държавна поръчка в Софийския университет, като в университета съм завършила също така специализация „Международни отношения“. През 2001 г. започнах работа като съдебен кандидат към Софийски градски съд, след което започнах работа в Министерство на околната среда и водите. Основно съм се занимавала с процесуално представителство, с процедури по Закона за обществените поръчки с възложител министърът на околната среда и водите. През 2005 г. беше проведен първия конкурс за младши следователи, на който се явих и спечелих място. В периода 2005-2007 г. бях младши следовател, след което станах следовател в Столична следствена служба.

Предвид реорганизационните промени, които настъпиха в следствието и преминаването към структурите на прокуратурата, през 2009 г. се обособи Следствен отдел на Софийска градска прокуратура и аз станах следовател в този отдел. В периода 2011-2013 г. аз бях командирована в Национална следствена служба. Знаете там се разследват дела с особена фактическа и правна сложност. Разследвала съм в екип с колеги дела за организирани престъпни групи, пране на пари, данъчни престъпления. От тях

придобих доста опит и съм благодарна на колегите от Национална следствена служба. В периода 2013-2016 г. отново бях в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура, като съм разследвала основно длъжностни престъпления, измами, документни измами, данъчни престъпления, пране на пари, организирани престъпни групи. По някои от досъдебните производства се е налагало прилагането на механизмите на международното сътрудничество, инструментите, като съм подготвяла предложения за молби за правна помощ и съм изпълнявала такива молби.

В периода 2016-2017 г. бях част от Следствения отдел на Софийска градска прокуратура, ново специализирано звено „Антикорупция“, което се занимаваше с дела с фактическа и правна сложност, касаещи стопански престъпления, престъпления по служба, документни престъпления, измами - изобщо корупционни престъпления, извършени от лица от изпълнителната власт и магистрати. Работата е била динамична, голяма по обем, сформираха се екипи, ежедневно магистрати и служители от други институции сме работили заедно в екип, налагало се е бързи решения, изключително динамична и интересна работа, и много отговорна.

През 2017 г. реших, че като продължение на моята дейност следва да премина в структурата на Специализираната прокуратура, тъй като виждах приемственост в работата на специализираното звено „Антикорупция“ и Специализираната прокуратура. Знаете отговорността, която е възложена като борба с корупцията на Специализираната прокуратура. Не съм човек, който бяга от отговорност и няма да приеме предизвикателството да се справи и нескромно звучи, но се справям с помощта на колегите,

полагам усилия, за да постигнем максимални резултати. В Специализираната прокуратура знаете се разследват дела от субекти и престъпления, посочени в чл. 411а, ал. 1, т. 4 от НПК, извършени от висши държавни, общински служители и магистрати. Отново както и в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура в специализираното звено „Антикорупция“ и тук бих отбелязала, че работата е динамична, натоварена, отговорна, изисква организираност и дисциплинираност предвид и големия обем дела и отговорната задача, поставена пред магистратите в Специализираната прокуратура да се борят с престъпността по н.нар. „висши етажи“ на властта както в изпълнителната, така и по отношение на престъпления, извършени от магистрати. Работата, която съм извършвала от 2016 г. досега в Специализираното звено и в Специализираната прокуратура бих казала, че изискват и комуникативност, и способност за работа във всякакви екипи, бързи решения и доста овладяно поведение по отношение на процесуалното поведение, тъй като невинаги обвиняемите и адвокатите са добронамерени.

По отношение на езиците, защото може би ще ме питате каква е езиковата ми подготовка. Както казах, завършила съм езикова гимназия в далечната 1995 г., но се стремя постоянно да поддържам и подобрявам нивото си на английски, като периодично се опитвам да се запишвам да преминавам курсове, които да опресняват знанията ми и да надграждам. Такива семинари в 2015 г. в Румъния, в Националния институт на магистратите, реципрочния на нашия Националния институт на правосъдието съм преминала такъв курс юридически английски. През 2018 г. отново преминах курс, който беше към нашия Националния институт на правосъдието, тематиката е била все юридически английски и през

м. декември 2000 г. преминах успешно обучение, което организирано от Британския съвет и британското посолство в София, отново темата беше „Организирана престъпност и международна правна помощ“ на езиково обучение, беше насочено към юристи. Доказвам устойчивост в това да си поддържам и обновявам нивото на английския и тъй като се изисква за заемане на длъжността европейски делегиран прокурор задоволително ниво, считам, че моето е доста, дори над изискуемото, справям се добре на работно ниво, разбирам колегите, те ме разбират. Предвид моето желание да упражнявам английския си, а както и с желанието ми да надграждам и професионално своето развитие, съм се записвала на обучения, част от които дори съм пътувала с мои пари, с мои средства. От обученията, проведени в чужбина бих отличила краткосрочни обмени в Румъния, в Полша и в Португалия съм била една седмица, като съм запозната със съдебните системи на тези държави. Създават се много лични и професионални контакти сред чуждестранните колеги по този начин, обменят се най-добри практики и мисля, че тези обучения са изключително полезни. Да, смея да твърдя, че след провеждането на тези обучения дори и приятелски отношения се създават, и поддържаме контакти с много от колегите.

Може би в заключение бих казала, че след като се запознах с разпоредбите на Регламент 1939/2017 г. и Директива 1371/2017 г., и нормативната уредба, която касае правомощията на Европейската прокуратура установих, че всъщност аз имам опита по тези дела, които са от материалната компетентност на Европейската прокуратура, а именно длъжностни присвоявания, организирани престъпни групи, корупция, пране на пари, документни измами, дела с разходването на публични средства, включително и

средства от еврофондовете, имала съм случаи на същинско престъпление по чл. 248а, ал. 2, заедно с престъпно сдружение по чл. 321, ал. 6 от НК, така че съм извършвала отделни действия през годините в сферата на международното сътрудничество, като молби за правна помощ, европейски заповеди за разследване. Считам, че фигурата на европейския делегиран прокурор е много близка с тази на следователя в досъдебното производство съгласно нашия НПК или разследването съгласно терминологията на Регламента.

По отношение на наказателното преследване по терминологията на Регламента смея да твърдя, че след 2016 г. работата ни с прокурорите е била винаги свързана, винаги сме работили в екип, аз имам поглед върху тяхната работа, дори и на съдебна фаза, считам, че бих могла да се справя и с чисто прокурорските правомощия, тъй като съм дисциплинирана, професионалната ми подготовка и амбиция да се справя в случая с функциите на европейски делегиран прокурор ще положи действително усилия, за да се справя отлично като европейски делегиран прокурор.

И също така искам да споделя, че искам да съм част от това ново предизвикателство. Това е много често срещана дума сред колеги - предизвикателство. Действително Европейската прокуратура е едно такова предизвикателство, тъй като е нещо ново, нещо различно. Аз смятам, че лично в мой личен и професионален план ще надградя работата ми като европейски делегиран прокурор, това, което съм правила дотук на национално ниво и ако имам вашето одобрение, бих се справила като европейския делегиран прокурор и на едно наднационално европейско равнище.

Това е, което мога да кажа. Благодаря ви за изслушването.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке Петкова! Виждам колежката Мутафова, че иска да зададе въпрос.

Колежке Мутафова, Вие сте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз имам два кратки въпроса, колега Петкова. Те са абсолютно практични и в Регламента са упоменати.

Първият ми въпрос е: възможно ли е европейският делегиран прокурор да възлага действия на подпомагащия европейски делегиран прокурор в различни държави членки? И след това още един ще Ви задам.

ИВАН ГЕШЕВ: Да, колежке. Слушаме Ви, колежке Петкова.

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: В чл. 30 на Регламент 1939 са установени правомощията на европейските делегирани прокурори, т.нар. работещи по делото. Те имат всичките правомощия, които са съгласно НПК (в нашия случай приложимото национално право), като са изброени отделни действия, като виждаме несъответствия например претърсване без изземване, но в чл. 30 се препраща към съответното национално право. Всички тези действия, които може да извърши европейският делегиран прокурор, може да извърши и подпомагащият делегиран прокурор с изключение на тези, които не са допустими съгласно вътрешното право на подпомагащия европейски прокурор, т.е. ако има такава хипотеза, подпомагащият европейски прокурор трябва да уведоми камарата, че не може да извърши това действие. Това е една от хипотезите. Той може да уведоми постоянната камара, когато например не може да извърши действията в срок, когато те са недопустими, както казах, от

неговото право и не е формулирано, тъй като възлагането следва да стане много добре мотивирано и добре формулирано. Ако не е ясно възлагането, то тогава следва да се обърне първо, към европейския делегиран прокурор, който работи по делото и впоследствие в камарата. Ако в 7-дневен срок те двамата - работещият по делото и подпомагащият, не постигнат съгласие, тогава камарата може да излезе с решение или да даде нов срок, в който да се изпълни това действие, или да отпадне необходимостта от изпълняването на това действие.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Тоест да разбирам, че отговорът Ви е положителен, че може да възлага на подпомагащия европейски делегиран прокурор в друга държава?

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Да.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Добре. И да си задам втория въпрос.

Вторият ми въпрос е: може ли съд да откаже да допусне доказателства, събрани при трансгранични разследвания по дела на Европейската прокуратура?

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Не е възможно допускането именно на това основание, но въпрос на преценка на съда е по какъв начин ще цени доказателствата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, много Ви благодаря за изчерпателните отговори.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колежке! Колеги, някакви други въпроси?

Господин Дамянов виждам.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Този въпрос малко е аналогичен, сходен със зададен днес.

Колега, имате ли притеснение, че ако бъдете избран за делегиран прокурор ще трябва да се явявате в съдебни заседания?

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Аз имах притеснение и преди да вляза в залата, но притеснението мина бързо.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря! Благодаря, колежке Петкова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Хубав отговор, да.

ИВАН ГЕШЕВ: Да, да. Други въпроси?

Колега Дамянов, мисля, че отговори много категорично кандидатът.

Добре, колежке Петкова, много Ви благодаря. Приятен ден пожелавам и здраве!

(Преслава Петкова излиза от залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колеги. Ще продължим в 13.30ч.

(след почивката)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, продължаваме с подбора на кандидати за европейски делегирани прокурори от Република България.

Моля ви, поканете колегите, които следобед ще изслушаме!

(Радостина Цанева, Светлана Шопова-Колева и Светлана Стоянова-Вайзе влизат в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колеги! Ще повторя това, което казах на другите кандидати до момента. Нямаме съмнения с колегите от Прокурорската колегия за вашите професионална

квалификация и биографии (поне за преобладаващата част от всички кандидати). Затова възприемете процедурата по-скоро като интервю и приятелски професионален разговор, в който да установим и да се опитаме да излъчим десет кандидати, които да предложим на Европейската прокуратура, т.е. трябва да сте спокойни и да изложите това, което смятате за важно, и да се представите по достоен начин, за което съм сигурен.

Това, което ще кажа за процедурата, е, че тя е подобна на процедурите в някои страни от Европейския съюз, съобразени, разбира се, със спецификите на всяка една отделна прокуратура. Сходна е в страни като Италия, Кралство Испания, Люксембург, Нидерландия, Чешката република, Федерална република Германия, Естония, Гърция. Така че това, на което сме се спрели, както аз казах, е интервю с кандидатите (за разлика от Франция примерно, където конкурсът е по документи и само по изключение се допуска интервю - когато комисията се колебае между няколко кандидати). Процедурата, по която ще протече изслушването, въпреки че сте запознати, съм длъжен да ви кажа отново каква е. Всеки кандидат ще има около десетина минути, за да изложи пред нас всичко, което смята за важно - за професионалната си квалификация, за мотивите си да участва в подбора за европейски делегирани прокурори, разбира се, без да ви ограничаваме по никакъв начин във времето (това са условни времеви отрязъци, които описах). След това колегите ще зададат въпроси, както и аз, касаещи Регламент 1939 и други неща, които смятаме за важни, касаещи професионалната ви квалификация, може би и мотивация да участвате.

Това, което мога да кажа още, е, че както знаете, са постъпили въпроси от две неправителствени организации, като една група въпроси са постъпили в срок, и една група -извън срока

(от една неправителствена организация). Вие преценявате дали, доколко, изцяло, писмено, устно ще отговорите на тези въпроси.

Казах и на предишните колеги, с които разговаряхме, включително и днес, че по регламент всеки един от нас има 10 гласа „за“, т.е. трябва да посочи 10 кандидати, които предпочита и смята, че са се справили най-добре. Така че чисто теоретично на база на това, че останаха 31 кандидати, има голяма вероятност някои от тях да съберат голям брой отрицателен вот, като трябва да ви е ясно, че това не е негативна оценка за вашата професионална биография, работа и компетентност. Просто процедурата е такава. Както казах, ние нямаме съмнения нито за професионалната ви биография, нито за професионалната ви компетентност. Общо взето това са нещата.

Предлагам да започнем с първия кандидат. Това е г-жа Радостина Цанева.

(Светлана Шопова-Колева и Светлана Стоянова-Вайзе излизат от залата. Радостина Цанева остава за изслушване)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колежке!

РАДОСТИНА ЦАНЕВА: Добър ден!

ИВАН ГЕШЕВ: Добре дошла, колежке Цанева! Радваме се, че сте пред нас.

Колежката Мутафова, която е от Прокурорската колегия, има технически проблем и ще се включи само със звук, няма да е с изображение.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: За което се извинявам.

ИВАН ГЕШЕВ: Когато сте готова, колежке, можете да започнете с представянето си по начин, който прецените за удачен. Слушаме Ви.

РАДОСТИНА ЦАНЕВА: Благодаря!

Уважаеми г-н Главен прокурор,

Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,

Уважаеми присъстващи,

Казвам се Радостина Цанева. Следовател съм в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура-Пловдив. От началото на 2018 г. съм командирована в Следствения отдел на Специализираната прокуратура-София.

За мен е чест да участвам в този подбор. Преценката ми за участие е премерена, премислена, с пълното разбиране, че се касае за една кардинално нова позиция, от една страна, а от друга - натоварена с огромни очаквания от всички граждани на Европейския съюз, и в този смисъл тя ще изисква пълната всеотдайност на човека, който я упражнява.

На първо място, явявам се пред вас с 23-годишния си стаж, посветен изцяло на разследването на стопанска, финансова, икономическа престъпност, престъпления по служба, а от началото на 2018 г. - и организирана престъпност.

За работата си в Пловдив съм получила грамота „Най-добър в професията за 2003 г.“, а за работата си в София имам две грамоти от г-н Главния прокурор на Република България.

По този първи мотив ще наблегна на следното. Искам да подчертая, че целият ми стаж е свързан с разследване на престъпления на ниво окръжна прокуратура, а сега и специализирана прокуратура. Това е важно, защото, видно от

разпоредбите на Регламента, касаещи компетентността на Европейската прокуратура, се касае именно за престъпления от този характер. На второ място. Въпреки че стажът ми не е малък, аз непрекъснато се стремя да уча, да се усъвършенствам и спазвам принципа, че човек трябва да се учи цял живот.

Вторият ми аргумент за участие е, че освен магистър по право аз съм и магистър по финанси. Завършила съм „Икономика“ и това второ образование завърших след „правото“ с единствената цел да бъде максимално ефективна в работата си. Относно дипломната ми работа ще спомена, че се касае за първата в България по новия Закон за ДДС, който влиза в сила от момента на присъединяване на България към Европейския съюз. Тази квалификация е в пълен синхрон с вижданията, че европейските делегирани прокурори трябва да са вещи във финансовата и в икономическата сфера.

Третият ми аргумент - това са езиковите познания. Завършила съм Езиковата гимназия в Пловдив с първи език немски, а втори - английски. По отношение на него продължих обучението си, достигайки до юридически английски. Преподавателите ми - немци, са ми предали емоционална въздържаност, която изключително много помага при потушаване на конфликти при работата с толкова много хора с различен характер.

Приела съм като четвърти аргумент множеството обучения както в България, така и в чужбина - присъствени или дистанционни. Всяко обучение е подбирано от моя страна, насочено към тематиката, която ме интересува - това действително са данъчни, финансови, стопански престъпления, европейско право, интеграция, като в последните години ми станаха интересни компютърните престъпления, виртуалната валута,

киберпрестъпленията, а това, разбира се, е свързано с дела, които съм водила по тази материя.

Относно краткосрочния си стаж. Чрез ЕМСУ бях избрана за стажант на ръководителя на отдел „Антикорупция“ в прокуратурата в Хамбург - една огромна прокуратура. Там се запознах наистина с интересни казуси. Ще споделя нещо, което няма никакво значение към подбора, но там се сблъсках с дело за престъпления по време на Втората световна война, което не се погасява по давност, тъй като е срещу мира, човечеството и правилата за водене на война - нещо, което действително се среща рядко в практиката на един юрист.

Петият ми аргумент е относно наказателното сътрудничество. Разбира се, че то стартира в Пловдив със стандартните обвиняеми или пострадали лица - чуждестранни граждани, работа по трансферирани дела за извършени деяния от български граждани в чужбина. Изготвяла съм и съм изпълнявала множество правни помощи, включително съм подготвяла такива към държави като Русия, САЩ, Израел. Но истинското наказателно сътрудничество за мен се случи от момента, в който започнах работа в Специализираното следствие. Там работата с колеги от европейски страни, държави членки, не се изчерпва единствено с изготвянето или изпълнението на европейски заповеди за разследване, а се касае за работа рамо до рамо с европейски колеги - прокурори и разследващи. И това се случва както на координационните срещи, на които съм присъствала на място (в последно време те се провеждат, разбира се, дистанционно). Работила съм и с колеги на терен тук в България, Австрия, Германия, Испания, Италия и Франция. В момента (даже довчера разпитвахме) работя по първия съвместен екип за разследване с

Италия. И там нещата също се случват много добре. Ще подчертая, че съм участвала в успоредни реализации по дела или в изпълнение на европейски заповеди за разследване едновременно на територия в България, и в множество други европейски държави членки. Но тук ще посоча допълнително нещо след малко.

Относно етичните ми качества. От началото на 2015 г. съм един от членовете на Етичната комисия при Окръжна прокуратура-Пловдив. Смятам, че това е достатъчен аргумент, но ще подчертая, че за тези 23 години никога не съм била отвеждана по дело за несправяне с работа; нямам върнати дела за процесуални нарушения; никога не ми е правена проверка за конфликт на интереси или за уронване престижа на съдебната система.

Била съм председател на изпитна комисия за назначаване на следователи в Следствения отдел в Специализираната прокуратура през 2013 г.

Относно професионалния ми опит ще кажа, че не бих си позволила да застана пред вас, ако нямах необходимия набор от състави, които според мен задължително човек трябва да е разследвал, да са преминали през ръцете му, за да има гаранция, че той би се справил успешно с дела от мащаба на компетентността на Европейската прокуратура. В този смисъл ще бъда кратка.

Най-напред малко за Пловдив. Работила съм в периода, в който следователите имаха самостоятелни права да образуват дела, да привличат, да разделят материали. Смятам, че това има значение в контекста на подбора. Работила съм и в периода, в който дежурствата бяха интензивни, натоварени и това ми е позволило да обхвана с дейността си почти всички работещи състави от Наказателния кодекс. Единственият следовател съм в

Пловдив, който в рамките на 24-часово дежурство е приключил седем случая. В Пловдив естествено съм работила целия спектър на финансова, данъчна, осигурителна система. За да не се повтарям, ще изредя състави, по които има и постановени присъди: това са квалифицирани присвоявания, включително улесняващи престъпления; измами, включително длъжностни лица; голям обем през годините има по чл. 219, чл. 220, като по този състав работя и в момента, тъй като съм в отдел „Антикорупция“ на Специализираното следствие; множество осъдителни присъди, разбира се, по чл. 227б, престъпление против кредиторите, нецелево разходване на средства. Но за мен лично по-интересният състав, който съм приключила (и това е първото дело в Пловдив по чл. 212а), това е специфична документна измама, извършена чрез внасяне и заличаване на компютърни данни, което дело приключи за съд на база изготвено от мен проектообвинение. По този същия състав впоследствие имах и дело за извършено деяние от български гражданин в Нидерландия, насочено срещу осигурителната система на тази държава. Това дело е трансферирано. Разбира се, чл. 282, чл. 283, подкуп от чужд гражданин спрямо длъжностно лице, приключило също за съд.

Срещата ми в Пловдив относно фондове на Европейския съюз е по предприсъединителните фондове, конкретно ФАР, който е насочен към държавите, които предстои от Централна и Източна Европа да се присъединят към Европейския съюз. По това дело бяха възстановени към държавния бюджет 230 000 евро главница, 33 000 евро лихва, водено срещу бивш кмет на една от общините в Пловдив за множество още други деяния - нецелево разходване, общо 7 млн. щети. На съдебна фаза това дело премина по подсъдност в Специализиран наказателен съд и е постановена

присъда. Разбира се, там съм водила в екип и печатница за производство на фалшиво евро - Пловдив е известен с това. Бих споменала и друго, макар че не е значително, но показва старанието, което проявявам. При три еднакви дела, абсолютно идентични, всъщност извършени от едно и също лице, и образувани три дела в Пловдив, единствено моето приключи за съд.

Относно работата ми в Следствения отдел. Случай, касаещ конкретно еврофондовете, е за 8 млн. усвоени по програма „Преструктуриране и конверсия на винени лозя“ на Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони.

В работата ми в Специализираната прокуратура съм участвала в над 15 реализации - шест от тях са по дела, по които работя в екип или самостоятелно. Три от реализациите касаят дела, които разследвам единствено аз. Ще подчертая, че при една от тези реализации по дело, водено от мен самостоятелно, при съвместна реализация в Испания и България бяха иззети 30 000 предмета, представляващи културно-исторически ценности, които след приключване на делото ще бъдат върнати в България. Нашето дело беше трансферирано в Испания. Другият случай касае европейска заповед за разследване, успоредна реализация - между шест-седем държави участваха от Европейския съюз. Аз бях отговорна за действията в България.

Относно дела, които са съотнесими към работата на Европейската прокуратура. Някои все още не са приключени, затова единствено ще маркирам - пробив в митническата система на България, засягащо много държави; доклад на ОЛАФ, експертиза от ФБР и множество други елементи, които няма да спомена.

Отново в екип приключихме - в момента е на съдебна фаза, пак печатница за евро в Пловдив, но този път в

Специализираното следствие. Множество дела по ДДС, включително медийни, при които вредите надхвърлят минимума от 10 млн. евро, включително пране на пари и присвояване отново в милиони евро. Разбира се, много дела са с международен елемент.

Последното, което ще кажа, са европейските заповеди за разследване. Приключила съм може би над 25 такива в работата си през последните три години. Те са изключително обемни, изключително интересни и всъщност предоставят възможност да научиш какво се разследва в останалите държави от Европейския съюз. Много съществено - научаваш процесуални моменти при тяхната работа и се касае често за непрекъсната комуникация било по интернет, било на място:

При случай, воден от Австрия, на място дойдоха колеги. Тяхното дело се водеше срещу израелски гражданин във връзка с измами на юридически лица от Европейския съюз - над 100 млн. евро. По думите на колегите, в България събрахме доказателства, които ще помогнат лицето да бъде осъдено в Австрия;

В Белгия европейска заповед за разследване във връзка с „черния пазар“ на диаманти в Антверпен;

В Нидерландия - измами при тристранни сделки, като участието на българските юридически лица касае над 1 млн. евро;

Италия - във връзка със системата за държавни поощрения при енергийно спестяване - касае се за пране на пари и сумите, които са прехвърлени към България от Италия, са над 45 млн. евро.

Работя успешно в екип - това е било и в Пловдив, и в София. Колегите ценят мнението ми и моята съпричастност. От лятото на 2020 г. работя в отдел „Антикорупция“, което също

считам, че е оценка за работата ми. В момента водя дела и от отдел „Данъчен“, и „Антикорупция“.

Това е, което мога да кажа за себе си.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке!

Колеги, въпроси?

Госпожа Чапкънова. След това г-н Дамянов.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря! Моят въпрос е свързан с Регламента и той е следният. Възможно ли е, колежке, според Вас в хода на съдебно производство по дела на Европейската прокуратура европейски делегиран прокурор да заеме позиция, производството съответно да се прекрати, без да има указание за това от постоянната камара?

ИВАН ГЕШЕВ: Слушаме Ви, колежке.

РАДОСТИНА ЦАНЕВА: Смятам, че европейският делегиран прокурор в по-голямата степен на случаите е обвързан от това да предлага и решенията да се взимат изцяло от компетентната постоянна камара. Има случаи, в които е предоставена възможността на негова преценка да не изземва делото, когато вредите са под 10 000 евро - те не са от компетентността на Европейската прокуратура. Относно случай самостоятелно той да вземе преценка и да прекрати дело, което е водил, без да уведоми за това Европейската прокуратура, в момента не мога да дам конкретен пример.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега, можете ли да ни кажете в Регламента как са урегулирани взаимоотношенията между Европейската прокуратура с Европол и евентуално с други институции, органи, служби, агенции на Съюза? Има ли задължение

Европейската прокуратура без забавяне, и в какви случаи - поне някакъв пример, ако е възможно да ми дадете - те да уведомяват тези институции, органи, служби или агенции на Съюза?

Благодаря Ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Колежке, слушама Ви.

РАДОСТИНА ЦАНЕВА: Регламентът, разбира се, е предвидил възможността Европейската прокуратура да осъществява спешно функциите си със съдействието на всички държави членки, на всички институции на Европейския съюз. Погрижил се е и за това Европейската прокуратура да може успешно да работи и с институции, които са извън Европейския съюз, международни такива и трети страни.

Да, предвидена е възможност за работа с Европол - обмен на информация, включително на лични данни, като това става въз основа на споразумения. Възможно е и контакт с други международни организации, с трети държави. Това става или успоредно по силата на споразумения, които Европейският съюз е сключил, и Европейската прокуратура ще се възползва от тях, а в конкретни случаи може да премине и през европейския делегиран прокурор, който в изключителни случаи ще се позове на националното право по споразумения, сключени от неговата държава с трети страни. При тези контакти Регламентът е предвидил и много разпоредби, свързани с предоставяне на лични данни, предоставяне на информация.

Що се отнася до възможността при приключване на дело Европейската прокуратура да уведоми за това без забавяне различни агенции, различни органи на (Звукът прекъсва.) ...държавата, това действително е така, когато бъдат прекратени, а дори и да не са прекратени случаите, за да се вземат мерки от

административен, от дисциплинарен характер или да трябва да се възстановяват вреди, включително административни, данъчни органи, дори и съдебни, на държавите членки.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке!

Колеги, други въпроси?

Госпожа Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега, известен е Вашият опит като следовател. Впечатлени сме, но аз бих искала да Ви попитам следното. Считате ли, че липсата на прокурорски опит ще бъде, как да кажа(?) пречка за упражняване на правомощията Ви като делегиран прокурор, ако бъдете избрана за такъв, или липсата на такъв опит няма да Ви затрудни?

РАДОСТИНА ЦАНЕВА: Благодаря! Този въпрос действително е много важен за целите на подбора. Той е еднакво съотносим за всеки един кандидат и затова всъщност се задава (и ще продължи да се задава) към всеки един от нас. И това е по причина, че няма български магистрат, който да има същите правомощия, които изцяло да обхващат широките правомощия, които са дадени на европейския делегиран прокурор. Европейската прокуратура не е място, в което човек трябва да се учи, но в случая това е неизбежно. Бих казала отново, че Европейският съюз е много умел в това да защитава интересите си, и създавайки една такава фигура, той е съвместил цялата отговорност в едно лице. Разбира се, това не е неизвестно в световен мащаб. Ако са събрани всички необходими доказателства, смятам, че европейският делегиран прокурор ще има смелостта и увереността да защити позицията си в съда, познаването на делото ще позволи да направи удачни възражения и фактът - имам предвид факта, че защитава делото от

самото му начало до края, поемайки цялата отговорност за събраните доказателства.

Относно изцяло в личен план - при последната ми атестация беше направена отметка, че моите заключителни мнения са изключително обемни и мотивирани. Смятам, че това изключително ще ми помогне.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке!

Други въпроси, колеги? Не виждам.

Благодаря Ви, колежке Цанева. Приятен ден и здраве пожелавам.

РАДОСТИНА ЦАНЕВА: Благодаря!

(Радостина Цанева излиза от залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Може да поканите следващия кандидат - колежката Светлана Шопова-Колева.

(Светлана Шопова-Колева влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Добре дошла, колежке!

Чуваме ли се, колежке?

СВЕТЛАНА ШОПОВА: Чуваме се, господин Главен прокурор.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре дошла! Радваме се, че сте при нас.

Когато сте готова сме готови да Ви чуем.

СВЕТЛАНА ШОПОВА: Господин Главен прокурор, уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет! Казвам се Светлана Шопова и съм прокурор в Софийската градска прокуратура.

Кандидатствам за позицията за европейски делегиран прокурор, тъй като считам, че притежавам необходимите лични и професионални качества, за да заема този пост.

Постъпих в българската съдебна система през 2006 г. като младши прокурор в Софийска районна прокуратура. Впоследствие, през 2015 г. станах част от Софийска градска прокуратура. В продължение на девет години съм работила в Икономическия отдел на Софийска районна прокуратура. В Софийска градска прокуратура в началото работех в Криминалния отдел, впоследствие преминах в Икономическия отдел, сектор „Данъчни престъпления“.

По-голяма част от практическия си опит съм натрупала като наблюдаващ прокурор на дела против собствеността, против безстопанствеността, против финансовата и данъчната система като измами, документни измами, длъжностни присвоения, сключване на неизгодна сделка, от която е произтекла значителна вреда, данъчни престъпления. В Градска прокуратура съм наблюдавала и корупционни престъпления.

Голяма част от делата, по които съм била наблюдаващ прокурор са били със значителна фактическа и правна сложност, както и със значителен материален интерес.

Към настоящия момент съм част от Специализирания отдел на Софийска градска прокуратура. Това е отделът, който се занимава с дела с обществен интерес, както и с дела и преписки, които се водят срещу лица, магистрати или лица, заемащи висши държавни длъжности естествено в рамките на материалната компетентност, с която разполага Софийска градска прокуратура.

Мога да посоча, че винаги съм работила в натоварени звена на прокуратурите, в които съм била. Свикнала съм да работя в условията на спешност, както и да изпълнявам по няколко задачи едновременно. Считам, че този опит ще ми бъде много полезен, ако бъда избрана за европейски делегиран прокурор, тъй като, както е

посочено в Регламента, Европейската прокуратура действа без нужно забавяне. В Регламента също така има вътрешен процедурен правилник и са посочени доста кратки срокове за произнасяне и за вземане на решения от страна на всички членове на Европейската прокуратура. Това е, което мога да кажа по отношение на практическия си опит.

Сега ще споделя с Вас опита си във връзка с международното правно сътрудничество. След като завърших Софийския университет имах шанса да започна работа в Министерство на правосъдието, а именно Дирекция „Международно правно сътрудничество и европейска интеграция“. Опитът, който натрупах там беше изключително ценен, тъй като това беше един период, в който България все още не беше пълноправен член на Европейския съюз и се извършваха изключително много промени в българското законодателство по начин, по който то да отговаря на стандартите и на изискванията на Европейския съюз. Същевременно съм участвала в изработването и изготвянето на двустранни споразумения за правно сътрудничество.

По-късно - през 2009 г., вече като прокурор, преминах обучение по Проекта „Развитие на човешките ресурси в областта на международното правно сътрудничество по наказателни дела“, който беше организиран от Върховна касационна прокуратура. В следствие на това обучение бях определена за член на Националната прокурорска мрежа по международно сътрудничество по наказателни дела. В качеството си на член на тази мрежа съм присъствала на много срещи, семинари, обучения, на които са били обсъждани различни теми, свързани с международното правно сътрудничество. Същевременно в качеството си на контактна точка и на член на тази мрежа съм

оказвала съдействие на колегите си в Софийска районна и Софийска градска прокуратура, когато те са имали необходимост от такова съдействие при изготвянето и изпълнение на различни форми на правна помощ.

Налагало ми се е също така често да влизам в контакт с колеги от други държави членки с цел да се изяснят обстоятелствата във връзка с осъществяването на различни инструменти на правна помощ или с оглед ускоряване на същите.

По отношение на опита си в областта на международното правно сътрудничество бих могла да добавя, че в продължение на шест години бях определена и съм осъществявала проверки на информацията, която постъпва на английски език и информацията, която придружава сигналите, получени от Шенгенската информационна система.

По отношение на личните си качества бих могла да кажа, че считам себе си за почтен и отговорен човек, който не се страхува да взема решения, както и да носи отговорност за тези решения. Смятам, че съм организирана като съм в състояние да мотивирам и други хора да работим заедно, за да постигнем една обща цел. Мисля, че имам добри комуникационни и презентационни умения, доста бързо се адаптирам в нова среда. Мисля също така, че мога доста добре да работя и в екип.

На следващо място като нещо, с което се гордея, бих могла да посоча, че владя английски и френски език на доста добро ниво и съм свикнала да работя в мултикултурна и мултинационална среда. Смятам, че това ще бъде полезно, ако бъда избрана за европейски делегиран прокурор, тъй като изключително много ще улесни комуникацията ми както с европейски делегирани прокурори от другите държави членки, така

и с европейските прокурори, въобще с цялото централно ниво на Европейската прокуратура.

Искам да се спра сега на един факт, който според мен е атестат за моите качества. През 2019 г. кандидатствах за позицията „европейски прокурор“ от България. Впоследствие бях одобрена от българската комисия по подбор и бях одобрена от Министерския съвет да бъда една от кандидатурите за тази позиция. Впоследствие се явих на едно събеседване, което се проведе във Виена през 2019 г. Това събеседване беше проведено пред една комисия, съставена от 12 юриста с общопризнат опит. Считаю, че на това събеседване представих себе си и България по достоен начин и бях класирана на второ място от комисията.

Съвсем накрая в моето представяне ще кажа няколко думи относно личната си мотивация да участвам в този конкурс и в това изслушване. Ще бъда кратка, но пък ще Ви върна малко назад във времето, тъй като през 2010 г. разбрах, че съществува такава законодателна възможност да бъде създадена Европейска прокуратура. Това беше времето, в което учих магистратура „Право на Европейския съюз“ паралелно в Софийския университет и в университета в Нанси. Още тогава идеята за Европейска прокуратура стана от особен интерес за мен и дори посветих дипломната си работа на френски език на тази Европейска прокуратура. Впоследствие взех решение, че ако един ден тази Европейска прокуратура бъде създадена ще направя всичко възможно, всичко, което зависи от мен, за да стана част от нея. В тази връзка винаги през тези години съм се старала да поддържам нивото си на знание във връзка с наказателното право, процеси в европейското право, да ги поддържам на високо ниво. По същия начин поддържам едно високо ниво на професионалната си дейност

като прокурор и високо ниво на владеене на езиците - английски и френски.

Съвсем в заключение казвам, че да бъде част от Европейската прокуратура за мен ще бъде естествено и професионално предизвикателство, но ще възприема като едно професионално развитие и реализация. Това е, което исках да кажа за себе си.

Само искам също така да кажа, че съм депозирала писмен отговор на въпросите, зададени от неправителствените организации.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке.

Колеги, въпроси? Господин Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колега, искам да Ви попитам в най-общ аспект да ни кажете какви са действията по разследванията, съгласно Регламента?

СВЕТЛАНА ШОПОВА: Европейският делегиран прокурор разполага с абсолютно всички действия по разследвания, с които разполага и в качеството си на национален прокурор. Все пак Регламентът регламентира един списък от процесуално-следствени действия, с които той разполага. Тези действия трябва да са предвидени, когато за престъплението се предвижда максимално наказание от най-малко четири години лишаване от свобода.

На първо място, съгласно Регламента европейският делегиран прокурор има право да извършва претърсвания на всички помещения, терени, моторни превозни средства и т.н.

На следващо място, той има право да събира предмети и вещи, които са от значение за делото. Също така има право да събира компютърни данни, независимо в каква форма - криптирани или не криптирани. Също така има правото да налага заповед за запор или

забрана на средствата и облагите от престъплението, както и в случай на евентуална конфискация, когато има достатъчно основание да се смята, че лицето, което е собственик на тези средства ще се опита да ги отчужди по някакъв начин и ще осуети осъществяването на конфискацията или на възстановяването на вредите.

На следващо място, европейският делегиран прокурор разполага с право да прихваща електронни съобщения от и към заподозрения или обвиняемия с абсолютно всички средства за комуникация.

Последното му правомощие, което е предвидено съгласно Регламента, както казах, той разполага с всички други действия, които има като национален прокурор, е това техническо засичане и техническо проследяване, включително и контролирана доставка.

Националното законодателство има право да ограничи или да свърже с определени условия извършването на събирането на компютърни данни, както и прихващането на електронните средства, както и техническото проследяване. Може да ги обвърже примерно единствено и само с определени тежки престъпления в смисъл да са приложими само в случаите, когато се касае за тежки престъпления. Просто може да наложи допълнителни гаранции, за да охрани правата и на своите граждани.

ИВАН ГЕШЕВ: Колежке Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Моят въпрос е хронологическо продължение на това, което колежката до този момент изясни, а той е: какво следва да извърши европейският делегиран прокурор, когато счете, че разследването е приключило?

СВЕТЛАНА ШОПОВА: Когато смете, че разследването е приключило, европейският делегиран прокурор изготвя един доклад и проект за решение, тоест какво е неговото виждане - дали делото трябва да бъде внесено в съда с обвинителен акт, дали следва да бъде прекратено, дали следва да бъде предадено на компетентните власти, дали да се приложи опростена процедура. Изпраща този доклад чрез европейския прокурор на постоянната камара. Европейският прокурор, който наблюдава делото има възможност също да даде една оценка и да изрази своето становище по отношение на делото, както и по отношение на доклада и проекторешението, предложено от европейския делегиран прокурор.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви.

ИВАН ГЕШЕВ: И аз благодаря, колежке.

Други въпроси? Колежката Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега, а бихте ли ми казали съгласно Регламента най-общо обхвата на правата на заподозрените и обвиняемите лица?...

СВЕТЛАНА ШОПОВА: Обвиняемите и заподозрените лица разполагат с абсолютно всички права, които са им предоставени от правото на Европейския съюз, в частност Хартата за основните права в Европейския съюз, разполагат с абсолютно всички права, които са им предоставени от съответните директиви, които са приети в тази връзка, разполагат естествено и с абсолютно всички права, които са им предоставени от националното законодателство. Като изброени в самия Регламент мога да посоча правото на справедлив процес, правото на защита, презумпцията за невиновност естествено, правото, че никой не може да бъде съден за едно и също нещо два пъти, имат право на писмен и устен

превод, право да се свържат с някое лице в случай на задържане. Ако се замисля, бих могла да изброя и още няколко права, но разполагат с абсолютно всички права, с които разполагат съгласно нашето законодателство.

Правото да запази мълчание, правото на правна помощ, правото да се запознава и да има достъп до материалите, както и да получава информация за хода на делото.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке.

Колеги, други въпроси? Не виждам.

Благодаря Ви, колежке Шопова. Приятен ден и здраве пожелавам!

СВЕТЛАНА ШОПОВА: Благодаря, всичко най-хубаво!

(Светлана Шопова излиза от залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, последният от поканените.

(В залата влиза Светлана Стоянова-Вайзе)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колежке, добре дошла. Чуваме ли се?

СВЕТЛАНА СТОЯНОВА-ВАЙЗЕ: Добър ден. Да, чуваме се, благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Заповядайте, колежке. Слушаме Ви.

СВЕТЛАНА СТОЯНОВА-ВАЙЗЕ: Казвам се Светлана Стоянова-Вайзе и съм следовател в Специализираната прокуратура Следствения отдел. Кандидатствам за позицията европейски делегиран прокурор по лично убеждение. Убедена съм, че Европейската прокуратура е тази, която с всичките средства, методи, възможности, оръдия на разследване и наказателно преследване ще успее в по-висока степен да защити правата и интересите на Европейския съюз като цяло и на държавите-членки в частност.

Ще споделя нещо такова. Някога много отдавна, когато паднаха границите в Европа, пътувах като млад следовател тогава през границите без да бъда спирана където и да е. За мен това беше страхотно изживяване, но си помислих, тъй като вече бях следовател, какво ще последва за онези хора, които са с искането, мнението и стремежите да извършат престъпление, колко бързо те ще успеят да избягат от съответната правораздавателна система, да се укрият в друга държава без да има възможност държавата да защити пострадалите си граждани. Слава Богу с развитието на структурата, органите на Европейския съюз, защитата на държавите-членки и гражданите на съответните държави получават все по-добра и по-добра защита.

Няма ви разказвам надълго и нашироко професионалната си кариера. Следовател съм от 93 г. Започнах веднага след като завърших право. Тогава работих 1 г. в Районна следствена служба и тъй като имах особен интерес към икономическите престъпления бях поканена да стана следовател в Икономическия отдел на тогава Столична следствена служба. Като следовател в Столичното следствие, Икономически отдел, съм работила по абсолютно всички възможни състави за икономическите престъпления, включително корупция, подкуп и длъжностни присвоявания, престъпления по служба, данъчни престъпления отделно, престъпления срещу валутата и кредитната система, митнически престъпления и т.н., цялата гама съгласно нашия Наказателен кодекс. През 2012 г. реших да кандидатствам и станах следовател в Специализираната прокуратура. Трябва да ви кажа, че тук наистина човек получава една много сериозна практическа подготовка освен теоретичната. Тук се научаваш да работиш в екип, защото организираната престъпна група се бори

единствено с организираните действия на всички възможни институции, които вземат участие в тази борба. Работила съм съвместно в екипи със служителите на БОП, на ДАНС, на данъчните служби, ДМОС, работим в перфектно сътрудничество с Евроджъст. Посрещаме колеги от всички държави-членки на Европейския съюз и работим рамо до рамо с тях. Работила съм по съвместни екипи за разследване, нещо което преди това нямаше тази възможност, работила съм в екипи по разследване на дела с Испания, две от най-големите реализации на територията на България и Испания бяха по мои дела, които аз разследвах и получихме наистина сериозни присъди след това. Работила съм по съвместни екипи за разследване с Швеция, с Германия, с Франция вече трети или четвърти екип. Във Франция имах възможността да провеждам самостоятелно дори процесуално-следствени действия заедно с колегите от френските служби. По съвместните екипи за разследване в Германия и Швеция получихме за извършителите едни от най-високите присъди, които са налагани в съответните държави Германия и Франция. Тези съвместни екипи за разследване обогатяват безкрайно много, защото споделяйки опита си, работейки рамо до рамо с колегата успяваш да намериш начина да свършиш, да получиш това, което на тебе ти е необходимо във връзка с конкретното разследване. Учим се взаимно и обогатяваме опита си взаимно. Благодарение на съвместната ни работа получаваме и развиваме и човешките си отношения във всички тези държави.

Ползвам сравнително свободно немски, английски и руски език. Това ми дава възможност да се запознавам в оригинал с получените материали от съответните държави. В тази връзка съм работила по дело, когато още ставаше дума за

предприсъединителни програми, по дело „Сапард“, по материали, които трябваше заедно с колега да изследваме, тъй като беше всичко на немски език, трябваше всичко това да се изследва, анализира, да подготвим възможността за извършване на процесуално-следствените действия на екипа, на който беше възложена тази работа, разследването по това дело.

Запознавам се в оригинал с отговорите на правна помощ, които получаваме, към момента европейска заповед за разследване. Контактувам дори когато се налага и по телефона с колегите, за да изясним един или друг аспект от тяхната поръчка или от тази, която аз съм възложила за изпълнение, за да можем да достигнем максимално и ефективно резултата, който търсим във връзка със съответното разследване.

През 2012 г. бях избрана от колегите си като първи завеждащ на Следствения отдел на Специализираната прокуратура. Тогава бяхме много малко, текучеството беше много голямо. Работихме изключително с колеги, които бяха командировани при нас. Успяхме да създадем един много сериозен, сплотен екип, който работеше на територията на цялата държава и приключваше наказателните производства бързо и ефективно.

Това е. Ако вие имате въпроси към мен, заповядайте.

ИВАН ГЕШЕВ: Въпроси, колеги? Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Колега, искам да Ви запitam възможно ли е европейският делегиран прокурор да извършва сам действия по разследването?

СВЕТЛАНА СТОЯНОВА-ВАЙЗЕ: Да. Това ще бъде основната задача на европейския делегиран прокурор. Освен анализа на информацията, която той ще получи той трябва да извърши или да възложи извършването на процесуално-

следствените действия на територията на държавата, където се води наказателното производство.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви.

ИВАН ГЕШЕВ: И аз благодаря. Колегата Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колега, да ни кажете има ли възможност европейският делегиран прокурор да възлага действия по разследването при трансгранично разследване?

СВЕТЛАНА СТОЯНОВА-ВАЙЗЕ: Да, европейският делегиран прокурор ще има право да възложи извършване на процесуално-следствени действия на територията на друга държава на друг европейски делегиран прокурор от съответната държава, където ще трябва да бъдат извършени съответните процесуални действия. Това ще става след консултация с делегираните прокурори на държавата, където трябва да бъдат извършени действията и естествено с разрешението на европейския прокурор, който отговаря за съответното разследване.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке. Други въпроси? Не виждам други въпроси. В такъв случай Ви благодаря, колежке Вайзе. Лек ден и здраве пожелавам!

СВЕТЛАНА СТОЯНОВА-ВАЙЗЕ: Благодаря. /напуска залата/

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, след като изслушахме всички кандидати за днес, закривам днешното заседание на Прокурорската колегия и процедурата за днес по изслушването и подбора на кандидатите за европейски делегирани прокурори от Република България. Утре продължаваме в 9 ч. Лек ден, колеги, живи и здрави!

(Заседанието продължава на 13.02.2021 г. – 9.00 ч.)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, здравейте! Откривам днешното заседание, в което продължаваме процедурата за подбор на кандидати за европейски делегирани прокурори от Република България. Днес предстои да изслушаме последните пет кандидата. Ако може да поканите кандидатите, които са в сградата на ВСС и да включите един от тях, който ще бъде изслушан онлайн.

/В залата влизат Станелия Караджова, Станислав Стойков – включен онлайн, Стоян Лазаров, Тодор Куюмджиев и Христо Крачунов/

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, ще ви кажа неща, които вероятно сте чули предишните дни, когато изслушахме предишните кандидати, но съм длъжен да ви го повторя, най-малкото от колегиално уважение. Казах на колегите ви, казвам и на вас, не възприемайте процедурата като изпит, по-скоро това е интервю. Целта на ВСС е да се постарае да предложи на Европейската прокуратура подходящи кандидати, разбира се преценката в крайна сметка е на Европейската прокуратура, Колегията която следва да ги одобри тези кандидати. Затова както казах и на колегите ви ние нямаме съмнение в професионалната компетентност и квалификация, и професионална биография на преобладаваща част от кандидатите и затова трябва да сте спокойни, просто да покажете това, на което всеки един е способен, в което не се съмняваме. Казах, че процедурата е подобна, разбира се, с някои специфики, с оглед особеностите на различните национални прокуратури, подобна е на тези във Федерална Република

Германия, Италия, Кралство Испания, Люксембург, Нидерландия, Естония, Гърция и т.н. Възприели сме сходна с тях процедура. Ще протече днешното изслушване, а и досега протичаше по следния начин - всеки един от вас по азбучен ред ще изложи пред нас това, което смята за най-важно от професионалната си биография, мотивация, в рамките на 10 минути, без да ви ограничаваме по никакъв начин във времето. Това са условни ограничения, след това ще има въпроси към всеки един от вас от Прокурорската колегия относно Регламента, работата ви евентуално, в случай, че бъдете предложени за европейски делегирани прокурори на Европейската прокуратура, професионалната ви мотивация да участвате в тази процедура и всеки един от вас в случай, че желае може да отговори устно, писмено, частично, изцяло или да не отговори, на депозираните във ВСС две групи въпроси от две неправителствени организации. Едната група въпроси е подадена в срок, едната е извън срок. Както знаете процедурата протича онлайн и се излъчва онлайн. След приключване на изслушването ще определим час, през който ще се събере Прокурорската колегия, тъй като не всички в момента сме в сградата на ВСС, ще има дискусия, която също ще е онлайн за кандидатите и ще приключи процедурата с гласуване, като както казах и на колегите ви, всеки един от нас ще има 10 положителни гласа, т.е. може да посочи, 10 пъти да гласува "за" единствено за 10 кандидата. Вероятно предвид големия брой кандидати, към момента са 31, някои колеги ще съберат повече отрицателни гласове, но това, както казах и на колегите ви не би следвало да възприемате като някаква негативна оценка за вас, за професионалните ви качества, за биографията ви, просто такава е процедурата, пък и в крайна сметка, както казах, окончателната оценка и всеки един от предложените от България кандидати ще

бъде одобрена от Европейската прокуратура. Така че пожелавам ви успех да представите по най-подходящ начин себе си, като пак ви казвам, единственото, което ви съветвам е да бъдете спокойни и да не се притеснявате, защото лично аз видях в предишните дни колеги, които видимо се притесняваха, които съм сигурен в професионалните им качества и биография, но как да кажа, бяха притеснени видимо когато говореха пред Прокурорската колегия. Няма защо да се притеснявате, просто представете се по най-добрия начин, няма нужда да се притеснявате, вие сте между колеги. Това е, което мога да кажа. Така че започваме с първия кандидат.

/От залата излизат тримата прокурори. Станелия Караджова остава за изслушване./

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колежке Караджова! Чуваме ли се?

СТАНЕЛИЯ КАРАДЖОВА: Здравейте! Уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми членове на Прокурорската колегия на ВСС, добър ден. Благодаря ви за предоставената ми възможност да бъда изслушана за позицията делегиран прокурор към Европейската прокуратура.

В съдебната система работя от 1993 г., като винаги и единствено съм работила само като следовател, с известно съвместяване... /в залата има микрофония/

ИВАН ГЕШЕВ: Момент, че имаме проблем технически. Извинявайте! Извинявайте, колежке Караджова, но това са проблемите на живото предаване.

Отстранихме ли проблемът, колеги?

ЙОРДАН СТОЕВ: Отстранен е засега. Може да започваме.

ИВАН ГЕШЕВ: Колежке Караджова, още веднъж се извинявам. Съжалявам. Слушаме Ви.

СТАНЕЛИЯ КАРАДЖОВА: Благодаря Ви, г-н главен прокурор.

Уважаеми членове на Прокурорската колегия на ВСС, още веднъж искам да ви благодаря за предоставената възможност да бъда изслушана за позицията делегиран прокурор към Европейската прокуратура.

Следовател съм в Специализирана прокуратура, Следствен отдел, работя в Икономически сектор от три години. Професионалната си кариера съм започнала през 1993 г. като следовател и винаги, и единствено съм работила в продължение на 28 години като следовател, с единствено съвместяване на тази дейност за период от три години, когато бях преподавател, редовен асистент в Бургаския свободен университет, Юридически факултет, дисциплина "Римско право". Впоследствие избрах възможността да остана и да работя единствено като следовател, което е привилегия и чест за мен и с това отговарям на шести въпрос от предоставената анкета на Института за правосъдни изследвания, който ако позволите ще зачета на английски, тъй като средното си образование съм завършила в английската езикова гимназия в Бургас, продължила съм обучението си по английски в Юридическия факултет на Софийския университет, където съм специализирала "Международни организации", дисциплина, която към момента се изучаваше на английски език.

По отношение на предизвикателството да бъда следовател и в отговор на шести въпрос /говори на английски/, моят

отговор е /отговаря на английски/. Както вече споменах завършила съм английската езикова гимназия в Бургас с втори западен език френски. И по двете дисциплини, както и цялостното ми образование от английската гимназия е с пълно отличие. Владее перфектно английски език, писмено и говоримо, руски и на добро ниво френски език, който съм изучавала паралелно с английски език и впоследствие при моята професионална работа съм използвала всеки един от тези три езика.

Завършила съм Юридическият факултет на Софийския университет с отличие от семестриалните и държавните изпити. Наред с това съм завършила Философски факултет на Софийския университет, отново с отлична диплома и Журналистически факултет, който беше обособен като дисциплина към Факултета за обществени професии.

От 1993 г. работя като следовател в Окръжен следствен отдел Бургас, като със заповед на главния прокурор на Република България г-н Сотир Цацаров бях командирована, считано от 8 март 2018 г. в Следствения отдел на Специализирана прокуратура, поради, цитирам в заповедта: показани високи професионални умения. В момента работя в Сектор 3 "Икономически" на Следствения отдел на Специализирана прокуратура - Бургас и основно се занимавам, както и приоритетно по време на цялостната ми професионална кариера с разследването на икономически престъпления, престъпления срещу финансовата и данъчната система, корупционни престъпления, пране на пари, длъжностни престъпления. Още преди да бъда командирована, а впоследствие и да спечеля конкурс, считано от 1 юли 2020 г. като следовател в Следствения отдел на Специализираната прокуратура съм работила и по престъпления, свързани с организираната

престъпност, които естествено са приоритет на разследването на този вид прокуратура. Работя и съм работила и към момента по разследване на престъпления по възложени европейски заповеди за разследване, като в документацията, която съм приложила към моята кандидатура съм предоставила доклади от мои заключения по приключени разследвания по европейски заповеди за разследване.

През цялата си професионална кариера съм се опитвала да надградя себе си, както в личностен, така и в професионален план. Член съм на Камарата на следователите в България и като такава съм участвала в обучителни мероприятия, включително и като лектор на международни обучителни мероприятия, като такъв ще посоча Четвъртата научно-практическа конференция на Българския лекарски съюз с презентация на тема "Лекарски грешки, съдебно-медицински експертизи, психика и актуални проблеми", която беше проведена в Несебър и експозето на тази моя презентация беше изцяло подготвена на английски език.

Участвала съм като лектор и в образователната програма "Съдебната власт, информиран избор и гражданско доверие, отворени съдилища и прокуратури", която беше пред ученици от гимназия с преподаване на романски езици. Това беше един изключително интересен тримесечен курс през 2017 г., за което имам получена грамота от ВСС със служебна благодарност за проявен висок професионализъм и компетентност, която грамота съм приложила към подадените от мен документи.

Участвала съм и в много обучителни семинари като лектор. Също съм приложила, те са изключително много, над 30 на брой, ще посоча само участието ми в семинара "Европейска заповед за арест" /говори на английски", който беше проведен в

Люксембург под егидата на НИП и ОПАК, за периода от 24 ноември 2013 г. до 27 ноември 2013 г. Обучението беше изключително интерактивно, изцяло провеждано на английски език, който както посочих владея в отлична степен. Част от обучението включваше и съответно умения за владеене на други езици, в случая на Люксембург използвах възможността да практикувам и владеения от мен френски език.

По отношение на професионалната ми компетентност, както вече посочих, съм работила изключително и само по икономически престъпления. Естествено с въвеждането на принципа за случайния подбор на делата ми беше предоставена възможност да работя по различни други престъпления, в зависимост от тяхното естество, но винаги и приоритетно афинитетът ми е бил към разследване на икономически престъпления. Работата ми в Специализирана прокуратура, в Следствения отдел на Специализираната прокуратура за мен беше ново предизвикателство в професионалната ми кариера, защото смея да твърдя, че това е орган на съдебната власт, който няма своите измерения в съдебната система на Република България, както по компетентност, така и по функционално приложение, по начина на работа именно в Специализираната прокуратура и в нейния Икономически и Данъчен отдел първоначално, а след структуриране на сектор в Икономическия отдел мога смело да заявя, че успях да доразвия придобитите от мен знания, умения и способности в разследването на този вид престъпления.

Искам само да добавя, че афинитетът ми към международното право, международните организации, впоследствие европейската интеграция в разследването в опитите за разследване на престъпленията датират още от студентските ми

години, като през цялото време на следването ми в Юридическия факултет на Софийския университет бях изпълнителен секретар на Клуб "Юнеско", където в продължение на четири години имах възможността да организирам множество обучителни семинари, практически занятия, знаете "Юнеско" е организация, която е специализирана в областта на наука, култура и образование, и сме работили на европейско ниво, организирали сме, включително археологически разкопки, със студенти и представители на различни страни на територията на Европа. Била съм и делегат през 1986 г. на Генералната асамблея на Юнеско, отново като изпълнителен секретар на Клуб "Юнеско", която беше проведена в София под егидата на Президента /говори на английски/, където отново успях да практикувам своите езикови умения по английски и френски език.

За да бъда по-конструктивна и да не отнемам излишно от времето ви бих желала да пристъпя и към отговорите на анкетата, която беше дадена от БИПИ, тъй като в голяма част въпросите, които са зададени в тази анкета отговарят и биха обяснили моята мотивация, и желание, както лично, така и професионално да кандидатствам за поста делегиран прокурор.

По отношение на първият въпрос - дали съм имала случай, в който да съм била обект на институционален натиск и как съм се справила, моят отговор е, че както в личния си живот, така и в професионалната си кариера считам, че съм изградила имиджа на човек, който не се поддава на натиск и опити за нерегламентирано влияние, не съм имала случай в тази връзка, в който да съм била обект на натиск. Убедена съм, че натиск се прилага там, където може да бъде приет.

Отговорът ми на втория въпрос е аналогичен и поради горепосочените причини не съм била обект на външен натиск.

По отношение на въпроса за етичните стандарти към европейските делегирани прокурори и дали те трябва да бъдат завишени спрямо националните мога да заявя следното - етиката е теория на морала, а в основата на морала е свободата. Благодарение на нея човек избира посоката на своя живот, изгражда своя собствена ценностна система, която следва в личностен и професионален план. Човек изгражда себе си със своите собствени ценности, стандарти, които надгражда в еволюционното си, личностно и професионално развитие. Действащите в Република България етичните стандарти са достатъчно развити и инфлуцирани в правораздавателната система, но тъй като Европейската прокуратура и в частност европейските делегирани прокурори са нов институт, които ще работят под силен натиск допускам, че с времето ще се появи необходимост от изграждането на допълнителни стандарти, свързани с конкретната структура като европейска публична институция.

В част 6 от Регламент 2011-1939 на Съвета е казано, че европейските делегирани прокурори действат единствено в интерес на Съюза като цяло. На въпросът по какъв начин ще реализирам това изискване, в случай, че бъде допусната до тази позиция, за независимост в ежедневната ми работа отговорът ми е следния: независимостта на Европейската прокуратура, независимостта на Европейския главен прокурор, на заместник главните прокурори, на европейските прокурори, на делегираните прокурори, на административния директор, служителите на Европейската прокуратура е прокламирана в Регламента, където е

заявено, че Европейската прокуратура действа единствено в интерес на Съюза като цяло, съгласно правните норми и при изпълнение на своите задължения действа съгласно настоящия Регламент. В тази връзка следва да се има предвид, че правото на Европейския съюз е самостоятелна правна система и като такава не е част нито от международното, нито от вътрешното право. Като самостоятелен правен ред то се интегрира в правната система на държавите-членки, но то продължава своето битие като самостоятелен правопорядък, съществуващ наред с националния, който се използва с безусловно предимство в случай на противоречие, т.е. тук действа принципа за примат на общностно право, което е достатъчна гаранция за независимостта на Европейската прокуратура и на нейните структури.

На базата на така изграденото общностно право и неговото преимуществено приложение се базира и независимостта на европейските органи, в частност на европейските делегирани прокурори.

"Как смятате, че дейността на Европейската прокуратура ще повлияе върху борбата с корупцията по високите етажи на властта в България". Това е един изключително важен въпрос, защото цялата ни дейност на нас като практикуващи юристи е насочена именно към преодоляване на негативите в битието и в частност на явления като корупция по високите етажи на властта, като това е и приоритет на разследвани от мен досъдебни производства в Специализираната прокуратура. Като отговор на този въпрос желая да заявя, че считам, че Европейската прокуратура ще постигне по-висок резултат в сравнение с правораздавателните органи на националните правни системи на държавите-членки на Европейския съюз, тъй като ще постигне

синергичен резултат от действието на национално и европейско право едновременно, при което получения ефект на общото ще бъде по-голям от индивидуалния ефект, т.е. от индивидуалните ефекти на националните правни системи. Европейската прокуратура като наднационален институт ще прилага подход при разследване на престъпленията, който ще бъде нов, холестичен, тъй като ще разследва явленията на едно по-високо, наднационално ниво, ще ги разглежда в тяхната специфика и цялост, и във връзка с останалите процеси, които се развиват на ново европейско ниво.

По отношение на процедурата по избор на европейски делегиран прокурор и дали тя задоволява обществените изисквания за прозрачност, конкурентност и обективност моят категоричен отговор е: да, и считам, че и настоящите изслушвания и процедури, които са публични са достатъчна гаранция за това.

Като седми въпрос, който отново ще си позволя да зачета, както е регламентиран на английски /говори на английски/ В тази връзка исках да спомена, че административен опит имам като завеждащ Окръжен следствен отдел - Бургас. Като такъв работех за периода от месец декември 2011 г. до месец февруари 2017 г., който опит е изключително ценен и при настоящата ми работа като следовател в Следствения отдел на Специализираната прокуратура. Както вече посочих това е една уникална прокуратура, която лично на мен в професионален план даде и продължава да дава много. Екипната работа е на само приоритет, тя е задължение в работата на тази структура. Наред с това работата в Специализираната прокуратура позволи да се детайлизират и да се утвърдят придобитите от мен умения за работа в екип, за организационност, за разпределение на функции и задачи, за

устойчивост на стреса, за възможност за вземане на адекватни решения при различни рискови ситуации.

По отношение на опита ми по разследване на икономически престъпления и в частност от компетенциите на Европейската прокуратура заявявам и считам, че отново материалната компетентност и функционална такава на Специализираната прокуратура покрива изцяло материалната компетентност на Европейската прокуратура, така както е регламентирана в Директива 2017-1371 и в отделни текстове на Регламент 2017-1939 на Съвета на Европейския съюз.

Посочила съм редица международно-правни поръчки, които са базирани на получени европейски заповеди за арест, които съм предоставила към документацията, желая само да подчертая, че по една от последните от тях, която е възложена от Република Франция продължаваме работата, като съвместен екип между френските и българските власти. Имахме две съвместни реализации, които протекоха на територията на Република Франция и Република България, в частност в Пазарджик, където бяха извършени действия по претърсвания, изземвания. Тук става въпрос за организирана престъпна група, действаща едновременно на територията на Република Франция и България, и изключително съм благодарна на съдействието на органите на Евроджъст, в конкретния случай на г-н Тарчев, където координирахме и работихме, и продължаваме да работим съвместно по изпълнение на поставените от съдията-следовател, френски съдия-следовател, задачи.

Посочила съм две досъдебни производства, които са на етап приключване, мисля, че са качени в сайта, вчера ги депозирах, които касаят дейността на организирани престъпни групи и по-

специално на трансгранична престъпна дейност, която се осъществява едновременно на територията на Република България и държави-членки на Европейския съюз. За съжаление и по двете досъдебни производства не можа да се достигне до предаване на съд на обвиняемите лица, като именно причина за този резултат от разследванията беше невъзможността да се провежда разследване на едно европейско ниво, каквото надявам се ще бъде разследването от гледна точка на Европейската прокуратура.

Първото от досъдебните производства, въпреки че и по двете е проведена изключително обемна работа, първото от тях касае действията на организирана престъпна група, като регламентацията на досъдебното производство, така както е образувано е по 321 от НК във връзка с чл. 255 и чл. 242, ал. 1, буква "б" от НК. Това досъдебно производство представлява обединени две други такива досъдебни производства, разследвани на териториите на Окръжна прокуратура - Видин и Окръжна прокуратура - Русе. Както посочих разследването касае организирана престъпна група във връзка с извършването на данъчни престъпления. Касае се за дейността на седем дружества, които са осъществявали покупко-продажби на горива. По досъдебното производство са приобщени договорите между Латвийското дружество /говори на английски/ .../прекъсната от Иван Гешев - колежке, извинявайте, че Ви прекъсвам, само моля Ви да съобразите, че има разпоредба в НПК, чл. 198, по която информацията по досъдебното производство се дава с разрешение на наблюдаващ прокурор. Моля, да съобразите това нещо. Извинявайте, че Ви прекъсвам!/ Станелия Караджова - да. Благодаря Ви. Благодаря.

Изводът от това разследване, няма да влизам в детайли е, че осъщественият трафик на гориво през българските гранично-пропускателни пунктове е извън пределите на Наказателния кодекс на Република България, тъй като от разследването по делото се установява, че този трафик не е извършен от български граждани и деянието не е довършено на българска територия. Предвид прилагането на териториалния принцип на НПК не може да се направи извод за извършено престъпление на територия на Република България и предвид това, че разследването не е провеждано на наднационално общостно ниво и ако беше провеждано на такова със сигурност престъпния резултат, резултатът от разследването по отношение на престъпната дейност би бил по-различен.

Другото досъдебно производство отново касае участието в организирана престъпна група, отново с цел вършенето на престъпления по чл. 255, при което обаче не се доказва извършването на реални сделки, лично вътреобщностно придобиване на стоките в Република България, не са извършени вътрешнообщностни доставки и крайния получател на продукта се явява държава-членка на Европейския съюз, където България няма юридическа компетентност и отново на това основание разследването по досъдебното производство би следвало да се прекрати.

Посочвам тези два примера в подкрепа на тезата ми, че ако разследването беше проведено на едно европейско ниво от Европейската прокуратура, която в случая се намира в по-добра позиция, в сравнение с националните органи на Република България, тя би следвало да може да упражни компетентността си по двете производства и резултата би бил съществено различен.

В момента работя и по друго престъпление, всъщност престъпленията, по които в момента работя от компетентността на Европейската прокуратура са осем на брой, ще посоча едно, пак поради обстоятелството, че се пази следствена тайна няма да навлизам в подробности, само ще кажа, че разследването касае извършването на компютърни измами на трансгранично ниво на територията на България, работи организирана престъпна група за извършване на изпирание на пари, престъпление по чл. 253, които са придобити от компютърни измами от типа „бизнес имейл-.../говори на английски/, престъпления по чл. 211, ал. 2 от НК, като в България са регистрирани по тази схема над 90 търговски дружества, чиито банкови сметки са използване за пране на пари. В организираната престъпна група участват общо над 47 лица, повдигнатите обвинения са срещу 6 обвиняеми лица, вредата, която е нанесена на европейския бюджет е над 44 милиона евро и 15 милиона евро за бюджета на Съединените американски щати. Разследването продължава и поради тази причина няма да навлизам в подробности.

Като цяло считам, че създаването на Европейската прокуратура и в частност на института на европейските делегирани прокурори би поставило на една нова, по-висока степен разследването на престъпленията срещу финансовите интереси на Европейския съюз и би дало един по-висок, наднационален, холистичен ефект.

Готова съм да отговоря.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке, за представянето Ви.

Колеги, въпроси?

Колегата Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, въпросът ми, който искам да задам е чисто практически. Да ни кажете Вашите виждания и знания съответно да видим относно прекратяване на наказателните производства по дела на Европейската прокуратура, като съответно посочите и какво се случва след като наказателното производство е прекратено.

ИВАН ГЕШЕВ: Колежке, слушаме Ви.

СТАНЕЛИЯ КАРАДЖОВА: Благодаря Ви за въпроса. Основен орган, който води разследването по дела, компетентни на Европейската прокуратура е европейския делегиран прокурор, под ръководството на постоянната Камара и със сътрудничеството, и опосредяващата връзка на европейския прокурор, който осъществява функции на контрол и ръководство и е свързващо звено между централизираната структура в лицето на съответната Камара, и европейския делегиран прокурор. Европейският делегиран прокурор има всички правомощия, които са предвидени в Регламента по отношение на извършеното разследване, включително след приключването му той е задължен да изготви доклад, който включва описание на цялата фактическа обстановка, която е установена по разследването и предложение, с което изразява своето становище за изхода от проведеното разследване. Той може да приключи с предложение за предаване съответните обвиняеми, в случай, че има такива, на съд и да изготви проект за обвинителен акт в случая когато бъде предоставен на постоянната Камара такъв проект за обвинителен акт тя няма право да приключи разследването с мнение за прекратяване или по какъвто и да е друг начин. В случай, че в тази връзка това е единственото изключение, при което постоянната Камара не изпълнява функцията си по ръководство и надзор на проведеното разследване и е длъжна да

се съобрази с изготвения проект от обвинително заключение на делегирания прокурор. В случай, че се установи, че няма доказан престъпен състав делегираният прокурор изготвя проект със становище за прекратяване на производството, в който изрично посочва основанията си за това. Този проект е обект на разглеждане от съответната постоянна Камара. Съответно европейският прокурор има правомощието да извърши всички тези действия от свое име и да представи своя оценка и заключение за приключване на разследването, които се вземат предвид от постоянната Камара. Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Колегата Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Ако позволите да кажете какви са спецификите в работата на европейския делегиран прокурор при възлагане на действия при трансгранично разследване.

ИВАН ГЕШЕВ: Заповядайте, колежке!

СТАНЕЛИЯ КАРАДЖОВА: Благодаря Ви, за въпроса. При трансгранични престъпления европейският делегиран прокурор действа съвместно с подпомагащия делегиран прокурор, който от своя страна работи на територията на своята собствена държава. Като подпомагащ делегиран прокурор, не него могат да бъдат възлагани всякакви действия по разследването, които са инкорпорирани в правната система на съответната подпомагаща държава-членка, а именно може да се възложи провеждането на действия по претърсване, действия по изземване на вещи, които са предмет на престъплението, разпити на свидетели, абсолютно всички допустими по националното право на подпомагащата държава-членка. При възлагането има особеност, че когато съответното действие, което е възложено на подпомагащия делегиран европейски прокурор изисква съдебно разпореждане или

разрешение, той има правомощието да придвижи процедурата, която е в съответствие с изискванията на националното право на неговата държава-членка, като обаче в случая когато това не е предвидено в подпомагащата държава-членка, а е предвидено и се изисква по националното право на държавата-членка на територията, на която работи възлагащия европейски делегиран прокурор. Той е този, който има задължението да се снабди със съответния съдебен акт и да го предостави на изпълняващия делегиран прокурор в подпомагащата държава. Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други въпроси към колежката?

Колежката Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега, чухме от Вас една впечатляваща автобиография, завършени образования няколко на брой, семинари, обучения, преподаване. Бих искала да попитам колегата колко приключени дела имате, Вие сте следовател към Специализираната прокуратура, от 3.2018 г. Предполагам, че този Ваш богат опит е в помощ на работата Ви. Бих искала да Ви попитам колко приключени дела с мнение за съд имате от момента, в който сте в Специализираната прокуратура до настоящия момент, защото Вие говорихте само за приключени дела, или за такива, които се разследват в момента.

СТАНЕЛИЯ КАРАДЖОВА: Благодаря Ви за въпроса. Преди да отговоря директно с даването на конкретна цифра искам да отбележа, че разследването в Следствения отдел на Специализираната прокуратура е екипно и по повечето от делата работим като екип от следователи, по останалата част провеждам самостоятелно разследване. Към момента имам приключени 13 досъдебни производства, като отново искам да обясня, че се касае за досъдебни производства, които са с изключителна обемност.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке.

Други въпроси към колежката Караджова?

Г-жа Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Поставих конкретен въпрос - не колко са приключените, а колко са приключени с мнение за съд. Ако може да отговори колегата.

СТАНЕЛИЯ КАРАДЖОВА: Да, разбира се, че мога - шест от тези досъдебни производства са приключени с мнение за съд. Като отново искам да подчертая, че това са огромни по обем, с огромна фактология досъдебни производства, срещу множество обвиняеми от порядъка на 10-12 обвиняеми лица по досъдебно производство, с присъединени материали по други досъдебни производства.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Това е екипна работа, както казахте. Така да разбирам.

СТАНЕЛИЯ КАРАДЖОВА: Ами част от работата е екипна, тя не би могла да се осъществява по друг начин освен екипна работа. А по друга част от делата, където не се изисква екипен подход, се работи индивидуално.

ИВАН ГЕШЕВ: Разбрах Ви, колежке.

Други въпроси към колежката?

Благодаря Ви, колежке, приятен ден!

Г-жа Бошнакова. Извинявайте, не Ви видях, г-жо Бошнакова!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз задавам един въпрос към всички следователи и ще го задам и на г-жа Караджова, за да не се почувства ощетена.

Сега, Вие сте следовател, дългогодишен следовател сте. Считате ли, че това няма да затруднява работата Ви като прокурор,

защото все пак знаете, че правомощията и функциите са различни и как това би Ви помагало и би Ви попречило съответно във Вашата бъдеща работа, ако бъдете избрана.

СТАНЕЛИЯ КАРАДЖОВА: Благодаря Ви, г-жо Бошнакова. Отговорът ми на въпроса е следния - функциите на европейския делегиран прокурор така както ги разчитам в Регламента не съвместяват както функциите на типичния национален прокурор, по националното законодателство на Република България, така и функциите на разследващите органи, включително и тези на следователите. Моето становище, че при едно добре проведено разследване няма как да не бъде изготвен и един добър, обоснован, законосъобразен обвинителен акт. В тази връзка считам, че няма пречка между съвместяване на функциите ми като следовател и евентуално в случай, че ми бъде оказано доверие, и на делегиран прокурор. Функциите, които следва да изпълнява делегираният прокурор не считам, че са нещо по-различно от тези, явяващи се в компилация между действията на следовател и наблюдаващ прокурор, т.е. като действие на един разследващ прокурор. Това е моето становище.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке!

Колежке Бошнакова, предполагам, че нямате други въпроси?

Благодаря Ви. Приятен ден, колежке. Здраве пожелавам!

/От залата излиза Станелия Караджова/

(Станислав Стойков включва камерата си)

СТАНИСЛАВ СТОЙКОВ: Добро утро отново, колеги!
Чуваме и виждаме ли се?

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колега Стойков. Не знам какво време е при Вас, колко е часовата разлика, но добро утро да кажа. Когато бъдете готов, може да започнем. Слушаме Ви.

СТАНИСЛАВ СТОЙКОВ: Девет часът е. Отпреди половин час някъде изгря слънцето, беше голяма тъмница допреди малко, но вече всичко е наред.

Първо, благодаря на колегията при избора на Правилата, че предвиди такава процедура за онлайн дистанционно изслушване, тъй като във времето, в което се намираме наистина ми спестихте всички рискове, свързани с пътуването, да не говорим за една карантина и три PCR-теста следваха едно такова пътуване, но вече всичко е наред и с удоволствие заставам пред вас да представя кандидатурата си.

Казвам се Станислав Стойков, прокурор съм в Софийска градска прокуратура, понастоящем съм командирован като национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (ОЛАФ). Прокурор съм от почти 16 години, април месец ще станат 16. Преди това съм завършил езикова гимназия с английски и испански език в град Ловеч, Софийския университет - Юридическия факултет, дипломирах се през 2004 г. От 2005 г. съм „младши прокурор“, първи випуск на Националния институт на правосъдието, от 2007 г. - „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, а от 2013 г. - „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, първоначално командирован, а после и на постоянно място. От юли 2019 г. съм командирован като национален експерт тук в ОЛАФ.

От 2007 г. смея да твърдя, че работя изключително и само по икономически дела. Както в Софийска районна прокуратура, така и в Софийска градска прокуратура съм прокурор от отдел „Икономически престъпления“, разбира се, със

спецификите относно родовата подсъдност в чл. 35 от НПК и характеристиките за тези видове престъпления. Общо взето като обхват на престъпните състави, по които съм работил през тези 14 години, като си представим от 194 до 306-307, това са сто-сто и няколко текста, които е обхващала работата ми през годините, в които съм бил прокурор. Така че смятам, че практическият и професионалният опит, който съм придобил покриват съставите, които се изискват с оглед материалната компетентност на Европейската прокуратура. Тук говоря за престъпните състави, които урежда Директива 1371, така известна като ПИФ Директивата, тя по този начин се именува и в официални документи тук в Европейската комисия, така че ще я наричам и аз така занапред. ПИФ Директивата, както знаете, урежда 4 вида престъпни състави - измамата с четирите подтипа: длъжностно присвояване, пране на пари и подкупът в активната и пасивна форма. Смятам, че почти няма и прокурор може би, който да се занимава с икономически престъпления, особено от тези, работещи на окръжно ниво, които да не са работили с тези престъпни деяния. Все пак те не са нещо ново за българската правна система, не са ново и за европейската. Такива престъпления са предвидени още и с Конвенцията за защита на финансовите интереси от 1995 г. и протоколите от 1996 г. Разбира се, аз говоря за съставомерни признаци тук от най-обща форма.

Със сигурност сте запознати и с останалите служебни задължения, които аз имам като прокурор от гледна точка на натовареност, на брой произнасяния, на качество на работа. Известни са атестациите, които са ми били изготвяни през годините, най-последната ми е от миналата година. Понеже беше споменато, мисля, че и от други колеги, за мен също беше изненада, когато се

запознах с нея, тъй като вече бях тук и трябваше да я подпиша дистанционно. Относно средната натовареност за петте години от 2012 до 2017 г. мисля, че обхваща периода, тя е била над средната както за страната, така и за Софийска градска прокуратура. Това го разбрах в момента, в който я видях, тъй като на практика аз не съм наясно със средните натоварености в другите съдебни райони.

Искам по-голямо внимание да спра на моята лична мотивация за кандидатствам в процедурата и това защо материята, касаеща защита на финансовите интереси на Европейския съюз ми е интересна. Този интерес ми е отпреди повече от 10 години. След едно съвсем случайно обучение на такава тема, както знаете може би и вие, в кариерата си всички сме минавали множество обучения на най-различни теми някои по-интересни, други по-неинтересни. Не мога да кажа с какво точно това привлече вниманието ми, но след него реших, че ако трябва да направя нещо в посока да дам собствен принос за тази тогава наистина модерна тема, започнах подготовка на дисертация с тема „Наказателно-правна защита на финансовите интереси на Европейския съюз“. Това ми даде възможност да проуча много подробно съдебната практика, която имаше към онзи момент. Имам и няколко публикации на теми, свързани с работата на ОЛАФ, работата на АФКОС, модел на Европейската прокуратура така, както са го представях към онзи момент, разбира се, тъй като тогава все още нямаше дори и законодателно предложение за Регламента на Европейската прокуратура. В интерес на истината не бяха много далече от реалния модел с делегираните прокурори, както е предвидено в момента. Тогава аз в моите статии ги наричам „командировани прокурори“, тъй като така си представях, че евентуално би могла да функционира един такъв орган. Та много ми се искаше фокус на

дисертацията да бъде именно работата на Европейската прокуратура. Не знам защо си представях тогава, че едва ли не за една година Регламентът ще бъде приет, още една година и прокуратурата ще заработи и аз ще имам откъде да черпя информация. Както вече всички знаем, дори и към днешна дата, Европейската прокуратура все още не е заработила ефективно. Същевременно срокът да подготвя дисертацията при мен изтече и тя не можà да се случи. Аз не съжалявам обаче за това. Напротив, тъй като това ми даде стимул пък да търся други начини, за да задоволя професионалния си интерес в тази сфера.

Така през 2016 г. преминах 4-месечен стаж в Евроджъст и аз, както и други колеги беше споменато при предишните дни. Само да отворя скоба във връзка с международно правното сътрудничество. Аз така, както споменах и за престъпленията, не смятам, че има колеги, които да не са се занимавали с международно правно сътрудничество. Държава-членка на Европейския съюз сме, 2021 г., престъпността вече е трансгранична, не се познават границите, както така е прието да се казва. Специално пък за икономическите и финансовите престъпления всички от нас или сме изпълнявали молби за правна помощ, или се е налагало да възлагаме такива, впоследствие и европейски заповеди за разследване, ползвали сме съдействие на Евроджъст. Така че това не е някакво умение или някаква компетентност, която тепърва колегите да придобиват, смятам, че още от годините, когато сме младши прокурори и инструментите на международното правно сътрудничество са ни известни и ги използваме успешно в работата си както ние, така и нашите колеги от Европейския съюз.

Все пак за мен този стаж в Евроджъст имаше и едно своеобразно продължение, тъй като още тогава през 2016 г. от

Европейската комисия ме поканиха на едно обучение в Украйна, където трябваше да направя презентация на тема „Роля на Евроджъст и противодействие на борбата с изпирането на пари". След това обучение те ме помолиха да се включа в един списък с експерти по международно правно сътрудничество. Канили са ме на различни други мероприятия, става въпрос за обучения в трети страни, които сближават законодателството с това на Европейската комисия, на някои от тези обучения съм ходил, на други не съм, но всеки месец получавам един списък със събития, които евентуално биха ми представлявали интерес и в които мога да се включа, досега не съм се възползвал от тази възможност.

Вече в края на 2018 г. с натрупан опит така и с полагащото му се самочувствие, кандидатствах за командирован експерт в ОЛАФ и то не къде, а в отдел „Законодателство". Тъй като ОЛАФ е една дирекция в Европейската комисия, която има така леко хибридна функция, т.е. в частта, касаеща провеждането на административни разследвания, тя е изцяло независима, а другата част от нея, която отговаря за политиките и законодателството на Европейската комисия, свързани със защитата на финансовия интерес на Европейския съюз, е типична дирекция на комисията и тя си работи в сътрудничество с другите генерални дирекции „Правосъдие", „Бюджет", „Човешки ресурси", „Правна служба", Генерален секретариат, Съвет, Европейски парламент, Европейска сметна палата, отскоро и с Европейската прокуратура.

През 2019 г. преминах две интервюта за тази позиция. На второто тук в Брюксел вече, когато нещата наистина станаха сериозни като ангажимент, побързах да уточня, че аз не съм експерт по законодателството и никога не съм работил като законодателен експерт. Имам опит с прилагане на закон, нямам

никакъв опит с работа по изготвяне на правни норми. Оказа се, след като бях командирован тук, че се търси точно човек с практически стаж и практическият опит за тях се оказва много ценен, тъй като това беше един период, в който се подготвяха законодателни предложения и се използваше моят практически опит, за да се види, т.е. да получат личното ми мнение дали евентуално тези текстове, които те подготвят, биха могли да работят на практика. Тъй като задачите, които ми бяха възложени - първата беше подготовка и участие в преговорите между европейската комисия и Европейския парламент и Съвета за промените в Регламент 883 (това е Регламентът, уреждащ работата на ОЛАФ). Тук ще поясня защо казвам това. Защото със законодателни предложения от 2018 г. Европейската комисия залага две основни цели: повишаване и подобряване ефективността на разследванията, провеждани от ОЛАФ и най-важното, което е адаптиране работата на ОЛАФ към работата на Европейската прокуратура, т.е. тези два органа да могат да работят паралелно с допирни точки там, където е необходимо, но да не си пречат. Тоест по-скоро ОЛАФ с работата си да не пречи на провеждането на наказателни разследвания, провеждани от Европейската прокуратура, доколкото тези на ОЛАФ са изцяло с административен характер, приключват с доклади и препоръки, които нямат задължителен характер за адресатите.

Преговорите по Регламента приключиха през 2020 г. и бяха изключително трудни, дори се наложи на последния така наречен триалог през юни да участва и комисарят на Европейския съюз по бюджета г-н Йоханес Хан и ще ви кажа защо бяха трудни, лично за мен бяха, понеже аз досега не съм участвал в такива събития, в такива преговори, дори не мога да ги сравня с най-тежкото съдебно заседание. Ако си представите трите най-големи

институции на Европейския съюз, които договарят така, че да бъде постигнат баланс, включително и с цената на компромиси, което да устройва всички страни и най-вече да устройва ОЛАФ, но Регламентът беше одобрен, беше обнародван на 28 декември 2020 г. и влезе в сила преди по-малко от месец - 17 януари тази година. Та в ОЛАФ и въобще в комисията много се гордеем с този Регламент, тъй като той не само урежда едни много ясни правила за взаимодействие между ОЛАФ и Европейската прокуратура, но и засилва правомощията на ОЛАФ при провеждане на административни разследвания. Мога да спомена само едно такова ново правомощие е достъпът на ОЛАФ до банкова информация - нещо, което до миналата година не съществуваше по възможност. Може да си представите как беше договорено едно такова правомощие, особено пред Съвета и държавите членки, които казваха „ОЛАФ банкова информация засега няма нужда“, но в крайна сметка беше договорено.

Другата задача, с която се занимавах и която всъщност е по-важна и по-относитима към работата на Европейската прокуратура е транспонирането на ПИФ Директивата. Двама колеги от комисията отговаряме за това нещо - колега от Генерална дирекция „Правосъдие“ и аз от ОЛАФ, тъй като двете дирекции са съвместно отговорни за тази задача (co responsible services). И Директивата е много интересен документ. Първо, защото е изключително важен, а е важен, тъй като определя материалната компетентност на Европейската прокуратура. Членове 3 и 4 от Директивата са дефинициите, които споменах по-горе, а в документът 3 и 4 върви винаги с 5 - където е подбуждане, помагачество, съучастие, опит. Тези текстове за нуждите на Европейската прокуратура естествено трябва винаги да се четат във връзка с 21 от Регламента, което

урежда материалната компетентност, но не това са основните текстове в Директивата. Има и много други такива, без които Регламентът също не би могъл да бъде разбран правилно, т.е. има и други текстове от Регламента за Европейската прокуратура, които трябва да се тълкуват чрез четене на ПИФ Директивата особено правилата, касаещи компетентността - териториална и лична, които са в 23 от Регламента за Европейската прокуратура, той пък трябва винаги задължително да се чете с чл. 11 от ПИФ Директивата, тъй като препраща макар и индиректно към нея. В момента проверката за правилното транспониране на ПИФ Директивата, най-вече от 22-те държави членки, участващи в Европейската прокуратура, основен приоритет в работата на комисията във връзка със старта на Европейската прокуратура специално за България мога да кажа като лично мнение, че Директивата е транспонирана добре. Няма да навлизам в подробности, тъй като предстои официален доклад на Европейската комисия относно транспонирането на територията на Съюза, такъв се дължи и съгласно чл. 18 от Директивата, до 1 юли трябва да бъде изготвен, а в момента по отношение на мен важат една камара правила за конфиденциалност и просто наистина не мога да навлизам в подробности докъде и как върви оценката за съответствие, която аз и колегата сме извършили през последната една година.

Защо споменавам всичките тези неща? Може би за вас няма... (Не се чува.) Искан да илюстрирам, че работата ми в Европейската комисия през последната година и половина (умишлено не казвам ОЛАФ, тъй като вече споменах, че частта, касаеща моята работа, касае работата на множество други дирекции), та тази работа ми даде възможност да се запозная с може би най-добрите експерти към днешна дата на Европейския

съюз, които пишат законодателството в сферата на защита на финансовите интереси на Европейския съюз и това да бъде част от техния екип и да работя наравно с тях е наистина огромно удоволствие, особено за човек, който до момента винаги е имал само практически опит. Тук успях да се запозная, да работя, да участвам въобще в изготвянето на цялата правна рамка на Европейския съюз в защита на финансовите му интереси, защото тази правна рамка не се изчерпва само с ПИФ Директивата или с Регламента на Европейската прокуратура, тук имаме и финансов регламент, имаме и различни директиви т.нар. за противодействие на изпирането на пари, директивата за конфискация на незаконно придобито имущество, регламент има също в тази връзка. Сега директивата за конфискация предстои да бъде изменена, тъй като тя не предвижда конфискация на средства, придобити от тези престъпления, т.е. това тепърва сега ще бъде заложено и ще бъде включено с промени.

Мога да кажа, че тук „от първа ръка“ (така, както се казва) успях на практика да видя какви са мащабите на проекта Европейска прокуратура и то не само като ресурс, като финансиране, като обезпеченост, като очаквания, а мащабите са много големи и очакванията са много големи, и това ми дава мотивация. Чух колеги да казват, че за тях участието в тази процедура е предизвикателство. За мен освен предизвикателство, чувствам го като естествена стъпка и като естествено продължение на работата ми не само в последната година и половина, а и работата ми през последните 16 години и наистина съм на мнение, че целият ми опит, който съм придобил, би могъл да бъде от полза и полезен за работата ми в Европейската прокуратура и за колегите европейски делегирани прокурори, а и за европейските прокурори.

И не само опитът ми по финансови и икономически престъпления, мога тук съвсем спокойно да споделя и теоретичният опит, който имам по разследване на екологични престъпления, и веднага ще ви кажа защо. Основен приоритет на сегашната комисия, на „Комисията фон дер Лайн“, както всички знаем е европейската Зелена сделка. Очаква се в дългосрочен план за реализиране на екологични проекти да бъде осигурено финансиране от над 500 милиарда евро. Всички си даваме сметка какъв финансов ресурс е това и че той трябва да бъде защитен по някакъв начин. Тоест Европейската комисия не само, че няма да се поколебае да сезира Европейската прокуратура, а тя е длъжна по смисъла на 24, когато има някакво съмнение, че тези пари отиват не по предназначение (тук не говорим за грешка или за някакво нарушение, говорим за съмнение за извършено престъпление) Европейската прокуратура трябва да бъде сезирана и тя трябва да си свърши работата. Така че извън познаването на чисто икономическите престъпления трябва да се има предвид може да се наложи и някакви по-специфични знания. Тъй като специално пък за екологично престъпление не е толкова далеч от логиката всяко едно екологично престъпление на практика се извършва или за да бъдат генерирани парични средства, или за да бъдат спестени такива. Така че връзката екологично престъпление - финансово престъпление е много близка и много тясна и Европейската комисия няма да го направи това, тъй като няма други механизми за защита. Разбира се, всички агенции, които разходват финансови средства имат вътрешни средства за защита. Има система за ранно оповестяване, има ОЛАФ, има национални органи, така че не всички прожектори ще бъдат насочени към Европейската прокуратура, когато копчето за старта ѝ бъде натиснато. Всички тук казват, че Европейската

прокуратура просто ще добави още един слой върху защитата на финансовите интереси и посредством правомощията си да предприема действия по реализиране на наказателна отговорност, а както аз, така и всички вие знаем как се прави това.

Тук млъквам. Благодаря и ви давам възможност да задавате въпроси.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега! Колеги, въпроси към колегата Стойков?

Господин Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Колега Стойков, имам един въпрос. Внимателно слушах Вашето изложение за всичко, което е направено и т.н., подробен бяхте и във Вашата мотивация, но искам да Ви попитам един конкретен въпрос. Имате ли лични разследвания, в колко от тях сте участвали, какви лично извършени следствени действия имат, колко на брой за последния период от време (да речем 3-4 години назад)?

СТАНИСЛАВ СТОЙКОВ: Благодаря Ви за въпроса. За последната година и половина със сигурност няма такива. Като брой предишните години наистина не мога да кажа. Това, което със сигурност има отразено като брой на свършени и приключени разследвания е в атестацията ми. Всички те са били и касаят разследване на екологични (Прекъснат от Пл.Найденов: Имам предвид лични действия.) А лични действия, лични действия, да, разбрах Ви.

Лични действия - тези, които съм извършвал, са били основно свързани с назначаване на експертизи и лично съм прецизирал обвинение, провеждал съм разпит на обвиняемо лице и съм предявявал материалите по разследването. Мисля, че това, което не съм правил е разпит на свидетели.

ИВАН ГЕШЕВ: Колежката Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, благодаря Ви, колега от името на предходния колега.

Моят въпрос към Вас е теоретичен, малко да поразсъждавате възможна ли е такава хипотеза, съответно разсъжденията Ви да бъдат на база Регламента. Възможно ли е европейският делегиран прокурор да внесе проект за обвинителен акт, а съответно постоянната камера да вземе решение за прекратяване на делото?

СТАНИСЛАВ СТОЙКОВ: Не, когато европейският делегиран прокурор вземе решение за внасяне на обвинителен акт, камерата не може да вземе решение за прекратяване на делото и делото влиза в съответния компетентен съд на националната държава.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега. Други въпроси към колегата?

Г-жа Чапкънова, извинявам се, г-жа Бошнакова и после г-н Дамянов.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега, бих искала да ми кажете нещо за начина на разпореждане с конфискуваните активи по делата на Европейската прокуратура. Как стои въпросът, според Вас? Вие засегнахте част от темата.

ИВАН ГЕШЕВ: Слушам Ви, колега Стойков.

СТАНИСЛАВ СТОЙКОВ: Конфискуваните активи аз не засегнах темата точно в тази връзка, просто исках да кажа, че тепърва ще бъде урегулирана правната рамка, така че да покрива и престъпленията, които са от компетентността на Европейската прокуратура, но това, което Регламентът споменава по тази тема е обвързано с националното приложимо право, националното

законодателство и макар и да е цитирана тази Директива от 2014 г., компетентният национален съд съгласно Регламента за Европейската прокуратура, след като постанови окончателно решение за конфискуване на имущество, това действие следва да бъде реализирано в съответствие приложимото българско национално право.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега! Колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега, ако едно производство следва да се прекрати по давност, по чие право ще бъде преценена тя, че е изтекла и по-интересният въпрос е - ако то засяга няколко страни, които са членки на Европейската прокуратура, как ще бъде изчислена тази давност?

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, слушаме Ви.

СТАНИСЛАВ СТОЙКОВ: Общото правило за изчисляване на давността съгласно компетенциите и правомощията на Европейската прокуратура следва общото право на държавата, в която се води наказателното производство. Ако касае действия, провеждани на територията и на друга държава или касае повече от една, ще се приема правото на държавата, в която разследването бъде приключено.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега! Колеги, други въпроси?

Господин Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колега, един съвсем практически въпрос. От кого зависи как да приключи делото дали с обвинителен акт или със споразумение? И кой според Вас е по-добрият вариант - споразумение за установяване на щетата или обвинителен акт с евентуално по-високо наказание за дееца?

СТАНИСЛАВ СТОЙКОВ: След приключване на разследването европейският делегиран прокурор изготвя доклад до постоянната камара с предложение как да приключи делото, така че решението за приключване на делото се взема от постоянната камара, която може да реши делото да бъде внесено в съда или да приключи по диференцирана процедура.

Вече конкретно в случая дали следва да бъде сключено споразумение или делото следва да бъде внесено в съда с обвинителен акт и да приключи с присъда според мен ще се взема по целесъобразност с оглед евентуалната линия и резултатът, който следва да бъде постигнат. Идеята за защита на финансовите интереси на Европейския съюз естествено винаги би била много по-благоприятна в случаите, когато причинените вреди бъдат възстановени в бюджета на Съюза. Но не трябва да се забравя, че освен Европейската прокуратура има и достатъчно други партньори, които могат да предприемат действия в тази връзка, т.е. ако прокуратурата реши да се фокусира върху наказателноправната част и да реализира наказателна отговорност с обвинителен акт, то в рамките на едно подпомагащо разследване, каквото ОЛАФ може по новия регламент (израз на английски език) да предприеме действия по изискване на финансови корекции, т.е. възстановяване на вредата, да бъдат по някакъв начин задължени и национални органи или да им бъде препоръчано на националните органи да предприемат такива действия за възстановяване на надвнесени пари или за възстановяване на суми, които са разходвани не по предназначение, доколкото самата Европейска прокуратура действително може да се ограничи единствено с искане за налагане на наказание и за третиране на лицето... (Не се чува.)

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега! Колеги, въпроси? - Няма.

Благодаря Ви, колега за изчерпателните отговори и презентация. Приятен ден пожелавам и здраве най-вече!

СТАНИСЛАВ СТОЙКОВ: И аз благодаря на вас. Всичко хубаво, успешна събота и неделя.

ИВАН ГЕШЕВ: На Вас също.

(Станислав Стойков изключва камерата си)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, да поканим следващия кандидат.

(Стоян Лазаров влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колега Лазаров, добре дошъл. Когато сте готов, можете да започнете.

СТОЯН ЛАЗАРОВ: Благодаря, г-н Главен прокурор!

Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,

Казвам се Стоян Лазаров - заместник-административен ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура-София, с военно звание „полковник“.

Започнах кариерата си в Прокуратурата на Република България на 28.03.2005 г. като военен следовател във Военно-окръжна прокуратура-София. Заемах тази длъжност до 29.06.2017 г., когато след спечелване на конкурс за повишаване и преместване бях назначен за прокурор във Военно-окръжна прокуратура-София.

Като военен следовател съм извършвал разследвания на дела, свързани с присвоявания, подкупи, престъпления по служба, свързани с деяния на длъжностни лица при провеждане на обществени поръчки. Като пример за такива дела мога да посоча двете дела за присвоявания срещу директора на Националната разузнавателна служба, по които съм работил като военен

следовател. И по двете от делата присвоените суми са от порядъка на 5 млн. лева по всяко от делата, като следва да се отбележи, че и по двете дела има постановени осъдителни присъди на две инстанции и в момента и двете са висящи пред Върховния касационен съд.

Извършвал съм разследване и по дела срещу организирани престъпни групи, създадени с цел извършване на престъпления против паричната и кредитната система, а също така и организирани престъпни групи, създадени с цел да вършат въоръжени грабежи. По всички тези дела също има постановени присъди с влезли в сила осъдителни присъди.

Работил съм и по дело, по което има влязло в сила осъдително решение за длъжностно престъпление срещу заместник-директор на Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“.

За времето от м. март 2015 г. до края на м. юни 2017 г. със заповед на Главния прокурор на Република България бях командирован в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура, сектор „Специализиран“. Там съм работил по дела, свързани с поискване и получаване на подкуп от лица, заемащи висши държавни длъжности. По едно от тези дела заместник-кмет на областен град е привлечен към наказателна отговорност, като делото е внесено с обвинителен акт в Специализирания наказателен съд. Друго дело с висок обществен интерес и влезли в сила осъдителни присъди срещу лица, заемащи отговорно служебно положение, е т.нар. дело „Червей“.

От 29.06.2017 г. до 19.04.2018 г. съм заемал длъжността „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура-София. Със заповед на главния прокурор бях командирован в отдел „Специализиран“ на

Софийска градска прокуратура за времето от 03.07.2017 г. до 19.04.2018 г. От 19.04.2018 г. и до момента съм заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура-София, като отговарям за следствения надзор в прокуратурата.

Със заповед на главния прокурор отново бях командирован (от 20.11.2018 г. до 07.07.2020 г.) в Специализиран отдел на Софийска градска прокуратура. Като прокурор, командирован в отдел „Специализиран“ на Софийска градска прокуратура, съм бил наблюдаващ по досъдебни производства, свързани с престъпления против стопанството, и по-специално умишлена безстопанственост, касаеща злоупотреба със средства на Европейския съюз. Бил съм наблюдаващ прокурор и по други дела, свързани с поискване и получаване на подкуп; престъпления по служба и данъчни престъпления. Явявал съм се, и продължавам да се явявам в съдебни заседания, за да защитавам внесените от мен обвинителни актове. В работата ми като командирован прокурор в Специализиран отдел на Софийска градска прокуратура по едно от делата за умишлена безстопанственост съм работил и с материали, предоставени от ОЛАФ, като тези материали са приобщени към доказателствата по делото.

Искам да подчертая, че при работата ми като военен прокурор и като командирован прокурор в отдел „Специализиран“ по повечето от делата съм извършвал множество следствени действия, а по някои от делата и сам съм извършвал разследване, като критерият за това е важността на действията по разследване, които следва да се извършат.

Считам, че притежавам умения да работя в екип, а също така и да ръководя екип за разследване. Работата ми в Специализирания отдел по много от делата, по които съм работил,

са били с фактическа и правна сложност и това е налагало създаването на екип от следователи, а също така и екип от наблюдаващи прокурори. Участието ми в тези многобройни екипи е създало у мен екипен принцип на работа - като умението да възлагам действия на разследващите, а съм си създал и умения да възлагам действия по разследване на разследващите органи след преценка на възможностите на разследващия орган, а и преценка за срочното и качествено приключване на делото.

Притежавам знания и практически опит при използването на международното правно сътрудничество по наказателни дела. Още преди приемането на европейската заповед за разследване съм използвал инструментите на Конвенция 2000 по мои дела, като съм изпращал следствени поръчки до Германия и до Чехия за събиране на писмени доказателства и разпити на свидетели. След влизането в сила на Закона за европейската заповед за разследване съм помагал на колеги, които не са работили с този инструмент, да изготвят такива европейски заповеди за разследване до Гърция и до Испания. Професионалният ми път до момента показва, че притежавам необходимите знания, опит и квалификация, за да изпълнявам задълженията си като европейски делегиран прокурор при разследването и предаването на съд на лица, извършили престъпления от материалната компетентност, по които е компетентна Европейската прокуратура. Доказателство за притежаваните от мен качества и умения е и фактът, че до момента съм награждаван за образцово изпълнение на служебните си задължения от всички главни прокурори, при които съм работил.

И като следовател, и като прокурор съм се стремял постоянно да повишавам професионалната си и езиковата си квалификация. Завършил съм многобройни обучения в страната и в

чужбина, свързани с длъжностни престъпления, подкупи, данъчни престъпления, компютърни престъпления, установяване и обезпечаване на имущество, придобито по престъпен начин; международно правно сътрудничество по наказателни дела и др. Участвал съм в краткосрочни обмени в прокуратурите в Букурещ - Румъния, и Берлин - Германия, както и съм бил домакин на такъв обмен на колега от Белгия - от прокуратурата в Монс, отдела за борба с организирана престъпност. Отчитам като свое предимство факта, че притежавам опит и като следовател, и като прокурор, което ми дава увереност и сам да извършвам действия по разследването или цялостно разследване по дадено дело, което би ми било възложено.

Като лична мотивация да кандидатствам за позицията „делегиран европейски прокурор“ от Република България е това, че за мен ще бъде професионално предизвикателство да работя с наблюдаващите Европейски прокурори, както и с прокурорите от състава на постоянните камари на Европейската прокуратура, които ще осъществяват надзор над водените от мен наказателни производства. Присъединяването ми към Европейската прокуратура би било едно логично продължение на кариерата ми. До момента съм демонстрирал независимост при привличането към наказателна отговорност на голям брой лица на високи държавни длъжности, като съм се ръководел само от вътрешното си убеждение и закона. В този смисъл виждам Европейската прокуратура не просто като едно следващо професионално предизвикателство, но като възможност да взема участие в дела, които имат значение за защита на финансовите интереси на Съюза. Създаването на Европейската прокуратура ще допринесе за установяването на наднационална независимост на европейските

прокурори, носейки неминуемо повече справедливост. За мен лично би било удовлетворение и гордост участието ми като делегиран европейски прокурор от страна на Република България.

В заключение бих искал да кажа, че с квалификацията си и притежавания от мен практически опит ще спомогна да бъдат изпълнени целите, стоящи пред Европейската прокуратура, а именно да провежда качествени и навременни разследвания и да предава на съд виновните за накърняване на финансовите интереси на Европейския съюз.

Благодаря ви!

ИВАН ГЕШЕВ: И аз благодаря, колега Лазаров.

Колеги, въпроси.

Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, бих искал, ако може да посочите специфики при предаване и препращане на производства от Европейската прокуратура на държава членка и съответно действия на Европейската прокуратура и националните органи.

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, слушаме Ви.

СТОЯН ЛАЗАРОВ: Правомощието на Европейската прокуратура да предава дела на държави членки е налице тогава, когато установи, че съответното престъпление не е от нейната компетенция. Когато установи това, тя предава съответното разследване на националния орган, като националният орган може и да не приеме, ако счита, че не е компетентен, въпросното разследване. Има интересна хипотеза в този случай. Когато се стигне до спор за компетентност, в случая трябва да се отправи преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз, който е компетентен по споровете за компетентност между Европейската прокуратура и националния орган.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега!

Колеги, други въпроси?

Господин Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: И аз ще задам един от най-практичните въпроси. Бихте ли ни казал как може да започне разследване по дела от компетентността на Европейската прокуратура?

ИВАН ГЕШЕВ: Слушаме Ви, колега Лазаров.

СТОЯН ЛАЗАРОВ: Начините са няколко. Едното е, когато е сезирана Европейската прокуратура, тя започва разследване, в случая делегираният европейски прокурор започва разследване. Следващият случай е, когато има започнато разследване в държава членка и когато компетентният орган на държавата членка счете, че това разследване е от компетенциите на Европейската прокуратура, той препраща разследването и то продължава вече от Европейската прокуратура. Това са начините.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега!

Колеги, други въпроси? Имаме ли други въпроси към г-н Лазаров? Не виждам.

Благодаря Ви, колега Лазаров! Приятен ден пожелавам и здраве.

СТОЯН ЛАЗАРОВ: Благодаря на всички.

(Стоян Лазаров излиза от залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, да поканим следващия кандидат. Това е колегата Куюмджиев.

(Тодор Куюмджиев влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колега, и добре дошли!

Когато сте готови - можете да започнете с представянето си.

ТОДОР КУЮМДЖИЕВ: Уважаеми господин Главен прокурор, уважаеми членове на Прокурорската колегия! Казвам се Тодор Руменов Куюмджиев и към настоящия момент съм прокурор към Софийската районна прокуратура.

В рамките на предоставеното ми време ще се опитам да изложа пред Вас накратко мотивите ми за кандидатстване за длъжността „европейски делегиран прокурор“.

Целият ми професионален път дотук е свързан с Прокуратурата на Република България. През 2013 г. след завършване на висшето ми образование и преминаване на успешно първоначално обучение в Националния институт за правосъдие бях разпределен като младши прокурор в Районна прокуратура-Ямбол. Там бързо успях да навляза в прокурорската работа и от началото на 2015 г. бях командирован в Софийска районна прокуратура, Отдел 2 „Икономически престъпления“. След командировката бях назначен на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-Елхово, където изпълнявах своите служебни задължения повече от две години по всички ресори на прокурорската дейност.

В средата на 2017 г. след спечелен конкурс бях разпределен в Отдел 1 „Престъпления против личността“ в Софийска районна прокуратура. От лятото на 2020 г. съм част от екипа на Отдел 3 „Общопасни престъпления“.

Като определящи за професионалното ми развитие в най-общ план и относими към настоящата кандидатура мога да посоча няколко събития. През 2015 г. ежедневно през границите на Република България и по-конкретно тези с Република Турция преминаваха стотици мигранти и бежанци от Азия и Африка. Не малка част от границите на Република Турция попадаше в

териториалната компетентност на Районна прокуратура-Елхово, сега териториално отделение към Районна прокуратура-Ямбол.

Към онзи момент съдебната практика касателно престъпленията по чл. 279 и чл. 280 беше доста оскъдна. Огромният брой задържани лица налагаше образуване на незабавни производства. Тяхното разследване изискваше извършването в спешен порядък на множество действия по разследването. Благодарение на съвместната ми работа с органите на Гранична полиция, Държавна агенция „Национална сигурност“ и ФРОНТЕКС съумях да се справя с успешното приключване на възложените ми производства.

Положените от мен усилия в тази извънредна ситуация считам, че бяха достоен отговор на високите обществени очаквания спрямо Прокуратурата и спрямо другите правоприлагащи органи в дейността им по защита на държавната граница и интереси.

Като изключителна мога да определя и ситуацията, която възникна в началото на 2020 г. с обявяване на извънредното положение във връзка с появата на COVID-19. В този случай обаче съдебна практика за престъпленията по чл. 355, свързани с нарушаване на противоепидемични мерки липсваше изцяло.

Заедно с колеги от Софийска районна прокуратура бяхме обединени в специализиран отдел „Надзор за законност - Covid-19“ и в непосредствено взаимодействие с органите на полицията, на Регионалната здравна инспекция и на Столична община за кратко време създадохме пътна карта за разследване на престъпления, свързани с нарушаване на противоепидемичните мерки, която даде незабавен резултат. Смея да твърдя, че и до днес създадената методология се прилага успешно при разследване на такъв вид деяния.

Посочените от мен примери говорят, че се справям добре в извънредни ситуации, изискващи бързи, адекватни действия и то при липса на относима практика. В този ред на мисли като изключителна бих определил и ситуацията с Европейската прокуратура, чиито процес на организация протича и в момента. Безспорно новото е самата структура, процедурният правилник, по който работи, а и нейният състав. По същество обаче определената материална компетентност на Европейската прокуратура е добре позната както на българското материално право, така и на националната ни съдебна практика. Доказателство за това са незначителните изменения, които претърпя действащият Наказателен кодекс във връзка с транспониране изискванията на Директива 1371.

Въпросната директива, както и Регламент 1939 уреждат отношения, породени предимно от извършени от публични лица престъпления срещу финансовите интереси на Европейския съюз. Тези обстоятелства по същество могат да бъдат определени като квалифициращи признаци на добре известните на българското наказателно право престъпления - измама, длъжностно присвояване, обсебване, съставяне и използване на истински документи и такива с невярно съдържание, пране на пари, подкуп.

Ръководството и надзорът над разследвания и успешното приключване на такива производства, които попадат в компетентността на районната прокуратура е част от ежедневната ми прокурорска дейност.

Не следва да бъде пренебрегвано и необходимото взаимодействие между националните и европейски органи, отличното владение на английски език ще ми осигури свободно общуване с всички ангажирани в хода на разследването лица.

Следва да подчертая и участието ми в множество международни обучения, които предоставиха възможност непосредствено да се запозная с правните системи на множество държави - членки на Европейския съюз. От голяма полза ще ми бъде обстоятелството, че лесно боравя с инструментите за международна правна помощ, за което свидетелства и обстоятелството, че съм определен да отговарям за проверката на информацията, придружаваща европейските заповеди за арест, изпратени за изпълнение в България.

Изрично следва да отбележа, че възможностите, които предлага Регламентът за извършване на лични действия по разследването, които са неразделна част и от моята прокурорска дейност биха били от съществена полза при събирането на доказателства в хода на разследвания за престъпления, извършени против финансовите интереси на Европейския съюз. Всъщност тези престъпления касаят не само Европейския съюз като цяло, но и България. Именно възможността с моите действия да защитавам едновременно както европейски, така и национални ценности и интереси е основният за мен мотив да участвам в конкурса за заемане на настоящата длъжност.

Не на последно място считам своята кандидатура за достойна и предвид личните качества, които притежавам. Определям себе си като дисциплиниран и отговорен. Свикнал съм да работя при голямо натоварване и напрежение. В момента, в който пред мен се изправят предизвикателства от професионално естество, същите ме мотивират да покажа своите умения и да ги преодоляя.

Считам, че не бих предприел настоящото начинание без пълната увереност, че ще положа необходимите усилия в борбата с

престъпленията против финансовите интереси на Европейския съюз. При нея, както и досега ще спазвам високи морални и етични стандарти, присъщи за длъжността на прокурор, които ще допринесат за утвърждаване и издигане на доверието на всички граждани към европейските ценности и към Прокуратурата като институция, призвана да се бори за правото и справедливостта.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега Куюмджиев.

Въпрос от Прокурорската колегия към колегата?
Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, въпросът ми касае внасяне на обвинителния акт по дело на Европейската прокуратура, ако можете да ни кажете съответно как се развива и какви са предпоставките?

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря.

Колега Куюмджиев.

ТОДОР КУЮМДЖИЕВ: След приключване на разследването, съгласно чл. 35 от Регламент 1939, работещият по делото европейски делегиран прокурор изготвя доклад и проект за, в случая - обвинителен акт, който изпраща до европейския наблюдаващ прокурор. Същият, по негова преценка, след изготвяне на становище препраща проекта за обвинителен акт до постоянната камара. Същата, след запознаване с делото, проекта и становището на наблюдаващия европейски прокурор, одобрява внесения от делегирания прокурор проект, съответно му възлага да внесе същия в съд.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега.

Други въпроси, колеги? Колегата Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колега Куюмджиев, да ни кажете съществуват ли опростени процедури в наказателното производство по дела на Европейската прокуратура?

ТОДОР КУЮМДЖИЕВ: Отново по реда на чл. 35, ако съответното национално законодателство предвижда прилагането на опростени процедури, те, същите, съответстват и като правомощие в Регламента за делегирания прокурор да предложи пред постоянната камара предложението на опростени процедури. При вземане на решение относно това дали да бъде приложена опростена процедура постоянната камара съобразява разбира се тежестта на извършеното престъпление и отзвук, който то има на ниво Съюза, преценява желанието и възможностите на заподозряното обвиняемо лице да възстанови щетите и всъщност преценява общата политика и цели, които предварително са били зададени от колегията.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега.

Други въпроси, колеги? Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Във връзка с последния въпрос - аз преди, мисля, че на изслушване го зададох, но отговорът му зависи от личността на всеки от кандидатите.

Ако имате възможност едно производство да бъде приключено по-бързо, с по-леко наказание, съответно водещо до възстановяване на щетите или един по-дълъг процес, при който биха били постигнати по-високи наказания, Вие, доколкото и условно да е това, което Ви питам, какво бихте избрали и защо?

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега Дамянов.

Слушаме Ви, колега.

ТОДОР КУЮМДЖИЕВ: Като цяло съм привърженик на процесуалната икономия, тоест с по-малко усилия да бъдат постигнати по-високи резултати. Хипотетичното налагане на по-високо наказание в хода на съдебното производство не може да ме мотивира лично мен да откажа сключването на споразумение по

силата на което, освен че ще бъдат репарирани щетите, претърпени за Европейския съюз и трети лица, извършителят ще получи наказание и то в рамките на една съкратена и бърза процедура, тоест правосъдието ще прояви своето въздействие веднага. Такъв би бил моят избор.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега.

Други въпроси, колеги? Колежката Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега, Вие имате 7-годишен опит, не сте гледали дела с предмет на компетентност на Европейската прокуратура или поне не ми стана ясно... Считате ли, че този Ви опит е достатъчен да упражнявате ефективно правомощията си на делегиран европейски прокурор, ако ние се спрем на Вас и Ви предложим?

ИВАН ГЕШЕВ: Заповядайте, колега.

ТОДОР КУЮМДЖИЕВ: Аз имам отговор за себе си още преди да подам документите и ако не бях убеден, че мога да се справя с тези отговорности, нямаше да кандидатствам. За мен правилният анализ на наличната съдебна практика, който мога да извърша бързо и адекватно и опитът ми като прокурор не оставя никакво съмнение, че мога да се справя с дела от материалната компетентност на Европейската прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега.

Други въпроси? Не виждам.

Благодаря Ви, колега. Приятен ден пожелавам, и здраве!

Можем да поканим следващия кандидат.

(Тодор Куюмджиев излиза от залата)

(В залата влиза Христо Крачунов)

ИВАН ГЕШЕВ: Добре дошъл, колега Крачунов. Когато сте готов, Ви слушаме.

ХРИСТО КРАЧУНОВ: Благодаря. Уважаеми г-н Главен прокурор, уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Христо Крачунов, съдия съм в Софийски районен съд. Във връзка с депозираното от мен заявление за участие в откритата процедура за подбор на кандидати за европейски делегиран прокурор бих искал да изложа причините за мотивацията, които ме накараха да кандидатствам.

На първо място искам да подчертая нуждата от създаване на Европейска прокуратура. Изградената до момента институционална рамка не защитава достатъчно ефективно интересите на Европейския съюз. Има немалко случаи на злоупотреба и нецелево разходване на финансови средства от европейските фондове които не успяват да бъдат обхванати от националните органи. Създаването на европейския орган, който да е фокусиран изключително в тази сфера, би оказал голямо положително влияние и въздействие върху ограничаване на измамите с еврофондове и повишаване на ефективността на борбата с избягване на плащане на данък добавена стойност. Съгласно проучванията, извършители на измами, насочени против бюджета на Европейския съюз и тези организиращи сложни измами с ДДС, всяка година костват над 50 милиарда загуба за националните бюджети, като хората, занимаващи се с тези дейности разчитат, че има голяма вероятност да запазят облагите си, като залагат на липсата на съгласувани усилия в областта на правоприлагането на Европейския съюз.

Създаването на Европейската прокуратура като независим и високоспециализиран орган, в който прокурорите извършват своите разследвания като работят координирано, обменят информация и полагат съвместни усилия за осигуряване и

координиране на разследванията, като същевременно се запазва връзката между делегираните прокурори и националните органи, и гарантира ефективна и безпроблемна комуникация, като осигури необходимото ниво на независимост.

Считам, че професионалният ми опит е свързан с борбата с финансови нарушения, което ми дава възможност да кандидатствам за позицията. В началото на професионалната си кариера съм работил в Агенцията за държавна финансова инспекция, която е държавна структура към Министерство на финансите и основната ѝ цел е да защитава публичните финансови интереси чрез извършване на финансови инспекции. Институцията осъществява санкционираща функция при откриване на нарушенията, разкрива причинени вреди и привлича виновните лица към административно-наказателна и имуществена отговорност. Тя също така е и компетентен орган, който реализира административно-наказателната отговорност в областта на обществените поръчки. При работата ми там съм осъществявал контрол върху изготвяните одитни доклади на одиторите, с които се констатират финансовите нарушения, както и съм давал становища относно наличие на данни за извършени престъпления и изпращане на одитните доклади на органите на прокуратурата. Участвал съм в изготвяне на актове за начети, с които се привличат към имуществена отговорност лицата, извършили финансови нарушения. Участвал съм и в проверки на обществени поръчки. Изготвял съм актове за установяване на административни нарушения и на наказателни постановления. Също така през периода съм осъществявал процесуално представителство пред съда при защита на издадените от Агенцията наказателни постановления.

Професионалният ми опит включва и работа като главен юрисконсулт в Държавен фонд „Земеделие“, институцията, която предоставя финансово подпомагане по Програма за развитие на селските райони и по Програма за развитие на сектор „Рибарство“. През този период съм се запознал детайлно с механизма на функциониране на европейските фондове и проблемите при финансирането. При работата си съм проверявал законосъобразното провеждане на обществени поръчки на бенефициенти, получили финансиране по европейските фондове и спазване на изискванията и правилата при отпускане на европейско финансиране. Бил съм процесуален представител на институцията пред съда във връзка с установени нарушения, включващо представяне на неистински документи, нецелево разходване на предоставените средства и други. Образуval съм и съм водил дела за връщане на неправомерно получено европейско финансиране. През този период имам опит в контактите с органите на Европейския съюз. Във връзка с работата ми съм участвал съвместно с представители на Министерство на земеделието в Комитети към Генерална дирекция „Земеделие“ на Европейската комисия в Брюксел. Осъществявал съм кореспонденция с ОЛАФ във връзка с техни проверки при нередности при финансиране с европейски средства и съм давал становища във връзка с регистриране на нередности при проекти финансирани със средства от Европейския съюз по сигнали на тази институция. Участвал съм като процесуален представител на институцията, когато е била граждански ищец по наказателни дела във връзка с извършени злоупотреби с европейско финансиране, като съм изготвял гражданските искове и съм се явявал в наказателното производство. Тук мога да посоча едно от големите обществено

значими дела за злоупотреби със средства по програма „Сапард“, както и дело срещу един от бившите изпълнителни директори във връзка със закупени сгради за нуждите на новоизграждащата се тогава Разплащателна агенция. В този момент съм осъществявал контакт и сме работили в сътрудничество с прокурорите, водещи делата.

Имам над 11 г. опит като съдия, като съм разглеждал граждански и наказателни дела, включително касаещи извършени нарушения при отпускане на европейско финансиране. Тук искам да подчертая, че преди приемане на Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове договорите за европейско финансиране се приемаха от съдебната практика за облигационни и споровете във връзка с тях се разглеждаха от гражданския съд. Разглеждал съм дела за връщане на европейско финансиране поради наложени финансови корекции от администрациите ангажирано с отпускане на европейски средства. Преди приемане на посочения закон налагането на финансови корекции по договори не беше ясно уредено и в тази връзка ми се е налагало да се произнасям по реда на косвен и съдебен контрол и относно валидността на издадените административни актове в производството за налагане на финансови корекции. В тези казуси е имало случаи на използване на неистински документи, за да се получи финансиране, нецелево използване на отпуснатото финансиране, когато средствата са предназначени за осъществяване на определен проект, а предвидените дейности не са били извършени, които случаи са представлявали освен нарушение на договора и основание за наказателно преследване.

Като съдия съм участвал в различен тип обучения в чужбина. Старал съм се да поддържам квалификацията си не само стриктно по материята, която работя в момента, а да имам един по-широк поглед върху системата на европейското право. В тази връзка мога да посоча обучението си по европейско данъчно право, проведено в Трир, Германия, което ми позволи да обогатя и задълбоча познанията си по материята на данък добавена стойност. Участвал съм в програмата за обмен на Европейската мрежа за съдебно обучение в Барселона, Испания. По време на посещението си се запознах с испанската система на наказателно право. Присъствах при провеждане на разпити на обвиняеми в досъдебното производство и проведени заседания в първоинстанционния съд по наказателни и граждански дела. По мое желание и след съгласуване с домакините беше организирано работно посещение на построения наскоро модерен Институт по криминология близо до Барселона, където се запознах с експертите и възникващите технически проблеми при събиране на доказателства, по-специално с извличане на данни от телефони и компютри. По време на това посещение беше осъществена и среща с главния прокурор на Андора, на която се запознах с начините за сътрудничество между властите на Андора и Испания.

Участвал съм също така в Програмата за обмен на Европейската мрежа за съдебно обучение в Гент, Белгия, където присъствах на разглеждане на съдебни дела в първоинстанционния наказателен съд на Източна Фландрия и апелативния съд в Гент. По време на обменната програма присъствах на разпити в досъдебното производство, провеждани от съдия-следовател на задържани български граждани и имах среща с прокурор от

първоинстанционния наказателен съд, който ме запозна със системата за разследване в Белгия.

Участвал съм в семинари свързани с проблемите при разкодиране на устройства с криптирани данни и евентуална бъдеща правна уредба, която да осигури възможност за достъп на правоохранителните органи до подобни устройства, както и в семинари посветени на борбата с трансгранични престъпления, свързани с източване на кредитни карти и трафик на хора.

Мотивацията ми да кандидатствам за позицията, въпреки че не съм бил до момента прокурор, е, че считам че имам познания във високоспециализираната област, в която ще работят европейските делегирани прокурори. Участвал съм като страна в наказателното производство в сътрудничество с прокуратурата и като съдия имам опит в сферата. Участието ми в международни програми за обмен и обучение ми дава увереност, че при необходимост мога да работя в сътрудничество с представители на други държави.

За мен работата на Европейската прокуратура е изключително важна за развитието както на Европейския съюз така и на България. Успешната дейност на институцията ще доведе до ограничаване на измамите с финансови средства на Европейския съюз и укриването на ДДС, което ще повиши ефективността на икономиката и ще доведе до по-бързо развитие на страната, а също така ще доведе и до укрепване на доверието и подкрепата на обществото в институциите на Европейския съюз и българската прокуратура.

В личен план позицията на делегиран прокурор би ми предложила една по-динамична работа, която изисква по-голяма

активност и креативност, и е във високоспециализирана сфера, в която аз имам професионален интерес.

Намирам, че това е възможност за професионално развитие в една новосъздаваща се институция, която тепърва ще се доказва. Участието в процеса на изграждането и функционирането на Европейската прокуратура, в частност като делегиран прокурор, за мен е професионално предизвикателство и възможност за допълнителна квалификация в нова за всички участници в това сътрудничество сфера, а именно на европейското наказателно право.

Намирам, че придобития от мен специфичен опит в областта на финансовия контрол, обществените поръчки, европейските фондове, както и работата ми като наказателен и граждански съдия ще осигури виждане на нещата в цялостна перспектива и поглед от различен ъгъл, който ще допълни експертизата на екипа, с което мога да бъда в принос в работата и престижа на институцията.

Благодаря ви за вниманието.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега. Колеги, въпроси към кандидата? Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, ако може да посочите какъв е обхватът на правата на заподозрените лица и на обвиняемите по делата на Европейската прокуратура?

ХРИСТО КРАЧУНОВ: Правата на заподозрените и обвиняемите лица, съгласно регламента са всички тези, които имат те и по националното право, като в Регламента изрично са изброени част от тези права, като правото на достъп до делото; правото на защита; право при задържане да бъде уведомен човек, който те преценят за необходимо; правото на спазване на презумпцията за

невинност. Може би пропускам някои от изрично изброените, но за тези се сещам в момента.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега. Други въпроси, колеги?
Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, благодаря. Колегата най-вероятно е очаквал въпроса, който сега ще му задам. Вие сте съдия, а в същото време се кандидатира за позиция на европейски делегиран прокурор и моят въпрос към Вас е как ще преодолеете липсата на практически опит в досъдебното производство? Тоест, Вие досега сам процесуални действия в досъдебното производство няма как да сте извършвали?

ХРИСТО КРАЧУНОВ: Да, очаквах този въпрос. Не съм извършвал действително процесуални действия в досъдебно производство, което и няма как да съм правил при моя опит. Доколкото Европейската прокуратура е високоспециализирана и разглежда престъпления свързани с финансовата система, основните доказателства, които ще бъдат събирани, ще бъдат чрез разпит на свидетели, изискване на документи, работа с институции, назначаване на експертизи, в които аз считам, че имам опит, тъй като като съдия съм назначавал и експертизи, и съм разпитвал свидетели, а там където има новости и е нещо ново за мен, бих се опрял на националните органи, на които мога да възложа извършване на част от тези действия.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега. Колежката Мутафова виждам.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Здравейте от мен. Имам два въпроса към Вас, които са чисто практически и са регламентирани в Регламента. Първият ми въпрос е възможно ли е европейският

делегиран прокурор да подава протести? Ако отговорът Ви е да, моля да обясните процедурата, съгласно Регламента, разбира се.

И вторият ми въпрос е възможно ли е европейският делегиран прокурор да внесе протест по дело на Европейската прокуратура без указания предварително на постоянната камара?

Това са двата ми въпроса. Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, слушаме Ви.

ХРИСТО КРАЧУНОВ: Да, европейският прокурор, когато възникне необходимост от подаване на протест, следва да уведоми постоянната камара да изготви доклад и да изчака решението ѝ, която да му укаже съответно дали да се подаде протест или не. Когато националните срокове са достатъчно кратки и е невъзможно да се изчака решението на постоянната камара европейският прокурор може да подаде протест като веднага след това трябва да изготви доклад до постоянната камара и да изчака нейното решение дали да поддържа или да оттегли протеста.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега. Други въпроси, колеги? Не виждам други въпроси към кандидата. Приятен ден, колега, и здраве Ви пожелавам.

ХРИСТО КРАЧУНОВ: Благодаря Ви. /напуска залата/

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, приключихме с изслушването на всички кандидати.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-н Гешев, преди да закрием, искам нещо да докладвам. Вчера във ВСС е получена молба от колегата Хаджийски. Това е станало на 12 февруари с вх. № ВСС-697, в която той прави уточнение във връзка със своите изказвания, т.е. не внася никаква допълнителна информация. Аз ще я зачета с оглед публичността. Колегата казва следното, уточнение прави във връзка със статистическите относно неговото изслушване. За периода от м.

септември 2019 г. до момента той е работил по 146 дела на Софийска градска прокуратура, а общата му натовареност като прокурор в Софийска районна прокуратура за 2009 г. е била 273 % спрямо в страната, а за 2010 г. 146 % спрямо в страната. Докладвам го, защото мисля че е коректно към колегата, а и към всички останали участници.

Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: И аз благодаря. Колеги, както казах, изслушахме всички кандидати. Сега е 11.17 ч. Как смятате, понеже всички не сме в сградата на Висшия съдебен съвет, в колко часа да се съберем? В 13.30 ч. или в 14 ч.?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Все пак да имаме възможност и да си прегледаме записките, г-н Гешев, нека да е в 14 ч.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре. Събираме се във Висшия съдебен съвет в 14 ч., колеги, в залата на 3-я етаж. Благодаря, колеги.

(след почивката)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колеги, отново. Продължаваме процедурата за подбор на европейски делегирани прокурори от Република България. Предстои финалната част на процедурата, т.е. дискусия за кандидатите и гласуване. Както казах и обясних на всеки един от кандидатите трудната част е за Прокурорската колегия, тъй като повечето кандидати имат безупречна професионална биография и компетентност, така че ще е трудно да излъчим само 10 кандидата, но такава е процедурата, в крайна сметка кандидатите са 31 и тези, които ние излъчим ще бъдат предложени на Европейската прокуратура, като крайната дума по въпроса принадлежи на Европейската прокуратура, която ще

одобри или няма да одобри някои от кандидатурите. Така че да започваме. Откривам дискусията. Виждам г-жа Мутафова.

Слушаме Ви, г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря за дадената ми дума. Колеги, съобразно Правилата за подбор на кандидати за европейски делегиран прокурор и както каза преди няколко минути г-н Гешев ние следва да обосновем своя положителен вот за 10 от кандидатите. Изслушахме през последните няколко дни 31 кандидати, които аз лично съм изключително, останах с приятно впечатление, защото почти всички кандидати бяха с много добро представяне, с показана висока компетентност не само документално, съобразно документите, които са приложили към своята кандидатура и останалите документи, с които ние разполагаме за тях във ВСС като атестации и други, но те направиха и едно отлично представяне пред нас като по-голяма част от тях показаха и едно много добро, на завидно ниво, познаване на правната рамка, на цялата институционална рамка, свързана със създаване на Европейската прокуратура, с правомощията на тази прокуратура, нейната компетентност, правомощията и функциите на европейския делегиран прокурор, подпомагащите прокурори и въобще едно отлично познаване на Регламента, свързан с бъдещата работа на кандидатите, които бъдат избрани по-нататък в завършващата част на тази процедура. Съобразно нашите правила, които сме публикували на сайта на ВСС, и спрямо които се извършваше допустимостта на кандидатурите и се изслушваха в тази процедура и кандидатите през последните няколко дни има четири основни критерии, които аз, на мен лично, поставих на основно място при оценката си, която дадох, и която ще визуализирам в гласуването си спрямо 10-те

кандидата, които са мои фаворити и ще дам своя положителен вот за тях.

На първо място освен, разбира се, документите, свързани с досегашния им професионален опит на кандидатите за мен беше важно да чуя и те да представят пред нас своя практически опит във воденето на наказателни производства, свързани с икономически най-общо престъпления, финансови, данъчни и такива, свързани с международно-правно сътрудничество или най-общо казано международен елемент, и разбира се тези от тях, които имаха и опит, свързан с разследване на престъпления срещу финансовите интереси на Европейския съюз, знаем всички, че това е част от материалната компетентност на Европейската прокуратура, съобразно Регламента.

На следващо място както казах преди малко за мен беше особено важно да чуя отговори на въпроси, свързани с пряко касаене на работата на европейските делегирани прокурори, съобразно Регламента, който регулира тази дейност, а то е в едно добро познаване на институционалната правна рамка, която поставя работата на Европейската прокуратура фактически и правно.

На следващо място, разбира се, считам, че е изключително важно кандидатът да притежава безупречни етични стандарти и да не е имал досег с нарушаване на дисциплинарната рамка в работата си до момента и битието си като магистрат, т.е. да няма съмнение относно неговите високи етични стандарти, на които разбира се следва да отговаря и всеки един магистрат, работещ в системата, а още повече и такива, които ще представляват България в тази международна институция. И не на последно място по важност, разбира се, комуникационните умения, които ние

наблюдавахме при изслушването на кандидатите, уменията им за работа в екип, съобразно техните мотивационни писма и въпроси, които им задавахме, вида дела, които са гледали в работата в екип, защото работата на европейския делегиран прокурор до голяма степен ще бъде свързана с постоянна работа в екип на други техни колеги, както в ответната национална държава, така и в други държави, в които те ще извършват примерно трансгранични разследвания. Така че това бяха моите критерии, те разбира се са на базата на критериите, които са заложили в Правилата, казвам още веднъж, за подбор на кандидати за европейски делегиран прокурор и съобразно които аз извърших моята лична персонална оценка на кандидатите, за които ще гласувам.

По азбучен ред, така както ги изслушахме аз ще кажа за всеки един от тези кандидати, които спечелиха моето доверие по няколко думи, без разбира се да бъде изцяло изчерпателна, защото и не бих могла да го направя със сигурност.

На първо място ще дам положителен вот на колежата Божидара Евгениева Ганева - Димова, която понастоящем е прокурор в Софийска районна прокуратура. Макар и не с най-големия стаж измежду всички останали кандидати в тази процедура аз ще гласувам за нея, защото тя като колега в Софийска районна прокуратура въпреки това има натрупан опит в работа по дела, свързани с данъчни престъпления и като цяло икономически престъпления, което макар и тя да не е към настоящия момент прокурор на по-висока степен на окръжно ниво и в Специализирана прокуратура считам, че е достатъчно за да се справи с предизвикателството да работи по дела, свързани с нарушение на финансовите интереси на Европейския съюз. Разбира се, не мога да не отбележа, че съобразно приложените документи и това, което тя

заяви пред нас освен отлично владее на английски, тя владее още един език, който е официален език на Европейския съюз, а това е испанския език и не на последно място има и завършена магистърска програма по „Международна сигурност“, която ѝ дава една по-голяма широта на нейните професионални умения. Ето защо ще подкрепя този кандидат.

Следващият кандидат, който ще подкрепя това е колега, който имам удоволствие да познавам от много отдавна, това е колегата от Кюстендил Бойко Калфин, понастоящем прокурор в Окръжна прокуратура - Кюстендил. Аз го познавам от времето когато беше прокурор в Районна прокуратура - Кюстендил, и двамата многократно сме се срещали професионално и сме участвали в множество работни групи и семинари, свързани с работата на Мрежата по международно-правно сътрудничество по наказателни дела още от самото нейно създаване, и двамата бяхме контактни точки в тази мрежа, мисля, че колегата Калфин все още сигурно е, и аз бях такава до влизането ми да работя във ВСС. За колегата Калфин мога да кажа, че освен големия му юридически стаж той е изключително дисциплиниран, контактен, диалогичен и умее да работи с хора и да съобразява различното мнение когато се налага, за да се постига решение по даден казус и проблем. Той има завиден международен опит в своята работа и естествено вече и като прокурор в Окръжна прокуратура той има и сериозен опит по разследване на дела, които са свързани както с международен елемент, така и такива, които касаят данъчни и финансови престъпления. Отлично владее английски език, това го знам също и от личните ми контакти, на които съм присъствала, и които колегата Калфин е осъществявал на работния език на Европейската

прокуратура, който ще бъде английски. По тази причина нямам никакви съмнения да дам своя вот за него.

На следващо място ще подкрепя колегата Венцислав Фердинандов. Не го познавам лично до момента, в който го изслушвахме за кандидат за европейски делегиран прокурор и останах с отлично впечатление от неговото представяне. Много спокоен, уравновесен, умерен и показващ едни сериозни познания не само по материята, по която той работи в момента, това са финансови, данъчни престъпления, сериозни, в Специализираната прокуратура, които ще му дадат възможност без никакъв проблем да се занимава и с разследвания за престъпления, свързани с финансовите интереси на Европейския съюз. Поради спецификата на самата работа в структурата, в която работи колегата Фердинандов и динамиката на работата в Специализираната прокуратура, там той има и едни сериозни умения да извършва сам, персонално, действия по разследване в пряка комуникация с разследващи органи. Съобразно това, което той представи пред нас аз нямам съмнения относно отличното му владение на езика, както и уменията, които той е придобил в различни квалификационни курсове и обучения, специализации в чужбина, които е провеждал през дългия си юридически стаж почти 20-годишен. Ето защо ще подкрепя неговата кандидатура.

На следващо място ще подкрепя кандидатурата на колегата Вероника Бориславова Трифонова, която също имам удоволствието да познавам лично от много години в качеството ѝ на прокурор, а и в битието ѝ преди това на съдебен служител във Върховна касационна прокуратура. Освен, че тя има голям юридически стаж и има няколко допълнителни квалификации като магистратури по „Право на Европейския съюз“, което е от

изключителна важност за бързото ориентиране в работата на една такава международна структура като европейската, тя показва в документите, които е приложила пред нас, а и това, което тук ѝ беше зададено като въпроси отлично познание по цялата институционална рамка, свързана със създаването на Европейската прокуратура. Зададох ѝ се няколко практически въпроси, свързани с работата на делегираните прокурори, по Регламента, а и не само, и тя отговори безупречно на тях. Ето защо аз също ще подкрепя нейната кандидатура, още повече, че тя макар колега от районно ниво в отдела, в който работи в момента ѝ е дадена многократно възможност да има досег с финансови и икономически престъпления, които се разследват на това ниво.

Следващият кандидат, който ще подкрепя това е колега от Пловдивска прокуратура. За това може би не е необходимо да споменавам, че го познавам лично. Не само, че колегата Димитър Беличев познавам лично, а и преди колегата да спечели конкурс за Окръжна прокуратура - Пловдив той беше няколко години и заместник, мой заместник в битието ми като районен прокурор на Пловдив. Познавам неговите професионални умения отлично и мога да кажа, че за мен няма никакво съмнение, че той е много добре подготвен, за да започне разследвания по престъпления, свързани с финансовите интереси на Европейския съюз и няма да има никакви затруднения относно воденето на такива едни разследвания. Пред нас, разбира се, и на въпросите, които му бяха отправени, той показва отлични познания и сигурност в своите познания относно институционалната правна рамка на Регламента, свързан със създаването на Европейската прокуратура, още повече, че колегата към настоящия момент е командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите. По този начин

освен квалификациите му, които той има преди това в работата си като прокурор в Районна и Окръжна прокуратура - Пловдив, той ги е надградил освен с отлично говорене на английски, което няма как да бъде по друг начин, тъй като той от три години вече работи в Европейската служба за борба с измамите, но и едно отлично познаване на всички институции, с които Европейската прокуратура ще си партнира постоянно в нейната работа, и една от тях е разбира се Европейската служба за борба с измамите. Считаю, че тези негови придобити умения ще са изключително полезни в работата му на европейски делегиран прокурор. Ето защо ще го подкрепя.

До голяма степен и по същите съображения на още по-голямо основание аз ще дам своя вот положителен за колегата Димитър Хаджийски. Освен, че той има голям юридически стаж, над 15 години в органите на съдебната власт, колегата Хаджийски от 2010 г. е командирован национален експерт в Българското национално представителство в седалището на „Евроджъст“ в гр. Хага, Нидерландия. Той и към настоящият момент е асистент на националния представител на България в тази международна институция. Смятам, че и това никой от нас няма да постави под съмнение относно владенето му на английски език на ниво, което е перфектно, както и неговите отлични познания относно международните институции, в които ще работи пряко Европейската прокуратура. В своето изложение, както и в своите документи, които е приложил към кандидатурата си колегата Хаджийски показва, че той има едни отлични както професионални контакти, така и добит тренинг, опит в работата по дела, свързани с нарушаване на финансовите интереси на Европейския съюз.

На следващо място на въпросите, които му бяха задавани по повод Работа на европейските делегирани прокурори, подпомагащите прокурори и въобще цялото структуриране на разследванията на Европейската прокуратура той показва отлични умения.

На следващо място ще подкрепя двама следователи, защото считам, че работата на европейския делегиран прокурор е много свързана и с част от функциите, които изпълняват следователите в националното законодателство на Република България, защото те ще извършват и сами действия по разследването.

На първо място колегата, който ще подкрепя това е Преслава Теодосиева Петкова, към настоящият момент тя е следовател в Следствения отдел на Специализираната прокуратура. Пред нас тя направи едно много добро представяне, показва много голяма комбинативност на мисленето и на отговорите на въпросите, които ѝ бяха зададени. Тя е над 15 години стаж като следовател. Няма спор по това, което представи пред нас като документи, а и отговорите на въпросите, че тя има отлични познания относно работата по финансови, данъчни, най-общо казано икономически дела, още повече, че в момента като следовател в Следствения отдел на Специализираната прокуратура тя се занимава с най-тежките дела, които ще бъдат и бъдещата основа на делата, които ще разследват европейските делегирани прокурори в своята компетентност. В нейното мотивационно писмо мога да кажа, че има една сериозна и висока мотивация за заемане на тази длъжност, което аз оценявам положително. И, разбира се, не на последно място колегата владее два езика от официалните

езици на Европейския съюз, освен английски тя владее и немски език.

Следващият следовател, който ще подкрепя по сходни причини, по това, че смятам, че е важно да се ползват познанията, които имат следователите в пряко разследване и извършване на следствени действия по разследването, това е следователят Радостина Кирилова Цанева. Нея я познавам от дълги години отново поради обективни обстоятелства, работили сме с колегата Цанева във времето когато тя беше следовател в Окръжния следствен отдел в Пловдив. Дългогодишен следовател с над 23 години юридически стаж, с отлични познания по английски и по немски език. Пред нас вчера, извинявам се ако бъркам дните, пред нас на нейното изслушване тя методично, спокойно и ясно представи нейния богат опит, свързан с работата по разследване на дела, свързани с икономическата и финансова престъпност, както и това, че тя има не малко обучения и курсове, които е посещавала, свързани с европейското право и международната правна помощ като цяло по наказателни дела. Ето защо считам, че тя е умерен и уравновесен човек, който може да работи добре в екип.

Колегата, която за втори път по стечение на обстоятелствата слушам в кандидатура, свързан с Европейската прокуратура това е колегата Светлана Георгиева Шопова - Колева. Тя е прокурор в Софийска градска прокуратура. Имам впечатления относно нейното представяне, както казах не за първи път, защото тя беше участник в събеседване относно избирането на представители на Република България за Европейската прокуратура за европейски прокурор и тогава тя направи у мен отлично впечатление, както и при представянето си вчера. Освен, че тя има голям юридически стаж в съдебната система, работата ѝ в

Софийска градска прокуратура обосновава и нейната практическа компетентност по разследване на дела, свързани с данъчни и финансови престъпления. Тя има отлични познания, свързани с правото на Европейския съюз и то няма как да е по друг начин, тъй като тя има завършена магистратура в Софийския университет - „Право на Европейския съюз“, което ще ѝ даде възможност съвсем лесно и бързо тя да се адаптира към една такава нова институция, която ще работи в нова колаборация в много взаимоотношения с множество други международни и европейски институции. Колегата Шопова владее отлично английски език, в това лично също съм се убедила при нейното предходно изслушване в друга процедура, така че за мен тя е подходяща за тази длъжност и считам, че би могла да се справи отлично с възлаганите ѝ задачи.

И последният от кандидатите, за който аз ще дам своя положителен вот, за съжаление нямам възможност, исках да гласувам и за други колеги положително, които ми направиха добро впечатление, това е един от може би най-младите колеги, които се явяват тук пред нас, колега от Софийска районна прокуратура Тодор Куюмджиев. Колегата ми направи изключително добро положително впечатление. Макар и той да е колега, който е от районно ниво, колега, който представя своята работа в районна прокуратура аз считам, че по начина, по който той изложи своите професионални качества и умения днес пред нас, показва знанията си, свързани с институционалната рамка на Правото на Европейската прокуратура би могло това да компенсира неговия така да се каже не толкова огромен стаж, в сравнение с останалите колеги, за които аз лично ще гласувам да бъдат избрани за европейски делегирани прокурори. Отлично владее английски език, включително и юридически английски. Считам, че неговото

представяне, добрата му мотивация, желанието му да участва в едно такова предизвикателство като делегиран прокурор в един нов орган като Европейската прокуратура би могло да бъде адмирирано и той ще бъде част, ще стои добре в един такъв екип от хора, които биха имали и малко по-богат професионален опит от него.

Това бяха моите 10 кандидата, за които смятам да гласувам „за“, останалите колеги, за които няма да мога да дам своя вот положителен имат своите някои от тях много добри представяния, но това са правилата за подбор на кандидатите за европейските делегирани прокурори и следва да се съобразяваме с тях.

Благодаря за вниманието!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке Мутафова! Виждам г-н Кузманов.

Господин Кузманов, имате думата.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Мина една изключително трудна и дълга процедура, където трябваше да отсеем най-достоините от кандидатите. Факт е, че почти всички кандидати се представиха блестящо на това събеседване, те са с много сходни качества, с добър юридически опит, почти всички от тях, и затова беше много трудно да гласувам само за 10 човека положително. Познавам голяма част от кандидатите лично в годините си на работа както в прокуратурата, така и от времето, когато бях експерт в Евроджъст, а имам лични впечатления за тях, но за да не бъда пристрастен, наблегнах на тяхното представяне в това събеседване.

Ще кажа кои кандидати не бих могъл да подкрепя и защо. Не бих могъл да подкрепя тези кандидати, които се представиха по-плахо. Разбирам стресът и напрежението, но да работиш в европейска структура понякога е голям стресът и напрежението,

тоест те трябва да могат да се справят и да работят под стрес. Не мога да подкрепя кандидати, които с цел да промотират себе си и своя опит се впуснаха в почти преразказ на делата, по които са работили, което не е съвсем коректно. Да, представя техния опит и бекграунд, но да навлизаш в подробности и детайли на дела не би трябвало да се случва на такова място. От друга страна, отличиха се колеги, които направиха брилянтно представяне, показаха познание в материята, която ще работят занапред. Няма да се спирам сега на всеки един от кандидатите. Моят глас ще покаже избора ми.

Поздравления за всички, които се явиха не само за смелостта им, а и за начина, по който се представиха.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега! Други изказвания? Г-жа Чапкънова.

Слушаме Ви, г-жо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря ви, колеги! Мисля, че всички сме убедени, че днес почти приключихме една изключително прозрачна и публична процедура по изслушване на кандидатите за европейски делегирани прокурори.

Действително надпреварата беше изключително голяма и така оспорвана, ако бих могла да се изразя. Аз няма да приповтарям критериите, от които сме се ръководили и от които лично аз съм се ръководила, за да дам този вот, защото те са очертани както в Регламента, така и в процедурните правила, които ние приехме, колежката Мутафова много ясно ги очерта, аз също съм се ръководила, още веднъж заявявам, от тях и така ще обоснова и своя вот.

Направи ми впечатление, че пред нас се явиха едни изключително амбицирани колеги и всъщност това съдя не от

стандартни фрази, които биха съществували или които съществуват в едно мотивационно писмо, а от самото им представяне пред нас. Колегите действително изразиха реална воля и желание да дадат всичко от себе си, да положат максимално усилия да докажат своя професионализъм, съответно да защитят и името на българската прокуратура и изобщо на системата, от която са излъчени.

В тази процедура на колегите бяха задавани както практически въпроси, които са свързани с тяхната ежедневна работа с натрупания до момента професионален стаж, така и такива въпроси, от които ние бихме могли действително да преценим каква е тяхната теоретична подготовка във връзка с правната рамка, която регламентира изобщо функциите на европейския делегиран прокурор, на Европейската прокуратура.

Още веднъж си позволявам да повторя, че пред нас се представиха едни изключително добре подготвени колеги, което, разбира се, свидетелства и за качеството на работа в правосъдната система в България, тъй като в конкурса участваха не само прокурори, не само следователи, но и съдии.

Колеги, аз смея да не се съглася напълно с преждеговорившия колега Кузманов, че единствено от самото представяне бихме могли да направим окончателен и пълен извод относно качествата на колегите. Аз лично действително се съобразявах със самото представяне пред нас, тъй като действително това е израз на възможността дадени колеги да могат да работят в стрес, да могат да работят в такива ситуации, които изискват от тях своевременен отговор, съответно комбинативност при поставянето на самите въпроси, услужливост на техните познания и т.н. Но в крайна сметка аз не бих си позволила да игнорирам изключителното напрежение, което личеше при някои

кандидати и то беше продиктувано не от средата и от обстановката, не от самото предразполагане, а просто си мисля, че това беше продиктувано от изключителното им желание действително да се представят добре пред нас.

Аз ще си позволя да не се повтарям, като съответно ще цитирам конкретно имената на колегите, които ще подкрепя и за които ще дам своя вот. Водила съм си бележки и може би ще се постарая това да се случи по азбучен ред, за да не изпусна някой. Ще се повторя, че действително имах желание да подкрепя повече от 10 колеги, но регламента не ми позволява да дам повече от 10 гласа.

Така че по азбучен ред аз първо бих подкрепила колежката Бисерка Иванова Стоянова. Колежката имам удоволствието да познавам отпреди, като съм чела лично и някои нейни трудове и по-скоро нейните статии, които са посветени на престъпленията, свързани с изпирането на пари. Колежката демонстрира пред нас изключителни познания в областта на европейското право, както и в нашето местно законодателство. Неслучайно колежката е и преподавател в Националния институт на правосъдието. Направи ми впечатление, че тя беше изключително балансирана. Едновременно с това бих посочила като нейно предимство и доброто владееене на чужд език. Тя е приложила съответно диплома за завършена гимназия, както и редица преминали курсове по юридически английски след това.

Втората колежка, която бих подкрепила (отново по азбучен ред), това е колежката Божидара Евгениева Ганева-Димова. Тук онова, на което заложих са допълнителните познания и квалификации, които притежава колежката и които считам, че биха й помогнали в работата на европейски делегирани прокурор в случай,

че тя събере нужните гласове. Действително отчела съм факта, че колежката има 11 години стаж в системата на Прокуратурата на Република България, но считам, че тя би се справила успешно с всички поставени ѝ задачи. Направи ми впечатление, че колежката действително и пред нас демонстрира воля за по-нататъшното си професионално и личностно израстване. Тя заяви, че продължава да усъвършенства своите познания както в областта на правото на Европейския съюз, така и във връзка с познанието на чужди езици. Едновременно с това и демонстрира и заяви, че добре си служи със съвременните информационни технологии, което изобщо не е без значение в една бъдеща работа.

На следващо място, бих подкрепила колежката Вероника Бориславова Трифонова - прокурор в Софийска районна прокуратура. Направи ми впечатление, че колежката беше изключително категорична в своето представяне, много умело успя да изложи мотивацията си пред нас, отговори добре на поставените ѝ въпроси. Направи ми впечатление, още когато се запознах с нейното мотивационно писмо, че на колежката липсва опит по дела от предметната компетентност на Европейската прокуратура, но аз считам, че този пропуск би бил преодолян с усилията и с волята от страна на колежката. Също зложих на факта, че колежката има допълнителни специализации, а именно: диплома от Кралство Испания, магистратура по право на Европейския съюз, определено добре владее чужд език.

Следващият кандидат, на който бих заложила и за който бих дала своя глас, това е колегата Вихър Викторов Михайлов. Колегата е с 14-годишен юридически стаж в органите на съдебната власт. Той е представил и множество документи, удостоверяващи проведени обучения във връзка с правото на Европейския съюз, но

не само това - мисля, че пред нас той също демонстрира много добро познаване на европейската правна рамка, регламентираща функциите на Европейската прокуратура, конкретните права и задължения, и правомощия на европейския прокурор. Колегата също има допълнителни квалификации. Същият притежава диплома от Университет Нанси и Софийския университет по международната магистърска програма „Право на Европейския съюз и международни отношения“. Той представя и документи за много добро владение на английски език. Това е документ „С1“ по Европейската езикова рамка, което всъщност ме кара да мисля, че той отлично би се справил с функциите си в случай, че му гласуваме доверие.

Колегата Десислав Николов Цанев е следващата кандидатура, за която ще дам своя вот. Колегата е със 17 години юридически стаж в органите на съдебната власт. Направи ми впечатление, че същият има опит в разследването на икономически престъпления и то такива с висок обществен интерес. Очевидно колегата добре се е справял по тези дела с оглед техния изход. Аз бих заложила именно на неговия професионален опит. Колегата не е представил никакви документи или по-скоро е представил малко на брой документи за проведени обучения, но считам, че това не би следвало да бъде пречка. Колегата притежава ниво на владение на езика, на ниво „B2“, което смятам, че ще бъде достатъчно да се справи със задълженията му в случай, че му бъде гласувано доверие. Същият пред нас показва една изключителна мотивация, воля и желание за работа.

Следващата колежка, за която бих дала своя вот, това е колежката Ирина Владимирова Арменова-Янчева. Колежката има 20 години стаж като прокурор, отлично владее английски език на ниво

„С1“, отделно от това колежката добре владее и други езици, като гръцки и испански, които смятам, че биха били в плюс в нейната работа в случай, че ѝ бъде гласувано доверие. Мисля, че колежката прояви леко смущение на изслушването пред нас, но това нейно смущение аз мисля, че беше в резултат на нейното изключително желание да се представи добре пред нас. В края на изслушването това смущение мисля, че почти беше преодоляно и колежката успя да разгърне (мисля) своите възможности, и успя наистина да ме убеди, че позицията, за която кандидатства би била наистина подходяща за нея с оглед нейната квалификация, опит и умения.

Следващата колежка, за която бих дала своя вот, това е колежката Мая Паскалева Ковачева - следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура. Колежката има 15 години стаж като следовател. Това че тя има стаж само като следовател в никакъв случай няма да ме спре да гласувам за нея, защото мисля, че този стаж ще ѝ даде възможност добре да се справи и като европейски делегирани прокурор предвид правомощията, с които евентуално би разполагала. Аз тук заложих и на допълнителните квалификации, които колежката притежава, а именно - психология второ завършено образование. Направи ми впечатление, че колежката има стаж по разследването на дела корупционни и икономически дела, владее на изключително добро ниво английски език, това е „С1“, също декларира, че владее добре и руски език, но аз лично бях впечатлена и от презентацията на колежката пред нас. Мисля, че тя умело успя да изложи всичките си умения. Лично мен ме убеди, че би се справила с възложените ѝ задачи като европейски делегирани прокурор.

Следващата колежка, за която бих дала своя вот, това е колежката Преслава Теодосиева Петкова - отново следовател в

Следствения отдел на Специализираната прокуратура. Колежката има изключително богат опит в разследването на дела с предмет корупционни престъпления и такива дела с висок обществен интерес. Направи ми впечатление, че колежката е участвала в множество семинари, включително и такива за корупционни престъпления, отлично владее английски език, както ползва и втори език - немски. Също бях впечатлена от представянето на колежката пред нас. Същата демонстрира много добри теоретични познания, както и такива практични, добре отговори на всички зададени ѝ въпроси, включително и на възможността да преодолее практическия опит, който същата няма като прокурор, а всъщност юридическият ѝ стаж е натрупан като следовател, както и вече заявих.

Следващата колежка, която бих подкрепила, това е колежката Светлана Георгиева Шопова-Колева. Мисля, че колежката беше изключително убедителна в своето представяне пред нас. Аз до този момент съм нямала удоволствието да участвам в изслушване на колежката. Направи ми впечатление, че тя е наистина много добре теоретично подготвена. Определено има и практични познания, за което свидетелства и натрупания юридически стаж в органите на съдебната система, който е над 15 години. Колежката има множество квалификации, обучения, специализации, но мисля, че всъщност самото ѝ представяне показва, че всички тези специализации, всички тези справки действително не са само документ, а представляват реално натрупани познания. Едновременно с това тя показва и изключителна воля и желание за работа.

И на последно място, бих подкрепила колежката Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийския районен съд. Аз тук залагам

първо на стажа, който колегата има, а именно 11 години стаж като съдия, който считам, че ще му бъде изключително полезен, но на допълнителните умения, които е натрупал колегата си в работата си извън органите на съдебна власт, които биха пряко повлияли върху доброто изпълнение или по-скоро биха спомогнали за доброто изпълнение на функциите на европейски делегирани прокурор с оглед компетентностите, с които той ще разполага. Колегата отлично владее английски език, за което свидетелства и приложеният от него сертификат по Европейската езикова рамка „С1“. Декларира, че и владее испански език на едно по-ниско ниво. Колегата е бил съдия по наказателни дела (това пропуснах да кажа), което също е един плюс с оглед неговата възможност да се справи с предстоящата му работа.

Така че мисля, че накратко обосновах своя вот. Това са колегите, за които бих гласувала. Благодаря ви, колеги!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колежке Чапкънова! Колеги?

Колегата Евгени Иванов. Слушаме Ви, колега.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря! Колеги, аз няма да се впускам в подробно обсъждане за аргументацията за гласуване, за своето гласуване ще кажа, разбира се, за кой ще гласувам и с няколко думи какво ме мотивира да го направя. Но първо искам да отчета, че на това продължително, вече 4-дневно заседание на Прокурорската колегия присъстват всички членове на тази колегия, което за мен е изключително удоволствие и показва какво е сериозното отношение на Прокурорската колегия към избора на европейски делегирани прокурори (под присъствие имам предвид на живо в залата). И аз искам да подчертая дебело, че наистина не са ми достатъчни 10 гласа в тази процедура. Щеше да е много по-добре, ако можех да дам 20 положителни гласа или поне 15, но

процедурата е категорична - имам право само на 10 гласа „за“ и съответно 21 „против“ за общо 31 кандидати, които се явиха в съревнованието за избор на европейски делегирани прокурори.

Моят категоричен извод от тази 4-дневна процедура, която се разви пред нас и беше съответно предавана директно, всеки, който иска, можеше да я наблюдава, да види какво се случва в нея, категорично ме убеди колко много интелигентни и ерудирани колеги има в системата. И това убеди не само мен, а съм сигурен, че и всеки, който по някакъв начин е успял да надникне, да си отдели малко от времето, за да види какво се случва тук в това съревнование, което пак искам да кажа, че абсолютно обективно, както виждате, никой не е ограничаван, всеки можеше да каже това, което мисли, това, което чувства, това, което иска да покаже като свои положителни качества и това определено се случи.

Голяма част от кандидатите, колегите, които се явиха и пак искам да кажа, че това бяха все колеги магистрати - прокурори, съдии, следователи, всеки имаше право да опита силите си, голяма част от колегите специално прокурорите, а те бяха мнозинството познавам освен донякъде като професионалисти, познавам ги в една друга светлина като хора от дългогодишната ми работа в съсловната организация на прокурорите. Това според мен, поне за мен, аз го отчитам като плюс, защото ми дава още една гледна точка към качествата, които притежават тези колеги. Материалите, които те представиха и които тук във Висшия съдебен съвет има за тях даваха възможност да си изгради всеки от нас от Прокурорската колегия едно достатъчно обективно мнение и поглед върху притежаваните от кандидатите качества, отделно вече и събеседването, което за мен също беше много важно, ни даде възможност да оформим това мнение в окончателния му вид.

Защото (аз ще се солидаризирам с колегата Кузманов) първоначалната представа и тази, която през годините сме изграждали за тези колеги, които познаваме е една, но в конкретната обстановка, в това изпитание - събеседването, пак казвам в никакъв случай не е било и не е стрес-тест (така да използвам този модерен термин), но в крайна си е изпитание, защото всеки от колегите, които се явиха съзнава за себе си колко е важна тази процедура, какво отношение може да има в бъдещето му развитие - един го приема като кариерно развитие, друг го приема като предизвикателство, трети иска то да му помогне от зоната си на комфорт (пак казвам една такава интересна фраза, която чувахме доста често), но за всеки това е някакъв вид изпитание. И именно в тази ситуация, в този момент на изпитание е добре да видиш как ще реагира човекът, защото аз съм убеден, че в бъдещата им отговорна работа на кандидатите, на които гласуваме доверие и които, за да предложим пред колегите от Европейската прокуратура, които имат в крайна сметка най-важното решение - те ги избират, те ги назначават, за тях от тук насетне като станат европейски делегирани прокурори няма да има лесни моменти, напротив ще има изпитания. Затова е важно как ще се представят на това първо стъпало от дългата им стълбица по изкачване към изпитанията - професионални и лични, които ще следват насетне във времето.

За мен беше важно как ще се представят колегите тук и това наистина окончателно оформи моето решение за това които от кандидатите да подкрепя. За мен нямаше значение в какво магистратско амплоа се извяват кандидатите. Беше важно да са професионалисти, да са уверени, да презентират добре своите познания, да показват стоицизъм, да владеят емоциите си, което

пак казвам - за мен са водещи качества, които ще им помогнат за в бъдеще да вършат добре, качествено и съвестно своята работа като европейски делегирани прокурори.

Да, за да не отнемам повече време от възможността и другите колеги да кажа какви са техните съображения, все пак ще кажа по няколко думи за десетте колеги, на които мисля да гласувам доверие.

Бисерка Стоянова. Тя не се нуждае от представяне, защото всички я познаваме, доказан професионалист, преподавател и в научната сфера има изявления. Определено за мен тя се изяви на висотата, на която очаквах. Всички видяхме - говори добре, спокойно, има голям опит и се представи наистина много убедително, като при това си представяне тя показва големия си набор от познания, а също така и професионалната и лична мотивация.

Следващият колега, който ще подкрепя, е колегата Бойко Калфин. Мисля, че той се представи изключително, пак казвам - очаквано добре, уверено и компетентно.

Венцислав Фердинандов, който също много добре, убедително говори, показва високо самочувствие, което в случая мисля, че освен оправдано, ще му е и от полза.

Колегата Вероника Трифонова. Интелигентен колега, нея също познавам от много години. Ценното ѝ качество, освен изключителната убеденост и насоченост да преследва целите си с упоритост, тя много добре показва как може и със стегнато, ясно, кратко и точно изложение да се каже всичко. Аз никога не съм успявал да говоря кратко и затова изключително много ценя хората, които умеят да го правят.

Вихър Михайлов. Познавам го, откакто започна да работи в системата. Също много добре се представи колегата. Мен лично ме впечатли от историческата ретроспекция на идеята за Европейска прокуратура, която той направи пред нас

Димитър Беличев. Изключително добро представяне. Много уверен и компетентен колега, който ще подкрепя на драго сърце.

Колегата Димитър Хаджийски. За мен беше изключително удоволствие да слушам неговата презентация, поне лично за мен тя беше най-добрата в цялата тази процедура, ще го подкрепя разбира се.

Мая Ковачева. Признавам си, че нямах впечатление от нея, не я познавах, просто не се бяхме срещали до момента, в който се яви пред нас, но изключително ме впечатли - много добре говори, много уверена, много добро самообладание показва, за мен тя би била много добър европейски делегиран прокурор.

И последните двама са: Станислав Стойков, който също познавам от дълги години. Мисля, че се представи точно, както очаквах - компетентен, изключително добре говори, дори бих казал с европейска визия.

Последният, който ще подкрепя (за мен това беше най-трудното решение) е колегата Христо Крачунов. Колебаех се за него, защото беше малко по-семпло като представяне, но определено има познания, има познания и то в доста широка сфера, което за мен е от голяма полза. И другото, което така окончателно ме убеди да дам гласа си за него е, че в тази група от 10 делегирани прокурори много добър и конструктивен принос, за да работи добре би имал погледът на съдията, защото, както виждате, групата е пъстра - съвсем обяснимо е преобладаващият брой са прокурори,

но там има и следователи, според мен съдийският поглед в този конгломерат от различни хора би бил конструктивното зрънце, което ще я направи наистина работеща и ефективна.

И с това мисля да приключа, като пак искам да кажа, ще си позволя да спомена още две имена, те са и повече, но съжалявам, че наборът ми от положителни гласове се изчерпва с цифрата 10, но аз примерно много се впечатлих от колегата Тодор Куюмджиев, за който нямам глас, който да дам; Дарина Косева също, тя е прокурор, представител на науката. Пак искам да кажа - всички колеги, които се явиха тук, са стойностни, ерудирани, компетентни, мотивирани да работят и за мен беше изключително удоволствие да присъствам на срещата си с тях.

Благодаря ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега Иванов!

Други колеги, които да обосноват вота си?

Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, аз ще бъда съвсем кратък с оглед факта, че каквото имаше да се казва във връзка с избора, се каза, още повече че голяма част от кандидатите, на които аз също се спрях, се повтарят и няма смисъл да преповтаряме техните качества. По-скоро бих посочил на каква база изградих своите впечатления, за да взема евентуално според моето мнение правилното решение кои са кандидатите, които може би ще бъдат най-достойни да ни представляват в Европейската прокуратура.

На първо място аз съм сложил представянето на събеседването по простата причина, че има колеги, които не познавам и не мога да имам преки впечатления. Това впечатление придобивам именно в събеседването. На следващо място са личните впечатления, защото пък с много колеги съм работил и

знам през годините как са се развивали, какъв опит са натрупали и какво могат, какви са техните амбиции. И не на последно място съм взел предвид изложеното в мотивационните писма на кандидатите, тъй като там има много информация, която няма откъде другаде да добием - във връзка с техните обучителни семинари, на които са присъствали; езиците, които владеят, и друга информация, която може да получим.

Относно критериите, на базата на които съм се водил - те са стандартните. Аз може би на първо място съм сложил практическия опит в наказателното право, тъй като този опит е изграден през годините и всъщност той ще е водещ в бъдещата им работа, той ще им помага много. На следващо място са уменията за комуникация и работа в екип. Тази работа на европейския прокурор е много специфична и точно тези умения за работа в екип считам, че ще бъдат много важни за кандидатите. Съответно това, за което всъщност и в събеседването добихме информация, това е познаването на правната рамка на Европейския съюз, на института и функциите на Европейската прокуратура, което е абсолютно задължително за кандидатите, които евентуално ще спечелят и ще се включат в тази призова десетка.

Също като колегите, които се изказаха дотук, трябва да ви кажа, че много, много трудно се спрях върху цифрата от 10 (десет) имена. Даже трябва да кажа, че за мен почти за всяко място имаше по двама кандидати, за които бих гласувал без да се замисля, но за съжаление регламентът е такъв, че трябва да се спрем на 10 кандидати. От тези кандидати, на които аз съм се спрял, почти за всички се каза с какво са направили впечатление.

Може би (ако не греша) единственият кандидат, за когото аз ще гласувам и за когото нищо не беше казано, е Десислав Цанев.

Ако греша, колеги, да ме поправите. (Реплика без микрофон: Колежката Чапкънова каза.) Каза ли колежката Чапкънова? В такъв случай няма да се спра, само ще кажа, че той е с 15-годишна практика в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура, с голям опит. Има опит точно в разследване на деяния, свързани с приватизация, държавно имущество, корупция, престъпления в сферата на банковата дейност, данъчни престъпления и др.

Тъй като колегите възприеха принципа да изброяват кандидатите, за които ще гласуват, аз също ще ги посоча.

Освен за г-н Цанев гласа си ще дам за: г-жа Бисерка Стоянова, Божидара Димова, Бойко Калфин, Венцислав Фердинандов, Вероника Трифонова, Ирина Арменова-Янчева, Преслава Петкова, Радостина Цанева и Светлана Шопова-Колева. Както казах, има и още колеги, за които бих гласувал, но за съжаление регламентът ме ограничи именно до тези десетима колеги, като се извинявам на останалите колеги, за които с удоволствие бих гласувал. Няма да ги изброявам, както постъпи колегата Иванов, тъй като те са доста при мен, така че ще се въздържа.

Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега Стоев!

Други изказвания?

Госпожо Бошнакова, заповядайте!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Както казах, все по-трудно и по-трудно става, тъй като очевидно е, че доста от хората - ние сме се спрели на едни и същи хора не по друга причина, а защото критериите, по които ги оценяваме, са публично известни, презентациите са публично известни и, разбира се, моето

класиране до голяма степен наподобява това на колегите, с малки изключения.

Аз, от своя страна, разбира се, ще изложа моите предпочитания. Искам да се присъединя към мнението на колегите, че това е много малко, наистина колегите бяха блестящи, по-голямата част от колегите се представиха много добре, много добра подготовка, добра презентация. Разбира се, имаше и такива, които не получиха моето доверие, но както казах, местата са десет, така че дали искам или не - това е. Затова ще пристъпя направо към колегите, които аз ще подкрепя. Ще бъде максимално кратка, защото за тях се каза много. Много от тези колеги аз познавам лично както поради дългогодишния ми опит в системата, така и поради факта, че съм била дълго време прокурор в Международния отдел на Касационна прокуратура и ми се е налагало лично да работя с тези колеги, което пък според мен е и предимство, защото познавам техните качества и възможности. Ще започна по азбучен ред.

На първо място - Бисерка Стоянова. Тя е следовател от Националната следствена служба. Безспорен кандидат според мен. Известна е както с преподавателската си дейност, с познанията си в областта на материята, свързана с пране на пари, която е една от материите, които ще бъдат обект на разследване в Европейската прокуратура; с много добър английски. Мога да кажа и нещо друго - тя беше и член на атестационната комисия. Изключително коректен човек, добре представящ тезата си (както вие сами видяхте) и пред вас. За нея се каза, каквото можа да се каже. Аз ще я подкрепя с най-голямо удоволствие, защото познавам личната ѝ работа и считам, че тя ще бъде един достоен наш представител.

Вторият кандидат, когото аз ще подкрепя, е, разбира се, Бойко Калфин. Бойко Калфин може да се каже, че познавам от първите му стъпки в прокуратурата, тъй като той започна в прокуратурата, където съм работила и аз, една гранична прокуратура - първо в Кюстендилската районна прокуратура, след това в Кюстендилската окръжна прокуратура, където продължава да работи и до настоящия момент. Както се каза, той още от самото си встъпване на работа в прокуратурата имаше явни предпочитания и афинитет към дейността, свързана с международноправното сътрудничество. Разбира се, за това помогна и неговият много добър английски. Той беше избран още от самото начало на създаването на Вътрешната прокурорска мрежа за международноправно сътрудничество по наказателни дела за представител на региона на Окръжна прокуратура-Кюстендил. Личните ми впечатления са, че той е много уважаван колега, помага не само на колегите прокурори, но и на съдиите от региона. Освен всичко друго (това не се каза) той е бил и учител, и лектор по международноправно сътрудничество предимно във връзка с приложението на европейска заповед за арест, европейска заповед за разследване. Освен че ги прилага на практика, той е бил и учител. Той не спомена, но беше дългогодишен представител, участвал в проекта, в рамките на който беше изготвено помагалото „Модус операнди“ за международноправно сътрудничество. Хората, които работят международноправно сътрудничество, разбират и знаят ролята и значението на това помагало (може да се каже, че то е едно базисно помагало). Участник е и в дългогодишния проект „Матра“ за реформа на българската прокуратура, в рамките на което е посещавал Евроджъст, Европол; краткосрочни стажове в почти всички европейски държави. Другото се каза - той има участие по

знакови дела в региона. Едно от основните неща, което се пропусна, е, че той е заместник на говорителя на Кюстендилската окръжна прокуратура. Това му даде възможност, дава му възможност, защото той продължава да бъде такъв, за пряка комуникация с медиите и с другите органи - било полиция, НАП и всички такива местни служби, което считам, че е изключително важно. Умението му да комуникира с различните структури несъмнено ще бъдат от полза в неговата работа в Европейската прокуратура, ако бъде подкрепен от нас.

Извинявайте, че толкова дълго говорих за колегата Калфин, но съм пристрастна - както ви казах, той е от прокуратурата, от която аз съм тръгнала, познавам го лично и считам, че е една удачна кандидатура.

За другите колеги ще бъда по-кратка, защото, както казах, вече многократно се изложиха съображения относно техните положителни качества.

Вероника Трифонова също познавам още като служител във Върховната касационна прокуратура. Тя винаги е била мотивирана, нахъсана в работата си. Това продължи и в качеството ѝ на районен прокурор. Нейните компетентност, умения, знания, начин на изразяване, на водене на дела - всичко това компенсира малкия ѝ опит като прокурор в районна прокуратура. Освен това тя е с много добър английски. Считам, че ще се справи с дейността си като наш представител - европейски делегиран прокурор, ако, разбира се, получи подкрепата ни. Аз специално ще я подкрепя.

Следващият кандидат, за когото аз ще дам гласа си, е Димитър Беличев. Просто не знам какво да кажа повече за него. Знаете, че той е наш командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите; множество успешни

разследвания. Считам, че тази му дейност ще бъде от изключително значение и ще спомогне в дейността му като европейски делегиран прокурор, защото неговата дейност в момента е (така да се каже) свързана и е характерна за дейността, която ще бъде обект на разследване и в Европейската прокуратура.

Следващият кандидат, когото ще подкрепя, е Димитър Хаджийски. Него също познавам от дейността си като прокурор в Международния отдел на Върховна касационна прокуратура. Всичко, което се каза досега за него, аз споделям. Изключително експедитивен, с многостранни умения, познания, много добър английски, комуникации със служители във всички европейски служби - Евроджъст, Европол (мисля, че повече от седем години беше в Евроджъст като наш помощник на националния член в Евроджъст). Считам, че няма какво друго да кажа за неговата изключителна компетентност.

Следващата кандидатура, която ще подкрепя, е на Мая Ковачева. Мая Ковачева е следовател. Тя беше за мен най-голямата изненада в това изслушване. Изключително впечатлена съм от нейната презентация - много устойчива, много точна, много добре структурирана. Демонстрира изключителни познания в европейското законодателство, основно в нормативната база, което ще ѝ послужи за работата в Европейската прокуратура, разбира се, и личният ѝ опит в следствието. Аз считам, както казаха вече и колегите, че това, че е следовател (това се отнася и за другите следователи, които съм подкрепила), ще ѝ бъде от изключителна полза и помощ, защото на европейския делегиран прокурор много често ще му се налага да извършва сам следствени процесуални действия и работата като следовател ще бъде от изключителна полза.

Другият колега, когото ще подкрепя, е Преслава Петкова - също непозната за мен, която ми направи много добро впечатление с много добрата структура на презентацията си (знаете, че много е важно човек да умее да се презентира), както и с опита си, който притежава като следовател в Специализираната прокуратура, където, вие знаете, се гледат делата с изключителна сложност и трудност, голяма част от тях по материята, която ще бъде обект на разглеждане от Европейската прокуратура. Колегата е с добър английски. Ще я подкрепя - не я познавам, но ѝ гласувам доверие, защото ми направи изключително впечатление като презентация, както и колегата Ковачева, разбира се.

За Светлана Шопова - следващата кандидатура, която ще подкрепя, няма какво повече да се каже. За мен това беше най-добрата презентация. Знаете всички, тя беше кандидат за европейски прокурор. Изключително добре структурирана презентация. Познания, както изключителен опит в областта на българското право, наказателно право, дела с обществен интерес; отделно с множество семинари, множество участия, множество комуникации. Много добър английски. Нямам какво повече да кажа освен това, което казаха и колегите. Впечатлена съм и с най-голямо удоволствие ще я подкрепя.

Станислав Стойков - колегата, когото аз не познавам, когото изслушахме вчера и който много ме впечатли с презентацията си, с уменията си, с позицията си, със знанията си. Той е командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (ОЛАФ). През последните 15 години очевидно е натрупал сериозен международен опит в областта на международното правно сътрудничество - работил е в Евроджъст, има международни участия като лектор по различни теми, разбира

се, свързани с разследването на корупционни и икономически престъпления. Опит като законодателен експерт. Много добра презентация, много опит, и то точно в тази област, която ще му бъде от полза, когато (ако) бъде избран за европейски делегиран прокурор.

И последният кандидат, когото ще подкрепя, това е колегата Христо Крачунов. Не познавам колегата, но бях впечатлена от разнородния му опит, и да си призная честно, защото и той е съдия, каквато съм била и аз. Колегата има опит в гражданските и търговските дела, което е от изключителна важност при разследване на престъпленията, които ще бъдат обект на разследване от Европейската прокуратура. Освен това е бил юрисконсулт; занимавал се е с различни видове материи; дългогодишен съдия. Всичко това ще бъде според мен печелившо за участието му като европейски делегиран прокурор.

Това е, което мога да кажа за моите кандидатури. Не е много, но вече се каза всичко за тях, така че не е нужно да се преповтаряме.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке Бошнакова!

Други колеги?

Колега Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги,

Искам първо да се обърна към всички участници в конкурса, без изключение, и да ги поздравя. Всяко участие в конкурс е изпитание. То изисква усилия, изисква кураж, изисква смелост, изисква знания и изисква, както често беше споменавано, да излезеш от зоната си на комфорт. Всичко това заслужава уважение и затова аз поздравявам всички участници. Аз самият съм се явявал в конкурси, състезания, изпити и т.н. В някои съм успявал, в други -

не, в някои откровено съм се провалял. Това не е страшно. Затова ще се обърна сега към тези, които няма да са измежду десетте избрани.

Колеги, не се отказвайте! Всеки изпит е възможност - възможност да откриете у вас нови качества, нови познания и да израствате. Това е нещо, което е безценно и затова ви моля, призовавам ви - продължавайте напред, това не е призив, аз съм го следвал през целия си живот и затова считам, че това е правилната позиция.

Сега ще кажа как избрах своите десет кандидати, които да бъдат предложени за европейски делегирани прокурори. Замислих се, когато се чудех какви критерии, освен законовите, които са предвидени, и какви качества да търся, каква е фигурата на европейския делегиран прокурор, какви са неговите задължения. Ами тя е уникална, няма аналог в България. Това е човекът, който ще започне разследването, който ще получи някакви материали (хайде, както се казва, един лист), който ще тръгне да разследва версии, понякога неправилни, означава да се върне и да започне наново. Той понякога ще извършва и действия - разпити, ще назначава експертизи, ще общува с колеги от други правни системи, с други знания, с друг манталитет. Той ще трябва да изготвя актове или предложения за такива, които трябва да внася в съд, които трябва да защитава на всеки три инстанции. Ами няма български магистрат, който днес да прави всичките тези неща. Затова, когато се замислих кого да подкрепя, ще ви кажа честно, не означава, че ако днес си отличен прокурор, че ще бъдеш отличен делегиран прокурор; ако си добър следовател, че ще бъдеш отличен или добър европейски делегиран прокурор, включително и за колежата съдия. За делегиран прокурор се изисква комплекс от качества -

всички, кумулативно дадени, които ти трябва да притежаваш, и които аз много ценя.

Сега ще отворя една скоба. В правилата беше записано, че има десетминутно изслушване. Ако забелязахте, ние никого не спряхме и не прекъснахме. Но за мен спазването на десетте минути е базисно по няколко причини. Голямо умение е да кажеш за кратко време много неща. Голямо умение е да можеш за десет минути да опишеш житейския си и професионалния си път. Това изисква дисциплинираност, уважение към правилата и най-накрая - усещане за равнопоставеност на всички участници. Затова освен тези качества, които посочих, ще посоча, че безспорно познанията на националната правна рамка и тази на Европейската прокуратура са фундаментални; опитът, който има всеки един от кандидатите - също; желанието за работа, хъсът му, неговата почтеност, която очевидно не мога да поставя под съмнение; възможността за работа в екип са тези качества, които аз открих по някакъв начин у кандидатите, които ще подкрепя. Затова между тях има и прокурори, има следователи, има и един съдия. Затова между тях има хора с 22 години и повече стаж, има и колега с 8 години стаж.

Това са колегите: Божидара Евгениева Ганева-Димова, Венцислав Данев Фердинандов, Дарина Стефанова Косева, Десислав Николов Цанев, Ирина Владимирова Арменова-Янчева, Мая Паскалева Ковачева, Преслава Тодорова Петкова, Светлана Георгиева Шопова-Колева, Тодор Руменов Куюмджиев и Христо Кръстев Крачунов.

Благодаря ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега Дамянов!

Колегата Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Уважаеми колеги,

Действително с г-н Дамянов и г-жа Бошнакова бяхме определени на случайния принцип и като хората, които да приемат документите, и да се произнесем по допустимостта на всички кандидати. Ние имахме честта и удоволствието първи да се запознаем с мотивационните писма, с приложените документи, изискуеми съгласно правилата. Обсъждахме надълго и нашироко допустимостта на всеки един кандидат, така че много добре документално познавахме всеки един от кандидатите. Искам да кажа, че и служебно приложихме атестационните формуляри, за да може при взимането на решенията при гласуването да имаме една по-голяма информация за един период от време всеки един от кандидатите как се е представил в работата си като прокурор, следовател и съдия - тъй като имаше и двама кандидати съдии. Безспорно установихме, че всички притежават необходимите качества, професионален опит, подготовка. Всички от тях имат разширено познание във връзка с европейското право, но все пак основно е и тяхното лично представяне.

Както г-н Дамянов добре очерта рамката, то и аз в своя избор се ръководя от личните качества на всеки един кандидат, от неговото презентирание в рамките на тематиката и позицията, за която кандидатства; умението му в едно кратко време да събере всичко това, което е постигнал като професионални умения и достижения, да може да го изложи пред нас. При някои от кандидатите имаше прекалено експониране на дела, по които имат активно участие, пък не ги намерих в атестационните формуляри, посочени като с фактическа и правна сложност, и обратно - имаше и разминавания. Все пак и аз, както г-н Дамянов, няма да се спирам подробно на всеки един от кандидатите, но бих дал своя вот за така изброените както следователи, прокурори, така и за един съдия.

Също по азбучен ред ще ги посоча. Това са: Бисерка Иванова Стоянова, Божидара Евгениева Ганева, Бойко Калфин, Венцислав Фердинандов, Димитър Беличев, Димитър Хаджийски, Мая Ковачева, Светлана Георгиева Шопова, Тодор Куюмджиев и Христо Крачунов.

Благодаря ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, г-н Найденов!

Явно аз оставам последен и моята задача ще е най-трудна, защото много неща се казаха. Извинявам се предварително, ако се получи повторение на някои аргументи, още повече че емоционалното изказване на г-н Дамянов ми взе част от това, което бях решил да кажа и аз.

Ще започна с това какви са моите критерии - разбира се, без да повтарям тези, които са заложили в Регламента и в чл. 15 от Правилата за подбор на европейски делегирани прокурори. Излишно е да казвам (защото повтарях много в последните няколко дни, казахте го и вие в изказванията си), че преобладаваха кандидатите, които са с безупречна професионална биография и компетентност, което е и очаквано в крайна сметка, и нашият избор още от началото беше ясно, че ще е много труден. Казах го още в първия ден - трудността ще е за Прокурорската колегия да излъчи кандидати, въпреки че в крайна сметка те ще бъдат одобрявани от Европейската прокуратура, но трудността започва с нас и затова ще кажа от какво съм се водил аз.

Беше споменато, но ще кажа, че в посока на изискването в Регламента да притежават необходимата квалификация, на всеки един от нас са известни атестациите на всеки един от кандидатите, така че това е едно от обстоятелствата, освен заложените в съответната нормативна база изисквания, които аз съм съобразил

при това как да предпочета един пред друг колега. Другото, което смятам за изключително важно, е как представиха своите качества пред нас и своята професионална биография, и въобще как изнесоха (както е модерно да се казва) презентацията, която направиха пред Прокурорската колегия. И ще кажа защо.

Ние нямаме съмнения в тяхната професионална компетентност (в голямата им част), професионална биография, запознати сме с тях.

И ще кажа защо. Ние нямаме съмнение в тяхната професионална компетентност в голямата им част, професионална биография, запознати сме с тях. Голяма част няма как да не познаваме лично, но при положение, че си неуверен в една такава процедура, която както казах е по-скоро интервю и е разговор, да го кажа образно, между колеги, защото ние сме колеги с тях. С някои от тях съм работил през годините лично по дела, по конкретни досъдебни производства, тоест ако не можеш да представиш себе си по най-добрия начин това създава основателния въпрос по какъв начин ще можеш да представяш и защитаваш интересите на Европейския съюз по конкретни досъдебни производства пред съда. Това е един от критериите, който за мен е изключително важен.

Другият важен критерий, който съм съблюдавал при своя избор е способността за екипност и комуникативност. Ще кажа какво имам предвид под това. Макар и всеки един от тях в случай, че бъде естествено одобрен от Европейската прокуратура да наблюдава отделни досъдебни производства, ясно е, че той ще си взаимодейства и то не само на база Регламента и нормативната база, няма как да не си взаимодейства официално и колегиално както и с други европейски делегирани прокурори, така и с колегите си, с които ще работи и които ще бъдат евентуално одобрени като

европейски делегирани прокурори от Република България, тоест ако ти не показваш качества, които говорят за възможност да работиш в екип, за екипност, и, как да кажа, видимо егото ти е доминиращо, примерно при едно изслушване, това също за мен е критерий, че би представлявало един потенциален проблем да работиш в един екип, който се състои най-малкото от десет европейски делегирани прокурори. Неизбежно ще се наложи, както казах, официално, професионално или колегиално взаимодействие между тях, най-малкото между тях.

Това, което ще кажа, че другото, от което съм се водил, при разбира се, казвам еднакви други критерии, каквито покриват голяма част от кандидатите, съм се ръководил от това, че е хубаво тези десет човека, които ще предложим на Европейската прокуратура да имат различен профил, ще го кажа по този начин, различни доминиращи добри качества, които да се допълват, защото не е възможно всеки един кандидат да е идентичен с всеки друг, който да бъде предпочетен от мен и да имат еднакви качества, и да са най-добри в едно и също нещо.

Аз съм се стремял тези кандидати, които отговарят на базовите критерии, тези, които предпочета между тях, да притежават и допълнителни качества, които да се допълват евентуално в бъдещата им работа като европейски делегирани прокурори, излъчени от Република България, в случая разбира се ще бъдат одобрени от Европейската прокуратура.

И само ще маркирам няколко примера. Изключително важно в тази насока е не само да си работил като прокурор, изключително важно е да си извършвал действия по разследване, каквато възможност ти дава българския Наказателно-процесуален кодекс. Изключително важно е да има следовател, който да има

друг поглед към едно разследване и практическото извършване на отделни действия по разследването, коренно различен в България от погледа на един прокурор. Не е задължително, но изключително ценно е да имаш опит, както някои кандидати, които ще спомена, в други специфични области, примерно някои от тях са били юрисконсулти и имат широк поглед с оглед процесуалното представителство, което се осъществява пред български съд за, примерно процедурите за осъществяване на обществени поръчки, каквато предполагам чисто теоретично, че ще е една от основните теми на работата на европейските делегирани прокурори, излъчени от България.

Изключително положително е и един съдийски поглед в тази насока, особено ако той има опит и като граждански съдия, така че извън общите критерии, с които всички сме запознати, това са били моите допълнителни критерии, които влизат в общите критерии, очертани в Регламента и Правилата, от които съм се водил, за да дам предимство на десет кандидата пред всички останали, които пак повтарям, се представиха в голямата си част блестящо.

С риск да се повтора, да повтора колегите, много труден е този избор и това не е клише. Много труден е, защото неизбежно, предвид това, че работя от 1995 г. лично познавам, да не кажа почти всички, но голямата част от всички кандидати. А тези, които не познавам, съм виждал техни актове или по някакъв начин сме имали контакт, така че имам представа и от други колеги за тяхната работа.

Последното, което ще кажа в общата част на изложението си, е, че макар и да се опитам да съм обективен няма как личната ми преценка за конкретен човек да не повлияе на този

избор, защото когато работиш с един колега не в качеството си на главен прокурор, а в качеството си на прокурор и следовател, примерно, или на прокурор в екип с други прокурори, или по общи дела с друг наблюдаващ прокурор, или помагаш колегиално на колега, няма как да не си изградиш определена представа за него, особено ако работиш дълги години, така че това е още една причина да кажа, че изборът е много труден, който е пред всеки, включително и пред мен.

Започвам с тези хора, за които аз ще дам своя положителен вот. Започвам по азбучен ред - колежката Бисерка Стоянова. Казаха се много неща за нея. За да не повтарям ще кажа нещо и това е нещо, което ще го кажа откровенно, тя е един от безспорните авторитети в следствието в София, и не само, защото работи в Национална следствена служба, следовател е там. Тя за мен е една напълно безспорна кандидатура. Излишно е да повтарям, че има над 23 години юридически стаж, минала е през всички нива на йерархията в следствието. Преподавател е в Националния институт на правосъдието, както се каза. Отлично владее и то със съответна диплома, приложена към документите ѝ, английски език. Работила е по много дела, които евентуално биха били от компетентност на Европейската прокуратура, защото тази прокуратура още не е почнала да функционира в цялост и е много трудно ние да направим обективен анализ, кое дело ще покрие тези критерии, макар и те да са заложени в Регламента.

Минавам към втория кандидат, за който ще дам своя положителен вот. Някои колеги доста подробно коментираха колежката Божидара Евгениева Ганева-Димова. Наистина тя е с 11 години стаж в Прокуратурата на Република България. Аз лично не

познавам госпожа Ганева-Димова, но ми направиха впечатление няколко неща.

Първо, това че тя сравнително добре, въпреки че си личеше, че е притеснена, ако трябва да бъде честен, се представи.

Второто нещо, което ми направи впечатление, са добрите отговори. Водя се по бележките си, които съм си правил по време на изслушването. Теоретично подготвена, много добре отговори на поставените въпроси. Владее два езика - английски и испански. Завършена магистърска програма и не на последно място ще кажа, което е извън тези неща, които са ме мотивирали, че отзивите за госпожа Ганева-Димова между колегите ѝ, с които работи в Градска прокуратура и то работи по дела, които евентуално ще ѝ помогнат в бъдещата ѝ работа, ако в случая бъде одобрена за европейски делегиран прокурор, отзивите за колежката са много добри в чисто колегиален аспект, което, както казах, е много важно за това да работиш в екип.

Минавам към следващия кандидат, за който ще дам положителен вот. Това е колегата Бойко Калфин, който нямам честта да познавам лично, но това, което мога да кажа е, че се представи също много добре. Няма да повтарям неговия стаж, доказаните му езикови умения, това че е бил командирован, съм си записал, в Евроджъст, контактна точка от Вътрешната прокурорска мрежа за международна правна помощ по наказателни дела. Както казах, за разлика от госпожа Бошнакова, нямам честта да го познавам лично. Бих казал, че е от малкото прокурори, които не познавам лично, но ми направи изключително добро впечатление как се представи, включително и неговата професионална биография и безспорна компетентност и затова по тази причина ще гласувам също за него.

Минавам към може би най-интересния за мен кандидат, който представляваше изненада и това е колежката Вероника Бориславова Трифонова, която също нямах честта да познавам, но ще кажа съвсем откровенно, както бях и до момента, че това беше една от най-добрите, пак да използвам термина, презентации. Представи се много стегнато, много въздействащо, както съм си записал - супер презентация. (Смее се.) Цитат от изслушването ѝ. Показва отлично познаване на Регламента и на правната рамка, по която ще работи, на националната правна рамка. Както казаха колегите, има диплома от Кралство Испания по административно право на Европейския съюз, 18 години юридически стаж, отлично владение на английски език, включително завършен курс за юридически английски, отлични познания по испански език, тоест владение за два езика, което смятам за себе си също за предимство. Както посочиха колегите, тя е част от Софийска районна прокуратура, има богат опит по дела, по които смятам, че би могла да се справи, евентуално в случай, че бъде одобрена за европейски делегиран прокурор. И сега да бъдем честни, никой не е работил по дела на Европейската прокуратура, просто защото тя още не е започнала да функционира, така че който и да изберем, разбира се ние се придържаме към правилата, които сме приели, към изискванията в Регламента, как ще се справи ще видим всички в бъдеще.

Продължавам със следващия човек, за който бих дал положителния си глас, за който ще гласувам „за“ и това е колежката Десислав Николов Цанев, който е следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура. Между другото, надявам се коректно да възпроизвеждам по времето на изслушването му, освен че наистина се представи много добре като изложи и описа

мотивацията си, професионалната си кариера. Мисля, че си спомням, че той каза, че това е първият конкурс, в който участва, което също го броя за огромен плюс, защото, как да кажа, това означава, че има мотивация да се яви или поне индикация за сериозна мотивация за работа и да се яви на това, да го наречем пак интервю.

Сега аз няма да скрия, че познавам колегата Цанев, работил съм с него. Смятам, че е един отличен следовател. Смятам, че е много добре теоретично подготвен и това са лични впечатления за неговата, най-общо ще кажа, професионална квалификация. Смятам в личен план, че, как да кажа, е неконфликтен, изключително се разбира с различен тип хора, което също е много важно. Нямам съмнение в това на какво ниво владее английския език. Чухте всички за обучението му в Израел, което той представи пред Вас, така че мисля, че той би могъл да се справи и освен, че би могъл да се справи в случай, че бъде одобрен от Европейската прокуратура, той, както казах, като следовател би допълнил, думата „екип“ не е много точна за европейските делегирани прокурори, но би допълнил качествата на хората, които ние ще предложим за одобрение пред Европейската прокуратура.

Следващият колега, за който ще дам положителния си вот, много неща се казаха за него, това е колегата Димитър Беличев. Знаем, че е командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите с над 10 години стаж в съдебната власт. Също нямам честта да го познавам лично, но вече съм чувал отлични отзиви за него, включително и от работата, която осъществява в момента. Явно, мисля, че не подлага никой на съмнение, че владее добре, меко казано, по-скоро отлично поне

английски език с оглед на това, че е завършил и приложил диплома за завършена френска езикова гимназия.

Няма да изреждам всичките му квалификации, обучения, специализации, също са впечатляващи. Това което, водещ се и от записките си, ще кажа още като впечатления - той също направи една отлична презентация. Ясен е богатият му международен опит, така че с опита, който е натрупал още повече в ОЛАФ с оглед на това, че европейските делегирани прокурори неизбежно ще работят както с ОЛАФ, така и с Евроджъст, така и с Интерпол, така и с българската прокуратура, аз мисля, че той ще е една добра кандидатура за европейски делегиран прокурор от Република България.

Сега, честно ще кажа, най-спорната кандидатура, за която много мислих дали да гласувам за нея, но реших да дам положителния си вот, е колегата Димитър Каменов Младенов от Софийска градска прокуратура. И ще кажа защо.

По-скоро от личните, нямам впечатления преки от него, от работата му, може би само на едно събрание на Софийска градска прокуратура съм го виждал, но се колебаех с оглед на представянето му пред Прокурорската колегия, в част от която той се отклони в посока на проблемите на прокуратурата, касаещи натовареността, случайното разпределение на делата и т.н. За да не остане впечатление, че само той го е направил, много хора, как да кажа, въпреки че успяха да се разгърнат и да представят себе си, прекалиха с описанието, с описателната част на своето представяне като се прехвърлиха даже - имаше един кандидат се опита едва ли не да даде конкретика по конкретни досъдебни производства, което беше на границата на нарушение по чл. 198 от Наказателно-процесуалния кодекс, с оглед на това, че беше

следовател и такава информация се дава само с разрешение на наблюдаващия прокурор, това е едно отклонение, така че много хора излязоха според мен от процедурата, но колегата Младенов има впечатляващ, да го наречем, не само юридически стаж от над 20 години в Прокуратурата и квалификации, и специализации, не само видимо отлично познаване на английски език, той има като няколко други от кандидатите, научна степен „Доктор по наказателно право“. Видимо заяви пред нас, че има научни интереси, включително и в сферата на Европейската прокуратура.

Видимо имаше отлични теоретични познания с доста широк спектър, така че мотивиран от това, което казах, че по-скоро се ръководя от това да са хора, които да си взаимодействат, да се разбират, да се допълват, да имат качества, с които да подпомогнат на колегите си, това е основанието, разбира се и на базата на всичко това, което изредих за личните му качества и професионална компетентност, е да дам гласа си за колегата Младенов от Софийска градска прокуратура.

Продължавам с кандидатурите, които съм открил по този начин и стигаме до колежката Светлана Георгиева Шопова-Колева. Могат да се кажат много неща, но явно като слушах колегите - тя е една от безспорните кандидатури. Тя също, водейки се от бележките си, се представи много добре. Беше спокойна, съм си записал също. Явно наистина е добре теоретично подготвена. Също с риска да повторя някои от колегите - сериозен стаж в съдебната система, в органите на съдебната власт, множество квалификации, обучения, специализации в чужбина. Отбелязвам, че е награждавана два пъти от главния прокурор. Има сериозни теоретични познания. Няма да повтарям това, че тя беше един от кандидатите и от излъчените от Република България кандидати за

европейски прокурор. Това не е задължително да е предимство, но някои колеги го отчетоха като плюс, така че общо-взето това са моите, да не повтарям колегите, мотиви да гласувам за колежката Шопова-Колева.

Вървейки по азбучен ред стигаме до изслушаните днес колеги. Това е колегата, за който ще гласувам със „за“ - Станислав Стойков. Няма какво да крия - колегата има отлична професионална компетентност, видима теоретична подготовка, професионална биография. Като изключим това, че се разгърна в по-голяма степен в презентацията си, в известна степен в посока надвишаване на лимита, който бяхме определили, явно показва презентацията му, че е изключително добре подготвен не само теоретично, но и практически. Има широк кръг от познания. Знаете, че е командирован национален експерт и той като колегата Беличев, в Европейската служба за борба с измамите. Това също е атестация. Това означава, че българската прокуратура е преценила и видимо от изслушването му е преценила правилно, според мен, че е един от най-добрите ѝ представители.

Няма да коментирам множеството му квалификации, обучения, специализации. Нямаме съмнение за познанията му в областта на владенето на английски език. Явно е, че работи всеки ден, използвайки го. Накратко това, включително съчетано с изключително видимо добрата му теоретична подготовка, както и това, което казах за колегата Младенов, с оглед подпомагане и обогатяване на хората, които ще излъчим като кандидати, е основание да гласувам за колегата положително.

И последният - десети кандидат, е колегата Христо Крачунов, съдия от Софийски районен съд към момента. Както каза един колега, и на мен ми беше най-трудно за него да гласувам с

оглед на това, че колегата явно беше притеснен, но пак ще кажа, че се представи добре и поне един съдия, евентуално ако бъде одобрен в групата на европейските делегирани прокурори от България, ще подпомогне и опитът му като съдия, ще подпомогне работата им, включително и работата на всеки един от тези европейски делегирани прокурори.

Всеки има своето мнение, но аз смятам, че опитът като съдия, включително и по граждански и търговски дела, е в някаква степен безценен с оглед на това, че трябва да си кажем честно, ако си прокурор и следовател много рядко можеш да добиеш такъв опит в областта на гражданското право като един граждански съдия.

Тук ще подчертая и още едно нещо, което ми направи впечатление. Това е, че в част от професионалната си кариера, той осъществява процесуално представителство, докато е работил в различни структури като Държавен фонд „Земеделие“, цитирам по записки, ИАРА (Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури), но в случая като юрисконсулт това означава, че той е много добре запознат с правната рамка, с която евентуално би била в основата на много разследвания, които вероятно предстоят и ще бъдат от компетенцията на Европейската прокуратура, в частност, както казах веднъж на предишните кандидати, това е материята на така наречените „обществени поръчки“.

Стажът му също не е малък. Това са 11 години като съдия. Говорим за два езика - английски и испански. Както чухте, колегата е участвал в учебни обмени по линия на Европейската мрежа за съдебно обучение в Испания и Белгия, така че това е човекът, който ще подкрепя последен, карайки по азбучен ред. Това не означава, че най-малко са аргументите ми за колегата от Софийски районен съд.

Въпреки че е извън процедурата ще кажа още нещо с риск да повторя това, което казвах всеки ден - отрицателният вот, за който и да е колега, тоест явно е, че някой няма да събере достатъчно гласове или ще събере много малко гласове, не дай си Боже, да събере и нула, не означава или поне не означава за всички оценка за професионалната му биография или професионалната му компетентност, не означава и отношение от Прокурорската колегия, още повече, че както казах, ние предлагаме кандидатури. В крайна степен оценката, преценката дали да бъде приета тази кандидатура или да не бъде приета, или да бъде приета следваща предложена от Прокурорската колегия, преценката е на Европейската прокуратура. А както казах, имаме много добри кандидати, не са само тези десет, които ще изберем, така че в тази насока и аз като колегата Евгени Иванов ще кажа, че ме впечатлиха няколко кандидати също, за които просто няма как да гласувам, защото регламентът е такъв.

Колегата Куюмджиев от Софийска районна прокуратура - изключително добро представяне, направи ми страхотно впечатление. Дай Боже, да има повече такива напористи млади прокурори в Прокуратурата. Представянето ме кара да се чувствам горд, че съм главен прокурор. Казвам го откровено. Част от нещата, които надделяха, за да не гласувам за него, няма да ги обяснявам, включително и стажът му, който е по-малък, но - поздравления за впечатляващото му представяне.

Колежката Алексова, леко притеснена, но аз лично знам, че тя е отличен прокурор. Това за мен е безспорно. Сега може би започна лошо, защото беше първа, но, както казват хората, всичко, което не те убива те прави по-силен.

Колегата Фердинандов, който познавам също много добре, също е отличен прокурор. Има сериозен опит в Специализираната прокуратура, ясно е, че ще се работи със Специализиран съд, което означава, че той познава как функционира и как се работи. Той също се представи според мен отлично, докато го слушахме.

Добро представяне имаше, а е и добър следовател колегата Вихър Михайлов.

Колегата Хаджийски безспорно се представи отлично, това е ясно и е с много добра професионална биография, включително свързана с европейските структури, в частност с Евроджъст.

Колегата Дочо Дочев не го познавам лично, бегли контакти сме имали, в смисъл - познавам го, но става въпрос за инцидентни контакти. Отзивите са също, че е много добър прокурор.

Колежката Ирина Арменова е много добър прокурор, познавам я. Познавам работата ѝ като административен ръководител на Специализираната прокуратура. Мога да кажа, че тя е много добър прокурор и има опит, включително и международен, включително и владеене на езици.

Колежките следователки Мая Ковачева и Преслава Петкова - също съм работил с тях като наблюдаващ прокурор по досъдебни производства, докато бях прокурор в Софийска градска прокуратура. Смятам също, че са едни много добри следователи и свестни хора, което за мен също е от значение.

Колегата Момчев се представи много добре. Никой не може да оспори, че е добър професионалист.

С добро CV и професионална биография и компетентност е и колежката Вайзе.

Възможно е да изпускам някой, но едва ли мога, а и не е нужно в тази процедура да говоря за всеки един поотделно, но това го направих, за да покажа уважение към всеки един колега, който участваше в тази процедура и да покажа, че отношението ми, гласуването ѝ е колегиално и че ние уважаваме всеки, казвам - всеки един кандидат, дори тези, които не уважават нас, които се явиха в хода на тази процедура и това отношение е принципно.

Колеги, това са моите виждания за кандидатите, които ще материализирам в гласуването си, което ще проведем след малко, освен ако някой колега сега не е решил да смени вижданията си за кандидатите или да каже нещо допълнително, сега е моментът. Не виждам желаещи.

В такъв случай предлагам да минем в режим на гласуване по азбучен ред, като предварително ще кажа, че след приключване на гласуването ще ни трябва почивка, за да може да се подредят кандидатите според съответните гласове, които ще подадем. Възможно е, запознати сте с правилата, някои кандидати са да с еднакъв юридически стаж и т.н., трябва да подготвим и диспозитива, който да бъде обявен, така че ще ни трябва техническо време може би около 15-20 минути, за да се приготвим с това нещо.

Започваме с режим на гласуване. Да, слушам?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Тъй като ни гледа и администрацията и много хора вероятно, има малки прозорчета, в които всеки от нас се вижда. Ще ви помоля ясно да се вдига ръката, когато се гласува, за да може администрацията да отбелязва и колегите да видят, да се задържи около 20 секунди. На таблото се вижда. Към следващото гласуване можем да преминем, когато бъдат отбелязани всички наши гласове и резултатът за всеки един от

кандидатите. За наше улеснение горе, където виждате, има едни зелени нули, това са положителните гласове, които даваме, за да знае всеки един от нас, че след десетия подаден положителен глас такъв повече не може да бъде подаден. Това е за наша информация и за всички, които ни гледат.

Благодаря ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега Дамянов. В такъв случай, колеги, преминаваме към режим на гласуване.

Гласуваме, който е „за“ колежката Анна Мариянова Алексова. Който е „за“, моля да гласува. Не виждам „за“. Който е „против“, моля да гласува.

Преминаваме към следващия кандидат по азбучен ред. Това е колежката Бисерка Иванова Стоянова. Който е „за“ колежката Бисерка Иванова Стоянова да бъде предложена на Европейската прокуратура за европейски делегиран прокурор от Република България, моля да гласува. Благодаря. Който е „против“ колежката Бисерка Иванова Стоянова да бъде предложена за кандидат за европейски делегиран прокурор, моля да гласува. Приключихме с гласуването на втория кандидат.

Колежката Божидара Евгениева Ганева-Димова – трета позиция по азбучен ред. Който е „за“ колежката Божидара Ганева-Димова, моля да гласува. Колеги, пак режим на гласуване, за да може внимателно да се отчете резултатът. Моля колегите, които са „за“, да гласуват. Моля внимателно да гледате, да отчитате и да броите гласовете. Благодаря ви, колеги. Който е „против“, да гласува. Благодаря ви. Приключихме с гласуването на третия кандидат.

Пак напомням – 20 секунди поне протича гласуването, за да може да отчетат правилно колегите, които отразяват резултата.

Преминаваме към четвъртия кандидат – Бойко Йорданов Атанасов. Който е „за“ Бойко Йорданов Атанасов да бъде предложен на Европейската прокуратура като кандидат за европейски делегиран прокурор от Република България, моля да гласува. Който е „за“? Не виждам. Който е „против“, моля да гласува. Благодаря ви, колеги.

Преминаваме към петия кандидат по азбучен ред. Това е Бойко Кирилов Калфин. Който е „за“ колегата Калфин да бъде предложен на Европейската прокуратура за кандидат за европейски делегиран прокурор от Република България, моля да гласува. Благодаря ви, колеги. Който е „против“ също да гласува, моля. Благодаря ви, колеги.

Шести. Венцислав Данев Фердинандов. Който е „за“ колегата Фердинандов, моля да гласува. Благодаря ви. Който е „против“, моля да гласува. Приключихме с гласуването на този кандидат.

Колежката Вероника Бориславова Трифонова, за която говорих. Който е „за“, моля да гласува. Благодаря ви. Който е „против“, моля да гласува. Приключихме с гласуването на седмия кандидат.

Осми по азбучен ред – Вихър Викторов Михайлов. Който е „за“, моля да гласува. Благодаря ви. Който е „против“, моля да гласува. Благодаря ви.

Девети кандидат- Дарина Стефанова Косева. Който е „за“ колежката Косева, моля да гласува. Който е „против“ колежката Косева да бъде предложена като кандидат за европейски делегиран прокурор от Република България, моля да гласува. Благодаря ви. Приключи гласуването за деветия кандидат.

Десислав Николов Цанев. Който е „за“ колегата Цанев да бъде предложен за кандидат за европейски делегиран прокурор от Република България, моля да гласува. Благодаря ви. Който е „против“, моля да гласува.

Преминаваме към следващия кандидат, позиция 11 – Димитър Здравков Беличев. Който е „за“ колегата Беличев да бъде предложен за кандидат на Европейската прокуратура за европейски делегиран прокурор от Република България, моля да гласува. Благодаря ви. Който е „против“, моля да гласува. Благодаря ви.

Колегата Димитър Каменов Младенов. Който е „за“, моля да гласува. Благодаря ви. Който е „против“, моля да гласува.

Тринадесетият кандидат – Димитър Цветанов Хаджийски. Който е „за“ колегата Хаджийски да бъде предложен за европейски делегиран прокурор от Република България, моля да гласува. Благодаря ви. Моля ви само пак да преброим гласовете. Да, благодаря. Който е „против“ колегата Хаджийски, моля да гласува. Благодаря ви.

Колегата Дочо Дочев. Който е „за“ колегата Дочо Дочев, моля да гласува. Който е „против“, моля да гласува. Благодаря ви.

Петнадесетият кандидат – Екатерина Цанкова Микова. Който е „за“ колежката Микова да бъде предложена на Европейската прокуратура за европейски делегиран прокурор от Република България, моля да гласува. Който е „против“, моля да гласува.

Колежката, шестнадесета по ред по азбучен ред, Ирина Владимирова Арменова-Янчева. Който е „за“, моля да гласува. Благодаря ви. Който е „против“, моля да гласува. Благодаря ви.

Колежката Катя Николова Михайлова-Янкова. Който е „за“ да бъде предложена на Европейската прокуратура за

европейски делегиран прокурор от Република България, моля да гласува. Който е „против“, моля да гласува. Благодаря ви.

Осемнадесета по азбучен ред е колежката Людмила Иванова Николова. Който е „за“ колежката Людмила Иванова Николова да бъде предложена за европейски делегиран прокурор от Република България на Европейската прокуратура, моля да гласува. Който е „против“, моля да гласува.

Деветнадесета по азбучен ред е кандидатката Мария Божидарова Стоянова. Който е „за“ колежката Стоянова да бъде предложена за европейски делегиран прокурор от Република България на Европейската прокуратура, моля да гласува. Който е „против“, моля да гласува. Благодаря ви.

Колежката Мая Паскалева Ковачева, 20-та по азбучен ред. Който е „за“ колежката Ковачева да бъде предложена на Европейската прокуратура за европейски делегиран прокурор, моля да гласува. Благодаря ви. Който е „против“, моля да гласува също. Благодаря ви.

Двадесет и първи по азбучен ред е колегата Милко Момчев Момчев. Който е „за“, моля да гласува. Който е „против“, моля да гласува. Благодаря ви.

Двадесет и втори по азбучен ред е колегата Пламен Дончев Петков. Който е „за“ колегата Петков да бъде предложен на Европейската прокуратура за европейски делегиран прокурор от Република България, моля да гласува. Който е „против“, моля да гласува. Благодаря ви.

Колежката Преслава Теодосиева Петкова. Който е „за“ да бъде предложена за европейски делегиран прокурор, моля да гласува. Благодаря ви. Който е „против“, моля да гласува. Благодаря.

Колежката Радостина Кирилова Цанева. Който е „за“ колежката Цанева да бъде предложена за европейски делегиран прокурор, моля да гласува. Благодаря ви. Който е „против“, моля да гласува. Благодаря ви.

Колежката Светлана Георгиева Шопова-Колева. Който е „за“ колежката Шопова да бъде предложена за европейски делегиран прокурор, моля да гласува. Благодаря ви. Който е „против“ колежката Шопова да бъде предложена за европейски делегиран прокурор, моля да гласува. Гласуването приключи за този кандидат.

Колежката Светлана Йорданова Стоянова-Вайзе, на 26 позиция в списъка по азбучен ред. Който е „за“ същата да бъде предложена за европейски делегиран прокурор, моля да гласува. Който е „против“, моля да гласува. Благодаря.

Колежката Станелия Василева Караджова. Който е „за“ да бъде предложена за европейски делегиран прокурор, моля да гласува. Който е „против“ също моля да гласува. Благодаря ви.

Колегата Станислав Христов Стойков, който изслушахме днес. Който е „за“ същият да бъде предложен за европейски делегиран прокурор, моля да гласува. Благодаря ви. Който е „против“, моля да гласува. Благодаря ви.

Двадесет и девети в списъка е Стоян Иванов Лазаров. Който е „за“ колегата Лазаров, моля да гласува. Който е „против“ също моля да гласува.

Тридесета позиция, колегата Тодор Куюмджиев. Който е „за“, моля да гласува. Който е „против“ също моля да гласува.

Последен от кандидатите, за който предстои да гласуваме, е колегата от Софийски районен съд Христо Кръстев Крачунов. Който е „за“ да бъде предложен колегата Крачунов на

Европейската прокуратура за европейски делегиран прокурор от Република България, моля да гласува. Благодаря ви. Който е „против“ колегата, моля да гласува. Благодаря ви.

Колеги, гласуването приключи. Обявявам 20 минути почивка, за да може да обявим диспозитива от процедурата.

/след почивката/

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, продължаваме с процедурата по изслушване и одобряване на кандидати за подбор на 10 европейски делегирани прокурори за Република България. Поради постъпили откази от участие в процедурата не е проведено изслушване на следните кандидати: Мария Илиева Макрелова – Чернева - прокурор в Специализираната прокуратура; Светомир Витков Бабаков - съдия в Районен съд – Асеновград; Светослава Стефанова Пенчева - прокурор в Районна прокуратура – Пловдив; Йорданка Цветанова Дачева - Толева - прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас.

След изслушване на явилите се кандидати по азбучен ред, проведеното гласуване с вдигане на ръка и обявения резултат, както следва: Анна Мариянова Алексова – прокурор в Софийска градска прокуратура - 0 гласа „За“, 9 гласа „Против“; Бисерка Иванова Стоянова - следовател в Национална следствена служба - 6 гласа „За“, 3 гласа „Против“; Божидара Евгениева Ганева – Димова – прокурор в Софийска районна прокуратура – 7 гласа „За“, 2 гласа „Против“; Бойко Йорданов Атанасов - следовател Следствения отдел в Софийска градска прокуратура - 0 гласа „За“, 9 гласа „Против“; Бойко Кирилов Калфин – прокурор в Окръжна прокуратура – Кюстендил - 7 гласа „За“, 2 гласа „Против“;

Венцислав Данев Фердинандов - прокурор в Специализираната прокуратура - 6 гласа „За”, 3 гласа „Против”; Вероника Бориславова Трифонова – прокурор в Софийска районна прокуратура - 7 гласа „За”, 2 гласа „Против”; Вихър Викторов Михайлов - следовател в Военно-окръжна прокуратура – София - 2 гласа „За”, 7 гласа „Против”; Дарина Стефанова Косева - прокурор в Софийска районна прокуратура - 1 глас „За”, 8 гласа „Против”; Десислав Николов Цанев - следовател - Следствения отдел в Софийска градска прокуратура - 4 гласа „За”, 5 гласа „Против”; Димитър Здравков Беличев – прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив - 6 гласа „За”, 3 гласа „Против”; Димитър Каменов Младенов - прокурор в Софийска градска прокуратура - 1 глас „За”, 8 гласа „Против”; Димитър Цветанов Хаджийски – прокурор в Софийска градска прокуратура - 5 гласа „За”, 4 гласа „Против”; Дочо Пламенов Дочев - прокурор в Софийска градска прокуратура - 0 гласа „За”, 9 гласа „Против”; Екатерина Цанкова Микова – прокурор в Софийска районна прокуратура - 0 гласа „За”, 9 гласа „Против”; Ирина Владимирова Арменова – Янчева – прокурор в Специализираната прокуратура - 3 гласа „За”, 6 гласа „Против”; Катя Николова Михайлова – Янкова – прокурор в Софийска районна прокуратура - 0 гласа „За”, 9 гласа „Против”; Людмила Иванова Николова – прокурор в Софийска градска прокуратура - 0 гласа „За”, 9 гласа „Против”; Мария Божидарова Стоянова - изпълняващ функциите "административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Елин Пелин - 0 гласа „За”, 9 гласа „Против”; Мая Паскалева Ковачева - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура - 6 гласа „За”, 3 гласа „Против”; Милко Момчев Момчев – прокурор в Софийска градска прокуратура - 0 гласа „За”, 9 гласа „Против”; Пламен Дончев Петков -

административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура – Сливница - 0 гласа „За”, 9 гласа „Против”; Преслава Теодосиева Петкова - следовател в Следствения отдел в Специализираната прокуратура - 6 гласа „За”, 3 гласа „Против”; Радостина Кирилова Цанева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив – 2 гласа „За”, 7 гласа „Против”; Светлана Георгиева Шопова – Колева - прокурор в Софийска градска прокуратура - 8 гласа „За”, 1 глас „Против”; Светлана Йорданова Стоянова – Вайзе - следовател в Следствения отдел в Специализираната прокуратура - 0 гласа „За”, 9 гласа „Против”; Станелия Василева Караджова - следовател в Следствения отдел в Специализираната прокуратура - 0 гласа „За”, 9 гласа „Против”; Станислав Христов Стойков - прокурор в Софийска градска прокуратура - 4 гласа „За”, 5 гласа „Против”; Стоян Иванов Лазаров - заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура – София - 0 гласа „За”, 9 гласа „Против”; Тодор Руменов Куюмджиев – прокурор в Софийска районна прокуратура - 3 гласа „За”, 6 гласа „Против”; Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийски районен съд - 6 гласа „За”, 3 гласа „Против”.

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет след така проведеното гласуване реши: Излъчва по реда на чл. 17 от Правилата за подбор на кандидати за европейски делегиран прокурор следните кандидатури: Светлана Георгиева Шопова – Колева - прокурор в Софийска градска прокуратура; Вероника Бориславова Трифонова – прокурор в Софийска районна прокуратура; Бойко Кирилов Калфин – прокурор в Окръжна прокуратура – Кюстендил; Божидара Евгениева Ганева – Димова –

прокурор в Софийска районна прокуратура; Бисерка Иванова Стоянова - следовател в Национална следствена служба; Венцислав Данев Фердинандов - прокурор в Специализираната прокуратура; Преслава Теодосиева Петкова - следовател в Следствения отдел в Специализираната прокуратура; Мая Паскалева Ковачева - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура; Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийски районен съд; Димитър Здравков Беличев - прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив.

Втора точка - Решението да се публикува на официалната интернет страница на Висшия съдебен съвет.

Трета - Изпраща, на основание чл. 30, ал. 5, т. 19 от Закона за съдебната власт, излъчените кандидатури на министъра на правосъдието, по компетентност.

Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложените към него материали.

(след проведеното по-горе гласуване и обявения резултат)

1. ОТНОСНО: Изслушване и одобряване на кандидати в процедура за подбор на 10 (десет) европейски делегирани прокурори за Република България.

Поради постъпили откази от участие в процедурата, не е проведено изслушване на следните кандидати:

- Мария Илиева Макрелова – Чернева - прокурор в Специализираната прокуратура;

- Светомир Витков Бабаков - съдия в Районен съд – Асеновград;
- Светослава Стефанова Пенчева - прокурор в Районна прокуратура – Пловдив;
- Йорданка Цветанова Дачева - Толева - прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас.

След изслушване на явилите се кандидати по азбучен ред, проведеното гласуване с вдигане на ръка и обявения резултат, както следва:

1. Анна Мариянова Алексова – прокурор в Софийска градска прокуратура - 0 гласа „За”, 9 гласа „Против”;
2. Бисерка Иванова Стоянова - следовател в Национална следствена служба - 6 гласа „За”, 3 гласа „Против”;
3. Божидара Евгениева Ганева – Димова – прокурор в Софийска районна прокуратура – 7 гласа „За”, 2 гласа „Против”;
4. Бойко Йорданов Атанасов - следовател Следствения отдел в Софийска градска прокуратура - 0 гласа „За”, 9 гласа „Против”;
5. Бойко Кирилов Калфин – прокурор в Окръжна прокуратура – Кюстендил - 7 гласа „За”, 2 гласа „Против”;
6. Венцислав Данев Фердинандов - прокурор в Специализираната прокуратура - 6 гласа „За”, 3 гласа „Против”;
7. Вероника Бориславова Трифонова – прокурор в Софийска районна прокуратура - 7 гласа „За”, 2 гласа „Против”;
8. Вихър Викторов Михайлов - следовател в Военно-окръжна прокуратура – София - 2 гласа „За”, 7 гласа „Против”;

9. Дарина Стефанова Косева - прокурор в Софийска районна прокуратура - *1 гласа „За”, 8 гласа „Против”*;

10. Десислав Николов Цанев - следовател - Следствения отдел в Софийска градска прокуратура - *4 гласа „За”, 5 гласа „Против”*;

11. Димитър Здравков Беличев – прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив - *6 гласа „За”, 3 гласа „Против”*;

12. Димитър Каменов Младенов - прокурор в Софийска градска прокуратура - *1 гласа „За”, 8 гласа „Против”*;

13. Димитър Цветанов Хаджийски – прокурор в Софийска градска прокуратура - *5 гласа „За”, 4 гласа „Против”*;

14. Дочо Пламенов Дочев - прокурор в Софийска градска прокуратура - *0 гласа „За”, 9 гласа „Против”*;

15. Екатерина Цанкова Микова – прокурор в Софийска районна прокуратура - *0 гласа „За”, 9 гласа „Против”*;

16. Ирина Владимирова Арменова – Янчева – прокурор в Специализираната прокуратура - *3 гласа „За”, 6 гласа „Против”*;

17. Катя Николова Михайлова – Янкова – прокурор в Софийска районна прокуратура - *0 гласа „За”, 9 гласа „Против”*;

18. Людмила Иванова Николова – прокурор в Софийска градска прокуратура - *0 гласа „За”, 9 гласа „Против”*;

19. Мария Божидарова Стоянова - изпълняващ функциите "административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Елин Пелин - *0 гласа „За”, 9 гласа „Против”*;

20. Мая Паскалева Ковачева - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура - *6 гласа „За”, 3 гласа „Против”*;

21. Милко Момчев Момчев – прокурор в Софийска градска прокуратура - *0 гласа „За”, 9 гласа „Против”*;

22. Пламен Дончев Петков - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура – Сливница - *0 гласа „За”, 9 гласа „Против”*;

23. Преслава Теодосиева Петкова - следовател в Следствения отдел в Специализираната прокуратура - *6 гласа „За”, 3 гласа „Против”*;

24. Радостина Кирилова Цанева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив – *2 гласа „За”, 7. гласа „Против”*;

25. Светлана Георгиева Шопова – Колева - прокурор в Софийска градска прокуратура - *8 гласа „За”, 1 гласа „Против”*;

26. Светлана Йорданова Стоянова – Вайзе - следовател в Следствения отдел в Специализираната прокуратура - *0 гласа „За”, 9 гласа „Против”*;

27. Станелия Василева Караджова - следовател в Следствения отдел в Специализираната прокуратура - *0 гласа „За”, 9 гласа „Против”*;

28. Станислав Христов Стойков - прокурор в Софийска градска прокуратура - *4 гласа „За”, 5 гласа „Против”*;

29. Стоян Иванов Лазаров - заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура – София - *0 гласа „За”, 9 гласа „Против”*;

30. Тодор Руменов Куюнджиев – прокурор в Софийска районна прокуратура - *3 гласа „За”, 6 гласа „Против”*;

31. Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийски районен съд - *6 гласа „За”, 3 гласа „Против”*.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1. ИЗЛЪЧВА по реда на чл. 17 от Правилата за подбор на кандидати за европейски делегиран прокурор следните кандидатури:

1.1. Светлана Георгиева Шопова – Колева - прокурор в Софийска градска прокуратура;

1.2 Вероника Бориславова Трифонова – прокурор в Софийска районна прокуратура;

1.3. Бойко Кирилов Калфин – прокурор в Окръжна прокуратура – Кюстендил;

1.4. Божидара Евгениева Ганева – Димова – прокурор в Софийска районна прокуратура;

1.5. Бисерка Иванова Стоянова - следовател в Национална следствена служба;

1.6. Венцислав Данев Фердинандов - прокурор в Специализираната прокуратура;

1.7. Преслава Теодосиева Петкова - следовател в Следствения отдел в Специализираната прокуратура;

1.8. Мая Паскалева Ковачева - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура;

1.9. Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийски районен съд;

1.10. Димитър Здравков Беличев - прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив.

2. Решението да се публикува на официалната интернет страница на Висшия съдебен съвет.

3. Изпраща, на основание чл. 30, ал. 5, т. 19 от ЗСВ, излъчените кандидатури на министъра на правосъдието, по компетентност.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред след приключване на процедурата за подбор на европейски делегирани прокурори, които излъчихме и ще предложим на Европейската прокуратура като, както казах, преценката е на Европейската прокуратура в лицето на европейския главен прокурор, закривам днешното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Пожелавам здраве и лека вечер!

(Закриване на заседанието – 13.02.2021 г.)

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

/Изготвен на 22.02.2021 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ИВАН ГЕШЕВ