

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 5
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 16 ФЕВРУАРИ 2021 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩ: Олга Керелска

/На заседанието присъства Васил Пеловски - за главен секретар на Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед № ВСС - 3004/15.02.2021 г./

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 9,55 ч./

ЛОЗАН ПАНОВ: Добър ден, колеги. Откривам заседанието на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, днес 16 февруари 2021 г. Няма постъпили предложения за включване в дневния ред като допълнителни точки.

Г-н Чолаков иска думата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ще направя едно предложение за включване на допълнителна точка в дневния ред. Съдийската колегия да вземе решение за отлагане провеждането

на избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Бяла Слатина, който е насрочен за 2 март 2021 г. Предлагам да включим точката и след това като я разгледаме ще уточним за коя дата да бъде отложен изборът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, да гласуваме за включване на тази допълнителна точка в дневния ред, която предложи г-н Чолаков. Който е съгласен, моля да гласува. Тринадесет гласа „за“. Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

18. Предложение за отлагане провеждането на Избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Бяла, насрочен за 02.03.2021 г.

Внася: Георги Чолаков

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с дневния ред. Първа точка от него е Обсъждане работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка. По тази точка имаме справка с болните, както и контактните лица към 15.02.2021 г. и съответно по тази точка са приложени Таблица 1 - отложените дела и Таблица 2 - отложените по вид дела. Това е по т.1.

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

(Постъпили материали: Справка от съдилищата във връзка с COVID-19 към 15.02.2021 г. Таблица 1 - Справка за отложените по обективни причини дела, съгласно т. II.6 от Правила и мерки за работа на съдилищата в условия на пандемия, за периода от 01.01.2021 г. до 31.01.2021 г.; Таблица 2 - Регистър на отложените по обективни причини дела - т. II.6 от Правила и мерки за работа на съдилищата в условия на пандемия, приети с решение на СК на ВСС по Протокол № 15/12.05.2020 г. - информация за периода от 01.01.2021 г. до 31.01.2021 г.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, във връзка с Вашата точка, която предложихте, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе аз имам и т. 2, която е по мое предложение. Става въпрос за предложение, което съм внесъл във връзка с постъпили до мене питання от административни и общи съдилища, а именно как да се провеждат общите събрания, отчетните събрания тази година. Аз мисля, че ние в Правилата принципно имаме взети мерки и някакви указания, но както си спомняте миналата година въобще не се проведеха такива отчетни събрания, но ситуацията беше много по-различна. Моето предложение е ние да вземем решение, съгласно което съобразно действащите обаче към момента на провеждане на тези отчетни събрания да съобразят дали може да бъде присъствено или не. Аз смятам, че тази година следва да се проведат такива отчетни събрания за приемане на докладите за дейността на съдилищата.

И продължаваме с допълнителната точка. С оглед ситуацията във Висшия съдебен съвет и многото заразени и контактни лица, аз предлагам на 2 март да отложим изслушването на кандидата за административен ръководител-председател на Районен съд-Бяла и да определим нова дата с оглед нашите възможности. Ще помоля колегата Пеловски, който изпълнява длъжността „главен секретар“ да каже след 2 март какви ангажименти имаме и кога имаме насрочени изслушвания, като съобразим, че в момента става въпрос за един кандидат за председател на Районен съд-Бяла.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Пеловски? По наша информация след 9-ти няма процедури за избор на административни ръководители, така че няма пречка изборът за 2-ри да бъде отложен за дата различна от тази след 9-ти, 16-ти, 23-ти и 30 март, така че няма пречка това искане да бъде уважено, като дневният ред ще бъде съобразен с наличния брой точки и съответно с възможността на кандидата да присъства на изслушването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз предлагам дата 9-ти.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само още веднъж да уточним, на 9-ти няма избор? Добре. Това ще е отлагане с една седмица на избора, което не е никакъв проблем. Надяваме се, така ще има възможност да уведомим и кандидата, за да може да участва в процедурата.

Добре, в този смисъл подлагам на гласуване предложението да се отложи разглеждането на избора за административен ръководител на Районен съд-Бяла от 2 март за 9 март. Режим на гласуване. Тринадесет гласа „за“.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

18. ОТНОСНО: Предложение за отлагане провеждането на избор за административен ръководител-председател на Районен съд-Бяла, насрочено за 02.03.2021 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА насроченото за 2.03.2021 г. събеседване по процедурата за избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Бяла за 09.03.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, аз съм предложил и още нещо, т. 2.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, сега подложих на гласуване първото предложение, сега подлагам на гласуване второто предложение. Режим на гласуване. Това е гласуването по т. 2 от дневния ред. Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

2. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение относно провеждане на общи събрания на съдиите в съдилищата в условията на пандемия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. При численост на общото събрание на съответния съд до 15 съдии, заседанията могат да бъдат провеждани присъствено при стриктно спазване на действащите противоепидемични мерки.

2.2. При численост на общото събрание на съответния съд над 15 съдии, както и в случаите, в които не може да бъде осигурено спазването на противоепидемичните мерки по т. 2.1, общите събрания на съдиите да се провеждат чрез видеоконферентна връзка.

ЛОЗАН ПАНОВ: С това изчерпахме и т. 1, т. 2 и допълнителната точка, която включихме в дневния ред.

Продължаваме с избора на административни ръководители. Имаме избор за административен ръководител на Окръжен съд-Разград, както и на Районен съд-Своге.

Точка 3 - Провеждане на процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд-Разград. Има един кандидат. Това е Лазар Йорданов Мичев - изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Окръжен съд-Разград. Заповядайте за доклад.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението на КАК е да бъде проведен, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ, избор за назначаване на длъжността „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд-Разград. Имаме един кандидат. Това е досегашният изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на същия съд, съдията Лазар Мичев.

Към материалите по точката са приложени атестацията, концепцията, въпросите, които са му зададени, отговорите, които е дал, както и протокол от проведеното общо събрание. Има две положителни становища, едното е от Комисията по атестирането и конкурсите, като в него е посочено като извод, че липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на Лазар Мичев спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно

административен ръководител-председател на Окръжен съд-Разград. Идентично положително становище има и от Комисията по професионална етика към Висшия съдебен съвет.

Ако колегата Мичев е там, предлагам да пристъпим към изслушването му.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Нека да поканим съдия Мичев.

(Лазар Мичев влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте. Имате думата.

ЛАЗАР МИЧЕВ: Уважаеми г-н Председател, уважаеми дами и господа членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, пред вас съм представил концепция за управление на Окръжен съд-Разград и в рамките на предоставеното ми време ще се спра на основните моменти в нея.

По отношение на личната ми мотивация за участие в конкурсната процедура освен изложеното искам да добавя и подкрепата и доверието, които виждам сред съдиите и съдебните служители, а това смятам, че е най-големият атестат за това доколко е бил успешен отминалият мандат, а и една изтекла година след това, която, надявам се да се съгласите с мен, беше една необикновена година. Когато в началото на предходната година изготвих и представих концепцията си и през ум не ми е минавало какво ще ни се случи и през какви изпитания ще трябва да преминем всички ние през годината, а тази ситуация, за съжаление, продължава и днес. Врълхлетялата ни пандемия от COVID-19 наложи промяна в организацията на работа и въвеждане на извънредни мерки за опазване живота и здравето на работещите в сградата на съдебната палата и посещаващите я, някои от които продължават да се прилагат и сега.

Следващото по-голямо предизвикателство през изминалата година беше въвеждането на ЕИСС. Програмата беше въведена в Окръжен съд-Разград на 07.08.2020 г. По решение на съдиите от Окръжен съд-Разград работата с програмата не е прекъсвана като продължава да се използва и сега. Вярно е, че в първоначалния ѝ вид програмата създаваше много затруднения за всички работещи в нея. С течение на времето и усъвършенстването ѝ тя видимо става все по-бърза, функционална и интуитивна. С решението да продължим да работим с програмата независимо от затрудненията, които срещаме, считам че също допринесохме за усъвършенстването ѝ. Констатираните от съдиите и съдебните служители проблеми бяха описвани и предоставяни на разработчиците, като някои от тях бяха взети предвид. Разбира се, и в настоящия си вид програмата продължава да има нужда от подобряване и това се прави непрекъснато. По-съществените проблеми са свързани с отчитане на натовареността и изготвянето на справки. Със задоволство искам да ви споделя, че виждам как с времето и с практиката съдиите и съдебните служители все по-уверено работим с нея. Независимо от това, считам че е необходимо провеждането на допълнителни обучения и издаването на периодичен, актуален, цялостен наръчник за работа с програмата. Тази програма се явява част от електронното правосъдие, към което отдавна се стремим, така че нейното окончателно въвеждане във времето намирам за неизбежно.

Считам, че независимо от всички ограничения и затруднения резултатите от работата ни и през тази година са добри и съответстват на ситуацията.

По отношение на кадровата обеспеченост ситуацията е следната. От средата на 2016 г. и понастоящем за Окръжен съд-

Разград са утвърдени 10 магистратски щата, в т.ч. един младши съдия. От есента на 2017 г. и понастоящем е незаает 1 щат за съдия в наказателно отделение. По отношение на този щат в ход е конкурсна процедура, която все още не е приключила. През лятото на тази година се очаква заемането на щата за младши съдия. В съда са обособени две отделения. Гражданско. Съдиите от това отделение разглеждат всички видове граждански и търговски дела. Това отделение е в състав от 5 съдии, които са разпределени в два постоянни въззивни състава, един от които пълен и другият непълен. Съдиите от наказателното отделение разглеждат всички видове наказателни дела. Това отделение по щат е от 4 съдии, но както бе посочено по-горе от 2017 г. единият щат е незаает. С оглед действително заетите щатове съдиите от наказателното отделение са разпределени в един постоянен въззивен състав. От месец август 2020 г. и понастоящем единият от тримата съдии в наказателното отделение отсъства продължително, поради което в отделението останаха да работят двама съдии, между които се разпределят всички наказателни дела. За попълване на въззивен състав чрез ЕИСС се прави избор на съдия от гражданско отделение. Едновременно с това през тези месеци се полагаха усилия за намиране на съдия, който да бъде командирован. Тези усилия дадоха резултат и буквално от вчера, 15 февруари, в наказателно отделение имаме командирован съдия от Районен съд-Търговище. През лятото на следващата година предстои пенсиониране на съдия от гражданско отделение.

Считам, че съществуващата щатна численост се явява оптимална за ефективното осъществяване на правораздавателната дейност. Това обаче е така при изцяло зает щат. Незаемаването на свободен щат в продължение на години, непредвидените отсъствия

на съдии за по-кратко или по-дълго време, предстоящо пенсиониране на още един съдия, очертават перспектива за затруднение в организацията на пряката работа, ползването на отпуски и други проблеми.

За съдебната администрация са утвърдени 24 щата, от които понастоящем е незаает 1 щат за шофьор. Като цяло щатът е оптимален за осъществяване на правораздавателната дейност, както и за останалите дейности, за някои от които се налага съвместяване. През годините е наложена взаимозаменяемост, което се оказва особено важно в сегашната ситуация, когато се налагаше въвеждането на особен режим на работа. По-същественото е, че през тази 2021 г. предстои пенсиониране на съдебния администратор, както и на още двама съдебни служители.

Във връзка с утвърдения бюджет за нови щатове за съдебни помощници очаквам принципно решение от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по въпроса със съдебните помощници. В Разградския окръжен съд няма съдебни помощници.

Както казах, концепцията е изготвена преди около една година и в нея липсват данни за резултатите от работата на съда през 2020 г. Вие разполагате с данните на съда, поради което ще продължа с кратка статистика, включваща изминалата година. От 4 г., включително и последната, се наблюдава не много съществен, но все пак спад на постъпленията на делата. За 2020 г. са постъпили 828 дела при 849 за 2019 г.; 888 за 2018 г.; 928 за 2017 г., но и 872 броя през 2016 г. Всички работещи в съда съдии са със значителен опит и стаж. Само един съдия е с ранг „съдия в АС“, а останалите са с най-висок ранг. Преобладаващата част от делата са с продължителност на разглеждане до 3 месеца, а делата с продължителност на разглеждане над 1 г. са относително малък

брой. Така например за 2020 г. от общо свършени 809 бр. дела с продължителност на разглеждане над 1 г. са общо 13 бр., от които 9 бр. граждански, повечето по дела на КОНПИ, предвид особеността на производството и 4 бр. наказателни. С малки изключения съдебните актове се изготвят в установените от закона срокове.

По отношение качеството на работа намирам, че същото е на добро ниво. Относителният дял на потвърдените съдебни актове е около две трети. За 2020 г. този показател видимо е малко по-лош, но това се дължи на отменените актове от ВКС предвид приетото тълкувателно решение на Общото събрание на Гражданската колегия по делата на КОНПИ.

По отношение натовареността. Натовареността по щат към делата за разглеждане обичайно е около и над 8 бр. дела като за 2020 г. е по-ниско - 7,85 дела. Действителната натовареност се движи през годините от над 9 дела до над 11 дела в зависимост от постъпленията и действително работещите съдии. За 2020 г. действителната натовареност към делата за разглеждане е 10,18 бр. Не е тайна, че по-малкият щат предполага допълнително натоварване на съдиите предвид необходимостта по-често да взимат участие в дейности, които не са свързани с пряката им работа по делата, както и да участват в разглеждането на дела с материя, различна от тази, по която специализират.

Считам, че административната дейност на съда също е на много добро ниво. Такива са и заключенията на извършваните през годините в съда проверки. Като цяло констатациите са за един добре организиран и добре работещ съд. В съда са утвърдени редица вътрешни правила, регистри, заповеди относно оптимизиране на дейността. Всички по-съществени въпроси свързани с организацията на работа в съда се обсъждат на общи

събрания, където всеки от съдиите има възможност да изрази и да коментира становището си.

Обект на постоянни наблюдения и контрол са сроковете за насрочване и администриране на делата, и изготвянето на съдебните актове. Регулярно се извършват проверки и се изготвят доклади за делата с продължителност над 1 г., както и за качеството на работата като се проследяват резултатите от инстанционния контрол. Обект на наблюдение и контрол са и делата със спряно производство. С нарочна заповед административните ръководители на районните съдилища са задължени ежемесечно да предоставят справка за сročността на изготвените съдебни актове. През последните години се утвърди практиката за обучение на новоизбрани съдебни заседатели. Във връзка с подобряване на работата по призоваването след провеждане на местни избори и встъпване в длъжност на кметове и кметски наместници в населени места, където няма седалищен съд се организира провеждане на обучение по връчване на призовки и книжа. Съдиите и съдебните служители проявяват стремеж и старание за непрекъснато повишаване на квалификацията. Съдът е партньор на НИП и през последните години редовно организира регионални обучения за съдии и съдебни служители от апелативния район с изключение, разбира се, на последната година.

По отношение на материалната база. Съдебната палата в гр. Разград включва част от масивна триетажна сграда в централната част на града, в която от 1992 г. са настанени Районен съд и Окръжен съд-Разград, а впоследствие и Областно звено „Охрана“. Сградата е снабдена с централно парно отопление. Съдиите и съдебните служители работят при много добри условия. Съдът разполага с две съдебни зали, в които се разглеждат

различни видове дела, като за по-ефективното им използване е въведен нарочен регламент. През последния мандат бяха извършени значителни подобрения в сградата. Извършен беше ремонт на носещите колони на централния вход и на централното стълбище. Беше разширен централният вход и подменена централната врата. Това позволи да бъде преодолян и дългогодишният проблем с достъпа до сградата на хора с увреждания. Извършен беше основен ремонт на коридора на втория етаж като бяха освежени и всички работни помещения на този етаж и подменени врати. Подменена беше също част от локалната мрежа между 20 работни станции и сървър. Реализиран беше проект за изграждане на помещения за щадящи и изслушване на деца, тъй наречената синя стая.

В съда се спазва строга финансова и бюджетна дисциплина. По изпълнението на утвърдената бюджетна сметка на съда периодично се извършва анализ на отчетените разходи и при необходимост се предприемат действия по тяхното документиране. Осигурени са условия за улеснение на гражданите при плащане чрез ПОС-терминали. Съдът е добре обезпечен технически. Регулярно се извършва подмяна на техниката като само през 2020 г. бяха закупени 2 компютърни конфигурации, а други 6 бяха предоставени от Висшия съдебен съвет. През 2019 г. беше подменен и единния сървър.

По отношение на медийното присъствие със задоволство искам да изразя адмиращите си към Висшия съдебен съвет във връзка с взетото принципно решение за решаване на проблемните въпроси свързани с медийната дейност на съдилищата, в частност и на Окръжен съд-Разград. След разкриване на щат за служител „връзки с обществеността“ през 2019 г. след проведен конкурс в

съда за първи път е назначен такъв служител, който е с опит и много бързо навлезе в работата. Служителят предоставя актуална информация за медиите относно по-съществени моменти от дейността на съдилищата. Отделно от това подготвя информация по дела съгласувана със съответния докладчик, което води до обективно отразяване работата на съда и повишаване на доверието. Предоставя се информация по дела както на окръжния така и на районните съдилища. Много често служителят присъства и в съдебната зала по време на съдебно заседание когато това е необходимо. Намирам за особено полезна дейността на служителя в условията на сегашната ситуация при стремеж за намаляване на наличното присъствие.

Няколко думи за състоянието на районните съдилища. В съдебния окръг има три районни съда - в Разград, Исперих и Кубрат. Независимо от всички затруднения съдилищата поддържат добро ниво на правораздаване. На такова ниво е и административната ни дейност. Материално и технически съдилищата са обезпечени за осъществяване на правораздавателната им дейност. От трите съда се наблюдава намаляване на постъплението на делата през отминалата година.

По-същественото е това, че следва да се отбележи проблемът свързан с щатната обезпеченост на Районен съд-Разград. Щатната численост на този съд е от 8 съдии. Единият щат е свободен от почти 3 г., а през изминалата 2020 г. се освободи още един щат след пенсионирането на бившия административен ръководител. Реално към началото на годината работят 6 съдии, но за един от тях предстои продължително отсъствие. Очакванията, че през миналата година ще се разрешат кадровите проблеми в този

съд изцяло или поне частично, се оказаха напразни, за съжаление след назначението на младши съдията в друг в съдебен окръг.

Данните за натовареността на районните съдилища са колебливи през годините и пряко зависят от постъпленията. Като цяло през последните години натовареността по щат към делта за разглеждане се движи от над 33 дела до около 50 дела. Действителната натовареност към делата за разглеждане е между 44 и 50 дела. През отминалата година предвид намаляване на постъпленията натовареността също е спаднала, като тя по щат към делата за разглеждане е между 28 и 41 дела, а действителната натовареност към делата за разглеждане е между 41 и 47 дела.

Окръжен съд-Разград ежегодно извършва проверки на дейността на районните съдилища. Резултатите и препоръките се обобщават и се изпращат на районните съдилища за запознаване и предприемане на мерки по дадените препоръки със задължението писмено да удостоверят това.

В заключение искам да посоча, че ясно осъзнавам отговорността на това да поискам от вас да ми гласувате доверие за втори управленски мандат. Намирам изпълненото през отминалите години като една добра основа за запазване и надграждане на постигнатите стандарти за бързина и качество на правораздаване, развитие на специализацията на съдиите, повишаване на квалификацията им и тази на съдебните служители. Оптимизирането на административната дейност, подобряването и развитието на материалната база са сред заложените приоритети с особен акцент върху преустройството и ремонта на двете съдебни сгради. Съществен приоритет представлява също развитието и надграждането на утвърдените медийни политики. Особена важност отделям на запазването на създадената нормална работна среда,

както и много добрите отношения между съдиите и съдебната администрация. Ще продължа да залагам на публично, прозрачно и честно управление.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, считам че с опита, който имам и с подкрепата на съдиите и съдебните служители сме в състояние да постигнем заложените цели и успешно да се справим с предстоящите предизвикателства.

Благодаря ви за вниманието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Мичев. Уважаеми колеги, въпроси към кандидата по т. 3 от дневния ред? Заповядайте за въпроси. Г-н Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. Колега, понеже вече е модерно, макар че няма да се случи толкова бързо, както мнозина желаем, какво Ви е мнението за така наречения модел 4?

ЛАЗАР МИЧЕВ: Аз съм изразил становището си, моето и на част от колегите, разбира се мненията не са еднопосочни, някои от колегите са по-предпазливи, но като цяло, предполагам и вие ще се съгласите, а и останалите съдии, с които съм говорил, сме на мнение, че с годините, аз от доста години работя в системата, проблемите се натрупват, задълбочават и някои от тях за съжаление не намират разрешение. Неслучайно акцентирахме за някои кадрови проблеми, които водят и до неравномерност на натоварването. Проблемите с щатове са един от заложените за разрешаване чрез този модел. Аз имах възможност частично да проследя и вашата дискусия. Разбрах и за взетото решение. Считам, че този модел представлява нелоша основа за разрешаване на голяма част от проблемите, за които всички знаем и ако подходим към този модел като към нещо, което ще ни помогне да се справим и да търсим начин как да го обогатим и подобрим,

бихме могли да очакваме разрешаване на натрупаните проблеми. На този етап не виждам нещо много по-добро от този модел.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Съдия Мичев, Вие в концепцията и в днешното изслушване акцентирахте на работата с Единната информационна система на съдилищата. В концепцията си сте посочили, че сте имали затруднения, които постепенно в хода на работа се преодоляват, но има и още нерешени въпроси. В тази връзка искам да Ви попитам какво считате, че още трябва да се подобри като функционалности на системата, тъй като вие сте съд, който продължи да работи с нея?

Вторият ми въпрос е пак във връзка с казаното от Вас за работата на експерт „връзки с обществеността“. Имали ли сте кризисни ситуации свързани със засягане независимостта на съдиите и съда, и какви действия сте предприели Вие като председател и експертът „връзки с обществеността“? Ако сте имали такива ситуации?

ЛАЗАР МИЧЕВ: Както казах, а и Вие споменахте, ние не сме прекъсвали работата с програмата. Действително първоначално, както аз, признавам си, така и голяма част от колегите, бяхме в известен шок от това, което ни се случи и което трябваше да възприемем и преодолеем, да свикнем с него, програмата наистина беше доста бавна. Налагаше се, за да стигнем до определен резултат да преминем през много стъпки. С течение на времето тези неща, както казах, се подобряваха постоянно. Ние също, мисля, помогнахме за усъвършенстването на програмата с предложенията, които давахме непрекъснато към разработчика. Към настоящия момент бих казал, че най-малко проблеми създава

частта с разпределението на делата. По-съществени останаха проблемите свързани с измерване на натовареността, отчитане на данните за натовареност при постановяване на съответни актове. Вярно е, че, както се казва, продължаваме да се учим, някои от съдиите може би и те не действат съвсем прецизно при отчитане на това, което са постановили, но като цяло действително има проблеми с тази част от програмата и другата по-съществена част, както казах, е при изготвянето на справки, различни видове справки.

За служителя „връзки с обществеността“ мога да кажа, че за радост не сме имали такава ситуация. Може е по-добре, че не сме имали, но имаме известна стратегия за реакция при подобна ситуация. В случай, че не сме и имали, то при всички случаи човек не може предварително да е сигурен дали ще реагира по най-добрия начин, но като цяло имаме стратегия за такива случаи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси към съдия Мичев? Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Моят въпрос е в продължение на вече зададения въпрос за работата на Единната информационна система на съдилищата. Бих искала малко повече да детайлизирате, ако разбира се имате информация и е възможно да го направите, като уточните дали към настоящия момент функционира модулът за натовареност, който представлява част от Единната информационна система и да обясните по какъв начин той функционира? Ще дам малко повече разяснение. Известно ли Ви е първо дали изобщо работи модулът, след това дали работи автоматично? По какъв начин следва да бъдат нанасяни данните в този модул? Възможно ли е от модула за деловодство, деловодният модул да се подава и получава информация автоматично към модула за натовареност, отчита ли той така наречените

процесуални етапи, за които се дават отделни части от коефициента за тежест на съответните дела?

ЛАЗАР МИЧЕВ: Предварително искам да кажа, че не съм докрай наясно с тази част от програмата. Имам известна представа, запознат съм с нея. Знам, че има проблеми при отчитане на натовареността; знам, че някои постановени актове по принцип би трябвало да се отчитат автоматично, но при пропуск да бъде отчетено това от съответния съдия-докладчик програмата няма как да го отчете. От друга страна при завършване, доколкото ми е известно, на цялостното производство по едно дело, крайният резултат е по-малък от 100. Като цяло това са проблемите, които са ми известни. Аз съм в постоянна връзка със системния администратор и при необходимост предприемаме действия, включително както казах и уведомяване разработчика, даване на предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам още един много кратък въпрос. Известно ли Ви е, той пак е свързан с функционирането на Единната информационна система, известно ли Ви е дали модулът, който отчита статистическите данни работи и имате ли информация дали отчита вярно статистическата информация за делата?

ЛАЗАР МИЧЕВ: Ами поне доскоро не отчиташе съвсем вярно статистическата информация модулът, имаше проблеми при изготвяне на статистиките, налагаше се на ръка да се отчитат някои от показателите и да се преброяват ръчно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси? Не виждам други въпроси към съдия Мичев. Съдия Мичев, ще Ви помоля да излезете, да изчакате отвън.

(Лазар Мичев напуска залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, заповядайте за изказвания по т. 3 от дневния ред. Заповядайте. Г-жа Пашкунова, г-жа Димитрова след това.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Лазар Мичев за втори мандат административен ръководител на Окръжен съд-Разград. От материалите, с които съм се запознала и от непосредствените впечатления, които имам от колегата, тъй като съм посещавала съда в Разград, искам да кажа, че струва ми се той отговаря на всички изисквания за длъжността „председател“ на съда. Колегата Мичев е съдия от кариерата. Той е съдия от 96 г. Започнал е като младши съдия в системата, след което е бил съдия в районен и окръжен съд гр. Разград. Има и богат административен опит, тъй като е бил и заместник-председател от 2004 г. и един мандат „председател“ на Окръжен съд-Разград. Доказан професионалист е, видно от атестационната оценка, която е с максимален брой - 100 точки. От етичното становище е видно, че колегата е обективен, открит човек, също така диалогичен, проявява поведение, което внушава доверие и авторитет в съдебната система. От казаното в днешното заседание и от изложеното в концепцията можем да изведем заключение, че той отлично познава работата на съда и организира правораздавателната дейност. Допринесъл е за една спокойна атмосфера в Окръжен съд-Разград, което е и причина за изказванията на проведеното общо събрание - колегите, които са взели отношение в рамките на направеното изслушване са посочили, че г-н Мичев има стил на управление, характеризиращ се с прозрачност на решенията, съобразява се с волята на съдиите в Окръжен съд-Разград, както и че е имал един успешен мандат, което е основание те да го подкрепят за втори такъв. Така че,

колеги, аз ще гласувам доверие на съдия Мичев за длъжността „председател“ на Окръжен съд-Разград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз няма кой знае какво да добавя освен да се присъединя към колежата Пашкунова. Само да кажа, че има достатъчно опит включително административен, подкрепата на колежите си и всички качества, за да продължи още един мандат като председател на Окръжен съд-Разград.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Няма други изказвания. Режим на гласуване. Гласуваме по т. 3. Имаме един кандидат и това е съдия Лазар Йорданов Мичев. Режим на гласуване по т. 3 от дневния ред. Тринадесет гласа „за“.

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Разград

Кандидат:

- Лазар Йорданов Мичев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/19.01.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 13 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Лазар Йорданов Мичев -

изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Разград на **длъжността „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Разград**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Мичев.

(Лазар Мичев влиза в залата. Лозан Панов го уведомява за резултата от гласуването, след което Лазар Мичев напуска залата.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към т. 4 от дневния ред. Избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Своге. Отново имаме един кандидат и това е съдия Румен Атанасов Стойнов, който е изпълняващ функциите „административен ръководител" на Районен съд-Своге. Г-н Шекерджиев, заповядайте за доклад.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението на КАК е да бъде проведен, на основание чл. 194б, ал. 1 от Закона за съдебната власт, избор за назначаване на длъжността „административен ръководител-председател" на Районен съд-Своге. Имам един кандидат, това е Румен Стойнов, който е изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на същия съд. Към материалите по точката е приложено становището на КАК по отношение на кандидата

Стойнев, като според КАК липсват данни, които поставят под съмнение високите му професионални качества за длъжността, за която кандидатства, а именно „председател“ на Районен съд-Своге. Имаме положително становище и от Комисията по професионална етика. На вашето внимание е атестацията на кандидата, концепцията, която той е изготвил и депозирал, въпросите, които са му зададени, отговорите, които е дал, както и протоколът от проведеното Общо събрание на съдиите, с който той е получил пълно одобрение.

Ако е там кандидатът, предлагам да пристъпим към изслушването му.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Нека да поканим съдия Стойнов.

(Румен Стойнов влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добър ден, колега. Заповядайте.

РУМЕН СТОЙНОВ: Благодаря. Добър ден. Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Румен Стойнов и съм кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Своге. В изпълнение на изискванията на чл. 194б от ЗСВ и Наредба № 1 съм изготвил концепция, с която ще ви запозная накратко.

Участвам в процедурата, тъй като считам, че притежавам необходимия професионален и житейски опит, за да се справя със задълженията и отговорностите, които произтичат от тази длъжност. От декември 2008 г. до момента работя в съда и от 18 декември 2015 г. като административен ръководител и имах възможност да се запозная в детайли с организацията и с работата на съдиите и на съдебните служители. Смятам, че се ползвам с подкрепата и с доверието на работещите в съда, като между нас във времето се

установиха отлични колегиални отношения, които са необходима предпоставка за професионално и отговорно изпълнение на служебните задължения. Винаги съм се стремял с поведението си, както в съда така и извън него, да отговоря на обществените изисквания към представителите на тази професия. Смятам, че като човек съм диалогичен и способен на компромиси с оглед на постигане на поставените цели. Виждам едно от задълженията си като административен ръководител да създам в съда атмосфера на взаимно уважение, стабилност, спокойствие и колегиална общност. Считаю, че може да се положат усилия за постигане на още по-добри резултати в дейността на съда, както относно правораздавателната му дейност, така и относно административното обслужване на гражданите. Убеден съм, че притежавам необходимите качества за постигане на тези цели и това ме мотивира да участвам в избора. В случай, че бъда избран ще продължа да правя всичко възможно за постигане на качествено правораздаване, срочно разглеждане и решаване на делата, подобряване условията на работата, квалификация на съдии и на съдебни служители, създаване на подходяща работна среда.

Накратко само ще кажа, съдебният район на съда обхваща общ. Своге. Характерно е, че за разлика от други части на страната в много по-малка степен той е засегнат от миграционни процеси, тъй като е в близост до столицата. През летния период населението се увеличава чувствително, както и през 2020 г. и 2021 г. във връзка с пандемията от коронавирус.

Щатът на съда се състои от председател, 2 съдии, 1 държавен съдебен изпълнител, 1 съдия по вписванията и 13 съдебни служители. За съжаление 2 от съдийските длъжности към момента не са заети и са обявени в конкурси за първоначално

назначаване и за преместване като в конкурса за първоначално назначаване има класиран кандидат, но е подадена жалба, съответно има съдебно производство. От 1 март 2016 г. в съда са двама съдии, а от 16 август 2019 г. останах на практика само аз, като за различни периоди от време са командироваани съдии от Ботевград и от Костинброд. Към момента пак има командирована съдия, която е в болничен от 14 октомври 2020 г., което значи, че в последните 4 месеца аз съм сам. Това обективно създава затруднение в работата на съда, но все пак смятам, че засега успешно се преодоляват, доколкото това е възможно при такова намаление на съдийския състав.

Попълването на само една от двете свободни съдийски длъжности ще е достатъчно поне на първо време за преодоляване на кадровия проблем като има всички предпоставки да се смята, че това скоро ще се случи.

Що се отнася до съдебните служители, те са с дълъг стаж, спазват дисциплината, изпълняват отговорно задълженията си. Съдиите в съда разглеждат и граждански, и наказателни дела. В моята концепция съм дал някои данни. От тях може да се види, че няма никаква тенденция на спад или на увеличение. Касае се за едно колебливо движение във времето с малки отклонения. Даже през 2020 г. спадът спрямо предходната година е само в 10 %, а през тази 2021 г. няма никакво значително увеличение или намаление.

Що се отнася до приключването на дела в 3-месечен срок, през 2020 г. 89 % от гражданските и 74 % от наказателните са свършени в 3-месечен срок като по-ниският процент при наказателните е във връзка с командироването на съдии от други съдилища и за 3-месечния срок няма как да се приключат делата. В

предходни години като сме били двама съдии процентът е бил над 90.

Нещо друго да кажа. Смятам, че съдиите в нашия съд задълбочено си проучват делата, насрочват ги и ги разглеждат в кратък срок, изготвят съдебните си актове като спазват сроковете и в по-голяма част от обжалваните актове се потвърждават. Според мен повече усилия трябва да се положат за подобряване на показателите за дейността относно срочността на разглеждане и на решаване на делата; подобряване на качеството на съдебни актове; по-добро административно обслужване, по-голяма активност и самоинициативност от страна на съдебните служители. Бих искал да кажа, че при един малък колектив като нашия отсъствието дори на един от съдебните служители се отразява на дейността на целия орган. В момента имаме двама съдебни служители в дълъг болничен, отделно от Нова година още двама отсъстваха пак с дълги болнични, но не свързани с вируса. Всичко това затруднява дейността на нашия съд и аз винаги съм се стремял като административен ръководител съдебните служители да са взаимозаменяеми и въпреки че има доста в болнични ние си се справяме с поставените пред нас задачи.

В заключение искам да ви кажа, че ако заслужа вашето доверие и вие одобрите кандидатурата ми за мен ще бъде чест и професионално предизвикателство да продължа да бъда административен ръководител на Районен съд-Своге и ще положа необходимите усилия за утвърждаване на авторитета на съда, за качествено и срочно правосъдие, за подобряване на условията и на работата, и на квалификацията на съдиите и на съдебните служители.

Благодаря ви за вниманието, това е накратко.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Стойнов. Уважаеми колеги, въпроси към кандидата? Заповядайте. Не виждам въпроси към кандидата. Да, няма въпроси. Ще ви помоля да изчакате.

(Румен Стойнов напуска залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Разглеждаме т. 4 от дневния ред. Заповядайте за позиции и становища. Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз смятам, че следва да бъде подкрепена кандидатурата на съдия Стойнов. Считам, че и от концепцията, и от това, което чухме, както и дадените отговори на въпросите, които са му поставени, а и от протокола на общото събрание, той е съдия, който би могъл да се справи с тази задача и има подкрепата на своите колеги. Няма причина той да не бъде подкрепен и от нас. Ето защо аз ще гласувам за неговата кандидатура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, само да допълня колегата Шекерджиев. Аз също ще гласувам „за“ кандидатурата на съдия Румен Стойнов. Отговаря наистина на изискванията, с много добра атестация е, с отлично етично становище. Освен това на общото събрание, което е проведено на 8 февруари, всички колеги са се солидаризирали, че той е имал един успешен мандат, справя се с предизвикателствата да работи в съд, в който е единственият съдия от няколко месеца и също така адмирират начина, по който управлява този съд, като заявяват одобрение заради неговата всеотдайност и почтеност. Така че, колеги, аз също ще гласувам „за“ тази кандидатура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова. Колеги, други изказвания? Няма други изказвания. Режим на гласуване по т.

4 от дневния ред - Избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Своге с един кандидат, това е Румен Стойнов. Който е „за" неговата кандидатура, моля да гласува. Тринадесет гласа „за". Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

4. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Своге

Кандидат:

- Румен Атанасов Стойнов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Своге, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/12.07.2016 г., комплексна оценка „Много добра"*)

-

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 13 гласа „за" и 0 гласа „против", на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Румен Атанасов Стойнов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Своге на **длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд - Своге**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим съдия Стойнов.

(Румен Стойнов влиза в залата. Лозан Панов го уведомява за резултата от гласуването, след което Румен Стойнов напуска залата.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 5 е предложение на г-н Магдалинчев, както и на г-н Новански. По тази точка е постъпила молба от г-жа Керелска, тя е постъпила на 15.2. с молба да се отложи разглеждането на точка 5 от дневния ред за заседанието на Съдийска колегия. Точката включва предложение на колегите Магдалинчев и Новански за изменението на работата на Съдийска колегия в страната и повдига въпроси, свързани с персоналния състав и предмета на дейност на комисия по „Професионална етика“ към Съдийска колегия на ВСС, чиито председател е и към настоящия момент г-жа Керелска. /чете/ „Като член на Съдийска колегия на ВСС считам, че би следвало да ми се даде възможност да взема отношение по поставените в предложението въпроси, нещо, което не бих могла да направя в днешното заседание, поради обективни причини, които са ви известни. Разчитам и се надявам на вашето етично отношение“. Както казах това е писмото и с молба за отлагане от г-жа Керелска, което е постъпило на 15.2.2021 г.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз смятам, че е проява на коректност да отложим разглеждането на точката, тъй като г-жа Керелска е председател на Етичната комисия и би било добре тя също да изрази своята позиция и своето мнение по направеното предложение. Освен това по мое мнение предложението е

преждевременно внесено в Съдийска колегия, тъй като промяната на чл. 17 и следващите от Правилата за работа на Съдийската колегия са предпоставени от промяна на Правилник за организацията на дейността на ВСС и неговата администрация. Чл. 17 изцяло кореспондира на чл. 23 от Правилника, а всички знаем, че Правилника е нормативен акт, има предвидена процедура за промяна в Закона за нормативните актове, както има специални вътрешни правила за изработване на нормативни актове във ВСС и оценка на въздействието, така че те трябва също да бъдат съобразени преди да се внася това предложение за разглеждане в Съдийска колегия. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз бих искала да чуя становището на двамата вносител на предложението дали възприемат искането на г-жа Керелска и заявявам предварително, че ако не го възприемат имам допълнителни аргументи против разглеждането на тази точка днес в дневния ред. Така че ако желаят членовете на Съдийската колегия, които са направили предложението да изразят становище и след това ще взема думата за изказване по процедурния въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз искам обаче да разделим разглеждането на предложенията, защото те са две различни предложения, обективирани в един документ и просто да започнем или по поредността, така както е изложено, или пък друга поредност, но въпросът е да бъдат, защото случаите са различни и

бих искала да говоря, т.е. да имаме и разделно гласуване, и разделно обсъждане преди това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Новански, г-н Шекерджиев.

БОЯН НОВАНСКИ: Мисля, че е абсолютно редно просто да гласуваме предложението на г-жа Керелска, пък после по същество да говорим за предложението, още повече, че нашето предложение претърпя развитие, ще бъде малко по-различно, но това ще бъде след като гласуваме предложението на г-жа Керелска. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз може би щях да кажа сходно нещо. Напълно съм съгласен, че не трябва да обсъждаме нищо в отсъствието на г-жа Керелска, тъй като това е абсолютно задължително. Присъединявам се към това, което каза колежата Пашкунова. Нека да гласуваме отлагане и цялото обсъждане да стане в присъствие на един от председателите на комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Лично ще се противопоставя на това предложение на Олга Керелска, защото ако правилно съм разбрал съдържанието на предложението на колегите Новански и Магдалинчев не касае въобще по никакъв начин дейността на Етичната комисия към Съдийската колежия, а представлява предложение за вливане към нея на „Дисциплинарната комисия“, т.е. по никакъв начин дейността на Етичната комисия не се променя и няма как Олга Керелска, дори и да има някакво становище то няма как да бъде взето предвид, защото тази Етична комисия остава със същия предмет на дейност, само ще се промени състава ѝ, както са предложили колегите и към нейните правомощия ще се включат

правомощията на Дисциплинарната комисия. Заради това аз считам, че не е уместно на това основание да се отлага разглеждането на точката и ще гласувам против.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние сме внесли предложението. Предложението на колегата Керелска е заради обстоятелства, които са добре известни на всички членове на Съдийската колегия. Мисля, че това още не е достатъчен аргумент, за да се отлага разглеждането на точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Както заявих предварително ще изложа допълнителни аргументи защо точката трябва да бъде отложена за разглеждане, след като чух становищата на двамата вносителите на предложението.

Считам за абсолютно необходимо присъствието на г-жа Керелска на това заседание, защото противно на твърденията, които току-що бяха чути от г-н Кояджиков предметът на работа на комисията по „Професионална етика“ съществено се променя с добавянето, съгласно предложението, с добавянето на правомощията на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората“, т.е. не може от една страна да се твърди, че с нищо не се променял предмета на дейност на комисията, а от друга страна да се твърди, че към нея само ще се добавят правомощията на още една от сега действащите комисии.

Защо считам, че трябва да бъде отложено от днешния дневен ред разглеждането на тази точка.

Първо, колеги, няма защо да се крием зад думите, обстоятелствата или някакви други съображения. Това

предложение по мое виждане абсолютно преднамерено и то злонамерено преднамерено е внесено по време когато г-жа Керелска е в отпуск, поради заболяване, т.е. е известно и по нейното изрично съгласие, мога да обявя, че тя е карантинирана, поради КОВИД. Тя не просто е карантинирана, а има симптоми на заболяването и боледува. Това обстоятелство несъмнено е детайл, известно на двамата вносител на предложението, защото по сведения от г-жа Керелска те са провеждали разговори миналата седмица с нея относно обстоятелствата на нейното заболяване, състоянието ѝ и продължителността на периода, през който тя ще отсъства. Това е моето субективно убеждение.

На следващо място отсъствието на г-жа Керелска от днешното заседание пречатства възможността тя да изрази становище по данните, които представляват т.нар. „Анализ на работата на комисия по „Професионална етика“. По становището на г-жа Керелска, която тя изрази пред мен в телефонни разговори през края на миналата седмица и вчера, становищата, данните, които са предоставени за работата на комисията не съответстват в пълнота действително на работата на комисията, отделно стоят фактическите и правните съображения, които тя вероятно има да изложи, както и виждането ѝ по въпроса дали обединяването на двете комисии, така както се предлага ще подобри работата на комисията. Очевидно внасянето на това предложение по време когато единия от председателите на комисииите, които се предлагат да бъдат обединени, отсъства по болест, цели изненада и е възможност за изразяване на обективно становище. Смея да твърдя, че това предложение особено направено в този момент и по начина, по който е направено, включително с обстоятелствата, за които преди малко говори г-жа Пашкунова и аз ще развия сериозно

ако разглеждаме точката по същество, налага изводът за едно несъмнено негативно лично отношение, включително към г-жа Керелска, за себе си ще говоря отделно. То е освен проява на лично отношение, очевидно не става въпрос за положително лично отношение, проява и на един ярко изразен бих казала реваншизъм. И, колеги, ако вие сега гласувате, въпреки категоричното желание, изразено писмено пред вас на г-жа Керелска да не се разглежда в нейно отсъствие тази точка от дневния ред, която касае несъмнено работата на комисия по „Професионална етика“ от една страна и нейната лична работа в качеството ѝ на председател на комисията, очевидно би било проява на демонстрация на сила и смей на твърдя проява на някаква форма на страхливост и на малодушие да се обсъждат същите въпроси в нейно присъствие.

И пак повтарям – когато се прилага тази тактика на изненада, на внезапност, на липса на обосноваване на легитимна цел, отказ за даване на обосновани становища за извършване на един задълбочен и цялостен анализ, какъвто се твърди и се претендира да е направен, всъщност показва, че се цели работа на този орган по едни методи и с едни средства, които са характерни за други органи и институции, а не за орган като Съдийската колегия на ВСС, на самият ВСС, който следва да работи при условията на прозрачност, публичност, законосъобразност. Както заявих, когато разглеждаме точката по същество ще изразя допълнителни съображения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания?

Заповядайте, г-жо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, мисля, че е излишно да се повдигат теми от личностен характер, просто тук

въпросите опират до обективни обстоятелства и до етично отношение към колегите, особено в един такъв момент, в който колегата има здравословен проблем, а желае да участва в дискусиата. Така че на мен ми се струва, че само на това основание аз лично бих подкрепила нейната молба за отлагане на точката, за да може да участва в дискусиата, която касае не само статута и структурата на комисиите във ВСС, касаещи работата на Съдийската колегия, но и тук има и един правен въпрос, мен това ме безпокои, а именно това, че промяната във Вътрешните правила за работа на Съдийската колегия към ВСС би трябвало да е предпоставена от промяна на подзаконовия нормативен акт, наричащ се Правилник за организация на дейността на ВСС и неговата администрация. Действително в раздел 2-ри: комисии към колегиите на ВСС са очертани пет отделни комисии, но никъде в правилата не е посочено на този подзаконов нормативен акт, че дейността им може да се обединява, прекратява или изменя, без да е необходимо, след като няма изрична такава регламентация на мен ми се струва, че следва да се помисли дали е правно издържано с един вътрешно-ведомствен акт да се изменя нормативен акт, в който не е предвидена такава пререструктурираща възможност на отделни звена, които подпомагат в случая Съдийската колегия в други образувания. Така че по този въпрос трябва да помислим и аз ще подкрепя отлагане на точката, то е и затова това предложение първо да се обсъди в комисия по „Правни въпроси“, след което вече отново да се внесе в Колегията. Това е моето мнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. Аз ще си спестя квалификациите и историите кой, кога и как се е обаждал на г-жа Керелска по телефона, пожелавам ѝ добро здраве и колкото се може по-бързо да излезе от тази ситуация, в която се намира не по нейна вина. Искам да кажа, че и аз, и г-н Магдалинчев сме членове на Етичната комисия и едва ли има повече информация, която ще даде г-жа Керелска, но като председател на тази комисия естествено, че държа на нейното мнение и затова и аз ще гласувам за отлагане на въпроса, докато тя се появи. Благодаря.

А пак казвам, че има развитие по отношение на нашето предложение, защото от името на вносителите, т.е. от мое и от името на Магдалинчев ще оттеглим частично предложението по тази точка и то в частта относно предложението за обединяване на Комисия атестации и конкурси с комисия „Съдебна карта и натовареност“, но така или иначе този въпрос би трябвало да се разглежда след като г-жа Керелска, да е жива и здрава, дано да се оправи и да дойде на заседание. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Тъй като не виждам други изказвания подлагам на гласуване предложението и по постъпилото писмо на г-жа Керелска за отлагане разглеждането на точката. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 12 гласа „за“, 1 глас „против“. Само г-н Магдалинчев е против. С това отлагаме разглеждането на точка 5 от дневния ред.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

5. ОТНОСНО: Предложение за изменение на Правилата за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз бих искала да разбера какво вносителите на това предложение предлагат да се направи с него, дали просто да бъде отложено за следващо заседание на Съдийска колегия, след завръщането на г-жа Керелска на работа, или възнамеряват да процедират по различен начин, след уточняване на тяхното становище аз ще направя съответно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като стана дума за промяна във Вашата позиция и становище, г-н Новански, г-н Магдалинчев, бихте ли пояснили в какво се състои тази промяна. Благодаря ви.

Заповядайте, г-н Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. Както казах и вече гласувахме за отлагане на въпроса, но от името на вносителите, т.е. от мое име и от името на г-н Магдалинчев ще оттеглим частично предложението по тази точка и то в частта относно предложението за обединяването на КАК с комисия „Съдебна карта и натовареност“, т.е. комисия „Съдебна карта и натовареност“ да се влее в КАК. Съображенията ще ги изложа когато се разглежда въпроса. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да разбирам, че в тази част променят своето намерение и предлагат само Етичната комисия, само за нея да бъде промяната. В този смисъл.

БОЯН НОВАНСКИ: Точно така. Да. Точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо искам да заявя, че от съдържанието на предложението, с което сме сезирани не считах, че днес все пак ще се наложи да говорим по този въпрос, но с оглед на изразеното становище на г-н Новански и намерението на него като вносител и на г-н Магдалинчев, който също се е разписал като вносител на това предложение, да оттеглят част от него, държа да заявя, че намерението за тази т.нар. реформа на комисиите или оптимизацията на работата на Съдийска колегия ясно прозира в съдържанието на това, с което и днес бяхме сезирани, а то е да бъдат обединени комисия по „Професионална етика“ и комисия „Дисциплинарна дейност“. Останалата част от предложението ясно прозира, повтарям, че е прикачена, за да придаде някаква форма на обективност, и за да се игнорира говоренето, че това е интуитивно-персоне, че е форма на реваншизъм и на лично отношение, твърдя в частност към мен и към г-жа Керелска, защото, колеги, обърнете внимание на диспозитивите по т. 1.6. и 1.7. Логиката, която би следвало, дори да става въпрос за фактическа грешка, логиката би следвало първото предложение да се повтори два пъти, а не обратно, както се е случило в момента. За да поясня за какво става въпрос, предложението е във връзка с обединение на комисия по „Професионална етика“ и комисия „Дисциплинарна дейност“ и то е повторено два пъти. Ако ставаше въпрос за обикновена техническа грешка би трябвало първото поред предложение, а именно за обединение на Комисия по атестиране и конкурсите и комисия „Натовареност“ да е повторено два пъти. Освен това от текста по начина, по който е изготвен личи, че става въпрос за части правени и писани от различни хора, с различен стил и с различна подробност или съдържание на информацията. Толкова по този

предварителен въпрос. Така че аз смея да твърдя се обзаложих с няколко от членовете на Съдийска колегия какъв ще бъде резултата от това гласуване, като становището ми беше, че то ще приключи с отказ за обединяване на комисия КАК и комисия по „Натовареност“, а с решение за обединяване на останалите две комисии. Това личеше съвсем ясно от съдържанието, от намерението, включително между другото от някои използвани глаголни форми вътре в текста на предложението, а ако някой е любопитен мога да му поясня за какво става въпрос.

И сега, предложението по същество по процедурата. Г-н Панов, г-жа Марчева, вдига ръка, и за да не се смущавам от този факт, моля, отбележете си, че иска да вземе думата, вероятно когато приключи.

Предлагам предложението, което бъде направено да съдържа следната информация: Първо да съдържа обосновка кое налага промяна в работата на Съдийска колегия, в частност на двете комисии. С какво начинът, по който работят двете комисии към настоящия момент създава проблеми на работата на членовете на Съдийска колегия и на самата Съдийска колегия, защото създаването на проблем на отделни членове изобщо не може да бъде въпрос, който да подлежи на обсъждане, легитимната цел, която може да бъде преследвана е подобряване на работата на Съдийска колегия. Та първият въпрос, на който трябва да бъде отговорено е по какъв начин работата на тези две комисии, по начина, по който е организирана, регламентирана в Правилника за администрацията на ВСС и на неговата администрация пречи, затруднява, създава бавност, мудност или каквито искате други проблеми. Това е първото нещо, което трябва да се посочи.

Следващото нещо, което трябва да се посочи по мое виждане и да се аргументира защо и по какъв начин обединяването на двете комисии ще подобри работата на Съдийска колегия като време, като труд, като организация на работа на администрацията и други възможни варианти. Следва да се има предвид, че членовете на Съдийска колегия и на Прокурорска, разбира се, изобщо членовете на ВСС не получават допълнителни възнаграждения за работата си в комисия, та да може да има някаква финансова обосновка от съществуването на тези комисии и заседанията в тези комисии.

На следващо място за комисия „Дисциплинарна дейност“ го твърдя съвсем обосновано, разполага и работи с една добре структурирана и организирана администрация и ако някой е съзрял досега проблеми в работата на тази администрация би следвало да даде обоснован аргумент и становище по този въпрос. Въпреки напускането на двама от техническите сътрудници през лятото на тази година смея да твърдя, че администрацията в комисията работи изключително организирано, включително с несвойствени задължения като например писането на мотиви към решения по дисциплинарни дела, което нито в Правилника на ВСС, нито в Правилата за работа на Съдийска колегия е заложено в длъжностните характеристики на членовете на тази администрация.

На следващо място по същество и ще приключа след малко, това предложение по мое виждане следва да съдържа предложение за данните, които трябва да бъдат включени в анализа. Между другото предложението е за извършване на Анализ на работата и във връзка с това на вземане на обосновано, законосъобразно и целесъобразно решение за това как да се промени структурата на администрацията, и за да можем пък ние от

своя страна като членове на Съдийската колегия да вземем обосновано решение следва да се посочи по какви критерии се извършва анализа и кой е целения резултат в работата и на администрацията, и на Съдийска колегия. Такова едно предложение, ако разбира се цели, повтарям, легитимна цел и се цели то да бъде обосновано, законосъобразно и да отговаря на заложената в него или поне прокламирана идея за по-добра работа на Съдийска колегия следва да бъде внесено най-първо за обсъждане в двете комисии, а след това да бъде внесено за разглеждане в комисия по „Правни въпроси“. Аз споделям всичко, което казаха колегите Пашкунова и Имова затова как следва и кога може да бъде направено подобно реструктуриране на комисиите в Съдийска колегия. Ние имаме действащ подзаконов нормативен акт – Правилникът за работа на ВСС и на неговата администрация, който е задължителен за нас, той просто представлява не вътрешен акт, каквито са Правилата за работа на Съдийска колегия, а представлява нормативен акт и за неговото изменение има специална процедура, както в Закона за нормативните актове и Указа по прилагането му, така и в нарочно приетите Вътрешни правила за изработване на нормативни актове във ВСС и оценка за въздействието му, които са действащи към настоящия момент. Едва след промяната на Правилника бихме могли да коментираме промяна на Правилата за работа на Съдийската колегия и да пристъпим към ефективно реструктуриране на комисиите. Когато стигнем до разглеждане на въпроса по същество аз ще изложа своите съображения и повярвайте те няма да ви разочароват. Така че сега правя предложение да бъде внесено първо за разглеждане в комисиите, за излагане там на аргументи, за обсъждане включително на данните за работа на двете комисии, след това в

„Правна комисия“ и едва след това в Съдийка колегия или в Пленума на ВСС, защото по мое виждане, повтарям, трябва да се пристъпи към промяна на Правилника на първо място. Съжалявам, че бях обстоятелствена, но очевидно начина, по който се действа ме провокира да го направя и колеги, смятам, че не сте разочаровани.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева, след това г-н Новански.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз, съжалявам, колега Дишева, ако по някакъв начин съм Ви напрегнала. Вдигането на ръка по време на Вашето изказване беше защото според нашите правила когато приключи гласуването по една точка трябва да има нарочно гласуване за това да се върнем към нейното разглеждане, защото на практика Вашите съображения, които изложихте са в голяма степен съображения по същество, които разбира се Вие имате право да ги изкажете когато се разглежда тази точка по същество.

Сега, понеже по някакъв начин се използва и се смесват двете предложения, за да се внуши, че чрез едното предложение се цели да се утвърди другото и видите ли то на практика оттеглянето днес, заявеното намерение да бъде оттеглено когато се разглежда точката, защото днес оттегляйки двамата предложители ние на практика нямаме дискреция нито да изпрацаме тези предложения в други комисии, нито да правим каквото и да било, защото предложителите в момента са ги оттеглили. Та в тази връзка беше чисто процедурно предложението на колегата Дишева.

А сега по отношение на това, което се отнася за комисията „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ и КАК. Аз мога да заявя и колегата Шекерджиев може да го потвърди, че когато влязоха в сила законовите изменения за създаването на

Помощните атестационни комисии аз лично говорих няколко пъти с колегата Шекерджиев дали не е добра идея, т.е. комисия „Съдебна карта“ да се влее в Комисия атестиране и конкурси, предвид това, че комисия „Съдебна карта“ тя не е законово установена, като тогава моите съображения бяха именно с оглед оптимизация работата и на двете комисии, като цяло на дейността на Съдийската колегия, защото на мен лично ми се струва, че много време се губи чисто логистично и организационно в провеждането на различни комисии, там малкият брой членове, които участват все пак пет прави така, че да кажем в рамките на една комисия се разглежда един въпрос, тези петима членове са имали време до го осмислят, влиза в Съдийска колегия и там по-малко хора са имали време да мислят тези въпроси, т.е. едно оптимизиране ще подобри на практика ефективността на нашата дейност. Това е било изцяло моето съображения. Само, че от онзи момент когато говорих с колегата Шекерджиев досега минаха, се случиха известни събития, които на практика промениха моят възглед и въпреки, че двамата вносителите очевидно и на тях съм разказала за тази идея тогава, не сме говорили след това и когато видях внесена точката в дневния ред аз говорих с тях и им обясних, че според мен доколкото те не са участници нито в комисия „Съдебна карта“, нито в Комисията за атестирането, им убягва въпроса, че реализирането на модел 4, на тази реформа, която ние сме замислили на практика проекта приключва или приключи вече, аз мисля, че се изчерпаха възможните дейности. Оттук нататък всички възможни действия, които трябва да се предприемат от Съдийската колегия реално трябва да се предприемат и да се подготвят по-скоро от комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, а това по мое виждане е много голям обем дейност, който ако се слоят, се влеят,

т.е. се обединят двете комисии на практика ще се получи обратното на целеното въздействие, т.е. няма да има никаква оптимизация и никаква ефективност. Вероятно това са причините, поради които двамата колеги като вносител са преценили да оттеглят или да направят това, което са решили с тази част от предложението. Иначе пак казвам – аз нямам нищо против и съм „за“ оптимизацията на дейността на работата на Съдийската колегия. И пак ще повторя – не можем да гласуваме сега каквото и да било за тези предложения, нито да отидат в някоя комисия, защото просто предложителите в момента не са го представили на нашето внимание, те го оттеглиха към този момент. Ако те преценят могат да ги вкарат самостоятелно в комисиите, но ние не можем да гласуваме това. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. Аз това искам да кажа, че не одобрявам маниера да се чете избирателно и да не се слуша въобще. Както казах и сега го казвам, ще изложи достатъчно мотиви в заседание, които не са написани в предложението, че няма да са достатъчни на някои хора, то това е повече е ясно, а как се пише и поднася предложение, благодаря за съвета, но аз ще си го спестя. Мерси!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз смятам, че трябва да спрем този дебат. Ние гласувахме по предложението на колегата Керелска въобще да не се занимаваме днес с тази точка. Мисля, че се обединихме около това и всички останали изказвания след това смятам, че не са по правила – или ще ги гледаме, или няма да ги гледаме. Ние решихме да отложим и да чуем колегата Керелска. Нека да дойде колегата Керелска, да я чуем и тогава да си излагаме

аргументите в едната или в другата посока. Смятам, че трябва да приключим и да продължим по-нататък. Чисто процедурно предложение правя, моля, да го подложите на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем кратка реплика по повод на изказването на г-жа Марчева в началната му част, че можело да се преразглежда съобразно нашите правила някакъв въпрос едва след изрично гласуване по този въпрос. Ще цитирам г-жа Марчева, по памет, разбира се, нали тя твърдеше, че ние не сме „церемониален орган, а сме оперативен орган“. В този смисъл или стриктно ще спазваме правилата, или ще допускаме отклонения. Не знам коя е поддържаната политика, само че ние в правилата нямаме такова изрично правило, освен това аз не съм правила предложение за преразглеждане на вече взетото решение, правих предложение за допълнително решение по въпроса. Не е вярно, както твърди г-жа Марчева, че предложението е оттеглено. Не, не е оттеглено, г-жо Марчева. Г-н Новански заяви, че ще го оттеглят само в една част, но в останалата част то не е оттеглено и това беше изрично заявено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Аз ще се опитам да бъда кратък. Първо, благодаря, .../прекъснат от Атанаска Дишева/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Исках само да помоля да подложите на гласуване моето процедурно предложение, да изпратим това предложение в частта, която е неоттеглена, ако официално се оттегли, на двете комисии, след това на комисия по „Правни въпроси“ към Пленума. Извинявайте, че Ви прекъснах!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само да кажа с надежда да бъда кратък – благодаря първо, че уважихте молбата на г-жа

Керелска, която по обективни причини няма как да изложи своите фактически и правни аргументи, благодаря ви, колеги. Сега кой как и защо се е обаждал и какво е целял, ще го оставя на неговата съвест, но когато на 11-ти, всъщност на 15-ти е молбата на г-жа Керелска, но на 11-ти е постъпило предложението, а това е четвъртък и четири дена по-късно вече ние имаме ново преосмисляне на предложението в една или в друга посока, само така анонсирано с думи, доколкото сериозно обмислено е едно такова предложение. Обръщам се към г-н Новански и г-н Магдалинчев. Това пак те ще го изложат вероятно в писмена форма, а не само в устна форма като аргумент, тъй като въпросите са много сериозни. Така или иначе ние уважихме молбата на г-жа Керелска и тя е за отлагане на точка 5 от дневния ред. Какво ще направят г-н Магдалинчев и г-н Новански, в каква част, дали може пак да преосмислят още веднъж след още четири дена тяхното мнение, това си е все пак тяхно решение като членове на ВСС. Така че, г-н Чолаков, аз няма да подложам предложението Ви, тъй като пристъпваме към следващата точка от дневния ред, което е логичното действие. Г-жо Дишева, точката така или иначе е отложена, при това положение дебатът по същество и с всякакви други предложения мисля, че мястото на подобни теми е при разглеждането на самата точка в дневния ред за следващо или последващо заседание, зависи все пак и от волята на г-н Магдалинчев и г-н Новански.

Така че пристъпваме към точка 6 от дневния ред и да спазваме дневния ред.

Г-жо Дишева, заповядайте по точка 6!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. По точка 6 от дневния ред на вашето внимание е подробен обобщен Доклад за дейността

на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ към Съдийската колегия и за образуваните дисциплинарни производства срещу съдии и наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1 от ЗСВ за 1.1.2020 г. – 31.12.2020 г. Този обобщен отчет за дейността на комисията е приет на заседание на комисията миналия понеделник, той съдържа освен традиционната информация за проведените заседания, за разгледаните преписки, за образувани дисциплинарни дела и т.н., структуриран в първата част. Съдържа освен това анализ на практиката по дисциплинарни дела, който смее да твърдя включва анализ на всички съдебни актове, които през изминалата година са били разгледани от Върховния административен съд и съдебните производства по тях са приключили, включително е направено предложение за изводи по решенията от тези дела.

На следващо място отчетът съдържа един обобщен анализ на работата на комисията, свързана с работата на Инспектората. Както личи от самото наименование на комисията тя освен дисциплинарна дейност включва и взаимодействие с Инспектората към ВСС. Във връзка с работата на Инспектората в комисията по „Дисциплинарна дейност“ се разглеждат актове за приключили проверки, както такива, които са планови проверки, тематични или общи проверки, така и проверки по сигнали, предварителни проверки. Актовете се изпращат на Съдийска колегия, съответно разбира се и на Прокурорска, когато касаят дейността на Прокуратурата, те се разглеждат на заседание на комисията, комисията изисква информация от Инспектората относно отчета, който е представен от съответния административен ръководител във връзка с дадените препоръки за подобряване работата на съответния орган на съдебна власт, в частност съд,

които пък са изведени от констатираните проблеми в работата на съответния съд, в рамките на извършената проверка и тази информация също се разглежда и обсъжда на работа на заседанието на комисията. Поради това, че през продължителен период от време, именно от началото на работата на този ВСС ние неколkokратно сме обсъждали на съвместни заседания с Инспектората даваните от тях указания, тази година по решение на комисията такава част от доклада беше включен и той е предоставен на вашето внимание. Аз няма да ви занимавам със съдържанието на доклада, той е предоставен на вашето внимание и е доста подробен с общ обем мисля около 60 страници, убедена съм, че сте запознати с него, а ако имате въпроси по неговото съдържание бих могла да дам допълнителни разяснения. Иначе анализът, известно ми е, че нямаме задължение да внасяме отчети за работата на комисиите в Съдийска колегия, имаме обаче съгласно нашите правила задължение да внесем, да изготвим и да внесем като комисия Анализ на практиката по дисциплинарни дела и моля, да възприемете именно като изпълнение на това задължение на комисията внасянето на този доклад. Понеже този анализ на практиката по дисциплинарни дела представлява част, неразделна част от отчета за работа на комисията, на вашето внимание е предоставен целия отчет на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Дишева.

Колеги, по точка 6 от дневния ред имате ли изказвания, въпроси?

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Аз съжалявам, че г-н Новански го няма, но ще се обърна към колежата Магдалинчев – когато внесете за разглеждане на предходната точка Вашето

предложение, моля, да приложите този доклад, защото той е красноречиво доказателство за ненужното съществуване на Етичната и Дисциплинарната комисия поотделно.

Уважаеми колеги, по същество през 2020 г. петима кадровици, членове на Дисциплинарната комисия по същество са разгледали дали от външна страна, четири дисциплинарни предложения са годни, за да се образува дисциплинарно дело. Също пак през цялата година по същество са разгледали две наложени наказания „забележка“ от административните ръководители и седем по 327 от ЗСВ. Другата им цялостната дейност представлява приемане за сведение на доклади на Инспектората с определени препоръки. Ако това не е хабене на ресурс, всичко друго здраве му кажи!

Абсолютно по същият начин като член на Етичната комисия ще си позволя да направя кратък анализ и за нейната дейност.

Уважаеми колеги, тук присъстват четири от петимата члена на Етичната комисия. По правомощия по закон Етичната комисия дава становища за качествата на кандидатите, участници в конкурс и нищо повече! Пак пет човека с часове всяка седмица си губят времето и се превръщат в пощенска кутия да изпращат сигнали, получени във ВСС до компетентните да ги разгледат органи – етичните комисии на горестоящите органи когато се касае за съдии и на Инспектората. Комисията по етика през цялото си съществуване три години и нещо е разгледала, за сведение да ви кажа, ако не сте обърнали внимание, само две преписки с данни за несъвместимост. Ето това е по същество, което ни казва сега г-жа Дишева и каквато е и справка като погледнах какво са написали Новански и Магдалинчев в тяхното предложение. Ами от това по-

голям мотив да се спре да се хаби ресурса на кадровиците и да се насочи към КАК например, където стоим и Шекерджиев ще го потвърди с 500 атестации, които няма кой да разгледа и да предостави на вашето внимание. Но иначе много приказки може да се говорят тук, да се твърди за някакви лични отношения. Ами, г-жо Дишева, ето това е личното Ви отношение. Може ли, кажете ми за колко заседания толкоз се напънахте, че разгледахте четири предложения за образуване на дисциплинарни дела и две заповеди с наложени наказания „забележка“! Какъв ресурс Ви отне и колко души администрация се занимава с тази работа, пък и колко заседания на петима кадровици! Това защо не го написахте! Затова Ви казвам, че като цяло моето изказване е само да помоля Новански и Магдалинчев да приложат ето тези доказателства към предложението си. По-красноречиво доказателство за основателността на това, което са предложили няма. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали г-жа Марчева няма сега възражение да се прегласува връщането към предишната точка от дневния ред или да направя изказването си във връзка с това на г-н Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз коментирах Вашият доклад, извинявайте. Нищо повече!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Колеги, очевидно ще се наложи да повтора някои от аргументите, които бегло споменах при обсъждането на предишната точка.

Между другото изказването на г-н Кояджиков потвърди моето категорично убеждение, че всъщност той е идеолога на предложението, като само формално е внесено от г-н Новански и от г-н Магдалинчев, вероятно/прекъснат от Драгомир Кояджиков –

г-н председател, много Ви моля, да не допускате внушения или пък да се говори за някакви усещания, които Керелска ще ни разкаже следващия път, какви усещания има. Нека усещанията на Дишева също да ги чуем следващия път, а да не ме обвиняват без основание, да не допускате такива изказвания по мой адрес. Благодаря Ви. Аз съм достатъчно почтен, че мога когато съм идеолог на нещо да застана зад името си и да се подпиша като вносител!/ Атанаска Дишева – бях прекъсната, моля, да обърнете внимание, колеги, които адмирирате към непрекъсване, бях прекъсната от г-н Кояджиков и сега ще продължа изказването си. Никакви внушения не правя, а говоря в прав текст. Аз, г-н Кояджиков, съм чула това предложение от Вас в личен разговор за обединяване на комисиите „Дисциплинарна дейност“ и „Професионална етика“ преди повече от година. Лично от Вас! В разговор след заседание на Комисията по атестирането и конкурсите с един бих казала доста груб, да не го нарека циничен изказ и израз, който Вие между другото демонстрирате и днес. Така че не правя внушения, говоря в прав текст. А пък усещането ми е, че вероятно Вие се каните да оглавите комисията, та затова не сте в предложението и да не прозре Вашето намерение, но разбира се обвинете ме в каквото искате.

Сега по повод на изказването по същество.

Би трябвало да се противопоставя и го правя против използването на подобен език за омаловажаване на работата на служителите в администрацията и на членове на Съдийската колегия, които са членове на комисията „Дисциплинарна дейност“. Не знам за какво хабене на ресурс става въпрос, след като ние всички сме членове на Съдийска колегия и нашата работа е свързана, задължително свързана с всички правомощия на Съдийска колегия,

а осъществяването на дисциплинарна дейност и на взаимодействие с Инспектората е част от правомощията на всеки един от членовете на Съдийска колегия. Правомощие означава право, не просто право обаче, и задължение. Така че всеки един от членовете на Колегията е длъжен да се занимава с въпросите, свързани с дисциплинарната отговорност на съдиите и с дейността на Инспектората, защото такива, колеги, са правомощията на този орган, на Съдийската колегия, заложи в Закона за съдебната власт, които всеки от нас трябва да изпълнява. И понеже се реферира към предишната точка, как хабенето, използвам цитат от изказването на г-н Кояджиков, на този ресурс ще се игнорира или ще се намали след като същите задължения останат, само че те ще бъдат изпълнявани от друга комисия. Как същият времеви или кадрови ресурс по някакъв начин ще се оптимизира. Това е отворен въпрос, на който се надявам при решението за обединяване на комисиите да се даде един обоснован отговор.

На следващо място искам да обърна внимание на обстоятелството, че членовете на ВСС от 2016 г. нямат правомощие да правят предложения за образуване на дисциплинарни производства, за разлика от преди това съществуващото правомощие и ако се задълбочите да направите един анализ на броя и вида на предложенията за образуване на дисциплинарни производства и на авторите на тези предложения ще стигнете до извода, че преобладаващата част от предложенията при действието на предишния състав на ВСС и в частност преди 2016 г. са били правени от т.нар. „петчленки“ или петчленни състави на ВСС когато ЗСВ позволяваше такива петчленки да правят предложения за образуване на дисциплинарно производство. И между другото намирам, че обстоятелството за малко образувани дисциплинарни

производства срещу съдии е обстоятелство, което следва да бъде отчетено положително, а не негативно.

Ще спестя между другото коментара на израза „Вие се напънахте и разгледахте“. Напънали сме се, г-н Кояджиков, да разгледаме толкова работа, колкото е внесена в комисията. Комисията „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората“ има тази специфика в работата си, че тя няма нужда от „напъване“ да си самосъздава работа, както една част от комисииите, включително в Съдийска колегия. Така че фактът, че ние имаме малко образувани дисциплинарни производства и относително малко разгледани заповеди за налагане на „забележка“ и заповеди по чл. 327 всъщност е положителен за работата на съдиите в страната като цяло.

И между другото по повод на говоренето за администрацията само още две-три изречения. В началото на мандата на сегашния ВСС беше закрыта дирекция „Дисциплинарна дейност“, тя остана само отдел. Съставът на отдела е редуциран в сравнение със състава, който е бил преди това, като съображенията между другото, сега беше направен опит за излагани, бяха взети при промяната в Правилника за работа на ВСС и на неговата администрация. Така че в момента дирекция не съществува, съществува отдел към дирекция „Правна“. Повтарям – служителите в тази администрация, включително и по възлагане от членове на Съдийска колегия преди малко изказали се, изпълняват дейности, които не са в техните служебни задължения, не са включени в длъжностната им характеристика, включително изготвяне на анализи на конкретни членове на ВСС, изготвяне на мотиви към решения на дисциплинарни дела. Това го казвам само за пояснение на г-н Кояджиков, който по мое виждане само се прави, че не

разбира какво точно правят членовете на тази администрация. Ако той иска да дам допълнителни пояснения какво точно имам предвид, съм готова да го направя.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не, аз исках да поясните Вие какво правите като се съберете в комисията. Та за тези четири дела сте ги образували разбирам, че сте предложили образуването и сте ги образували. Две „забележки“ сте изследвали. В другото време какво правихте, защото цяла година е това!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На въпросът на г-н Кояджиков ще отговоря така – за всички проведени заседания на комисия „Дисциплинарна дейност“ има изготвени протоколи, които се обявяват своевременно и те са качени. Освен това може да се запознаете с подробните протоколи от заседанията, за разлика от кратките протоколи, и да си дадете отговор на това какво се прави в комисията. Ако имате действително желание да видите колко време изисква подготовката, подготовката за една точка от дневния ред като приемане на информация за изготвен Акт от проверка и за приемане на информация от изпълнени препоръки, мога да Ви дам допълнителни пояснения, например колко време би Ви изисквало прочитането на един Акт за резултати от проверка от 100 страници, а когато в дневния ред има 15 такива или подобни акта, колко време например би Ви отнело. И не виждам защо се задава въпросът какво сме правили цяла година, защото работата в комисия „Дисциплинарна дейност“ на нейните членове представлява една много малка част от техните задължения, от моите, категорично го твърдя, смятам, че и от останалите членове, защото съм убедена, че всички от тях четат подробно материалите за заседания на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: По тази точка други изказвания има ли? Не виждам такива. Предложението на комисията е за приемане за сведение обобщения отчет за дейността на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ и за дисциплинарни производства срещу съдии и наложените наказания по чл. 308, ал. 1 от ЗСВ, за периода 1.1.2020 г. – 31.12.2020 г. Колеги, режим на гласуване по точка 6. /брои гласовете/ - 11 гласа „за“. Благодаря ви.

ДИСЦИПЛИНАРНА ДЕЙНОСТ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ИВСС

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

6. ОТНОСНО: Обобщен отчет за дейността на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за образуваните дисциплинарни производства срещу съдии и наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1 от Закона за съдебната власт за периода 01.01.2020 г. - 31.12.2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение обобщен отчет за дейността на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към Съдийската колегия на ВСС и за образуваните дисциплинарни производства срещу съдии и наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1 от Закона за съдебната власт за периода 01.01.2020 г. - 31.12.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки.

Точка 7. Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Предложението на КАК е да бъдат открити, на основание чл. 167, ал.2, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в следните органи на съдебна власт: Административен ръководител – председател на Окръжен съд – Видин, там имаме свободна длъжност, Административен ръководител – председател на Районен съд – Левски, там имаме свободна длъжност, по същият начин имаме свободна длъжност и за Административен ръководител – председател на Районен съд – Тетевен, Административен ръководител – председател на Районен съд – Брезник, там имаме изтичащ мандат на досегашния председател, както и Административен ръководител – председател на Районен съд Кюстендил, и там имаме хипотеза на изтичащ мандат. И последният орган е председател на Районен съд – Шумен, с изтичащ мандат. Като предлагаме също така като втори диспозитив да обявим как следва да бъде приема на документи, това може да бъде осъществено и по пощата, какви документи са необходими да бъдат представени, какъв е срока за обнародване и за представяне на документи, както и решението на Съдийската колегия да бъде публикувано на интернет-страницата на ВСС и обнародвано в Държавен вестник.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания по точка 7? Няма изказвания. Режим на гласуване с всички диспозитиви, така както бяха докладвани от г-н Шекерджиев. Режим на гласуване. 13 гласа „за“. Благодаря Ви.

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

7. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Административен ръководител – председател на Окръжен съд – Видин – свободна длъжност;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Левски – свободна длъжност;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Тетевен – свободна длъжност;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Брезник – изтичащ мандат;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Кюстендил – изтичащ мандат;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Шумен – изтичащ мандат.

7.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в "Държавен вестник" могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт, **като приемът на документи може да се осъществява и по пощата.** Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

7.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, точка 8, 9, 10 и 11 мисля, че може да ги обедините заедно да ги гласуваме анблок, за да ни стигне времето.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, няма никакъв проблем. Ще ги докладвам заедно.

Точка 8 е предложение за поощряване на Евелина Стоянова с парична награда в размер на 1000 лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения.

Точка 9 е предложение за поощряване по същия ред на Маруся Димитрова Андонова, отново с парична награда в размер на 1000 лв. за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Точка 10 е предложение на същото основание за поощряване на Цветанчо Димитров Трифонов със същият размер парична награда – 1000 лв. за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

И последната точка от тази поредица е точка 11. Предложение на КАК за поощряване на Наталия Денева Георгиева с парична награда в размер на 1000 лв. за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Може би помните, че предвид това, че чисто технически не беше гласуван размера на наградите, които предлагаме за тази година, той вече беше приет, а това са колеги, които вече са били отличени, просто не се бяхме произнесли по паричните награди,

нещо, което ние предлагаме да сторим по отношение на тези четирима колеги днес. Моля, да уважите предложението на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания от точка 8 до точка 11? Няма изказвания. Режим на гласуване. Гласуваме анблок тези точки, както казахме – 8, 9, 10 и 11 включително. /брои гласовете/ - Отново 13 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 8, 9, 10 и 11/

8. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховния касационен съд за поощряване на Евелина Александрова Стоянова като съдия и председател на Първо наказателно отделение на Върховния касационен съд, с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Евелина Александрова Стоянова с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

8.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 8.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

9. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховния административен съд за поощряване на Маруся Димитрова Андонова като съдия във Върховния административен съд, с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Маруся Димитрова Андонова с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

9.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 9.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

10. ОТНОСНО: Предложение от и. ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - Враца за поощряване на Цветанчо Димитров Трифонов като съдия и и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд – Козлодуй, с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Цветанчо Димитров Трифонов с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно

и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

10.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т.10.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

11. ОТНОСНО: Предложение от и. ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд – Русе, за поощряване на Наталия Денева Георгиева като съдия в Окръжен съд – Русе, с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Наталия Денева Георгиева с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

11.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 11.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 12.

Г-н Чолаков, само за тези две точки дали може да водите? Благодаря Ви.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде удостоен посмъртно, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“

от ЗСВ, Веселин Ангелов Петричев, с отличие „личен почетен знак първа степен „златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, и високи нравствени качества.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Ако няма изказвания, предлагам режим на гласуване по точка 12, така като е предложена от КАК. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 11 гласа „за“. Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване с вдигане на ръка/

12. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд – Пазарджик за посмъртно удостояване на Веселин Ангелов Петричев като съдия в Районен съд – Велинград, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УДОСТОЯВА ПОСМЪРТНО, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ, Веселин Ангелов Петричев с отличие „личен почетен знак – първа степен златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, точка 13.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението на КАК е Съдийската колегия да реши, че прекратява по отношение на Галена Петкова Чешмеджиева –

Дякова, тя е съдия в Районен съд – Русе, процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Бяла, която е открита с решение на Съдийската колегия от 1.10.2019 г., а причината е отказ от участие в процедурата. Предлага се това решение да бъде обявено на страницата на интернет. В материалите по точката имаме уведомление, което е изготвено от един от кандидатите, с която тя ни уведомява и моли да приемем, че тя оттегля кандидатурата си.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, мисля, че тук няма да има дебат. Колегата прекратява своето участие, обявила го е изрично. Който е „за“ предложените решения, моля да гласува. /брой гласовете/ - 12 гласа „за“, с колегата Панов.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

13. ОТНОСНО: Проект на решение по заявлението на Галена Петкова Чешмеджиева – Дякова – съдия в Районен съд – Русе, за отказ от участие в процедура за избор на административен ръководител на Районен съд – Бяла

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРЕКРАТЯВА по отношение на Галена Петкова Чешмеджиева – Дякова – съдия в Районен съд – Русе, процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд – Бяла, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 31/01.10.2019 г. (обн. ДВ, бр.80/11.10.2019 г.), поради отказ от участие в процедурата.

13.2. ОБЯВЯВА решението по т. 13.1 на интернет страницата на ВСС в раздел Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Точка 14. Заповядайте за доклад!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 14 е предложение на КАК да бъде приета за сведение получената информация от Върховна касационна прокуратура във връзка с решение на Съдийската колегия на ВСС от 26.01.2021 г., като отговорът на прокуратурата е приложен към точката, става дума водено производство, което е прекратено на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК, отговорът е от водещия прокурор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че освен приемане за сведение ние следва да я приложим и към самото досие на този колега. Спомнете си откъде възникна дебатът - ставаше въпрос за временно назначаван председател на Районен съд-Козлодуй и във връзка с дебатирането излезе този проблем за този колега, че има някакви данни за някакво наказателно досъдебно производство. Лично тогава колегата Дишева предложи да направим това искане, за да може все пак това да се отрази.

Смятам, че освен да го приемем за сведение, трябва да го приложим и към досието на колегата, за да може да е ясно, че по отношение на този колега няма такова производство вече висящо. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Подкрепям предложението на г-н Чолаков. Освен това считам, че трябва да бъде изпратено на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, за да бъде отразено по официален ред в Регистъра на наказателните производства, водени срещу съдии. Аз съм предприела такива действия за включване като точка в дневния ред, за отразяването по надлежния ред в Регистъра, но освен това за пълнота на нашето решение по тази точка и за приключване на този въпрос, а и във връзка с повдигнатия от г-н Чолаков, считам, че следва да го препратим на комисията с изрично уточнение да се отрази в регистъра. И заявявам, че дори и да не го направим, ще го включим в регистъра.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване приемането за сведение, но и предложението на г-н Чолаков и г-жа Дишева, а и това са логични последици от нашето изискване на тези материали.

Режим на гласуване. 12 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Информация от Върховна касационна прокуратура във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/26.01.2021 г., т. 6.3

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРИЕМА за сведение получената информация от Върховна касационна прокуратура във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/26.01.2021 г., т. 6.3.

14.2. Информацията от Върховната касационна прокуратура да се приложи към кадровото дело на магистрата и да се изпрати на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия на ВСС за отразяването ѝ в Регистъра на наказателните производства, водени срещу съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 15. Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, във Висшия съдебен съвет е внесен проект на Правилник за администрацията на Върховния касационен съд, придружен с мотиви към него. С проекта на Правилника се цели привеждането му в съответствие с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 10 от заседание, проведено на 30.04.2020 г., с което решение считано от 15 юни беше отнето възложеното стопанисване на Съдебната палата от Върховния касационен съд.

В тази връзка с въведените промени са прецизирани дейностите на общата администрация, като тези от компетентност на отдел „Управление на собствеността“ преминават в отдел „Финанси и човешки ресурси“, където има възможност да се разкрие самостоятелен сектор, който осъществява административното и стопанско обслужване на Върховния касационен съд. Очертани са дейностите на отдел „Информационни системи, комуникации и съдебна статистика“, дефинирани са и задълженията и отговорностите на служителя, оправомощен да осъществява финансов контрол, свързани с прилагане спазването на Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор.

Колеги, с проекта се предлагат и изменения, свързани с изискванията за назначаване на съдебни служители,

несъвместимостите и задълженията за деклариране на предвидените в чл. 340а и чл. 343а от Закона за съдебната власт и чл. 35 от Закона за противодействие на корупция и отнемане на незаконно придобитото имущество, като тези промени са обусловени от препоръки на Комисия по правни въпроси - това са разпоредбите на чл. 98 и 99 от Правилника.

Спазена е процедурата, предвидена в чл. 26 от Закона за нормативните актове, проведени са обществени консултации, изготвена е частична оценка на въздействието и финансова обосновка, така че в рамките на обществените обсъждания е постъпило само едно предложение, което е на вашето внимание. Предложението е от съдия от Апелативен съд - София, колегата Милен Василев, като колеги, същото сочи на необходимост да бъде регламентирана възможност страните и техните представители да могат да копират и фотографират книжа по делата при извършване на справки, разбира се, след изрично разпореждане на съдията-докладчик.

Такава аналогична разпоредба е предвидена аналогична разпоредба е предвидена в чл. 78, ал. 2 от Правилника за администрацията на съдилищата, поради което и Комисията по правни въпроси предлага да изразим положително становище по проекта на Правилник за администрацията на Върховния касационен съд с допълнение, което да се предвид в чл. 47, ал. 2 със следното съдържание: *„Страните и техните представители могат сами да копират и фотографират книгата по делата при извършване на справка. На адвокат, който не е пълномощник на страна по делото, копия от приложени към делата книжа се предоставят въз основа на писмена молба и след разпореждане на съдията.“*

Предложението е след като Съдийската колегия одобри Правилника за администрация на Върховния касационен съд, на основание чл. 342, ал. 3 от Закона за съдебната власт, същият да бъде внесен в Пленума за неговото приемане, тъй като това е правомощие на Пленума.

Господин Панов, ако иска, може да внесе допълнителни уточнения и съответно разяснения по проекта за Правилник за администрация на Върховния касационен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова! Действително е така. Едно от нещата, които с писмо беше предоставено на вниманието на Върховния касационен съд е именно искането във връзка с преснимането, копирането на книжа. Изразили сме становище в срока, в който Вие ни предоставихте и Вие сте го отчели, и то е на вниманието на колегите от Съдийската колегия. Мотивите и съображенията бяха изложени от Вас, причините също затова защо се налага промяна на Правилника и в този смисъл ви предлагам да се предложи на Пленума да приеме Правилника по реда на чл. 342, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Това е.

Ако няма изказвания, режим на гласуване. Само г-жо Пашкунова, не е посочено на кое заседание на Пленума. Вероятно може да бъде още на това, което сега предстои на 18-ти, ако има възможност, разбира се.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Няма пречка. Това е наше решение, можем да го предложим за предстоящото заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви! Режим на гласуване на точка 15 от дневния ред. 13 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Проект на Правилник за администрацията на Върховния касационен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 342, ал. 1 от Закона за съдебната власт, да приеме Правилник за администрацията на Върховния касационен съд.

15.2. На основание чл. 342, ал. 3 от Закона за съдебната власт Правилникът за администрацията на Върховния касационен съд да се обнародва в Държавен вестник.

15.3. ВНАСЯ Проект на Правилник за администрацията на Върховния касационен съд в заседание на Пленума, насрочено за 18.02.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 16 от дневния ред. Кой ще я докладва? Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Колеги, на вашето внимание са проект на Правила за определяне и изплащане на допълнителни трудови възнаграждения на съдии по реда на чл. 133, ал. 6, изречение първо от Закона за съдебната власт, а именно хипотеза, която е уредена в закона във връзка със степента на натовареност на съответния орган на съдебна власт. В случая предложените правила касаят само и единствено допълнителни трудови възнаграждения по отношение на съдиите, т.е. въз основа на критерии, които са предложени в правилата, за определяне степен на натовареност на съответните съдилища да се определи размерът на допълнителното трудово възнаграждение за съдиите. Знаете, че по подобен начин съгласно чл. 233, ал.6, изречение

второ, са създадени и действат правила за изплащане на допълнителни трудови възнаграждения на магистратите в специализираните съдилища и прокуратури.

Това, което комисията предлага е резултат от рамката на работна група, съставена от магистрати от цялата страна, от различните апелативни съдилища. В тази връзка искам да открия участието на председателите на апелативните съдилища на Бургас, Велико Търново и Варна, които бяха изключително активни. Представителите на административните съдилища също бяха изключително активни, за което много благодаря на колегите. В резултат на нашата работа бяха проведени няколко заседания и се изработи този проект. С него се предвижда, че въз основа на ежегодния анализ и отчет на степента на натовареност на органите на съдебна власт, който се съставя всяка година по реда на чл. 30, ал. 5, т. 12 от ЗСВ, се определя и съответната степен на натовареност, като се отчитат следните данни през предходната календарна година. Това са: средномесечен брой постъпили дела на съдия в съответния съд при действителна натовареност; средномесечен брой приключени с обявени актове дела от съдия при действителна натовареност; средномесечен брой приключени дела с акт по същество, като тук сме пояснили какво имаме предвид. Това са решения по чл. 235, ал. 5 от ГПК, присъди, решения по нахд и решения по чл. 78а от НК. Аналогично сме дали разрешение и на хипотезите, които касаят административните съдилища. Там също се съблюдава критерият действителна натовареност, защото целта е да се види каква е била именно действителната натовареност, а не щатната, която все пак отчита каква е реалната степен на натовареност на съответния съд.

По отношение на точните критерии сме приели, че изключително натоварени са онези съдилища, при които по всички показатели на превишение над общите средни стойности за съответното ниво с 20% или повече. Високонатоварен е с превишение за съответното ниво от 10 до 20%, среднонатоварен по всички или по част от показателите е налице превишение до 10%, както и в случаите, при които показателите са до 10% под средните стойности от общите средни стойности за съответното ниво, и нисконатоварен с всички или част от показателите под средните стойности за съответното ниво. Съпоставят се само органи на съдебна власт от съответно ниво - районен, окръжен, административен и апелативен съд.

По отношение на Върховния касационен съд и Върховния административен съд следва да се считат изключително натоварени. Сега, тук имаше две различни мнения. Една част от върховните съдии, които бяха членове на работната група предложиха фикцията да бъде само като високонатоварени. Друга част от върховните съдии, които участваха в работната група, твърдят, че трябва да се приеме, че става въпрос за изключителна натовареност на двете върховни съдилища, тъй като там няма как да се прави сравнение, защото няма аналогични органи от съответното ниво.

Когато се отчитат данните, за да се направи статистиката за средния общ брой постъпили и приключени дела, се има предвид именно средноаритметично число от тези три вида данни: среден брой постъпили дела на съдия в съответния орган; средномесечен брой приключени с обявени актове и средномесечен брой приключени с акт по същество.

Преди да поясня останалата част от същността на Правилата, ми позволете само да отбележа един проблем, който вероятно може би сте го забелязали от представените таблици, които изготвиха служителите от Статистическия отдел въз основа на тези Правила, за да се види кои съдилища в коя група попадат. Имахме сериозно озадачение, защото примерно в изключително натоварени съдилища в тази група попадаха примерно съдът в Момчилград, съдът в Берковица (няма да ги споменавам, вие ги виждате на вашите екрани), поради което от комисията взехме решение - възложихме на трима служители от отдела да извършат проверка на място за това как точно се отчитат делата, които са приключили с акт по същество, т.е. с решение, постановено след проведено открито заседание, присъди, решения по нахд и т.н. Оказа се, че има много разнопосочна практика по начин, по който се отчитат, т.е. тя се явява некоректна съобразно над целта на тази статистика, поради което в комисията сме предприели стъпки, за да утвърдим единни указания по начина, по който следва да се прави тази статистика, за да може да бъде тя коректна. Но това, разбира се, е въпрос, който не касае точно Правилата в момента, той касае начина, по който ние ще организираме дейността за отчитане. Просто исках да отбележа, че има проблеми в тази насока и те касаят именно тези различни стандарти, които всеки съд е приел. Някои от тях генерират статистика директно от деловодния модул, в което всичко, което носи наименование „Решение“ се брои като акт по същество, а всъщност това не е така, защото има много такива актове, които реално не са решение по чл. 235, ал. 5 от ГПК. Защо сме приели като критерий тези същностни актове? Защото те показват в най-голяма степен същинската работа, която се извършва по делата, защото знаете, че не всички дела влизат в

съдебна зала, не всички са толкова тежки, че да могат да се считат за да имат еднаква тежест.

И тук ми позволете още нещо да отворя като скоби, за да поясня. По отношение на Системата за измерване на натовареността на съдиите все още към този момент, предвид и работата на Единната информационна система и модула за натовареност, който е там, има много неща, които следва да се изчистят. Аз лично се надявам, че това в близката, тази година ще се случи, поради което няма пречка, след като ние сме достатъчно уверени, че СИНС работи адекватно, има връзка с деловодния модул, отчитат се всички тези обстоятелства, за които ви казах, няма пречка ние да променим тези Правила в тази част и просто да въведем като критерий именно данните от СИНС.

Това, което исках да кажа - аналогични норми в Правилата са предвидени и по отношение на колегите, които са командировани (има предвид аналогични тези, които са възприети в Правилата по чл. 233, ал. 6, изречение второ за магистратите от специализираните съдилища) затова няма да изброявам. Тук с колегите от административните съдилища, по-скоро с представителя на Върховния административен съд и с колегата Дишева нанесохме допълнения и корекции във връзка с хипотезите, които са по повод висящи дисциплинарни производства, образувани именно за нарушения, свързани със забавянето на делата, като вид по-особена хипотеза, в която трябва да се калкулират, изплащат и начисляват такива допълнителни възнаграждения.

Сега по отношение на нещо много важно. В работната група много време обмисляхме как точно да бъде организирано изчисляването на тази степен на натовареност и съответно да бъдат предвидени и необходимите бюджетни в бюджета примерно

за следващата година, защото ние всъщност до средата на февруари събираме всички статистически форми и въз основа на тези форми ние вече определяме и степента, т.е. имаме всички данни, за да определим степента на натовареност на съдилищата. Същевременно бюджетът на съдебната власт се формира (ако не ме лъже паметта, понеже не съм в Бюджетна комисия) мисля, че до август трябва да сме наясно какви бюджетни средства са ни необходими за следващата година, т.е. има един период от 7-8 месеца, в който се разминава въпросът за това колко средства ще са ни необходими за тези допълнителни възнаграждения и реалният бюджет, с който ще разполага. Понеже в работната група приехме, че все пак става въпрос за вид организация вътре в Съвета, не сме го поставяли като въпрос, не сме го регламентирали. Приели сме, че до 31 юли на текущата година ВСС ще определи с решение кои органи на съдебна власт отговарят на условията в тези Правила за изплащане на такова възнаграждение при установена степен на натовареност за предходната година. Сега, има чисто организационна възможност ние в Комисия „Натовареност“ към крайния момент, в който трябва да бъдат дадени всички бюджетни разходи за следващата година, въз основа на данните от 6-месечието или от 9-месечието, да направим някаква прогноза и да се заложи това като сума, след което вече тя да бъде предмет на коректна преценка в момента, в който Съветът вече има точна представа кои съдилища в коя група попадат. Това е идеята, която е залегнала в Правилата по този начин. Мисля, че това е реалистично.

И последно само бих искала да отбележа нещо, да отговоря предварително на един въпрос, който ми зададоха колеги, той е във връзка с размера на допълнителните възнаграждения за

натовареност. Факт е, че в закона в аналогичната хипотеза за специализираните магистрати е предвидена до 6 основни месечни възнаграждения годишно и за тази цел правилата, които са създадени във ВСС, регламентират изключително точно как точно се формира. Там между другото, имаше предвиден и индивидуален принос, т.е. преценява се не само количеството, но и качеството на извършената работа.

Доколкото ние в работната група сме изготвили предложения извън тези Правила, т.е. ние излязохме извън рамките на това, което ни е възложено като задача, ние сме ги качили тези предложения за изменение и допълнение на Правила за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения, които са приети с Решение на Пленума от 22.11.2018 г. и са изменяни на 21.11.2019 г. Тези предложения ще бъдат изпратени на работната група, която е създадена от Пленума на ВСС за механизма за изчисляване на трудовите възнаграждения, защото все пак касае акт на Пленума, а не на Съдийската колегия. В тези предложения реално ние доразвиваме хипотезата на чл. 6, ал. 1 от тези Правила, а именно опитваме се да дадем една регламентация на възможностите, когато съдиите извън степента на натовареност, т.е. освен степента на натовареност работят качествено, т.е. следят се и качествените показатели за работата на съдиите, поради което в тази връзка считаме, че могат да се комбинират двата подхода и в този смисъл да се постигне крайния резултат, който го има при специализираните съдии, а именно да се получат именно до 6 трудови възнаграждения за съдиите, които работят не само при висока и изключително висока степен на натовареност, но и с необходимото високо качество на правораздаването, което не е за подценяване, защото не би

следвало да е водеща само натовареността, но така или иначе законът ни задължава да определяме възнаграждения само съобразно степента на натовареност. Ние допълваме правилата в останалата част, а именно хипотезата за постигнати резултати, която е самостоятелна хипотеза, извън тази по чл. 233, и в нея даваме предложение да бъде доразвита именно с оглед няколко показателя, които в крайна сметка дават една качествена представа, т.е. представа за качествената страна на работата на всеки един съдия.

Тези предложения, пак казах, те не са предмет на санкция от страна на Съдийската колегия днес. Идеята за тях е те да бъдат изпратени на тази работна група, но го казвам именно във връзка с отговора на въпроса защо за общите съдилища сме предвидили до 4 заплати допълнително възнаграждение, за да не се поставя знак на неравенство, което законът някак си така или иначе е поставил, определяйки размер само за специализираните магистрати, но ние трябва да се съобразим с това, което е законодателно положение.

Благодаря ви, колеги!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Марчева! Уважаеми колеги, молбата ми е да си актуализирате, обновите информацията във връзка с дневния ред, решенията и материалите, защото се позволих точно по тази точка да помоля изпълняващият функциите „главен секретар“ г-н Пеловски да качи материал, който е озаглавен „БИПИ- Оценка и анализ относно възнагражденията в съдебната система“. Казвам го, защото днес, на 16.02. постъпи писмо от БИПИ, което е адресирано до мен, респективно Върховния касационен съд, то е тук пред мен, а вече и на вашите монитори. Такова писмо е

изпратено и на г-н Магдалинчев, както и на Администрацията на ВСС. Това е причината да си позволя да се качи този материал.

В това писмо се посочва, че БИПИ работи по проект заедно с други организации, но той е финансиран по проект от Държавния департамент и касае ефективна борба с корупцията, но има в тази част анализ, който засяга именно възнагражденията в съдебната власт, включително и допълнителните възнаграждения на магистратите в България, които са акцент на точка от дневния ред на Съдийската колегия в днешния ден. В писмото се пише, че темата е изключително важна, „...защото е свързана с много други още нерешени в достатъчна степен проблеми - програмното бюджетиране на съдебната система, равномерно разпределяне на натовареността, съдебната карта." В този контекст БИПИ са направили анализ на темата, който се състои от правна и икономическа част. Към анализа има включено и представително изследване сред магистратите по темата за формиране на основното и допълнителните възнаграждения. Включили са изводи и препоръки. Анализът е публикуван на 15.02.2021 г., т.е. вчера, на страницата (очевидно на БИПИ) и предстои да бъде представен по-обстойно. Пращат линк към него и всъщност писмото е адресирано до всички нас, защото във ВСС има работна група по темата и точката е включена в дневния ред. Надяват се, че тези дни ще бъдат взети под внимание.

Обръщам внимание, че докладът е над 40 страници и очевидно признавам за самия себе си, че не съм се запознал обстоятелствено с него и няма и как това да се случи. Ето защо моето предложение е да отложим разглеждането на тази точка за следващо заседание. Едно отлагане със 7 дни няма да представлява голям проблем. Нека все пак да имаме предвид този

анализ, той може да бъде само полезен за нас, работещите в съдебната система. Запознах се с част от изводите и препоръките, има много интересни неща. Мога да цитирам някои от тях, но мисля, че по-рационалното е всички вие да се запознаете с този анализ. Той може да бъде полезен при решаването на тези въпроси, които са на дневния ред по точка 16. Това е моето предложение.

Имаше изказвания г-жа Имова, г-жа Марчева, ако не се лъжа, г-жа Дишева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам една реплика, г-н Панов, само по отношение на този доклад. Аз благодаря, че го качвате (Л.Панов: Съвсем нов е, г-жо Марчева, затова си позволих да го кажа и мисля, че е свързан с темата. Не съм се запознал обстоятелствено, не съм имал тази възможност в детайли.) Аз го прочетох, докато течеше обсъждането по другите точки.

Само да ви кажа. Интересен е да се прочете. По отношение на препоръките, които са направени, накрая всъщност то е изведено най-същественото като изводи. В тези препоръки - две от тях касаят днешните правила, а те са (по-скоро едно е, не, две са) точно две са.

На страница 42, последната се казва, че *„Размерите на допълнителното възнаграждение трябва да се определят от Общото събрание на съдиите/прокурорите, Като качествени критерии за определяне на допълнително възнаграждение да се включи и становище за етичното поведение/почтеността на магистрата, както и качеството на неговата работа /чрез институционния контрол/“*.

Сега, по отношение на това, че трябва да се определя от общото събрание размера на допълнителното възнаграждение в случая ние сме обвързани от законовата норма на чл. 233, ал. 6,

изречение първо, а именно, в което се казва, че ВСС определя допълнително възнаграждение на съдия, прокурор или следовател, т.е. тук няма как да делегираме с подзаконов или какъвто и да е друг акт това правомощие. Не мислихме между другото в работната група и по този вариант, т.е. обсъждаше се, имаше такова предложение да се определя от административния ръководител с помощта на общото събрание и т.н., но според мнозинството в работната група няма как да бъде дерогирана такава изрична норма. Тя е ясна, няма нужда от тълкуване и е императивна на практика. Тоест в тази връзка тази препоръка няма как да бъде изпълнена.

По отношение на качествените критерии за определяне на допълнително възнаграждение, всъщност само да се върна пак. Ние сме се постарали да дадем максимално обективни предпоставки и условия за това как се определя степента на натовареност на всеки орган на съдебна власт, имам предвид на съдилищата, т.е. на практика Висшият съдебен съвет определя по равно за всеки един съдия в съответния орган, ако е установи, че той е примерно изключително натоварен, възнагражденията за всички съдии са равни по размер, т.е. тук няма и то е само и единствено, защото от тази хипотеза водещият и основният, единствен критерий това е степента на натовареност, нищо друго.

Сега по отношение на това, което те казват и са много прави - за качествените критерии за определяне на допълнително възнаграждение ние всъщност поради тази причина предлагаме тези допълнителни предложения, които касаят вече...(Не се чува.) правила, в които изрично сме включили както и становище във връзка с етичното поведение на магистрата, така и качеството на неговата работа, а именно резултатите от инстанционния контрол,

включително и останалите възможни критерии, които дават една цялостна представа за работата на всеки един съдия. Тази индивидуална преценка се прави въз основа на тези обективни критерии с помощта на съдии, излъчени от общото събрание на съответния съд и, разбира се, с участието на всеки един административен ръководител.

Това е. Благодаря! Тоест исках да кажа, че са взети предвид тези две препоръки на практика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз благодаря на г-жа Марчева! Действително за краткото време е успяла да се запознае с част от препоръките и това, което е направено от експертите като изводи, но казвам го, защото подобна тема, ако си спомняте, се разви на Пленума на ВСС за това как е нормативно устроено, какви са пречките, това беше дебат, който проведохме преди около по-малко от две седмици.

Отново в препоръките е посочено и нещо друго. *„Водещ принцип при определяне на възнаграждението следва да бъде комбинация от трите основни критерия - нивото, в което работи магистрата /инстанцията/, рангът на магистрата и годините стаж.“* Нещо повече. Когато дискутирахме преди около две седмици в Пленума как да се определя, вижте, тук има препоръка, която е свързана *„... като процент от възнаграждението на председателя на ВКС /главния прокурор, с различен процент за различните нива в системата...“* Нали, отново говорим за съгласувателна рамка, но може да бъде полезно в дебатите и съответно за това дори да дадем пък нашите препоръки по отношение на рамката. Защото и с това ще приключа, на страница 40, първият абзац отгоре надолу, в края е посочено, че цената на едно дело се увеличава обратно пропорционално на броя

на делата и работата. Един извод, който със своята достоверност започва така сериозно да резонира, защото въпросът за допълнителното възнаграждение също ще рефлектира върху цената на делата.

Така че отново, за да не пристъпваме към някакви дебати селективно да се вадят елементи от този анализ, аз все пак ви предлагам да отложим разглеждането на точката, 7 дни по-късно няма да е кой знае какъв проблем, още повече, че това е тема, която трябва да бъде насочена и към други органи в съдебната система, респективно и към законодателната власт. Така че това е моето предложение. Интересен е анализът. Признавам, запознах се с него в краткото време, в което имах тази възможност. Не твърдя, че изчерпателно го познавам.

Г-жа Имова искаше думата, г-жа Дишева също.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз не знам какво решение ще вземе колегията по отношение на това дали да отлагаме точката, но аз бърза да отбележа един факт, който за мен е неясен и искам да отправя въпрос към колегата Марчева. Тоест връщам се към проектоправилата. Първо, да поздравя работната група и лично колегата Марчева за положения труд.

Виждам, обаче, че в методиката на оценяване това е в количествено отношение средномесечният брой постъпили дела, средномесечният брой приключили с обявени актове дела (има предвид общите съдилища) и след това в чл. 4, ал. 2, т. 3 виждам следният критерий. *„Средномесечният брой приключили дела с постановен акт по същество“* и в скоби посочено */решения по чл.235, ал.5 ГПК*”, след което започват актовете по наказателни дела. Те са изброени само като *„присъди, решения по нахд и*

решения по чл.78а НК/ на съдия в съответния орган на съдебна власт, при действителна натовареност".

И аз питам къде тук по отношение на наказателните дела са отчетени решенията по въззивните производства? Къде тук са отчетени решенията по същество, които се постановяват при предсрочно освобождаване; при споразуменията; при трансфер на наказателни производства; при признаване изпълнение на присъди на чужд съд; при реабилитациите; при замяна на наказание „лишаване от свобода“ с пробационни мерки и т.н.; решенията, постановени от съдилищата по екстрадиционни процедури и прочее и прочее. Тоест всички тези изброени процедури, те са процедури по производства по същество, разбира се, пропуснах много от тях, но главно впечатление ми направи, че примерно липсват решенията по въззивните производства. И това го казвам, защото са изброени казуистично само и единствено решенията по ГПК и част от актовете и част от производствата по наказателните дела, по които се извършва произнасяне с актове по същество. Мисля, че този пропуск не знам на какво се дължи (моля колегата Марчева да обясни), едва ли е съзнателен, може би е несъзнателен този пропуск, но искам да кажа, че всички изброени допълнителни производства, които току-що чухте, по тях съдът се произнася с акт по същество в открито заседание с призоваване на страните, дори по едно споразумение съдът се произнася, когато одобри споразумението, той се произнася с определение, което има сила на влязла в сила присъда. Защо са пропуснати всички онези производства по наказателни дела, с които съдиите се произнасят по същество?

И ще приключа. За разлика, обаче от тези критерии, които са посочени в чл. 4, ал. 2, т. 3, по отношение на

административните дела навсякъде е казано - отчитат се всички актове, по които съдът се е произнесъл по същество, т.е. тази казуистика е отпаднала като методика на отчитане на натовареността като брой разгледани и съответно брой решени дела при останалите съдилища.

Искам да знам това съзнателно ли е направено и ако е - защо е така? Ако не е съзнателно, аз моля колегите от работната група, ако не са приключили работата си или Комисия „Съдебна карта, натовареност“ да има предвид тези мои бележки, и ако счита, че са основателни, да приеме, че всъщност става дума, може би трябва общо да се употреби израза *„средномесечен брой приключили дела с постановен акт по същество.“*, а не казуистично да се изброяват, защото едва ли ще могат да се изброят всички актове по същество, както аз се опитах да направя това.

Благодаря Ви! Това е, което исках да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, имате ли нещо против г-жа Марчева да вземе думата преди Вас?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, нямам. Даже настоявам, защото от това зависи част от моето изказване, от отговора, който ще даде и преценката по алинея 2.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, само виждам, че и г-жа Пашкунова също иска думата. Г-жо Марчева, ако на г-жа Пашкунова темата е свързана с това, което г-жа Имова каза, искате ли Вие да се изкажете преди това?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само че колеги, извинявайте, г-жа Марчева се надявам да не ми се разсърди, но не е ли редно първо, да обсъдим въпроса ще се отлага ли разглеждането на точката, защото това е процедурно предложение и ако се реши да

се разглежда днес по същество, тогава нека да направим изказвания. Иначе аз имах абсолютно същите бележки като тези на г-жа Имова по чл. 4, ал. 2, т. 3, те са много сериозни. Но мисълта ми е първо, да преценим дали днес ще разглеждаме тази точка от дневния ред и тогава вече да направим изказвания по същество. Аз също имам изказване. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, добре. Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, благодаря. Аз нямам нищо против да бъде отложена точката. Дори, честно казано, имах малки притеснения предвид това, че вчера правилата бяха качени към 11 часа, именно поради проблема с липсата на достатъчно администрация в момента на служителите, които са на работа и се случи така, че проверявайки какво е качено в материалите, видях, че в 11 часа все още правилата не бяха качени. Съзнавам, че това няма как за толкова кратко време да бъде осмислено като концепция и и т.н. Така че аз, ако го предлагате, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, предложих го. Ето още един аргумент за това. Само може би трябва с Вас да съгласуваме колко време ще е необходимо, дали за следващо заседание или имате нужда от по-дълго време, както Вие прецените, аз нямам нищо против.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, зависи от... (Не довършва.) Аз бих предложила нещо такова, което да е работещо като вариант, защото колегите от Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ са запознати с тези правила. Ние с колежата Дишева в петък седяхме и нанасяхме редакции в това, което е предложено, но останалите колеги не са имали възможност. Ако нямате нищо против да се видим извън рамките на Съдийската

колегия, т.е., за да чуя на всеки един съображенията, да ги обобща и там, където е възможно примерно, защото повече хора мислят по-добре ми се струва и могат да забележат неща, които ние сме пропуснали като работна група.

Конкретният въпрос за наказателните дела, простете колеги, аз не съм гледала никога наказателни дела в живота си, разчитала съм на това, което работната група предлага. Всъщност този начин на отчитане на статистика по предложение на колеги магистрати е още отпреди една година, ние го въведохме, за да има някакъв качествен критерий, когато определяме натовареността и колегите прецениха, че това са актовете, нарекохме ги събирателно акт по същество. Както правилно отбелязахте - да, в тях не влизат всички възможни актове, същностни актове, затова сме ги пояснили в скоби, защото това е статистиката, която събираме и тя е обвързана с идеята, че по този вид актове по същество на делото тежестта или количеството работа, което се извършва е по-голямо в сравнение при останалите. Това е, но ако имате някакви конкретни в тази връзка, подхождайки с този критерий забележки, аз съм склонна да ги включим, разбира се, никакъв проблем няма за това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, те могат да го направят и писмено. Така максимално ще Ви улеснят освен с изказванията днес.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз не искам никой да принуждавам да седне да пише, защото... (Л.Панов: Разбира се, разбира се.) Аз спокойно, ако се видим или се чуем и онлайн, ще запиша абсолютно всички предложения за редакции с голяма благодарност, защото действително това е акт, който трябва Съдийската колегия да приеме и колкото по-добре обмислен е и осмислен, толкова по-добре за нас. Важно е да държим подхода, защото тук

същественият проблем, който отне най-много време на работната група беше как точно да се определи степента на натовареност, защото знаете, че това продължава да бъде проблем и начинът, по който се определя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Дишева, заповядайте! След това ще подложа на гласуване предложението за това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз във връзка с процедурното предложение имам следното становище.

Първо, аз ще гласувам в подкрепа на предложението да се отложи, за да се запознаем. Аз лично нямах възможност, видях този документ при обновяването, но не съм имала възможност да се запозная подробно с него и мисля, че е съществен и ние трябва да го направим. Но също във връзка с процедурното предложение ми се струва, че ние днес трябва да заявим бележките, които имаме по съдържание на тези правила, за да могат те да бъдат взети предвид при евентуално или редактиране, или обсъждане на някои от разпоредбите по същество, включително споделям предложението на г-жа Марчева извън публично заседание на Съдийската колегия да се съберем и да ги обсъдим. Така че това е във връзка с процедурното предложение. Смятам, че днес трябва да се кажат който е готов, разбира се, да го направи, и държа аз да направя своето, защото смятам, че то има значение във връзка с последващата работа. Както каза г-жа Марчева, редакционните бележки, които аз имах и някои по същество са съобразени, отразени са.

Имам обаче едно така същностно несъгласие, което аз изразих и на заседание на комисията, и съм казвала многократно преди това. То е свързано с начина или методиката, или способа за

определяне на степента на натовареност. Както каза г-жа Марчева, това несъмнено е най-трудната част за разрешаване в изработката на тези правила. Аз многократно съм изразявала своето виждане, че натовареността на съда или качеството на работа на всеки съдия и на орган на съдебна власт не може да бъде измервано само по количествен критерий. Тук е направен частичен опит, по мое виждане непълнен, да се придаде някакво значение на тежестта на делата.

В тази връзка без да излагам подробни аргументи, които съм сигурна, че са ясни на всички, предлагам да се обмисли за нова алинея 4 в член 4, която, без да претендирам за точност на текста, но да изразява следното: „Следва да бъдат съпоставени данните от Системата за измерване на натовареността и при съществено разминаване между преценката за натовареност въз основа на данните по алинея 2 и данните по СИНС, се извършва отделен анализ на съответния орган на съдебна власт". Това от една страна, дава някаква информация (тя не е пълна и ще обясня защо не е пълна) за тежестта на делата. От друга страна, отчита обстоятелството, че към настоящия момент Системата за измерване на натовареността не може да даде адекватна преценка за тежестта на делата поради няколко съображения, а те са: първо, че ние четвърта поредна година отказваме да анализираме данните от СИНС, поради което в съдилищата те не се водят целенасочено. На следващо място, в начина, по който действаше СИНС преди промяната, изменение на правилата и преди въвеждане на ЕИСС, несъмнено системата има недостатъци, които влияят на нейната точност и прецизност на отчитане.

На следващо място. Специално за миналата година (2020 г.) много добре ни е известно на всички, че последователно -

някъде с прекъсване, някъде непрекъснато - в различни органи беше въведена Единната информационна система, която изчислява натовареността пак въз основа на СИНС, но би трябвало да изчислява автоматично по съвсем различен начин. Така или иначе от миналата година данните биха били откъслечни, но някаква информация от СИНС по мое виждане към настоящия момент ние трябва да вземем предвид, за да извършим поне относителна преценка на тежестта на делата. Така че подобна редакция - както казах, не претендирам за точност - предлагам да се включи като алинея 4 в чл. 4.

На следващо място, това са две бележки, които мисля, че са останали просто случайно, защото ние ги коментирахме с г-жа Марчева и те действително са редакционни. Точка 7 в ал. 2 предлагам да отпадне изобщо, защото е напълно ненужна с оглед презумпцията по чл. 5, ал. 3 от същите правила, а тя е в смисъл, че ВКС и ВАС се считат за изключително натоварени съдилища. Като съществува такава разпоредба в правилата, е напълно излишно да се събират данни за броя дела, които са разгледани в тези правила - нещо, което е регламентирано в точка 7.

И още една подобна бележка. Тя е в чл. 6, ал. 2 (не в първото изречение, то е единствено) да отпадне текстът: „*но не по-малко от шест месеца*“, защото същото се казва в нарочната алинея 3. Става въпрос за това да се вземе периода от време, през който съдията е работил в съответния орган на съдебната власт, и този срок да не бъде по-малък от шест месеца. Този смисъл, това съдържание е прецизирано в ал. 3, така че следва да отпадне изразът „*но не по-малко от шест месеца*“ от ал. 2.

Това са бележките. Иначе аз подкрепям виждането, че трябва включително и в тези правила по някакъв начин да има

преценка на качеството на работа, но към настоящия момент нямам разумно предложение, самата аз не съм достигнала до извод как може да бъде сторено това. Ние обсъдихме съвсем бегло в Комисията по натовареност, че могат да се използват данните от инстанционния контрол, които се отчитат с така наречените „индекси за инстанционен контрол“, но това е нещо, което също следва да се обсъди, ако ние днес вземем решение за отлагане на точката. Госпожа Марчева ми се струва, каза, че има някаква нагласа по този въпрос - специално за резултатите от инстанционния контрол.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да отбележа следното нещо по отношение на СИНС. Нито от страна на комисията, нито от страна на колегията са давани никакви указания на съдилищата да спират да работят със СИНС и да вкарват данни. Това го казвам, защото по някакъв начин ми се стори, че колегата Дишева счита, че по наша вина не се прави.

Проблемите на СИНС са няколко и основният, който аз виждам като пречка за това СИНС да бъде обективен и адекватен и да може да бъде ползван, защото, повярвайте ми, въобще никак не ми е лесно, много по-лесно щеше да ми е да се облегна на тези резултати и повече да не се занимавам с този въпрос, но оказа се, че и 2019 г. - за 2020 г. още не сме гледали, гледахме всъщност за деветмесечието на 2020 г., но предвид COVID пандемията аз не съм много склонна въобще да коментирам някаква статистика за 2020 г. като адекватна. Но за 2019 г. - от въвеждането на СИНС до 2019 г. включително се оказва, че проблемът, който констатирахме преди две години, продължава да съществува. Моето лично обяснение е,

че става въпрос за следното. Не се вкарват намаляващите коефициенти, поради което се получава едно изкривяване накрая и се получава така, че в съдилища, които поначало не са натоварени, съдиите излизат с някакви фрапиращо големи коефициенти за натовареност. И това между другото е обяснение, което го дават и самите съдии. Аз съм говорила с колеги, които имат интерес, интересуват се от СИНС и от това как се прилага, и те са ми споделяли такива опасения в разговори. Аз затова казах, че това е предмет на работа на Комисия „Натовареност“ идните месеци - да обърне внимание и да прецени дали в ЕИСС, когато започне работа във всички съдилища от 1-ви юли, как точно работи този модул, дали той наистина по някакъв начин отчита данните от деловодната система, защото всичките тези въпроси за това какъв акт се постановява, каква е тежестта на този акт, каква е тежестта на всичко, което върши като работа един колега в рамките на едно дело, има една обективна проверка, т.е. не зависи от субективното отношение на конкретния съдия. Няма как да правим проверки, нито Инспекторатът ги прави, за да може по някакъв начин да се преценява по всяко едно дело дали са сложени всички намаляващи коефициенти, за да се приеме, че крайният коефициент е достатъчно обективен. Това е проблемът. Но пак казвам, това е въпрос на работа идните месеци в Комисия „Натовареност“. Никак не е малък този въпрос.

А по отношение на инстанционния контрол, ние затова заложихме, колега Дишева, в тези предложения...друга хипотеза от правилата, които определят допълнителни възнаграждения, а именно за постигнати резултати. Това е различна хипотеза. Те са четири хипотези. Едната е по чл. 233 - за степента на натовареност, а другата е за постигнати резултати. Ние точно поради тази причина

предлагаме на голямата работна група, която е сформирана към Пленума (защото, пак казвам - тези правила са акт на Пленума), в тях така да се регламентира тази хипотеза за постигнати резултати, щото тя да отчита действително индивидуалната оценка от дейността на всеки един магистрат, именно и като съобразява и резултатите от инстанционния контрол; брой дежурства; брой продължителност на съдебните заседания по делата, разглеждани от съдията в качеството му на докладчик; брой потвърдени, отменени, изменени решения, определения и присъди спрямо общия брой актове, постановени в съответния съд; брой и вид разпределени, разгледани и решени дела на съдията в качеството му на докладчик спрямо общия брой разпределени, разгледани и решени в съответния съд; брой продължителност на съдебните заседания по делата. На практика това са все критерии, които ги има и в СИНС, но поради една или друга причина не могат да бъдат ползвани като крайна статистика. А в случая ние предлагаме тези показатели да се оценяват по една точкова система от 0 до 10 и общата индивидуална оценка да се формира като сбор от точките по всички показатели, съответно при индивидуална оценка от 15 до 30 точки, на съдията се плаща $1/3$ от предвидените допълнителни възнаграждения; от 31 до 50 - $2/3$, а при индивидуална оценка от 51 до 70 - пълния размер на допълнителните възнаграждения. Това е, за да допълним като цяло стратегията как точно да бъде овъзмезден магистратският труд не само за работа при условия на прекомерна натовареност, но и за качество на работа.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, аз ще подложам на гласуване предложението за отлагане разглеждането на точката. Госпожо Дишева, имате изказване ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много кратко. Аз не съм казала, че Съдийската колегия, или Комисията по натовареност, е дала указания на съдилищата да не въвеждат данните в СИНС. Две последователни години обаче в началото на годината - 2018 г. и 2019 г., ние взехме решение на Съдийска колегия да не се изпълнява задължението по Правилата за отчитане на натовареността в годишните отчети за работата на съдилищата да се включват данни от СИНС. За 2020 г. и 2021 г. не сме взели подобни решения, но така или иначе не сме и обявили, че следва да се включват в годишните доклади. След като обаче не сме го направили с изрично решение, означава, че през тази година в годишните доклади (същото е било и за миналата година) следва да се включват данните от СИНС. Вярно е, че не сме взели такова решение да не се включват, нито да се преустановява нанасянето на данни. Не съм казала такова нещо. Това във връзка с уточнение, което дължа.

Факт е обаче, че в резултат на нашето negliжиране на Системата за измерване на натовареността, включително в резултат на тези две решения, взети последователно през 2018 г. и през 2019 г., в съдилищата не се следи за стриктното приложение на Системата за измерване на натовареността. Отделно от това ние, като съдийска колегия, в частност комисията, не сме изпълнили задължението си, което произтича от Правилата - чл. 11 например, да се правят анализи, да се извършват съответни проучвания, включително на петата година от въвеждането на системата е следвало да се проведе ново емпирично изследване, за което срокът е изтекъл, ние не сме го провели и т.н., но това е дебат, който стои извън днешното заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви!

Господин Шекерджиев. След това г-н Магдалинчев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, виждам, че като че ли общото становище е, че ще се отложи, и тъй като стана дума за СИНС, много ви моля, ако вземем решение за отлагане, много ви моля за следващото заседание да бъдат качени резултатите за СИНС за 2020 г. Не е вярно, че не се водят, те съществуват, те са и по съдилища, и за съдии и когато ги обсъждаме, е хубаво да сте запознати навреме с тях. Иначе те не са много по-различни от тези през 2019 г., 2018 г., 2017 г. и т.н. Много ви моля, ако имате някакви затруднения (а съм сигурен, че няма да имате - в статистическия отдел ги има, качването им ще отнеме три минути), ако има някакъв проблем, мога да ви ги изпратя и аз, тъй като те са налични.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря!

Господин Магдалинчев. След това г-жа Дишева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов! Само да добавя, че този анализ го получих в течение на самото заседание. Очевидно и Вие вчера сте го получили, след като сте го ... (Прекъснат.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не, днес, от днешна дата е, г-н Магдалинчев, от 16-ти е при мен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. И поради това не можах да се запозная.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вероятно и при Вас по същия начин.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. То е насочено към мен точно по време на самото заседание днес.

Що се касае до този анализ, може би съществуват интересни констатации в него, нямах време да се запозная с него, но все пак ще подчертая, че има някои неща, които мисля, че в конкретния случай се разминават с това, което ние говорим.

Правилата са по чл. 233, ал. 6, изречение първо в конкретния случай, и това е много по-различно, защото става въпрос за определяне на допълнителни възнаграждения съобразно степента на натовареност на органа на съдебната власт. Не говорим за степен на натовареност на магистратите, а за органа на съдебната власт. Вече тук в Правилата виждам различните критерии, които са предложени за категоризирането, или по-скоро тук сме изправени пред навремешното категоризиране на съдилищата, донякъде условно казано, съобразно степента на натовареност, поради което, когато говорим за степен за натовареност на орган на съдебната власт, малко трудно ще ми бъде да си представя как общото събрание ще определя това нещо. Заложени са критерии и на базата на тези критерии предварително се определя в кой орган на съдебната власт колко е натоварването и какво е неговото натоварване. И поради тази причина, като вляза в разпоредбата на чл. 6, ал. 2, там е разписано, че размерът на допълнителното възнаграждението се определя общо за съответния орган на съдебната власт, като се разпределя поравно между съдиите, т.е., след като ти си го категоризирал този орган еди-къде си, очевидно, че трудно би дал по-ниско възнаграждение на работещите в него магистрати, с изключение на обстоятелствата за времето, през което той е работил там, в този орган на съдебната власт.

И в тази връзка само искам да добавя по отношение на колегите, които са работили, че за мен малко е необяснимо да се разписва да не се изплаща никакво възнаграждение, ако той е работил по-малко от 6 месеца. Ако е работил 5 месеца и 29 дни, тогава каква е разликата? Значи няма да му плащаме? Или 6 месеца и един ден е работил, значи на този магистрат ще му определим допълнително възнаграждение. А ако е работил 5

месеца и 29 дни, няма да му определим допълнително възнаграждение? И пак казвам, тук вие сте разписали, че се разпределя поравно, защото този орган е с такава натовареност, а не по отношение на магистрата, който е вътре в органа и работи там.

Отделно от това. В чл. 2, ал. 4 вие говорите за месечни възнаграждения, само че навсякъде в Правилата и в чл. 6 по-долу сте посочили, че става въпрос за основни месечни възнаграждения. И нека в чл. 2 да се добави също „*основни възнаграждения*“, защото така става по-ясно. И има една констатация на Сметната палата, в която се казва, че рангът не е допълнително възнаграждение, а е част от основното възнаграждение. Така че там, където сте сложили в скоби (сега не мога точно да се сетя къде беше): „*в т.ч. и рангът*“, по-добре да се премахнат скобите и да се разбере, че това е основното месечно възнаграждение.

Отделно от това, колеги, в чл. 8 вие заявявате, че изплащането на допълнителни възнаграждения се извършва ежегодно с бюджетни средства по § 1 „Заплати“ след изплащане на всички финансови задължения на съответния орган на съдебната власт към съответния период. Колеги, ние залагаме тук четири основни месечни възнаграждения, само че не забравяйте, че в Закона за съдебната власт, в изречение първо не е заложен никакъв размер на възнаграждението, за разлика от изречение второ, където за специализираните органи е казано „*шест*“, т.е. тук е малко пожелателно - до 4 възнаграждения, и те ще бъдат определени при наличието на средства по бюджета на съответния орган на съдебната власт, ако има такива средства, защото не е задължително - ние можем да настояваме и да отстояваме своята позиция, за да се осигурят четири, но законодателят може да не

приеме тази наша позиция, за разлика от изречение второ, където самият закон фиксира какъв е размерът на допълнителните възнаграждения. Така че според мен трябва задължително в чл. 8 да се разпише: „при наличие на средства по § 1 „Заплати“, при наличие на средства! Защото това е много различно и зависи от това какъв бюджет на съдебната система ще бъде утвърден от Народното събрание.

Това ми бяха накратко добавките. И да ви кажа честно, в края на краищата може този анализ на БИПИ да е много добър и да е много полезен, но все пак това е една неправителствена организация, която изпълнява един проект, и не знам доколко това ще бъде основание да отлагаме и да се съобразяваме с всички предложения, които са направени от тях.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева. След това г-жа Дишева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Магдалинчев, аз съм съгласна с бележките, които направихте преди това за чл. 2 - за основните месечни възнаграждения, за това да се премахнат скобите за възнаграждението за ранг. Съгласна съм и с тезата Ви, която аз също изказах преди малко, че съгласно закона ВСС определя. Няма как да са общите събрания в случая, имам предвид за тази хипотеза.

Сега обаче по отношение на последното Ви предложение да се запише: „в случай че са налични и при излишък на такива средства“. Сега аз да Ви припомня, че тези правила са издадени въз основа на чл. 233, ал. 6, изречение първо. Като цяло в тази алинея 6 се урежда, и е заложено законово и изрично „не повече от шест основни месечни възнаграждения“ за специализираните

магистрати. Това означава, че след като за тях в закона изрично е посочено, а на нас ни се дава възможност въз основа на степента на натовареност, която ние ще определим съответно всяка година, че не би следвало ние да определяме тези възнаграждения само на база излишък. Иначе се получава според мен едно, първо, неизпълнение на законовата норма така, както е замислена. Това е моето тълкуване, защото иначе тогава какво правим? Изначално ли законодателят е поставил в неравноправно положение специализираните магистрати спрямо тези натоварени колеги от общите съдилища? Според мен не е така, не би трябвало да е така, защото това е лишено от смисъл. Затова казах и че е добре ние въз основа на някакви прогнози да определяме предходната година колко би следвало да се определи като бюджет за следващата година да се включи именно за допълнителни възнаграждения на натоварените колеги. Иначе, ако разчитаме само на излишъци, това означава, че всъщност ние на практика нищо не правим. Това е, как да кажа(?), тези правила тогава въобще нямат никакъв смисъл. Ние така или иначе гласуваме в края на годината, ако има излишъци, за допълнителни възнаграждения. Според мен не това е смисълът на нормата. След като тя е казала за специализираните магистрати изрично „до шест“, а на нас ни е дала дискрецията ние да определим въз основа на степента на натовареност колко да бъде това допълнително възнаграждение, аз считам, че това трябва да влезе, да бъде заложено в бюджета.

Това е моето мнение и аз в тази връзка няма да редактирам така. Ще го оставя за следващия път, за да помислят и другите колеги и да го гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Магдалинчев. След това г-жа Дишева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Марчева, аз споделям това, което Вие правите. Виждам, че то е до четири основни месечни трудови възнаграждения. Дано това да се случи. И ние, когато разработваме проекта за бюджет и когато го обсъждаме на Бюджетна комисия, винаги имаме предвид предложенията и исканията, които са постъпили не само от органите на съдебната власт, но и от постоянните комисии, в това число и взетите техни решения, изрично ги цитираме в нашия проект, който разработваме, и казваме: това е решение на Комисия „Съдебна карта“ - в конкретния случай го казвам. Дай Боже, да е така, но няма никаква гаранция, че ще бъде така. И в края на краищата, ако ние заложим, може да разпишем и до шест заплати, това не е проблем, за да кажем: ето, изравняваме със специализираните органи. Колко ще се случи - това е другата страна на въпроса. Но считам, че в края на краищата се касае до налични средства, и до налични средства! А тези налични средства се осигуряват било при залагане на такива в съответния параграф на органа на съдебната власт, било чрез общия бюджет, който се гласува на съдебната власт, и след това тя го разпределя по параграфи съответно и го утвърждава при бюджетите на органите на съдебната власт. Дано се случи! Нямам нищо против, не ме разбирайте неправилно, но все пак трябва да го имаме малко като резерв и мислене в тази посока, че трябва да се знае откъде са тези средства и къде са заложени поначало.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ние, ако не поискаме, няма да ни дадат очевидно, така че трябва да ... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Винаги искаме, разберете го! Винаги искаме и искаме много повече, отколкото понякога се

откъсва от сърцето на законодателя. Но така или иначе ...
(Прекъснат.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Той така или иначе е определил и е поставил в едно доста дискриминационно отношение специализираните магистрати с... (Не довършва.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не го коментират, да. Аз казвам какво е разписано в закона, нищо повече.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точно поради тази причина аз мисля, че това е аргумент, с който може да се говори със законодателната власт, която ще утвърждава Закона за бюджета, защото след като те самите са поставили този елемент на, как да кажа(?)въвели са и са казали за специализираните магистрати „до шест заплати“, а за другите - очевидно колкото Съветът прецени и определи въз основа на степента на натовареност, без да е определил изначално какъв е този размер, очевидно то е оставено в наша дискреция. Това е според мен прочитът на тази норма. Но вижте, ние трябва да го поискаме, в противен случай няма да ни го дадат. Така си мисля аз.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съгласен съм, само ще Ви кажа, че г-н Панов беше в Правна комисия, когато се казваше, че не трябва да има разлика в размера на тези допълнителни възнаграждения между общите съдилища и специализираните, че това е едва ли не някаква дискриминация, но не се промениха нещата. Така или иначе това според мен трябва да се отрази.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз ще върна дебата на малко по-предходно изказване - във връзка със събирането на данни от СИНС и моето предложение за включване на разпоредба, която да взима предвид данните от СИНС.

Предложението на г-н Шекерджиев (когото не виждам в момента в заседанието, но вероятно слуша) може да бъде уважено, само че за миналата година трябва да имаме предвид две обстоятелства. Едното ще го повтора - че ние две последователни години изрично сме казвали на съдилищата да не включват данните от СИНС в годишните си отчети, което, няма защо да се лъжем, означава, че ние няма да взимаме предвид тези данни. В дебатите, които сме провели и двата пъти при взимане на това решение, това изрично е казано от няколко от членовете на Съдийската колегия.

Но второто, което е по-важно според мен в конкретния случай. За миналата година ние не бихме могли да имаме релевантни данни от СИНС, защото (повтарям - знам, че всички го знаете, но трябва да го отчетем) последователно в различни съдилища се въвеждаше Единната информационна система. В някои съдилища тя започна от 1 юли да работи - в пилотните съдилища. В други съдилища започваше да работи последователно. В някои се преустанови работата с Единната информационна система на съдилищата по нови дела, но пък продължи работата с вече образуваните с ЕИСС дела - продължи в пилотните съдилища и в някои други съдилища, които избраха. Така до настоящия момент, знаете, периодично се въвежда използването на СИНС по отношение на определени съдилища в страната, в същото време всички останали продължават да работят с ЕИСС.

Но за миналата година - допълвам в този смисъл предложението на г-н Шекерджиев, ако ще го уважим, да бъдат събрани и данните от модула за натовареност към Единната информационна система на съдилищата. И ще изпреваря евентуално възражение - аз знам, че този модул не работи, той не работи по никакъв начин. Не че не работи правилно, автоматично и

целесъобразно, той не работи по никакъв начин - това е по данни, които имам от много съдии, които работят с Единната информационна система на съдилищата към настоящия момент. Но нека да вземем решение да се предоставят и данните от ЕИСС, в частност от модула за натовареност, защото това е продължението на СИНС. Иначе няма изобщо как да обсъждаме данните за натовареност от миналата година въз основа на СИНС, след като те ще бъдат фрагментарни, непълни и при нееднакви условия за всички съдилища. Нека да не забравяме това обстоятелство. Аз не възразявам да бъдат събрани тези данни, но да бъдат събрани и от ЕИСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви!

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, само една реплика. Не съм съгласна с твърдението, че модулет за натовареност в ЕИСС не работи. Модулет за натовареност в ЕИСС работи съгласно Правилата за оценка на натовареността такива, каквито са изработени от работна група и след това приети от Съдийската колегия.

През миналата година (вие много добре знаете това) и по-миналата година непрекъснато се усъвършенстват тези правила, създават се мапинги, те се довеждат до „Информационно обслужване“, „Информационно обслужване“ непрекъснато обновява този модул, даже по изявление на колеги, които работят като пилотни съдилища в системата, имаме голям напредък в модула и се отчита натовареността. Колегата Янко Янев - председател на Апелативен съд-Велико Търново, при изслушването му за кандидатстване като административен ръководител за втори мандат, всички вие чухте, колеги, какво е състоянието на модула

„Натовареност“, изрази едно позитивно отношение към това, че модулът е разработен, работи и продължава да се усъвършенства в системата. Знаете, системата е голяма. Самата работна група, която правеше мапингите за отчитане на натовареността във връзка с процесуалните събития при разглеждане на едно дело, непрекъснато работеше през предходните месеци. Сега не знам какво е положението - колегата Дишева може да каже дали и в момента тази работна група работи, но не съм съгласна, че този модул не работи. Модулът работи и е в процес на усъвършенстване, и то по правила, които Съдийската колегия е създала. Това е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно изречение, обещавам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Дано да е едно. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Едно. В такъв случай, ако е вярно това, което г-жа Имова казва (аз бих се радвала, ако е вярно), няма да има проблем ние да съберем данните от модула за натовареност за миналата година в съдилищата, в които Единната информационна система работи, включително за тези дела, които са образувани в ЕИСС, въпреки че съдът към настоящия момент още не работи в ЕИСС (нали разбирате каква е разликата?), за да имаме цялостна картина за натовареността.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Няма да имаме цялостна картина. Извинявам се, че Ви допълвам. Но все пак ще имаме картина как работи този модул и как отчита натовареността, за да направим своите изводи в каква насока трябва да работим за действително отчитане на натовареността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, добре. Нека да се обединим около това - и модулът, който твърдите, че работи в ЕИСС, и съответно предложението на г-н Шекерджиев по отношение на

старата система, която също има информация от нея. Колеги, подлагам на гласуване предложението за отлагане разглеждането на точката, изложиха се аргументи - те не са свързани единствено и само с анализа, който беше предоставен на вашето внимание, но и предложенията, които направиха г-жа Имова, г-жа Дишева, г-н Шекерджиев, г-н Магдалинчев също така. Така че подлагам на гласуване предложението за отлагане разглеждането на точката.

Режим на гласуване. Който е съгласен, моля да гласува!

11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Проект на Правила за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изречение първо от Закона за съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинявайте, може ли само да уточните - ще го върнем в комисия, или какво го правим, като го отлагаме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, отново да влезе на Съдийска колегия.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Защото не изслушахте всички възражения, които имаме по въпроса, отклонихте малко темата. Затова питам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колегите, които вдигнаха ръка и искаха да бъдат изслушани, бяха изслушани. Те направиха свои предложения, които не са изчерпателни. Госпожа Марчева изрично заяви, че ще влезе в контакт с тях, дори и неформално, за да могат да дадат тези свои предложения. Ако го направят и писмено, ще улеснят максимално колегите, разбира се.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Значи ще го включим в комисията. Добре. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Същевременно тя каза, че пък някои от аргументите на г-н Магдалинчев не ги възприема, така че това е тема, която може да бъде дискутирана вече на следващо заседание на Съдийската колегия.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, защото и г-жа Пашкунова каза, че има съображения. И аз имам някои съображения, но да не утежняваме... (Говорят едновременно.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да. Аз имам и принципни, и конкретни предложения, но не знам в каква процедура бяхме един час, при положение че имаше процедурно предложение за отлагане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли да предложи нещо, колеги, работещо, без да го гласуваме? Просто го казвам като предложение ad hoc. Утре в два часа имаме заседание на Комисия „Натовареност“. Който има желание и който има бележки - редакционни и всякакви, моля ви, ако може или да дойдете в заседанието от два часа (т.е. то е онлайн, ще ви изпратя линк на всички), или писмено да ги представите - както прецените, за да можем ние наистина утре в комисията да ги отразим. Ако държите тези правила другата седмица да влязат в заседание на Съдийската

колегия, би било по-добре утре до два часа да ги имаме. Това е моята молба. Ще бъде внесено като точка в дневния ред на комисията и аз ще очаквам всички или да се включите в заседанието, или писмено да дадете предложенията си - както намерите за добре.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз съм съгласна. Ще се включа в заседанието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Точка 17 от дневния ред, заповядайте. Кой ще я докладва? Тя е отложена от предишно заседание.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз всъщност би следвало да я докладвам. Трябваше да го заявя в началото - простете, пропуск от моя страна, ще оттегля точката, защото се оказва, че на колегата Гергинска, която беше командирована в Специализирания наказателен съд, е изтекъл срокът ѝ за командироване на 10 февруари тази година. Не е подновено, защото хипотезата на закона не позволява да бъде удължен този срок и тя на практика би следвало вече да е на работа в Районен съд-Сливница, поради което на практика се обезсмисля разглеждането на тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, аз смея да не се съглася с това, защото колегата Гергинска действително беше до 11 февруари. Само че има три седмици от тази една година, когато командировката ѝ беше прекратена. И нали си спомняте споразумението, което представихме? Така или иначе от този едногодишен срок се вадят тези три седмици, затова тя в момента продължава да бъде командирована в рамките на едногодишния срок. В изпълнение на това, което поех като ангажимент към вас, аз

съм прекратил командироването на съдията Георги Николов и той миналата седмица правораздава в Сливница. Но аз мисля, че е крайно време ние да решим този проблем, защото дори колегата Гергинска да се върне, може да последва следващо командироване и отново да сме в същата хипотеза, а и тя към днешна дата не се е върнала все още, доколкото знам, в Районен съд-Сливница. Заради три седмици, за които ѝ беше прекратена командировката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Голям проблем е със събирането на информация от двете специализирани съдилища какво се случва с командировката на колегата Гергинска. Аз вчера бях в пълно недоумение, защото срещнах големи трудности, за да получа някаква информация. Праща ми се заповед от миналата година, която е за командировката от 10 февруари 2020 г. до 10 февруари 2021 г. Реално нямам никаква актуална информация въпреки писмата, които изпратихме. Между другото това вече не е работа на Комисия „Натовареност“, а е изпълнение на решенията на Съдийската колегия и би следвало от администрацията да придвижат този въпрос, т.е. да поискат информация от специализираните съдилища, от Специализирания наказателен съд по отношение актуалното състояние на командироването на колегата Гергинска. Доколкото тя обаче е на мястото на колега, който е командирован пък в Специализирания апелативен наказателен съд, ние също и оттам не можахме да разберем докъде е стигнало и в какво състояние е командировката на този колега. И всъщност вчера това, което успяхме да направим, е отговорът от Специализирания наказателен съд, който от 15 февруари е в администрацията, и там пише, че от 11 февруари тази година на съдия Гергинска не са разпределяни дела в Специализирания

наказателен съд и ни изпращат старата ѝ заповед. Аз не мога да разбера от това писмо тя реално все още там ли е, като не ѝ се разпределят дела; къде се намира в момента. Съжалявам, просто това е положението със Спецсъда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само кратка бележка и въпрос. На миналото заседание, на което обсъждахме същия въпрос, някой (не си спомням кой, може би г-н Чолаков е бил, но не съм сигурна) заяви, че същият съдия не е правораздавал в Районен съд-Сливница през периода, който е бил утвърден във въпросното споразумение да бъде прекъснато нейното командироване. Аз имам такъв спомен от това обсъждане. Моля колегите, който е разполагал с данни тогава, да го уточни. Говоря за въпросното триседмично продължаване на срока, за което сега стана въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, да, но не ставаше въпрос за колегата Гергинска, а за колегата Тодорова от Софийския окръжен съд - която беше командирована в Софийския окръжен съд. Коментирахме във връзка с това, че тя наистина една седмица е била в болнични през този период. Току-що се чух с колегата Маркова. Доколкото разбрах, колегата Гегинска днес и до петък е в Специализирания съд. Не знам дали разглежда дела или не. Аз също не мога да разбера какъв е статутът на този колега във връзка с това.

Виждам, че колегата Кояджиков вдига ръка. Може би той е по-запознат. Колега Кояджиков, ако имате информация, кажете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Вчера по повод настоящата точка разговарях с председателя на Специализирания съд. От него зная, че тя вчера за последно е доглеждала някакво

дело. Няма формална заповед за прекратяване на командировката, но е изключена от наряд в Специализирания наказателен съд, защото е изтекъл едногодишният срок на командироването ѝ. За информация - още предния път, ако някой си спомня, ви казах, че титулярят на това място е командирован на свободен щат в Апелативния специализиран наказателен съд, т.е. няма никакво отношение, а мястото иначе е заето, т.е. Гергинска фактически би следвало вече да е в Сливница. Информацията отпреди малко - пак от председателя Мариета Райкова, е, че според нея Гергинска е съдия в Сливница и не е в Спецсъда. Това е от 13.11 ч., т.е. отпреди две минути е тази информация, която ви предавам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега само да уточним - на наряд ли е, или не е на наряд?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не е включена да разглежда дела в Специализирания наказателен съд съдията Гергинска, не ѝ се разпределят повече дела. Изключена е от случайното разпределение, така да се каже.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Значи г-жа Марчева каза в самото начало по тази точка - трудността по събирането на информация. Господин Чолаков не се съгласи с нея и изложи своите аргументи. Сега г-н Кояджиков. И в крайна сметка от 2-ри отложихме точката за разглеждане в днешното заседание. И какво взимаме като решение на днешното заседание?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз предлагам отлагане отново на точката, за да стане ясно колегата Гергинска къде е. Всичко е на основание разговори, които водим с колегите, а не...(Звукът прекъсва.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, но това, което каза г-жа Марчева, има основание. Ако трудно се събира тази информация, и то

информация от съдилищата, в които са командировани съдии, как може да не се предоставя тази информация за членовете на Висшия съдебен съвет, да има такава противоречива информация?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, вижте, има писмо, което е качено в материалите, и то е от 15 февруари, въпреки че аз мисля, че вчера още го видях - може би е било след работно време. В това писмо председателят на Специализирания наказателен съд - колегата Мариета Райкова, във връзка с писмо, което ние пратихме спешно вчера с искане да се предостави такава актуална информация, защото тя не беше постъпила реално по тази точка, казва така: *„Във връзка с писмото Ви, Ви уведомявам, че съдия Ангелина Гергинска е командирована при условията на чл. 227, ал. 1 от ЗСВ, считано от 10 февруари 2020 г. От 11 февруари 2021 г. на съдия Гергинска не са разпределяни дела в Специализирания наказателен съд. Приложено изпращам копие от заповедта за командироването ѝ в Наказателния съд“*. Тази заповед е от 03.02.2020 г. и в нея пише, че колегата Гергинска е командирована при условията на чл. 227, ал. 1. Тази разпоредба касае следното: *„Съдия може да бъде командирован при необходимост за не повече от 12 месеца с предварителното му писмено съгласие“*. В случая съвместното тълкуване с ал. 2 показва, че тази хипотеза е само когато е при заместване, т.е. когато е на заета щатна длъжност, е до 12 месеца, а в случая колегата Гергинска е точно в такава хипотеза - тя е на щатна длъжност, която е заета, просто колегата е командирован в Апелативния специализиран наказателен съд. Налага се да тълкувам това писмо, защото няма яснота приключено ли ѝ е командироването, на работа ли е там. Пише само, че не са ѝ разпределяни дела. От това аз не мога да изведа заключение дали

тези 12 месеца са изтекли или има тук някакво прекъсване с допълнително събиране на периоди. Това не е ясно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Според мен е съвсем ясно, уважаеми колеги. От 11-ти тя е изключена от случайното разпределение и за този съд тя не е член на състава му. Това е поред мен, аз така го разбирам това. При положение че е изключена от случайното разпределение, защо да стои там Гергинска?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги, не е ли по-добре направо да питаме председателя на Районен съд-Сливница какво е положението? Все пак тя, ако е с прекратено командироване, трябва да е в Районен съд-Сливница, нали?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Такава е логиката, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Такава е логиката. Дайте да питаме председателя на Районен съд-Сливница и с оглед неговия отговор да знаем какво правим следващия път.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ама то по-същественото, уважаеми г-н Чолаков, е да разберем решава ли се кадровият дефицит с откомандирането на Гергинска и продължава ли да стои въпросът, защото нейното искане е да се откомандирват трима от командированите съдии. Това според мен е по-същественото, щом ще го отлагаме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да видим каква е действителната воля и какво иска колегата от Сливница и оттам нататък да знаем какво решение да взимаме - дали става въпрос само за един човек и това решава проблема, или отново трябва да се произнасяме и за тримата командировани, и вече, ако колегата Гергинска не е командирована - за останалите двама командировани.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ви предлагам да го върнем в Комисия „Натовареност“, ние да съберем сведенията от председателите на двете съдилища - Специализирания наказателен съд и в Сливница, да излезем с нова статистика и просто да представим нова постановка на въпроса, защото очевидно има неща, които трябва да се актуализират.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Дишева искаше думата.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, колеги! Аз ще се присъединя към предложението (мисля, че г-жа Марчева го направи първо) за отлагане на точката, защото имаме много неизяснени въпроси, а да ги установяваме в хода на заседание на Съдийската колегия с телефонни разговори или обаждания ми се струва не съвсем в реда на нещата.

Исках да обърна внимание, че съществува в някои съдилища практика (по-скоро някои административни ръководители я прилагат) след изтичане на едногодишния срок за командироване на заета бройка, същият магистрат или съдия да се командирова на друго място в същия орган на съдебната власт, но което е свободно, така че чисто формално той е командирован на незаета бройка само за една година, но същото физическо лице - съдия, със следваща заповед се командирова на незаета бройка. Така че ние трябва в случая да изследваме и това обстоятелство. Аз в момента нямам информация дали в Специализирания съд има свободна бройка, но трябва да попитаме дали не е продължена - то няма да бъде точно продължаване, но на практика ще бъде такова - дали няма нова заповед по отношение на същия съдия, а разбира се, и това, което се каза - дали кадровият въпрос с Районен съд-Сливница се разрешава с връщането на този един съдия.

Аз ще подкрепя, както вече казах, предложението за отлагане и връщане в комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, да ви кажа, че няма свободна бройка в Специализирания наказателен съд. Тоест, не е факт нова заповед за командироването на съдията Гергинска - това сигурно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, в смисъл, че г-н Кояджиков логично разсъждава за това, че ако заповедта е срочна и нямаме нова заповед, с която от 11.02. тази година, още една година и няколко месеца, и след като отговорът на председателя на съда е, че тя не е в случайното разпределение и вероятно ако е там, може само да доглежда делата, по които е започнала своето участие, логично е да приемем, че тя не е командирована. Но ако е необходима друга информация, добре, аз ще подкрепя предложението за отлагане. Дано то да бъде последното по решаването на тази щекотлива точка от дълго време насам. Колеги, режим на гласуване по предложението за отлагане и връщането на комисията по предложението на г-жа Марчева.

Който е съгласен точката да бъде отложена и да се изиска необходимата информация, моля да гласува!

12 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Проект на решение по искане на административния ръководител на Районен съд - Сливница за прекратяване на командироване *(отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 3/02.02.2021 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА разглеждането на точката и я връща за разглеждане от Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаше една точка, която беше допълнителна точка, нея обаче я включихме при разглеждането на точки 1 и 2, поради което дневният ред е изчерпан.

Благодаря ви за участието! Пожелавам ви приятен ден.

Закриване на заседанието - 13,20 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 25.02.2021 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

