

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 7  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 9 МАРТ 2021 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Лозан Панов - председател на  
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков - председател на  
Върховния административен съд

**ОТСЪСТВАЩИ НЯМА**

На заседанието присъства Васил Пеловски - за главен секретар  
на Висшия съдебен съвет съгласно Заповед № ВСС -  
3004/15.02.2021 г.

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на  
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с  
предложението на вносителя.*

*Откриване на заседанието - 09.32 ч.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаме необходимия кворум - 12  
сме.

Предлагам Ви да започнем.

Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската  
колегия на Висшия съдебен съвет на 9 март 2021 г.

По дневния ред няма постъпили искания за включване на допълнителни точки.

Започваме с дневния ред.

Точка 1 е, както винаги, обсъждане на работата на Съдийската колегия в рамките на извънредна епидемична обстановка.

По тази точка на Вашето внимание е предоставена справка с актуална информация към 8 март 2021 г. с брой магистрати и служители, които са носители на вируса, респективно карантинирани. Тя е на Вашето внимание. По тази точка нямаме нищо друго като предоставени материали.

**1. ОТНОСНО:** Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

**(Постъпила справка от съдилищата във връзка с COVID-19 към 08.03.2021 г.)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам да пристъпим към втората точка от дневния ред, а именно - Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Бяла.

Имаме един кандидат и това е съдия Ивелина Келлева-Бонева, съдия в Районен съд-Бяла.

Заповядайте за изложение, господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря.

Предложението на КАК е да бъде проведено на основание на чл. 194б, ал. 1 от Закона за съдебната власт избор за назначаване на длъжността „Административен ръководил - председател" на Районен съд-Бяла.

Както казахте, има един кандидат. Това е Ивелина Келлева-Бонева, която е съдия от същия съд. Към настоящия момент имаме положително становище от страна на КАК, депозирано по реда на чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт, съгласно което КАК предлага на Съдийската колегия да приеме, че липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на Ивелина Келлева-Бонева спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „Административен ръководител - председател" на Районен съд-Бяла.

Идентично положително становище имаме изготвено от Комисията по професионална етика. Към материалите по точката са приложени: атестационен формуляр с много добра оценка за кандидата, концепцията, протокол от проведеното общо събрание, както и справка досежно щатната численост на съдиите в Районен съд-Бяла.

Ако колегата Келлева-Бонева е в сградата на Съвета, предлагам да пристъпим към изслушването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Нека да поканим съдия Бонева.

(Ивелина Келлева-Бонева влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ИВЕЛИНА КЕЛЛЕВА-БОНЕВА: Добър ден, уважаеми членове на Съдийската колегия към Висшия съдебен съвет! Дами и господа, казвам се Ивелина Бонева и съм кандидат за административен ръководител на Районен съд-Бяла.

Мотивът ми да кандидатствам за тази длъжност е на първо място натрупаният от мен професионален опит като повече от 15 години съм съдия в Районен съд-Бяла. Започнала съм през

2006 г., а две години преди това съм изпълнявала длъжността „Държавен съдебен изпълнител“ или общо 18 години аз работя в този съд. Винаги съм се старала да работя принципно и отговорно, професионално и всеотдайно.

От 2008 г. до настоящия момент съм изпълнявала и функциите на административен ръководител при отсъствието на титуляря. Познавам добре административната дейност като цяло. Работила съм с предходните системи, както за разпределение на делата, така и с деловодната система, а понастоящем и с единната информационна система в случаите на заместване на титуляря.

Мотив е и убеждението ми, че длъжността „Председател“ следва да се заема от съдия, който познава не само дейността на съда, но и професионалните и личните качества на съдиите и служителите, работещи в него. Нещо повече, подкрепата на колегите ми за избор на председател на Съда, след нея и номинирането ми от общото събрание на съдиите ми дава увереност да заявя пред Вас своята кандидатура.

Тъй като от написването на концепцията ми измина един цял отчетен период, искам да дам един кратък поглед на показателите на Районен съд-Бяла за 2020 г. И до момента в Районен съд-Бяла са налице пет щатни бройки за магистрати, от които една - за председател, а останалите са за редови съдии. Налице са две бройки за държавен съдебен изпълнител и една бройка за съдия по вписванията.

В работата си съдиите са разпределени на състави - два наказателни и три граждански. Въведената специализация се отразява на качеството на постановените съдебни актове и бързината на правораздаването. Считаю, че същата и занапред следва да се запази, което според мен би било гаранция за

качествено, срочно правораздаване, макар че по този въпрос следва, тъй като е дадена препоръка от Инспектората към Висшия съдебен съвет, да се проведе общо събрание и да се реши дали да се продължи работата на Съда по специализираните състави или да се премине към смесени такива.

Щатната численост на съдебната администрация в Районен съд-Бяла през 2020 г. наброява 17 съдебни служители. В Съда е създадена ефективна организация за взаимна заменяемост на служителите, които са обучени така, че да се заместват в случай на отсъствие.

През 2020 г. в Районен съд-Бяла са постъпили общо 1329 броя дела, от тях новопостъпили граждански - 998 броя, и наказателни - 331 броя. За сравнение - през 2019 г. в Районен съд-Бяла са постъпили общо 1470 броя дела. От тях: новопостъпили граждански - 1132 броя, и наказателни - 338 броя. Натоварването по щат спрямо броя на делата през отчетната 2020 г. и предходните 2019 г. и 2018 г., е както следва: за 2020 г. - 24,47, а съотнесено към предходните години - за 2019 г. е 27,18, за 2018 е 40,23. Действителната натовареност спрямо броя на делата за разглеждане и спрямо свършените дела: през 2020 г. е била 30,58 спрямо всички дела за разглеждане, и 27,65 спрямо свършените дела. За 2019 г. тя е била 30,49, а спрямо свършените дела - 27,89, като най-висока е била през 2018 г. - 40,23 спрямо всички дела за разглеждане, а спрямо свършените - 36,88. Данните сочат за натоварване около средната за районните съдилища извън окръжните градове както по щат, така и действителната. Както знаем, това намаление през отчетната 2020 г. се дължи до голяма степен и на пандемията, свързана с COVID-19, защото по време на

извънредното положение не се образуваха някои видове дела, а и самото постъпление като активност намаля.

При създадената добра организация на работа на Районен съд-Бяла считам, че целите за развитието на институцията следва да се базират на постигнатото до момента и да водят до надграждането му като се съобразят и предизвикателствата, които се поставят пред съдилищата, затова съм маркирала следните цели.

На първо място, поддържане бързина и качество на правораздаването. Считам, че това са двата най-важни показатели за една съдебна институция като съотношението между тях следва да бъде балансирано и да не се отдава приоритетно значение на единия за сметка на другия.

Показателят „качество на правораздаването“ също следва да бъде анализиран периодично, а не само в отчетния доклад, като при установяване на значителен брой отменени актове считам, че един такъв анализ следва и би било необходимо да бъде направен и в течение на самата година.

Предоставянето на качествено и справедливо правосъдие предполага осъществяването му от добре подготвени както от теоретична гледна точка, така и от практична, магистрати, поради което смятам, че на съдиите следва да бъде осигурена възможност за участие в професионално обучение от Националния институт на правосъдието или на регионален принцип. Необходимостта от подобряване и поддържане на професионалната подготовката се отнася и за съдебните служители, защото именно те са в пряк контакт с граждани и това предполага не само добри познания по отношение на материята, с която работят, но следва да имат изградени умения за работа с

гражданите, което пък от своя страна налага те също да участват в планирани обучения.

Като част от съдебния състав по наказателни дела, съдебните заседатели също считам, че следва да бъдат добре подготвени, за да изпълняват възложената им функция. Поради това намирам за удачно организиране на срещи между съдиите, разглеждащи наказателни дела и съдебните заседатели поне един път годишно.

Следващото, което съм заложила в концепцията, това е поддържане и повишаване на общественото доверие към съда. Отношението на гражданите към съда при прекия им досег с тази институция се определя не само от постановените актове на магистратите, но и от отношението и компетентността на съдебните служители. В този аспект намирам за необходимо, разбира се доколкото епидемичната обстановка позволява това, да се организират дни на отворените врати на съдилищата като се даде възможност да се разяснява пред широката общественост как работи съдът и по какъв начин протича съдебният процес.

На следващо място във връзка с поддържане на общественото доверие в съда намирам за необходимо осъществяването на обратна връзка, при която имащите досег със съда граждани да имат възможност да изразят своето мнение от обслужването и проявеното към тях отношение от страна на съдебната администрация.

Следваща цел, която съм заложила, това е електронното правосъдие. Смятам, че въвеждането на същото в системата на българските съдилища поставя редица предизвикателства занаяпред, от преодоляването на които зависи пълноценно реализирането на идеята за електронно правосъдие, а именно

добра и адекватна техническа обезпеченост, подбор на кадри, имащи добра подготовка и познания в областта на информационните технологии, както и обучение на наличните кадри в тази насока.

По отношение на бюджетната политика считам, че естествено трябва да се планират лимитите за всеки месец, да се съпоставят с предходния месец, със същия месец за предходната година, съответно да се планират разходите като считам, че следва да се цели баланс между осигуряване на добра и комфортна работна среда и икономично разходване на бюджетните средства. Смятам да се придържам към максимата, че добрите практики при финансово управление предполагат ритмично усвояване на одобрените средства през годината като не бих позволила концентриране на плащания в последните месеци.

На следващо място, считам, че следва да се осъществява предварителен контрол и по отношение на комуникацията със съдебните изпълнители като смятам да я осъществявам аз, за да не се губи връзката какво точно се е случило по изпълнителните дела, по които Районен съд-Бяла е взискател.

Приоритетна цел в концепцията ми е поддържане на вътрешна комуникация в съда. Председателят според мен следва да предразполага съдиите и съдебните служители към пряк и открит диалог в ежедневно си общуване с тях, да избегне капсулиране и ограничаване на комуникацията си само с ръководните длъжности в съдебната администрация. Това е принцип, който бих следвала, тъй като смятам, че провеждането на ежемесечни срещи на съдебните служители, съдиите, държавните съдебни изпълнители, както и съдията по вписвания би способствало за осъществяване на бърза



обратна връзка, при която административният ръководител ще може да направи преценка и да се информира за евентуално възникнали проблеми, както и затруднения, а също и при необходимост да се разписват правила по конкретна проблематика.

Категорично ще подкрепям инициативата на всеки отделен служител да предложи мерки за подобряване организацията на работа в която и да е служба, като ще разчитам на правилната им преценка, заради непосредственото впечатление, което имат.

На следващо място в концепцията ми е заложена идеята за съдийското самоуправление. Аз съм посочила, че смятам да се базирам на възможността, която предоставя чл. 77, ал. 2, т. 10 от Закона за съдебната власт, да изслушвам становището и да поставям на вниманието на общото събрание на съда редица въпроси, които са от значение за управлението на този съд. Разбира се, административният ръководител не следва да ползва процедурата на съдийското самоуправление като заместител на отговорностите, които той следва да поеме, защото върху него стои тежестта да направи преценка кое решение на проблема защитава в най-пълна степен интересите на институцията.

Относно медийната политика всички знаем, че следва да сме активни по отношение на медиите, но това следва да бъде една умерена комуникация при едно строго съблюдаване на личните интереси на страните, които участват по делата. В Районен съд-Бяла няма служител за връзка с обществеността, дейността по комуникация с журналисти и по предоставяне на информация в целия Русенски съдебен район се осъществява от служител „Връзки с обществеността“ към Окръжен съд-Русе, който предоставя информация и координира служителите за контакт с медиите.

До настоящия момент, с изключение на миналата година, предвид въведеното извънредно положение в Районен съд-Бяла съвместно с Окръжен съд-Русе се провеждаше ден на отворените врати, при който ученици от различни училища посещаваха Съдебната палата и се запознаваха с правораздавателната дейност.

От 2015 г. Районен съд-Бяла взема участие и в пилотната образователна програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, като образователната програма се реализира под формата на лекционен курс и дискусии.

Считам, че всичко това се прави и следва да продължи да се прави с цел утвърждаване образа на съда като независима, безпристрастна и професионална институция, към повишаване правната култура на обществото, включително и чрез запознаването му със спецификата на съдийската работа и към улесняване на достъпа до информация.

По отношение на материалната обезпеченост на съда, която не случайно оставам на последно място, ще посоча следното. За административните си нужди Районен съд-Бяла ползваше сграда, в която се помещаваше Районна прокуратура-Бяла, понастоящем териториално отделение към Русенска районна прокуратура и Служба „Вписвания“. Последният извършен ремонт на сградата беше през 2008 г., а през 2016 г. беше изготвен технически паспорт. Следствие на дадените заключения в него през 2016 г. специалисти и членове на Висшия съдебен съвет се запознаха на място със състоянието на сградата и констатираха опасности от срутване. От председателя на Комисията по управление на собствеността на Висшия съдебен съвет през 2016 г.

се отправи писмо до областния управител на област Русе за съдействие, поради необходимост от извеждане от сегашната сграда и настаняване в подходящи помещения на работещите в съда. Областният управител със своя заповед сформира междуведомствена комисия. В изпълнение на заповедта на областния управител междуведомствена работна група изготви констативен протокол със заключение: институцията с предоставени права за управление на имота да осигури финансови средства за ремонт и да предприеме незабавни действия за отстраняване на причинените увреждания.

В заключение комисията прие, че ако не бъдат взети сегашни мерки процесът ще продължи и предложи до вземане на решение и отстраняване на възникналите проблеми работещите в сградата да бъдат изведени и настанени в други работни помещения.

Извърши се предпроектно проучване за преценка на икономически най-изгоден вариант - основен ремонт на съществуваща или изграждане на нова сграда на Районен съд-Бяла. С решение по Протокол № 9 от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 22 март 2018 г., бе дадено съгласие да бъде реализиран предложеният вариант за изготвяне на инвестиционен проект „Премахване на съществуваща сграда на Районен съд-Бяла и изграждане на нова Съдебна палата за нуждите на Районен съд-Бяла“, като на административния ръководител беше указано да извърши оглед на имотите, предоставени на Районен съд-Бяла от Община Бяла за ползване до изграждане на новата сграда.

В тази връзка със заповед от 28 март 2018 г. административният ръководител на Районен съд-Бяла сформира

комисия, която да извърши оглед на помещенията на втория етаж от сграда, находяща се на ул. „Бунар Хисар“, 9, предоставени за безвъзмездно ползване с Решение № 219 по Протокол № 21 от 28 октомври 2016 г. на Общински съвет Бяла и представи предложение за изготвяне на мотивирано искане.

С Решение по Протокол № 27 от заседание на Комисията по бюджет и финанси на Висшия съдебен съвет, проведено на 16 август 2018 г. бяха отпуснати средства за текущ ремонт на помещенията на ул. „Бунар Хисар“.

Към настоящия момент е приключила процедурата по издаване на разрешение за строеж на новата Съдебна палата в град Бяла, издадено е разрешение за строеж, влязло в сила на 12 август 2019 г. Бяха проведени от предходното ръководство разговори и кореспонденция с Комисията по управление на собствеността и дирекция „Управление на собствеността“ към Висшия съдебен съвет. Беше проведено и общо събрание на съдиите в Районен съд-Бяла, в резултат на което се достигна до решение фактическото преместване на Районен съд-Бяла във временните помещения на ул. „Бунар Хисар“ да се извърши непосредствено след избора на изпълнител на строежа и началото на строителните дейности. Съображенията за това бяха, че временните помещения не отговарят на изискванията за съдебна сграда. Същите са отдалечени от центъра на града и институциите, с които съдът основно работи.

С Решение № 5649 от 12 юни 2020 г. на възложителя ВСС, беше открита обществена поръчка за строителство с предмет „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт в град Бяла“. На 9 декември 2020 г. между Висшия съдебен съвет и „Адванс 2002“ ЕООД беше сключен договор с

предмет „Изпълнение на разрушителни и строително-монтажни работи на обект „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт в град Бяла“. В резултат на това беше издадена заповед на изпълняващ функциите председател на БРС относно фактическото преместване във временната сграда, което от месец декември миналата година вече е факт.

Естествено, че възникнаха някои проблеми с временната сграда, като едното е отдалечеността на съда от другите институции. Изключително сериозен е и проблемът с архива, тъй като делата, независимо, че се унищожават тези, които подлежат на унищожаване всяка година, практически техният брой не може да се сведе до необходимия за помещението минимум, което налага временно същите да бъдат и в други помещения, но смятаме, че всички тези проблеми са временни и се надяваме, че с изграждането и построяването на новата сграда те като проблеми няма да съществуват.

На последно място, и с това завършвам, искам само да отбележа, че отчитам факта, че отговорността, която поемам е много голяма, още повече при наличието на липса от моя страна на административен опит, но смятам, че с натрупания от мен професионален, а както и житейски опит, от друга страна и с безрезервната подкрепа, която имам както от колегите си, така и от съдебните служители, ще се справим заедно във всеки един момент с всяко едно предизвикателство. Благодаря Ви за вниманието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Бонева.

Уважаеми колеги, заповядайте за задаване на въпроси.

Съдия Бонева е тук, пред нас, готова да отговори на Вашите въпроси.

Господин Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря.

Съдия Бонева, доколкото разбрах, има специализация в съда, в който Вие работите: двама съдии работят наказателно право, трима - гражданско. Доколкото разбирам, Вие работите предимно гражданско право. Бихте ли ми казали като човек, който много отдавна е в този съд и има ясен поглед върху работата там, според Вас при специализация двама на трима, има ли равномерно натоварване между съдиите, които работят гражданско и наказателно право?

Ще Ви кажа защо си позволявам да Ви попитам, защото имам едно усещане, че работата на наказателните съдии намалява. Това е от известен период от време, докато тази на гражданските - не. Затова Ви питам дали наблюдавате подобна тенденция.

ИВЕЛИНА КЕЛЛЕВА-БОНЕВА: Благодаря Ви за въпроса.

При така създадената специализация в Районен съд-Бяла - трима граждански и двама наказателни, има определена равномерност между натоварването. Тъй като на част от наказателните съдии са възложени доста граждански дела, като заповедни производства, те са с равна натовареност с нас, гражданските съдии. По обезпечителните производства, по охранителните производства, там са с по-малък процент натоварване. През цялото време, както и от предходното ръководство, всички усилия бяха за създаване на една равномерна натовареност както на гражданските, така и на наказателните съдии, макар че действително сега, в момента както сме, тъй като съдия Дякова беше преместена в Районен съд-Русе, както сме сега - двама на двама, реално има действително известна разлика между нас и наказателните.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте за други въпроси.

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Аз вземам повод от това, което казахте, колега Бонева, във връзка с натовареността, да Ви попитам: как измервате натовареността на съдиите? Дали по брой дела, тъй като в концепцията сте посочили, че прилагате системата за измерване на натовареността, или се съобразявате и с тежестта на делата? И ако прилагате правилата за оценка на натовареността, тоест СИНС, обективна, достоверна ли според Вас е информацията за натовареността на съдии?

И още един въпрос във връзка с казаното в рамките на Вашата презентация. Вие казахте, че ако Ви се гласува доверие, ще се съобразявате и ще се базирате на съдийското самоуправление. Какви въпроси смятате, че можете да поставяте за разглеждане от общото събрание извън тези, които изрично са посочени в чл. 79, ал. 2, които са от компетентността на общото събрание? Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте за отговор.

ИВЕЛИНА КЕЛЛЕВА-БОНЕВА: Относно натовареността - ще започна така, че се отчита както броят на делата, така и натовареността по СИНС, като определено разликата е по-голяма, когато се вземат данните, които отчита системата за натоварване СИНС. В момента мога и да сбъркам с процентите, но проценти откъм 100 и нагоре за гражданските, а към 50 - за наказателните, докато вече по отношение на бройките дела, това разминаване не е толкова драстично. Напротив, стремим се горе-долу да няма такива драстични разлики.

Със СИНС при отчитане сложността на делата, натовареността на гражданските съдии действително е много по-висока от наказателните. Това е факт, който е неоспорим.

Относно съдийското самоуправление - още от започването на кариерата ми като съдия, един общ принцип съм приела, че административният ръководител - председателят, е пръв между равни. Това означава, че следва да се обсъжда всеки един въпрос, който може и следва да бъде разрешен от компетенциите на административния ръководител. Пак казвам, че това не означава, че следва да се прехвърли цялата отговорност на общото събрание, но всеки един от въпросите, които са визирани в Закона за съдебната власт считам, че следва да бъде обсъден. Мнението на мнозинството винаги според мен ще доведе до вземане на едно правилно и мъдро решение. Това е, което мога да кажа. Пак казвам, няма да си позволя да натоварвам колегите си с въпроси, за които считам, че не следва и няма нужда да вземат отношение, но по всички въпроси, които са залегнали във Вътрешните правила на съда и които са залегнали в Закона за съдебната власт, аз смятам да искам тяхното становище.

Пак според мен това следва да се реши и на общо събрание на колегите, като според мен трябва да се преразгледат и Вътрешните правила и точно ние съвместно да решим какви проблеми ще бъдат заложи за общите събрания на съдиите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте за други въпроси. Не виждам други въпроси.

Благодаря Ви.

Съдия Бонева, ще моля да изчакате отвън.

(Ивелина Келлева-Бонева излиза от залата)



ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 2 от дневния ред - Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Бяла, имаме един кандидат, който беше изслушан, отговори на въпросите, поставени от членовете на Висшия съдебен съвет. Моля Ви за Вашите позиции и становища за избора на съдия Ивелина Келлева-Бонева - съдия в Районен съд-Бяла. Заповядайте за изказвания.

Господин Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, аз ще подкрепя съдия Бонева за административен ръководител. Очевидно е, че тя е наясно с проблемите на съда. Лично разговарях с нея по тези въпроси преди време. Има куража, има ентузиазма да работи за осъществяване на най-значимата цел там, а именно построяването на новата сграда. Има подкрепата и на колегите, затова мисля, че следва да ѝ бъде даден шанс. Аз ще я подкрепя с тези аргументи. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания? Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, и аз ще гласувам доверие на колегата Бонева. Освен, че е номинация на своите колеги от Районен съд-Бяла, тя според мен, видно от материалите, с които сме се запознали, притежава и необходимите качества, дългогодишен съдия е. От 2006 г. е в Районен съд-Бяла. Съответно е оценена с 96 точки, много добра атестационна оценка за своята компетентност и професионални познания. Видно от етичното становище е безпристрастен магистрат с авторитет и съответно се ползва с доверието на своите колеги. Това са причините, поради които аз също ще подкрепя единствения кандидат за административен ръководител на Районен съд-Бяла.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания по т. 2 от дневния ред? Тъй като не виждам други изказвания, уважаеми колеги, моля да гласувате по т. 2 от дневния ред. Имаме един кандидат - съдия Бонева. Гласуваме.

„За" - 13 гласа. Благодаря Ви.

**2. ОТНОСНО: ИЗБОР** на административен ръководител - председател на Районен съд - Бяла

*Кандидат:*

- Ивелина Илиева Келлева - Бонева - съдия в Районен съд - Бяла, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/19.01.2021 г., комплексна оценка „Много добра"*)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 13 гласа „за" и 0 гласа „против", на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Ивелина Илиева Келлева - Бонева - съдия в Районен съд - Бяла, на **длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд - Бяла**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека поканим съдия Бонева.

(Ивелина Келлева-Бонева влиза в залата. Лозан Панов я информира за резултатите от гласуването. Съдия Бонева излиза от залата.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 3 от дневния ред. Точката е по предложение на Комисията по дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет - Проект на Вътрешни правила за дисциплинарната дейност на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Заповядайте за доклад, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, по решение на Комисията „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към Съдийската колегия предлагам да приемем Правила за дисциплинарна дейност на Висшия съдебен съвет.

Правилата са изработени, съответно одобрени, от работна група от членове на Висшия съдебен съвет. На практика това са всички членове на Комисията по дисциплинарна дейност и експерта към Комисията, който е и началник отдел „Дисциплинарни производства“ към Висшия съдебен съвет - Деница Захаријева.

Последното заседание, на което тези правила са разгледани и одобрени във варианта, в който Ви се предлагат, е от 25 февруари 2021 г. Предложението на Комисията е в смисъл да приемем Правилата. Разбира се, ако имате коментари, предложения за изменения на съдържанието и така нататък, днес и тук е мястото, където можем да ги обсъдим.

Освен предложениия вариант за Вътрешни правила, на Вашето внимание е и подробен доклад за причините, които налагат

приемането на тези правила. Аз съм убедена, че сте запознати с неговото съдържание. Той е доста подробен. Съвсем накратко ще си позволя да обърна внимание на някои моменти от този доклад, за да обоснова необходимостта от приемане на такива правила.

Дисциплинарната дейност, както знаете, е едно от основните правомощия на Висшия съдебен съвет и преди разделянето на Висшия съдебен съвет на две колегии, което е осъществено през 2016 г. с изменение на Конституцията, това е било правомощие на Висшия съдебен съвет. В тази връзка през 2014 г. с Решение от Протокол № 60 от 11 декември 2014 г. са приети Правила за дисциплинарна дейност на Висшия съдебен съвет. Тази правила, видно от датата на приемането им, не са съобразени с последващото изменение - разделянето на Висшия съдебен съвет на две колегии.

Същественото при това изменение е обстоятелството, че дисциплинарната дейност е в правомощието на всяка от колегиите, тоест Пленумът няма вече никакви правомощия по отношение на дисциплинарната дейност, съответно на прокурори и следователи, от една страна, и на съдии, от друга страна. В тази връзка тези вътрешни правила не са съобразени с поредица от изменения в Закона за съдебната власт, касаещи дисциплинарната дейност включително, а именно в бр. 28 от 8 април 2016 г., 62 от 9 август 2016 г., и последните - от 7 февруари 2020 г. С тези изменения, освен разделянето на Висшия съдебен съвет на две колегии, бяха направени изменения и в частта за дисциплинарната дейност, а именно във вида на органите и лицата, които могат да правят предложения за инициране на дисциплинарно производство, вида и размера на наказанията. В някои от частите на дисциплинарното производство включително бяха направени уточнения относно

сроковете по чл. 310, беше въведен индивидуалният план и други някои уточняващи разпоредби бяха приети, включително в производството по чл. 319.

Наред с това, малко преди началото на този мандат на Висшия съдебен съвет са одобрени стандарти за провеждане на дисциплинарни производства по Глава шестнадесета от Закона за съдебната власт. Вероятно Ви е известно - това е документ, който е приет в рамките на дейност по проекта, финансиран от Оперативна програма „Добро управление“. Проектът се нарича „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарна практика в съдебната система“. С тези стандарти се предвиждат определени правила, взети са предвид стандарти за провеждане на дисциплинарна дейност, изведени са правила и стандарти. Ние сме имали възможност да се занимаваме с тези стандарти на едно заседание на Пленума и в други случаи, когато сме обсъждали части от тези стандарти в заседания, в които сме обсъждали решения, предложени от дисциплинарни състави по определени дисциплинарни дела.

По предложение на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на Висшия съдебен съвет“ към Съдийската колегия, с решение на Съдийската колегия съответно от 26 юни 2018 г. на вниманието на Пленума беше поставен въпросът дали има необходимост от промяна, изменение или отмяна на съществуващите правила за дисциплинарна дейност, да бъдат съобразени те както с разделянето на Висшия съдебен съвет на колегии, така и със стандартите, за които говорих.

Беше проведено, надявам се да помните, доста подробно обсъждане на това заседание. В крайна сметка бяха изложени аргументи, че не е правомощие на Пленума да приема нови

правила и да преценява отмяната на правилата, че всяка от колегиите следва да приеме евентуално, ако счете за необходимо, такива правила и съответно да се направи предложение до Пленума за отмяна на сега съществуващите правила. Това беше, както казах, през юни 2018 г.

Междувременно, в края на лятото и началото на есента на 2018 г., от колегите от Прокурорска колегия беше направено предложение за изменение на редица текстове от Закона за съдебната власт, касаещи дисциплинарната дейност. Те бяха предложени на вниманието на Съдийска колегия, както и на работната група към Министерство на правосъдието, която междувременно, през юни 2018 г. беше създадена и съответно бяха включени членове на Висшия съдебен съвет за участие в нея.

Прокурорската колегия взе решение за тези изменения на 19 септември 2018 г. С Решение от 1 октомври същата година дисциплинарна комисия към Съдийската колегия изрази много подробно становище по всеки от текстовете, които бяха предложени от Прокурорската колегия, включително и несъгласие със значителна част от тези предложения. Това становище беше изпратено както на Прокурорската колегия, така и на работната група.

Междувременно работната група проведе редица заседания. През месец май 2019 г. по решение на работната група, чиито член съм аз, доколкото си спомням и госпожа Имова от Съдийската колегия, този проект за изменение, който беше предложен от Прокурорската колегия заедно със становището на Съдийската колегия и с проведените до тогава обсъждания бяха изпратени на Висшия съдебен съвет, за да се изрази становище по тях. На 20 май 2019 г. беше проведено съвместно заседание на

Комисията по правни въпроси и двете комисии по дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на Висшия съдебен съвет, съответно към Съдийската колегия и към Прокурорската колегия, на което освен тези предложени беше обсъден и вариант за създаване на дисциплинарен съд или изобщо за създаване на нов модел за дисциплинарна дейност на Висшия съдебен съвет, на съответните му колегии.

На последващо заседание на Правната комисия беше прието, че към настоящия момент не може да бъде направено такова предложение, защото се изисква задълбочен анализ, както на действащата правна рамка, така и на правната уредба на дисциплинарните производства на други органи, които са сходни. В същото време Правната комисия на Висшия съдебен съвет, последвана от Решение на Пленума съответно от 22 май 2019 г. или от 30 май 2019 г., се изрази становище по направените предложения за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт в частта, касаеща дисциплинарните производства.

В крайна сметка, поради неизвестни за нас обстоятелства, тези изменения в Закона за съдебната власт станаха факт едва през месец февруари 2020 г. Бяха публикувани в „Държавен вестник“, бр. 11 от 7 февруари 2020 г. В по-голямата си част тези изменения бяха в резултат на предложенията на Прокурорската колегия, включително и становището на Съдийската колегия беше съобразено на практика във всички негови части.

В края на месец февруари миналата година Дисциплинарната комисия взе решение за образуване, за създаване на работна група, която да работи по приемане на правила за дисциплинарна дейност, които да бъдат съобразени с действащите към този момент правила за дисциплинарната дейност

в Закона за съдебната власт. В този смисъл, в резултат на разразилата се впоследствие пандемия и ограничения в работата на Съвета тези правила се представят на Вашето внимание към настоящия момент.

Взели сме предвид както нормативната рамка на Закона за съдебната власт, така и препоръките, решенията на Венецианската комисия, на Консултативния съвет на европейските съдии, значителна част от които между другото са отразени в стандартите за дисциплинарни производства, за които говорих преди малко. В същото време в доклада е подробно обяснено, че има части от стандартите, които не могат да бъдат взети предвид, защото те противоречат на действащата правна рамка, а именно възприети от Закона за съдебната власт. Най-вече това се отнася за въведеното в стандартите изискване за връчване на предложението за образуване на дисциплинарна отговорност на лицето по отношение на което се иска образуване на дисциплинарно производство. Това, между другото, беше въпросът, който беше обсъждан и на онова заседание през юни 2018 г. на Пленума, за което споменах по-рано.

Този елемент от стандартите не може да бъде взет предвид, защото в Закона за съдебната власт първо е регламентиран срок за образуване на дисциплинарно производство. На следващо място не е регламентирана изобщо възможност за провеждане на такава предварителна процедура, която да включва връчване на предложението на лицето, по отношение на което се иска образуване на дисциплинарно производство.

На следващо място, стандартите предвиждат възможност това лице да изрази становище и едва след това съответната колегия да изрази становище. Наред с това, доколкото



в Закона за съдебната власт съществува разпоредба, която обвързва началото на дисциплинарното производство с вземането на решение за образуване на дисциплинарно производство, провеждането на подобно, съвсем условно го наричам, предварително производство по преценка на образуването на дисциплинарно производство, може да пречатства изтичането на давностните срокове по чл. 310, които служебно се вземат предвид и които могат междувременно да изтекат докато се провежда тази процедура.

На следващо място, от гледна точка на административното право, връчването на този документ, който инициира образуването на дисциплинарно производство може да има значение единствено, ако процесуалният закон или специалният закон, какъвто в случая е Законът за съдебната власт, предвижда възможност за самостоятелно обжалване на акта за образуване на дисциплинарно производство. Иначе актовете, с които се образуват административните производства, каквото по своята същност представлява и дисциплинарното производство, подлежат на обжалване заедно с окончателния акт на съответното производство, освен ако изрично в законов текст не е предвидено друго. Както казах, в конкретния случай такова друго или възможност за изрично обжалване на този акт не е предвидено, което е допълнителен аргумент, пречатстващ провеждането на такова производство още повече, когато той може да осуети провеждането на дисциплинарно производство с оглед изтичането на давностните срокове. Това е най-същественният въпрос от стандартите, който не е залегнал в предложените Вътрешни правила за дисциплинарна дейност.

Ако имате допълнителни въпроси - аз съм готова да отговоря. Разбира се, и членовете на Комисия „Дисциплинарна дейност“, които взеха много активно участие в обсъждането на тези правила, биха могли да дадат допълнителни пояснения. Иначе в Правилата сме се опитали да не възпроизвеждаме текстове от закона, защото това не е необходимо, освен в случаите, когато това се е наложило, за да бъде придаден цялостен вид на документа, който е Вътрешни правила.

Вътрешните правила по виждане на работната група на Комисия „Дисциплинарна дейност“ представляват акт по чл. 13 от Административнопроцесуалния кодекс, който дава възможност на административните органи да обявят във вътрешния ред правила, критерии и установена практика при осъществяване на правомощия, които са в обхвата на тяхната оперативна самостоятелност. И моля да разглеждате тези Вътрешни правила именно като такъв акт.

Освен това, което е изведено от стандартите, много съществена част от Правилата, са и въпросите, които на пръв поглед изглеждат незначителни, но те са изведени от нашата практика, като например въпросът как се процедира при отвод на член на дисциплинарния състав, как се процедира при наличие на други предложения за вземане на решение по дисциплинарното дело различно от това, което е предложено от дисциплинарния състав и така нататък. Разрешаването на тези въпроси е изведено както от практиката на Върховния административен съд по казуси не само на Съдийската колегия, но и на Прокурорската колегия, защото те са все актове по приложение на Закона за съдебната власт, така и от нашата неписана досега практика, която е установена и която считаме, че съответства на закона.

И с това, колеги, ще завърша. Известно ми е намерението за закриване на Комисия „Дисциплинарна дейност“ и за присъединяване на нейната дейност към Етичната комисия на Висшия съдебен съвет или по различен начин преформатиране на Комисията към Висшия съдебен съвет. Абстрахирайте се от това обстоятелство, защото тези вътрешни правила нямат нищо общо с това по какъв начин занапред ще работи Дисциплинарната комисия - като самостоятелна комисия, или като дейност, включена в работата на друга комисия. Съвсем умишлено след внасянето на предложението двама от членовете на Съдийската колегия за трансформиране на комисиите, всички текстове от правилата, които по някакъв начин се отнасяха към работата на Комисия „Дисциплинарна дейност“ бяха изчистени, така че към настоящия момент на нито едно място, в нито един текст от тези правила няма споменаване на Комисията, така че да не се налага при евентуално преобразуване на Комисията тези правила да бъдат изменени. Дисциплинарната дейност на Съдийската колегия ще продължи да се осъществява независимо дали ще съществува Комисия „Дисциплинарна дейност“ като самостоятелна комисия или дейността, която иначе се осъществяваше и се осъществява и към настоящия момент от Дисциплинарна комисия ще бъде включена в правомощията на друга комисия. Абстрахирайте се от това обстоятелство. То няма нищо общо с приемането на тези правила. Те са необходими за работата на Съдийската колегия. След като, ако, надявам се, приемем тези правила днес, ще бъде внесено предложение до Пленума за отмяна на Правилата.

Не ми е известно по какъв начин колегите от Прокурорската колегия ще процедурат. Съвсем разумно и е възможно ние с преходна разпоредба или с нарочно решение на

Съдийската колегия да обявим, че правилата, които са приети от Висшия съдебен съвет, действащ само като Пленум към 2014 г., да обявим, че те са изгубили значение по отношение на работата на Съдийската колегия, което също е възможният механизъм за процедуриране. Възможно е, както казах, да внесем и нарочно решение за отмяна на Правилата. Те на практика са и неприложими, поради съображения, които изложих в началото на своето изложение.

Мисля, че завърших. Ако имате въпроси съм готова да отговоря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, госпожо Дишева.

Уважаеми колеги, заповядайте.

Госпожо Марчева, искахте думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви.

Колеги, първо, поздравления за тези, които са били в работната група. Това е едногодишен труд и следва да се уважава от всички нас.

Аз успях да се запозная с Правилата. Имам две принципни съображения, които са свързани със следното.

Първо, когато се правят правила, които трябва да се приемат от колегията, на мен ми се струва удачно преди да се внесат в колегия, да се пуснат за всички членове, които са извън работната група, за да можем да изкажем съображения, бележки и така нататък. Аз имам бележки в едната им част чисто редакционни, в друга част - по същество, но не ми се иска да се превръща заседанието на Съдийската колегия в работна група, затова ми се струва, че винаги, когато приемаме някакви вътрешни актове, добре е предварително да минават, за да могат да се изразят тези бележки и съответно и членовете на работната група или

евентуално да ги съобразят, или просто да имат съображения против това, което се предлага.

Виждате, че една година са писани тези правила от работната група, а от нас се иска в рамките на едно заседание да изразим всички бележки, но няма как.

Другото принципно съображение, което имам - правилата, които са от 2014 г., в частта им за критериите за налагане, за определяне на дисциплинарно наказание, за определяне на дисциплинарната отговорност, са разширени в сегашните правила. Между другото, аз чисто като хипотези, така както са редактирани, съм изцяло съгласна с тях, само имам следното притеснение.

Правилата не са нормативен акт, съгласно дефиницията на чл. 1а от Закона за нормативните актове. В тях, в частта „Критерии за налагане, за определяне на дисциплинарно наказание“ се съдържат разпоредби както в правилата от 2014 г., а сега в новите правила, които се предлагат в още по-голяма степен, е разширен обхватът на разпоредби, които излизат извън обхвата на правилата, тоест има разпоредби, които следва да бъдат предмет на съдържание на нормативен акт - законов или подзаконов. Имам предвид чл. 309 от Закона за съдебната власт, който казва кои са обстоятелствата, кои са критериите, които се вземат предвид при определяне на дисциплинарно наказание: тежест на нарушение, форма на вината, обстоятелства, при които е извършено нарушението, и поведението на нарушителя.

В ал. 2 на същия член законодателят е дал примерен критерий, с който трябва да се съобразяваме, когато се налага дисциплинарно наказание, а това е във връзка с натовареността - и индивидуалната, и колективната на съответния орган на съдебната

власт. В случая са дадени още критерии в тези правила както в старите от 2014 г., а сега още повече. Разбирам, че те са съобразени със стандартите, които са изготвени по европейски проект. Стандартите също не са нормативен акт, те дори не са и акт по чл. 13 от Административнопроцесуалния кодекс, но ми се струва, че в случая трябва да се замислим дали е възможно в тези правила да се съдържат разпоредби, които на практика да са предмет на съдържание на нормативен акт, защото те не касаят само реда, по който ние осъществяваме дисциплинарната дейност. Те засягат формирането на решението по същество по едно дисциплинарно дело.

На практика те формират основата на една задължителна практика, която трябва да спазва Съдийската колегия при налагане на дисциплинарно наказание и в този смисъл обхватът на нормативната уредба не може да бъде в рамките на тези правила. То е мое принципно съображение, което ми се щеше да обсъдим преди да пристъпим, ако днес пристъпим към обсъждане на Правилата, така както са предложени.

Моето предложение в момента е процедурно и е, ако може да се отложат, за да се даде възможност на тези, които имаме някакви бележки, да ги изразим. Това е моето предложение. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, госпожо Марчева.

Правите предложение за отлагане разглеждането на точката за друго заседание на Съдийската колегия.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Моето предложение е просто, ако може предварително останалите колеги, които не сме били членове на работната група, да изразим някакви бележки, които ние имаме - редакционни, принципни съображения и така нататък, за да бъдат

обсъдени, за да не превръщаме в работен режим заседанието на Съдийската колегия. Ние пак ще обсъдим Правилата в заседание, но така ми се струва, че ще сме по-оперативни. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрахме Вашите мотиви и съображения. Принципно Вие сте с процедурно предложение за отлагане в днешното заседание да се гласуват Правилата, разбирам Ви. Добре. Ще го подложа на гласуване.

Имаше искане за изказване от госпожа Дишева. След това - господин Чолаков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще взема становище по направените бележки и по направеното процедурно предложение.

Добра е поначало идеята да ни се предостави възможност в достатъчно дълъг период от време да работим, когато се приемат правила. Добре е също така обаче тази практика и подобни предложения да се правят във всички случаи.

Колеги, ние много често сме били изправени пред ситуация, когато разни документи, точки от дневния ред, включително правила, отчет за някаква дейност по проект се предоставят в деня на заседанието на Съдийската колегия или в предходния ден. Подобни възражения аз съм правила заради не спазване на срока, който е за внасяне на точка в дневния ред и на материали, не са възприемани. Добре е, разбира се, колегите да могат подробно да се запознаят с материалите. Тези материали бяха включени достатъчно дълго време преди това, за да могат да се запознаят колегите.

Ако гласувате днес за отлагане на тази точка поради тези съображения, моля да следвате тази си практика във всички подобни или сравними случаи, иначе ще приема отношението като тенденциозно и преднамерено.

На следващо място моля да имате предвид, че тези правила, както казах, няколко пъти бяха внасяни в заседание на Комисия „Дисциплинарна дейност“, а пък членовете на работната група са всички членове на Комисията, тоест пет човека и експертът, тоест приема се, че това са хората, които имат най-задълбочено отношение към дисциплинарната дейност на Съдийската колегия.

Те не са работени в продължение на една година. Аз ненапразно обърнах внимание на това обстоятелство. Макар работната група да е създадена на 24 февруари миналата година, от 13 март ние бяхме в локдаун и след това нито през лятото, нито през пролетта на миналата година по тези правила е работено, така че този аргумент, който очевидно налага по становището на колегата, който го направи, идея, че трябва и подобно време да работят и останалите членове на Съдийската колегия, ми се струва недостатъчно състоятелен.

Колеги, ние приемаме в рамките на едно заседание работата по проект, например, която е работена в продължение на 3 или на 4 години, но тогава моите възражения, че не съм имала достатъчно време да се запозная с няколко хиляди страници документи се възприемат за недостатъчно сериозни.

По същество - в Правилата, които се предлагат на Вашето внимание не се съдържа нищо, което може да бъде наречено „правило за поведение“ по смисъла на Закона за нормативните актове и Указа за прилагането му, та да претендира да бъде нормативен акт. Изрично подчертах, че това са правила по чл. 13 от Административнопроцесуалния кодекс, който ще си позволя да Ви прочета, текстът му е кратък:



„Чл. 13. Административните органи своевременно огласяват публично критериите, вътрешните правила и установената практика при упражняване на своята оперативна самостоятелност по прилагане на закона и постигане на целите му.“

Този текст се намира в „Глава втора - Основни принципи“ на административния процес и чл. 13 е озаглавен „Последователност и предвидимост“. Правилата, които предлагаме на Вашето внимание, са акт по чл. 13 и това е изрично посочено в Заключителните разпоредби. И аз поясних какво се има предвид. Нито един текст, повтарям, от Правилата не създава правило за поведение, което да претендира да бъде нормативен акт или което да установява нещо различно от това, което законът е предвидил.

Колеги, ако Ви направи впечатление това, което госпожа Марчева каза, че правилата от 2014 г. в частта „Критерии“ били по-ограничени от сегашните, ако обърнете внимание на тези правила, те са публикувани на сайта на Висшия съдебен съвет в Раздел „Вътрешни правила“, например по отношение на дисциплинарното нарушение „Нарушение на етични правила“, има един единствен смислово съдържателно не довършен текст, един единствен текст!

Дори първия път, когато четох тези правила аз останах с впечатлението, че просто пропускам страница от документа, но всъщност се оказа, че не е така. Обърнете внимание на това обстоятелство.

Тук, в тези правила сме направили опит да обхванем и четирите вида дисциплинарни нарушения, такива каквито са регламентирани в закона и това е един от случаите, за които преди малко Ви споменах, че сме възпроизвели и законовите текстове, за да е ясно за кои дисциплинарни нарушения даваме пояснения какви обстоятелства се вземат предвид, какви доказателства се събират и

така нататък, за преценка на дисциплинарната отговорност и за определяне на наказанието. Аз понеже вече не помня колко, но повече от 10 г. се занимавам, вярно в различно качество, но се занимавам с дисциплинарна отговорност на магистрати, мога определено да ви кажа, че всичко, което сега се намира в текста на чл. 309, ал. 2 се прилагаше както от Висшия съдебен съвет до въвеждането на този текст, така се прилага и след това от двете колегии, защото то беше изведено както от практиката на самия Висш съдебен съвет така и най-вече от практиката на Върховния административен съд, който е съдебната инстанция, разглеждаща споровете, постановени в ... на дисциплинарни производства. Така че нито 309, ал. 2, както се каза, е изчерпателен, нито пък ние сме дописали с нещо текста на чл. 309. Между другото и при изключително бланкетния текст на 309, единствена аления, който съществуваше преди изменението от 2016 г. тези обстоятелства, които са заложили сега в 309, ал. 2 и които ние сме развили по-подробно в правилата, се взимаха предвид. Нищо ново не се въвежда в тези правила, нито пък се предлага да бъде взето предвид като практика. Когато определяме вида и размера на дисциплинарното наказание ние като дисциплинарно наказващ орган действаме при условията на оперативна самостоятелност. Именно за тези случаи е предвиден чл. 13 от Административнопроцесуалния кодекс, който не просто дава право на административния орган, а го задължава да обяви публично критериите, вътрешните правила и установената практика по прилагане на закона, когато действа в условията на оперативна самостоятелност. Точно това предлагаме да бъде направено.

И още една бележка имах предвид. Не разбрах израза „обхватът на нормативната не може да бъде в обхвата на тези

правила“. Вероятно е сменен несъзнателно словоредът. Повтарям, нищо не дописваме, не създаваме никакво правило, това са правила по приложението на закона, такова каквото го разбираме и между другото сме го прилагали вече в продължение на три години и няколко месеца и в рамките на тази Съдийска колегия.

Иначе, ако останалите колеги от Съдийска колегия изразят желание да се запознаят с текста на правилата, да, нека да го отложим, но, колеги, апелирам към вас – прилагайте този стандарт на работа на Съдийска колегия и в други подобни и сравними случаи.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Реплика може ли, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте, стига да е кратка реплика.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ще се опитам. Забележката за това дали имаме единен стандарт, досега не се е случвало често, даже не се сещам и по какъв друг случай освен този, сме приемали правила по този начин, освен правилата за допълнителните трудови възнаграждения, които ги отложихме именно с тази цел и това според мен е по-правилният вариант.

По отношение на принципното съображение за това дали се дописва законът. Категорично не съм съгласна с това, което каза колегата Дишева. Защо? Защото чл. 1а от Закона за нормативните актове казва какво е нормативен акт. Той съдържа общи правила за поведение, които се прилагат към индивидуално неопределен кръг субекти, има нееднократно действие и се издава или приема от компетентен държавен орган. Припомням тази дефиниция, защото в нашите правила, които (категорично по това няма как да има спор) не са нормативен акт, в тези които се предлагат сега, включително и в тази малка част, която се съдържа в раздела Критерии за

определяне на дисциплинарните наказания в правилата в редакцията от 2014 г. има въведени критерии, които не са просто обстоятелства, а са факти с правно значение, които формират преценката по същество на дисциплинарно наказващия орган и това няма как да бъде предмет на уредба на такъв вътрешноведомствен акт, т.е. той задължително трябва да бъде нормативен акт от тази категория. Това имах предвид, когато казах, че излиза извън обхвата. Защото оперативната самостоятелност означава, че самият орган може да въвежда свой ред, правила за реда, по който осъществява дисциплинарната дейност, така както е направено в първите два раздела на предложените днес правила. Но преценката по същество и ще кажа защо. Защото законодателят в чл. 309 като е изброявал кое се взима предвид при определяне на дисциплинарното наказание по ал. 2 е илюстрирал един от тези критерии, а това е индивидуалната и колективната натовареност. В същото време ние в правилата какво правим? Ние допълваме – преценка за фактическа и правна сложност на делата; качество на постановените актове; съпътстваща професионална работа; ангажиране с изпълнението на други служебни задачи извън основната дейност през процесния период; поощрения или наказания на съдията.

Пак отварям скоба. Аз категорично съм съгласна, че тези обстоятелства следва да се взимат предвид или по-скоро критерии, но доколкото считам, че това са факти с правно значение и те на практика влияят върху преценката по същество при определяне на дисциплинарното наказание и за изхода от дисциплинарното дело. Те не могат да бъдат предмет на правила, които реално имат за цел в случая само да уредят начина, по който се осъществява дисциплинарната дейност на Съдийската колегия. Това е само

реплика. Аз ви предлагам да не продължаваме, нека да пренесем този спор извън заседанието и да го решим.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще взема становище, колеги, по процедурното предложение за отлагане, като аз ще го подкрепя, но с едно уточнение - ако може все пак да дадем срок на колегите, които имат желание в писмен вид да посочат своите възражения и бележки и съответно, за да може да може да има време и работната група да ги обработи, за да ни ги внесе вече с внесените предложения за корекции от колегите, както предложи колегата Марчева. Нека все пак да има някакъв срок за това. Аз предлагам до края на седмицата, мисля че е нормален срок, за да може може да се направят тези корекции и бележки. Аз също искам още малко време, за да се запозная с тези правила и ще гласувам за отлагане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Чолаков. Моля Ви все пак срокът да бъде по-дълъг. Очевидно при условие, че колегите имат такива предложения, нека все пак да бъде и малко по-дълъг. Ако е до края на седмицата това са само още три работни дни, изключвайки 9-ти като дата. Нека да бъде поне една седмица или примерно до 19-ти, за да може да ги обсъдим в комисията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, предлагам до 19-ти, колега Панов, съгласен съм.

ЛОЗАН ПАНОВ: По-големият срок е по-голяма възможност за колегите да изразят в писмена форма своите предложения. (Г.Чолаков: Съгласен съм.) Разбира се, г-жо Дишева, ако сте на друго мнение, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Бих искала в тази връзка да направим днес няколко уточнения. Дали останалите

членове на Съдийска колегия споделят виждането на г-жа Марчева за това какво може да се включва в правилата и в частност какво се има предвид под израза „критериите при упражняване на своята оперативна самостоятелност, който е използван в чл. 13 от Административнопроцесуалния кодекс“? И освен това ми се струва важно ние днес да решим дали можем в правилата да посочваме подобни обстоятелства като тези, за които спомена г-жа Марчева, които имат значение за преценка на релевантните обстоятелства. Несъмнено става въпрос за факти с правно значение. Точно това правим ние или предлагаме да приемем и да обявим, че правим. Обявяваме кои факти с правно значение взимаме предвид, когато преценяваме размера, вида на дисциплинарното наказание и между другото преценяваме дали на съответния магистрат, съдия в частност, да бъде наложено дисциплинарно наказание. И към настоящия момент, повтарям, без тези факти и обстоятелства да са изрично регламентирани в закона ние ги взимаме предвид. А подобна изрична регламентация нито е възможна, нито е необходима, заради това съществуват бланкетните правни норми, но ми се струва малко недопустимо да стигаме до теория на правото и до структура на нормативните актове. Но, колеги, аз считам, че е много важно сега да вземем решение какво може и трябва да бъде включено в правилата. Това първо.

На следващо място, освен, разбира се, че трябва да преценим какъв срок ще имат членовете да изразят писмените си становища, аз моля за указание, без да съм обсъждала предварително това с членовете на работната група и на комисия „Дисциплинарна дейност“, но за нас трябва да е ясно дали ще се събираме на така нареченото „работно заседание“, на което да бъдат обсъждани тези въпроси? Дали писмените предложения

трябва да бъдат внесени на заседание на работната група, съответно на комисия „Дисциплинарна дейност“ или направо да бъдат внесени на заседание на Съдийската колегия? Това обстоятелство е важно, за да спестим следващия път подобно говорене и упрек за това, че не сме изпълнили волята на Съдийската колегия, която днес ще бъде формирана. Моля за уточнение в този смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само няколко думи. Първо. Мисля, че 19-ти е подходяща дата за краен срок, тъй като дава възможност за поне 8 работни дни, в които колегите да имат възможност да се подготвят и да изразят писмено становище. Принципно споделям аргументите на г-жа Дишева за това, че трябва днес да уточним в каква насока да бъдат тези предложения. Мисля, че няма съмнение, че писмените предложения трябва да бъдат обсъдени в работната група преди да бъдат внесени в Съдийска колегия. Мисля, че това е разумното, за да не се превръща наистина Съдийска колегия във вид работна група, което ще затормози нейната работа.

Имаше искане за изказване на г-жа Имова. Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов. Ще изразя принципно несъгласие с аргументите, че настоящите правила излизат извън рамките на съдържанието, което трябва да се вложи в тях, а именно да очертаят критериите, вътрешните правила и установената практика, която ръководи административния орган при работата му да изготвя своите административни актове. В случая при реализиране на дисциплинарната отговорност съответната колегия на Висшия съдебен съвет изготвя индивидуални административни актове по отношение на магистрати спрямо които

е установено виновно неизпълнение на служебните задължения или нарушения (действия и бездействия), които накърняват престижа на съдебната власт. Всички знаем, че в текстовете, в законовите текстове се съдържа една съвсем обща регламентация на съставите на дисциплинарни нарушения. Те са четири състава на дисциплинарни нарушения, описани в чл. 307, ал. 3, както и съвсем обща формулировка относно това какви са критериите за определяне на дисциплинарното наказание, т.е. за индивидуализацията на дисциплинарното наказание при действително установено виновно дисциплинарно нарушение от тези четири вида, описани в чл. 307, ал. 3. Естествено, че административният орган в рамките на своята оперативна самостоятелност трябва да действа последователно и предвидимо, както и всички правни субекти, спрямо които е ангажирана тази дисциплинарна отговорност, следва да бъдат предварително информирани, да имат предварителна представа от това какви критерии влага административнонаказващият орган в своята оперативна самостоятелност при оценката на това що е дисциплинарно нарушение и ако е приел административнонаказващият орган, че е извършено такова, той трябва и да оповести какви са критериите и принципите, и последователната му практика при индивидуализацията на наказанията, които ще наложи за тях. Очертавайки дори само примерно, защото тези вътрешни правила дават една примерна насока в критериите, които административнонаказващият орган използва при реализиране на дисциплинарната отговорност, т.е. критериите и принципите, и утвърдената практика при осъществяване на своята оперативна самостоятелност, взимайки решения във връзка с реализиране на дисциплинарната



отговорност, административнонаказващият орган, каквато е съответната колегия на Висшия съдебен съвет, е длъжен да оповести и критериите, т.е. всичките онези правнорелевантни факти, фактически обстоятелства, които изпълват конкретните състави на дисциплинарните нарушения, защото ако прочетем чл. 307, ал. 3, т. 1, в която се описва едно от дисциплинарните нарушения, а именно системно неспазване на сроковете предвидени в процесуалните закони, то ролята на вътрешните правила е именно тази на базата на чл. 13 от АПК, а АПК се използва изрично в закона в глава 16 „Дисциплинарна отговорност“, в чл. 328, препраща, когато в тази глава няма особени правила да се прилагат съответно правилата на Административнопроцесуалния кодекс, сиреч абсолютна валидност и необходимост има от приложението на чл. 13 от АПК именно в разработката на тези вътрешни правила, а именно тези вътрешни правила освен да изготвят организацията и реда по налагане на дисциплинарната отговорност от субекти до всички процесуални етапи, които фактически възпроизвеждат и самия закон, самите текстове от глава 16 от Закона за съдебната власт, освен тях обаче съществена отговорност на административнонаказващият орган е да очертае именно всички критерии и своята практика, налагана в рамките на упражняване на оперативната си самостоятелност при взимане на решенията, доколкото той ще въведе критерий за фактическите обстоятелства, които използват съставите на нарушенията, а тези фактически обстоятелства са многобройни. Това са правнорелевантните факти, които са относими към съставите на дисциплинарни нарушения. Тоест, административнонаказващият орган не очертава съставите на дисциплинарни нарушения, законодателят ги е очертал в нормите в глава 16 от ЗСВ. Всичко

останало обаче като правнорелевантни критерии, които да очертаят съставомерността на дисциплинарните нарушения в случая, както и критериите, които запълват онези фактически обстоятелства, които са очертани при индивидуализацията на административните наказания, именно това е работа на административнонаказващият орган, който действа при оперативна самостоятелност, т.е. всички релевантни фактически обстоятелства, които очертават тези престъпни състави, които законът е регламентирал, да бъдат предварително известни на правните субекти, които попадат под правната регламентация на тази дисциплинарна отговорност по ЗСВ. Ето защо, мисля че не сме излезли както от изискванията на Закона за нормативните актове – що е нормативен акт, така и от изискванията на чл. 13 от АПК, който задължава административният орган да създаде такива вътрешни правила.

Аз прегледах и част, разбира се, далеч не мога да се състезавам по компетентност с колегите от Върховния административен съд, от вас, колеги, които имате и богата съдебна практика, но тази съдебна практика, до която аз се докоснах от Върховния административен съд, част от решенията са постановени във връзка с иски по чл. 256 и чл. 257, т.е. 257 мисля, че е отменен, но 256, т.е. поставят се изисквания пред административния орган за фактически действия, които да очертаят критериите, при които той е действал в рамките на своята оперативна самостоятелност. Има немало решения, при които административни актове са били отменяни именно поради липса на такива фактически действия от съответния административен орган, който е издал съответния индивидуален общ или нормативен акт. Правилата са съобразени именно с тези принципни положения и аз поздравявам колегите от отдел „Дисциплинарна дейност“, които

действително доста се постареха, както и колегите от комисия „Дисциплинарна дейност“, които доста поработиха по отделните текстове. Особен принос има именно разработката на вътрешните правила в раздел трети „Дисциплинарна отговорност“, която разработка касае въвеждането на критериите по смисъла на чл. 13 от АПК, както по отношение очертаване критериите, които изпълват съставите на дисциплинарните нарушения, така и очертаване на критериите, които следва да бъдат ръководно начало при индивидуализация на наказанието по чл. 309. Единственото формално фактическо обстоятелство, което е въведено като задължителен критерий, който трябва да се обсъжда по индивидуализацията на наказанията, е именно по чл. 309, ал. 2 с изменението на ЗСВ, бр. 11 от 2020 г., с което се въведе именно преценка при индивидуализацията на наказанието да се съобразява и индивидуалната натовареност на съответния магистрат, привлечен към дисциплинарна отговорност, както и натовареността на органа на съдебната власт. Досега този очертан вече в закона критерий не беше законов критерий, но съдебната практика се съобразяваше с него, както и практиката на административнонаказващия орган, в случая съответната колегия. Не виждам с какво е нарушен Законът за нормативните актове при очертаване на критериите, които определят например тежестта на нарушението. Тежестта на нарушението има и фактическо измерение. Именно тези правнорелевантни факти, които очертават тежестта на нарушението са очертани в чл. 53 и т.н., 54, 55, 56 и следващи от вътрешните правила.

Но, разбира се, колегите, ако имат нужда да се запознаят по-подробно с тези правила, с тази вътрешна регламентация, разбира се, че имат право на това, ако имат допълнителни

съображения главно в раздел трети от тези правила, който очертава дисциплинарната отговорност, би било само от полза за колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Имова. Други изказвания? Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще бъда съвсем кратка по поставените въпроси, които бяха предмет на днешното обсъждане. Разбира се, че нямам нищо против колегите, които не са успели да се запознаят, да им се предостави време да го направят. Аз съм член на работната група и не само съм участвала при изготвянето на правилата, но изцяло ги подкрепям във вида, в който са представени на вашето внимание.

По принцип на поставените въпроси. Аз също съм категорична, че Вътрешните правила за дисциплинарната дейност на Съдийска колегия не излизат от обхвата на чл. 13 от Административнопроцесуалния кодекс. Напротив, тези правила обективират и гарантират последователното провеждане на принципа „последователност и предвидимост“ като един от основните принципи в административния процес. Така че, колеги, наше задължение действително е да обсъдим и да приемем такива правила, за да очертаем критериите, да очертаем вътрешния ред при провеждане на дисциплинарната дейност и това е посочено изрично в чл. 1 от тези правила. Те са съобразени с чл. 13 от АПК, както и с установената практика на Съдийската колегия при реализиране на дисциплинарната дейност.

По конкретно поставения въпрос от колегата Марчева също ще си позволя да изразя несъгласие, защото, колеги, критериите и обстоятелствата, които са посочени при индивидуализация на дисциплинарната отговорност, са съобразени именно с чл. 309, ал. 2 и соченото от нея обстоятелство фактическа

и правна сложност на разглежданите от привлеченото към дисциплинарна отговорност лице не сочи на дописване на закона, а то е съобразено с това, което изрично е регламентирано в чл. 309, ал. 2, а именно взема се предвид индивидуалната натовареност на съответния магистрат. Колеги, според Правилата за оценка на натовареността именно вида на делото, фактическата и правна сложност на делото са едни от критериите, които илюстрират индивидуалната натовареност на съдията. Така че, ние просто сме се съобразили и сме си позволили конкретно да посочим кое сочи на по-висока или по-ниска индивидуална натовареност на магистрата и трябва да бъде оценено при очертаване на дисциплинарната отговорност.

Това е, което исках да добавя. Иначе съм съгласна, всички предложения, свързани със съдържателната част на правилата, редакционни забележки, ние ще ги съобразим в работната група, ако бъдат направени от колегите.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Колеги, аз ви изслушах внимателно, но считам, че или не съм била разбрана, или просто аз не чух съображения, които са в противовес на моето принципно съображение за ранга на този акт, с който се опитваме да допишем закона. Както и да е, аз ви предлагам, понеже въпросът е много сериозен, той е повече от принципен, той е основополагащ, няма как да бъде решен в рамките на няколко минути, още повече че аз го поставям, не знам другите колеги дали са имали време да мислят по този въпрос, включително и членовете на работната група, затова ви предлагам да се направи едно работно заседание,

колегата Дишева като председател на Дисциплинарната комисия и на работната група да насрочи заседание, на което ние всички да изложим кой каквото има като забележки, да обсъдим и този въпрос, защото мисля, че няма да стане само с писмени становища, по-добре е и по-оперативно е на едно такова работно заседание, и там да обсъдим, и да имаме време да обмислим всичко.

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, съжалявам, че отново взимам думата, ще бъде много кратка. Говорим и обявяваме, че се слушахме, но не се чуваме. Рангът на акта е „вътрешни правила“ по смисъла на чл. 13 от Административнопроцесуалния кодекс. Никога този акт не е претендирал, нито пък предишните правила по същия ред, да бъде нормативен акт. Този акт изобщо не стои в йерархията на нормативните актове, повтарям, правила по смисъла на чл. 13 от Административнопроцесуалния кодекс и то само по отношение на онази част от правомощията на Съдийската колегия, която Законът за съдебната власт ѝ предоставя правото на оперативна самостоятелност да решава определени въпроси. И категорично се противопоставям на твърдението, изразявам категорично несъгласие с него, че с тези правила се опитваме да дописваме закона. Не, не дописваме закона. И колегата Имова, и колегата Пашкунова подробно говориха по този въпрос, преди това и аз. Това, което току-що каза г-жа Марчева потвърждава необходимостта от решаване на въпроса днес – в какъв формат да бъдат направени предложенията и възраженията, и как да ги разрешим? На заседание на комисията, на заседание на работната група или на нещо друго, което да бъде с участието на всички членове на Съдийската колегия.

Позволявам си да поставя този въпрос втори път, защото аз имам много богата практика от участие в подобни обсъждания, където въпросът се отлага от заседание на Съдийската колегия или на Пленум и след това на насроченото уж заседание, на което ще участваме всички, ходим двама-трима души и изразяваме някакви становища. За да се избегне това от една страна и от друга, за да не бъде лишен никой от членовете на Съдийска колегия да изрази становище, считам че е разумно въпросът по какъв начин да се процедира да бъде ясно и еднозначно решен днес.

Благодаря ви и извинявайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Дишева. Да, мисля че трябва да споделим и аргументите, че въпросът наистина трябва да бъде решен категорично за това по какъв начин трябва да се процедира в случай, че Съдийската колегия реши да отложи разглеждането на тази точка от дневния ред.

Първо, предложението беше направено за отлагане, за да може всеки да изложи своите становища и позиции. Мисля, че се обединяваме около това, че срокът трябва да бъде по-дълъг, за да имат възможност колегите да изразят писмено своята позиция, както по отношение на текста така и по отношение на принципни различия, които имат. Смятам, че форматът трябва да бъде самата комисия, която работи. Тя трябва да получи направените предложения и след това да се събере и да ги обсъди. Не виждам пречка, както се е случвало в много казуси, членовете на Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия, които са направили тези предложения, да дойдат и да ги защитят пред самата комисия, и респективно да изложат своите позиции. Това сме го правили и преди.

Да се прави някакъв нов формат извън правила, работна среща или нещо друго, мисля че не е необходимо. Смятам, че начинът, по който трябва да бъде направено е срок за представянето на писмени становища и позиции до 19-ти, в какъвто смисъл беше и предложението на г-н Чолаков с идеята за малко по-кратък срок, след което самата комисия да проведе заседание, на което да обсъди тези предложения и становища, и след това да се внесе във Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия. Това е моето предложение. Разбира се, вие имате право на други предложения.

По отношение на принципните въпроси, които бяха поставени, смятам че в изложенията, както на г-жа Имова, така и на г-жа Пашкунова се взеха становища.

Първо искаше думата г-н Кояджиков, след това г-жа Дишева.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Аз само ще си позволя, уважаеми г-н Председател, напълно съм съгласен с Вашето предложение, само ще си позволя да предложа дата на заседание на работната група 19 март, например 10 ч., на което всички да се считат, днес присъстващите, поканени, тука сме всичките 14 членове на Съдийската колегия. Нека дотогава да бъдат обсъдени писмените предложения. На това заседание, 19-ти се пада петък, това по-голяма част от колегите нямат ангажменти с другите комисии, понеже в петък почти съм сигурен, че никоя комисия не заседава, нека до обяд да приключи това заседание на работната група, да се обобщят и би могло примерно на 23-ти или на 30 март тези правила да бъдат обсъдени и приети от Съдийската колегия.

Благодаря ви.

**ЛОЗАН ПАНОВ:** Благодаря Ви. Г-жа Дишева, след това г-жа Керелска. Има предложение за конкретна дата за заседание на



самата комисия, но мисля че се обединяваме около това, че трябва да има писмени становища и трябва да има произнасяне на самата комисия, която съответно след това да внесе това предложение в Съдийска колегия. Оттук нататък може би трябва да коментираме дали трябва да насрочим ние заседание на тази комисия или тя може сама да го направи.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз щях да направя предложение в същия смисъл и доколкото преди малко говорихме датата 19-ти да бъде срокът, в който могат да бъдат представени писмените предложения и възражения, щях да предложа 22 март, което е понеделник, следобед да се проведе заседание на работната група и на Дисциплинарна комисия с участие на всички членове на Съдийска колегия на това заседание. Разбира се, бих гласувала и в подкрепа на предложението на г-н Кояджиков за датата 19-ти, просто срокът към дата 19-ти е по-малък. Мисля, че в понеделник следобед също няма други заседания, но колегите имат възможност да изразят становище, за мен са удобни и двете дати. И без това аз многократно съм го казвала – всички членове на Съдийската колегия могат да присъстват на заседания на всички комисии независимо дали са членове, но днес е добре да уточним тази дата, за да е ясно и за да няма недоразумения за неразбиране на дата и други подобни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Дишева, самото заседание ще бъде също онлайн, т.е. всеки би могъл да се включи, както сме го правили и по други казуси.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, в такъв формат, във видеоконферентна връзка, ние така провеждаме заседания на комисията и на работната група така се работеше, така че в този

формат ще бъде и въпросното заседание. Ще бъдат изпратени линкове на всички членове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точно така, това имах предвид, за да може всеки да има възможност, ако има искане да участва, да участва. Добре. Всъщност спорът е в това дали да бъде 19-ти или 22-ри. Г-н Кояджиков, до 19-ти ще ... (прекъснат)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не поддържам предложението си за 19-ти, нека е 22-ри.

ЛОЗАН ПАНОВ: До 19-ти писмени становища на колегите и на 22-ри комисията. Само да уточним някакъв час може би, г-жо Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: 14 ч. Мисля, че Правна комисия няма да има заседание на тази дата, нали, г-жо Пашкунова, поне по предварителни предвиждания?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не мога да кажа засега, защото при нас нали знаете, че има спешни точки, които са обвързани със срокове.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В такъв случай бихме могли да го насрочим за 13 ч., за да има възможност, ако се провежда заседание на Правна комисия да бъде в по-късен час същия ден. Защото сутринта в понеделник има заседание на КАК. Други заседания на комисии не знам дали има, но КАК със сигурност има.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, 22-ри, 13 ч.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Просто колегите да коментират час и ден, разбира се. Аз заявих, че съм готова и в петък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Г-жо Керелска, Вие искахте думата. Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами то малко се обезсмисли това, което аз исках да кажа, но все пак, тъй като ми дадохте думата. Аз

видях принципно различие между това, което Вие предлагате и това, което предложи г-н Кояджиков. Вие предложихте да се направят предложенията в писмен вид и да се предоставят на работната група, работната група да насрочи заседание и колегите, които са направили предложения да участват в това заседание. Това, което предложи г-н Кояджиков беше нещо друго. Той предложи да се направи работно заседание на Съдийска колегия, което съвпада с предложението на г-жа Марчева. Работно заседание, на което заседание да се обсъдят пак направените, надявам се преди това, предложения в писмен вид и евентуално да се обединим около някакви текстове, които след това да бъдат внесени за разглеждане и гласуване в Съдийска колегия. Мисля, че вторият вариант, който обаче междувременно се прие от г-жа Дишева и ако нейното становище е такова, а също така и становището на колегите от Дисциплинарната комисия, аз не съм против това да се направи по този начин, но искам да кажа, че имаше разлика в двете предложения и че всъщност първото предложение беше по-оперативно от второто, което в крайна сметка ще ангажира участието и на всички колеги, които нямат предложения по така предложения проект за правила и т.н.

Искам да напомня, че в други случаи се е изтъквало, че Съдийска колегия и Висшия съдебен съвет не са церемониален орган, нали така, г-жо Марчева, а един оперативен орган. Та нека да бъдем последователни, когато по принцип обсъждаме не само правила, а и други важни документи, анализи, които касаят нашата дейност.

Това исках да кажа само. Оттук нататък Съдийска колегия нека да реши какво ще правим, но предложените варианти според мене са два и ние трябва да изберем един от тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Аз мисля, че нямахме разлика в изказванията, моето и на г-н Кояджиков. Просто стана дума за...(прекъснат)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз оттеглям моето предложение. Извинявайте. Просто за да няма повече дебат, че са две или дванадесет предложенията, оттеглям това, което казах, все едно, че не се е случило. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, няма как да не се е случило. Мисля, че се обединихме около това – писмени становища до 19-ти, на 22-ри от 13 ч. заседание на комисия „Дисциплинарна дейност“, а вече оттук нататък дали другите колегите искат да се включат нека да им предоставим тази възможност да могат да го направят. Това надали ще затрудни работата на Дисциплинарната комисия.

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това исках да уточня и аз. Аз може би не съм разбрала правилно предложението на г-н Кояджиков. Форматът „работно заседание на Съдийска колегия“ е нещо, което аз не одобрявам, защото то не намира опора в закона и не съм правила такова предложение, ако съм неправилно разбрана, моля да се коригирате.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че и той не направи такова предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно това ми беше идеята – до 19-ти писмени предложения, на 22-ри заседание да Дисциплинарната комисия и на работната група, аз повтарям – ние всички членове на комисията сме членове и на работната група, с участието на всички членове на Съдийска колегия, които желаят, ще бъдат осигурени линкове за участие, т.е. ще им бъде предоставена информация за линка и съответни материали. Освен това, ако

имате необходимост от други материали, които не намирате на сайта на Висшия съдебен съвет, моля да се обърнете предварително за съдействие, всички протоколи и документи, които са цитирани, се намират на сайта на Висшия съдебен съвет, но бихме могли да окажем съдействие за указание за точното място, на което могат да бъдат намерени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Кояджиков, мисля че нямате нищо против?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз нищо по-различно не казах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, да, така Ви разбрах и аз, да.

Добре, колеги. Ако няма други изказвания, има предложение процедурно, което беше направено от г-жа Марчева, както и г-н Чолаков, за отлагане разглеждането на т. 3 за следващо заседание на Съдийска колегия. Същевременно да гласуваме с наше решение до 19 март по тази точка от днешния дневен ред предложения и становища в писмена форма да се предоставят на комисия „Дисциплинарна дейност“. И освен това да гласуваме провеждане на заседание на комисия „Дисциплинарна дейност“ на 22 март от 13 ч. с възможност за участие на всички членове на Висшия съдебен съвет, при тяхно желание. Нещо в този смисъл. (Намесва се О.Керелска: Не на Висшия съдебен съвет.) Прощавайте, на Съдийска колегия. Извинявам се много.

Добре, колеги, да се обединим около това и да пристъпим към гласуване. Г-н Чолаков, мисля че това беше смисълът, да. Режим на гласуване по така направените предложения. Всички гласуват „за“. Благодаря ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО:** Проект на Вътрешни правила за дисциплинарната дейност на Съдийската колегия на ВСС

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия.

До 19.03.2021 г. да бъдат представени предложения и становища в писмена форма, които да се предоставят на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Да се проведе заседание на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ на 22.03.2021 г. от 13.00 ч. Членовете на Съдийската колегия, които желаят, могат да вземат участие в него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки. Те са на Комисия по атестирането и конкурсите. Точка 4 и следващите. Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението на КАК по т. 4 е да бъде освободена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, съдия Гюлфие Яхова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд-Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

Предлагаме също така да бъде трансформирана, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4, една щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд-Благоевград в една щатна длъжност „съдия“ в същия съд отново от датата на взимане на решението, както и да бъде

преназначена съдия Яхова на заеманата преди назначаването ѝ за заместник-председател на Районен съд-Благоевград длъжност „съдия“ в Районен съд-Благоевград със съответния ранг и заплата.

Това предложение Комисията по атестирането и конкурсите прави въз основа на писмена молба, с която съдия Яхова подава оставка, не желае да заема тази длъжност, но тъй като тя не може да бъде освободена от нея, тъй като няма свободна бройка, незаета бройка в Районен съд-Благоевград, заради това ние предлагаме да бъде трансформирана длъжността на заместник-председател в длъжност „съдия“, за да може именно на тази длъжността да отстъпи съдия Яхова. В този случай считаме, че това е единствената възможност тя да отстъпи, тъй като няма други свободни бройки. Предлагаме също така да бъде преназначена съдия Яхова на заеманата длъжност след като бъде трансформирана в щатна длъжност „съдия“. Считаме, че тогава когато председателят на Районен съд-Благоевград или съдиите от Районен съд-Благоевград инициират процедура по силата на която да бъде номиниран и евентуално избран заместник-председател на този съд, то тогава ние трябва да трансформиране тази длъжност евентуално на кандидата от щатна длъжност „съдия“ в длъжността „заместник на административния ръководител“. Няма пречка това да бъде сторено, тъй като това не е пленумно решение, а е решение на Съдийска колегия. Ето защо предлагаме тези три диспозитива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. По т. 4 изказвания? Няма изказвания. Режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“. Благодаря ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**4. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Благоевград и молба от Гюлфие Мехмедова Яхова за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Благоевград и преназначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд – Благоевград, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Гюлфие Мехмедова Яхова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

**4.2. ТРАНСФОРМИРА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Благоевград в 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

**4.3. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Гюлфие Мехмедова Яхова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Благоевград длъжност „съдия“ в Районен съд – Благоевград, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.



ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, т. 5 и т. 6, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 5 е предложение на КАК за поощряване, на основание чл. 303 от Закона за съдебната власт, на Бойка Стоилова Спасова-Ташева, тя е съдия във Върховния касационен съд, с отличие „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак – първа степен златен“, както и с парична награда в размер на 1000 лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

И ако ми позволите да докладвам и т. 6. Тя се отнася за същия магистрат и в нея КАК прави предложение до Съдийската колегия да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт, Бойка Спасова-Ташева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 16.03.2021 г., съобразно правилата приети от Съдийска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Шекерджиев. Позволите ми да кажа само няколко думи за съдия Стоилова.

Уважаеми колеги, съдия Стоилова е с над 38 г. стаж в съдебната система, почти изцяло в съдебната система, от които 18 г. във Върховния касационен съд. Тя е преминала като граждански съдия, като цивилист, през всички инстанции и степени на съдебната система в своето кариерно развитие, като в периода от 2010 г. до 2019 г. съдия Стоилова е била председател и на Четвърто отделение във Върховния касационен съд, Гражданска колегия. Работата в това отделение беше спокойна, нормална, така че с тези решения ние се разделяме с един почтен магистрат с безспорна репутация, един скромнен, честен и справедлив магистрат. Позволете ми да й пожелаем много здраве и да съхрани

добрите моменти в нейната без съмнение успешна дейност като магистрат и успешна кариера.

Благодаря още веднъж на съдия Стоилова за правораздавателната дейност във ВКС и в съдебната система. Много от вас я познават, разбира се, като магистрат във Върховния касационен съд.

Режим на гласуване по точки 5 и 6, бяха докладвани от г-н Шекерджиев. Десет гласа „за“. Благодаря ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка – анблок т. 5 и т. 6)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Бойка Стоилова Спасова – Ташева – съдия във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличия: „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак – първа степен златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**6. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Бойка Стоилова Спасова – Ташева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 16.03.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 7.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 7 е предложение от КАК да бъде определена, на основание чл. 180 датата и часа за провеждане на писмения изпит в сградата на Интер Експо Център, бул. "Цариградско шосе" 147, гр. София, по конкурс за 7 длъжности "младши съдия" в Софийски градски съд, който бе обявен с решение на Съдийската колегия от 26.1.тази година, както следва: дата за провеждане на изпита - 10 април 2021 г. и начален час 9,00 ч., както и предлагаме решението да се обнародва в Държавен вестник и да се публикува в един централен всекидневник, както и на интернет-страницата на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по точка 7? Няма изказвания. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 10 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**7. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне на датата и часа на провеждане на писмения изпит по конкурса за 7 (седем) длъжности „младши съдия“ в Софийски градски съд, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/26.01.2021 г. (обн. ДВ бр. № 8/29.01.2021 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7.1. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, датата и часа на провеждане на писмения изпит в сградата на Интер Експо Център, бул. „Цариградско шосе“ № 147, гр. София, по конкурса за 7 (седем) длъжности „младши съдия“ в Софийски градски съд, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по

Протокол № 2/26.01.2021 г. (обн. ДВ бр. 8/29.01.2021 г., в. „Труд“ от 02.02.2021 г.), както следва: **дата - 10 април 2021 г., и час - 9.00.**

**7.2.** Решението по т. 7.1 да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 8.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 8 е предложение на КАК, свързано с постъпили отводи и попълване на конкурсните комисии за конкурса, за който току-що определихме дата, като предложението е следното: да бъде определен чрез жребий един редовен член, граждански съдия в окръжен съд, на първа конкурсна комисия за младши съдии в Софийски градски съд, на мястото на Елена Иванова.

Да бъде определен един редовен член, граждански съдия в окръжен съд, на същата комисия, на същия конкурс, на мястото на Диана Стоянова.

Да бъде определен чрез жребий един редовен член, хабилитиран преподавател по наказателно право на същата, първа конкурсна комисия, на мястото на проф. д-р Пламен Панайотов.

Да бъде определена Хрипсима Мъгърдичян, тя е съдия в Софийски градски съд за редовен член на втора конкурсна комисия, на същия конкурс, на мястото на Нели Бойкова Алексиева.

Да бъде определен чрез жребий един редовен член, наказателен съдия в окръжен съд на втора конкурсна комисия, на мястото на Елен Михайлов Маламов.

Да бъде определен чрез жребий един редовен член, наказателен съдия в окръжен съд на втора конкурсна комисия, на мястото на Лидия Крумова Нецовска - Кътова.

Както и да бъде определен чрез жребий един резервен член, граждански съдия в окръжен съд на втора конкурсна комисия, на мястото на досега определения резервен член Хрипсима Мъгърдичян, която предлагаме да стане редовен член на същата комисия.

Всички тези колеги заменят по реда както те са изтеглени като редовни или резервни членове, като се спазват правилата за това какви специалисти да бъдат в съответната комисия, както и какви специалисти да бъдат хабилитираните преподаватели, като всяка една от тази замяна се прави, въз основа на заявление от съответния избран магистрат в съответната комисия, като всички заявления са приложени към точката. Предполагам имаме техническа възможност да извършим тези избори.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колко отвода има? Четири или може би повече?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: 1,2,3,4,5 отвода. Те са на съдиите Елена Иванова от Градски съд, Диана Стоянова от Окръжен съд Варна, отвод на Нели Алексиева от Софийски градски съд, Елен Маламов от Окръжен съд Смолян, Лидия Нецовска-Кътова от Окръжен съд Враца, както имаме отвод на един от хабилитираните преподаватели, а той е преподавателя по наказателно право проф. д-р Пламен Панайотов.

ЛОЗАН ПАНОВ: С него са 6.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само че ще направим по-малко избори, защото заместваме.

***/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Лозан Панов, който обявява резултата: Иванка Каракашева - Окръжен съд Варна. Това е първият избор. Жулиета Димитрова - Окръжен съд***

**Хасково, доц. д-р Екатерина Салкова - Пловдивски университет/**

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, предвид на изтеглените три жребия в първата комисия са: Иванка Каракашева - Окръжен съд Варна, Жулиета Димитрова - Окръжен съд Хасково, Ани Захариева - Софийски градски съд, изтеглена в предходно заседание на Съдийска колегия, Пепа Чиликова - Окръжен съд Ямбол и доц. д-р Екатерина Салкова - Пловдивски университет. Резервните членове са както знаете - Петър Монеv - Окръжен съд Добрич и доц. Захари Турманов - УНСС.

Пристъпваме към втората комисия.

**/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Лозан Панов, който обявява резултата: Мирослав Начев - Окръжен съд Кюстендил, това е вече във втората комисия, наказателен съдия, Надя Савова - Окръжен съд Кюстендил, резервният граждански съдия е Соня Найденова от Софийски градски съд/**

ЛОЗАН ПАНОВ: Втората комисия е в следния състав: първо Дора Димитрова Михайлова - Окръжен съд София, изтеглена в предходното заседание на Съдийска колегия, Хрипсима Мъгърдичян от Софийски градски съд, съгласно нашето решение, Мирослав Начев, който беше изтеглен днес, Окръжен съд Кюстендил, Надя Савова - Окръжен съд Кюстендил, отново наказателен съдия и доц. д-р Александър Иванов от ЮЗУ. Резервни членове Соня Найденова - Софийски градски съд, която беше изтеглена днес и доц. д-р Славка Симеонова - Бургаски свободен университет.

Уважаеми колеги, режим на гласуване. /брои гласовете/ - 12 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка и изтеглен жребий/

**8. ОТНОСНО:** Заявления за отвод от членове на конкурсните комисии по конкурса за 7 (седем) длъжности „младши съдия“ в Софийски градски съд, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/26.01.2021 г. (обн. ДВ бр. 8/29.01.2021 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Иванка Димитрова Дрингова-Каракашева - съдия в Окръжен съд-Варна (граждански съдия), за редовен член на първа конкурсна комисия за младши съдии в Софийски градски съд, на мястото на Елена Тодорова Иванова.

**8.2. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Жулиета Кръстева Серафимова-Димитрова - съдия в Окръжен съд-Хасково (граждански съдия), за редовен член на първа конкурсна комисия за младши съдии в Софийски градски съд, на мястото на Диана Колева Стоянова.

**8.3. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий доц. д-р Екатерина Гетова Салкова - хабилитиран преподавател по наказателноправни науки в Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши съдии в Софийски градски съд, на мястото на проф. д-р Пламен Александров Панайотов.

**8.4. ОПРЕДЕЛЯ** Хрипсиме Киркор Мъгърдичян - съдия в Софийски градски съд, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши съдии в Софийски градски съд, на мястото на Нели Бойкова Алексиева.

**8.5. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Мирослав Милчев Начев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Кюстендил (наказателен съдия), за редовен член на втора конкурсна комисия за младши съдии в Софийски градски съд, на мястото на Елен Михайлов Маламов.

**8.6. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Надя Спасова Георгиева-Савова - съдия в Окръжен съд-Кюстендил (наказателен съдия), за редовен член на втора конкурсна комисия за младши съдии в Софийски градски съд, на мястото на Лидия Крумова Нецовска-Кътова.

**8.7. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Соня Николова Найденова - съдия в Софийския градски съд (граждански съдия), за резервен член на втора конкурсна комисия за младши съдии в Софийски градски съд, на мястото на Хрипсиме Киркор Мъгърдичян.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 9 е предложение на КАК да не бъде допълван състава на постоянно действащата Комисия по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС с Николай Белев Василев, той е съдия в Софийски районен съд и е избран от Пленума на Върховния касационен съд с протокол от 18.2.тази година. Вчера беше взето това решение. Към материалите към точката са приложени като отделен документ Вътрешните правила, които са приети за организацията и дейността



на КАК от Съдийската колегия. Там в чл. 3, ал. 2 в точка 4 има изрично изискване да няма висящи дисциплинарни производства по отношение на членовете на комисията, както и в точка 7 е прието, че членовете на комисията в случай на участие в конкурс за преместване или за повишаване в длъжност, този конкурс трябва да е преминал фазата на изготвяне и обявяване на резултатите от класирането на интернет-страницата на ВСС. Така са приетите правила. Видно от другите материали към точката е видно, че колежата, който е избран от Пленума, колежата Николай Василев, към настоящия момент е участник в два конкурса, това е конкурса за повишаване в окръжен съд, наказателно отделение и конкурса за повишаване във Върховния касационен съд, наказателна колегия. Наред с това по отношение на него е налице висящо дисциплинарно производство, което все още не е разгледано, то не е приключено. Вчера когато вземахме решение какво да предложим на Съдийската колегия ние отчетохме това, че тези вътрешни правила не са задължителни, те нямат характер на нормативен акт, но въпреки това преценихме, че ние не можем да предложим той да бъде назначен, предвид това, че противоречи на точка 4 и точка 7. Обмислихме възможността да запитаем, да изпратим запитване до кандидата дали той не желае да се откаже от участие в конкурсите, в които той участва, практика между другото, която ние сме правили по отношение на други членове на КАК и при евентуален отказ от участие в съответните конкурси до участие, в които той е бил допуснат, тогава нямаше да има пречка по съответния текст, в случая точка 7, той да бъде предложен и да стане част от Комисията по атестиране и конкурси. Въпреки това обаче при наличието и на точка 4, а именно висящо дисциплинарно производство ние преценихме, че е налице формална пречка,

поради което и предлагаме колегата, който е избран от Пленума, да не бъде допълнен с него състава на Комисията по атестиране и конкурси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания?

Аз ще си позволя да кажа, ще гласувам за направеното предложение на комисията, но няма как да не кажа няколко думи във връзка с провеждането на Пленума на Върховния касационен съд и невъзможността за попълване състава на КАК.

Уважаеми колеги, през 2016 г. и 2017 г. имахме много кандидати, които искаха да работят във ВСС, в Комисията по атестирането и конкурсите. Само да припомня, че това беше период когато се сформираше комисията, тя се конституира, тя изготви множество вътрешни правила за нейната работа, освен това наследи и множество недовършени процедури по атестиране, които проведе успешно. Имаше много членове на тази комисия, които бяха и от Върховния касационен съд, между впрочем тук са и г-жа Имова, както и г-жа Пашкунова, които могат да потвърдят какъв обем от работа беше извършен от колегите. От 2018 г. до настоящият момент става все по-сложно набирането на членове, въпреки че с решение на Съдийска колегия беше намален състава на тази комисия. И стигаме до последния Пленум, който се проведе на Върховния касационен съд. Само искам да кажа, че нееднократно съм пускал молби до съдилищата за членове, кандидат-членове, които искат да се кандидатираат. На последният Пленум имаше само две кандидатури и те бяха на двама районни съдии, единият от Районен съд Благоевград, вторият е колегата, за който става дума в днешното заседание. С това искам да кажа, че за разлика от 2016 г., 2017 г. сега няма желаещи, които искат да

работят в КАК и ако има те са много малко и са от районно ниво. Разбира се, съгласно процедурата и правилата в ЗСВ аз ще продължа да пускам такива писма и ще продължим с процедурите с надеждата те да бъдат успешни, разбира се, но няма как да не отбележим, че е безспорен факт липсата на кандидатури, които искат да участват в работата на Съдийска колегия като членове на КАК. Какви са причините може би не е сега момента да коментираме, но няма как да не ви запозная с трудностите, които съществуват пред Пленума на Върховния касационен съд, а вие сами може да се убедите от протокола и от взетото решение с какво крехко мнозинство е взето дори решението за попълване на състава на КАК със Николай Василев от Софийския районен съд. Задължен съм да го кажа, защото това се отразява върху работата на КАК без съмнение, отново казвам причините за това са от различно естество, но като краен резултат нямаме желаещи, които искат да участват в работата на КАК.

Режим на гласуване по точка 9 от дневния ред, колеги.  
/брои гласовете/ - 13 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**9. ОТНОСНО:** Проект на решение за допълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**НЕ ДОПЪЛВА** състава на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС с Николай Белев Василев - съдия в Районен съд - София,

избран от Пленума на Върховния касационен съд с протокол от 18.02.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 10 и следващите.

Г-н Шекерджиев, може да ги комбинирате по начин, по който Вие прецените.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще се опитам да го направя. Благодаря Ви.

Точка 10 е предложение за извънредно атестиране на Даниела Игнатова, тя е съдия в Районен съд Балчик. Предлага се да бъде приета "много добра" оценка, като цифровото ѝ изражение за тази "много добра" оценка е 98 точки.

Точка 11 е предложение за извънредно атестиране на Росен Стоянов, той е и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд Генерал Тошево. И по отношение на него се предлага да бъде приета "много добра" оценка, като цифровото ѝ изражение на тази оценка е 96 точки.

Точка 12 е предложение за извънредно атестиране на Милена Бранкова, тя е и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд Монтана. По отношение на нея също се предвижда "много добра" оценка, като се предлага тя да бъде с цифрово изражение 98 точки.

Точка 13 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Станислав Цветков, той е съдия в Районен съд Севлиево. Предлага се "много добра" оценка с цифрово изражение 98 точки.

Точка 14 е предложение за извънредно атестиране на Мирослав Йорданов - съдия в Районен съд Русе. Предлага се "много добра" оценка с цифрово изражение 97 точки.

Точка 15 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Силвия Житарска, тя е съдия в Районен съд Бяла Слатина. Предлага се "много добра" оценка, като цифровото изражение на тази оценка е 98 точки.

И последната точка от тази поредица е предложение за провеждане на периодично атестиране на Дарина Йорданова, тя е съдия в Районен съд Бургас. Предлага се да бъде поставена "много добра" оценка с цифрово изражение 95 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, имате ли против да гласуваме анблок от точка 10 до точка 16? Ако нямате против, режим на гласуване анблок от точка 10 до точка 16. Бяха докладвани от г-н Шекерджиев. /брои гласовете/ - 12 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок от т. 10 до т. 16 включително/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниела Йорданова Игнатова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Балчик.

**10.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Даниела Йорданова Игнатова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Балчик.

**11.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Росен Минков Стоянов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Генерал Тошево.

**11.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Росен Минков Стоянов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Генерал Тошево.

**12.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Милена Цветанова Бранкова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Монтана.

**12.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Милена Цветанова Бранкова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Монтана.

**13.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на

Станислав Иванов Цветков - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Севлиево.

**13.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Станислав Иванов Цветков - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Севлиево.

**14.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мирослав Архангелов Йорданов - съдия в Районен съд - Русе.

**14.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мирослав Архангелов Йорданов - съдия в Районен съд - Русе.

**15.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Силвия Андреева Житарска - съдия в Районен съд - Бяла Слатина.

**15.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Силвия Андреева Житарска - съдия в Районен съд - Бяла Слатина.

**16.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Дарина Кирчева Йорданова - съдия в Районен съд - Бургас.

**16.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Дарина Кирчева Йорданова - съдия в Районен съд - Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 17.

Заповядайте, г-жо Димитрова!

/Лозан Панов излиза от залата/

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**



***/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд/***

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря. Точка 17 касае разпределянето на 100 бр. съдебни помощници. Както знаете, колеги, бюджета за тази година е осигурил увеличаването на съдебната администрация в съдилищата на България със 100 броя съдебни помощници. На пръв поглед 100 бройки изглеждат ужасно много, но когато започнат да се разпределят и да се намерят точните критерии за това как да се разпределят не са съвсем достатъчни. При разпределянето на щатовете на съдебните помощници, което е представено на вашето внимание комисията взе предвид на първо място естествено натовареността на съдилищата, ролята на съдебните помощници в дейността на съдилищата по нива и разбира се съображения, свързани със съдебната карта. Направихме опит да спазим съотношение 1:5-6 съдии, това разбира се понастоящем не е възможно за всички съдилища, макар и пак казвам със значителното завишение от 100 броя съдебни помощници. Комисията обаче на този фон счита, че стремежът към качествена съдебна администрация следва да продължи, т.е. смятаме, че свободните бройки в съдебната система за съдебни служители би следвало да се стремим да трансформираме в съдебни помощници, системни администратори и служители с повече умения, които са ни необходими за нормалната работа вече.

Първо по отношение на натовареността искам да кажа няколко съображения.

Ние стъпихме на Анализа на дейността на съдилищата за 2019 г. и 2018 г. Използвахме справки за натовареността на съдилищата през годините - 2017 г. - 2019 г., т.е. за три години назад, като за районните съдилища разгледахме и за повече от 10 години назад, от 2010 г. до настоящия момент. Счетохме също така, че за да можем сравнително правилно да определим натовареността би следвало да разгледаме и делата по видове, по нива и по видове. Така разглеждайки ги стигнахме до следното: първо няма нужда вероятно да споменавам, че най-високо натоварени като брой са районните съдилища с 44 дела месечно на съдия, окръжните съдилища са с около 12 дела месечно, апелативните с около 9 дела месечно. Видовете дела, разглеждани от апелативните съдилища, които в годините назад са разглеждали между 6 и 8 дела трайно, та видовете дела на апелативните съдилища винаги са в почти едно и също съотношение. Най-много са частните граждански дела втора инстанция, въззивните граждански дела, въззивните търговски дела и частните наказателни дела втора инстанция. Оттам насетне процентът е под 10. Това го казвам, защото всички тези дела, които са с висок процент в апелативните съдилища, пък и в останалите дават ясна представа за всички ни, че няма елементарни от фактическа и правна страна дела в апелативните съдилища, нито има "кухи дела" в апелативните съдилища, нито такива, които ние наричаме "семки". Апелативните съдилища са сравнително обезпечени от гледна точка на съдебни помощници, всички с изключение на Апелативен съд - Варна имат съотношение един съдебен помощник на около 5:7,8 съдии. Единствено Апелативен съд Варна има съотношение 1:8, поради което счетохме, че следва да увеличим щата с още един съдебен помощник, при което на шест съдии ще има един съдебен

помощник. Другият съд апелативен, който излиза извън рамката на пет и нещо е Апелативния специализиран наказателен съд, но пък неговата натовареност и по щат, и действителна е в пъти по-малка от на всички останали апелативни съдилища. Интерес за Анализът за натовареността на съдиите в окръжните съдилища представляват данните за броя и вида на първоинстанционните граждански, търговски дела най-вече, които се отличават с фактическа и правна сложност. Аз няма да ви разкажа цялата статистика, не случайно имате толкова много справки при вас, включително и справки за същностните, както ги наричаме, решения и присъди във всяка една от инстанциите, но ще ви кажа нещо, което е извън тези справки. Опитавме се да проследим кои са трайно натоварените окръжните съдилища през последните няколко години, през 2019 г. и първото полугодие на 2020 г. Установихме, че това са едни и същи съдилища - Пловдив, Велико Търново, Благоевград, Стара Загора, Бургас, София, Варна. Бихме могли да добавим, защото през последните години трайно е повишена натовареността и на Окръжен съд Сливен и на Окръжен съд Хасково, и на Окръжен съд Кюстендил. Ако разгледаме тази натовареност по видове съдилищата в Бургас, Пазарджик, Хасково и Стара Загора излизат над средната норма за натовареност при същностните решения - първа инстанция дела, втора въззивни граждански, първа инстанция наказателни, административно-наказателни и въззивни административно-наказателни дела. Наред с тях съдилищата, които присъстват в групата за първа инстанция с трайна натовареност са Софийски градски съд, Плевен, Пазарджик, Разград, Шумен и Ямбол. Във втора група въззивни граждански дела наред с изброените присъстват Благоевград, Варна, Велико Търново, Враца, Перник, Плевен, Разград, Шумен и Ямбол. По

отношение на първоинстанционни наказателни дела завършващи с присъда над показателя за видовете дела освен Бургас, Пазарджик, Стара Загора и Хасково, които присъстват във всички групи са включени и Видин, Габрово, Кърджали, Монтана, Пловдив, Разград, Русе, Силистра, Смолян и Ямбол. При административно-наказателните дела освен Бургас са включени само Кърджали, Монтана, Разград и Сливен. При въззивните административно-наказателни дела освен Бургас, Пазарджик, Стара Загора и Хасково са включени и Софийски градски съд, Благоевград, Габрово, Кюстендил, Кърджали, Ловеч, Пловдив, Разград, Силистра, Сливен, Смолян, Русе и това всичко касае над средната норма за натовареност за съответната група дела и то в годините, т.е. това натоварване ни дава основание да разглеждаме окръжните съдилища съвкупно и да стигнем донякъде с отпускане на бройките за съдебни помощници в окръжните съдилища. Ако погледнете таблицата с предложението има съдилища, за които сме оставили все още, там натовареността е между 5 и 6, но има два съда, в натовареността е 7, това са Ловеч, който не имал досега съдебен помощник и Кюстендил, който има съдебен помощник. Спрели сме се до Окръжен съд Разград, като въпреки, че Окръжен съд Добрич и Окръжен съд Разград, последните два, на които даваме съдебен помощник са под 9 дела натовареност, те са в групата 7-11 дела. При разпределяне на съдебните помощници сме използвали групите от Анализа за натовареността на съдилищата за 2019 г. и 2018 г., т.е. над 11 дела по щат, това са три съда в България - Специализирания наказателен, Софийски градски и Окръжен съд Стара Загора, по-голямата група са с натовареност 7-11 дела и само четири съда са под 7 дела натовареност. Ако се приеме това разпределение на окръжните съдилища на практика бихме могли да

продължим с осигуряване на щатове на съдебни помощници във втората група натовареност 7-11 дела за още на практика два съда. В групата под 7 дела на практика за още три съда.

Районните съдилища. При районните съдилища в България си направихме същия труд да установим кои съдилища трайно във времето са натоварени. Това са Софийския районен съд, разбира се, Районен съд Перник, Районен съд Пловдив, Районен съд Стара Загора, Районен съд Варна, Районен съд Бургас в последните години присъединени и Районен съд Хасково, не знам дали ги казах всички - Софийския районен, Перник, Пловдив, Хасково, Стара Загора, Сливен, Варна и Бургас. Те са в групата над 47 дела, каквато е средната норма за натовареност в първа група, следващата група са от 35 до 47 дела и последната група са под 35 дела. В групата 35-47 дела имаме три съда, които по щат са в натовареност малко над средната, това са Враца, Пазарджик и Русе, но пък при действителната натовареност не са така както в предходната група, защото в предходната първа група, където делата са над 47 в районните съдилища и по натовареност, и по действителна натовареност, винаги са над средните показатели. Така върви съотношението и в първото полугодие на 2020 г., където средният показател е 51,02 дела. Най-много са делата отново в Софийския районен съд, Перник, Пловдив, Хасково, Стара Загора, Сливен, Варна, Бургас, Кюстендил, мисля че беше и Пазарджик. Може би не е необходимо да кажем, но все пак да напомним, че ако разгледаме делата по видове най-голямата група дела са заповедните производства, следвани от гражданските дела, частните наказателни дела, наказателните административен характер дела, частните граждански дела и н.о.х.д-тата, които

стигат до 5 и до 7 %, 5 % в областните, 7 % в извън областните градове.

Ако вземем анализът на същностните решения, които са направени излиза, че апелативните съдилища гледат средно, пишат средно около 3 дела и половина на месец от открито съдебно заседание. Окръжните съдилища пишат приблизително 3 дела на месец от открито съдебно заседание. Районните съдилища пишат по около 15 дела на месец от открито съдебно заседание, а административните съдилища пишат по около 10 дела на месец от открито съдебно заседание. Разбира се, зад всичките тези цифри, които са на вашето внимание в справките, и които не е нужно да казваме, и които не са малки, освен тези същностни решения от открити съдебни заседания стои много друг труд, който ние в никакъв случай не пренебрегваме.

По отношение на районните съдилища извън областните градове следва да подчертаем, че картината е много различна. Там натовареността е постоянно променлива и то през годините. Може да видите, че като разгледате видове дела може да видите, че например един районен съд в Крумовград, който е ниско натоварен или Ивайловград, има голям процент искиви производства, даже по-голям от Софийския районен съд, обаче като направите разрез на тези искиви производства се получава следното: например за Районен съд Ивайловград за 2018 г. е имал 4 облигационни иска, 1 вещен иск и 7 установителни иска, и това прави над 50 % от делата в съда. През 2019 г. има 7 облигационни, 1 вещен и 3 установителни, винаги в рамките на около 10-11 искиви производства, не повече. Така че вземайки всичко това, което аз не мога да изговоря, защото цифрите са много, анализите са много, но действително се постаряхме да разгледаме истинската

натовареност на съдилищата. Ние предлагаме увеличението по начина, по който сме приели предложението за решение с една уговорка - първо да продължим да търсим съдебни помощници за увеличаване на щатове на съдилищата със съдебни помощници, или увеличаване, или по пътя на трансформацията. И другата уговорка е, че дори и по-малко натоварени окръжните съдилища или някои от районните съдилища в областните градове, мястото, където могат да се очакват изненади извън установените, и извън изследваните през годините, да се поеме ангажимента за командироване на съдебни помощници в районните съдилища извън областните градове когато е необходимо. Разбира се, че и районните съдилища извън областните градове, и всеки друг, който няма в щата си сигурен съдебен помощник ще каже: кое ни гарантира това, че когато сме натоварени ще получим помощ от окръжния съд или от съответния голям районен съд в областния град. Ами, бихме могли да дефинираме служебната необходимост, а тя ще възникне когато е налице кампанийно или нетипично голямо постъпление или друга причина, която би довела до забавяне на разглеждането или решаването на делата, до свръхнатовареност или до затрудняване на административната дейност на съдилищата, чрез изработването на вътрешни правила за служебната необходимост от съдебни помощници в съдилищата. По този начин бихме имали някакъв праг, над който, под който биха могли да бъдат командировани съдебните служители.

Освен това има и друг момент - ако в щата на окръжните съдилища има повече съдебни помощници, макар и статистиката да показва, че те са по-малко натоварени, не случайно казах, че зад цифрите стои и много работа. Тези съдебни помощници биха компенсирали голямата работа по малко на брой дела, вместо

командирането на голям брой районни съдии и оголването на районните съдилища откъм съдии. Имам предвид например едно дело по несъстоятелност. Добре знаете, че там се брои едно решение, всъщност последното решение е най-лесно, но цялата дейност по делото по несъстоятелност е изключително трудоемка, с изключително много съдебни актове по него и подготовка. Мисля си, че по този начин и това обсъждахме в комисията, както в окръжните, така и в административните съдилища би могла да се компенсира дейността по делата, които са по правило фактически и особено правно по-сложни, за сметка на това да се стремим да не командироваме толкова много съдии от районните съдилища, в които делата по правило са по-елементарни от правна сложност и са в големия си процент заповедни производства. Затова ние ви предлагаме подсилване на щатове на съдилищата по този начин с условието, че при необходимост съдебни помощници ще бъдат командирвани както от окръжните съдилища, така и от районните съдилища в областните градове в по-малките районните съдилища. Много често, предполагам знаете, в малките районни съдилища има кампанийност на постъпването на дела, съответно на натовареността, която впоследствие пада. Така беше с пограничните съдилища, така се случи и тази година с много съдилища, между които между другото Районен съд Малко Търново, който винаги е бил ниско натоварен, но поради трудовите дела на Гранична полиция тази година излезе доста по-високо натоварен. Това обаче е абсолютно кампанийно и се касае за еднотипни дела.

Разбира се, че съдебните помощници биха могли да бъдат разпределени и по друг начин. Бихме могли да ги разпределим по действителна натовареност. Тогава ще ни трябват съдебни помощници само за 50 районни съда, за 15 окръжни, за 1



апелативен и за 10 административни съда, т.е. съдебни помощници за общо 76 съда, само че тогава трябва да разпределим по един или двама съдебни помощници най-много. Разбира се, че е възможно да разпределим съдебните помощници по съдилища, които отговарят на критериите "натовареност по щат" и "действителна" кумулативно над средната норма и тогава ще разпределим съдебните помощници в 35 районни съдилища, в 14 окръжни съда, в 1 апелативен съд и в 9 административни съда, т.е. ще има съдебни помощници общо в 59 съда, но ние сметохме, че този вариант би бил по-удачен, като сумарно разпределението прави 99 разпределени щата, остава 1, който аз бих си позволила да предложа да бъде разпределен за Районен съд Пазарджик, защото той е следващия, който е по действителна натовареност в таблицата. Така или иначе стремежът би бил към съдебни помощници в районите съдилища в областните градове, но това е допълнително предложение. Но пак ще повторя, че това разпределение на съдебните помощници означава, че към настоящия момент за апелативните съдилища не бихме имали повече ангажимент за разпределяне на съдебни помощници или отпускане на нови щатове, освен ако няма някаква свръхнеобходимост, защото при тях съотношението е сравнително равно и е 1:5. За окръжните съдилища остават още два съда, които да бъдат подкрепени с поне един съдебен помощник в групата натоварени съдилища 7-11, още трима съдебни помощници в групата натовареност окръжни съдилища под 7, 12 съдебни помощника в групата районните съдилища, натовареност от 35 до 47 дела, ако така ги гледаме, в групата на районните съдилища към областните градове. И пак казвам, че това може би по пътя на

трансформацията на свободни длъжности би могло също да се случи във времето.

Готови сме да обсъдим или да отговорим на въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте! Имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Първо имам един въпрос, след това ще направя предложение. Дали имаме таблица, която да показва във всички съдилища по нива, или без да са определени по нива, съотношението между съдии и съдебни помощници, и евентуално таблица, която освен тези данни да отразява едновременно с това и натовареността, за да придобием съвсем ясна представа дали е спазен принципа, който още в началото беше прогласен за съотношение между съдии и съдебни служители. В зависимост от отговора на този въпрос, след това ще направя предложение.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да. Има я тази таблица. Мисля, че файлът се казва "разпределение - съдебни помощници". Това отворете.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева. Намерихме я. Тя е втората чертичка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Намерих го документът. Аз ненапразно и ви заявявам, че не съм го чела, ненапразно направих това искане, защото материалите за тази точка от дневния ред бяха качени след 14 ч. във вчерашния ден. Аз заявявам, че не съм успяла да се запозная подробно с всички материали, включително и с доклада, който е на 19 страници, който беше възпроизведен в една част, но там има много цифри, много таблици за сравняване и за анализ. Правя процедурно предложение тази точка от дневния ред да бъде отложена, защото не е спазено дори формалното

изискване по чл. 33 мисля, ал. 2 от ЗСВ и същото в чл. 33, ал. 3 от Правилника за работа на ВСС и неговата администрация за уведомяване на членовете в тридневен срок освен с дневния ред и с материалите по него. Ние имаме, аз не съм ги смятала, но тук мисля, че има няколкостотин страници документи, не знам как са успели другите колеги да се запознаят с тях, разбира се, членовете на комисия "Съдебна администрация" са в привилегировано положение, защото те вероятно са обсъждали тези неща надълго и нашироко, но аз заявявам, че не съм, защото бяха качени много късно тези материали в дневния ред. Правя това процедурно предложение и ако ще следваме един еднакъв стандарт мисля, че следва да го уважите, а иначе и с тази таблица аз имам съдържателни възражения, но не съм се запознала с тази таблица, където сега откривам този материал къде е качен, повтарям поради късното качване на материалите в дневния ред. Вярно, че точката беше качена своевременно в дневния ред, но до вчера, поне до ранния след обяд и двете точки, и тази, и следващата стояха непопълнени, докато по следващата точка материала е твърде кратък, по тази изобщо не е така, ние имаме на една страница на нашето поле само чертички с описание на материалите, които са включени в дневния ред, иначе ако стигнем до обсъждане по същество имам бележки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има процедурно предложение.

Колега Марчева, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз само ако мога да кажа, извинявайте. Аз не знам кога са качени материалите, те са готови от комисията, но само да ви кажа, че мотивите на комисия "Съдебна администрация" на практика са Анализа на дейността на

съдилищата от 2019 г. и 2018 г. Таблиците не са мисля новост за никой, защото те са приложения към анализите, но както прецените. Ние ползваме просто данните на други комисии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам няколко съображения. Първо да не абсолютизираме и да не слагаме еднакъв аршин в различни случаи. Защо. Първо тук става въпрос, защото подозирам, че колегата Дишева вероятно визира точката, която беше свързана с Правилата за дисциплинарната дейност, които все пак са някакъв вид акт, който регулира някаква дейност. Тази таблицата, която е за съотношението между съдии и съдебни помощници, и съдебни служители за четвърти път влиза в Съдийска колегия, защото това са данни, статистически, които са за 2019 г., за 2018 г., в случая са дадени и към 31.1.2020 г., но основно за 2018 г. и 2019 г. са били на наше разположение, няколко пъти са влизали в заседание на Съдийска колегия. Това е едно от съображенията.

Другото ми съображение, колеги, че независимо от това кога е качен материала, дори да е бил в 14 ч. вчера, извинявайте, но днешния дневен ред не е такъв, че да отнема време от 14 ч. човек да се запознае с тази таблица. Това са, как да кажа, в случая се използват едни формални доводи, за да се отложи това, за да се отложи разглеждането на тази точка, а имайте предвид, че съдебните помощници ние имаме бюджет, който е за цялата календарна година. Колкото повече отлагаме, толкова по-голям автогол си вкарваме ние самите, защото натовареността на съдиите не е нещо, което трябва да го отлагаме като въпрос. И всеки един въпрос, който по някакъв начин подпомага като цяло разрешаването на проблема с натовареността, с прекомерната натовареност, не може да бъде с подобни кафкиански методи отлаган и т.н.

А по отношение на останалите материали - всички те бяха качени в петък, включително и мотивите. Ако някой се е интересувал от точно от този въпрос за разпределението и този въпрос му е възникнал в съзнанието в петък когато е гледал тази точка, до понеделник има достатъчно време. Нека да бъдем сериозни и отговорни, моля ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Марчева.

Колега Дишева, предполагам право на реплика! Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Право на реплика, разбира се. Точно с оглед на сериозността и отговорността, която се изисква към нас, от нас, по всички точки от дневния ред. Първо в петък не са били качени никакви материали, десетки пъти влизах в дневния ред, за да проверявам, в петък, в почивните дни и вчера. И казах, че не в 14 ч. са качени, а са качени най-малко след 14 ч. Това, че някога по някакъв повод ние сме гледали материалите, данните и т.н., изобщо не ни лишава от необходимостта днес и за целите на тази точка от дневния ред да се запознаваме.

А пък за чисто формалното говорене, просто правя препратка към точка 3 от дневния ред, съвсем същите аргументи, между другото не очаквах точно г-жа Марчева да вземе думата по този въпрос и да прави изказване, което се различава на 180 градуса от изказването ѝ по онази точка, която повтарям, всички материали бяха качени в четвъртък, а между другото бяха налични в заседание на комисията ако някой, какъвто аргумент току-що беше изложен, е проявявал интерес към тази точка от дневния ред, няколко седмици преди това. Говоря това само, за да илюстрирам абсурдността на приемането на различни стандарти по сравними въпроси. Иначе не знам дали всички данни са били на нашето

внимание в предходни точки, но тази таблица, за която попитах е съставена, доколкото виждам и сега успявам да се запозная с нейното съдържание, за целите на това обсъждане и на това предложение. Вярно, тя няма как да е била обсъждана по друг повод. В нея пише: разпределение на новоотпуснати с решение щат за 2021 г., щатни длъжности "съдебен помощник". Не си спомням точно с този материал да сме се запознавали.

Позволих си да взема тази реплика само заради обвинението, че не се отнасям отговорно и сериозно, напротив - твърдя, че точно това правя и апелирам същото отношение и към другите членове, и към еднакъв стандарт на процесуално поведение, в рамките на нашата колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, дуплика предполагам!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Напротив, аз не си сменям позициите, колега Дишева, винаги съм била много последователна, дори когато е било в мой ущърб.

В случая става въпрос за следното. Точка трета. Вашите правила за дисциплинарна дейност са някакъв вид регулативен акт, т.е. нещо, което касае дейността ни занапред и това нещо, както и правилата примерно за допълнителните трудови възнаграждения ги отложихме, аз съм много „за“ това да се обсъжда предварително, защото това са вид абстрактни норми, които ще се прилагат за в бъдеще. Тук става въпрос не за документ, тук става въпрос за статистика, защото дали е оформена в таблица сега или преди това е била в някакъв друг вид, това са статистически данни, които не се изменят и те са били винаги налични, и винаги са влизали, когато се е обсъждал въпросът за отпускане на съдебни помощници. Мисля, че преди един месец или кога беше отпускахме съдебен помощник.

Тези данни пак бяха на нашето внимание. Може да не са били в същия вид оформени, да не са носили същото заглавие, разпределение и т.н., но в крайна сметка това са данни, които не търпят промяна и само като такива имат значение, а не като вид документ, който днес сме представили или когато и да било. И пак казвам - за мен е несериозен аргументът. Аз ви моля, ако правите процедурно предложение, г-н Чолаков, нека да го подложим сега на гласуване, да не изпадаме в излишните факти и да продължим след това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз бях тръгнал веднага да го подлагам на гласуване, колега Марчева, но нали започна тази полемика между вас.

Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз предлагам да не бързате да пускате „гилотината на гласуването“, защото горе-долу знам какъв ще бъде резултатът, а все пак да се даде възможност на колегите да се изкажат по така направеното предложение, доколкото бихме могли да вземем становище, тъй като лъжа е г-жо Марчева, че материалите са били качени в петък. Това просто не е истина. Материалите се качваха до късния следобед вчера, даже не съм убедена дали е било в рамките на следобеда, а не са качени и след края на работния ден. Може да говорите Вие, че видите ли, за четвърти път били качени някакви статистически данни и едва ли не да се очаква от членовете на Съдийската колегия да ги знаят наизуст тези данни, за да им влязат в употреба. Извинявайте, претендирате за сериозност, но това е абсолютно несериозно!

Другият ми въпрос в тази връзка е - след като тези данни са съществували, защо не ги качихте своевременно? Да ги качите своевременно и да ги вкарате в контекста на предложенията, които

се правят, защото това е смисълът на едни или други статистически данни, а не просто да се размахват някакви статистики. Това по отношение на качването и по отношение на това какво сме прочели и колко сме подготвени. Нито сме ги прочели, нито сме подготвени така, както трябва, но да не звучи изказването като връщане на топката и реваншизъм, ще спра дотук, но нека да сме наясно - не сме малки деца, за да се залъгваме по подобен начин и да хвърляме тук реплики, каквито са ни удобни според случая и да пълним пространството с някакви изказвания.

Бих искала да кажа нещо по-съществено. Аз принципно съм била против да се отпускат 100 бройки за помощници. В тази връзка искам да напомня, че ние сме поели някакъв ангажимент за реформиране на съдебната система така, че тя да бъде оптимизирана. Оптимизирането на една система при намаляване обема на работа по същество винаги е свързано с намаляване на хората, които са ангажирани да работят в тази система. А какво правим ние? Правим точно обратното. Сега разпределяме 100 души съдебни помощници, преди това разпределихме над 50 души - 87, ако не се лъжа, системни администратори. С това непрекъснато ние увеличаваме щатовете на съдилищата вместо да вървим към някаква оптимизация, към тяхното привеждане в някакво съответствие с действителния обем на работа. Сега чувам, че видите ли, за да се подобрило качеството на работата в администрацията, трябва да привличаме и да назначаваме още повече съдебни помощници и още повече системни администратори. Но, колеги, каква е логиката? Значи, прие се ЕИСС и в една от основните цели, които бяха посочени в проекта и след това в приемането на този проект и т.н., беше намаляване на административната тежест на съдилищата, тоест говореше се, че



ЕИСС на практика ще облекчи работата на съдебната администрация и ще даде възможност една част от тази съдебна администрация да бъде освободена. Вместо това се случи точно обратното. Сега разпределяме 100 души съдебни помощници. Госпожа Марчева говори, че това трябва да стане в тази секунда буквално, защото видите ли, това касаело натовареността, а съдилищата са толкова много натоварени, че ние не можем да чакаме и секунда повече в изпълнение на тази важна за нас мисия. Но какво сочат данните, колеги? Това, което съобщи г-жа Димитрова преди малко. Три същностни тела (аз не знам кой го е измислил този термин) три същностни решения, извинявайте! Три същностни решения на месец за апелативните съдилища. Три същностни решения за окръжните съдилища, 15 същностни решения за районните съдилища, 10 същностни решения за административните съдилища. Е, това ли ни е натовареността, та видите ли, при тази натовареност ние да трупаме и съдебни помощници!

После другото, което искам да ви попитам. Накъде вървим? Този въпрос го задавам напоследък много често. Накъде вървим и каква е логиката на нашето движение, ако изобщо има такава? Нали районните съдилища тепърва ще бъдат предмет на огромна реформа. Тези районни съдилища ще останат да гледат само заповедни производства, други производства, които се гледат в закрито заседание и бързоликвидни дела. При това положение си задавам въпроса защо трябва изобщо на районните съдилища да се дават съдебни помощници, ако това ще е нашата линия на кадрово обезпечаване и реформа в съдебната система? Но ако гледаме от друга страна, статистиката към настоящия момент, защото и нашата реформа - толкова дълбока и толкова широка, и толкова всеобхватна, не се знае кога ще се случи (има предвид

прословутият модел 4), ако гледаме реалността, фактически най-натоварени и по това, което ви прочетох преди малко са именно районните съдилища. Не всички районни съдилища, но има районни съдилища, които действително се чудят какво да правят (в интерес на истината), но не ги виждам аз тук включени в списъка на районните съдилища, които ще получат съдебни помощници. И веднага ще ви дам два примера, където нещата са нетърпими, и те са нетърпими и с нашето любезно съдействие - говоря ви за Районен съд-Ихтиман и за Районен съд-Сливница. В Районен съд-Сливница много добре знаете, че от четирима съдии в момента там е само председателят като действащ съдия или както се казва „Сам юнак на коня“. Самата г-жа Марчева изнесе данни, че видиш ли там от една година не бил разпределян докладът по заповедните производства, защото няма кой да го разпредели. Значи, ние не се интересуваме какво става в съдилищата, как работят тези съдилища, ние тук си гласуваме някакви решения - днес това, утре друго, даже в рамките на едно и също заседание на Съдийската колегия решения, които едно с едно не се връзват, без да се интересуваме какви са реалните последици за работата на съдилищата. Районен съд-Ихтиман - натовареност над 60 дела месечно. Председателката колко пъти се обръща към нас, търси някакво решение. Ние формално казваме: „По този ред не може“, след това формално: „По другия ред не може“, след това пак формално: „И по третия ред не може“ и в крайна сметка *„Съдбата на даещите се е в ръцете на самите даещи се“*. Ние тук взимаме нашите решения - „от мъдри по-мъдри“ (в дебели кавички), а какво става в системата - даже не си правим труда да попитаме, не ни интересува.

И ето, в тази връзка аз искам да попитам - защо на Районен съд-Ихтиман не е предвиден поне един съдебен помощник или на Районен съд-Сливница? Тук слушахме дълбоки обяснения за това как това е съобразено, как друго е съобразено и т.н. Казвам ви първо, не съм имала възможност да навляза в дълбочина, второ, мисля, че тези съобразявания, които сте ги направили, те не са адекватни. Окръжните съдилища, колега Димитрова, нямат работа. Работата им е намаляла значително и аз мога да го кажа това от позициите на собствения си опит, защото съм била и районен съдия, и окръжен съдия, и апелативен, и да не продължавам нататък. И вие сега тук развивате някаква теория - дайте да дадем ние, т.е. съдебни помощници (извинявам се!) на окръжните съдилища, пък видите ли, при случай на необходимост те щели да командироваат в районните. Ами това няма как да се случи, защото това, което наблюдаваме непрекъснато е как от районните съдилища непрекъснато се командироваат съдии в окръжни съдилища, в административните съдилища, които са на окръжно ниво, а пък районните съдилища да се оправят. Аз не съм чула някъде от окръжен съд, извинявам се, може би Окръжен съд-Смолян прави някакво изключение, но извън Окръжен съд-Смолян не съм чула окръжен съд да е командироваал съдия в районен съд, за да подпомага неговата дейност. Същото ще се получи и със съдебните помощници. Защото най-добре знаем, макар че не си го признаваме, че в тези неща се действа малко и в позицията на сила, поради което аз ви моля най-сърдечно, без да свързвам моето предложение с точка трета, да отложим тази точка и да дадете възможност всеки, който иска да направи някакво друго разпределение, да го предложи.

Лично аз искам тази точка да се отложи, за да направя такова предложение, както съм правила и в други случаи при обсъждане на други въпроси, когато е имало възможност за това. Специално в случая такава възможност не е била правена. Това е, което искам да вземете предвид при гласуването дали да отложим точката или не. Аз мисля, че трябва да се даде възможност да бъдат обсъдени и други варианти.

И един въпрос имам. Преди да се разпределят тези съдебни помощници питани ли са съдилищата имат ли нужда от съдебен помощник и как обосновават съответната нужда, защото според мен тази информация е изключително важна и ако това не е направено, мисля, че това би бил един достатъчен повод също така и основание да отложим разглеждането на точката и да го направим това - да се запознаем с техните искания, да се съберем в каквито искате формати, всеки да си направи предложенията, ако има такива, който има (аз ви казах, аз бих правила предложение за друго разпределение) и тогава да го решим този въпрос.

Пак го казвам - това го правя при условието, че принципно съм била против увеличаване щатовете на съдилищата като цяло със съдебни помощници, но така или иначе такова решение е взето, така или иначе е предвиден бюджет, така или иначе това разпределение предстои. Дайте да направим от тук нещо разумно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска за изказването както по процедурата, така и по същество, но нека да се върнем все пак на процедурата. Нали имаме процедурно предложение, направи го колегата Дишева и смятах, че ние в момента правим дебатиране само и единствено по процедурното предложение. Затова колеги, по процедурното предложение, преди

да пусна „гилотината на гласуването“, кой има желание да се изкаже?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожа Димитрова може би искаше да отговори, аз зададох един мой въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Нямам какво да отговарям, след като не сме по същество. Само искам да кажа, че може би търпението на всички ни ще свърши в един момент да слушаме постоянно внушения, защото това, което казахте, г-жо Керелска, в едната си част е изключително обидно за съдиите и в другата си част, е изключително невярно, и в третата си част, вероятно не сте разбрала нищо от това, което казах и защо по този начин предлагаме разпределението, и не на последно място, именно защото ... (Прекъсната от О.Керелска: Вероятно трудно разбирам, г-жо Димитрова. Вие толкова хубаво обяснявате, но ето, аз трудно разбирам.) Не, госпожо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами елате, във Висшия съдебен съвет, нали може да дойдете да ми обясните персонално. Не бих имала нищо против. Въздържайте се от такива квалификации и коментари, просто е недопустимо! Самата Вие сте много докучлива бих казала и сте се засягали при много по-леки реплики (Прекъсната от Б.Димитрова: Хайде да не говорим за мен, за Вас...) и да ми говорите за внушения, и така нататък. Значи, недейте с този менторски тон и с този популистски уклон! Това, което съм казала.... (Прекъсната от Др.Кояджиков: Господин Председател, може ли да спрете „хулиганството“ на г-жа Керелска.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Спрете „хулиганстването“ на г-жа Керелска, моля Ви, г-н Председател! (говорят повече от двама души едновременно, не се чува)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако се наложи да повторим мотивите, ще ги повторим, но сме далеч от всичко това, което г-жа Керелска каза, но то е по същество.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз затова ви казах - ние в момента сме по процедура.

Е, колега Керелска, аз също си позволявам една неточност във Вашето изказване, касаещи Районен съд-Сливница. Аз съм много добре запознат с този районен съд. Там освен председателката, има колегата Гергинска, която е откомандирана от Специализирания наказателен съд, там е командирован младши съдия. Не е „сама на коня“ колегата Маркова. Повярвайте ми, неточни са Ви информацията! Съжалявам, че трябваше да го кажа, но това е информация към днешна дата. (Намесва се О.Керелска: Да.) Ами Вие казахте нещо различно. Затова говори колегата Димитрова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Към днешна дата е така, но дълго време не е било така, за това става въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не го казахте, че дълго време не е било така. Вашето изказване беше „Проблемът на Районен съд-Сливница е...“ и казахте, че колегата е „сама на коня“.

Колега Имова, имате думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, много ви моля, без междуличностни нападки, не са продуктивни!

Само да попитам. Първо, с моето голямо уважение към положението труд от Комисия „Съдебна администрация“ и лично

отправлям възхищението си от труда, който е положила колегата Димитрова.

Искам само да попитам. Във връзка с упражняване правомощията на Съдийската колегия по чл. 30, ал. 5, т. 8 ЗСВ, защото не открих тук в материалите приложени становища на административните ръководители на съдилищата, по отношение на които се предлага определяне на нов брой на съдебните служители. Това становище не го видях, а законът изисква тази процедура по определяне броя на съдебните служители да се извърши след съгласуване с административните ръководители на органи на съдебна власт. Такъв въпрос задавам само и спирам с моето изказване.

Благодаря ви!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, госпожо Имова, има становища. Не знам защо не са качени. Току-що от администрацията ми писаха, че заради това е забавено качването, защото са чакали становищата от всички съдилища. Ако дадете време, вероятно ще ги качат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров. Колега Мавров, къде изчезнахте?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Грешка в бутоните.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, нямам нищо против да се отложи точката за следващото заседание, много сме я мислили. Искам само да ви кажа малко от гледна точка на тези щатни бройки. Знаете, че ние като започнахме, тези щатни бройки за съдебните помощници не бяха финансово обезпечени. В продължение на 3 години (г-н Магдалинчев може да потвърди) ние разговаряме с двама финансови министри, за да може тези бройки да се

обезпечат финансово. Идеята беше - не да назначаваме толкова много съдии, а на тяхно място по някакъв начин, дори и с изменението на законодателството, ние да назначим повече съдебни помощници, които да отменят в една голяма част работата на съдиите. Разбира се, това не можахме да го направим. Тези съдебни помощници в момента са обезпечени, но никой не ни гарантира, че същите, ако ние не ги назначим, за 2022 година те ще бъдат финансово обезпечени. Затова не трябва да се бавим.

Малко предистория. Знаете, че тези 100 бройки ние ги мислехме (поне аз и някои други колеги са предлагали) да станат гръбнака на някаква агенция по заповедни производства. Това не се случи, а може би трябваше да го направим. Тогава г-жа Марчева каза, че европейската практика не разрешава такова нещо, защото това е съдийска работа, макар че ние можехме да ги наречем „съдии по вписванията“. Както и да е, загърбваме това нещо и да вървим напред. Наистина тези съдебни помощници ние ги мислехме точно за това да може по някакъв начин те по-лесно да бъдат командирани в районни съдилища, които поради една или друга причина се натоварят много.

Другото, което искам да ви кажа е, че ние много добре трябва да разграничим работата на съдебните помощници, които ще назначим с работата на отделните съдии, т.е. да имаме точна представа, с точна статистика каква работа вършат тези съдебни помощници. Засега такава статистика ние не водим, а в края на краищата може да се окаже, че натовареността на районните съдии да продължава да е голяма, въпреки че голяма част или една част от работата ще се извършва от съдебни помощници. В същото време това, когато ние сме обикаляли по съдилищата, сме взели становището на колегите съдии. Те също в голямата си част са за



повече съдебни помощници, отколкото да се увеличава броят на съдиите.

Госпожа Керелска е права. Ние сме на челно място по брой съдии, в същото време обаче поне една Франция, където ми е опитът, при тях, при съдиите работят много съдебни помощници. Дали сме направили най-правилното разпределение по съдилища на базата на статистиката, която имаме, не мога да ви кажа, но в края на краищата сме гледали цифрите, каквито ни ги дава Комисията по натовареност.

Това исках да ви кажа. Само много се притеснявам, че ако се забавим, 2022 година тези бройки може би няма да бъдат финансово обезпечени. Благодаря Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не става въпрос за отлагане за период от една година.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, Вие изявихте желание за изказване. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Боя се, че изказването ми не е по същество, обаче, г-н Председателстващ заседанието на Съдийската колегия, дали забелязахте, че преди малко един член на Съдийската колегия обвини друг член на Съдийската колегия публично, че „хулиганства“ и дали ще оставите това без каквито и да било последствия, както се е случвало досега и дали това е свързано с оглед личността на правещия това изказване и личността на този член, към когото беше насочено?

И още едно изречение ще си позволя. Винаги, когато липсват аргументи по същество на изказаната теза, се правят квалификации по отношение на личността. Това е максима, не съм я измислила аз. И заради това ми се струва, че ако ние съсредоточим нашия дебат (не само в конкретния случай, а и по

принцип) с излагане на факти и на правни аргументи, а не с квалификации, обиди и други тълкувания относно личността на този, който излага тезата, би било изключително полезно за нашата работа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева! Колеги, аз мисля, че е крайно време да пристъпим към гласуване на процедурното предложение, което беше направено.

Процедурното предложение беше на колегата Дишева за отлагане разглеждането на тази точка с оглед обстоятелството, че материалите са качени късно и са много като материали, а и темата е важна, когато трябва да се вземе решение.

Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също по процедурата. Освен, че формално не са спазени изискванията на чл. 33, ал. 2 от ЗСВ и действително материалите бяха качени късно, поради което някои от членовете не са се запознали и не могат да вземат сериозно отношение по същество и това, което колегата Имова каза също е много важно, нека все пак да се запознаем и със становищата на административните ръководители по чл. 30, ал. 5, т. 8. Дори да се качат сега, ние няма да сме в състояние незабавно и своевременно да ги прочетем и да вземем отношение. Така че нека да спазим процедурата. Мисля, че за една седмица няма да е фатално отлагане на точката, т.е. да я разгледаме следващия вторник.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Пашкунова!

Колеги, има ли други изказвания? Да, колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моля въпросът за отлагане на точката първо, да е свързан с възможността да се предложат други

варианти за разпределение на съдебните помощници. Лично това е моето желание и бих се възползвала от тази възможност. И второ, действително трябва да се определи срок, в който да се направи това предложение или тези предложения, и съответно да се разгледа точката отново. Да не се стига, както тук г-н Мавров се безпокои до отнемане на финансирането, което вече така или иначе е отпуснато, но все пак това отнемане на финансиране (нали така, г-н Мавров?) би могло да стане следващата календарна година, а ние при всички положения бихме могли това да го свършим в едни много по-кратки, обозрими и разумни срокове. Това ми е молбата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да разбирам ли, че Вашето предложение, ако се приеме за отлагане да не бъде за следващо заседание на Съдийската колегия, а да бъде за по-следващо заседание, за да има възможност да се депозират и други варианти за разпределение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Колеги, значи, принципно предлагам на гласуване предложението за отлагане, след това ще гласуваме за коя дата се отлага (ако има решение за отлагане, разбира се). В момента гласуваме само дали да се отложи разглеждането на тази точка.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 5 гласа „за“, 6, 6 гласа „за“. „Против“? (брои гласовете) 6. Няма взето решение.

Това означава, че продължаваме. 6 на 6 - 12 човека. Мисля, че правилно преброих гласовете.

Колеги, хайде още веднъж да гласуваме, мисля, че правилно ги преброих гласовете. Който е „за“, моля да гласува. Който е „за“ отлагането.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Добре, нека да го отложим. Материалите наистина не са качени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, аз гласувам също за отлагане, което означава, че имаме взето решение.

Колеги, нека да решим за следващата седмица или за след две седмици, т.е. говорим за 7-ми и 16-ти или за 27-ми ли се пада следващият вторник, ако не съм в грешка?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Чолаков, само да кажа нещо, може ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На 16-ти имаме изслушване от Европейската комисия (Г.Чолаков: Така.) на представители от Съдийската и от Прокурорската колегия, то ще е след обяд. Да не товарим твърде много колегията, 16-ти се пада пак вторник, затова го казвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На 23-ти. Колеги, предлагам да отложим тази точка за заседание на Съдийската колегия за 23 март, като в този период съответно всеки колега, който вижда някакъв друг начин за разпределение да предложи алтернативен вариант, за да може да бъде подложено на обсъждане в Съдийската колегия. Който е „за“, моля да гласува. „Против“? Два гласа „против“, което означава 13 човека минус 2. (Б.Магдалинчев: 11.) 11 гласа „за“ и 2 „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**17. ОТНОСНО:** Проект на решение относно разпределяне на нови щатни бройки за длъжност „съдебен помощник“ в администрацията на съдилищата

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 23.03.2021 г.

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:** Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред. Тя отново е свързана със съдебни помощници.

Колега Димитрова, имате думата.

**БОРЯНА ДИМИТРОВА:** Това беше като продължение на предходното. Тъй като във върховните съдилищата съотношението на съдебните помощници към магистратите е 1 към 2 и тъй като цялата комисия има разбирането, че върховните съдилища следва да бъдат подкрепени със съдебни помощници, дори и в хипотезата на 1 към 1, считаме, че свободните бройки, които, ако си спомняте, преместихме в техните щатове и наложихме мораториум за назначаването им, да го вдигнем и да им позволим да назначат съдебни помощници, макар че доколкото знам, разбрахме във Върховния касационен съд има 11 празни бройки, но това не е наш проблем.

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:** Колеги, изказвания по предложението за решение. Аз лично ще го подкрепя, защото смятам, че като има вече бюджетна и финансова обезпеченост можем да се възползваме от тези така или иначе отпуснати вече бройки, които направихме миналата година - по петте бройки на ВКС и ВАС. При мен вече са само 4, тъй като една бройка беше заета навремето, не си спомням точно кога.

Колега Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Според мен чисто математически, като пресметнах предложението от предната точка с настоящата точка ми се струва, че тези 2 бройки, които са на Софийския районен съд за съдебен помощник са част от онези 100 или бъркам?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, колега. Други бройки са.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Други бройки са, така ли? Защото при другата точка бройките на съдебните помощници, които се предлагат за разпределение, са общо 98, а не 100.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И девет. Мисля, че и девет бяха.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Деветдесет и осем са.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Деветдесет и девет, и колегата Димитрова нали каза, че с една бройка...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, 48 в районните съдилища, 46 в окръжните, 1 в Апелативен съд-Варна и 3 в административните съдилища - правят точно 98. Няма значение. Мисля си, че има връзка едната точка с другата. Финансово обезпечени ли са тези щатове?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, обезпечени са. (Б.Магдалинчев: Те са отпуснати.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, те са отпуснати. А за Районен съд-София - не. Така ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За какъв Районен съд-София, колега Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Мораториумът е... (О.Керелска: Да, така е.) Мораториумът касае 5 длъжности помощник във ВКС, 5 във ВАС и 2 в Софийския районен съд. (Г.Чолаков: Да.) Затова не мога да разбера сега какво предлагаме? Само да свалим мораториума върху ВКС и ВАС, така ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Такова е решението на Комисия „Съдебна администрация“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А в Районния съд какво се случва? Това са им двата щата за Софийския районен съд.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Софийският районен съд с другите решения, като вземем за другите съдебни помощници, тогава.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тук отменяме само решението за... (Намесва се Б.Димитрова: Да, само за върховните съдилища.) Разбрах.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказване? Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, само да припомня. Тези щатни бройки за съдебни помощници ги разкрихме, защото се закри щатната численост за една почивна база мисля в „Св. Константин и Елена“, тогава се разпределиха бройките между Прокурорската и Съдийската колегия. На нас се паднаха мисля, че 14 бройки. Те бяха по 5 за двете върховни съдилища - 2 за Софийски районен съд и 2 за Административен съд-Хасково (мисля, че 1 съдебен помощник имаше там) и доколкото сега виждам, предложението е само за върховните съдилища, т.е. нито тези бройки, нито финансовата им обезпеченост се включват в 100-те бройки, които, ако бъркам, моля да ме поправят колегите, но аз имам такива спомени от онова обсъждане и беше направено.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно така е и тогава мораториумът беше сложен само върху бройките на върховните съдилища и на градски, и на районен съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, на всички. На всички е мораториумът, но сега предложението е само за върховните съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За Хасково мисля, че назначиха.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, само да Ви кажа, ако позволите. Да, те са финансово обезпечени от миналата година, защото тогава са разкривани. Тези новите 100 бройки са финансово обезпечени по бюджета за 2021 година.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мораториумът не е касаел Хасково (да, сега виждам диспозитива), а ВКС, ВАС и Софийския районен съд само.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така беше. Аз по спомен го карам, че наистина на Хасково не наложихме мораториум, веднага беше назначен съдебен помощник.

Колеги, други изказвания има ли?

Ако няма изказвания, подлагам на гласуване проекта за решение така, както е предложен от комисията. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 12 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**18. ОТНОСНО:** Проект на решение за отмяна на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 8/10.03.2020 г., т. 22.2 относно мораториум за запълване на щатни бройки за длъжност „съдебен помощник“

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** наложения мораториум с решение по Протокол № 8/10.03.2020 г., т. 22.2 за запълване на щатни бройки за длъжност



„съдебен помощник“, в частта за **Върховния касационен съд и Върховния административен съд.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И остана точка 19 „Международна дейност и протокол“. Кой докладва, колеги?

Колега Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: На вашето внимание е доклад от директор на дирекция „Международна дейност и протокол“.

Предлагаме да бъде приет за сведение този доклад. Виждате, че е предоставена информация от Мариета Неделчева, тя е съдия в Специализирания наказателен съд и наред с това е национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела във връзка определен представител за участие в работната група на CrimEx. Този определен представител (така е решила Мрежата) е Светослава Николаева Колева-Ангелова - съдия в Апелативен съд-Варна.

Предлагам да приемем този доклад за сведение.

(Лозан Панов влиза в залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**

***(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд)***

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точка 19. 13 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**19. ОТНОСНО:** Проект на решение във връзка с информация за номиниран представител за участие в експертна работна група CrimEx, създадена в рамките на Програма EuroMed Justice

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** предоставената от Мариета Неделчева - съдия в Специализирания наказателен съд и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) информация относно определения представител за участие в работната група CrimEx.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма повече точки в дневния ред, поради което закривам заседанието.

***Закриване на заседанието - 12.45 ч.***

***Стенографи:***

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 18.03.2021 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**