

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 8
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 10 МАРТ 2021 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Иван Гешев - главен прокурор на Република България

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

На заседанието присъства Васил Пеловски - за главен секретар на Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед № ВСС-3004/15.02.2021 г.

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 13,30 ч.

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колеги!

За днешното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е внесен дневен ред, състоящ се от 34 точки. Допълнително е постъпило едно предложение за включване на допълнителна точка в дневния ред за заседанието на Прокурорската колегия, така че общо точките са 35.

Искам да обърна внимание, че поради техническа грешка в дневния ред има разминаване в номерацията между точки 4 и 7, просто

са изпуснати две точки. Казвам го за прецизност. Запознати сте с така предложения дневен ред, така че предлагам да преминем към гласуване.

Който е съгласен с така предложения дневен ред, включително и с постъпилото предложение за включване на допълнителна точка - точка 35, моля да гласува! Ако правилно виждам, г-жа Бошнакова към момента не се е включила.

8 „за“, „против“ - няма. Приема се дневният ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

37. Предложение на главния прокурор за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Плевен.

Внасят: Огнян Дамянов, Йордан Стоев и Евгени Иванов - членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ИВАН ГЕШЕВ: Преминаваме към точка 1 от дневния ред - Изслушване на Деян Славов Славов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране. Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, колегата Деян Славов Славов - заместник на административния ръководител на Софийска районна прокуратура, е атестиран, като при първоначалната му атестация, изготвена от Помощната атестационна комисия (ПАК) при Апелативна прокуратура-София, е имал определена оценка „много добра“ - 4.81, като оценка 4 има само по част V, т. 4. Комисията по атестирането и конкурсите е намалила оценката с още една единица по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ - от „5“ на „4“, и по статистическия критерий, който е част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове“ - от „4“ на „3“, и така крайната комплексна оценка е станала „Добра“ - 4.42.

Постъпило е възражение от колегата Славов, поради което ние следва да го изслушаме, след това да дебатирате и съответно да приемем комплексна оценка от атестирането.

Благодаря Ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега Дамянов!

Да поканим колегата и да изслушаме възражението му.

(Деян Славов влиза в залата)

ДЕЯН СЛАВОВ: Добър ден!

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колега! Слушаме Ви.

ДЕЯН СЛАВОВ: Уважаеми г-н Главен прокурор,
Уважаеми членове на Прокурорската колегия,

Ще се опитам да бъда съвсем кратък. Както чух краткия анонс, Помощната атестационна комисия (ПАК) при Апелативна прокуратура-София, ми постави комплексна оценка от 4.81, като по един от показателите ми е намалена с една единица. Тази оценка аз съм я приел без възражение, съответно е постъпила в КАК при Прокурорската

колегия на Висшия съдебен съвет, която от своя страна не е приела това предложение и ми е намалила по два от показателите оценката, като ми е поставена оценка „Добра“ - 4.42.

В конкретика. В част IV, т. 1 от атестационния формуляр „Правни познания и умения за прилагането им“ комисията е взела предвид, че са налице в моята работа за петгодишния атестационен период 10 отменени акта по 9 преписки и един отменен акт по досъдебно производство. Това, от своя страна, представлява 1.5% от всички мои произнасяния в този петгодишен период и считам, че Прокурорската колегия следва да вземе предвид именно този процент като статистически данни, а не да се вземе само предвид отменени актове от обжалвани актове. Именно в произнасянията на прокурора се излагат доводи и от това, че някаква малка част са обжалвани и съответно отменени, считам, че не може да се направи цялостна оценка за работата по този показател. Всеки акт си има адресат и щом малко актове са обжалвани, считам, че може да се счете, че адресатите са съгласни с доводите ми, изложени в актовете. Само за пълнота следва да посоча, че по всички отменени актове, които са общо 11, крайният извод, който съм направил, след като съм извършил всички указания, дадени от по-горестоящата прокуратура при допълнителната проверка, е бил същият, а именно всичките са завършили с отказ от образуване на досъдебно производство или прекратяване на същото, т.е. крайният извод е бил същият.

По отношение на част V, т. 4 „Върнати оправдателни присъди“, още помощната комисия ми намалява с една единица в тази част оценката, с която напълно съм се съгласил. В този период имам 11 оправдателни присъди, което представлява 10.5% от всички внесени 105 обвинителни актове, но в тази част се гледат и влезли в сила мои актове и следва да посоча, че всъщност за този период имаме 170

осъдителни присъди с осъдени 178, което също би следвало да се вземе под внимание. Отделно, в периода съм внесъл и 45 предложения за споразумения, 35 предложения по чл. 78а от НК. Не без значение е огромният брой заседания, в които съм участвал - 678, като през повече от две години от периода съм изпълнявал и длъжността „заместник на административния ръководител“.

Същото се отнася и по отношение на върнатите от съда дела - 12 броя, спрямо внесени 189, което е 6,3%, като основно те са съсредоточени в две години. Според мен не се взема под внимание, че през другите три години имам само един върнат акт и общият процент 6,3% от внесените, съотнесен към средния процент на Софийската районна прокуратура и страната, за Софийската районна прокуратура е много под средния процент и мисля, че трябва да се гледа средният процент за целия период, а не да се акцентира върху двете години, в които имам върнати дела.

По отношение на протестите. Считам, че правото на протест е основно право, с което прокурорът излага своята правна позиция и защита на същата и същевременно целта на протеста е проверка на правилността на акта на съда, още повече че при неподаване на протест по наказание по-горният съд няма как да увеличи евентуално и наказанието на осъдено лице. В тази част, както изтъкнах, комисията безспорно има върнати оправдателни. Помощната атестационна комисия при Апелативна прокуратура правилно ми е намалила оценката с една единица, но намаляването още веднъж с още една единица от КАК считам, че малко е прекомерно. Само за пълнота ще изтъкна, че винаги съм бил над средната натовареност за Софийската районна прокуратура; нямам произнасяния извън срок; от повече от две години изпълнявам длъжността „заместник на административния ръководител“;

отговарям за наказателно-съдебния надзор; продължавам да разглеждам дела и да участвам в заседания.

Предвид изложеното предлагам да оцените моята работа и да ми определите крайна оценка „Много добра“. Благодаря ви!

ИВАН ГЕШЕВ: И аз Ви благодаря.

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само да попитам. Да разбирам, че Вие искате да бъде оценката Ви такава, каквато е направена от ПАК при Апелативна прокуратура-София?

ДЕЯН СЛАВОВ: Да, по възможност такава да е оценката. Не държа толкова и на оценката, просто държа да е „Много добра“, да не е „Добра“.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега!

Колеги, други въпроси?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колегата да излезе, за да можем да обсъдим.

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, моля да изчакате отвън.

(Деян Славов излиза от залата)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз, като председател на КАК, да взема отношение.

ИВАН ГЕШЕВ: Слушаме Ви, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: След като изслушах днешното изявление на колегата и възражението му, аз считам, че то е частично основателно. То не е основателно в първата му част, където иска увеличаването на оценката в част IV, т. 1, тъй като аргументите, които колегата Славов изложи днес (а и в своето възражение), касаят част V, т. 4, която е статистическият критерий. Единственият аргумент, който

той днес изложи по отношение на част IV, т. 1, е, че дори след отмяна на актовете, при повторното му постановяване те са били аналогични като първите.

Постоянна и константна практика е, че ние не можем да обвързваме окончателния акт и да демонстрираме решения, откази или постановления за прекратяване и тяхната отмяна. Това е практика, която се споделя от Върховния административен съд.

Що се отнася до възражението на колегата в част V, т. 4, аз съм склонен то да бъде уважено и да бъде увеличено с една единица, тъй като действително неговият относителен дял на върнатите му дела съответно за 2016 г., 2017 г. и 2018 г. е под средната за Софийската районна прокуратура, но е доста над средната за страната...(Прекъсване на звука.)

ИВАН ГЕШЕВ: Звукът изчезна, г-н Дамянов. Звукът от залата изчезна.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Има някакъв технически проблем.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, само при мен ли е проблемът?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Не, аз също не чувам.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: И аз не чувам.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: От администрацията сега ще проверят.

(заседанието е прекъснато за кратко поради технически причини)

(след прекъсването)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, продължаваме заседанието след краткото прекъсване поради техническа неизправност, която беше отстранена междувременно.

Слушам Ви, колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Доколкото разбрах, звукът се е чувал до становището, че възражението на колегата Славов е частично основателно по отношение на част V, т. 4, където оценката му от „3“ трябва да стане „4“. Аз споделям частично неговите доводи за това, че относителният дял на върнати спрямо внесени дела е по-нисък от това за Софийската районна прокуратура, но пък е малко по-висок от средното за страната, което налага безспорно намаляването на оценката в тази част. Споделям и доводите му за изключително високия и голям брой осъдителни присъди, поради което ви предлагам оценката да бъде увеличена в тази част - V, т. 4, от „3“ на „4“, при което комплексната му оценка ще стане „Много добра“ - 4.61. В този случай ви предлагам следния диспозитив:

Първо. Изслушва на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ Деян Славов Славов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка от периодичното атестиране.

Второ. Уважава частично възражението на Деян Славов Славов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, в частта относно критерий V, т. 4, като увеличава същия от „3“ на „4“.

Трето. Провежда на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ периодично атестиране на Деян Славов Славов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура.

Четвърто. Приема на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „много добра“ на Деян Славов Славов.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания?

Господин Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, напълно съм съгласен с това, което току-що изложи колегата Дамянов, и то не защото и аз съм член на Комисията по атестирането и конкурсите, а защото доводът, че е прекомерно тежка тази санкция - намаляване на оценката от „4“ на „3“ в част V, т. 4, е абсолютно верен. Така е, там действително оценката трябва да бъде намалена, но „4“ е обективната цифра. В първата част на възражението и аз съм склонен, че не следва да бъде уважено, така че ще подкрепя това, което г-н Дамянов току-що изложи.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други изказвания?

Аз ще кажа само едно изречение. Аз също ще подкрепя предложението диспозитив от г-н Дамянов. Допълнително ще кажа, че съм съгласен с обстоятелството, изтъкнато и от колегата, когото изслушахме, че все пак той заема поста „административен ръководител“. Много от нас знаят, че това е свързано с доста допълнително натоварване, което няма как да бъде отчетено според статистиката на прокуратурата, просто няма такива показатели - срещи, организация, координация и т.н., да не продължавам в тази насока. Така че аз също ще подкрепя предложението на г-н Дамянов.

Други изказвания? Не виждам. Колеги, в такъв случай, който е съгласен с така предложението от колегата Дамянов диспозитив, моля да гласува.

8 гласа „за“, 0 - „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Изслушване на Деян Славов Славов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, във връзка с постъпило

възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране (вх. № ВСС-3572/01.04.2020 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Деян Славов Славов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка от периодично атестиране.

1.2. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Деян Славов Славов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, като определя оценка „4“ в част V, т. 4 от ЕФА „Брой необжалвани прокурорски актове...“.

1.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Деян Славов Славов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура.

1.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, нова комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Деян Славов Славов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към точка 2 от дневния ред.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Гешев, само да уведомим колегата за решението.

ИВАН ГЕШЕВ: Да, много се извинявам. Поканете колегата.

(Деян Славов влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, след проведен дебат в Прокурорската колегия Вашето възражение частично е уважено. След гласуване, с 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“ Ви е определена комплексна оценка от периодичното атестиране „много добра“.

Приятен ден, колега!

ДЕЯН СЛАВОВ: Благодаря!

(Деян Славов напуска залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 2 от дневния ред. Изслушване на Ивелин Боянов Борисов - прокурор в Районна прокуратура-Добрич, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост. Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, колегата Борисов е заявил, че няма да присъства на днешното заседание на Прокурорската колегия, поради което и няма да го изслушваме, а направо ще докладвам точката.

Колегата Борисов е прокурор в Районна прокуратура-Добрич. Атестацията му е изготвена от ПАК при Апелативна прокуратура-Варна, при което е определена оценка „много добра“ - 4.81, като е поставена оценка „4“ в част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“. Комисията по атестирането и конкурсите изцяло е потвърдила тази оценка, като срещу нея е подадено възражение от колегата Борисов.

След запознаване с възражението на колегата Борисов, КАК го е уважила и предлага следния диспозитив:

Първо. Уважава възражението на Ивелин Боянов Борисов - прокурор в Районна прокуратура-Добрич, като определя оценка „5“ в част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“.

Второ. Провежда на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Ивелин Боянов Борисов - прокурор в Районна прокуратура-Добрич.

Трето. Приема на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „много добра“ на Ивелин Боянов Борисов - прокурор в Районна прокуратура-Добрич.

Точка 4. Ивелин Боянов Борисов - прокурор в Районна прокуратура-Добрич, придобива статут на несменяемост.

Както виждате, към точката има подробни мотиви на Комисията по атестирането и конкурсите за увеличаване на оценката, които мисля, че не е необходимо да преповтарям. Те са мотиви и към нашето решение.

Благодаря Ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания? Не виждам.

Който е съгласен с така докладвания диспозитив от г-н Дамянов, моля да гласува!

8 гласа „за“, 0 - „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Изслушване на Ивелин Боянов Борисов - прокурор в Районна прокуратура - Добрич, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост (**поканен, не се явява**)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. УВАЖАВА възражението на Ивелин Боянов Борисов - прокурор в Районна прокуратура - Добрич, като определя оценка „5“ в част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“.

2.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Ивелин Боянов Борисов - прокурор в Районна прокуратура-Добрич.

2.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ивелин Боянов Борисов - прокурор в Районна прокуратура - Добрич.

2.4. Ивелин Боянов Борисов - прокурор в Районна прокуратура - Добрич, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към точка 3 от дневния ред. Проект на решение за откриване на процедура за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Пазарджик. Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, както си спомняте, преди няколко заседания имахме избор за административен ръководител на Окръжна прокуратура-Пазарджик. Такъв не беше избран, поради което Комисията по атестирането и конкурсите предлага следния диспозитив:

Първо. Открива на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ процедура за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Пазарджик - свободна длъжност.

Точка 2 е стандартната - за обнародване на тази длъжност.

И точка 3 също е стандартна - решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища, изказвания? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува!

8 гласа „за“, 0 - „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Откриване на процедура за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Пазарджик

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Пазарджик - свободна длъжност.

3.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в „Държавен вестник“ могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за

завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стаж по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

3.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 4 от дневния ред. Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Прокурорската колегия да определи дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати

в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: Окръжна прокуратура-Габрово - 21.04.2021 г.; Районна прокуратура-Елин Пелин - 28.04.2021 г.; Районна прокуратура-Сливен - 12.05.2021 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Не виждам.

Който е съгласен с така докладвания диспозитив от г-н Дамянов, моля да гласува!

8 гласа „за“, 0 - „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, открити с решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 09/11.03.2020 г. (обн. ДВ, бр. 49/29.05.2020 г.) и Протокол № 36/14.10.2020 г. (обн. ДВ, бр. 91/23.10.2020 г.), както следва:

- Окръжна прокуратура - Габрово: 21.04.2021 г.;
- Районна прокуратура - Елин Пелин: 28.04.2021 г.;
- Районна прокуратура - Сливен: 12.05.2021 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към следващата точка от дневния ред - тя фактически е точка 5, но заради допуснатата грешка при

номерацията, както обясних, в дневния ред е записана под „т.7“. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийската районна прокуратура за назначаване на Иван Стефанов Стефанов - прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура. Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите предлага следния диспозитив: Назначава на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ Иван Стефанов Стефанов - прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в Окръжна прокуратура“, считано от датата на встъпване в длъжност.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища?

Господин Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, позволих си да се включа съвсем накратко, за да кажа няколко думи за колегата Иван Стефанов.

Той е млад колега, както си личи, тъй като на 27 януари придоби статут на несменяемост, но въпреки това искам да кажа, че аз го познавам още от времето, когато беше кандидат за младши прокурор и се обучаваше в Националния институт на правосъдието. Тогава ми направи впечатление с две неща. Първо, той беше част от отбора на Националния институт на правосъдието и участва в едно състезание „Тенис“, което се организира от Европейската мрежа за съдебно обучение, и там нашият отбор зае престижното трето място - беше преди отборите на Франция, Германия и Португалия.

Другото, с което колегата ми направи впечатление, беше това, че той произнесе приветствието в зала „Тържествена“ на

Съдебната палата, когато кандидатите за младши прокурори встъпваха в длъжност „младши прокурор“. Приветствието му наистина беше много въздействащо.

Отделно от това той се включваше и в дейностите на съсловната организация на прокурорите. Въпреки многото си ангажименти в Софийската районна прокуратура, все пак намираше време да участва, и то бих могъл да кажа дейно, основно като „крадеше“ от времето за семейството си, от времето за почивка, но успяваше да го съчетае.

Искам само да кажа с всички тези мои думи, че когато човек желае и прави нещо със сърце и душа, той успява да постигне резултати. За мен това предложение е изключително удачно и аз лично бих го подкрепил на драго сърце.

Благодаря Ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега Иванов!

Други изказвания? Не виждам.

В такъв случай, който е съгласен с предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, моля да гласува.

8 гласа „за“, 0 - „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Иван Стефанов Стефанов - прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в Окръжна прокуратура“, с основно месечно трудово

възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ИВАН ГЕШЕВ: Следващата точка от дневния ред е точка 8 според номерацията, както обясних вече. Проект на решение за определяне броя на конкурсните комисии за провеждане на конкурсите за младши прокурори и младши следователи, обявени с решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/27.01.2021 г., обнародвани в „Държавен вестник“, брой 8/29.01.2021 г., и във в. „Труд“ от 02.02.2021 г. Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, да ви информирам, че кандидатите за младши прокурори са 975, а за младши следователи са 765. Ние в Комисията по атестирането и конкурсите преценихме, че за всеки от двата конкурса са необходими по две конкурсни комисии, за да могат да изпълнят задълженията си в срок, поради което КАК предлага следния диспозитив:

Определя на основание чл. 13, ал. 2 от Наредба № 1/09.02.2017 г. броя на конкурсните комисии, както следва: конкурс за младши прокурори - две конкурсни комисии; конкурс за младши следователи - две конкурсни комисии.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища има ли, или да минаваме към гласуване? (Няма.)

Който е съгласен, моля да гласува!

8 гласа „за“, 0 - „против“.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз съм вече тук и моля и моят глас да го броите.

ИВАН ГЕШЕВ: Съжалявам, 9 гласа „за“, 0 - „против“.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: И по предишната точка също.

ИВАН ГЕШЕВ: Ще коригираме. Извинявайте, г-жо Бошнакова!
9 гласа „за“, 0 - „против“. Приема се. Извинявам се за прекъсването.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Определяне броя на конкурсните комисии за провеждане на конкурсите за младши прокурори и младши следователи, обявени с решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 02/27.01.2021 г. (обн. ДВ, бр. № 08/29.01.2021 г., в. Труд от 02.02.2021 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 13, ал. 2 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., броя на конкурсните комисии, както следва:

- конкурс за младши прокурори - 2 (две) конкурсни комисии;
- конкурс за младши следователи - 2 (две) конкурсни комисии.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към точка 9 от дневния ред. Проект на решение за одобряване на поименни списъци на магистрати и на хабилитирани преподаватели за определяне чрез жребий на членове на конкурсните комисии по конкурси за младши прокурори и младши следователи, обявени с решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/27.01.2021 г., обнародвани в „Държавен вестник“, бр. 8/29.01.2021 г., и във в. „Труд“ от 02.02.2021 г. Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, тази точка е логично продължение на предната. Сега следва да одобрим списъка на хабилитираните преподаватели по наказателно право, както и поименните списъци на магистратите от окръжните прокуратури, които ще участват в конкурсните комисии за младши прокурори, и от Националната следствена служба, които ще участват в конкурсните комисии за младши следователи. Списъците са на вашето внимание. Предлагаме следните диспозитиви:

Първо. Одобрява поименен списък на хабилитираните преподаватели по наказателно право, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявените конкурси за младши прокурори и младши следователи.

Второ. Одобрява поименни списъци на магистрати от окръжните прокуратури и от Националната следствена служба, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 2, т. 5, т. 8 и ал. 5 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявените конкурси за младши прокурори и младши следователи.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега! Някакви становища, колеги? Не виждам. В такъв случай, който е съгласен с така докладвания проект на решение, моля да гласува.

Вече 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Одобряване на поименни списъци на магистрати и на хабилитирани преподаватели, за определяне чрез жребий на членове на конкурсните комисии по конкурси за младши прокурори и младши следователи, обявени с решения на Прокурорската

колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 02/27.01.2021 г. (обн. ДВ, бр. № 08/29.01.2021 г., в. Труд от 02.02.2021 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОДОБРЯВА поименен списък на хабилитираните преподаватели по наказателно право, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявените конкурси за младши прокурори и младши следователи.

9.2. ОДОБРЯВА поименни списъци на магистрати от окръжните прокуратури и Национална следствена служба, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 2, т. 5, т. 8 и ал. 5 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявените конкурси за младши прокурори и младши следователи.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към точка 10 (както казах, има проблем с номерацията). Определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсните комисии по конкурси за младши прокурори и младши следователи, обявени с решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/27.01.2021 г., обнародвани в „Държавен вестник“, бр. 8/29.01.2021 г., и във в. „Труд“ от 02.02.2021 г. Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, всяка от конкурсните комисии за младши прокурори трябва да има четирима редовни членове - прокурори в окръжните прокуратури, един редовен член - хабилитиран преподавател по наказателно право, и по един резервен член съответно

прокурор в окръжна прокуратура и хабилитиран преподавател по наказателно право.

По отношение на конкурсните комисии за младши следователи: четирима редовни членове - следователи в Националната следствена служба, един редовен член - хабилитиран преподавател, и резервни членове: един следовател в Националната следствена служба и един хабилитиран преподавател по наказателно право.

Сега ще пристъпим към жребия. Започваме с комисията за младши прокурори, редовни членове.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Станимир Димитров Димитров - Софийска градска прокуратура; Милен Георгиев Ютеров - Софийска градска прокуратура; Мариян Любенов Александров - Софийска градска прокуратура; Румен Иванов Петров - Окръжна прокуратура-Ловеч)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Сега хабилитиран преподавател.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: доц. д-р Здравка Владимирова Кръстева - СУ „Кл. Охридски“)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Резервни членове за първа комисия за младши прокурори.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Георги Видев Видев - Окръжна прокуратура-Стара Загора)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Резервен член хабилитиран преподавател за първата комисия.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: доц. д-р Ралица Светлозарова Костадинова - Нов български университет)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Втора комисия за младши прокурори - редовни членове, от окръжните прокуратури.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Стоян Тодоров Загорев - Окръжна прокуратура-Варна; Стилиян Грозданов Грозев - Окръжна прокуратура-Русе; Венцислав Данев Фердинандов - Специализирана прокуратура; Лилия Стефанова Дамянова - Софийска градска прокуратура).

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Сега трябва да изберем хабилитиран преподавател за втората конкурсна комисия.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: доц. д-р Галина Димитрова Ковачева - Варненски свободен университет)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Резервен член за втората комисия за младши прокурори - прокурор от окръжна прокуратура.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на
Огнян Дамянов, който обявява резултата: Димитър Цветанов
Хаджийски - Софийска градска прокуратура)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: И хабилитиран преподавател - резервен член за втора комисия.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на
Огнян Дамянов, който обявява резултата: проф. д.н. Румен Илиев
Марков - УНСС)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: С това приключи жребият за конкурсните комисии за младши прокурори.

Сега за младши следователи. Тук всички членове са от Националната следствена служба.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на
Огнян Дамянов, който обявява резултата: Георги Ценов Георгиев,
Стефан Иванов Петров; Юлиана Петкова Кацарова-Чорбаджиева;
Петя Борисова Попова)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Сега хабилитиран преподавател.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на
Огнян Дамянов, който обявява резултата: доц. д-р Славка Димова
Димитрова-Симеонова - Бургаски свободен университет)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Резервен член - следовател, за първа комисия за младши следователи.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на
Огнян Дамянов, който обявява резултата: Илия Станков Илиев -
НСлС)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Резервен хабилитиран преподавател.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на
Огнян Дамянов, който обявява резултата: проф. д.н. Иван Захариев
Сълов - Русенски университет)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Втора комисия за младши следователи.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на
Огнян Дамянов, който обявява резултата: Нели Пенкова Гюрова;
Веселин Иванов Иванов; Петко Стефанов Петков; Павел
Светославов Колмаков)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Хабилитиран преподавател.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на
Огнян Дамянов, който обявява резултата: проф. д.ю.н. Георги
Иванов Митов - СУ „Кл. Охридски“)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Резервен член - следовател.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на
Огнян Дамянов, който обявява резултата: Албена Николова
Гонкова)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Хабилитиран преподавател.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на
Огнян Дамянов, който обявява резултата: доц. д-р Екатерина
Гетова Салкова - Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“)**

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, след така проведения жребий ще трябва да гласуваме. Възможно ли е анблок да гласуваме?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да. Анблок да гласуваме четирите комисии.

ИВАН ГЕШЕВ: Разбрах. Колеги, не смятам за нужно отново да повтарям избраните чрез жребий членове за четирите комисии общо - две комисии за младши прокурори и две за младши следователи, включително избраните резервни членове.

Който е съгласен с така определените състави на тези общо четири комисии, които бяха избрани току-що пред вас чрез жребий, моля да гласува.

9 гласа „за“, 0 - „против“. Приема се.

10. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсните комисии по конкурси за младши прокурори и младши следователи, обявени с решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 02/27.01.2021 г. (обн. ДВ, бр. № 08/29.01.2021 г., в. Труд от 02.02.2021 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ, във връзка с чл. 183, ал. 2, т. 5 от ЗСВ, поименния състав на конкурсните комисии по обявения конкурс за младши прокурори, както следва:

Първа конкурсна комисия - младши прокурори:

Редовни членове:

- Станимир Димитров Димитров - прокурор в Софийска градска прокуратура;

- Милен Георгиев Ютеров - заместник на административния ръководител, заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура;

- Мариян Любенов Александров - прокурор в Софийска градска прокуратура;

- Румен Иванов Петров - прокурор в Окръжна прокуратура-Ловеч;

- доц. д-р Здравка Владимирова Кръстева - хабилитиран преподавател по наказателно право в Софийския университет „Св. Климент Охридски“.

Резервни членове:

- Георги Видев Видев - заместник на административния ръководител, заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Стара Загора;

- доц. д-р Ралица Светлозарова Костадинова - хабилитиран преподавател по наказателно право в Нов български университет.

Втора конкурсна комисия - младши прокурори:

Редовни членове:

- Стоян Тодоров Загоров - прокурор в Окръжна прокуратура-Варна;
- Стилиян Грозданов Грозев - прокурор в Окръжна прокуратура-Русе;
- Венцислав Данев Фердинандов - прокурор в Специализирана прокуратура;
- Лилия Стефанова Дамянова - прокурор в Софийска градска прокуратура;
- доц. д-р Галина Димитрова Ковачева - хабилитиран преподавател по наказателно право във Варненския свободен университет „Черноризец Храбър“.

Резервни членове:

- Димитър Цветанов Хаджийски - прокурор в Софийска градска прокуратура;
- проф. д.н. Румен Илиев Марков - хабилитиран преподавател по наказателно право в Университета за национално и световно стопанство.

10.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ, във връзка с чл. 183, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, поименния състав на конкурсните комисии по обявения конкурс за младши следователи, както следва:

Първа конкурсна комисия - младши следователи:

Редовни членове:

- Георги Ценов Георгиев - следовател в Национална следствена служба;
- Стефан Иванов Петров - следовател в Национална следствена служба;
- Юлиана Петкова Кацарова-Чорбаджиева – заместник-директор на Национална следствена служба;
- Петя Борисова Попова - следовател в Национална следствена служба;
- доц. д-р Славка Димова Димитрова-Симеонова - хабилитиран преподавател по наказателно право в Бургаския свободен университет.

Резервни членове:

- Илия Станков Илиев - следовател в Национална следствена служба;
- проф. д.н. Иван Захариев Сълов - хабилитиран преподавател по наказателно право в Русенския университет „Ангел Кънчев“.

Втора конкурсна комисия - младши следователи:**Редовни членове:**

- Нели Пенкова Гюрова - следовател в Национална следствена служба;
- Веселин Иванов Иванов - следовател в Национална следствена служба;

- Петко Стефанов Петков - следовател в Национална следствена служба;
- Павел Светославов Колмаков - следовател в Национална следствена служба;
- проф. д.ю.н. Георги Иванов Митов - хабилитиран преподавател по наказателно право в Софийския университет „Св. Климент Охридски“.

Резервни членове:

- Албена Николова Гонкова - следовател в Национална следствена служба;
- доц. д-р Екатерина Гетова Салкова - хабилитиран преподавател по наказателно право в Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“.

ИВАН ГЕШЕВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред. Проект на решение за определяне на датата и часа за провеждане на писмения изпит по конкурса за младши прокурори, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/27.01.2021 г., обнародвано в „Държавен вестник“, бр. 8/29.01.2021 г., и във в. „Труд“ от 02.02.2021 г. Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, тази и следващата точка ще докладвам анблок - това са датите за писмените изпити за младши прокурори и младши следователи.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага: Определя на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ дата и час за провеждане на писмения изпит в сградата на Интер Експо Център, бул. „Цариградско

шосе“ № 147, София, по конкурса за младши прокурори, както следва: дата - 17.04.2021 г., час - 09.00.

Второ. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, да се публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

И следващата точка. Определя на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ датата и часа на провеждане на писмения изпит в сградата на Интер Експо Център, бул. „Цариградско шосе“ № 147, София, по конкурса за младши следователи, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, както следва: дата - 24.04.2021 г., час - 09.00.

Второ. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, да се публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Предлагам анблок да ги гласуваме.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Не виждам.

Който е съгласен с така докладваните диспозитиви, моля да гласува!

9 гласа „за“, 0 - „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка на т.т.11 и 12)

11. ОТНОСНО: Определяне на датата и часа на провеждане на писмения изпит по конкурса за младши прокурори, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 02/27.01.2021 г. (обн. ДВ, бр. № 08/29.01.2021 г., в. Труд от 02.02.2021 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, датата и часа на провеждане на писмения изпит, в сградата на Интер Експо Център, бул. „Цариградско шосе“ № 147, гр. София, по конкурса за младши прокурори, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 02/27.01.2021 г. (обн. ДВ, бр. 08/29.01.2021 г., в. Труд от 02.02.2021 г.), както следва: **дата – 17 април 2021 г., час - 9.00.**

11.2. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

12. ОТНОСНО: Определяне на датата и часа на провеждане на писмения изпит по конкурса за младши следователи, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 02/27.01.2021 г. (обн. ДВ, бр. № 08/29.01.2021 г., в. Труд от 02.02.2021 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, датата и часа на провеждане на писмения изпит, в сградата на Интер Експо Център, бул. „Цариградско шосе“ № 147, гр. София, по конкурса за младши следователи, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 02/27.01.2021 г. (обн. ДВ, бр. 08/29.01.2021 г., в. Труд от 02.02.2021 г.), както следва: **дата – 24 април 2021 г., час - 9.00.**

12.2. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ИВАН ГЕШЕВ: Преминаваме към тринадесета точка, която според мен може да се докладва анблок, естествено по номерацията на дневния ред, до т. 34.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Ще докладвам. Ако някой има възражения, като докладвам точките – да се изкаже, иначе можем да ги гласуваме анблок. Само ще помоля администрацията да следи, за да не изпусна някоя точка.

Точка 13. Провежда на основание чл. 196 от Закона за съдебната власт атестиране за придобиване статут на несменяемост на Драгомир Янчев Георгиев – следовател в Окръжен следствен отдел, Бургас.

Две - приема на основание чл. 206, ал. 1 от Закона за съдебната власт комплексна оценка „Много добра“ на Драгомир Янчев Георгиев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Бургас.

Три - Драгомир Янчев Георгиев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Бургас, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решение.

Точка 14. Провежда, на основание чл. 196 от Закона за съдебната власт, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Десислава Димитрова Димитрова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Две - приема, на основание чл. 206 от Закона за съдебната власт, комплексна оценка „Много добра“ на Десислава Димитрова Димитрова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Три - Десислава Димитрова Димитрова - прокурор в Софийска районна прокуратура, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207 от Закона за съдебната власт, считано от датата на вземане на решението.

Точка 15. Провежда, на основание чл. 196 от Закона за съдебната власт, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Йова Стоилкова Петрова - прокурор в Окръжна прокуратура-София.

Две - приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“ на Йова Стоилкова Петрова - прокурор в Окръжна прокуратура-София.

Три - Йова Стоилкова Петрова - прокурор в Окръжна прокуратура-София, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 16. Провежда, на основание чл. 196 от Закона за съдебната власт, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Диана Стилиянова Илиева - прокурор в Районна прокуратура-Търговище.

Две - приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“ на Диана Стилиянова Илиева - прокурор в Районна прокуратура-Търговище.

Три - Диана Стилиянова Илиева - прокурор в Районна прокуратура-Търговище, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 17. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Росен Петров Колев - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Враца.

Две - Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Росен Петров Колев.

Точка 18. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Росица Милчева Георгиева-Радева - прокурор в Окръжна прокуратура-Варна.

Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Росица Милчева Георгиева-Радева.

Точка 19. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, извънредно атестиране на Бойка Асенова Димитрова-Велчева - прокурор в Софийска градска прокуратура.

Две - приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Бойка Асенова Димитрова-Велчева.

Точка 20. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 от ЗСВ, извънредно атестиране на Деян Вълев Маринов - прокурор в Софийска градска прокуратура.

Две - приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Деян Вълев Маринов.

Точка 21. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иван Костов Иванов - прокурор в Районна прокуратура-Разград.

Две - приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Иван Костов Иванов - прокурор в Районна прокуратура-Разград.

Точка 22.1. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, извънредно атестиране на Зорница Захариева Таскова - прокурор в Софийска градска прокуратура.

Две - приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Зорница Захариева Таскова - прокурор в Софийска градска прокуратура.

Точка 23. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мария Георгиева Дойчева - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура.

Две - приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Мария Георгиева Дойчева - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура.

Точка 24. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иван Гергинов Тренчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Благоевград.

Две - приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Иван Гергинов Тренчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Благоевград.

Точка 25. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пламен Иванов Илиев - прокурор в Районна прокуратура-Търговище.

Две - приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Пламен Иванов Илиев.

Точка 26. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, извънредно атестиране на Таня Цветанова Димитрова - прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора.

Две - приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Таня Цветанова Димитрова - прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора.

Точка 27. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Венета Иванова Добрева - прокурор в Районна прокуратура-Сливен, на място в

по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 28. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петя Георгиева Чотрова - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Кърджали, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 29. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гергана Георгиева Савова-Малиновска - прокурор в Районна прокуратура-Перник, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 30. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Богданов Богданов - прокурор в Районна прокуратура-Варна, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 31. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Нора Димитрова Славова - прокурор в Районна прокуратура-Варна, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 32. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христина Димчева Дамянова-Димитрова - прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас, в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 33. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Йорданов Манасиев - прокурор в Районна прокуратура-Варна, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 34. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Васил Ангелов Василев - прокурор в Окръжна прокуратура-Търговище, на

място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

Свърших.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, господин Дамянов.

Колеги, не видях никакви възражения по доклада на господин Дамянов в хода на докладваните точки. В такъв случай, ако нямате други становища, а аз не виждам, предлагам да гласуваме точките анблок до т. 34 по номерацията от дневния ред за днешното заседание, включително. Който е съгласен, моля да гласува.

„За“ – 9 гласа, „против“ – 0. Приемат се така докладваните точки от Комисията по атестирането и конкурсите.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Драгомир Янчев Георгиев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Драгомир Янчев Георгиев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас.

13.3. Драгомир Янчев Георгиев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Десислава Димитрова Димитрова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Десислава Димитрова Димитрова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

14.3. Десислава Димитрова Димитрова - прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Йова Стоилкова Петрова - прокурор в Окръжна прокуратура - София.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Йова Стоилкова Петрова - прокурор в Окръжна прокуратура - София.

15.3. Йова Стоилкова Петрова - прокурор в Окръжна прокуратура - София, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Диана Стилиянова Илиева - прокурор в Районна прокуратура - Търговище.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Диана Стилиянова Илиева - прокурор в Районна прокуратура - Търговище.

16.3. Диана Стилиянова Илиева - прокурор в Районна прокуратура - Търговище, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Росен Петров Колев - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Враца.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Росен Петров Колев – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Враца.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Росица Милчева Георгиева - Радева - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Росица Милчева Георгиева - Радева - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Бойка Асенова Димитрова-Велчева - прокурор в Софийска градска прокуратура.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Бойка Асенова Димитрова-Велчева - прокурор в Софийска градска прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Деян Вълев Маринов - прокурор в Софийска градска прокуратура.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Деян Вълев Маринов - прокурор в Софийска градска прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иван Костов Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Разград.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван Костов Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Разград.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Зорница Захаријева Таскова - прокурор в Софийска градска прокуратура.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Зорница Захаријева Таскова - прокурор в Софийска градска прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мария Георгиева Дойчева - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Георгиева Дойчева - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иван Гергинов

Тренчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Благоевград.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван Гергинов Тренчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Благоевград.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пламен Иванов Илиев - прокурор в Районна прокуратура - Търговище.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пламен Иванов Илиев - прокурор в Районна прокуратура - Търговище.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Таня Цветанова Димитрова - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Таня Цветанова Димитрова - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Венета Иванова Добрева - прокурор в Районна прокуратура - Сливен, на място

в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петя Георгиева Чотрова - заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Кърджали, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гергана Георгиева Савова - Малиновска - прокурор в Районна прокуратура - Перник, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Богданов Богданов - прокурор в Районна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор в

ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Нора Димитрова Славова - прокурор в Районна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христина Димчева Дамянова-Димитрова - прокурор в Окръжна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Йорданов Манасиев - прокурор в Районна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Васил Ангелов Василев - прокурор в Окръжна прокуратура - Търговище, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ИВАН ГЕШЕВ: По 35-а точка от дневния ред – госпожа Мутафова.

Това е проект за решение по предложението на главния прокурор за кадрови промени в администрацията на Прокуратурата на Република България.

Госпожо Мутафова, слушахме Ви.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, Комисия „Съдебна администрация“ разгледа искането на главния прокурор за извършване кадрови промени в администрацията на Прокуратурата на Република България, взе решение и го предлага на Вашето внимание с мотиви за евентуално одобряване.

На първо място – разкриване, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от Закона за съдебната власт, на четири щатни бройки за длъжност „главен експерт-криминалист“ в отдел „Криминалистика“ на

Националното следствие, за следствените отдели към Окръжна прокуратура-Бургас, Окръжна прокуратура-София, Софийска градска прокуратура и Окръжна прокуратура-Русе.

Мотивите за това са: след отправени две предложения през 2020 г. от директора на Националното следствие за увеличаване с 11 щатни бройки на отдел „Криминалистика“ и разкрити общо 4 бройки, е извършен анализ на дейността на служителите, съгласно който е установена тенденция на нарастване броя на възложените експертизи и най-голям брой участия в действия по разследването, поради което Комисията не възразява увеличаване на щатните бройки с исканите и посочени по-горе.

На следващо място – предлагаме да се даде съгласие за трансформиране на една щатна бройка за длъжност „старши специалист“ в една щатна бройка за длъжност „главен специалист“ в звено „Служители по чл. 26, ал. 2 от Правилника за администрацията на Прокуратурата в Република България“ отново в Националното следствие.

Съдебният служител на посочената длъжност „старши специалист“ е с дългогодишен стаж в Прокуратурата на Република България, подпомага и осигурява работата на директора на Националното следствие. С оглед високата степен на отговорност на функциите и проявената професионална компетентност и максимални оценки при атестиране на Комисията, не възразяваме на исканата трансформация в длъжност с по-високо трудово възнаграждение.

На следващо място е предложение да дадем съгласие за трансформация на една щатна бройка за длъжност „съдебен статистик“ и една щатна бройка за длъжност „съдебен архивар“ в две щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“ в Районна прокуратура-Стара Загора.

Мотивите за това са: необходимостта от деловодна обработка на големия документооборот на Прокуратурата, като при необходимост на служителите ще бъдат възлагани и дейности по архивиране на преписките и извеждане на статистическа информация.

И последното, четвърто предложение, е да дадем съгласие за трансформиране на една щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в една щатна бройка за длъжност „експерт, обществени поръчки“ в Окръжна прокуратура-Монтана.

Както знаете, извършената структурна реформа на прокуратурите в страната, считано от 01.01.2021 г. води до увеличаване обема на възлаганите дейности, обезпечавачи нуждите на ОП-Монтана, РП-Монтана и териториалните отделения към тях. Законосъобразното възлагане на обществените поръчки по реда на Вътрешните правила и по ЗОП и спецификата на дейността, свързана с конкретни познания, обосновава необходимостта от такъв експерт, пряко ангажиран в процеса по възлагане на планираните дейности, поради което Комисията не възразява на исканата трансформация.

Както и Вие всички добре си спомняте, в по-голяма част от прокуратурите, именно окръжните нива на прокуратурите, беше създадена такава бройка, а където имаше възможност се трансформираха празни щатни бройки в такава длъжност.

Увеличението на щатната численост на съдебните служители в Националното следствие и разликата в размера на възнагражденията на предложените за трансформиране щатни бройки ще бъде финансово обезпечено за сметка на утвърдения бюджет на Прокуратурата на Република България за 2021 г.

Това е, колеги, предложението.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви становища, изказвания по доклада на госпожа Мутафова? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

„За“ – 9 гласа, „против“ – 0.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

35. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор за кадрови промени в администрацията на Прокуратурата на Република България

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 4 /четири/ щ.бр. за длъжност „главен експерт-криминалист“ в отдел „Криминалистика“ на **Националната следствена служба**, за следствените отдели към Окръжна прокуратура-Бургас, Окръжна прокуратура-София, Софийска градска прокуратура и Окръжна прокуратура-Русе.

МОТИВИ: След отправени две предложения през 2020 г. от директора на НСлС за увеличаване с 11 щ. бр. щата на отдел „Криминалистика“ и разкрити общо 4 щ.бр., е извършен анализ на дейността на служителите, съгласно който е установена тенденция на нарастване броя на възложените експертизи и най- голям брой участия в действия по разследването, поради което комисията не възразява увеличаване щата с исканите бройки.

35.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „старши специалист“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен специалист“ в звено „Служители по чл. 26, ал. 2 от ПАПРБ“ в **Националната следствена служба**.

МОТИВИ: Съдебният служител на посочената длъжност „старши специалист“ е с дългогодишен стаж в ПРБ, подпомага и осигурява работата на директора на НСлС. С оглед високата степен на отговорност на функциите, проявяваната професионална компетентност и максимални оценки при атестиране комисията не възразява на исканата трансформация.

35.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен статистик“ и 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен архивар“ в 2 /две/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в **Районна прокуратура-Стара Загора.**

МОТИВИ: Комисията не възразява на исканата трансформация предвид необходимостта от деловодна обработка на големия документооборот на прокуратурата, като при необходимост на служителите ще бъдат възлагани и дейности по архивиране на преписките и извеждане на статистическа информация.

35.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „експерт, обществени поръчки“ в **Окръжна Прокуратура-Монтана.**

МОТИВИ: Извършената структурна реформа на прокуратурите в страната, считано от 01.01.2021 г. води до увеличаване обема на възлаганите дейности, обезпечаващи нуждите на ОП-Монтана, РП-Монтана и ТО. Законосъобразното възлагане на обществените поръчки по реда на Вътрешните правила и по ЗОП и спецификата на дейността, свързана с конкретни познания, обосновава необходимостта от експерт, пряко ангажиран в процеса

по възлагане на планираните дейности, поради което комисията не възразява на исканата трансформация.

Увеличението на щатната численост на съдебните служители във НСлС и разликата в размера на възнагражденията на предложените за трансформиране щатни бройки ще бъде финансово обезпечено за сметка на утвърдения бюджет на ПРБ за 2021 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Преминаваме към предпоследната точка от дневния ред, а това е обсъждане на писмо на Европейския главен прокурор госпожа Лаура Кьовеши от 25.02.2021 г. във връзка с изискана допълнителна информация за кандидатите за заемане на длъжност „Европейски делегиран прокурор“ от Република България.

Съжалявам, че ще кажа няколко думи преди доклада, който предполагам, ще се направи от господин Дамянов след това. Това, което искам да кажа, колеги, е, че трябва да съобразим две обстоятелства. Първото е, че сме в хода на неприключила процедура за подбор на кандидатите за европейски делегирани прокурори от Република България в частност. Това личи от изявлението на Европейската прокуратура, където изрично е посочено, че сме в хода на неприключила процедура, както и че кандидатите трябва да бъдат назначени от Колегията на Европейската прокуратура, тоест крайното решение принадлежи на Колегията на Европейската прокуратура.

Трябва да съобразим, че комуникацията ни с Европейската прокуратура е през Министерството на правосъдието и Министерството на външните работи, така че в тази си част същата към момента е с конфиденциален характер и трябва да спазваме правилата, включително и собствените си правила, Правилата за подбор на европейски делегирани прокурори, въведени с Регламента, включително и с Решение на Колегията на Европейската прокуратура от 16 ноември

2020 г. Трябва много внимателно да съобразим тези обстоятелства и да не коментираме към момента неща, които, както казах, имат конфиденциален характер.

Съзнавам, че голяма част от нас може би искат да коментират различни обстоятелства, но моментът за цялостен коментар, както между другото е посочено и в изявлението на Европейската прокуратура, което цитирах преди малко, е след приключване и финализиране на тази процедура.

От друга страна, второто обстоятелство, което лично аз обмислям и съм сигурен, че следва да съобразим, накратко е изразяването, споделено от члена на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет господин Шекерджиев наскоро в едно интервю, че все пак с оглед различни обстоятелства, Прокурорската колегия дължи отговор. И дължи отговор не толкова заради самата Прокурорска колегия, не толкова заради съдебната власт, Висшия съдебен съвет или Прокуратурата. Ние дължим отговор заради професионалната биография и достойнство на цялото, ще го кажа така, съсловие на прокурорите и следователите, които са част от съдебната власт според Конституцията на Република България, както и това на всички кандидати, които се явиха по тази процедура, включително и най-вече на тези, които бяха излъчени и предложени на Европейската прокуратура.

С това приключвам и давам думата, предполагам, че господин Дамянов ще докладва точката.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, аз ще се помъча да докладвам точката.

Тъй като ние досега не сме имали такава, аз считам, че е редно да започнем хронологически с нормативната рамка, в края на краищата, за да отсеем всякакви спекулации.

Аз ще започна с Решението на Колегията на Европейската прокуратура от 16 ноември 2020 г., където са определени правилата за провеждане на процедури за избор на европейски делегирани прокурори. Те допълват Регламент 2017/1939 от 12 октомври 2017 г. въвеждащ засилено сътрудничество за създаване на Европейска прокуратура и в частност на чл. 17.

В тази връзка, съобразно тези Правила, ще започна пак по хронология, е предвидено, че когато съответната държава предложи делегирани прокурори, Европейският главен прокурор преценява дали са му необходими някакви допълнителни документи. В чл. 1, т. 2 е предвидено, че той има право да изисква от държавата членка допълнителна информация. В чл. 2 и следващите е посочена процедурата от там нататък. Когато той счете, става дума за Европейския главен прокурор, че тази документация е достатъчна и са изпълнени всички изисквания, той предлага на Колегията назначаване на номинирания европейски делегиран прокурор.

В случай, че информацията не е достатъчна, това е регламентация в чл. 3, за покриване изискванията и определяне нивото на делегираните прокурори, той отправя, става дума отново за Европейския главен прокурор, запитване до работна група на европейските прокурори с цел изискване на допълнителна информация. Работната група може да изисква такава допълнителна информация, като включително и да събеседва с кандидатите за европейски делегирани прокурори. След това тя представя информацията на Европейския главен прокурор, който въз основа на всички тези материали, писмени доказателства, становища отправя предложение на Колегията за назначаване на европейския делегиран прокурор и там е посочено в чл. 4 как става изборът.

За да уточня и да отсея всякакви спекулации следва да посоча, че във Висшия съдебен съвет е получено писмо от Европейския главен прокурор, в което той иска допълнителна информация, съгласно чл. 1, т. 2. Следователно на този етап процедурата за избор на делегирани прокурори от Република България е в хипотезата на чл. 1, т. 2 от Правилата за провеждане на процедури за избор на европейски делегирани прокурори. И ние днес сме длъжни да предоставим отговор и така исканата информация по отношение на седем от кандидатите за европейски делегирани прокурори, съобразно писмото на Европейския прокурор. Имате възможност за изказвания и съответно да решим какъв ще бъде диспозитивът. Има проектодиспозитив на точката, но след дебата ще го докладвам. Благодаря Ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания?

Господин Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, днес явно ми е ден, в който да взимам повече отношение, отколкото обикновено, но не се съдържах да се включа и в тази част от нашето заседание, защото има известно напрежение в събитията около тази точка.

Колегата Дамянов много точно каза разписаната процедура, приета с Решение на Колегията на европейските прокурори от 16 ноември 2020 г. и действително в тези Правила за провеждане на процедура за избор на европейски делегирани прокурори пише точно това.

Абстрахирам се от журналистическите интерпретации, че са върнати седем от кандидатите. Нищо такова няма. Процедурата върви. Искане за допълнителна информация. Това обаче, което на мен ми направи впечатление, е следното. Всички тези правомощия, разписани в Правилата – да се изисква допълнителна информация, да се създаде работна група за избора, да се иска от Европейския главен прокурор, да

се иска от Колегията на европейските прокурори, съответно и в последния етап да се взема решение на избор на европейски делегирани прокурори от тази колегия, всичко това трябва да се случи след преценка на всички материали, свързани с процедурата в държавата членка. На мен ми прави впечатление, че това писмо е изпратено преди да се получат всички материали, които ние сме изпратили.

Само да уточня, че тези материали са огромни по количество. Става дума, че само стенографският протокол е над 400 страници. Заседанието на Прокурорската колегия беше 4-дневно. Започваше в 9,00 ч. сутринта и приключваше около 17,00 ч. вечер. Тези близо 400 страници са преведени на английски. Там са и документите на кандидатите, мотивационни писма, допълнителна информация, която е представена от Висшия съдебен съвет за качествата на кандидатите и тяхното професионално развитие, пълен аудиозапис на това заседание. Тези заседания бяха предавани онлайн, директно на страницата, на сайта на Висшия съдебен съвет. Нищо скрито-покрито няма в цялата тази процедура.

За мен е малко странна цялата тази интерпретация, цялото това напрежение, което се появи около ситуацията, в която сме в момента. Не мога да си обясня на какво се дължи това процедурно нетърпение, да го нарека, от страна на Европейската прокуратура. Силно се надявам това нетърпение да е плод наистина на нетърпение, на желание процедурата да финишира бързо, а не на нещо друго, защото от 22 държави членки, които се включиха в Европейската прокуратура само осем са приключили процедурата за номиниране на кандидати и България е една от тях, тоест ние направихме всичко по силите си, за да приключим процедурата бързо, открито и качествено. Всеки колега, който го интересува, всеки журналист и всеки гражданин

на Република България е могъл да гледа изслушването и да си направи сметка кои и дали правилно според неговата преценка, разбира се, са били номинирани тези десет кандидати.

Аз лично за себе си, ако трябва пак да извървя тази процедура, бих гласувал по същия начин, само че тази ситуация има и един негативен ефект върху колегите, който според мен ще има точно негативна проекция във времето, защото аз не мога да си представя при друга подобна процедура как биха били мотивирани качествените, читави и знаещи колеги да се включат в подобно нещо.

От друга страна мисля, че трябва да отчетем, че Прокурорската колегия извърши тази процедура в сериозен недокомплект. От 11 души, които влизат в състава на Прокурорската колегия ние в момента сме в състав от 9 човека и докато за единия отсъстващ наш член, светла му памет на колежата Евгени Диков, има обективни причини, за другия отсъстващ и неприсъстващ, невключен все още в състава на Колегията човек, нито Висшият съдебен съвет, нито Прокуратурата на Република България имат някакво отношение, защото това е в правомощията на парламента и повече от една година този пост остава незаает.

От квотата на следователите – мисля, че тази седмица е изслушването. Следващата събота ще бъде направен изборът и тази бройка ще бъде заета, но другата кога ще се заеме? От 11 души – 9, са 81,8%. Това е почти 20% недокомплект. И при положение, че всеки от нас имаше право на 10 гласа, според нашите правила за избор, които ние приехме, а те са такива, за да може все пак да има някакъв избор и класиране на кандидатите, ние общо имаме, сумарно 90 гласа „за“. Ако бяхме 11 щяхме да имаме 110 и гласуването щеше да е още по-интересно, но такава е реалността.

Не искам въобще да говоря и за Инспектората на Висшия съдебен съвет, защото и там, пак в един друг орган на държавата, трябва да се хвърли камъкът за това, че още не е избран.

Казвам всичко това, за да акцентирам върху момента, че Висшият съдебен съвет е изпълнил всичко, което е било по силите му, че даже и повече, за да осигури един открит, явен избор. Никой от колегите кандидати не беше ограничаван във времето, въпреки че ние все пак бяхме приели някакви времеви рамки, но никой не беше ограничаван – нито в излагането на концепцията си, нито в отговорите по въпросите, които ние задавахме и те всички бяха във връзка с Регламента, с действията, с правомощията на Европейската прокуратура, на европейските прокурори, на европейските делегирани прокурори.

В крайна сметка аз считам, че тези Правила ще бъдат спазени. И сега Висшият съдебен съвет ще изпълни всичко, което е по силите му, за да извърви процедурата до края, да бъде осъществен изборът от Колегията на европейските прокурори. Това, което зависи от нас, ние ще го направим.

Няма да говоря повече. Аз ще участвам с всичко, с което мога и съм сигурен, че всички колеги от колегията ще направят това, което е необходимо, за да приключи процедурата. Благодаря Ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Мисля, че госпожа Мутафова първа вдигна ръка, а след това и госпожа Чапкънова.

Госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз няма да повтарям преждеговорившите от Вас. Само искам да кажа, че съм напълно съгласна с това, което казахте. Няма да прави излишни декларации, но все пак няма как да не спомена и същото изречение, което каза колегата Иванов. Аз за себе си чистосърдечно съм убедена, че при

обстоятелства, при които, ако се наложи да гласувам отново за кандидати за европейски делегирани прокурори, моят избор ще бъде такъв, какъвто беше и до момента.

Искам да добавя само колегата Иванов: ясно е за недокомплекта на Прокурорската колегия, но следва да се отбележи тук и още нещо. При една достатъчно дълго протекла процедура по събиране на документи, а и възможност за кандидатстване на прокурори за магистрати за европейски делегирани прокурори, ние в крайна сметка имахме първоначално 35 кандидати, от които по тяхно лично желание няколко колеги се отказаха и пред нас на изслушването се явиха 31 кандидати. От тези 31 кандидати, които имаха едномесечен срок, всички, които желяеха да кандидатстват в тази процедура, която беше обявена на сайта на Висшия съдебен съвет достатъчно ясно и дълго, ние след няколко поредни дни на изслушване подбрахме и гласувахме за 10 кандидати, които предложихме за избор на европейски делегирани прокурори. Смея да твърдя, вероятно и колегите след мен ще го засегнат този въпрос, че ние изцяло се съобразихме с така обявената ни предварително процедура, която беше залегнала и в правилата, които ние приехме за кандидатстване и за избор на европейските делегирани прокурори.

Ако се върнем крачка назад и погледнем нашата обява и нужните документи, които следва да бъдат приложени, както и изискванията спрямо кандидатите, те всички отговарят на критериите, заложи в Правилата за избор на европейските делегирани прокурори. Неслучайно, многократно по време на изслушването на колегите се споменаваше и въпросният Регламент, на базата на който ние извършихме цялата тази процедура до момента, докдето ние участваме като Прокурорска колегия, защото в останалия сложен фактически състав от тук нататък ние не участваме. В завършека му

участват колегите от Европейската прокуратура, така че ние, според моето мнение, сме спазили така заложените критерии по процедура в Регламента, така както ни бяха указани от Европейския главен прокурор.

Наистина, тъй като сме все още във висяща процедура и наистина е налице служебна тайна за някои от документите, които са били прилагани в материалите, както и разменена кореспонденция, която се извършва към настоящия момент, аз няма да навлизам в повече подробности, а и не мисля, че има нужда към настоящия момент да навлизаме в повече подробности.

Идеята на днешната дискусия, така както аз я виждам, е всъщност да се докладва публично писмото от Европейската прокуратура и какво касае то, защото имаше много неверни, според мен, интерпретации в някои медии за това какво касае то, включая и изнасяне на имена на колеги наистина с безупречна репутация и за това, че те не са одобрени или че са втора ръка магистрати едва ли не, съжалявам за което. Те не заслужават това, такъв коментар на имената и на професионалната им кариера.

Спирам до тук. Вероятно с този въпрос ще се занимава отново под една или друга форма Прокурорската колегия, защото както започна главният прокурор, изявлението на колега от Съдийската колегия, който е коментирал незнайно къде, не е важно, това, че ние дължим изказване по тази тема – да, прав е, най-малкото на колегите, които са засегнати от тази процедура, която не е приключила. Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колежке Мутафова.

Колежке Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, аз няма да се връщам на онази фаза от процедурата за подбор на европейски делегирани прокурори, която завърши с нашето решение да излъчим десет конкретни имена.

Продължавам да стоя на позицията си, която заявих в онзи момент, че ние проведохме една напълно обективна и безпристрастна процедура по избор на европейски делегирани прокурори. По-скоро аз отново ще се върна на онези фаза, в която се намираме към момента и която е процедурно разписана. Това е фазата, в която от нас се иска допълнителна информация.

С риск да се повтарям отново искам да напомня на всички онези, които най-вероятно ни гледат, че информацията, която разменяме с Европейската прокуратура се движи чрез Министерството на правосъдието и Министерството на външните работи на Република България и предвид това, че в допълнителната информация, която сме подготвили на наше работно съвещание се съдържа конфиденциална информация, ние не бихме могли публично да обявим на този етап съдържанието на отговора ни, по-скоро да обявим конкретната информация, която ще предоставим на Европейската прокуратура.

Мисля си, че дори и да не можем да огласим автентичния текст няма да нарушим процедурата, ако в най-общ вид посочим основните принципни положения, които съдържа тази информация, която сме подготвили и която възнамеряваме да изпратим на Европейската прокуратура.

Колеги, ако излизам извън рамката на позволеното, моля да бъда прекъсната, но ми се струва, че е удачно да съобщим, че, първо, информацията, която ние ще предоставим напълно съответства на поисканата от нас информация, тоест ние сме се съобразили със зададената рамка.

Второ, което следва да посочим, е, че фактите, информацията, която предоставяме съдържа обективни факти. Това са факти, които са съществували към момента на откриване на процедурата, към момента на нейното осъществяване и понастоящем.

Като преглеждам целия отговор, може би бих могла да ги систематизирам най-общо и без конкретика в две отделни групи.

Първо, това е информация, която касае нормативната база, която регламентира самото провеждане на процедурата за избор на европейски делегирани прокурори, така и общата нормативна рамка на Република България, която регламентира самата структура на нашата съдебна власт, като сме акцентирали и на статута на магистрата, който има в Република България и съответно какво точно се включва в понятието „магистрат“.

Едновременно с това в нашия отговор се съдържа и много лична информация, която касае именно работата на всеки един от колегите като именно чрез работата ние мислим, че това е най-добрият начин да направим неговата визитка и да защитим тезата относно качествата и квалификацията, която той притежава. Поради наличието на тази лична информация ние няма как да огласим, да обявим автентичния текст на нашия отговор. Разбира се, в един по-следващ момент той също ще бъде наяве, след като приключи процедурата, така че в най-кратки линии това е структурата на нашия отговор, като ние отново с нашето поведение, с нашето решение демонстрираме, че отново в срок, както и до този момент сме действали, изпълнихме нашите ангажименти на този етап от процедурата, която се провежда за избор на делегирани прокурори.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колежке Чапкънова.

Други становища има ли? Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, аз не исках да взема отношение по този въпрос като докладвах точката, но е редно хронологично да представим и още няколко факта. Процедурата в България започна по правила приети от нас на 17 декември, обява на 18 декември, изслушване в рамките на четири дни, което приключи, ако не се лъжа, на 13 февруари. В хода на самата процедура следва да отбележим, че на 11 януари 2021 г. във всички окръжни прокуратури в страната е получен имейл от г-жа Теодора Георгиева, която е българският прокурор в Европейската прокуратура, с който имейл тя внася и разяснява редица въпроси във връзка със структурата, задачите, включително и възнагражденията на европейските делегирани прокурори от България. В този имейл тя изрично сочи, че желае информацията да бъде предоставена, която е изпратена на окръжните прокуратури, да се изпрати на наказателните колегии на съответния съд и на следствените служби по места, доколкото в конкурса, цитирам, могат да участват прокурори, съдии и следователи. Отново повтарям, това е имейл, изпратен от г-жа Георгиева на 11 януари 2021 г. до всички окръжни прокуратури в страната с молба да бъде предаден в съдилищата и съответно на следователите в страната. В него, няма да се спирам подробно, има посочени определени критерии, на които да отговарят, но най-важният, който е посочен, е те да бъдат действащи магистрати (прокурори, съдии и следователи). Това е част от имейла, който е бил изпратен. Също е посочено, че европейските делегирани прокурори са неразделна част от Европейската прокуратура като същевременно стават интегрирани на оперативно ниво в своите национални правни структури. Казвам този факт, защото във фазата на кандидатиране той е бил известен на всички кандидати. Този имейл беше известен и на нас в съответствие с нашите правила и това, че в процедурата, съобразно, как да кажа, Регламентът и неговото

тълкуване, безспорно могат да участват и да бъдат избрани както прокурори, така съдии и следователи.

В нашия отговор, който е няколко десетки страници и който, както беше изложено, не може да бъде прочетен изцяло, се съдържа отговор действително на всички тези въпроси, които г-жа Кьовеши поставя на 25 февруари до нас, и ние сме длъжни да го дадем този отговор съобразно посочения от мен Регламент и Правила в Европейската прокуратура, но в него ние поставяме още един въпрос - съществуват ли някакви други нормативни изисквания, които са извън Регламента, извън информацията и кореспонденцията, която имаме с Европейската прокуратура относно нашите европейски делегирани прокурори, които на нас да са ни известни? Това е изключително важно с оглед публичността и с оглед информацията, която трябва да имаме както ние така и нашите участници в процедурата, която, отново повтарям, е в начален етап.

И за да не вземам отново думата, проектът на решение е: Изпраща допълнителна информация на Европейския главен прокурор Лаура Кьовеши, изискана с писмо от 25 февруари 2021 г., относно излъчените кандидати за европейски делегирани прокурори от Република България.

Наред с този диспозитив и към нашия отговор аз ви предлагам да изпратим и становището на тримата следователи, които бяха избрани или по-скоро предложени от нас за европейски делегирани прокурори, в което те изразяват становище, че предварителното определяне или мнение, че следователите не могат да бъдат делегирани прокурори или най-малко много трудно биха изпълнявали задълженията си, поставени вече в една висяща процедура, е дискриминационно, което аз напълно споделям и освен това те изразяват становище и мнение по наша преценка ние по отношение на

тях да не предоставяме допълнителна информация, тъй като самите те са направили всичко възможно, представяйки всякакви документи, изслушване в хода на процедурата и това е достатъчно за преценка на техните качества. Разбира се, ние можем да се съобразим частично с това, защото според мен ние сме длъжни да дадем отговори на всички въпроси на г-жа Кьовеши и ние сме ги дали в нашия отговор. Но така или иначе, аз предлагам, за да бъде процедурата ясно открита, да изпратим становището на тези трима следователи, което е изключително достойно, на г-жа Кьовеши и то да бъде прикрепено към нашата информация, която ние изпращаме.

Благодаря Ви.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявам се, колега Дамянов, може ли да зачетете още веднъж диспозитива, защото след това продължихте да говорите и някак си не стана ясно?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: „Изпраща допълнителна информация на Европейския главен прокурор Лаура Кьовеши, изискана с писмо от 25 февруари 2021 г., относно излъчените кандидати за европейски делегирани прокурори от Република България“ - е диспозитивът.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, благодаря, ясно е.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви. Колеги, други изказвания? Не виждам. Аз само ще предложа, естествено служебно, да изпратим и извлечение от протокола от днешната дискусия заедно със запис на проведената дискусия, което да е заедно с материалите, които описахме до момента, разбира се, след като проведем съответното гласуване.

Аз ще кажа в заключение на вашите думи, че това е правилният подход - да изпратим пълен обем от информация. Това е единствената възможност според Регламента и процедурата, в която се намираме, така че можем само за сведение да изпратим становището на тримата колеги, което аз също считам за достойно. И ще кажа, че аз

не виждам никакъв сериозен проблем и въобще не виждам проблем. Както всички разбраха най-после, надявам се, в България, сме в хода на една неприключила процедура. След финализирането ѝ от Колегията на Европейската прокуратура всеки един от нас или цялата колегия може да даде изявления, не виждам никакви сериозни проблеми, съобразявайки изявлението официално към Европейската прокуратура, което също потвърждава, че процедурата не е приключила. В крайна сметка, нормално е в хода на различни процедури да има никакви въпроси, които трябва да се изясняват. Добрият европейски начин, подход по-скоро, извинявам се, който ние спазваме заедно с колегите в един партньорски разговор, при едни консултации, това е европейският подход, ако има никакви въпроси, които да бъдат обсъдени да бъдат обсъдени.

Това е, колеги, което мога да кажа в заключение.

Други изказвания?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само да уточним, че в частта по тази точка ще изпратим протокола.

ИВАН ГЕШЕВ: Да, да, за извлечение, говоря, в частта по тази точка и дискусиата по тази точка.

Колеги, други становища? Не виждам. В такъв случай, тези от вас, които са съгласни с така докладвания диспозитив от г-н Дамянов, включително към нашия отговор да бъдат приложени документите, които описах, и чрез Министерство на правосъдието и Министерство на външните работи да бъдат изпратени на Европейския главен прокурор, включително и чрез него на Европейската прокуратура, който е „за“, моля да гласува. Девет гласа „за“, 0 „против“. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

36. ОТНОСНО: Обсъждане на Писмо от Европейския главен прокурор Лаура Кьовеши от 25.02.2021 г. във връзка с изискана допълнителна информация за кандидатите за заемане на длъжност Европейски делегирани прокурори от България

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

36.1. Изпраща допълнителна информация на Европейския главен прокурор Лаура Кьовеши, изискана с писмо от 25 февруари 2021 г., относно излъчените кандидати за европейски делегирани прокурори от Република България.

36.2. Изпраща извлечение от пълния стенографски протокол от заседанието на Прокурорската колегия на 10.03.2021 г. в частта, касаеща проведената дискусия по т. 36 ведно с аудиозапис от същата.

ИВАН ГЕШЕВ: Преминаваме към следващата и последна точка от дневния ред. Кой ще докладва последната точка?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз ще я докладвам. Тя е внесена от мен, от колегата Стоев и от колегата Иванов и касае въпроса за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Окръжна прокуратура-Плевен. Ние предлагаме следните диспозитиви:

Отменя, считано от датата на вземане на решението, решение по Протокол № 43/02.12.2020г., т. 4, с което на основание чл.175, ал. 4, изр. второ от ЗСВ, Николай Валентинов Пачевски - заместник на административния ръководител - заместник - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ е определен за изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Плевен.

Две - Определя, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Димитър Янков Лещаков - прокурор в Апелативна прокуратура - Велико Търново, за изпълняващ функциите на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, със запазване на достигнатото трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Ние тримата колеги считаме, че е добре в Окръжна прокуратура-Плевен функциите на окръжен прокурор да изпълнява прокурор от Апелативна прокуратура-Велико Търново, тъй като това ще спомогне за по-добрата работа и функциониране на тази прокуратура. Мисля, че няколко пъти е правено в системата на прокуратурата и това правило дава добри резултати. Налице е съгласие на колегата Лещаков той да бъде назначен за изпълняващ функциите „окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Плевен.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания? Не виждам. Аз ще кажа само две думи. Това в крайна сметка е въпрос на уважение, защото изпълняващ длъжността е апелативен прокурор от същия апелативен район. Колегата Лещаков, който, предполагам, че някои от вас познават лично, немалка част, е дългогодишен прокурор с безупречна професионална биография и компетентност. Познава проблемите на съдебния район в Плевен. Многократно е извършвал в рамките на своите правомощия като прокурор от апелативна прокуратура различни проверки в окръжна и районна прокуратура гр. Плевен, така че аз мисля, че успешно ще се справи с така възложената работа в случай, че гласуваме предложението, включително ще има компетентността и опита, за да ръководи Окръжна прокуратура-Плевен.

Благодаря ви. Колеги, други становища? Не виждам. Който е съгласен с така докладвания диспозитив, моля да гласува. Девет гласа „за“, 0 „против“. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

37. ОТНОСНО: Предложение на главния прокурор за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Плевен

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.1. ОТМЕНЯ, считано от датата на вземане на решението, решение по Протокол № 43/02.12.2020г., т. 4, с което на основание чл.175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Николай Валентинов Пачевски - заместник на административния ръководител - заместник - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ е определен за изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Плевен.

37.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Димитър Янков Лещаков - прокурор в Апелативна прокуратура - Велико Търново, за изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“, на Окръжна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ със запазване на достигнатото трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ИВАН ГЕШЕВ: Няма да кажа, че ще честитя на г-н Лещаков, защото всички знаем, че Плевен е един особен и тежък район, така че по-скоро административна длъжност в Плевен е, как да кажа, трудна задача.

Благодаря ви, колеги. Поради изчерпване на точките от дневния ред закривам днешното заседание на Прокурорската колегия. Пожелавам здраве!

Закриване на заседанието - 15,10 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 12.03.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ИВАН ГЕШЕВ