

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 9**  
**ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА**  
**ВРЪЗКА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ**  
**НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 17 МАРТ 2021 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Светлана Бошнакова – член на**  
**Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет**

**ОТСЪСТВА Иван Гешев**

**На заседанието присъства Васил Пеловски – за главен секретар на**  
**Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед № ВСС-3004/15.02.2021 г.**

*Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.*  
*Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

*(Откриване на заседанието – 13.30 ч.)*

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добър ден, колеги!

Започваме днешното заседание на Прокурорската колегия.  
Ще ръководя заседанието аз, тъй като г-н Гешев е служебно ангажиран.

Дневният ред се състои от 9 точки и 3 предложения от  
Комисията по атестирането и конкурсите за включване на допълнителни  
точки. Ако нямате нищо против, да гласуваме дневния ред анблок.

Който е съгласен с 9 редовни и 3 допълнителни точки, моля да гласува!

2 от залата, 6 – онлайн: 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**10.** Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/11.09.2019 г.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**11.** Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Кристиян Евгениев Александров – прокурор в Софийска районна прокуратура.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**12.** Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Елена Руменова Зиновиева – прокурор в Софийска районна прокуратура.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 1. Изслушване на възражение на следовател Влади Асенов Цанков.

Давам думата на колегата Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, колегата Цанков е заявил, че няма да се яви и да бъде изслушан, поради което ще докладвам точката и диспозитива.

Следовател Влади Цанков е бил атестиран и е определена оценка от атестирането „много добра“ – 4.94. Единственото намаляване е от „5“ на „4“ в част IV, т. 5 „Спазване на правилата за етично поведение“. Оценките са „5“ по всички останали критерии. Колегата Цанков е подал възражение срещу констатацията в тази част. Смята, че изложеното от етичната комисия, което е послужило за основа за намаляване на оценката, е необосновано, недоказано и липсва конкретика, поради което констатацията следва да бъде премахната. Комисията по атестирането и конкурсите обсъди това негово възражение и намира следното.

Съгласно разпоредбата на чл. 26 от Наредба № 3/2017 г., един от показателите за оценяване на общия критерий „Спазване на правилата за етично поведение“ е становището на съответната етична комисия за спазване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, а в чл. 9, ал. 2, изречение първо от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на Прокуратурата на Република България е предвидено, че комисиите по професионална етика изготвят становища относно спазване на Правилата за етично поведение при атестиране на магистратите от съответния орган на съдебната власт.

При определяне на оценка „4“ в част IV, т. 5 от Единния формуляр, Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската

колегия е съобразила отразеното в становището на Комисията по професионална етика към СГП за следовател Цанков, че (цитирам):

*„В отношенията си с колегите по принцип проявява вежливост и коректност, но не са единични случаите, в които отправя необосновани критики и обиди по отношение както на магистрати, така и на служители от администрацията на Следствения отдел към Софийска градска прокуратура. Трудно работи в екип“.* Край на цитата.

Комисията по професионална етика е самостоятелен, а не помощен орган на КАК и има правомощие и задължение да изготви становище, като съдържанието му се определя от преценката и формираната обща воля на членовете ѝ и изразява вътрешното убеждение на магистрати, избрани от Общото събрание на съответния орган в Прокуратурата на Република България. Становището не подлежи на контрол, нито може да се детерминира пряко или по косвен път от друг орган. В производството по атестиране Комисията по атестирането и конкурсите не може да игнорира предоставеното становище от Комисията по професионална етика, доколкото то е част от достоверната писмена информация по атестационната преписка предвид нормата на чл. 45, ал. 5, т. 12 от Наредба № 3/2017 г. Поради това ви предлагам следния диспозитив:

Точка 1. Остава без уважение възражението на Влади Асенов Цанков – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

Второ. Провежда на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 извънредно атестиране на Влади Асенов Цанков – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

Трето. Приема на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от

атестирането „много добра“ на Влади Асенов Цанков – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, който е съгласен с така предложения диспозитив, моля да гласува!

2 от залата, 6 – онлайн, всички са „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**1. ОТНОСНО:** Изслушване на Влади Асенов Цанков – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране (**поканен, не се явява**)

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**1.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на Влади Асенов Цанков – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

**1.2. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 , във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, извънредно атестиране на Влади Асенов Цанков – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

**1.3. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Влади Асенов Цанков – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 2, колеги, е дисциплинарни производства и е при закрити монитори. Ще помоля да изключим излъчването.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ предложи на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет следното решение, което беше взето с мнозинство, а именно: На основание чл. 314, ал. 4 от Закона за съдебната власт потвърждава наложеното със Заповед № 181/12.02.2021 г. на административния ръководител на Районна прокуратура-Кюстендил дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт – „забележка“, на Сеслав Димитров Помпулуски – прокурор в Районна прокуратура-Кюстендил.

Второ. Заповед № 181/12.02.2021 г. на административния ръководител на Районна прокуратура-Кюстендил, ведно с решението на прокурорската колегия да се приложат към кадровото дело на прокурора.

Това решение беше взето с мнозинство от 8 гласа „за“ – толкова, колкото са и присъстващите на днешното заседание.

Преминаваме към точка 3, атестиране и конкурси.

Давам думата на колежата Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Прокурорската колегия следния диспозитив: Определя дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, открити с решения на Прокурорската колегия на

Висшия съдебен съвет по Протокол № 35/07.10.2020 г. и по Протокол № 38/28.10.2020 г., както следва:

Районна прокуратура – Разград: 19.05.2021 г.;

Районна прокуратура – Стара Загора: 26.05.2021 г.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, становища? Няма. Предлагам да гласуваме така предложения диспозитив от колегата Дамянов.

Който е съгласен, моля да гласува!

2 от залата „за“ и 6 онлайн „за“. Приема се този диспозитив.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО:** Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, открити с решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 35/07.10.2020 г. (обн. ДВ, бр. 89/16.10.2020 г.) и Протокол № 38/28.10.2020 г. (обн. ДВ, бр. 95/06.11.2020 г.), както следва:

- Районна прокуратура – Разград: 19.05.2021 г.;
- Районна прокуратура – Стара Загора: 26.05.2021 г.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Останалите точки са отново от компетентността на Комисията по атестирането и конкурсите.

Колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, точка 4 и точка 5 са идентични. Както си спомняте, на миналото заседание на колегията ние изтеглихме по две комисии в конкурсите за младши прокурори и младши следователи. След избора постъпиха редица отводи, които ще ви докладвам.

По точка 4 са отводите, свързани с комисиите в конкурса за младши прокурори. Отводи са си подали: Станимир Димитров Димитров – прокурор в Софийска градска прокуратура; Милен Георгиев Ютеров – заместник-градски прокурор, и доц. д-р Ралица Светлозарова Костадинова, която е резервен член на тази комисия. Това е първа комисия.

Във втората комисия отвод са си подали колегата Стилиян Грозданов Грозев – редовен член, прокурор в Окръжна прокуратура-Русе, и доц. д-р Галина Димитрова Ковачева – хабилитиран преподавател, също редовен член, поради което ние следва днес да приемем следните диспозитиви:

Първо. Определя Георги Видев Видев – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Стара Загора, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори на мястото на Станимир Димитров Димитров.

Следва да определим чрез жребий един резервен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори – прокурор в окръжна прокуратура, на мястото на Георги Видев Видев.

След това точка 2. Следва да определим чрез жребий един редовен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори – прокурор в окръжна прокуратура, на мястото на Милен Георгиев Ютеров.



Трето. Следва да определим чрез жребий един резервен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори – хабилитиран преподавател по наказателно право, на мястото на доц. д-р Ралица Светлозарова Костадинова.

Четвърто. Да определим колегата Димитър Цветанов Хаджийски – прокурор в Софийска градска прокуратура, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори на мястото на Стилиян Грозданов Грозев.

Следва да определим чрез жребий един резервен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори на мястото на Димитър Цветанов Хаджийски.

Пети диспозитив. Определя проф. д.н. Румен Илиев Марков – хабилитиран преподавател по наказателно право в Университета за национално и световно стопанство, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори на мястото на доц. д-р Галина Димитрова Ковачева.

И определя чрез жребий един резервен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори – хабилитиран преподавател по наказателно право, на мястото на проф. д.н. Румен Илиев Марков.

Да изтеглим жребия и след това, ако желаете, да гласуваме диспозитива анблок.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добре. Кой ще бъде при жребия?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз ще бъда при жребия.

**(Изпълняващият длъжността „главен секретар“ тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Моника Любомирова Цветкова – Окръжна прокуратура-Перник; Кремена Пламенова Господинова-Димитрова – прокурор в**

**Окръжна прокуратура-София; проф. д-р Момяна Мартинова Гунева  
– Бургаски свободен университет)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Това е по отношение на първа комисия.

Втора комисия, двама резервни членове – прокурор и хабилитиран преподавател.

**(Изпълняващият длъжността „главен секретар“ тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Калин Иванов Близнаков – Специализирана прокуратура; доц.д-р Даниела Севдалинова Дончева – Пловдивски университет)**

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Вие ли ще ги изчетете така, както са, или аз да изчета проекторешенията?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Вие, ако сте ги записала, г-жо Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия предлага следното решение:

Определя Георги Видев Видев – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Стара Загора, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори на мястото на Станимир Димитров Димитров.

Определя чрез жребий Моника Любомирова Цветкова – прокурор в Окръжна прокуратура-Перник, първи резервен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори. Тя е на мястото на Георги Видев Видев.

Точка 2. Определя чрез жребий Кремена Пламенова Господинова-Димитрова – прокурор в Окръжна прокуратура-София, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори на мястото на прокурор Милен Георгиев Ютеров.

Определя чрез жребий един резервен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори – хабилитиран преподавател по наказателно право, а именно проф. д-р Момяна Гунева от Бургаски свободен университет.

Точка 4. Определя Димитър Цветанов Хаджийски – прокурор в Софийска градска прокуратура, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори на мястото на Стилиян Грозданов Грозев.

Определя чрез жребий един резервен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори, а именно Калин Иванов Близнаков – прокурор в Специализираната прокуратура-София. Той е на мястото на първия резервен член – Димитър Цветанов Хаджийски.

Точка 4.5.1. Определя проф. д.н. Румен Илиев Марков – хабилитиран преподавател по наказателно право в Университета за национално и световно стопанство, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори на мястото на доц. д-р Галина Димитрова Ковачева.

Определя чрез жребий доц. д-р Даниела Севдалинова Дончева от Пловдивския университет за резервен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори на мястото на хабилитирания преподавател по наказателно право проф. Румен Илиев Марков.

Мисля, че така бяха.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да, така е.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Моля да гласуваме това решение, колеги. Който е съгласен, моля да гласува!

2 от залата, 6 – онлайн: 8 гласа „за“. Приема се решението.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**4. ОТНОСНО:** Заявления за отвод от членове на конкурсните комисии по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 02/27.01.2021 г., конкурс за младши прокурори в районните прокуратури

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.1. ОПРЕДЕЛЯ** Георги Видев Видев – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Стара Загора, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Станимир Димитров Димитров.

**4.1.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Моника Любомирова Цветкова – прокурор в Окръжна прокуратура-Перник, за резервен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Георги Видев Видев.

**4.2. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Кремена Пламенова Господинова-Димитрова – прокурор в Окръжна прокуратура-София, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Милен Георгиев Ютеров.

**4.3. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий проф. д-р Момяна Мартинова Гунева – хабилитиран преподавател по наказателно право в Бургаски свободен университет, за резервен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на доц. д-р Ралица Светлозарова Костадинова.

**4.4. ОПРЕДЕЛЯ** Димитър Цветанов Хаджийски – прокурор в Софийска градска прокуратура, за редовен член на втора конкурсна

комисия за младши прокурори, на мястото на Стилиян Грозданов Грозев.

**4.4.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Калин Иванов Близнаков – прокурор в Специализираната прокуратура, за резервен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Димитър Цветанов Хаджийски.

**4.5. ОПРЕДЕЛЯ** проф. д.н. Румен Илиев Марков – хабилитиран преподавател по наказателно право в Университета за национално и световно стопанство, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на доц. д-р Галина Димитрова Ковачева.

**4.5.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий доц. д-р Даниела Севдалинова Дончева – хабилитиран преподавател по наказателно право в Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“, за резервен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на проф. д.н. Румен Илиев Марков.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 5. Предложение на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия относно проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсните комисии по обявения с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/27.01.2021 г. конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури.

Колегата Дамянов отново.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, отводи имаме само в първата комисия и те са на колегата Георги Ценов Георгиев – редовен член; на Стефан Иванов Петров – редовен член; Петя Борисова Попова – редовен член (всички те са следователи от Националната следствена служба), както и на хабилитирания преподавател доц. д-р Славка

Димова Димитрова от Бургаския свободен университет. Поради което диспозитивът, който се предлага, е:

Първо. Определя Илия Станков Илиев за редовен член на първа конкурсна комисия за младши следователи на мястото на Георги Ценов Георгиев.

Определя чрез жребий един резервен член на първа конкурсна комисия за младши следователи на мястото на колегата Илия Станков Илиев.

Второ. Определя чрез жребий един редовен член на първа конкурсна комисия.

Трето. Определя чрез жребий един редовен член на първа конкурсна комисия.

Става дума все за младши следователи.

Точка 4. Определя проф. д.н. Иван Захариев Сълов – хабилитиран преподавател по наказателно право, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши следователи, на мястото на доц. д-р Славка Димова Димитрова-Симеонова.

Точка 4.1. Определя чрез жребий един резервен член на първа конкурсна комисия за младши следователи на мястото на проф. д.н. Иван Захариев Сълов.

**(Изпълняващият длъжността „главен секретар“ тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Младен Христов Петров, Бисерка Иванова Стоянова, Валентин Борисов Вълчев, доц.д-р Валентин Стоянов Недев – Варненски свободен университет)**

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Всички колеги са от Националната следствена служба.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, диспозитивът придобива следния вид: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши: Определя Илия Станков Илиев – следовател в Националната следствена служба, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши следователи на мястото на Георги Ценов Георгиев.

Точка 1.1. Определя чрез жребий Младен Христов Петров от Националната следствена служба за резервен член на мястото на Илия Станков Илиев.

Определя чрез жребий един редовен член на първа конкурсна комисия за младши следователи, а именно Бисерка Иванова Стоянова от Националната следствена служба на мястото на Стефан Иванов Петров.

Точка 3. Определя чрез жребий един редовен член на първа конкурсна комисия за младши следователи, а именно Валентин Борисов Вълчев – следовател в Националната следствена служба, на мястото на Петя Борисова Попова.

Точка 4. Определя проф. д.н. Иван Захариев Сълов – хабилитиран преподавател по наказателно право в Русенски университет „Ангел Кънчев“, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши следователи на мястото на доц. д-р Славка Димова Димитрова-Симеонова.

Точка 4.1. Определя чрез жребий доц. д-р Валентин Стоянов Недев от Варненския свободен университет за резервен член на първа конкурсна комисия за младши следователи на мястото на проф. д.н. Иван Захариев Сълов.

Колеги, подлагам на гласуване така изчетеното проекторешение.

Който е съгласен, моля да гласува!

2 от залата „за“, 6 онлайн „за“. Приема се с 8 гласа „за“.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**5. ОТНОСНО:** Заявления за отвод от членове на конкурсните комисии по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 02/27.01.2021 г., конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**5.1. ОПРЕДЕЛЯ** Илия Станков Илиев – следовател в Национална следствена служба, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши следователи, на мястото на Георги Ценов Георгиев.

**5.1.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Младен Христов Петров – следовател в Национална следствена служба, за резервен член на първа конкурсна комисия за младши следователи, на мястото на Илия Станков Илиев.

**5.2. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Бисерка Иванова Стоянова – следовател в Национална следствена служба, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши следователи, на мястото на Стефан Иванов Петров.

**5.3. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Валентин Борисов Вълчев – следовател в Национална следствена служба, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши следователи, на мястото на Петя Борисова Попова.

**5.4. ОПРЕДЕЛЯ** проф. д.н. Иван Захариев Сълов – хабилитиран преподавател по наказателно право в Русенски университет „Ангел Кънчев“, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши следователи, на мястото на доц. д-р Славка Димова Димитрова – Симеонова.



**5.4.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий доц. д-р Валентин Стоянов Недев – хабилитиран преподавател по наказателно право във Варненски свободен университет, за резервен член на първа конкурсна комисия за младши следователи, на мястото на проф. д.н. Иван Захариев Сълов.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, точка 6 от дневния ред.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, по точка 6 Комисията по атестирането и конкурсите предлага следния диспозитив:

Първо. Провежда на основание чл. 196 от ЗСВ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Стела Николаева Карабова – прокурор в Софийската районна прокуратура.

Второ. Приема на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка „много добра“ на колегата Карабова.

Трето. Стела Николаева Карабова – прокурор в Софийската районна прокуратура, придобива статут на несменяемост, считано от датата на взимане на решението.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, становища, възражения? Няма. Подлагам на гласуване така прочетеното проекторешение.

Който е съгласен, моля да гласува!

2 от залата, 6 – онлайн: 8 „за“. Приема се решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**6.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Стела Николаева Карабова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

**6.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Стела Николаева Карабова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

**6.3.** Стела Николаева Карабова – прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 7 е внесена от Комисията по атестирането и конкурсите.

Отново колегата Дамянов има думата.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Комисията по атестирането и конкурсите предлага следния диспозитив:

Повишава на основание чл. 234 от ЗСВ Георги Данаилов Дамянов – прокурор в Районна прокуратура-Сливница, на място в погорен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на взимане на решението.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, становища, възражения? Няма. Подлагам на гласуване проекторешението.

Който е съгласен, моля да гласува!

2 от залата, 6 – онлайн: общо 8 „за“. Приема се решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**7. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Данаилов Дамянов – прокурор в Районна прокуратура – Сливница, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 8 е на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет и е относно проект на Правила за избор на прокурор по разследването срещу главния прокурор или негов заместник.

Колегата Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Уважаеми колеги, Правната комисия е подготвила предложение за Правила към Пленума на Висшия съдебен съвет, които са пратени на нашата колегия за приемане и съгласуване евентуално. Правилата са на Вашите екрани. Ако някой има забележки или допълнения, може да ги изрази, като предложението е след обсъждане да приемем Правилата или да не ги приемем съответно със становище, което да изпратим към Пленума за гласуване по същество.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, становища, възражения?

Колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, аз само ще посоча някои от съображенията, които имам по тези правила и своите предложения.

В чл. 9, където се представят необходимите от кандидатите изискуеми документи, т. 4 в проекта на Правила е записано: „документи, удостоверяващи изискуемия най-малко 12 години юридически стаж - копие от трудова или осигурителна книжка, справка, служебна бележка или друг документ“. Имайте предвид, че в случая първото условие, на

което кандидатът трябва да отговоря, е да бъде действащ прокурор и аз считам, че в този случай единственият документ, който може да удостовери този стаж е служебна бележка, поради което правя предложение тази точка да има следния смисъл: „документ, удостоверяващ изискуемия най-малко 12 години юридически стаж - служебна бележка“.

В чл. 15 в главата „Процедура по изслушване на кандидати“ текстът е следният: „в 10-дневен срок след изтичане на срока по чл. 9, ал. 3 във връзка с ал. 1“ - това е срокът, в който кандидатите представят всички документи, които се изискват по Правилата, „Пленумът на Висшия съдебен съвет се произнася за допускане или недопускане на кандидатите до изслушване. Решението се взема въз основа на докладите по чл. 10 и представените от кандидатите документи по чл. 7, ал. 1, чл. 9, ал. 1, т. 1-7“.

Когато ние се произнасяме по допустимостта на кандидатите се взема предвид дали те отговорят на изискванията, които законът и правилата са им възложили. В чл. 10, където има една препратка, това са становища на Комисията по атестирането и конкурсите и Комисията по професионална етика - и двете към Прокурорската колегия, които изготвят доклади за професионалните и нравствените качества на кандидатите, само че тези доклади не са необходими при преценката на допустимостта, а са необходими, ако видите чл. 25, при преценката на професионалните и нравствени качества, която се прави от членовете на Висшия съдебен съвет при самия избор, тоест тези доклади не са необходими, когато ние преценяваме дали да допуснем или да не допуснем този кандидат, поради което предложението ми е в чл. 15, второ изречение да добие следния вид: „Решението се взема въз основа на представените от кандидатите документи по чл. 7, ал. 1 и чл. 9, ал. 1, т. 1-7“.

Тъй като чл. 15 и чл. 16, където се говори за списъка на допуснатите или недопуснатите кандидати, се отнасят, отново повтарям, за допустимостта, следва те хронологично в Правилата да бъдат след чл. 9, тоест аз Ви предлагам чл. 15 и чл. 16 да станат съответно чл. 10 и чл. 11 и всички останали членове в Правилата да се преномерират, тоест да променят своята номерация.

В чл. 23 е посочено, че по време на изслушването, в рамките на 20 минути кандидатите представят концепциите си за работа като прокурор по разследването срещу главния прокурор и негов заместник и отговарят на въпроси на членове на Висшия съдебен съвет.

Когато ние приемаме каквито и да е правила, използваме термина „концепция“ като писмен документ, в който кандидатът излага становището за мандата, който ще получи. В конкретния случай обаче ние нямаме изискване кандидатите да представят концепция. Вероятно, доколкото разбрах, под термина „концепция“ се има предвид възгледа или становището му за работа като прокурор по разследването и най-вече по отношение на начина на администриране на тази работа, сиреч каква администрация ще му бъде необходима, необходими ли ще бъдат помещения, къде да бъдат те ситуирани и всички други организационни въпроси, поради което Ви предлагам в чл. 23 терминът „концепциите си“ да бъде заменен с термина „становищата си“.

Следващото ми предложение е във връзка с чл. 24, където е посочено времето за изслушване и отговори на всеки един от кандидатите. Цитирам целия член, за да стане ясно: „Постъпилите по реда на чл. 13 въпроси“, а чл. 13 регламентира въпросите на неправителствените организации и професионалните организации на магистратите в страната, както и на преподаватели от висши учебни заведения, „задавани от председателстващия заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет. След него въпроси задават членове на

Висшия съдебен съвет и главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Времетраенето за отговори на кандидата е до 30 минути с възможност за удължаване". Аз Ви предлагам да не ограничаваме кандидатите относно времетраенето. И последното изречение: „Времетраенето за отговор на кандидатите е до 30 минути с възможност за удължаване" да отпадне.

Предлагам Ви диспозитивът да бъде следният, по нашата точка 8: „1. Изразява положително становище по проекта на Правила за избор на прокурор по разследването срещу главния прокурор или негов заместник.

2. Прави следното предложение".

И всички тези предложения, които направих, отново ще ги повторя: в чл. 9, ал. 1, т. 4 да добие следния вид: „Документите, удостоверяващи изискуемия най-малко 12 години юридически стаж" да бъде посочено само „служебна бележка".

В чл. 15, ал. 1 да добие следния вид: „В 10-дневен срок след изтичане срока по чл. 9, ал. 3 във връзка с ал. 1, Пленумът на Висшия съдебен съвет се произнася за допускане или недопускане на кандидатите за изслушване. Решението се взема въз основа на представените от кандидатите документи по чл. 7, ал. 1, чл. 9, ал. 1, т. 1-7.

Член 15 и чл. 16 да станат съответно чл. 10 и чл. 11, като следващите членове в Правилата да бъдат съответно променени.

В чл. 23 вместо термина „концепциите си" да бъде заменен с... отбягна ми думата...

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Становищата си.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да, „становищата си". Можете да предложите и друга дума или друг термин по-скоро.

И в чл. 24, последното изречение „Време за отговорите на кандидатите е до 30 минути с възможност за удължаване" да отпадне.

Предлагам Ви да изпратим, ако приемете така направените или ако има и други предложения, като т. 3 на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет, която да ги разгледа и да ги внесе вече Правилата за избор на прокурор в Пленума на Висшия съдебен съвет. Това, между другото, е съгласувано с председателя на тази комисия и те ще имат такава точка в дневния ред за понеделник. Благодаря.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, становища?

Колегата Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, напълно споделям направените предложения от колегата Дамянов. Те са изключително резонни и уместни, включително и това да се върне проекта в Правната комисия, която е правилната комисия. Според мен правилното е тя да го внесе в Пленума на Висшия съдебен съвет.

Единствено мен ме притеснява термина „становищата си" в чл. 23, защото по-скоро този термин трябва да обобщава визията на кандидатите за работа и лично тяхната прокурорска работа, а и на тази структура в съдебната власт, която се създава с този специален прокурор по разследване срещу главния прокурор и негов заместник.

Предлагам да помислим за някакъв по-удачен термин като „визия" или нещо подобно, някакъв синоним.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колегата Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: На мен също думата „становище" малко ме притесни, даже специално влязох в тълковния речник да видя какви други синоними се предлагат на думата, защото обичайно означава, и е вярно, че означава „възглед", но предполага и някаква съпоставка с вече налично такова. И действително, аз да Ви кажа

честно, не съм привърженик на тази дума „визия“ и затова бих предложила по-българската дума „възглед“ или евентуално „позиция“, ако нямате нищо против. Дори и „гледище“ е по-българско отколкото „визия“, ако може да бъде извинена.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: „Визия“ или „възгледи“, какво предлагате?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз предлагам или „позиция“, или „възглед“. „Възглед“ ми изглежда по-така...

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: „Възгледите си“.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: „Възгледите си“ - да. „Визия“, някак си... Не съм привърженик на тази дума, защото... Това е лично мое усещане като че ли...

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Абсолютно съм съгласен с колежата Чапкънова. Просто „визия“ така ми хрумна да го кажа, иначе „възглед“ или „възгледите си“, „разбиранията си“, ако щете, наистина е по-удачен термин, защото според мен този термин трябва да е комплексен. Тук, който и да е от кандидатите, той трябва да каже какво мисли да прави, какво му е необходимо, за да прави това, което мисли да прави, та ако щете и някакъв бюджет прогнозен трябва да има, тази структура с нещо трябва да работи, ако въобще започне да работи.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Напълно съм съгласна.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз оттеглям предложението си. Смятам, че терминът, предложен от колежата Чапкънова е по-удачен.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Тоест, приемате, че „възгледите си“ е добрият вариант, така ли да приемем?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да, да.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Тоест, няма да гласуваме Вашето становище, а „възгледите“ направо!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точно така.



СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добре.

Други становища, колеги? Няма.

Тогава подлагам на гласуване диспозитива, така както го изчете колегата Дамянов, с изразеното от колегата Чапкънова - вместо „становищата си“, да бъде „възгледите си“.

По време на изслушването в рамките на 20 минути кандидатите представят възгледите си за работата като прокурор по разследването срещу главния прокурор и неговия заместник и отговарят на въпроси на членове на Висшия съдебен съвет. Само че тогава „представят“ ли ще остане? „Възгледите си“? (Реплики.)

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: „Да изложат и развият“ може би?

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Така ли да го напишем: „изложат и развият възгледите си“? Това ли да остане?

ЙОРДАН СТОЕВ: По-скоро „вижданията си“ отколкото „възгледи“. Възгледите са съвсем друго. „Вижданията“ е правилният термин, според мен, а Вие както прецените.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добре. Кажете, колега Дамянов, Вие сте вносителят, първоначалният. Как предлагате? Имате ли становище по въпроса?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Стоев, Вие каква дума предложихте?

ЙОРДАН СТОЕВ: „Виждания“ не „възгледи“. Възгледи е нещо друго. Възгледи е по съвсем друг начин... Виждания за развитието на съответната структура, която...

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, то ако е виждания за развитие на цяла структура, трябва да сложим „програма“. Ние отиваме малко вече в съвсем друга тема. Трябва да сменим и „представят“.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Дайте да го предложим на Правна комисия като варианти. И двете предложения - с наклонена черта.

Колегите от Правна комисия ще имат повече време да го обмислят, а и ние ще имаме такава възможност до заседанието на Пленума.

Предложението на госпожа Чапкънова, на господин Стоев, като алтернатива да бъдат предложени в Проекта.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Само че ще бъде „представят“ или друга дума ще ползваме? Представят разбиранията си/вижданията си?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Едното е „възгледи“, другото е „виждания“. (Реплики.)

Аз нямам нищо против „представят“.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Представят разбиранията си/вижданията си... (Реплики.)

ЙОРДАН СТОЕВ: „Виждания/възгледи“.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: „Виждания/възгледи“, добре.

Изречението става така: „По време на изслушването в рамките на 20 минути кандидатите представят вижданията си/възгледите си за работата като прокурор по разследването срещу главния прокурор и негов заместник и отговарят на въпроси на членовете на Висшия съдебен съвет“. Така ли да го оставим? Колеги?

Подлагам на гласуване диспозитива, така както беше предложен от господин Дамянов с последните изменения - становището на колежата Чапкънова, становището на господин Стоев - с наклонена черта. Така ще го предложим на Правната комисия, която пък да го предложи на Пленума. Съгласни ли сте, колеги?

Моля да гласуваме така предложения диспозитив.

Двама - в залата, 6 - онлайн, 8 - „за“. Приемаме диспозитива, приемаме решението, изпращаме на Правната комисия, на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет за внасяне на проект на Правила за избор на прокурор за разследване срещу главния прокурор и негов заместник в заседание на Пленума.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**8. ОТНОСНО:** Решение на Комисия по правни въпроси към Пленума на ВСС, относно проект на Правила за избор на прокурор по разследването срещу главния прокурор или негов заместник

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.1. ИЗРАЗЯВА** положително становище по проекта на Правила за избор на прокурор по разследването срещу главния прокурор или негов заместник.

#### **8.2. Прави следните предложения:**

1. Разпоредбата на чл. 9, ал. 1, т. 4 да придобие следната редакция:

„4. документи, удостоверяващи изискуемия най-малко 12 (дванадесет) години юридически стаж – служебна бележка“;

2. Разпоредбата на чл. 15, ал. 1 да придобие следната редакция:

„(1) В 10-дневен срок след изтичане на срока по чл. 9, ал. 3 във вр. с ал. 1 Пленумът на Висшия съдебен съвет се произнася за допускане и недопускане на кандидатите до изслушване. Решението се взима въз основа представените от кандидатите документи по чл.7, ал.1 и чл. 9, ал. 1, т. 1 - 7“.

3. Да бъде променено систематичното място на разпоредбите на чл. 15 и чл. 16 и вместо в раздел V - „Процедура по изслушване на кандидатите“ да бъдат регламентирани в раздел IV „Публично оповестяване и обсъждане на кандидатите“. Разпоредбата на чл. 15 да бъде преномерирана на чл. 10, а разпоредбата на чл. 16 на чл. 11. Номерацията на останалите разпоредби от правилата да бъде приведена в съответствие с направената промяна.

4. В разпоредбата на чл. 23 терминът „концепции“ да бъде заменен с „виждания“/„възгледи“.

5. В разпоредбата на чл. 24, последното изречение „Времетраенето за отговори на кандидатите е до 30 (тридесет) минути, с възможност за удължаване“ да отпадне.

**8.3. ИЗПРАЩА** решението по т. 8.1, ведно с направените предложения, на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет за внасяне на проект на Правила за избор на прокурор по разследването срещу главния прокурор или негов заместник в заседание на Пленума.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, точка девета - бюджет и финанси. Ще докладва ли някой или аз? Добре.

Във връзка с писмо на Главния прокурор на Република България относно актуализация на заплатите на служителите в Бюрото по защита при главния прокурор, Комисия „Бюджет и финанси“ на Висшия съдебен съвет предлага за приемане от страна на Колегията следното проекторешение: Дава съгласие да се извърши актуализация на заплатите на служителите от Бюрото по защита при главния прокурор, считано от 01.01.2021 г., както следва:

- в размер на 8% на служителите от специализираните структури в Бюрото по защита при главния прокурор, назначени по Закона за Министерството на вътрешните работи и лицата, работещи по трудови правоотношения;

- в размер до 3% на служители на ръководни и експертни длъжности в Бюрото по защита при главния прокурор, назначени по Закона за държавния служител.

Колеги, по този диспозитив - възражения, становища? Няма.

Моля да гласуваме тогава.

„За" - 2 гласа от залата, 6 гласа „за" онлайн. С 8 гласа се приема тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**9. ОТНОСНО:** Решение на комисия „Бюджет и финанси" към Пленума на ВСС относно писмо на главния прокурор на РБ за актуализация на заплатите на служителите в Бюрото по защита при главния прокурор

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се извърши актуализация на заплатите на служителите от Бюрото по защита при главния прокурор, считано от 01.01.2021 г., както следва:

- в размер до 8% на служителите от специализираните структури в Бюрото по защита при главния прокурор, назначени по Закона за Министерство на вътрешните работи и лицата работещи по трудови правоотношения.

- размер до 3% на служители на ръководни и експертни длъжности в Бюрото по защита при главния прокурор, назначени по Закона за държавния служител.

**СВЕТЛАНА БОШНАКОВА:** Минаваме към допълнителните точки. Това са предложения на Комисия по атестирането и конкурсите - колегата Дамянов, точки 10, 11 и 12.

**ОГНЯН ДАМЯНОВ:** Колеги, т. 10. Ако си спомняте, с решение на Прокурорската колегия по Протокол от 11 септември 2019 г. беше обявен конкурс за повишаване в длъжност „Окръжен прокурор" в Окръжна прокуратура за 34 длъжности. Беше изтеглена конкурсна

комисия. Член на тази комисия като хабилитиран преподавател е доц. д-р Светла Маргаритова-Вучкова.

Преди да докладвам по същество точката искам да посоча следното: кандидатите за участие в този конкурс са 195, единият от които е колега - съдия в Районен съд-Троян. На 14 януари 2020 г. е проведен писменият изпит по отношение на този колега, като кандидатът се е явил и резултатите са обявени на сайта на Висшия съдебен съвет.

На 20 ноември 2020 г. Прокурорската колегия е изпратила последните две атестации на кандидатите. Това е преди четири месеца. На 26 ноември 2020 г. са получени последните преписки изискани от Конкурсната комисия, по които същата извършва оценяване по реда на чл. 40 от Наредбата.

На 12 март тази година във Висшия съдебен съвет се е получило писмо или по-скоро молба от колегата доц. д-р Светла Маргаритова-Вучкова, с което тя заявява, че се оттегля като член на конкурсната комисия като изтъква за това здравословни причини.

Защо казвам това? Често в разговори с колеги става въпрос за срока и бързината, с които се провеждат конкурсните процедури. Искам да разясня - задължението на Прокурорската колегия е да обяви конкурса, да избере комисия, да я конституира, съответно да извърши атестациите като това е свързано, разбира се, и с работата на ПАК-овете по места. Оттам нататък суверенно право на комисията е след времето, което е необходимо, да представи класирането. След като класирането е готово, отново задължение на Прокурорската колегия е да изготви етичните становища и да внесе материалите за гласуване, съобразно класирането.

Отново повтарям, че в този конкурс последните две атестации са изпратени преди четири месеца. Независимо от това

Прокурорската колегия няма законова възможност да указва кога конкурсната комисия да приключи своята работа. В случая очевидно се налага замяната на един от членовете на конкурсната комисия, което обективно ще удължи нейната работа.

Казвам всичко това за сведение на 195-те участника в този конкурс като разбирам, че той продължава повече от година и половина, но също така обяснявам, че това са законовите разпоредби към този момент. Дали те са целесъобразни - отговор всеки може да си даде и той категорично е „Не“. Да се надяваме, въпреки предложенията, които ние правим към законодателя, при новия парламент да се даде някакъв срок, който макар да е инструктивен по отношение на Комисията, да може тя да свърши работата си.

И по същество - ние сме задължени да определим резервния член проф.д-р Веселин Бориславов Вучков - хабилитиран преподавател по наказателно право в Нов български университет, за редовен член на Конкурсната комисия за повишаване в длъжност „Прокурор“ в окръжните прокуратури на мястото на доц. д-р Светла Маргаритова Маргаритова-Вучкова. Уточнявам, че двамата хабилитирани преподаватели нямат връзка, това е съвпадение на фамилиите.

И, две, да определим чрез жребий един резервен член - хабилитиран преподавател в тази комисия.

**(Изпълняващият длъжността „главен секретар“ извършва жребия под наблюдението на Огнян Дамянов, който съобщава резултата: проф. д.ю.н. Георги Митов – Софийски университет)**

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: И диспозитивът, предложен от Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия, става в следния вид: „Определя проф. д-р Веселин Бориславов Вучков - хабилитиран преподавател по наказателно право в Нов български университет, за редовен член на Конкурсната комисия за повишаване в длъжност „Прокурор“ в окръжните прокуратури, на мястото на доц. д-р Светла Маргаритова Маргаритова-Вучкова“.

Точка две: „Определя чрез жребий един резервен член - хабилитиран преподавател по наказателно право, на Конкурсната комисия за повишаване в длъжност „Прокурор“ в окръжните прокуратури, а именно проф. д-р к.ю.н. Георги Митов, преподавател в Софийския университет на мястото на проф. д-р Веселин Бориславов Вучков“.

Който е съгласен, моля да гласува.

Двама в залата са „за“, 6 - онлайн. Приема се точката.

(след извършен жребий и проведено гласуване с вдигане на ръка)

**10. ОТНОСНО:** Заявление за отвод от член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/11.09.2019 г.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10.1. ОПРЕДЕЛЯ** проф. д-р Веселин Бориславов Вучков - хабилитиран преподавател по наказателно право в Нов български университет, за редовен член на конкурсната комисия за повишаване в



длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури, на мястото на доц. д-р Светла Маргаритова Маргаритова - Вучкова.

**10.2. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий проф. д.ю.н. Георги Иванов Митов - хабилитиран преподавател по наказателно право в Софийски университет „Св. Климент Охридски“, за резервен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури, на мястото на проф. д-р Веселин Бориславов Вучков.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: По т. 11 - колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, т. 11 и т. 12 ще ги докладвам анблок, защото са аналогични.

Точка 11: Провежда, на основание чл. 196, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Кристиян Евгениев Александров - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Две - приема на основание чл. 206 от Закона за съдебната власт комплексна оценка „Много добра“ на Кристиян Евгениев Александров - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Три - Кристиян Евгениев Александров - прокурор в Софийска районна прокуратура, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 12: Провежда, на основание чл. 196 от Закона за съдебната власт, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Елена Руменова Зиновиева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Две - приема, на основание чл. 206 от Закона за съдебната власт, комплексна оценка „Много добра" на Елена Руменова Зиновиева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Три - Елена Руменова Зиновиева - прокурор в Софийска районна прокуратура, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, възражения, становища, мнения? Няма.

Подлагам на гласуване двете точки анблок. Който е съгласен, моля да гласува.

Двама в залата са „за", 6 - онлайн - 8 гласа „за". Приемат се двете решения като се счита, че са гласувани поотделно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Кристиян Евгениев Александров - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**11.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Кристиян Евгениев Александров - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**11.3.** Кристиян Евгениев Александров - прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на

основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Елена Руменова Зиновиева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**12.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Елена Руменова Зиновиева – прокурор в Софийска районна прокуратура.

**12.3.** Елена Руменова Зиновиева - прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Приключихме дневния ред.

Благодаря на колегите и приятен ден!

Закриване на заседанието – 14,20 ч.

*Стенографи:*

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 22.03.2021 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СВЕТЛАНА БОШНАКОВА**