

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 44
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 15 ДЕКЕМВРИ 2020 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.33 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, 15 декември 2020 г. Постъпили са две точки за включване като допълнителни такива в дневния ред. Това са точки 26 и 27.

Точка 26 е свързана с проект за решение по предложение за оценка на дейността на съдия в Софийски градски съд. Това е съдията Соня Найденова.

Точка 27 е предложение относно възобновяване работата на Единната информационна система в съдилищата, считано от 01.01.2021 г.

По отношение на точките, които са предложени като допълнителни такива, имате ли някакви изказвания? Ако няма изказвания, предлагам ви да гласуваме включването на т. 26 и т. 27 в дневния ред. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“. Благодаря Ви.

Точки 26 и 27 са включени в дневния ред.

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ точка 25 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

26. Проект на решение по предложение за оценка, по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ, за дейността на Соня Николова Найденова - съдия в Софийския градски съд, член на Висшия съдебен съвет за периода 03.10.2012 г. - 03.10.2017 г.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

27. Предложения касаещи начина на възобновяване работата на ЕИСС в съдилищата (без административните), считано от 01.01.2021 г.

Внасят: Георги Чолаков - председател на ВАС и Боряна Димитрова - член на ВСС

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с дневния ред. Ако нямате нищо против, т. 1 отново да бъде последна точка в дневния ред. Така сме процедурали и в други заседания на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Аз нямам нищо против т. 1 да бъде разгледана след останалите точки от дневния ред. Искам само да помоля да оттегля т. 25, по която, вие виждате, тя фигурира в дневния ред, но към нея няма материали. Трябва ни още съвсем малко време, за да можем да представим на вниманието на Съдийската колегия пълната информация. Знам, че поехме ангажимент да се справим бързо, но истината е, че имаше непредвидени неща, които се случиха и които ни попречиха да успеем. Един от нас, а именно колежата Димитрова беше две седмици в болничен. Нямахме възможност да работим с екипа предвид ситуацията в страната, но така или иначе това, което ние искаме да представим на вашето внимание е подробен план за цялата страна, което значи прогнозен брой дела за всеки един съд, без значение от нивото му. На следващо място брой съдии, които според нас трябва да работят там. На следващо място трябва да представим информация за това кои ще предложим да останат съдилища, самостоятелни, които да бъдат териториални отделения и това за трите нива, а именно районен, окръжен и апелативен.

Поемам ангажимент от мое име и от името на колежата Димитрова това да го сторим до края на седмицата. Още повече, дори и да бяхме качили данните вчера очевидно нямаше как вие да успеете да

се запознаете, ето защо ви предлагам да предоставим на вашето внимание информацията по т. 25 до края на седмицата, да имате достатъчно време да се запознаете и евентуално да бъде обсъдена и разгледана на следващото заседание на Съдийската колегия.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Действително по точка 25 материали нямаше. Тя беше включена в дневния ред. Дневният ред го подписах. Всички очаквахме поне до края на миналата седмица тези материали да бъдат на нашето внимание, те не бяха и до днес, сега разбираме и каква е причината.

Точка 25, предвид изявлението на г-н Шекерджиев вече очевидно е оттеглена, така че в дневния ред точка 25 няма да бъде включена.

Ако нямате други предложения, да започнем с точка 2, а именно избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд-Добрич. Имаме един кандидат и това е Галатя Петрова Ханджиева-Милева, която е изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Окръжен съд-Добрич.

Заповядайте за доклад.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението на КАК е да бъде проведен, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ избор за назначаване на длъжността „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд-Добрич. Имаме един кандидат. Това е съдията Галатя Ханджиева-Милева, която е изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на същия съд. Ако ми позволите да докладвам и изготвеното становище по реда на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ във връзка с професионалните качества на единствения кандидат. Становището, което предлага КАК е положително, като се приема, че липсват данни, които поставят под съмнение високите

професионални качества на Галатей Ханджиева спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител-председател" на Окръжен съд-Добрич.

Към материалите към точката е приложено и положителното становище на Комисията по професионална етика, атестацията на колежата Ханджиева; концепцията, която тя е изготвила; въпросите, които са ѝ зададени; отговорите, които тя е дала, както и протоколът от проведеното Общо събрание, на което тя е била изслушана.

Ако е възможно, предлагам да пристъпим към изслушване на съдия Ханджиева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Нека да поканим съдия Ханджиева.

/В залата влиза Галатей Ханджиева-Милева/

ГАЛАТЕЯ ХАНДЖИЕВА-МИЛЕВА: Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия, участвам в конкурса за длъжността „административен ръководител-председател" на Окръжен съд-Добрич мотивирана от реалните постижения на нашия съд и от събрания професионален и административен опит в годините, с които смятам, че мога да бъда полезна и занаят. Смятам себе си за отговорен човек, който знае как и може да работи. Член съм на този колектив от съдии и съдебни служители от много години. Познавам качествата и възможностите на всеки един, и смятам че сме намерили необходимия синхрон в действията и стремежите си за осъществяване на основното предназначение на съдебната институция да даде правосъдие.

Искам да отбележа, че цялостната дейност на Окръжен съд-Добрич винаги е била на едно много високо ниво, поради което когато встъпих на длъжността „председател" за първи път имах задача да запазим постигнатото и същевременно като използваме всички възможности да го развием и да го надградим. Като имам предвид

положителните отзиви и оценки за работата ни, смятам че с общите ни усилия, моите, на ръководния екип и на всеки съдия и съдебен служител в нашия съд, сме успели.

Концепцията, която представих за участието си в конкурса, е изготвена преди малко повече от година, поради което искам да кажа няколко думи за 2019 г. и изминалите 11 месеца на 2020 г. Както предположих при изготвяне на концепцията си през 2019 г. прекъсна една няколкогодишна тенденция на намаляване на делата в нашия съд. През 2019 г. при нас постъпиха общо 1612 дела, което е повече отколкото в няколко предходни години, съответно и стоящите на разглеждане дела 1823 бяха повече. До 30 ноември 2020 г. в съда са постъпили общо 1560 дела, което ми дава основание да считам, че и тази година делата, постъпили за разглеждане, няма да са по-малко от миналата година. Аз си давам ясна сметка, че за някого тези цифри са минимални, но за съд като нашия това не е така. Утвърдената щатна численост за магистратите в съда е 18, от които 1 е младши съдия. Реално от няколко години работим в намален състав. По 1 щат в гражданско и в търговско отделение са свободни, съответно от 2017 г. и 2018 г. и са включени в конкурса за заемане чрез повишаване. Тази година през месец август и през месец септември се освободиха още 2 щата в търговско отделение. През август бе освободена поради навършване на 65-годишна възраст заместник-председателя и ръководител на търговско отделение. Това беше очаквано, планирано и съответно своевременно бяха предприети необходимите действия тъй щото работата да бъде обезпечена след намаляването на реално работещите съдии.

За разлика от това вторият щат беше освободен по желание на магистрата, който го заемаше. То беше напълно неочаквано за всички нас, включително и за съдиите от отделението, с които той

работи. Наложил се в създалата се ситуация да действаме бързо и проблемът разрешихме с командироването на един съдия от Добричкия районен съд за 6 месеца в търговско отделение. Така понастоящем търговско отделение работи с 3 съдии, един от които е този командирования, и с 2 свободни щата. Гражданско отделение работи с 5 съдии и 1 свободен щат. Единият съдия е член на Комисията по атестиране и конкурси и работи при нас реално от месец октомври, когато се структурира по новия начин Комисията по атестиране и конкурси, при намалена натовареност, имаме един свободен щат. Само на наказателно отделение е с напълно зает щат от 6 съдии.

Утвърдената съдийска щатна численост при нас дава възможност за ефективно осъществяване на правораздавателната дейност при едно нормално натоварване, което в последните години, включително и за първото 6-месечие на 2020 г. е около средното за окръжните съдилища в страната.

Тук искам да споделя своята и на всички мои колеги надежда, че свободният съдийски щат при нас няма да бъде съкратен, а ще бъде включен в конкурс, следващ конкурс за заемане. Противното не би било добре за правораздавателната дейност, имам предвид най-вече нейното своевременно осъществяване, защото що се отнася до качеството аз познавам колегите си и знам, че никой от тях няма да допусне компромис в тази насока.

Понастоящем, при съобразяване на броя на делата, които постъпват от различните материи за разглеждане и броя на съдиите в..., реално работещите съдии в трите отделения, сме оползотворили в максимална степен възможностите за преразпределяне на дела от една материя да се разглеждат от съдии в друго отделение. Следващо преразпределяне на дела от една материя в друго отделение или преразпределяне на съдия от едно отделение в друго отделение

намирам за недобър вариант, защото то ще се отрази на специализацията, няма да може да се използват дългогодишни знания и опит, които са натрупани, а това не е добре, като най-вече не е добре за правораздаването. Освен това и едно съкращаване на щата в окръжния съд не е без значение, защото намалява възможностите за кариерно развитие на съдиите от районните съдилища.

Щатната численост на съдебната администрация е 34 броя. Съотношението на съдебните служители спрямо магистратите е по-ниско от средното за окръжните съдилища в страната, но като цяло е оптимално за осъществяване на правораздавателната дейност и за останалите дейности, които имат съпътстващ характер и трябва да се осъществяват. Това се постига с добра организация, с взаимозаменяемост, с преразпределяне на работата, със съвместяване на длъжности и функции.

Все пак, когато изготвих концепцията си, посочих, че нямаме необходимост от увеличаване на щата, но все пак в годината, която измина, особено след въвеждането на Единната информационна система, си давам сметка, че що се отнася до системния администратор нещата не стоят вече съвсем така. Това е длъжност, чиито функции не може да бъдат изпълнявани от никой друг, няма как да съвместяваме, а същевременно имаме изключително голяма нужда от този служител във всеки един момент. Това се отнася не само за съдиите, това се отнася и за всички служители с няколко малки изключения, така че това е проблем, за който трябва да се помисли занапред.

Намирам Окръжен съд-Добрич за една много добре организирана и работеща структура, в която правораздаването е на много високо ниво. Това мое самочувствие се подкрепя от резултатите на проверките, които са ни правени от Инспектората, от ежегодните проверки, които ни се правят от Апелативен съд-Варна. Подкрепя се и

от резултатите за бързина и качество, които отчитаме всяка година. В съда нямаме стари дела, чието разглеждане да е продължило неразумно дълго по наша вина. В годините между 86 и 91 % от делата приключват в кратки срокове; 99 % от съдебните актове се изготвят в законоустановените срокове; 2/3 от върнатите от инстанционен контрол съдебни актове са потвърдени. Искам да посоча, че и в текущата 2020 г. с всички особености, които тя ни поднесе, всеки съдия и служител в нашия съд вложи максималното от себе си за осъществяване на дейността ни на изискуемото ниво. Дори в най-драстичните си предположения за трудности никой не е допускал, че ще ни се наложи да работим в условията на пандемия. Работата се реорганизираше във всеки един момент адекватно на ситуацията в съответствие със закона и с Правилата на ВСС. С общите усилия на всички съдии и съдебни служители правораздавателната дейност се осъществява при спазване на мерките за сигурност и с възможната в създалата се ситуация бързина.

Не мога да не отбележа като едно много сериозно предизвикателство и Единната информационна система на съдилищата. Тя е напълно различна от деловодната програма, с която сме работили в продължение на 20 г. Никой от нас не я познаваше когато беше внедрена, а същевременно самата тя показва проблеми, с които всички се сблъскахме. Това създаде сериозно напрежение у всички съдии и служители. Очевидно е, че след месец септември, когато спряхме да работим по новопостъпилите дела в ЕИСС и продължихме да работим само образуваните вече в ЕИСС дела, факт е, че някои от проблемите вече са отстранени. Продължават да стоят обаче други. Все пак трябва да посоча, че всички сме наясно, че тепърва ще работим с тази програма и сме се подготвили за един продължителен период от време, в който програмата ще трябва да се надгражда и да се развива,

съответно ще трябва и ние да повишаваме своите знания и умения за работа с нея.

Наред с качеството и срочността на правораздавателната дейност винаги сме полагали усилия за публичност и повишаване на общественото доверие в нашата дейност. Съществена е ролята, особено сега, в условията на ограничен достъп до Съдебната палата при ширещата се пандемия на служителя „връзки с обществеността“, който най-вече в момента поддържа връзката с медиите и осигурява обществената информираност за дейността ни. Иначе редовно провеждаме ден на отворените врати; провеждаме други мероприятия с подрастващи; работим с други институции; полагаме усилия за популяризиране на медиацията. Поради пандемията в тази година /2020 г./ някои от събитията не можахме да ги проведем, но се надявам, че догодина ситуацията ще бъде по-добра.

Залагаме на качеството и бързината в обслужване на гражданите. Регистратурата е разположена в централното фоайе до централния вход на Съдебната палата и служителите, които работят на регистратурата, освен пряката регистраторска дейност, подпомагат гражданите със съвети, упътване, предоставят образци, те имат плащания с пост-устройство, координират използването на синята стая. От 2014 г. през уеб портал за отдалечен достъп на съдилищата на Варненския апелативен район имаме осигурен достъп до електронните папки на делата, съответно от 2018 г. това се осъществява вече през ИПЕП. Поддържаме интернет страницата в актуално състояние като публикуваме информация освен за правораздавателната дейност още и за други събития, които организира съдът за конкурси и обществени поръчки.

Съдебната палата, в която е разположен съдът, е в много добро състояние. Самият окръжен съд работи при много добри битови

условия. В годините сме извършвали всички необходими текущи ремонти. Извършиха се и няколко по-съществени ремонта на Съдебната палата, които подобриха условията на работа. Създадохме допълнителна съдебна зала, създадохме стая за изслушване на деца, създадохме център за медиация, адвокатска стая. За догодина сме планирали ремонт на регистратурата на районния съд, с оглед осигуряване на здравословни условия на труд на служителите, които работят там. Добре би било в перспектива да работим за осигуряване на един по-съвременен начин за достъп до Съдебната палата на хората с увреждания, най-вече до залите, които са на втория етаж. В момента сме в ситуация на аварийен ремонт на отоплителния котел от една седмица, така че това изисква спешно разрешаване, този проблем, който възникна малко неочаквано. Всички работни места са осигурени с необходимата компютърна и периферна техника. Мрежата от 2015 г. функционира в „домейн“ структура, имаме локална система и електронна поща за обмен на информация. Последователно през 2019 г. и през 2020 г. двата стари сървъра ги подменихме с нови. След въвеждането на ЕИСС получихме 10 нови компютъра, отделно от това закупихме и още 3, така че като цяло компютърната техника, която беше морално остаряла и излязла от активна поддръжка успяхме да я подменим в по-голямата ѝ степен. От пролетта на 2020 г. имаме изградена система за видеоконферентна връзка.

Съдебният ни район включва 5 районни съдилища. Съдийският щат във всички съдилища е зает изцяло, с едно изключение от преди няколко дни за Добричкия районен съд. Случи се нещо много неприятно и един щат е свободен. В предстоящата 2021 г. предстои освобождаването поради навършване на 65-годишна възраст на един колега от Добричкия районен съд и на един колега от Балчишкия районен съд. Понастоящем само в Балчишкия районен съд съдиите

работят при пълна специализация по материя, но като имам предвид предстоящото освобождаване на един съдия от този съд, предполагам, че и в Балчишкия районен съд това положение ще се промени.

Натовареността на районните ни съдилища е около и под средната за страната за районните съдилища. Правораздаването във всички тях се осъществява с висок професионализъм, качествено и своевременно.

Това е, накратко, за състоянието и достигнатото в Окръжен съд-Добрич.

В заключение искам да посоча, че ако ми гласувате доверие за втори път да заема длъжността, за която кандидатствам, ще продължа да работя за осъществяване на основното предназначение на съдебната институция да даде правосъдие. Ще работя за запазване на постигнатите стандарти за качество и бързина, за запазване на специализацията и ефективно използване на натрупаните знания и опит, за повишаване на квалификацията, за публичност и прозрачност в дейността ни, за развитие на потенциала на съдебната администрация. Отговорността е много голяма и след един мандат на тази длъжност знам, че много често възникват ситуации и предизвикателства, които не са планирани и за които няма предварителна подготовка, но смятам, че с натрупания житейски, професионален и административен опит, и с подкрепата на колектива от съдии и служители, с които работя, ще се справим заедно във всеки един момент с всяко предизвикателство.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Ханджиева. Уважаеми колеги, въпроси към съдия Ханджиева?

Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Съдия Ханджиева, взимам повод от Вашето изложение във връзка с Единната информационна система. Вие казахте, че при нейното внедряване сте

констатирани множество проблеми, част от които са били решени през периода на спиране на системата. Въпросът ми е кои са онези недостатъци на системата, които и към момента по ваше мнение са сериозни и създават затруднения в правораздавателната дейност, и все още не са коригирани, не са отстранени?

Вторият ми въпрос е следния. Интересно ми е да чуя Вашето мнение за реформиране на съдебната карта и по-точно как виждате ролята и мястото на малките съдилища? Във вашия съдебен район са Районен съд-Каварна, Тервел, Генерал Тошево. Съдилища, в които работят по двама или трима съдии. Считате ли, че следва да продължи в този формат да работят малките районни съдилища? Удачно ли е реструктурирането на съдебната система чрез създаване на Териториални отделения? Каква е Вашата визия по този въпрос?

ГАЛАТЕЯ ХАНДЖИЕВА-МИЛЕВА: За Единната информационна система, след като спряхме въвеждането на новите дела в системата, продължихме да работим само по тези, които бяха въведени до този момент. За нашия съд те са, за периода от месец или седмица някъде, те са 270 или 250, мисля че са 270, така че що се отнася до въвеждане образуване на делата в момента не мога да кажа колко по-бърза е станала система. Със сигурност тя е по-бърза при полагането на електронен подпис при прикачването на делата, на съдебни актове, на протоколи от съдебно заседание. Не е необходимо много от, аз не знам как се казва, се обозначават тези действия с мишката, които... Преди, за да направим едно нещо, да постигнем един резултат, се изискваше ужасно много действия с мишката на много различни места. Сега това става като брой действия по-малко и влизането, и полагането на електронния подпис става по-бързо. Но аз съм много притеснена, например съвсем наскоро правихме справка, за трети пореден път откакто сме спрели работата с тази система, правим

справка за дела с ненаписани съдебни актове. Първият път когато правих тази справка бях много притеснена, защото излязоха страшно много дела с ненаписани съдебни актове, а когато започнах да ги отварям едно по едно тези дела се установи, че някои от тях дори са прекратени, но системата ги генерира в справка като дела с ненаписани съдебни актове. Съответно имаше разлика между тази справка за дела с ненаписани съдебни актове и записванията в срочната книга.

При друг случай, в който правихме такава справка, правихме ги просто, за да видим как се..., не ни е трябвала, просто за да видим как се движат нещата. Дела, които са спрени в съдебно заседание фигурираха като дела с ненаписани съдебни актове. Миналата седмица дела, които са обявени за решаване, съдебният акт е обявен, конкретно мое дело, въззивно дело подписано електронно от тримата членове на състава, аз вече съм забравила, че съм го писала и съдебният ми акт, когато се влезе в електронната папка, той се вижда, той е там, но в справката за дела с ненаписани съдебни актове той продължава да стои, че това дело не е приключило.

Другото, което ме притеснява. Да речем, в началото беше абсолютно необяснимо за мене защо съдебният протокол по въззивни дела трябваше да го подписва целият съдебен състав. Факт е, че това вече е отстранено, но от друга страна се пък ми е необяснимо, когато делото бъде спряно в съдебно заседание, определението за спиране трябва да се подпише и от тримата. Да, но в този случай под протокола с електронен подпис го подписва само председателят на състава. Той съставът си се подписва на хартиения носител на протокола, но в този случай трябва да е обратно. Не разбирам как тепърва ще става с дела приключили със съдебна спогодба, защото тя съдебната спогодба, всъщност одобрената от съда съдебна спогодба е влезлият в сила съдебен акт. Страните, те не могат да подписват и не можем да

очакваме от тях да подписват с електронен подпис, и се получава някакво противоречие, което не знам точно как трябва да се отстрани. Във всеки случай, ако тепърва всичко ще трябва да бъде подписано с електронен подпис, за да е валиден съдебен акт, то тогава и това трябва да се помисли. Лично аз нямам разрешение на тези въпроси.

Що се отнася до съдебната карта. Съдебната карта, аз съм запозната и с четирите модела. Смятам, че съдебната карта, когато се поставя въпросът дали тя трябва да се реформира и как да се реформира, смятам че трябва да се изхожда от гледна точка на правосъдието. Реформата трябва да отговори на нуждите на правосъдието. Всичко останало според мене трябва да има съпътстващо значение. Да, винаги съм смятала, че съд от един, двама или трима съдии не е удачен вариант по простата причина, че в тези съдилища колегите са принудени да правораздават по всички материи, по всички видове дела, а лично аз винаги съм смятала, че специализацията е необходима, специализацията по материя е база за добро правосъдие.

От четирите модела, които са предложени, лично аз споделям най-вече четвъртия модел, който се предложи последен, защото смятам, че този модел в най-голяма степен ще отговори на необходимостите, които в момента стоят пред съдебната система. Този четвърти модел ще даде възможност от една страна да се постигне една балансирана и равномерна натовареност между съдилищата от една степен в различните региони на страната, като същевременно ще даде възможност и тази.., което ще бъде добре за сега свръх натоварените съдилища, същевременно ще даде възможност за специализация по материя, което в по-малките съдилища в момента не е възможно да бъде постигнато. И от тази гледна точка дори за нашия съдебен район аз не виждам нашите районни съдилища като

териториални отдели един на друг. Едно такова разрешение на нещата има значение за конкретния момент, между конкретните два съда, които много често по между си не са толкова небалансирано натоварени, не е такъв голям дисбалансът в натоварването им. Дисбалансът в натоварването е в различните региони, а не вътре в един регион.

Смятам, че съдебната карта, ако се реформира, то трябва да бъде с поглед в бъдещето, а не днес да разрешим проблема между този и съседния на него съд, който проблем между тези два съседни съда дори не е чак толкова голям в повечето случаи.

Не знам дали станах ясна?

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Заповядайте, колеги, за други въпроси. Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Здравейте, съдия Ханджиева. Аз съм провокирана да Ви задам въпрос от последното, за което говорихте. Не разбрах Вашето становище как ще се изравни.., по повод реформата на съдебната карта. Как смятате, че с така наречения четвърти модел ще се изравни натоварването в различните съдебни райони, защото ако аз правилно съм Ви разбрала, Вие казахте - натоварването между различните районни съдилища, да речем, в един съдебен район, е приблизително еднакво или близко, и ако правилно, повтарям, съм Ви разбрала, Вие смятате, че с този модел може да се изравни натоварването в различни съдебни райони. Как смятате, че всъщност това ще се случи на практика? За да Ви улесня и за да не излезе въпросът ми провокативен, моето впечатление от представянето на моделите за реформа на съдебната карта е в смисъл, че ще се изравни натоварването между съдиите в един съдебен район. Може би, разбира се, и аз не съм разбрала. Ако можете в този смисъл пояснете. Аз доколкото знам, Вие и работите като експерт, нали така? /Г.

Ханджиева: Да./ Като експерт по този проект, така че със сигурност имате повече информация.

Благодаря.

ГАЛАТЕЯ ХАНДЖИЕВА-МИЛЕВА: Аз в момента нямам изчисленията, които бяха направени при разработване на четвъртия модел, но съотнесено на броя на делата в един съдебен район и на броя на съдиите може да се постигне някаква приблизителна.. То няма и при поставяне на норма на натовареност. Поначало четвъртия модел изхожда, първо трябва да се постави една приблизителна норма на натовареност на съответно ниво, на районен, на окръжен, на апелативен съд, след което да се съотнесат броят на съдиите в съответния район към нормата на натовареност и броят на делата, които стоят в съответния съдебен район, така че това може да се постигне. Иначе другото при териториалните отдели, когато се представяха моделите за съдебна карта ми направи впечатление, че преобразувайки един районен съд в териториален отдел на съседния нему районен съд, по между двата съда разликата в натовареността не е толкова голяма и промяната в разликата в натовареността им също не се променя сериозно. И като краен резултат тези два съда остават на същото ниво на натоварване, но те по между си поначало не са имали някакъв сериозен проблем. Това не помага по никакъв начин на свръх натоварените съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако може да поясня, да, допълнително. Това разбрах, но обратното не разбрах. Как четвъртият модел ще помогне за изравняването на натовареността в различни съдебни райони и как то ще помогне на много натоварените съдилища, доколкото не се предвижда прехвърляне на съдии от един съдебен район в друг по този модел, поне във варианта, в който ни беше представен?

ГАЛАТЕЯ ХАНДЖИЕВА-МИЛЕВА: Като съпоставим норма на натовареност на ниво районен съд и се съотнесат делата ще може да се прецени, само че по начало в районен съд е предвидено да останат една категория по-малко като брой и по, как да се изразя, по не толкова трудоемки дела. Нали там идеята поначало е основен първоинстанционен съд по същностните съдебни спорове да стане окръжният съд. Така че, прехвърлянето ще бъде по нивата, тъй щото да може да се поеме броят да дела в съответното ниво. И изначално ще бъде поставена норма на натовареност, която естествено, че Съдийската колегия трябва да я определи тази норма на натовареност каква ще бъде.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само да довърша, защото един по един започнах да задавам въпросите. Понеже говорихте за норма на натовареност, бихте ли пояснила какво е Вашето виждане за нормата на натовареност? По какъв критерий следва да се определя, защото аз слушах колегите, които представяха тук виждането си за нормата на натовареност, Висшият съдебен съвет и до сегашния момент има друго виждане, поне официално като обективиран акт. Вашето становище по отношение на това по какъв критерий или критерии следва да се определя нормата на натовареност за съдията? Виждам, че практически през целия си професионален опит Вие сте работила като съдия и съм убедена, че имате представа какво означа тежко и какво означава по-леко дело.

ГАЛАТЕЯ ХАНДЖИЕВА-МИЛЕВА: Аз винаги съм смятала, може би много хора не споделят моето виждане, но лично аз смятам, че натовареността е най-добре да се определя по брой и видове дела в смисъл, най-вече по брой дела. Аз съм съдия от 28 г. В един определен период от време на всеки от нас се падат и лесни, и сложни дела.

Изчисляването на натовареността с коефициенти, направо ще го кажа, както е в СИНС, създаде много проблеми, защото може би изначално много колеги не вложиха достатъчно сериозност, попълвайки първоначалните формуляри, които трябваше да попълним за видовете дела, не знам но в крайна сметка има много голям дисбаланс особено между колеги, разглеждащи дела от различна материя. По различен начин става формирането като краен резултат на натовареността на колегите, разглеждащи наказателни, граждански и търговски дела. Лично аз винаги съм смятала, че определянето на натовареността по брой дела е добър вариант. Да, вярно е, че има прости дела, както се изразяваме, има и сложни дела, но всеки в един дълъг период от време е получавал от всякаква тежест дела. Да оставим настрана, че и най-лесното теоретично дело като вид понякога става много сложно и същевременно понякога поемаме едно дело, което по принцип очакваме да е много сложно, да ни отнеме много време, много труд, много нерви, а в крайна сметка се оказва, че то свършва сравнително бързо и сравнително лесно. Но това е моето мнение. Знаем, че много хора не го споделят. Лично аз смятам, че този начин е добър.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само да довърша. Този ми въпрос пък е провокиран от последно дадения отговор. Вие казахте, че приложението на СИНС създава впечатление за дисбаланс или дисбаланс в натоварването между граждански и наказателни съдии. Нали правилно съм Ви разбрала? Ако измерването, също според Вашето становище е само по брой дела, смятате ли, че е възможно изравняване по брой дела между граждански и наказателни съдии? И как това ще доведе до по-правилно отчитане именно с оглед Вашия аргумент между граждански и наказателни дела? Съответно съдии, разглеждащи граждански и наказателни дела? Как, ако критерият е брой

дела, ще се стигне до по-еднакво измерване между граждански и наказателни?

ГАЛАТЕЯ ХАНДЖИЕВА-МИЛЕВА: Абсолютна равнопоставеност никога не може да има. Никога не е и имало. Винаги наказателните дела, поне с малки изключения, дори в момента като съм чела статистики има няколко окръжни съдилища в България, в които наказателните дела са повече отколкото гражданските. Но по принцип винаги гражданските дела са били повече от наказателните. Като казах това за СИНС имам предвид, че като краен резултат в СИНС когато се погледнат справките, на наказателните съдии натоварването е драстично по-малко отколкото на гражданските. По някакъв начин при тях коефициентите са различни, като аз не смятам, че те са по-малко натоварени от нас, но това външно създава този дисбаланс и създава понякога напрежение. По някаква причина, когато са залагани коефициентите в СИНС това е станало. Не знам как са правени коефициентите, не съм била в тази работна група. А иначе те делата, когато се постави норма на натовареност, вече могат да се съотнася броят съдии, които са необходими за разглеждане на този брой дела при съответно поставената норма на натовареност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря Ви. Колеги, други въпроси към съдия Ханджиева? Други въпроси имате ли? Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Ханджиева, на днешното заседание Съдийска колегия трябва да обсъди и съответно да вземе решение по въпроса по какъв начин да се възстанови работата с Единната информационна система на съдилищата. Според Вас какъв е правилният подход? Дали работата на системата трябва да бъде възобновена във всички съдилища считано от една дата, коя да бъде тази дата, или предпочитаният според Вас вариант е поетапно

възстановяване на работата? И какъв според Вас е удачният модел на поетапното възстановяване на тази работа? Дали това да става по определен вид материи? Дали да става с оглед по-висока или по-ниска натовареност на съответния съд? Какво е Вашето виждане по тези въпроси?

ГАЛАТЕЯ ХАНДЖИЕВА-МИЛЕВА: Аз знам, че на Пленума миналата седмица беше поставен този въпрос. Тъй като тогава се случи нещо много неприятно в нашия съд, в нашия съдебен район, нямах възможност да слушам подробно заседанието на Пленума и каквото знам за обсъжданията е по-скоро от публикациите в медиите след това. Не съм мислила много по този въпрос. Може би е удачен вариантът за поетапно въвеждане по видове дела. А ако това не се приеме, евентуално по региони. Като казвам региони, евентуално по апелативни райони.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси? Не виждам други въпроси. Ще помоля съдия Ханджиева да изчака отвън. Благодаря Ви.

/Галатея Ханджиева-Милева напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 2 от дневния ред, заповядайте за изказвания, позиции, относно избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд-Добрич. Заповядайте за изказвания.

Г-жо Димитрова, г-жо Пашкунова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Колеги, само да попитам дали ме чувате, извинявайте?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, чуваме Ви, да.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря. Аз нямам никакви съмнения по отношение на професионалните и лични качества на съдия Ханджиева. Нямам и никакви колебания, че тя ще се справи успешно с втория мандат, така както се справи успешно с първия. Смятам, че в

сегашната ситуация на предизвикателства повече от всякога съдебната система има необходимост от добри и опитни административни ръководители и лидери, каквато считам, че е тя.

Считам, че съдия Ханджиева е от онези съдии, с които само може да се повиши авторитетът на съдебната власт, поради което и убедено ще гласувам за нея.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Димитрова. Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, и аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Ханджиева. Тя е доказан професионалист. Аз имам и лични впечатления от нейната работа. С висок морал и с проявени лидерски качества. Съдия от кариерата, от 92 г. Била е младши съдия, съдия в Районен съд-Добрич, Окръжен съд-Добрич. Има и богат административен опит. Ръководила е колегия и съответно съдът през последния 5-годишен мандат. Очевидно тези качества на колегата са оценени от съдиите от Окръжен съд-Добрич, които единодушно са я подкрепили на събранието на 4 декември. Така че, аз също ще гласувам доверие на колегата Ханджиева за втори мандат като административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова. Колеги, други изказвания? Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви. Аз също ще подкрепя колегата Ханджиева. Познавам я от няколко работни срещи, които имахме в рамките на Комисията по натовареност преди две години по повод един въпрос за съкращаване на щата на някои окръжни съдилища. Тогава ми направи силно впечатление нейната позиция на административен ръководител, който наистина се бори за интересите на

съда си, който е изключително компетентен и като цяло е изграден професионалист. Затова ще гласувам „за“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Марчева. Други изказвания по т. 2? Няма други изказвания. Режим на гласуване. Гласуваме по т. 2. Имаме един кандидат и това е съдия Галатея Ханджиева-Милева, изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Окръжен съд-Добрич. Режим на гласуване. Тринадесет гласа „за“. Благодаря ви.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Добрич.

Кандидат:

- Галатея Петрова Ханджиева-Милева - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 13 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Галатея Петрова Ханджиева-Милева - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд - Добрич, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Добрич**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Ханджиева.

/В залата влиза Галатя Ханджиева-Милева/

/Лозан Панов уведомява кандидата за резултата от гласуването/

/Галатя Ханджиева-Милева напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с дневния ред. Точка 3 от дневния ред. Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС.

Преди това г-н Кояджиков иска думата. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По процедурата. Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, при избора на дисциплинарен състав изложих съображения за основания за отвод по тази точка. Няма промяна в отношението ми към нея и няма да участвам в дебатите и гласуването по нея. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви, г-н Кояджиков.

Точка 3 е при закрити монитори.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 3 от дневния ред Съдийската колегия с 11 гласа „за“ и 0 „против“ взе следното решение: Налага на Александър Симеонов Станчев - съдия в Районен съд Русе, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ „забележки“ за допуснати от него нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 5 от ЗСВ. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

Продължаваме със следващата точка. Точка 4.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. От името на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората“ към ВСС докладвам Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода от 1.4.2020 г. до 30.09.2020 г.

Както ви е добре известно този анализ се изготвя за 6-месечен период след като Инспектората и съответно министъра на правосъдието на всеки три месеца представят, съответно Инспектората представя данни за установените нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по реда на Глава 3а от ЗСВ, а министъра на правосъдието представя доклад относно изплатените обезщетения на същото основание в съответния тримесечен период. Данните за установени нарушения и отчета на министъра за двата тримесечни периода са приети на заседание на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората“ съответно на 14 септември 2020 г. и 7 декември 2020 г., след изтичане на 6-месечния период е изготвен и приет на заседание на комисията анализа, който сега се предоставя на вашето внимание. Най-подробно са описани случаите на установените нарушения, констатираните по тях нарушения, които са възприети като такива от Инспектората. Като основания няма съществена разлика от предходни периоди.

По отношение на наказателните дела допуснатите нарушения най-общо са систематизирани в следните основания: пропуски на съдиите по подготовката на делата в закрито заседание, довели до необосновано отлагане в четири случая, нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата и недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания в седем случая, неспазване на предвидените от НПК срокове за постановяване на съдебни актове в

чл. 308 и 340 от НПК в шест случая, неспазване на материалния и процесуалния закон в девет случая.

По отношение на граждански, търговски и административни дела случаите са следните, основанията са следните: пропуски при подготовка на делата в открито заседание, довели до необоснованото им отлагане в 14 случая, нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата и недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания в 36 случая, насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време в 5 случая, неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 от ГПК, 316 ГПК, 172, ал. 1 от АПК за обявяване на съответния съдебен акт, съдебно решение в 23 случая, неспазване на материалния и процесуалния закон, които са довели до отмяна на съдебни актове, конкретно забавяне на производството в 9 случая и несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от Европейската конвенция по правата на човека относно в частта и за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните в 7 случая. Според отчета на министъра на правосъдието за отчетите на министъра на правосъдието за двата тримесечни периода са изплатени общо 312 300 лв., като 227 300 лв. са за първия отчетен период от 85 600 лв. по втория отчетен период, общо основателните заявления, които са разгледани през този период са 108, в сравнение с предишния 6-месечен период са 117.

Изводите, които могат да се направят са идентични и близки до изводите, които са направени през предходните периоди, както по основания и така по брой уважени заявления по съответните основания и за този период най-значителен брой са случаите на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, които са

допуснати от съдилищата от Софийския апелативен район, като в Софийския районен съд нарушения са допуснати по 67 дела, изрично отбелязвам, че тук става въпрос за нарушения за чието установяване и съответно обезщетяване са подадени заявления, това не означава, че са всички нарушения не само в тези съдилища, в Софийския градски съд има уважени заявления по 30 случая и едно за Районен съд Гоце Делчев, който също попада в Софийския апелативен район.

Поради това, че основанията за констатирани нарушения съответно изплатени обезщетения са близки до предходните периоди, комисия „Дисциплинарна дейност“ счита, че следва да бъдат преповторени мерките за отстраняване на нарушенията, които са приети с предходно наше решение, това е по Протокол 21 от 19 юли 2018 г. Съгласно тогава действащата нормативна уредба тези мерки са взети решение с Пленума.

Както ви е известно в началото на тази година ЗСВ касаещо производство, с което ние сега се занимаваме беше прието изменение на ЗСВ, което предвиди, че мерките за отстраняване на нарушенията се приемат от съответната колегия, а не от Пленума, така че с настоящото решение ние предлагаме да препоръчаме на административните ръководители, съответно съдиите да изпълняват препоръките, които вече сме дали, не се налага приемането на нови мерки. В този смисъл предложението на „Дисциплинарната комисия“ е да приемем с наше решение данните за установените от Инспектората към ВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по Глава 3"а" за периода от 1 април до 30 септември 2020 г., да приемем отчета на министъра на правосъдието, постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава 3 „а" от ЗСВ за същия период.

Да приемем анализа на констатираните от Инспектората случаи на нарушаване на правото на разглеждане и решаване на

делото в разумен срок по Глава 3 „а“ ЗСВ, на основание чл. 60 м, ал. 2 от ЗСВ за същия посочен период.

Да напомним на административните ръководители на съдилищата и на съдиите, че следва да прилагат мерките, приети по точка 90 от Протокол 21 от 19 юли 2018 г. на Пленума на ВСС, преповторени с последващи решения от Пленума, включително и на Съдийска колегия. Не приемаме нови мерки.

И материалите по тези точки да се публикуват на интернет-страницата на ВСС, което е изискване по Закона за съдебната власт.

Ако имате въпроси съм готова да дам по-подробни разяснения по заявленията. Те са присъединени към материалите за точката, която обсъждаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз имам един въпрос - тъй като виждам периода на анализа, дали е взето предвид от Инспектората при констатациите им, че този период обхваща и периода на пандемия когато спряхме за определен период да разглеждаме дела в открито заседание и те бяха ... или разтеглени сроковете. Тези дела взети ли са предвид от Инспектората или като обща бройка са преброени колко дела са разсрочени при разглеждането?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не разбрах точно въпроса, но мисля, че разбирам в какъв смисъл е въпроса Ви. Аз обърнах внимание, правила съм го и преди, че при анализа на случаите, в които са уважени заявления за бавно правосъдие и съответно са изплатени обезщетения, следва да се има предвид следното много съществено по мое виждане обстоятелство - нито Инспекторатът, нито ние в момента правим анализ на забавените производства, които попадат в обхвата на производствата по Глава 3 за забавено правосъдие. Това, което първо

представя доклада на Инспектората и след това заявленията, представя само случаите, по които страните са подали заявления, а не всички случаи, в които е допуснато забавено правосъдие. Така че, аз и днес обърнах внимание - този анализ представлява анализ само на случаите, по които са подадени заявления, те са приети за основателни от Инспектората. В резултат на решението на Инспектората министъра на правосъдието, разбира се, чрез съответните експерти прави преценка за размера на обезщетението. Такава е процедурата, която е разписана в ЗСВ. От мотивите, които са посочени, те са качени на вашето внимание, но са всъщност доста по-подробни от това, което ние имаме като материал в анализа, не е ясно дали са съобразени периодите от време на забавата. Това може да бъде направено като извод единствено след като се анализират едно по едно заявленията и изложените в тях обстоятелства, и съответно решението на министъра на правосъдието какъв размер обезщетение да изплати. Много е съществено в тази връзка да има се предвид и обстоятелството, че при определяне на размера на обезщетението не се дължи сметка за това какви са по естеството си причините за забавено правосъдие. Това между другото е проблем при определяне на мерките, които ние вече като Съдийска колегия, а преди като Пленум, следва да предприемем за отстраняване на допуснатите нарушения, защото според практиката на Европейския съд по правата на човека, която трябва да се следва и по официални данни се следва от министъра на правосъдието, съответно по доклад от Инспектората при преценка кога е допуснато бавно правосъдие, съответно министъра на правосъдието когато определя размера на обезщетението е, че за страната от съществено значение е допуснатата забава, за нея са без значение причините, както и това дали когато се касае например за наказателни дела, забавата е допусната в по-голямата си част в досъдебното производство или в

съдебното производство. Дали съм Ви разбрала правилно и дали достатъчно ясно го направих?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, да. И благодаря много за изчерпателния отговор. Беше важно да се чуе. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Ако няма други искания за изказвания? Не виждам такива.

Предлагам ви да гласуваме точка 4 с диспозитивите, които са на вашето внимание, а те са от 1 до 6, бяха посочени от г-жа Дишева. Режим на гласуване по точка 4. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

4. ОТНОСНО: Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.04.2020 г. - 30.09.2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРИЕМА данните за установени от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по Глава трета „а“ ЗСВ, за периода 01.04.2020 г. - 30.09.2020 г.

4.2. ПРИЕМА отчета на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ ЗСВ, за периода 01.04.2020 г. - 30.09.2020 г.

4.3. ПРИЕМА Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по глава трета „а“ ЗСВ, на основание чл. 60м, ал. 2 от Закона за съдебната власт, за периода 01.04.2020 г. - 30.09.2020 г.

4.4. НАПОМНЯ на административните ръководители на съдилищата и на съдиите, че следва да прилагат мерките, приети по т.90 от протокол № 21/19.07.2018 г. на Пленума на ВСС.

4.5. НЕ ПРИЕМА нови мерки.

4.6. Материалите по т. 4.1, т. 4.2 и т. 4.3 да се публикуват на интернет страницата на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точките на Комисията по атестирането и конкурсите. Точка 5.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Точка 5 предложението на КАК е да бъдат определени дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: Апелативен съд - Велико Търново - 1 кандидат, Окръжен съд Видин - 1 кандидат, Окръжен съд Търговище имаме двама допуснати кандидати, Районен съд Добрич - 1 кандидат, Районен съд Стара Загора - 1 кандидат. Към точката има приложен и календар със свободните дати, но аз ще ви предложа следното - мисля, че е разумно да насрочим дати, които да не включват първата възможна дата 12-ти януари. Ще ми се на дата евентуално да обсъдим евентуалното приключване на проекта за съдебната карта, тъй като действително се забавихме доста, разбира се, не по вина на Съдийска колегия. Затова ви предлагам, но ми се струва неудачно в един и същи ден да се обсъжда и съдебна карта и да се провеждат избори за административни ръководители, но това е само предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само, че заседание на Съдийската колегия за януари беше насрочено на 19-ти доколкото си спомням.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: В календарът е отразено и 12-ти. Не помня. Аз не виждам пречка да се съберем на 12-ти според мен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз казвам само, че така се бяхме уточнили. Първото заседание на Колегията да бъде на 19 януари.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам ви да започнем с конкретните дати. Няма пречка да започнем от 26-ти изборът на административни ръководители, можем да започнем, разбира се, и от 2-ри. 2-ри, 9-ти и 16-ти, като съответно предвид на обстоятелството...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: 2-ри ми се струва твърде далеч. 2-ри февруари.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме по един кандидат за Апелативен съд Велико Търново и Окръжен съд Видин, съответно двама кандидати за Окръжен съд Търговище и по един за Районен съд Добрич и Стара Загора. Бихме могли да ги насрочим за три поредни Съдийски колегии, съответно на 26-ти, 2-ри и 9-ти. Ако имате други идеи нека да ги дискутираме. За 26-ти да бъде Апелативен съд Велико Търново и Окръжен съд Видин, за следващата дата - 2-ри Окръжен съд Търговище с двама кандидати и на следващата дата, това е 9 февруари съответно два избора - Районен съд Добрич - 1 кандидат и Районен съд Стара Загора също един кандидат.

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя така направеното предложение от колегата Панов, но ще искам разделно гласуване за Районен съд Стара Загора по обективни причини, там си правя отвод.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате предвид разделното гласуване да бъде по конкретните дати ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не. Само Районен съд Стара Загора да бъде отделно гласуване, за да мога да се отведа, тъй като там е кандидат моята първа братовчедка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбирам Ви, да, но ако ние сега насрочим датите...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще се отведа и за насрочването на датите, просто искам за Стара Загора отделно гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма други изказвания, започваме от 26 януари с Апелативен съд Велико Търново и Окръжен съд Видин, на 2 февруари Окръжен съд Търговище. Режим на гласуване за тези дати. /брои гласовете/ - 11 гласа „за“. Благодаря ви.

/решението е отразено по-долу в протокола/

И съответно за 9 февруари Районен съд Добрич. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 11 гласа „за“. Благодаря ви.

/решението е отразено по-долу в протокола/

И сега подлагам също за 9 февруари избор за Районен съд Стара Загора в същият ден с Районен съд Добрич. В това гласуване в момента не участва поради отвод г-н Чолаков. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

5. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

Апелативен съд - Велико Търново: 1 кандидат - 26.01.2021 г.

Окръжен съд - Видин: 1 кандидат - 26.01.2021 г.

Окръжен съд - Търговище: 2-ма кандидати - 02.02.2021 г.

Районен съд - Добрич: 1 кандидат - 09.02.2021 г.

Районен съд - Стара Загора: 1 кандидат - 09.02.2021 г.

(В гласуването за Районен съд-Стара Загора не участва Георги Чолаков поради направен отвод)

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 6 от дневния ред.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК да бъде освободена, на основание чл. 160 във връзка с чл. 175, ал. 7 от ЗСВ Таня Дамянова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд Разград.

Вторият диспозитив е предложение, на основание чл. 160 във връзка с чл. 168 Ива Ковалакова Стоева, тя е съдия в Административен съд Разград да бъде назначена на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на същия съд, със съответното трудово възнаграждение, считано от датата на встъпване в длъжност.

И третият диспозитив е да бъде преназначена Таня Дамянова на заеманата преди назначението ѝ за заместник на

административния ръководител - заместник-председател на Административен съд Разград в длъжност „съдия“ в същия съд, а именно Административен съд Разград. Видно от справка към точката е възможно да бъде заета тази длъжност, тъй като на практика съдиите в този съд се разменят, като към точката има и приложено положително становище за професионалните качества от КАК за предложения заместник-председател на съда, както и идентично положително становище от комисията по „Професионална етика“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания по точка 6? Няма изказвания. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 12 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

6. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд - Разград за освобождаване на Таня Димова Дамянова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - председател“ на Административен съд - Разград и назначаване на Ива Станчева Ковалакова - Стоева - съдия в Административен съд - Разград на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Разград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 175, ал. 7, изр. 1-во от ЗСВ, Таня Димова Дамянова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Разград.

6.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ Ива Станчева Ковалакова - Стоева - съдия в Административен съд - Разград, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд - Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

6.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Таня Димова Дамянова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд - Разград, длъжност „съдия" в Административен съд - Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Ива Станчева Ковалакова-Стоева в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд - Разград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 7.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 7 е предложение на КАК да бъде назначена, на основание чл. 160 във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ Радка Дражева Първанова, тя е съдия в Окръжен съд Сливен, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на същия съд, със съответното трудово възнаграждение,

считано от датата на встъпване в длъжност. И по отношение на нея към материалите по точката са приложени становища на Комисията по атестиране и конкурси, което е положително за професионалните ѝ качества, както и положително становище от страна на комисията по „Професионална етика“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания по точка 7? Няма. Режим на гласуване. Гласуваме по точка 7. /брои гласовете/ - 11 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ Радка Димитрова Дражева-Първанова - съдия в Окръжен съд - Сливен, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 8.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 8 е предложение на КАК да бъде назначена, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Силвия Даскалова, тя е последния младши съдия от този випуск, младши съдия в Окръжен съд Плевен, на длъжност „съдия" в Районен

съд Плевен, със съответното трудово възнаграждение, считано от датата на вземане на решението, както и да бъде възложено на съдия Даскалова да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които и даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела. Знаете, че по отношение на нея беше разкрита бройка и се надявам след провеждане на конкурс за председател на Районния съд освободената бройка да бъде закрыта. Мисля, че съм докладвал ситуацията многократно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания по тази точка няма. Режим на гласуване по точка 8. /брои гласовете/ - 11 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Силвия Георгиева Даскалова - младши съдия в Окръжен съд - Плевен, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Плевен, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

8.2. ВЪЗЛАГА на Силвия Георгиева Даскалова - младши съдия в Окръжен съд - Плевен, да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 9 е предложение на КАК да бъде преназначен, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, във връзка с § 205 от ЗСВ, Николай Кънчев, той е и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд Дулово на длъжност „съдия“ в Районен съд Дулово, със съответния ранг, в случая „съдия във ВКС и ВАС“, със съответното трудово възнаграждение, считано от встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител. Възможно е да бъде удовлетворено това искане, тъй като има свободна бройка в Районен съд Дулово.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Няма изказвания по точка 9. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, във връзка с § 205, ал. 1 от ПЗР на ЗСВ, Николай Костадинов Кънчев - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Дулово, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Дулово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Районен съд - Дулово.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 10, колеги, ако ми позволите да докладвам заедно всички предложения, свързани с атестиране.

Точка 10 е предложение да бъде проведено атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Светослав Тодоров, той е съдия в Районен съд Варна. Предлага се да бъде приета „много добра“ оценка с цифрово изражение 97 точки, както и той да придобие статут на несменяемост.

Точка 11 е предложение отново на КАК за провеждане на периодично атестиране на Милена Несторова Дичева, тя е съдия в Административен съд Пловдив. Предлага се да бъде приета „много добра“ оценка с цифрово изражение 96 точки.

Точка 12 е предложение за провеждане на периодично атестиране на Иван Шекерлийски - съдия в Административен съд Благоевград. Предлага се „много добра“ оценка с цифрово изражение 96 точки.

Точка 13 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на съдия Николай Николов, той е заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд Кюстендил. Предлага се да бъде приета „много добра“ оценка с 96 точки цифрово изражение.

Точка 14 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Андрей Радев - съдия в Районен съд Кюстендил, като бъде приета „много добра“ оценка с цифрово изражение 97 точки.

Точка 15 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Даниела Николова, тя е заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд Хасково. Предлага се да бъде приета „много добра“ оценка с цифрово изражение 99 точки.

Точка 16 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Илияна Балтова, тя е съдия в Апелативен съд Бургас. Предлага се да бъде приета „много добра“ оценка с цифрово изражение 99 точки.

Точка 17 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Владимир Пензов - съдия в Районен съд Благоевград. Предлага се да бъде приета „много добра“ оценка с цифрово изражение 97 точки.

Следващата точка е предложение за извънредно атестиране на Светлана Чолакова - съдия в Районен съд Разград. Предлага се да бъде приета „много добра“ оценка с цифрово изражение 96 точки.

Следващото предложение е за провеждане на извънредно атестиране на Емил Бобев - съдия в Районен съд Велико Търново, като се предлага да бъде приета „много добра“ оценка с цифрово изражение 99 точки.

Точка 20 вече е свързана с ранг, така че ви предлагам да гласуваме до точка 19, точките, свързани с приемане на оценки по атестиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания от точка 10 до точка 19? Няма изказвания. Режим на гласуване. Гласуваме анблок точка 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 и 19 включително. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 12 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок от т. 10 до т. 19 включително/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Светослав Неделчев Тодоров - съдия в Районен съд - Варна.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Светослав Неделчев Тодоров - съдия в Районен съд - Варна.

10.3. Светослав Неделчев Тодоров - съдия в Районен съд - Варна, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с §72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Милена Маринова Несторова - Дичева - съдия в Административен съд - Пловдив.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Милена Маринова Несторова - Дичева - съдия в Административен съд - Пловдив.

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Иван Бориславов Шекерлийски - съдия в Административен съд - Благоевград.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Иван Бориславов Шекерлийски - съдия в Административен съд - Благоевград.

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Николай Александров Николов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Кюстендил.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Николай Александров Николов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Кюстендил.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Андрей Николов Радев - съдия в Районен съд - Кюстендил.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Андрей Николов Радев - съдия в Районен съд - Кюстендил.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниела Колева Николова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Хасково.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Даниела Колева Николова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Хасково.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Илияна Тодорова Балтова - съдия в Апелативен съд - Бургас.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Илияна Тодорова Балтова - съдия в Апелативен съд - Бургас.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Владимир Атанасов Пензов - съдия в Районен съд - Благоевград.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Владимир Атанасов Пензов - съдия в Районен съд - Благоевград.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Светлана Кънчева Чолакова - съдия в Районен съд - Разград.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Светлана Кънчева Чолакова - съдия в Районен съд - Разград.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Емил Тодоров Бобев - съдия в Районен съд - Велико Търново.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Емил Тодоров Бобев - съдия в Районен съд - Велико Търново.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 20 и 21.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 20 е предложение на КАК да бъде оставено без уважение предложението на административния

ръководител - председател на Районен съд Луковит за повишаване на Владислава Цариградска, тя е съдия в Районен съд Луковит, понастоящем с ранг „съдия в ОС“ на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“. Единствената причина, поради която се предлага да се отхвърли предложението е чисто формална, а именно - не са налице изминали три години от последно повишаване в ранг на съдията Цариградска. Видно от материалите това е станало през 2018 г., следващо повишаване би могло да стане през 2021 година. На практика направеното искане се явява преждевременно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по точка 20? Няма изказвания. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 12 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

20. ОТНОСНО: Повишаване на Владислава Александрова Цариградска - съдия в Районен съд - Луковит, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Оставя без уважение предложението на административния ръководител - председател на Районен съд - Луковит за повишаване на Владислава Александрова Цариградска - съдия в Районен съд - Луковит, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 21.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е предложението да бъде повишена, на основание 234 от ЗСВ Вероника Бозова, тя е съдия в Районен съд Враца, понастоящем с ранг „съдия в ОС“ на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението. По отношение на съдия Бозова са налице необходимите предпоставки, свързани с период от време от предходно повишаване, необходим стаж, комплексна оценка от атестиране „много добра“, както и по отношение на нея е депозирано положително становище на Етична комисия към съответния съд, както и няма влезли в сила дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3 или заповеди по чл. 327 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания няма. Режим на гласуване. Гласуваме точка 21. /брои гласовете/ - 11 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Вероника Антонова Бозова - съдия в Районен съд - Враца, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 22.

Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря. Колеги, ако си спомняте с проекта за бюджет бяхме предложили и приехме увеличаване на

щатовете на съдилищата с общо 74 щатни бройки за „системни администратори“. Мотивите ни бяха свързани с въвеждането на Единната информационна система на съдилищата, изобщо с въвеждането на електронното правосъдие и все по-голямата роля, която ще имат системните администратори в съдилищата. Тогава ви предложихме един списък, който е почти същия за разпределяне на щатовете по съдилища, като сме съобразявали броя на хората, които ще бъдат обслужвани от един системен администратор и натовареността на съдилищата, дотолкова доколкото може да се получи някакво балансирано съотношение.

По отношение на апелативните съдилища предлагаме увеличаване на щата на Апелативен съд София с двама системни администратори, не и на останалите, поради сравнително ниската натовареност на апелативните съдилища и малкото хора, работещи в тези структури.

По отношение на окръжните съдилища предлагаме разкриването на 41 щата, показани в табличен вид в материалите, които прилагаме.

По отношение на районните съдилища в областните градове предлагаме разкриването на 8 щатни бройки, така както сме ги представили в приложението. И по отношение на районните съдилища извън областните градове не предлагаме разпределение на повече щатове.

Трудно е да се намери съвсем точният баланс, пак ще кажа, по отношение на разпределянето на тези щатни бройки и разбира се, че и в малките съдилища има необходимост от системни администратори, но без значение каква съдебна карта ще приемем, може и да няма никаква промяна никъде, в тази част може би трябва да се изгради системата на помощ от системните администратори в окръжните или

районните съдилища към по-малките районни съдилища, защото е необосновано съдилища с не двама, дори с пет съдии и още десет служители да има цял щат за системен администратор, същевременно сме наясно и със ситуацията, че 0/5 щатни бройки не вършат особено голяма работа, още повече, че не могат да се намерят служители да заемат тази длъжност.

И не на последно място не е най-привлекателната длъжност в нашата съдебна система, предвид заплащането, което получават системните администратори при нас и на свободния пазар. Ето защо ако сте съгласни с това разпределяне на системните администратори, може би първоначално да го нарека, предвид обаче не знаем какво точно ще се случи със съдебната карта, предлагаме на вашето внимание, а защо избързваме това да се случи сега, защото Единната информационна система така или иначе предстои, каквото и решение да вземем от 1.1.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания по точка 22?

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз по-скоро имам въпрос към г-жа Димитрова и към членовете на комисията „Съдебна администрация“. Това разпределение какво значи, че примерно от утре в съдилищата се увеличава щата с тези бройки, които ние ги даваме за системни администратори и те съответно имат правомощие да почват да назначават такива, или просто правим едно принципно разпределение, което тепърва ще става някакво действащо щатно разписание по съдилища, така да се изразя. Това ми е първият въпрос.

Другото, което бих искала да кажа - кое налага всички щатни бройки, които са залегнали в бюджета за следващата година за системни администратори да ги разпределяме сега по този начин и

отведнъж. Не е ли по-разумно да си оставим някакъв резерв и след това с оглед развитие на ситуацията да имаме възможност за някакво маневриране, т.е. да отпускаме една или повече бройки за системи администратори на един или друг съд, където се появи по-голяма необходимост.

И третото нещо, което искам да кажа, прави ми впечатление, че има стремеж съдилищата да се поставят в сравнително изравнени условия обаче въпреки всичко се получават доста големи разлики, ето аз гледам тук за Окръжен съд Враца, Добрич и Шумен, включително след като им се увеличава щата, да го наречем, с новите бройки за системни администратори, бройката на лицата, които ще бъдат обслужвани от един системен администратор, доколкото разбрах това е критерия, остава твърде голяма - за Враца 55 човека, за Добрич - 52, за Шумен - 51, а виждаме, че основната тенденция е на един системен администратор да се пада горе-долу 37, 36, 34 човека от съответния съд. Това са ми въпросите.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, благодаря, г-жо Керелска. Ще отговоря и членовете на комисията могат да ме допълнят. Идеята ни е да поискаме днес увеличаване на щатовете на съдилищата с почти всички бройки, като имаме няколко оставени в резерв, е разкриването да се случи считано от 1 януари 2021 година и да осигурим време на председателите, т.е. сигурно да знаят, че вече да могат да започват конкурсите за системни администратори. Пак казвам мотивите - и към момента на поискване и към сега са едни и същи. Единната информационна система на съдилищата, каквото и решение да вземем днес, от 1 януари съдилищата под една или друга форма, дали подготовка или в реална среда ще заработят с Единната информационна система на съдилищата, но наше задължение е доколкото можем да ги обезпечим. Винаги може и някои от

председателите на съдилища, който счита, че бройките са му прекалено много да върне бройката, да я съкратим.

Що се отнася до това, всъщност да допълня защо не сметохме за необходимо да оставим голям резерв от бройки, които да разпределим впоследствие, именно заради Единната информационна система, защото знаем, че системните администратори са едни от най-натоварените служители в момента и повече от всякакви други служители в момента съдилищата имат необходимост от системни администратори. Затова го правим към този момент, за да може от 1 януари да заработят една идея по-спокойно.

Що се отнася до това, че, да в таблицата видимо сме пропуснали Враца, Добрич и Шумен, които се налага да обслужват по един системен на 55 човека. Ако забелязвате в съседните графи със синьо е отбелязана натовареността им, т.е. тя е значително по-ниска от тази на останалите, на които сме дали системни администратори. Затова казвам, че сме се опитали да направим някакъв баланс. Когато имаш по-малко дела, дори и при малко повече хора, имаш малко по-малко работа. Това ни е бил пътя на разсъждение, затова така сме го предложили. Ако считате, че са неправилно разпределени и не можем да вземете решение днес ние нямаме против да помислим по въпроса, но общо взето това е бил пътя на разсъждение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Керелска, след това г-жа Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Един допълнителен въпрос ми възникна. А преди да вземете това решение в комисията по "Съдебна администрация" Вие правихте ли проучване по съдилища кой какви нужди има, в смисъл такъв - поискахте ли от административните ръководители да подадат съответните заявки за нови системни администратори като бройка?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не, не сме го поискали. В комисията водихме дебат дали да изпратим така направеното разпределение за становища на председателите и след това да го внесем в Съдийска колегия или направо да го внесем. Предвид необходимостта от системни администратори в съдилищата, почти всички съдилища, убедени сме от многократните разговори, които сме водили с по-голямата част от съдилищата, решихме да го предложим първо на вниманието на Съдийската колегия, ако прецените, че бихме могли да направим този акт, който е с чисто прагматичен смисъл. О.к., ако прецените, че не, ще го изпратим на съдилищата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз исках да взема становище, за да не се остане с впечатлението, че се отказвам от становището си, че следва да бъде представена единна за всички органи на съдебна власт в частност съдилища, пропорция между съдии и съдебни служители с оглед нормата на натовареност, защото според изискването на Закона за съдебната власт броя съдебни служители следва да бъде определен според нормата на натовареност, както всеки път когато се разпределят съдебни служители в съдилищата съм правила това изявление, правя го и сега, имаме обещание от председателя на комисията г-жа Боряна Димитрова, че такова ще бъде представено, просто възобновявам искането си да бъде най-после представено, за да можем да вземаме решения, които съответстват на това виждане относно единния подход към всички органи на съдебна власт, в частност съдилища. И за да подкрепя това си искане намирам основание в отговора, който току-що г-жа Димитрова каза и даде на въпроса на г-жа Керелска защо са останали съдилища, при които един системен администратор се полага да речем на 50 и няколко други

служители, за разлика от други съдилища където търсеното съотношение е горе-долу 1:30 и обяснението, ще ви го припомня, което г-жа Димитрова даде, ако разбира се правно съм го разбрала, е защото в тези съдилища, където съотношението е по-малко, т.е. един системен администратор обслужва образно казано повече съдебни служители е защото натовареността в тези съдилища е по-малка. Нали така, г-жо Димитрова, казахте? Да. Ако не съм разбрала правилно тя ще ме поправи. И сега да се върна на тезата си и на призива - ако ние имаме норма на натовареност, която да се взема предвид при обезпечаването на съответния съд със съдебни служители, подобна на пръв поглед диспропорция няма да съществува.

А между другото, и за да приключа - на мен ми се струва разумно, още повече след изявлението на г-жа Димитрова, че нямаме никакво специално основание да бързаме днес да вземем това решение. Струва ми се разумно да попитаме съдилищата относно техните потребности в частност на служители, които ние сега разпределяме за системен администратор и както се прави по принцип при разпределение и на съдебни служители, и след това да вземем обосновано становище дали всъщност това са съдилищата, които имат действително нужда и дали пък няма и други съдилища, където би следвало да се разкрият такива бройки. Затова аз предлагам да бъдат, в съответствие с алтернативното, което прави г-жа Димитрова, да изпратим на съответните органи на съдебна власт нашето предложение и да им дадем възможност да направят искания, да обосноват, включително и да заявят, че те не се нуждаят от такава бройка. Между другото това е малко пожелателно и мисля, че се броят на пръсти на едната ръка случаите, в които са правени такива изявления от административни ръководители, поради разбираеми причини, но пък можем да им дадем възможност да го направят. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако може само да отговоря на последния въпрос. Може би неправилно сте ме разбрали, г-жо Дишева, напротив, казах, че има разумна причина да бързаме да разпределим системните администратори и тя се нарича Единна информационна система на съдилищата.

А що се отнася до това, което на всяко съдебно заседание казвате, норма за натовареност има и сега, и това, което ние правим при разпределяне на свободните щатни бройки е това, което Съдийската колегия е приела като воля, това, което съществува като свободно да бъде вътрешно преразпределяно. Пак ще кажа, че когато ние внесохме тези норми за натовареност, обсъдено с председателите готови за вкарване в определени граници и рамки по отношение на съдилищата с двама съдии, никой от вас не обърна внимание и няма как да обърне, защото трябваше да съкращаваме живи хора. Това, което ние правим е да пренаредим свободните щатове, които съществуват в съдилищата в момента и освобождаващите се такива, и по този начин да коригираме донякъде доколкото е възможно повече от 20-годишна практика, която се е наложила в съдилищата по отношение на щатовете. Готови сме да представим и то много отдавна, и всеки път го казвам, с няколко варианта по отношение на съотношенията служители-магистрати, но при предстоящата съдебна карта това е безсмисленото упражнение, с което ще загубим времето на Съдийската колегия в момента. Но по отношение на системните администратори не поглеждайте на тях като на съотношение служители-съдии. Не случайно се опитах да обясня, че няма да има правилен начин, напълно правилен начин на разпределяне на свободните щатове на системни администратори, защото в момента всички съдилища имат нужда от системен администратор, без значение дали са с двама или с 202 съдии, поради което казах, че сме се опитали

да намерим някакъв баланс между броя на хората, които ще бъдат обслужвани и натовареността на съответните съдилища. В контекста на това казах, че когато сме оставили съдилища с малко повече съдии, не съдии, а по принцип хора за обслужване, съдии и съдебни служители, сме имали предвид, че съда е малко по-малко натоварен, респективно системните администратори ще имат една идея повече възможност да обслужват повече хора от статистиката, която ние сме извели. И тъй като е, пак казвам, практически насочено това решение, защото от 1 януари 2021 г. Единната информационна система на съдилищата под някаква форма ще бъде въведена, поради това считаме, че сега е момента да дадем една глътка въздух и спокойствие, че ще има поне по още един системен администратор, дали той ще обслужва само този съд или и съседни съдилища е въпрос, който сме обсъждали във времето и мисля, че това на практика ще се случи. Затова внасяме това предложение сега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз от изказването на г-жа Димитрова разбирам, че съвсем правилно съм схванала изказването ѝ. Тогава започвам отзад, от последното изявление. След като сте съобразили, след като твърдите, че със сега предлаганото решение ние ще съобразим от една страна съотношението на системните администратори към броя на съдебните служители, които те, образно казано, ще обслужват или чиято дейност ще подпомагат от една страна и от друга страна натоварването на съда, защо за въпросните три съда, за които вече стана въпрос, аз ги виждам тук, без претенции за изчерпателност - Добрич, Враца, Ямбол, Благоевград, това са над 50 служителя, не се отпускат бройки. В същото време в предпоследната и последната графа, всъщност най-важна е последната и след малко ще

кажа защо, това е действителната натовареност, защо не даваме бройки за тези съдилища.

А сега следващият въпрос - защо считам, че е важно, ние след малко ще обсъждаме искането за прекратяване на командироването в Районен съд Благоевград, виждам каква е действителната натовареност, щатната натовареност на този съд, вземам го само за пример и виждам, че там съотношението системен администратор брой съдебни служители е 50, за сметка на това даваме например на Районен съд Стара Загора, където е 39 сега и ще падне на 26,5, това е почти двойна разлика например казвам с Районен съд Благоевград, а пък виждаме в съответните две последни таблици за щатове и действителна натовареност, че двата съда на практика нямат разлика, това са по едно дело и половина, две, имат разлика, а съотношението системен администратор - съдебни служители е двойно по-голямо, например тази диспропорция не мога да си я обясня. Казвам, че вземам два случая, които са доста фрапиращи. Даваме също на Плевен, който пада на 29, като неговата натовареност пък е по-малка по щат от тази на Благоевград, натовареността е почти същата като на Благоевград, т.е. ние оставяме няколко съда, аз не мога да ги изброя в момента колко са, няколко съда, вероятно не са много, за които не сме ги попитали, доколкото разбирам от Вашето изявление дали искат системни администратори, дали имат нужда и всъщност не даваме обоснован отговор защо на тях не даваме нови системни администратори.

Сега ще се върна към моят предишен въпрос и отговорът, който получих - за първи път чувам изявлението, че сте имали такава норма на натовареност, че тя ни е представена, аз не знам, сигурно вече десет пъти е станало поне и г-жа Димитрова го е забелязала, че обръщам внимание на това официално съотношение, което трябваше

да ни бъде представено, ние имахме едно представяне на подобен модел, то мисля, че беше вече преди повече от две години, аз всеки път след това напомням - моля, представете ни го, за да можем да го следваме, сега обаче ако правилно съм схванала чух изявление, че нямало смисъл да се занимаваме с това, поради това, че с оглед на предстоящата реформа на съдебната карта това би било загуба на време и безсмислено упражнение. Първо ние не сме избрали модел на съдебна карта, ако правилно съм схванала момента и на следващо място дори и да бяхме избрали прословутия четвърти модел, около който повече от ясно е, че са обединени мнозинството поне на Съдийска колегия, не е ясно в какъв период от време тя ще се реализира и това беше изявлението при представянето на моделите на съдебната карта и изобщо не мисля, че това е безсмислено упражнение би било запознаването на членовете на Съдийска колегия с вижданията на комисия "Съдебна администрация", защото ние трябва да следваме някакъв модел, поне такава беше обещанието и ние непрекъснато го афишираме, а в същото време съществуват диспропорции, за които говорих в момента.

Освен това, ако може г-жа Димитрова да каже в крайна сметка колко бройки остават неразпределени, аз съм сигурна, че това бих могла и сама да го направя, но трябва време за това, и дали евентуално тези съдилища, които видимо несъответстват на тази пропорция, която се афишира, че се следва, поне на тях да доотпуснем, ако не се намаляват бройките на тези съдилища, за които ние отпускаме повече от един системен администратор сега.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Може да отговоря само в краткост. Нито афишираме, нито твърдим каквото и да било. Може би не ме разбрахте. Съотношенията, за които говорехте съществуват повече от 20 години (пак ще повторя) в съдилищата. Всяко едно от съдилища има

определено съотношение. Това имах предвид. Имах предвид, че всяко едно разместване в момента и представяне на каквато и да е била друга схема на работа би била загуба на време, докато не се приеме варианта, който Съдийската колегия ще избере за съдебна реформа, а не само да не ми вадите думите от контекста. Пак ще кажа, че това е наше предложение. Ако искате го приемете, ако искате го преработете. Това, което сме оставили като резерв от системните администратори са 2 броя, с още над 150 съдебни служители и 100 съдебни помощници, които предстои да бъдат разпределени, само че сме ги задържали точно, защото е редно съдебната карта първо да мине като която и да било вариант, за да може да бъдат разпределени правилно. Това имах предвид, като казах, че няма смисъл в момента да губим време. А иначе, давайте всеки път питайте за съотношение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз по принцип съм любител на взимане на решение след малко повече от мислене и в тази връзка бих искала да се възползвам от алтернативното предложение на г-жа Димитрова да отложим взимането на решение по тази точка - в спешен порядък да се допитаме до съдилищата, нека те заявят техните претенции нека ги обосноват. Мисля, че това е от особено значение, защото ако ние днес приемем така предложеното ни разпределение и го изпратим на съдилищата, трудно бихме могли да дадем обяснение защо точно така сме постъпили в определени случаи, защото, както стана ясно, независимо от критерия за разпределение, някъде нещата не са добре премислени и се стига до диспропорции. Когато попитаме съдилищата, те първо ще си кажат какви са им претенциите, второ, както казах аз, би следвало да ги обусловят.

Считам, че аргументът, че взимане на това решение точно в настоящия момент би дало едно спокойствие на съдилищата не е много

верен в момента, защото виждаме съдилища, които получават бройки за системни администратори, някои съдилища получават даже едно значително количество бих казала съдебни администратори, а други съдилища не получават такива. Тоест едни ще бъдат успокоени, даже преуспокоени, докато при други може би ще се породи някакво обосновано недоволство, което считам, че би било добре ние да го избегнем с един такъв подход, който предложих преди малко и мисля, че г-жа Боряна Димитрова го намира за разумен.

А като се допитахме до съдилищата, ние ще разберем и друго. Имаме два съда, това е Софийски градски съд и Софийски районен съд, където бройката системните администратори, които се отпуска е бих казала огромна. Става въпрос за 14-15 човека, цитирам по памет тук в момента, не намирам табличката точно в тази част. Значи аз за Софийския районен съд не мога да кажа. Може би те ще могат да намерят помещение, където да ги настанят, но в Софийския градски съд аз мисля, че председателят ще бъде изправен пред един такъв съвсем реален проблем, ако ги назначи тези хора къде ще ги настани. Така че при всички случаи мисля, че е по-разумно в спешен порядък, пак казвам, с оглед обстоятелството, че предстои въвеждане на ЕИСС да се допитахме до съдилищата. Техният отговор според мен не би им отнел някакво кой знае какво време. Това е моето предложение, ако се приеме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много кратко, обещавам. Аз не получих отговор на конкретния въпрос за примера за двата съда, които дадох и сега ще дам още един пример.

Каним се да отпуснем една щатна бройка за Окръжен съд-Сливен, при който в момента съотношението е 1 системен администратор – 46 служителя и ще стане 23 това съотношение след

отпускане на бройката, при натовареност 9,23 по щат, 11,44 действителна. За сметка на това не отпускаме бройка за системен администратор за Окръжен съд-Враца примерно взимам най-голямата цифра, където виждам, че не отпускаме бройка. За Окръжен съд-Враца в момента 1 системен администратор обслужва 55 съдебни служители при натовареност 7,87 по щат и 8,65 действителна, която е близка до натовареността на Окръжен съд-Сливен. За сметка на това с отпускането на този щат става съотношението системен администратор-служител в Окръжен съд-Сливен 23, а за Окръжен съд-Враца продължава да бъде 55. Ако онзи пример, който дадох за Стара Загора и не помня кой, мисля, че беше Районен съд-Добрич не е достатъчен, моля обосновеете този пример. Питам ви, за да подкрепя становището си, което преди малко и г-жа Керелска каза, че ние трябва да попитаме съдилищата и да им кажем: „При това съотношение и при тази натовареност отпускаме щат, а при едни кои си не го правим или съобразяваме някакви други обстоятелства“. И освен това използвах израза „афишираме“, като обявяване на мотиви. Не съм вложила нищо негативно в него, извинявайте, ако така се е възприело. Аз заявявам определено, че ще продължа да задавам същия въпрос за модела за съотношение на служители, докато не бъде представен съгласно обещанието, което беше повторено много пъти модел за това съотношение, най-важното от което е да го следваме и дан е оставаме в съдиите и в съдебните служители впечатление, че действаме поради някакви други съображения, включително лични симпатии, а не действителната натовареност и обявеното предварително от нас съотношение.

И освен това, повтарям съображенията си. Да обявяваме от днес, че ще следваме някакъв модел на съотношение между съдии и съдебни служители във връзка с норма на натовареност в съответния

орган на съдебна власт едва след като реформираме съдебната карта, меко казано ми звучи несериозно, защото първо, повтарям ние не сме приели модел и след това който и модел да е, особено четвъртия, беше заявено включително от презентиращите проекта двама координатори и г-жа Димитрова, и г-н Шекерджиев, че ще отнеме години. Това ли всъщност ние искаме да кажем, че ако възприемем четвъртия модел, след няколко години ще може да имаме модел на съотношение между съдии и съдебни служители. Защо тогава я отпускаме и защо представяме тези таблици, и защо претендираме, че еднакво подхождаме към всички органи на съдебната власт!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако разрешите само да кажа, че ще пропусна пламенната реч в тези й части. Не сме казали нещо подобно. Пак ще кажа, че разпределянето на системните администратори никога няма да е напълно несправедливо по критериите, които възлагате. Опитайте се да погледнете и малко по по-различен начин на нещата. Така или иначе един системен администратор, двама или трима в един съд, в един по-голям съд ще обслужват и ще помогнат в обслужването на по-малки съдилища по регионите. Има разстояния, които са непреодолими, има съдилища, които са наблизко и биха могли да обединят усилия. В крайна сметка ние избираме административни ръководители, от тях някакви (как да кажа) по-подходящи за работа условия, които създават в самите региони. Така че включително и това сме вложили от себе си, когато сме предлагали по този начин да се разпредели. Няма как 72-ма да са ми лични приятели, да сме им разпределили на тях бройки за сметка на всички останали.

Пак ще кажем - не твърдим, че сме прави, просто сме се опитали да намерим някакъв баланс, макар и да не ви изглежда така отстрани и мисля, че неща, които са както например дадохте за пример Сливен, да, ще му се падне може би по-малко съдии от този съд, но би

могъл да обслужва районните съдилища, които са в съответния окръжен регион и т.н. Каквото и да кажем по логиката съотношението ни е вярно, защото тук се обслужват повече – да, натовареността е по-малка, а там е по-висока, все няма да съм права. Така че и ние предложихме да помогнем на съдилищата (пак ще кажа) да са една идея по-спокойни, когато започне приложението на ЕИСС, но ако считате, че въпросът с точното разпределение в случая е по-важен от всичко останало о'кей, предложихме го на гласуване. Няма да отговарям на повече въпроси, няма какво да добавим. Счетохме, че това наистина е разумен вариант в момента да го свършим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Аз все пак ще ви приканя към гласуване. Така или иначе има предложение.

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Аз също щях да направя това процедурно предложение за гласуване.

Искам само да кажа, понеже се разрази един спор, който протече изцяло между колегата Димитрова и колегата Дишева, и Керелска. Колеги Дишева и Керелска, аз разбирам вашите аргументи, в тях има рационалност, но нека да приоритизираме в случая което е важно. Колегите от комисия „Съдебна администрация“ са направили максимални усилия да предложат един балансиран вариант. Да, ако питаме административните ръководители, както самата колега Дишева каза, призна, то всичките ще заявят, че искат повече, отколкото е необходимо, това е нормално и въобще няма нищо укорително в едно подобно нещо. Въпросът е обаче спешен, защото именно заради Единната информационна система. Значи ние сега в момента ще открием щат, а административните ръководители трябва да проведат конкурси, което отнема чисто технологично време, за да могат тези системни администратори да започнат работа. Тоест това на практика

ще е един такъв дълъг период, който ние трябва, ако го оставим за следващо заседание на Съдийската колегия, което е чак през януари, което се удължава във времето. Затова ми се струва, че тук в случая трябва просто да вземем управленско решение, което да, може би да не е най-добре обмислено, но така или иначе аз като гледах и списъка, мисля, че е достатъчно балансирано за сегашните условия. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Не виждам други изказвания.

Подлагам на гласуване предложението за отлагане разглеждането на точката и за сезиране на административните ръководители с искане да предоставят тази информация, но преди това г-жа Керелска иска думата.

Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже г-жа Марчева наблегна на срочността на взимане на решението с оглед на това, че видите ли административните ръководители щели да обявяват конкурси, значи според мен няма как сега до следващото заседание на Съдийската колегия да се пристъпи към обявяване на такива конкурси. Дълбоко се съмнявам, че от 1 до 12-ти или 19-ти януари съдилищата ще пристъпят към обявяване на конкурси, а пък това е време, в което бихме могли да получим обратната информация.

И една корекция, защото тук някак си тръгнахме да се коригираме една друга. Аз в момента изобщо не споря, опитвам се да потърся някакъв разум във взимане на това решение, което е представено на нашето внимание и казвам това, което според мен е по-разумно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Режим на гласуване по предложението за отлагане разглеждането на точка 22 и отправяне на искане от административните ръководители да посочат тяхната

необходимост от системни администратори в съдилищата, които ръководят.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува. Имаме 3 гласа „за“ – на мен, г-жа Керелска и г-жа Дишева.

Който е „против“? Останалите – 9 гласа „против“. Не се приема предложението.

Сега подлагам на гласуване точка 22 така, както е предложена от комисия „Съдебна администрация“. Режим на гласуване. 9 гласа „за“. Който е „против“? 4 гласа. Г-н Чолаков? Само още веднъж който е „против“. 3 гласа „против“ – моят, на г-жа Дишева и г-жа Керелска. Благодаря Ви! Имаме решение по точка 22.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Разпределение на нови щатни бройки в съдилищата за длъжност „системен администратор“, одобрени с бюджета на съдебната власт за 2021 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 72 /седемдесет и две/ щ. бр. за длъжност „системен администратор“ в съдилищата, както следва:

Апелативен съд – София		– 2 /две/ щ. бр.,
Софийски градски съд	-	14 /четирнадесет/ щ.бр.,
Окръжен съд – Бургас		– 2 /две/ щ. бр.,
Окръжен съд – Варна		– 2 /две/ щ. бр.,

Окръжен съд – Велико Търново	– 1 /една/ щ. бр.,
Окръжен съд – Кюстендил	– 1 /една/ щ. бр.,
Окръжен съд – Пазарджик	– 1 /една/ щ. бр.,
Окръжен съд – Плевен	– 1 /една/ щ. бр.,
Окръжен съд – Пловдив	– 2 /две/ щ. бр.,
Окръжен съд – Русе	– 1 /една/ щ. бр.,
Окръжен съд – Сливен	– 1 /една/ щ. бр.,
Окръжен съд – София	– 1 /една/ щ. бр.,
Окръжен съд – Хасково	– 1 /една/ щ. бр.,
Софийски районен съд	– 15 /петнадесет/ щ. бр.,
Районен съд – Бургас	– 1 /една/ щ. бр.,
Районен съд – Варна	– 3 /три/ щ. бр.,
Районен съд – Враца	– 1 /една/ щ. бр.,
Районен съд – Пазарджик	– 1 /една/ щ. бр.,
Районен съд – Перник	– 1 /една/ щ. бр.,
Районен съд – Плевен	– 1 /една/ щ. бр.,
Районен съд – Пловдив	– 2 /две/ щ. бр.,
Районен съд – Русе	– 1 /една/ щ. бр.,
Районен съд – Сливен	– 1 /една/ щ. бр.,
Районен съд – Стара Загора	– 1 /една/ щ. бр.,
Районен съд – Шумен	– 1 /една/ щ. бр.,
Административен съд – София-град	– 4 /четири/ щ. бр.,
Административен съд – Бургас	– 1 /една/ щ. бр.,
Административен съд – Варна	– 1 /една/ щ. бр.,
Административен съд – Търговище	– 1 /една/ щ. бр.,

Върховен административен съд – 4 /четири/ щ. бр.
и
Върховен касационен съд – 2 /две/ щ. бр.

МОТИВИ: С решение по Протокол № 14 от 18.06.2020 г., т. 1 на Пленума на ВСС се одобри и внедри Единна информационна система на съдилищата /ЕИСС/, разработена в рамките на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата”, финансиран по ОП“ДУ” на ЕС за използване от съдилищата.

При работата с ЕИСС се повишава натовареността и на системните администратори, което поражда необходимост от разкриването на нови щатни бройки за системни администратори, които отговарят: за правилната експлоатация и работа не само за ЕИСС, а и за старата информационната система, използваща се, както в момента, а също и в следващите 36 месеца; компютърната техника; архивиране на базите данни на информационните системи; администриране правата на информационните системи, достъпа до данни и др. Следва да се има предвид, че достъпът „отвън” до електронните дела ще се осъществява чрез ЕПЕП, което изисква регистрация на профили на всеки един потребител /страни по делата, пълномощници и др./, също се извършва от системните администратори.

22.2. Решението да се изпрати на дирекция „Бюджет и финанси“, за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с точка 23 и 24. „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Кой ще докладва точка 23?

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Панов! И двете точки касаят въпроси, свързани с компетентността на Съдийската колегия по чл. 30, ал. 5, т. 18 ЗСВ – прекратяване командироването на съдии в две хипотези: когато има нарушения на условията и реда, предвидени в закона за осъществяване на командироването или когато е възникнала необходимост за кадровото обезпечаване работата на органа на съдебната власт, от който съдията е командирован.

И двете предложения са свързани с втората хипотеза. Сега първо, по отношение на Районен съд-Благоевград. Има искане от административния ръководител на Районен съд-Благоевград да бъде прекратено командироването на съдии от същия съд. Комисията, като разгледа мотивите и аргументите, които са изложени от административния ръководител от неговото искане, а те са свързани с това, че съгласно данните от СИНС за второто полугодие и по-скоро от месец септември насам досега данните за натовареността от Системата за измерване натовареността на съдиите показва една по-висока натовареност на съдиите от този съд, като същевременно се твърди, че преди този период от началото на годината до този период всъщност не следвало да се гледат данните от СИНС, защото там данните били занижени.

В комисията това, което обсъдихме са няколко факта. Към настоящия момент има командировани в Окръжен съд-Благоевград 3 съдии от Районен съд-Благоевград. Това са Атанас Иванов, Габриела Генкова Тричкова и Гюлфие Яхова. Щатната численост на Районен съд-Благоевград е 14 щатни бройки за съдия и всичките те са заети. Основният критерий, по който се движихме при взимането на решението

е действителната натовареност на Районен съд-Благоевград и на Окръжен съд-Благоевград, т.е. съпоставихме ги като: действителната натовареност на един съдия в Районен съд-Благоевград месечно по постъпили дела е едва 6,88 броя при средна за този вид 31,16 броя. Действителната натовареност на съдиите през 2019 г. е малко по-висока от първото полугодие на 2020 г., но то е обяснено във връзка с пандемията и затварянето на практика намаляването обема на правораздавателната дейност. Тоест това, което комисията е възприела като извод е, че независимост от командироването на трима съдии в Окръжен съд-Благоевград, действителната натовареност по щат и по постъпили, както по действителна натовареност съдът е с натовареност под средната за този вид.

Същевременно в Окръжен съд-Благоевград видно от данните и за 2019 г., и за 2020 г. действителната натовареност на 1 съдия за същия период брой дела за разглеждане 14,80 при средна за страната 12,32. На практика Окръжен съд-Благоевград се нарежда на четвърто място по натовареност след Софийски градски съд и Окръжен съд-Бургас и поради тази причина на базата на тези данни комисията приема, че няма основание за прекратяване на командироването. Приложили сме и становище на председателя на Окръжен съд-Благоевград, който оспорва данните от СИНС, които са цитирани от председателя на Районен съд-Благоевград, като се казва в това писмо от председателя на Окръжния съд, че в крайна сметка натовареността при СИНС на съдиите от Районен съд-Благоевград е под коефициент 110, защото по Правилата за определяне натовареността на съдиите, когато тази натовареност е над 110, тогава се приема, че имаме свръхнатовареност. Доколкото разбира се, данните за 2020 г., които се цитират от председателя на Районен съд-Благоевград преди да е изтекла тази календарна година (имам предвид данните от СИНС) няма

как да бъдат допустими за разглеждане (ако мога така да се изразя), защото те реално тези данни се дават на годишна база и затова един от моите лични аргументи да подкрепя отказа за прекратяване на командироването на съдии е само на данните по действителната натовареност на съдилищата.

Затова комисията предлага да се остави без уважение искането на административния ръководител на Районен съд-Благоевград относно прекратяването на командироването на съдии от същия съд.

Това мисля, че е трето по ред искане и е второ, ако правилно си спомням за тази година. На практика единственият нов аргумент, който се появява от предходното искане и сегашното на председателя на Районния съд са именно данните от СИНС и то за няколко месеца, от септември месец насам. Това е. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания по точка 23?

Г-жо Керелска, след това г-н Шекерджиев.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, според мен тук има фундаментален проблем, който трябва да го изясним и да е ясна на съдилищата нашата позиция във връзка с командироването.

Доколкото разбирам това се установява лесно от качените материали във връзка с тази точка. Командироването и от Районен съд-Благоевград, и от Районен съд-Петрич е извършено в Окръжен съд-Благоевград със заповед на административния ръководител – председател на Апелативния съд София г-жа Даниела Дончева. Това според мен е в противоречие с разпоредбата на закона и по-конкретно чл. 86, ал. 1, т. 1, която дава възможност на председателите на окръжните съдилища да командирова съдии при условията на чл. 81, както и държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията в района

на окръжния съд естествено при спазване на условията по чл. 274, 290. За мен е необяснимо по каква причина всъщност заповедта за командироване в случая е издадена от председателя на Апелативния съд при положение, че става въпрос за командироване на съдии от два районни съда, които са в района на един и същи окръжен съд, а именно Окръжен съд-Благоевград. Командироването в случая, за да бъде легитимно, следва да се извърши от председателя на Окръжния съд и това командироване е извършено с тези заповеди, по-конкретно тези заповеди на председателя на Апелативен съд-София са нищожни, защото той е действал извън рамките на своята компетентност.

Това е едното на ръка. Но другото във връзка с конкретното искане искам да обърна внимание, че една от командированите, а именно съдия Гюлфие Яхова от Районен съд-Благоевград към момента на командироването и към настоящия момент се явява заместник-председател на този съд. В случая е нарушено изискване на Правилата за командироване, приети от Съдийската колегия на ВСС, според които правила не могат да бъдат командировани съдии, които същевременно заемат своите административни длъжности. В това, което ни е изпратил и с което ни е сезирал председателя на Районен съд-Благоевград се вижда и се чете, че и до настоящия момент колегата Гюлфие Яхова продължава да получава възнаграждение за длъжността „заместник-председател“ без реално тя да я изпълнява. Следователно ние имаме още едно нарушение незаконно и понеже разпоредбата на чл. 30, ал. 5, т. 18 ни дава правомощие да прекратяваме командироване, когато то е осъществено в нарушение на закона, аз считам, че би трябвало да си упражним това правомощие точно по начина, по който законодателят ни го е възложил. За мен има нарушаване на закона в командироването на всички колеги като цяло, поради това че заповедта на председателя на Апелативния съд за командироването е нищожно, а конкретно за

Гюлфие Яхова – имаме нарушение на Правилата за командироване на съдии.

Това е моето становище. И много ви моля, да не вървим по една позната схема, да се изказват един или двама колеги и да се повдигат според мен реални проблеми, а от друга страна да не се получава никаква дискусия, защото според мен това са важни въпроси, колегите слушат и следят какво правим, и в един момент да излизаме от ситуацията с процедурното предложение „Хайде да гласуваме“. Значи хубаво е, като взимаме някакви решения да убеждаваме колегите, които ни слушат и ни гледат, и решаваме техни професионални съдби (може да се каже), да им покажем, че ние имаме отношение към проблемите, че те ни вълнуват, че имаме становища, данните са различни, в спора се решава истината и нека да има обсъждане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Аз не исках да говоря по това, с което ще започна, но трябва да го направя.

Не съм съвсем сигурен, че г-жа Керелска е права по отношение на това, че има формална предпоставка за отмяна на командироването, защото ми се струва, че практиката е такава, защото когато става дума за командироване на съдии от района на съответния окръжен съд, то това всякога се е правело от председателя на Апелативния съд, а ако става дума за различни райони, тогава като че ли се прави от председателя на Върховния съд или Върховния административен съд. Това по въпроса за чисто формалната предпоставка.

Колеги, аз участвах при обсъждането на този въпрос от Комисия по атестиране и конкурси и гласувах „против“, въпреки че си спомням, че досега неколкократно сме обсъждали подобни искания от страна на председатели на Районния съд. Спомням си и как съм

гласувал досега, а именно аз гласувах да бъде откомандиrowан един от командированите колеги в Окръжен съд-Благоевград, който би следвало да работи и член-съдия в Районен съд-Благоевград.

В случая аз гласувах „против“ откомандироването и на тримата, като се водих единствено и само от наличната статистика. Това, което докладва г-жа Марчева и което е приложено действително е статистика, която се отнася за първата половина на 2020 година и ние нямаме статистика за втората половина на 2020 г., тя не е налична, тъй като все още е рано да е постъпила във Висшия съдебен съвет.

Има известна логика в становището на Районен съд-Благоевград, че не би следвало да се отчита статистиката, която е била за първата половина на 2020 г. за командироване, което е станало на 27.05.2020 г. за двама колеги, но ако приемем (пак казвам – ние нямаме данни), но ако се позовем на данните, които са отразени в становището, което е подписано и справката, която е представена от страна на председателя на Районен съд-Благоевград се вижда, че за периода от 27.05.2020 г. до 27.11.2020 г. постъпилите дела за съдиите, които работят в гражданското отделение на Районен съд-Благоевград са между 324 и 334, видно от справката, пак казвам. Ако това се раздели на 6, изглежда, че има натоварване около 52 до 53 дела месечно. Ако погледнете единствената последна налична справка за районните съдилища в страната, ще видите, че това натоварване не нарежда Благоевградския районен съд в топ 15 на съдилищата.

Ето защо, аз ще гласувам „против“ това искане, защото считам, че към настоящия момент основаното посочено в ново, а именно откомандироване поради невъзможност или изключителни затруднения за справяне в работата на съдиите в гражданското отделение на Благоевградския районен съд не намира подкрепа в данните, предоставени от самите тях.

Тук обаче следва да се каже и още нещо. Ние имаме системен проблем, тъй като това е може би единственият съдебен район, в който се занимаваме толкова често с искания на един от административните ръководители за откомандиране. Какъв е проблемът? Той е типичен за други съдебни райони, така е в Бургас, така е доколкото знам и в други райони, имаме голям проблем с командироването. Тогава, когато апелативният съд има нужда от попълване на бройка, той на практика взима съдии от окръжния съд, там се оголват места, които се попълват от съдии от първоинстанционните съдилища в съответния съдебен район. На практика се получава така, че винаги, когато имаме недостиг на съдии по каквато и да е причина (обичайно това е невъзможност да се приключи конкурса), то тогава образно казано негативите от този недостиг винаги рефлексират в районния съд.

Въпреки това считам, че към настоящия момент не следва да уважим подобно искане, като пак казвам (позовавам се на числата, посочени именно от справка, отразено в искането на Районен съд-Благоевград и обстоятелството, че в действителност според мен, макар и с увеличен обем работа в резултата на командироването, то той не е такъв, че да налага разкомандироването на колегите, още повече, че данните за натоварването на Окръжен съд-Благоевград го слагат в първата половина, но не и в първата петица на най-натоварени окръжни съдилища.

Това е моето основание за гласуване и тъй като г-жа Керелска каза, че трябва да се изговарят всички неща, аз също виждам, че на практика е командирован заместник-председател, но искам да кажа, че това не е единственият случай в системата. Не знам, доколко това е правилно, но се сещам, че такива заместник-председатели са били командировани в по-горни съдилища, мога да дам и примери за

това, но мисля, че вие всички ги знаете, включително и във върховни съдилища.

Това е. Ще подкрепя становището на колегите от комисията, а както съм и гласувал при обсъждането.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жа Марчева, след това г-жа Керелска.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Аз това, което исках да кажа една част колегата Шекерджиев го каза и то по отношение на нарушение на закона евентуално с оглед на това кой е компетентният административен ръководител или компетентното лице, което може да командирова, така че няма да повтарям това, което той каза. Разбира се, съгласна съм и с всички останали доводи, които той изложи и му благодаря за допълнителните аргументи по отношение на обявите на конкурсите, защото наистина това е хроничният проблем, който е навсякъде в системата.

По отношение на това, което колегата Керелска заяви като възражение, че специално по отношение на колегата Гюлфие Яхова, тя е заместник-председател на районния съд и не може да бъде командирована според Правилата за командироване. Аз отворих точния текст, защото не го правя наизуст и е добре винаги да се чете, когато се прилага. Точка 3.2 казва така: *„Административни ръководители на органите на съдебна власт не могат да бъдат командировани за изпълнение на служебните задължения в други органи“*. Систематичният прочит на Закона за съдебната власт и най-вече раздел IIа от същия, в който и в заглавието се казва *„Избор на административни ръководители“* на практика се говори изцяло и само за административни ръководители, но не и за техни заместници, сочи за мен, че неправилното тълкуване на този текст от Правилата за командироване визира само и единствено председателите на съдилищата, т.е.

административните ръководители, но не и техните заместници, защото ако се имаше това предвид, щеше да бъде допълнено „административни ръководители и заместници на административни ръководители“.

В този смисъл аз лично считам, че няма налице допуснато нарушение на Правилата за командироване по отношение на колегата Гюлфие Яхова. Това е. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Дишева, заповядайте!

Г-жа Керелска беше преди това, прощавайте! Г-жо Керелска, микрофонът Ви не е включен.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-жа Марчева всъщност изложи съображения по същество по отношение на това нарушени ли са тук Правилата за командироване на съдии, в частност при командироването на съдия Гюлфие Яхова, която е избрана и по принцип и към настоящия момент заема длъжността „заместник-административен ръководител – заместник-председател“ на Районен съд-Благоевград.

Аз не приемам нейното тълкуване на правната норма в тази част. Съображенията ми са в смисъл на това, че в крайна сметка административният ръководител и заместник-административния ръководител или заместник-административните ръководители те се избират, за да осъществяват определени организационни функции във връзка с управление на съдилищата и на практика то това се обезсмисля, след като избраният в случая заместник-председател на съответния районен съд бива командирован в друг съд. Това е смисълът на избор на административни ръководители и техните заместници, да има кой да организира дейността на този съд и тази идея на законодателя с този подход и при това тълкуване се компрометираме 100% и не мисля, че има логика от едно такова тълкуване.

Другото обаче, което г-жа Марчева не каза, а се позова на разясненията на г-н Шекерджиев е по отношение на това тя като председател на комисията по натовареност счита ли, че в случая има нарушаване на разпоредбата на чл. 86, ал. 1, т. 12 от ЗСВ, която ясно казва какви са правомощията на председателя на окръжния съд в случай, че трябва да командирова в същия този окръжен съд съдии от районните съдилища в района на окръжния съд.

Г-н Шекерджиев също не изказа становище във връзка с текста на закона. Той каза, че такава била практиката, но една практика е в съответствие със закона, но може и да не е в съответствие със закона. И аз точно това имах предвид. На мен ми е известно, че съществува такава практика и че горе-долу даже колегите не се замислят относно нейната правилност, но ние сме затова пък да кажем тази практика правилна ли е и така ли трябва да се продължава за в бъдеще.

И ако имате някакви аргументи по същество, моля кажете ги, защото да кажем „Ама такава е практиката и дайте да не се занимаваме“, значи не вършим никаква работа с една подобна позиция. Това е, което исках да допълня.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жа Дишева, след това г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, искам реплика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Извинявайте, колега Дишева.

Това, което каза колегата Керелска. Първо, аз ще започна отзад напред. Колега Керелска, това, че съм председател на комисия не означава, че имам някакви особени правомощия да се изказвам по-компетентно от останалите. Напротив, Вие знаете, Вие сте председател

на комисия също, задълженията на председателя на комисия е да определя дневния ред, т.е. да формира дневния ред и да подписва протокола. Нищо по-различно от останалите колеги, които са членове на комисията. Позовах се на това, което каза колегата Шекерджиев, защото аз изцяло споделям неговото становище по отношение на приложението на тази норма и няма да го повтарям, за да се не изпадаме в излишно губене на време.

По отношение на тълкуването, което дадохте, по-скоро то не е и въпрос на тълкуване, защото Правилата за командироване са категорични. Те казват „административни ръководители“, но не и заместници. Значи това са съвсем различни длъжности и неслучайно и в Закона за съдебната власт казва избор на административни ръководители и назначаване на заместници на административните ръководители. Тук логиката в Правилата е била по мое виждане, че няма как един административен ръководител, на който ние сме гласували мандат, дали сме му възможност да си реализира концепцията, да остане съдът без такъв административен ръководител. Но един заместник, който на практика се посочва от административния ръководител и ние само утвърждаваме тази негова воля чрез назначаване, без по никакъв начин да слушаме концепции, да очакваме от него реализация на някакви идеи, това в Правилата за командироване очевидно и несъмнено за мен не е било взето предвид, т.е. заместниците изцяло се изключват от тази точка. Затова аз лично считам, че няма формално нарушение на закона тук и на Правилата. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз ще бъда много кратка и ще се опитам да не говоря „пламенно“. Всъщност изцяло подкрепям становището на г-жа Керелска заради това и почти няма какво да се

добави към него. Аз съм изразявала на предходно обсъждане на същия въпрос на заседание на Комисията по натовареност моето виждане относно нищожността на заповедите, издавани от председателя на Апелативен съд в София (в конкретния случай) за командироване на съдия от районен съд, който се намира в рамките на същия окръжен съд към окръжния съд. Тоест съдията, както е в случая от Районен съд-Благоевград към Окръжен съд-Благоевград. Става въпрос за съдия в рамките на същия окръжен район. Правомощието, според мен, на председателя на апелативния съд се отнася за случаите, когато се командирова съдия от районен съд в рамките на апелативния район, но този районен съд не е в рамките на съответния окръжен съд. И понеже тук стана въпрос, до този извод между другото се стига след систематичното тълкуване на разпоредбите на чл. 87, 86, ал. 1, т. 12, 81 и освен това чл. 106, ал. 1, т. 9, която пък препраща към 107 от ЗСВ (ще се въздържа да ви чета тези текстове).

И понеже г-н Шекерджиев се позова на установената практика, която била в смисъл, че председателите на апелативни съдилища командировали във всички случаи съдии от районните съдилища към окръжния съд, аз категорично заявявам, че това не е единствената практика. Не съм правила проучване в цялата страна и по отношение на всички заповеди за командироване, но категорично заявявам, че има заповеди за командироване включително и в момента действащи от председатели на окръжни съдилища за командироване на съдии от районен съд в рамките на съответния окръжен съд за съдии в окръжния съд. Повтарям, когато става въпрос за командироване на съдии от районните съдилища в рамките на окръжния съд, считам, че компетентен е председателят на съответния окръжен съд и в този смисъл също съществува практика, и за да предотвратим подобни спорове за в бъдеще е добре да изкоментираме и да изложим

аргументите си в този смисъл. Ако трябва между другото нека да направим проучване, а то е възможно с намиращата се при нас документация (в смисъл във Висшия съдебен съвет) какви са издадените заповеди през годините и към настоящия момент по отношение на този конкретен вид командироване. И само за да илюстрирам, председателят на апелативния съд има правомощие да командирова съдии от окръжните съдилища, които са в неговия („неговия“ образно разбира се) апелативен район към апелативния съд. Ако трябва да се командирова съдия в апелативен съд от друг апелативен район, компетентен ще бъде председателят на Върховния касационен съд. Така председателят на Върховния касационен съд е компетентен да командирова районни съдии в други апелативни райони. Аналогично на това председателят на апелативния съд пък е компетентен да командирова районни съдии в други окръжни съдебни райони. Това е логиката на закона и тя мисля, че с годините (и аз ще се позова на практика, без да имам статистика в момента, тя може да бъде обаче установена), такава е практиката през годините, такава е и логиката, защото председателят на един окръжен съд несъмнено има най-добър поглед върху натовареността на съдилищата и на съдиите конкретно от районните съдилища в неговия съдебен район, за да прецени кога, как, защо и кой съдия персонално може и следва да командирова от районните съдилища (повтарям) в съответния съдебен окръг. Аз всъщност ще гласувам в този смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Сега аз искам само да припомня текста на чл. 87, ще го изчета, моля да ме извините, но аз, доколкото не разбирам тълкуването на колегата Дишева при условие, че нормата е достатъчно ясна на чл. 87, ал. 1, която казва, че *„Когато съдия от окръжен съд е възпрепятстван да изпълнява длъжността си и не*

може да бъде заместен от друг съдия от същия съд, председателят на апелативния съд може да командирова на негово място съдия от апелативния съд, от друг окръжен съд или съдия от районен съд с ранг на съдия от окръжен съд от съдебния район на апелативния съд.“

Нормата е изключително ясна. Аз не разбирам в какво се състои в случая нарушението на тази норма и останалите разпоредби, които колегата Дишева цитира, те са вариации на чл. 87, ал. 1, но касаят други хипотези, примерно от Военно-апелативния съд и Специализирания наказателен съд. Тоест моето лично становище, понеже колегата Керелска ме призова да го поясня, е, че няма абсолютно никакви нарушения на чл. 87, ал. 1, изречение първо от Закона за съдебната власт в случая. Имаме и назначен, имаме командирован съдия от районен съд с ранг на съдия от окръжен съд, който е съдия от същия съдебен апелативен район. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, ако внимателно сте слушали това, което каза г-жа Дишева, би трябвало да сте обърнали внимание, че тя каза, че при систематичното тълкуване на закона следва безспорния извод, че когато става въпрос за командироване на съдии от районните съдилища към съдебния район на един окръжен съд в този окръжен съд, компетентността за това е на председателя. Значи, като сравните разпоредбата, аз не знам защо гледате само чл. 87. (Намесва се Д. Марчева: Това е приложимата норма в случая.) Не е приложимата норма. Член 86, ал. 1, т. 12 казва кой е компетентен да командирова съдии от съответния район на окръжния съд, когато става въпрос за командироване в този съд. Сравнете ги двете норми и направете съответния извод...(Намесва се Д. Марчева, говорят едновременно двете, не се чува) ...различно тълкуване. Значи, за да бъде по-ясна,

защото тук си говорим за район на този съд, район на другия съд и не знам какво се разбира какво точно искаме да кажем, макар че това са понятия, които по принцип са ни известни и не би трябвало да не ни създават затруднения, но ако в случая, а ставаше въпрос за командироване на районен съдия от Районен съд-Монтана примерно в Окръжен съд-Благоевград – да, тогава намира приложение разпоредбата на чл. 87 и заповедта трябваше да се издаде от председателя на апелативния съд. Но когато председателят на окръжния съд си взима (така да се каже) от неговите собствени кадри на съдилищата, които му влизат в района, ние да сезираме по-горния председател на апелативния съд, е абсолютно безсмислено и не е в съответствие със закона. Говорим за систематично тълкуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Първо, систематично тълкуване имаме дотогава, докато общите принципи на гражданското право, когато нормата е неясна и нейното приложение трябва да бъде изяснено чрез помощта на други норми, които по някакъв начин поясняват нейното приложение. В случая чл. 87, ал. 1, изречение първо е изключително пределно и ясно, и не се нужда от тълкуване.

Нормата на чл. 86, ал. 1, точка 12, която цитира колежата Керелска, която всъщност урежда компетентността на председателя на окръжния съд да командирова, тя по никакъв начин не изключва приложението на чл. 87, ал. 1. Те просто уреждат абсолютно различни хипотези, които не са взаимноизключващи се. Значи председателят на окръжния съд също има право да командирова тук. Абсолютно никой не казва обратното. В случая говорим дали председателят на Софийския апелативен съд по някакъв начин е нарушил закона, като взел правомощия, които не са негови, а това не е така. Това е категорично и това е видно от чл. 81, ал. 1, а чл. 86, ал. 1 е приложима, но не и в тази

хипотеза, в която сме ние в момента. Ако председателят на Окръжния съд на Благоевград беше командировал, тогава щяхме да говорим дали неговите правомощия са спазени съгласно закона. Благодаря Ви!

Извинявайте, че влязохме в такъв спор. Колеги, не искам да остава тези, които ни слушат с впечатлението, че комисията по натовареността предлага неща, решения, които противоречат на закона. Това особено много е важно според мен в нашата работа да бъде ясно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Само не видях кой беше по-рано – г-н Чолаков или г-жа Дишева. Г-н Чолаков, може би Вие. Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи аз също много внимателно чета и също се учудвам от тези заповеди на Апелативния съд. Съвсем откровенно ви казвам и си мислех, че може би има някаква промяна, тъй като от едно време се знаеше, че съдия в окръжен съд може да си командирова съдии от районен съд в съответния окръжен съд.

Много внимателно прочетох нормата, на която се позова колегата Марчева и съответно колегата Дишева. Тук в момента не дебатираме дали правилно или неправилно е взето решението на комисията. Това решение е взето, предложено на нашето обсъждане. Ние трябва да решим обаче наистина този проблем могат ли председателите на апелативни съдилища да правят едно командироване. Аз считам нормата на чл. 87 по начина, по който я чете колегата Дишева, а именно, че председателят на апелативен съд може да командирова само и единствено, ако се касае за съдия от друг окръжен съд или от друг районен съд извън територията на окръжния съд, където се командирова магистрат. Чета я дословно: *„Когато съдия от окръжен съд е възпрепятстван да изпълнява длъжността си и не може да бъде заместен от друг съдия от същия съд, председателят на апелативния съд може да командирова на негово място съдия от*

апелативния съд, от друг окръжен съд или съдия от районен съд с ранг на съдия от окръжен съд от съдебния район на апелативния съд.“ Или тази норма е само, когато се командирова съдия в даден окръжен съд от друг окръжен съд или от районен съд извън компетентността на окръжния съд.

Затова аз считам, че тази заповед на председателя на апелативния съд е незаконосъобразна и подлежи на отмяна на това основание, въпреки че не са налице другите предпоставки, но аз смятам, че председателят на апелативния съд не следва да командирова в тази хипотеза, а следва да бъде председателят на окръжния съд.

По отношение на второто наведено основание от колегата Керелска аз не го споделям, защото правилата говорят само и единствено за административни ръководители, не говорят за техните заместници. Заместникът на административния ръководител не е административен ръководител, ограничението е само за административни ръководители. Поради тези съображения аз считам, че нормата на чл. 81 е приложима всъщност в нейната точка (само да отворя закона, защото съм вкъщи) тук е правомощие по чл. 86, т. 12, което дава правомощие на председателя на окръжния съд да командирова съдиите от районния съд, когато става въпрос за съдии от неговия съдебен район, разбира се. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: И аз Ви благодаря! Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз мисля, че няма нужда от повече от аргументи, но ще кажа все пак това, за което бях вдигнала ръка.

На репликата дали се налага систематично тълкуване и защо? По мое виждане се налага. Колеги, защо се налага систематично тълкуване на нормите, които преди известно време цитирах. Защото чл. 106, ал. 1 определя правомощията на председателя на апелативния съд

и точка 9 казва, че „командирова съдиите при условията на чл. 107;“. Като отидем на съдържанието на чл. 107, ще видим, че правомощието, което сега коментираме не фигурира там. Например, заради това се налага систематично тълкуване на нормите.

Същото се отнася и за тълкуването на чл. 86, ал. 1, т. 12 във връзка с чл. 87 и на чл. 81, и на останалите правомощия във връзка с командироването. Искан да дам това пояснение, само за да обясня защо считам, че в случая отделното тълкуване на правните норми не дава отговор на въпросите, с които ние се занимаваме. Мисля, че с изказването си г-н Чолаков даде допълнително пояснение по този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева, след това г-жа Димитрова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искан само да ви обърна внимание, колеги, по повод изказването на колегата Чолаков.

Когато се говори за друг съд, законодателят е казал само, когато е от друг окръжен съд. Това е втора хипотеза. Третата хипотеза, когато може да се командирова съдия от районния съд с ранг на съдия в окръжен съд от съдебния район на апелативния съд. Никъде не се говори, че този районен съд, от който идва командирования съдия трябва да е от съдебния район от друг окръжен съд. Разбирате ли? Единственото изискване към този районен съд да е от съдебния район на апелативния съд. Не знам това четене по какъв начин се свързва с... те са самостоятелни хипотези. Законодателят никъде не е казал от района на друг окръжен съд, а безпределно е ясна нормата на чл. 87 и тя по никакъв начин не се прилага съвместно нито с чл. 107, нито с чл. 86, ал. 1, точка 12. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз няма да повтарям колегата Марчева. Това точно исках да кажа. Не знам как го четете закона, но

това касае районните съдилища по съответния апелативен съд и това специално е разпоредба по отношение на всички останали. Извинявайте, но практиката ще ви го каже, че това се прави почти във всички региони в България. Знаем само за един окръжен председател, който командирова районни. Какво правим в момента? А колкото е хипотезата за нищожност, за която говори г-жа Керелска, представяте ли си какво става с всички останали дела в момента?

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Няма други изказвания.

Колеги, подлагам на гласуване точка 23. Предложението на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ е за оставяне без уважение искането на административния ръководител на РС-Благоевград относно прекратяване командироването на съдии от РС-Благоевград.

И точка 2. ИЗПРАЩА решението на административния ръководител на РС-Благоевград, за сведение.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. 9 гласа „за“, 4 гласа „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Искане за прекратяване командироването на съдии от Районен съд – Благоевград в Окръжен съд – Благоевград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на административния ръководител на РС – Благоевград относно прекратяване командироването на съдии от РС – Благоевград.

23.2. ИЗПРАЩА решението по т. 23.1 на административния ръководител на РС – Благоевград, за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте за доклад.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Колеги, вторият въпрос е отново по искане за прекратяване на командироване на съдия от Районен съд-Петрич, който е командирован в Окръжен съд-Благоевград по искане на административния ръководител на съда. В комисията, след като разгледахме искането на председателя на Районния съд, взехме решение, че същото е неоснователно и предлагаме на Съдийската колегия да се остави без уважение същото.

Какви са данните и фактите по този случай. Към настоящия момент има командировани съдии от Районен съд-Петрич: съдия Анелия Бисеркова - командирована в Окръжен съд-Благоевград със заповед на председателя на Апелативния съд, съдия Румяна Митева Насева - командирована от 03.02.2020 г. със заповед на председателя на Върховния административен съд в Административен съд-Благоевград. Първата колежка - съдия Бисеркова, е командирована от 01.12.2020 г. , това пропуснах само да кажа.

Щатната численост на Районния съд е 7 щатни бройки - всички са заети. В гражданско отделение правораздават трима съдии, в наказателно отделение правораздават четирима съдии. Действителната натовареност, която в случая е била определяща, когато сме взимали това решение, на един съдия в Районен съд-Петрич по постъпили дела е 24.41 броя при средна за нивото 31.16 броя дела. Действителната натовареност на съдиите през 2019 г. е по-висока отколкото през първото полугодие на 2020 г., както и в предходния случай, но това е факт заради пандемията.

Видно от всички статистически данни, независимо от командироването на двама съдии от органа, действителната

натовареност на съдиите от Районен съд-Петрич остава под средната за нивото. Това, което казах при предходния въпрос по отношение на натовареността на Окръжен съд-Благоевград, важи същото, т.е. няма да цитирам отново същите данни, от които е видно, че Окръжният съд е с най-висока натовареност - той е в първите пет най-натоварени окръжни съдилища. И поради тази причина ние предлагаме да се остави без уважение искането на председателя на Районен съд-Петрич.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания по тази точка - точка 24. Заповядайте!

Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз няма да повтарям съображенията, които вече излагахме. Ще гласувам в същия смисъл. Обръщам ви освен това, колеги, внимание на въпрос, който не изтъкнах преди, понеже не смятах, че ще се стигне до този резултат при гласуването. На вашето внимание е едно становище, или писмо, от председателя на Районен съд-Благоевград, което буквално вчера беше ни изпратено. Там съдиите и мисля, че този ... (Звукът прекъсва.) ... е писан от съдии в същия съд, обръщат внимание на обстоятелството, че анализът на делата, който е направен, всъщност не отчита натоварването на Районния съд след командироването. Така че това излагам като допълнителен аргумент. Аз няма да променя начина, по който съм гласувала, въпреки постигнатото мнозинство по предишната точка, защото считам, че то не съответства на закона. Но излагам това обстоятелство като допълнение. Според данните, които представят в това писмо (аз съм убедена, че сте се запознали с него), натоварването е 74.83 действително натоварване на съдия след командироването - повтарят съдиите, - съответно броят на реално свършени - 52.90, т.е. твърдят, че нашата статистика не отчита натоварването след командироването, което очевидно се променя.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, да попитам. Говорим пак за Районен съд-Благоевград ли? Колега Дишева, връщате се към въпроса... (Не довършва.) Да, писмото е качено още вчера, веднага, като дойде (писмото на председателя на Районен съд-Благоевград). В нашето становище, на комисията, изрично сме казали, че става въпрос и за данните от първото полугодие на 2020 г. Ние второ полугодие реално нямаме приключило, нямаме данни. Но така или иначе и тримата колеги, които от Районен съд-Благоевград са командироваани в Окръжен съд-Благоевград, са командироваани много преди този срок, т.е. данните и към 2019 г., и към 2020 г. (първо полугодие) отчитат факта на командироваане на тримата съдии. Ние между другото този въпрос сме го гледали, колега Дишева, в комисията, знаете, три пъти, специално за Благоевград.

Извинявам се, колеги, че се връщаме към този въпрос, но беше важно да се уточни, защото наистина има такова писмо, аз го казах, цитирах това, което колегата Вера Коева е изложила като нов аргумент, защото това ѝ е трето или четвърто поред писмо и трябваше да обясня на колегията защо гледаме този въпрос отново, т.е. кои са новите обстоятелства. И аз казах това, което казва колегата Коева, а именно тя се позовава на данните от СИНС, обаче данните от СИНС от септември месец насам. Тези данни се гледат на годишна база, а отделно от това няма как да гледаме само за два-три месеца. Те не са достоверни в този смисъл.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания по точка 24?

Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да не повтарям моите съображения - те са абсолютно същите, просто да се има предвид, че мотивите ми да

гласувам „против“ са такива, с каквито гласувах „против“ и преди малко, по предходната точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, режим на гласуване по точка 24. Предложението на комисията е да се остави без уважение искането на административния ръководител на Районен съд-Петрич относно прекратяване командироването на съдия от Районен съд-Петрич в Окръжен съд-Благоевград, и изпраща решението по точка 1 на административния ръководител на Районен съд-Петрич за сведение.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува!

10 гласа „за“.

Който е „против“. Имаме 4 гласа „против“, пак както при предходната точка. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Искане за прекратяване командироването на съдия от Районен съд - Петрич в Окръжен съд - Благоевград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на административния ръководител на РС - Петрич относно прекратяване командироването на съдия от РС - Петрич в ОС - Благоевград.

24.2. ИЗПРАЩА решението по т. 24.1 на административния ръководител на РС - Петрич, за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Стана дума вече за точка 25, че е оттеглена от г-н Шекерджиев съобразно изложеното в началото на заседанието на Съдийската колегия.

Продължаваме с точка 26. Кой ще докладва?

БОЯН НОВАНСКИ: Много Ви моля, имаме уговорка да се прави почивка през определено време. Мисля, че е дошло сега това време.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Нека да минем и точката на КАК, извинявайте, колеги, и след това да остане само за ЕИСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 26. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Точка 26 е предложение на КАК да бъде приета на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5 от Методиката за оценка на дейността на членовете на ВСС, на главния инспектор и на инспекторите в Инспектората на Висшия съдебен съвет оценка на Соня Николова Найденова - съдия в Софийския градски съд, за участието ѝ в дейността на Съдийската колегия, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите на колективния орган съобразно чл. 30, ал. 5 от ЗСВ и чл. 30а от ЗСВ.

Предлага се на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ оценка на Соня Найденова - съдия в Софийския градски съд, за участието ѝ в колективния орган, както и предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 4 от Методиката крайна оценка по отношение на Соня Найденова - съдия в Софийския градски съд, за периода, в който е заемала длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите, целите и задачите на колективния орган.

И предлагаме да бъде внесено предложението за приемане на тази оценка, която е стандартна, в заседанието на Пленума на

Висшия съдебен съвет, което е насрочено за вдругиден, ако не се лъжа. Това е нашата молба, тъй като тази атестация е необходима с оглед на придвижване на атестациите, които са необходими за приключване на един от обявените конкурси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания по точка 26.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Искях само да направим уточнение. Аз участвах в приемането на това решение и в КАК, но не съм обърнала внимание дали първият диспозитив от предложеното решение действително има предвид само дейността на съдия Соня Найденова като член на Съдийската колегия, или е допусната грешка, защото в оценката, която е изготвена, всъщност е анализирана цялостната ѝ дейност. Понеже подредбата на диспозитивите насетне не повтарят дейността ѝ в Съдийската колегия, дали първият диспозитив действително се отнася само за дейността в Съдийската колегия или следва да добавим дейността ѝ във Висшия съдебен съвет, съответно в Съдийската колегия. Както ви е известно, предишният мандат на Висшия съдебен съвет работи както при условията на единен орган, така и след разделянето на Висшия съдебен съвет на две колегии. Просто това може би трябва да го уточним в диспозитива, освен ако, повтарям, първият диспозитив действително не се отнася само за Съдийска колегия.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Според мен, ако ми позволите, се отнася за цялостната дейност във Висшия съдебен съвет. Това е и основанието да предложим той да бъде приет от Пленума на Висшия съдебен съвет. Винаги са били така диспозитивите по отношение на предходните членове - да направя това уточнение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. В такъв случай аз предлагам да добавим дейността ѝ във Висшия съдебен съвет, съответно в

Съдийската колегия, след разделянето му. Може и да сме писали така, не е било прецизно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! По отношение на предложението на г-жа Дишева. То беше споделено и от г-н Шекерджиев, защото действително работата на г-жа Соня Найденова включва дейността ѝ включително и като представляващ Висшия съдебен съвет за един период от време на работа в този орган, а пък от вече 2016 г. беше разделен на Съдийска колегия и на Прокурорска колегия, така че за прецизност мисля, че в първия диспозитив трябва да направим това уточнение в смисъла, който г-жа Дишева посочи.

Ако нямате нищо против, да го подложим по този начин на гласуване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте! Колега Дишева, може ли само да кажете в коя точка какво точно се предлага като диспозитив?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първа.

ЛОЗАН ПАНОВ: В първата. По първата точка, г-жо Марчева - „приема на основание“ и е посочено: *„за участието ѝ в дейността на Съдийската колегия“*. Тя участва без съмнение в Съдийската колегия, но преди това, преди разделението на Висшия съдебен съвет тя е работила във Висшия съдебен съвет, включително и като представляващ Висшия съдебен съвет за един период от време. В първата част.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ние всички сме членове на Висшия съдебен съвет, т.е. колегията е орган. Ако се запише само „в дейността на Висшия съдебен съвет“, това включва всичко - и ... (Говорят едновременно)..., и Пленум, и... (Звукът прекъсва.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, така е, само че диспозитивът е „в дейността на Съдийската колегия“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така може, но не е само Съдийска колегия.

(Говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не се ли отнася и за целия колективен орган, както е записано в т. 2?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, дали е възможно само да дам уточнение? Направих съответната справка. Коригирам се - първият диспозитив би следвало да е само за дейността ѝ в Съдийската колегия, затова диспозитивът е „Приема“. А вторият и третият диспозитиви са предложение към Пленума да приеме оценка за дейността ѝ във Висшия съдебен съвет като цяло. Самите основания, които са посочени, би следвало да бъдат различни - в единия случай чл. 30, ал. 5 от ЗСВ и чл. 30а от ЗСВ, а в другия случай чл. 30, ал. 2 от ЗСВ. Ето защо, за да се върна на това, с което започнах, първият диспозитив е по отношение на оценката, която тя е имала като член на Съдийската колегия, а следващите два са предложение да приеме оценка за дейността ѝ общо като член на Висшия съдебен съвет преди и след разделянето му.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: „Дейността на колективния орган“ - изрично е записано, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Вече с това уточнение на г-н Шекерджиев стана ясно защо първият диспозитив включва само Съдийската колегия, докато вторият и третият посочват „колективния орган.“ Не е казано „Висш съдебен съвет“, но мисля, че се разбира и е ясно за абсолютни всички, така че не се налага корекция в първия диспозитив след това уточнение, което беше направено, и корекцията на г-н Шекерджиев.

Колеги, точка 26, ако нямате коментари и други изказвания, режим на гласуване с диспозитивите такива, каквито са предложени от КАК.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте! Може ли само вместо „колективния орган“ да добавим „Висшия съдебен съвет“? За да избегнем това в известен смисъл недвусмислие.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз смятам, че можем да допуснем тази поправка, така че ще подкрепя предложението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Навсякъде, където пише „колективния орган“, да добавим ... (Прекъсната.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, за да няма двусмислие. Права е колегата Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Защото Съдийската колегия също е колективен орган и за да няма това двусмислие. Режим на гласуване на първия диспозитив такъв, какъвто е, а във втория и в третия заменяме „колективния орган“, и в двата диспозитива, с „Висшия съдебен съвет“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нали има там добавяне - „в изпълнение на компетентностите на ВСС“ - по т.2?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, ще се получи тавтология.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така е. Затова мисля, че точка 2 се отнася точно за цялостното ѝ участие във Висшия съдебен съвет - „дейността на колективния орган“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, но в третия диспозитив нямаме ... (Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Панов, може ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не съм предполагала, че може да има такъв спор. Просто се опитвам да прецизираме текста. Тогава в точка 2 нека да стане така: „за участието ѝ в дейността на Висшия съдебен съвет в изпълнение на компетентностите на същия орган по чл. 30-чл. 31 от ЗСВ“. Мисля, че така сме прецизни и избягваме повторението.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Няма ли да е по-добре да бъде: „в изпълнение на неговите компетентности по чл. 30-чл. 31 от ЗСВ“?

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега вече станаха толкова много предложения, че (Реплика на О.Керелска, не се чува, звукът прекъсва.) се объркахме, най-вече за колегите, които в момента записват. За да стане ясно какво ще гласуваме, нека да повторим. Първият диспозитив е ясен - мисля, че с това уточнение всичко беше прецизирано.

По отношение на втория диспозитив, моля ви, предложението, което беше направено - „в дейността на Висшия съдебен съвет ...“ (Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз се присъединявам към това, което г-жа Керелска каза. Те са с един и същи смисъл, и това може.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Годпожо Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: „В дейността на ВСС, в изпълнение на неговите ...“ („правомощия“ или „компетентности“? „Правомощия“ според мен е по-правилно, по чл. 30, ал. 1), „за участието ѝ в дейността на ВСС в изпълнение на неговите правомощия по чл.30-чл.31 от ЗСВ“. Нали така, г-жо Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: ... (Звукът се губи.), да. Това е смисълът и мисля, че така звучи по-добре отколкото да използваме заместващ ... (Звукът се губи.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, това е в точка 2. А в точка 3, тъй като няма „ВСС“, накрая да завърши с: „и задачите на Висшия съдебен съвет“., това е точка 3, тъй като там вече няма това кореспондиране между колективния орган и ВСС.

Колеги, изказвания по така направените предложения? Господин Шекерджиев, мисля, че така е ... (Звукът заглъхва.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, да. Нямам никакви възражения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нямаме нищо против. Добре. Така, с тези корекции във втория и в третия диспозитив режим на гласуване.

Всички сме в момента, нали така? 14 „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

26. ОТНОСНО: Предложение за оценка, по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ, за дейността на Соня Николова Найденова - съдия в Софийския градски съд, член на Висшия съдебен съвет за периода 03.10.2012 г. - 03.10.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, оценка на Соня Николова Найденова - съдия в Софийския градски съд, за участието ѝ в дейността на Съдийската колегия, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите на колективния орган по чл. 30, ал. 5 от ЗСВ и чл. 30а от ЗСВ.

26.2. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, оценка на Соня Николова Найденова - съдия в Софийския градски съд, за участието ѝ в дейността на ВСС, в изпълнение на неговите правомощия по чл. 30-чл. 31 от ЗСВ, до изм. на КРБ със ЗИДКРБ, ДВ, бр. 100/18.12.2015 г. и изм. на ЗСВ със ЗИДЗСВ, ДВ, бр. 28/08.04.2016 г., и компетентностите на Пленума на ВСС по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ.

26.3. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 4 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, на Соня Николова Найденова - съдия в Софийския градски съд, крайна оценка за периода, в който е заемала длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на ВСС.

26.4. Внася предложенията в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 17.12.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, беше направено искане за почивка от г-н Новански. Сега в момента е 12.50 ч. От колко часа да бъдем тук? Само г-жа Керелска иска думата.

Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, искам да ви помоля да натиснете прозореца „Обновяване“, защото сутринта съм качила един текст - мое предложение във връзка с вариантите по отношение на възстановяване на дейността на ЕИСС. Съжалявам, но това ми бяха физическите възможности. Текстът е доста кратък и стегнат по мое мнение. Просто ви моля да обновите и да го погледнете по време на почивката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви! Само не уточнихме почивката колко време да бъде.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Поне до 13.30 ч., ако може.

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента е един без десет, така. В 13.30 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В 13.15-13.20 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да е 13.15 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбира се. Сега чак 40 минути...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, нека да не се пазарим за пет минути, но бяхме говорили поне за половин час, което прави ... (Не довършва.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: До 13.20 ч. да бъде, половин час.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз нямам проблем с 13.20 ч., или когато кажете, но двете точки - атестацията на Соня Найденова и предложението съответно за Пленум отиват на следващия пленум, нали така?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, сега в четвъртък.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре. В смисъл тези точки, които изискват пленум, всичките от дневния ред отиват за четвъртък. Нали така?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, тази седмица.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре, благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Те се внасят като допълнителни точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. В 13.20 ч. последно. Добре, почивка до 13.20 ч.

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия в днешния ден, 15.12.2020 г.

Продължаваме с точка 27. Точка 27 беше приета като допълнителна точка в дневния ред. По тази точка, свързана с Единната информационна система на съдилищата, имаме постъпили предложения и съответно материали. Има предложение на г-н Чолаков и Боряна Димитрова - член на Висшия съдебен съвет. В материалите е

представено и алтернативно предложение от г-н Чолаков и Боряна Димитрова.

Има предложение от г-жа Марчева, ведно с данни за натовареността по щат на различните видове съдилища, както и действителната натовареност на тези съдилища. По поредността на представяне на документите имаме становище от Софийския градски съд, становище от Районен съд-Варна, становище от Специализирания наказателен съд, становище от Софийския районен съд, становище от Окръжен съд-Варна, становище от Апелативния специализиран наказателен съд и от Апелативен съд-Бургас. Тези становища са изпратени по имейл и са на съдии, работещи в съответните институции.

Продължавам нататък. Имаме предложение от г-жа Керелска, ведно с четири приложения към него.

Предлагам ви всеки да докладва това, което е подготвил като становище, и съответно да изложи аргументите в подкрепа на своите предложения, тъй като те се различават съществено. Господин Кояджиков иска първо думата.

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н Председател!

Преди да започнат докладите на предложилите точката, искам да направя едно процедурно предложение, на първо място, и на следващо място, да ви обясня как попаднаха тези становища в материалите за днес. Процедурно ви предлагам да разрешим участието на представителите на „Информационно обслужване“ в този дебат като слушатели, и евентуално ако някой иска да ги попита нещо, защото освен като предложения, би следвало да ни бъде разяснено и технически как би стоял въпросът при приемане на едно или друго от предложените варианти.

Относно тези становища, които са на вашето внимание, във вчерашния ден работната група проведе заседание и тези становища са от участниците в работната група. На заседанието на работната група разясних какви са предложенията от четвъртък на колегите Чолаков и Боряна Димитрова (тогава все още предложенията на Даниела Марчева и на Олга Керелска не бяха факт и не са обсъждани в работната група). Предложенията на Чолаков и Боряна Димитрова от четвъртък, артикулирани на Пленума, бяха обсъждани в тази работна група и по тях колегите са депозирали въпросните становища. Представителите на Върховния касационен съд казаха, че няма да направят нови становища, няма да депозират за днешното заседание на Съдийската колегия. Те казаха, че това, което са изложили като становище за Пленума, си го поддържат, не отстъпват от него и то кореспондира с предложението на колегата Георги Чолаков от четвъртък. Затова няма предложено друго становище от представителите в работната група на Върховния касационен съд.

Това е, което имам да ви кажа. Мисля, че процедурното ми предложение е разумно, но всичко зависи от вашето решение.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Благодаря на г-н Кояджиков за направените уточнения. Първо имаме предложение от него експертите от „Информационно обслужване“ да вземат участие в настоящото заседание на Съдийската колегия. Моля ви, изказвания по тази... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Председателю, може ли само да допълня нещо, което пропуснах да кажа?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Всички настоящи предложения, които ще бъдат предмет на обсъждане, тази сутрин са изпратени на

„Информационно обслужване“, т.е. те ги познават, както и предложението на г-жа Керелска между впрочем. Познават всяко едно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Колеги, имате ли възражения експертите от „Информационно обслужване“ да участват?

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Просто ми се наложи да изляза. Не чух, г-н Кояджиков, дали имате паметна записка от вчерашната среща, защото на мен не ми е ясен предмета ѝ.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, да. Има паметна записка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Присъединена ли е към материалите?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Момент да видя дали е включена.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Според мен е добре да присъстват представители на „Информационно обслужване“, защото от обсъждането на Пленума, а и от обсъжданията преди това, през септември, които правихме, остана неизяснен въпросът кое е „недостатък“, „грешка“ и „неточност“ в изпълнението и кое ще бъде в графата „доработки“. И мисля, че се тълкуват нееднозначно тези понятия. Ние ми се струва, че трябва да дадем отговор на този въпрос - с какво се занимава „Информационно обслужване“ досега и какво ще работи оттук насетне, за да изясним кое попада, повтарям, в графата (аз ще я цитирам след малко) от договора - нещо, на което бях обърнала внимание още преди - неточност, недостатъци на изпълнение - това, което се нарича по смисъла на облигационното право „неточно изпълнение на договора“, и кое ще бъде като доработка, за да преценим кое, кога може и трябва да бъде включено. И ако може за паметната бележка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Паметната бележка не я виждам. Ще помоля да бъде качена веднага, но трябва да има такава. Изрично помолих да се направи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, по предложението за участие на експертите от „Информационно обслужване“ в заседанието, моля ви, който е съгласен, да гласува - за участието им в заседанието.

Режим на гласуване.

12 гласа „за“. Благодаря ви!

27. ОТНОСНО: Предложения, касаещи начина на възобновяване работата на ЕИСС в съдилищата (без административните), считано от 01.01.2021 г.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

27.1. Експертите от „Информационно обслужване“ АД да вземат участие в настоящото заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Дали ще имаме възможност, г-н Главен секретар, да осъществим тази връзка? Ако експертите са на линия, моля Ви да се свържете с тях.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Сега ще проверя и ще Ви кажа.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Панов, ние през това време можем да започнем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да започнем, да, колега Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, разбира се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Те са запознати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така или иначе беше докладвано от г-н Кояджиков, че всички представени предложения са достигнали до вниманието на експертите от „Информационно обслужване“, така че няма пречка... (Не довършва.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Така е, така е, със сигурност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма пречка да започнем. Заповядайте за изказвания.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Димитрова да започне по нашето предложение като начало.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако дадете думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, благодаря! Ако позволите, първо ще докладвам алтернативното предложение, което внесохме, тъй като считаме, че би било по-правилно, в по-пълна степен би изпълнило целта, заради която се въвежда Единната информационна система, и предвид бележките, които бяха направени от „Информационно обслужване“ в предходното заседание.

С това предложение предлагаме, считано от 01.01.2021 г., във всички съдилища да се въведе експлоатацията на Единната информационна система, с изключение на Софийския районен съд, на Софийския градски съд и на Върховния касационен съд.

Първоинстанционните дела на районните и окръжните съдилища да се образуват в ЕИСС, считано от 01.01.2021 г.

Второинстанционните дела на окръжните и апелативните съдилища да се образуват в ЕИСС, само ако първоинстанционните дела са били образувани в ЕИСС, включително преди 01.01.2021 г., което уточнение правим във връзка с делата на пилотните съдилища и онези, които предпочетоха да работят с ЕИСС.

Останалите второинстанционни дела, образувани по въззивно обжалване на съдебните актове по първоинстанционните дела, които са образувани в САС и в АСУД, предлагаме да се довършат във всички инстанции по тези деловодни програми, включително да се архивират чрез тях.

Софийският районен съд и Софийският градски съд да въведат в експлоатация Единната информационна система най-късно до 30.06.2021 г., като до тази дата или могат да ползват старата си програма и ЕИСС в тестова среда, или да въвеждат делата поетапно, за което да уведомят ВСС.

Върховният касационен съд може да използва едновременно ЕИСС и старата си деловодна програма, като последната ще има ролята на основна система за периода 01.01.2021 г.-30.06.2021 г., а Единната информационна система ще работи в тестова среда до 30.06.2021 г.

При този вариант ми се струва, че ще има пълна отчетност и наистина електронно правосъдие, което ще започне от 01.01.2021 г. с първоинстанционните дела, като приключат на първа инстанция, минават на втора, и всичко това в Единната информационна система на съдилищата. Ако се запази досегашното състояние и започнем масово образувание на абсолютно всички дела, без значение коя инстанция, в ЕИСС, ще имаме половин дело в САС, другата половина на делото - в информационната система. А доколкото си спомням, и миналия път ни обясниха, че тази система е централизирана база данни. Тогава няма да имаме прехвърляне на номера, няма да има никакво объркване между едните регистри и другите регистри според нас, поради което отправяме това предложение.

Първото ни предложение на практика представлява обединяване на предложенията от предходното заседание с опцията за

избор от председатели на съдилища кой от вариантите да използват, а именно:

Съдилищата, които изразяват желание (без пилотните), могат да използват едновременно ЕИСС и старите си деловодни програми, като последните ще имат ролята на основна система за периода, а ЕИСС ще работи в тестова среда.

Второ. Съдилищата, които изразяват желание, могат да работят само с ЕИСС в реална среда, считано от 01.01.2021 г.

Трето. Съдилищата, които желаят да работят с програмата поетапно, спазват графика, който сме представили, като се започва с гражданските дела, а не със заповедните, както посочих миналия път, защото ако се започне със заповедните производства, ще се обърка с номерацията на гражданските, а както знаете, граждански и частно-граждански - всичко върви под една и съща номерация. Освен това разбрахме, че има и още за доработване по заповедните производства.

Избраният начин за работа с ЕИСС за този период следва да бъде заявен писмено от административните ръководители на съдилищата в срок до 29.12.2020 г. и съответно тази информация да се постави на интернет страниците както на съдилищата, така и на Висшия съдебен съвет.

Мотивите са същите, каквито изложихме в предходното заседание на Пленума, да не ги повтарям повече.

Господин Чолаков, ако искате, да ме допълните.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз съм много радостен, че има четири варианта, четири ... (Звукът прекъсва.) ...ние можем да седнем да обсъждаме. Явно е ясно, че поне всеки от нас е мислил по някакъв вариант как точно да бъде въведена ефективно в работа Единната информационна система на съдилищата.

Аз обаче ще предложа първо, за да има по-голяма стегнатост и да не се разливаме в дебати, по някакъв начин да систематизираме нашия дебат, за да може наистина да бъдем ползотворни и продуктивни. Ще ви предложа първо да решим какво правим с ВКС. И в трите предложения, които са направени, ВКС е изваден извън чертата. Аз смятам, че поне за ВКС имаме единодушие, а именно те да продължат да работят в тестова среда с ЕИСС, но до 30.06.2021 г., като съответно се възложи на административния ръководител да определи точно кои дела ще се работят в ЕИСС като тестова среда. Ясно е, че не можем да възложим всички дела, които се работят в старата система, да бъдат работени в новата, но за да може все пак в тази система да се работи и съдиите и деловодителите на ВКС да имат визия с това как ще работят занапред, съответно председателят на ВКС в трите колегии - гражданска, търговска и наказателна, да определи дела, които ще се работят успоредно и в ЕИСС, и в старата им деловодна система. Аз мисля, че първо това трябва да решим, тъй като смятам, че това е най-безпроблемно като решение, тъй като и в четирите модела, които са предложени, ВКС е изваден извън чертата.

След това, смятам, че трябва да решим какво правим с Градски и с Районен съд. Това са двете големи съдилища, в които ние много внимателно трябва да преценяваме кога и как ще въведем единната информационна деловодна система, защото наистина има опасност, ако внедрим системата още на 1-ви януари, там да се получи блокаж в работата и много трудно да излезем от тази ситуация. Оттам нататък по отношение на останалите съдилища какво ще решим, кой от тези четири модела, това също е важно, но е след като съобразим и какво ще чуем от „Информационно обслужване“.

Моето предложение процедурно е първо да решим за ВКС и после да решаваме за останалите съдилища - първо Градски, а след ...

(Звукът прекъсва.) ... Градски и Районен и след това за останалите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Керелска иска думата.

Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз принципно съм съгласна с това, което предложи г-н Чолаков - да вземем решение по отношение на това как ще се процедира във ВКС, защото действително предложенията там и на тримата предложители, или четиримата всъщност, съвпадат. Но в другата част, която той предлага - след това да обсъждаме какво да правим със Софийския районен съд и със Софийския градски съд, не съм съгласна и считам, че по-добре нека всеки един от нас, както е написал и предложил нещо в писмен вид, накратко да каже каква е неговата визия за възстановяване на работата на ЕИСС в съдилищата и едва след това вече да се върнем на Софийския районен съд и Софийския градски съд. Съгласен ли сте, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз просто предложих да започнем от най-безспорното, за да вървим по-нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Пашкунова поиска думата, г-н Новански и г-жа Дишева.

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги ... (Прекъсната.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Господин Панов, извинявам се, но аз вдигнах ръка още в самото начало, Вие не ме отчетохте. Аз се включвам от болнично заведение и с капацитета въздух не съм съвсем в ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Имова, заповядайте. Госпожо Пашкунова, моля Ви да ме извините. Нека г-жа Имова да се включи.

Заповядайте, г-жо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Желая да се включа още няколко пъти, но във връзка с проблема, който постави г-н Чолаков, считам следното.

Върховният касационен съд като най-големият съд и като съд, който в работните групи, в които участва със свои представители, показва необходимост от действителни доработки в системата, които не са генерални и стойностни във връзка с генералната матрица, защото системата е обща за всички, от регистрацията на съдебните актове до архивирането им в цялата поредност от модули, и затова ми се струва, че във всеки един от тези четири модела за въвеждане на ЕИСС в съдилищата общото е това, че ВКС е поставен винаги в ситуация да усвои в огромната ѝ част технологичната част от системата не само теоретично, но и на практика и ми се струва, че това следва да бъде в продукционна, реална среда, от което обаче не би следвало да се опасяваме и страхуваме, че ще препятстваме работата на ВКС. Доколкото знам, сега започват да се „наливат“ нови номенклатури, да се попълват номенклатурите ... (Връзката прекъсва.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, губи се връзката и не Ви чуваме добре.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Имам предвид, че в момента се работи усилено, така че да се оптимизира ЕИСС по отношение на образуването и разглеждането на дела във ВКС. Тази оптимизация ще трае още няколко месеца, но ми се струва, че ВКС следва да бъде включен във възобновяване на работата с ЕИСС в един последващ, много по-късен момент отколкото останалите съдилища... (Връзката прекъсва.)... обаче предпоставена от една възможност ... (Няма връзка.) ... ВКС в един по-късен момент (примерно 1-ви юли) да бъде включен в образуване, разпределение и разглеждане на дела в системата, но в реална среда, а не в тестова, защото само реалната продукционна среда ще даде онези грешки, проблеми, неточности, дефицити и необходимости главно от нови функционалности, което за ВКС има резон да се свърши - например да се определи алгоритъм за предварително разпределение

на съдебните състави в наказателна колегия за срок от шест месеца. Това например не е сторено, това липсва във функционалностите, в модела за изпълнение на ЕИСС. Поради тази причина е необходимо повече време на разработчика ... (Връзката прекъсва.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, прекъсва връзката. (В.Имова продължава да говори, но връзката прекъсва.) Госпожо Имова, ако ме чувате, връзката прекъсва.

ВЕРОНИКА ИМОВА: И така, повтарям, ВКС следва да се включи в ... (Връзката прекъсва.) ... Върховният касационен съд следва да бъде включен във възможно най-късния момент - например от 1-ви юли, но в продукционна реална среда, а не в тестова, както се предлага.

Това аз предлагам да се случи и за да се възползва ВКС от възможността в гаранционния срок, и главно в 24-те човекомесеца да могат да се изпълнят новите функционалности, които са задължителни за ВКС. Затова категорично се противопоставям на идеята, предложена в част от предложенията, ВКС да работи само в тестова среда. Това няма да помогне на системата да се развие и само ще забави процеса. При всички случаи ВКС да се включи последен - примерно от 1-ви юли, но в реална продукционна среда.

Дано да съм чула поне с някои от думичките, които споделих с вас. Ще продължа да взимам отношение по-нататък. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Леко прекъсваше, но това, което казахте накрая, всички го чухме. Благодаря Ви, г-жо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, чувате ли ме сега?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, чухме Ви, да. С малки прекъсвания мисля, че успяхте да кажете това, което искахте да кажете. Благодаря Ви!

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, че Ви прекъсвам, но

само да кажа, че паметната бележка вече е качена.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, аз смятам, че е коректно, след като колегите Боряна Димитрова и Георги Чолаков изложиха тяхното предложение, да чуем и предложенията на другите двама вносителите - колегата Марчева и колегата Керелска. Иначе споделям това, че решението ни за Върховния касационен съд следва да бъде извадено пред скоба, тъй като с оглед на всичко, което досега сме обсъждали - и по отношение на липса на функционалности, и по отношение на недостатъчно адаптиране на системата към спецификата на работата на Върховния касационен съд, той заслужава по-специално внимание, само че според мен и в тази част предложенията не се покриват изцяло. И в тази посока аз имам въпрос към представителя на „Информационно обслужване“, но това ще бъде, след като чуем колегите. Колегите Димитрова и Чолаков предлагат това да стане в тестова среда и това да бъде за периода от 01-ви януари до края на юни, като тази тестова среда за мен е важно дали ще налага дублиране на информация освен в ползваната досега деловодна система АСУД, и в ЕИСС, ако те работят в тестова среда.

Колегата Керелска пък предлага от 1-ви юни да започне работа ВКС в тестова среда (поне така разбрах от предложението), а доколкото разбирам, предложението на колегата Марчева въобще изключва работа с Единната информационна система в тестова среда. Ето затова е коректно да чуем конкретно предложенията.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова!

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря Ви! Просто да се върна на

сценария, който предложи г-н Чолаков. Аз не мисля, че той не трябва да е такъв, просто нека да се представят всички предложения, както предложи и Цветинка, да ги коментираме, евентуално да гласуваме. А по въпроса за ВКС е ясно, че те остават последни - това е във всички видове предложения. Въпросът е дали да е тестова, дали в реална среда и кога това нещо да се случва. Така че нека първо да чуем предложенията, който има въпроси, да ги задава, и тогава вече да коментираме.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Вече виждаме, че от „Информационно обслужване“ също са се включили. Нека да започнем с предложенията.

Първото предложение вече беше представено. Само да уточним. Беше докладвано алтернативното предложение, което е и последващото - то е от 15-ти, докато предложението, което е първото на нашите монитори, е от 14-ти. Всъщност Вие поддържате второто предложение, което е наречено „алтернативно“ и е от 15-ти, нали така?

Госпожо Димитрова, г-н Чолаков.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Казахме, че ни се струва, че е по-правилно и по-подходящо за приложение и в най-пълна степен ще ... (Не довършва.)

ЛОЗАН ПАНОВ: То беше докладвано първо от Вас, нали така?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да. Но не се отказваме и от другото.

ЛОЗАН ПАНОВ: Но между тях има разлики.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Разбира се, че има, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Колеги, преди да изложа конкретните си предложения, позволете ми само да изложа няколко аргумента, които ме водеха при изготвянето на тези предложения.

Както казах и на заседанието на Пленума миналата седмица, за мен лично рационалният вариант на възобновяване поетапно, както колегата Димитрова предложи, е най-плавно и най-рационално, въпреки че има и доводи (и те са разумни) и в посока на едновременното започване на системата във всички съдилища, но в моето предложение надделя това да бъде поетапно. Ще обясня защо.

Имаме не повече от шест месеца до 30-ти юни включително, когато можем да разсрочим възобновяването на работата на ЕИСС. По какъв критерий да бъдат определени етапите за поетапното включване? Моето лично становище е, че ако се държи сметка за степента на натовареност, от една страна, „Информационно обслужване“ ще има време да довърши поставените задачи, които са по отстраняване на констатирани проблеми и усъвършенстване на системата, защото те са в две различни посоки, без да се утежнява работата на средно- и високонатоварените съдилища, защото нисконатоварените съдилища по всички възможни справки, които са представени, т.е. и по действителна натовареност, и по щатна натовареност, и по двата подварианта със същностните актове, сочат, че нисконатоварените съдилища са най-малко като брой, т.е. ако започнат работа първо нисконатоварените от 1-ви януари до 1-ви април или до 1-ви март, на практика ще има поне два месеца, в които „Информационно обслужване“ ще има време да довърши задачите, които са му поставени от работната група, която ние сформирахме септември месец. Между другото, когато осмислях тези си предложения, аз говорих с много от колегите, включително и с представител на Съюза на съдиите, доколкото все пак това е най-голямата магистратска съдийска организация, за да мога да получа малко по-обобщено становище. И точно това ми обясни колегата, че поне два месеца ще са необходими, за да се довърши работата на „Информационно обслужване“. От „Информационно обслужване“,

доколкото разбрах от разговора си с един от експертите там, те твърдят, че много по-рано ще го направят. Но дори и да вземем най-дългия срок - два месеца, това означава, че ще има достатъчно време среднонатоварените и високонатоварените съдилища да не се включват в периода, в който се отстраняват тези нередовности.

От друга страна, този план ще даде възможност „Информационно обслужване“ да концентрира по-голям ресурс, когато обучава съдиите, защото за мен един от ключовите въпроси по принцип за работата на ЕИСС е обучението на съдиите и на съдебните служители. Факт е, че ние на практика заради забавата в реализацията на проекта по някакви причини, които вече сме ги изяснявали, се стигна дотам, че в много кратки срокове трябваше да се обучат колегите, и това се оказа голям проблем. Първо, че една част от обучението започна, докато беше съдебната ваканция и не всички колеги са имали обективна възможност да участват в това обучение, от друга страна, че вероятно и ресурсът на „Информационно обслужване“ не е бил достатъчен, и по време на пандемията сега - с твърде много заболели, карантинирани служители, да осигурят този ресурс. Така. Тази възможност в един по-късен момент да се включат тези съдилища ще даде възможност пък съдиите и съдебните служители да имат по-голяма ... (Звукът прекъсва.) ...и по-дълго време да се обучават, и съответно на най-актуалните версии, защото непрекъснато излизат версии - доколкото знам, последната е 24-та.

В таблиците, които съм приложила за натовареността на съдилищата, които към този момент не работят с ЕИСС (подчертавам, че тези таблици касаят само тези съдилища, а не тези, които вече работят) е изчислено в два основни варианта - казах ви, щатна и действителна натовареност. Няма голяма разлика в крайния резултат, но моето лично мнение е, че действителната натовареност дава по-

реална представа в момента за това кой съд е действително натоварен, като се има предвид, че при щатната натовареност, особено в районните съдилища щатът не е изцяло запълнен и там няма как да се каже, че този съд не е достатъчно натоварен, за да влезе в една или друга група. Както казах, най-малобройна е групата на нисконатоварените съдилища.

По отношение на това дали трябва да се включват, защо не предлагам и не поддържам първоначалното си становище за включване на категории дела. Както каза и колегата Димитрова, има проблем при заповедните дела - те са над 50% във всички дела в съдилищата, а той е свързан с интерфейс, чрез който от ЕПЕП се подават данни към ЕИСС. Съжалявам, ако съм неточна. Аз се опитвам да цитирам колегата съдия Андрей Георгиев от Софийския районен съд, който е член на работната група, и с когото вчера разговарях, който всъщност ми обясни за този проблем. Просто интерфейсът не е бил направен така, т.е. формулярът, и водел до проблеми при попълването му. Опитвам се да го цитирам точно, за да не би да сгреша, защото аз реално нямам точна представа за този проблем. Тоест, макар и заповедните дела да са лесни от правна и фактическа страна, по-лесни от останалите, от чисто техническа гледна точка ще отнемат страшно много време на колегите, защото има проблем в попълването на тези формуляри и на практика трябва да се чака преработката на интерфейса на ЕПЕП по отношение на заповедните дела. Ако се мине към гражданските искиви дела - това е по-голямата група, които постъпват в съдилищата, и по този начин няма да спестим нищо на високонатоварените съдилища, на гражданските съдии там, в които документооборотът е голям, и как ще се мултиплицират проблемите.

Искам само да добавя, преди да изложа конкретните си предложения, че след като се запознах с предложението на колегата

Керелска, в чийто втори вариант виждам голяма доза прагматичност и разум, и ако моето предложение не бъде прието, ще гласувам за второто ѝ предложение, алтернативното, аз видях един много елегантен изход по отношение на въззивните дела. И ако колегата Керелска ми позволи, ще помоля да го включите и в моето предложение, а именно, когато се образува въззивно дело, горният съд не е включен, не работи все още с ЕИСС, по отношение на това дело то да бъде образувано (въззивното дело имам предвид) в ЕИСС. Мисля, че така действително ще бъде най-добрият вариант. Пропуснала съм ВКС, за което много моля за извинение, защото изхождам от презумпцията, че този съд винаги трябва да бъде изкаран пред скоби, и моето лично становище е, че с това, което кажат върховните съдии, ние би трябвало да се съобразим. Ние нито водим статистика за натовареност при тях, нито отчитаме спецификите на тяхната работа. Затова аз също съм съгласна, че не по-късно от 1-ви юли те могат да се включат, но преди това как и по какъв начин - нека да го оставим по тяхна преценка.

И сега конкретно. Предлагам да се приеме план за възобновяване образуването на дела в ЕИСС съобразно степента на натовареност, а именно: от 1-ви януари да се включат нисконатоварените съдилища; от 1-ви април 2021 г. да се включат среднонатоварените съдилища и от 1-ви юни 2021 г. да се включат високопатоварените съдилища.

Да продължи работата на определените с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет работни групи или да бъдат създадени нови такива, в чиито правомощия да се включат задачите по синхронизиране и усъвършенстване на работата на Единната информационна система. Така създадените работни групи да продължат работа до прекратяването им с изрично решение на Пленума на Висшия съдебен съвет. Имам предвид тук, че тези работни групи за мен са

повече от задължителни, а дори би следвало ние да изработим и правила конкретни за тяхната работа, защото се оказва, че има много недоразумения в рамките на самата оперативна дейност - какви правомощия имат, могат ли да прецизират предложенията от цялата страна, които са взаимно противоречащи се и т.н.

И четвъртото е да се предостави възможност на всички съдилища, които желаят, да започнат да образуват и управляват дела в ЕИСС преди срока, предвиден за тях по приетия график.

Това е. Благодаря ви! И, разбира се, това, което казах, т.е. това, което колегата Керелска е формулирала в точка 3 от нейното предложение, моля да се счита, че аз също го подкрепям и го предлагам в моя пакет от предложения.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, пропуснахте точка 2, тя си остава въпреки всичко - да се изготви и проведе график.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Много благодаря. Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Обучението, да, остава.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, да. Да се изготви и проведе график за задължително обучение на съдиите и съдебните служители от съответната група съдилища преди възобновяване на работата на Единната информационна система. Тук ще си позволя да уточня. Използвала съм думата „задължително“, защото чувам различни сигнали, че има колеги, които отказват да бъдат обучавани, а обучението е ключово. Колкото и да не ни се иска и колкото и да сме независими и свободни в изборите си, все пак това е част от служебните ни задължения. Затова съм написала думата „задължително“.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Марчева! Само, г-жо Марчева, уточняваме, че към Вашето предложение има и

натовареността, която я докладвахте, и тя е свързана с това, че посочва кои ще бъдат от 01.01., кои ще бъдат от 01.04., кои от 01.06. Всъщност така и мотивирате Вашето предложение, с оглед на натовареността. Нали така?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, коректно е, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: За да стане ясно.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Защото те са дадени, даже са оцветени (надявам се да ги виждате) по различен начин, зрително да е видимо. И виждате, че там с ниска натовареност са малко съдилища. По-голямата група са среднатоварените и високатоварените.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, добре. Благодаря Ви!

Госпожа Имова пак иска думата. Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов!

Колеги, ще ви помоля да взема думата и да взема отношение по всички тези четири предложения, защото след това ще се оттегля от дебата, просто ще ви слушам и накрая ще се включа отново, поради обективни причини, казах ви, че се включвам от болнично заведение.

Тъй като съм координатор по проекта, работя вече 6 месеца, работих в две поредни работни групи, като първата работна група от 16 септември формира решение на Пленума, изработи и правила и ако е необходимо, както каза и колегата Марчева, тези правила могат да се осмислят и да станат постоянни, за да се види в какъв случай обобщенията, които прави работната група, ще бъдат валидни и ще могат да се приемат като монолитно решение на работната група, а не с някакви противоречиви становища.

Предлагат се няколко модела, като моделът на колегата Марчева за мен е най-реалистичен. Моделът се основава на един основен критерий, на който почива организацията на работа на

съдилищата въобще, съгласно принципните положения в Закона за съдебната власт, а именно степента на натовареност на съдилищата. Какво показва опитът на 17-те пилотни съдилища, след което и на асоциираните към пилотните 24 към този момент съдилища? Показва, че системата работи, системата непрекъснато се усъвършенства, системата е създавала 361 подобрения за тези 3 месеца, по-малко от 3 месеца, от 18.09. до 13.12., системата е създавала 53 оптимизации, 174 съвсем нови подобрения и допълнения, отстранени са 134 броя несъответствия и към тази дата версиите в системата са точно 25. Понеже активно и пряко, и непосредствено участвам в работата по оптимизацията на всяка една функционалност, имам конкретни впечатления от работата на съдилищата по нива, имам конкретни впечатления от формулирането на исканията на колегите към разработчика и до голяма степен, когато те са конкретни, точни и ясни, когато системата се познава добре от колегите магистрати, тогава в този случай и разработчикът веднага откликва и прави съответните промени в съответствие с процесуалните закони, в съответствие с ПАС, в съответствие и с наредбите, които са в приложение на Глава 18а от Закона за съдебната власт.

Прави ми впечатление, че тези 43 съдилища, в последните няколко дни се включи Районен съд-Пловдив, който е високо натоварен съд. Той има 50,86 броя дела на месец на магистрат, което е твърде над средната щатна натовареност на магистратите за страната. За районен съд тя е 44,24 броя дела месечно. Въпреки това Районен съд-Пловдив се включи. Районен съд-Павликени също, който пък за разлика от Пловдив е ниско натоварен съд. В цялата палитра от 17 съдилища плюс още 24 асоциирани доброволно към системата ЕИСС, която образува дела. Прави ми впечатление, че доминират ниско натоварените съдилища, преди всичко районните съдилища, но имаме и високо, и над

средната натовареност, като Окръжен съд-Благоевград, като Окръжен съд-Варна, като Окръжен съд-Велико Търново, които са над средната натовареност за страната на магистрат на месец, а именно над 9,06 дела на месец на магистрат. Районен съд-Смолян е също изключително натоварен съд, той е към средната натовареност за страната.

Подчертавам тези факти, те са обективни факти, които сочат, че съдилищата, както ниско натоварените районни съдилища и окръжни, така и по-високо натоварените такива, се справят успешно с работата в системата, образуват дела, разглеждат ги, постановяват съдебни актове и както отчете г-н Филипov в предходното заседание на Пленума, постановени са 139 462 броя акта, като са образувани 61 333 дела, което означава, че системата работи и то задоволително, за да обслужва нуждите както на обработването на делата, така и на процеса на правораздаването, защото знаем, че Единната информационна система не е деловодна система, а е система, която включва и правораздавателния процес.

Така че, предложението да се тръгне плавно от най-нисконатоварените, по-нисконатоварените съдилища, през среднонатоварените до високонатоварените съдилища, е един плавен, класически, съобразен с основен принцип, който организира работата на съдилищата, а именно степента за натовареност. Съдилищата доказаха, че в една спокойна обстановка, при положение, че не са обременени с изключително висок брой дела за образуване, разглеждане и решаване, усвояват системата като успешно работят с нея. Един от принципите да се работи добре със системата, колеги, е тя да се познава добре. В част от обсъжданията с колегите от работните групи имаше откровени споделяния, че системата не се познава достатъчно добре от всички магистрати и затова понякога се правят и необосновани искания към изпълнителя, каквито искания имаше редица сред тези 1 063, които бяха

обобщени към 30 октомври т.г. Но така или иначе работните групи селектираха, справиха се и това, което беше спешно се реализира, за доработка и за усъвършенстване на системата.

Аз съм оптимист, че ако постепенно системата от 1 януари заработи за ниско натоварените съдилища, каквито са пилотните плюс асоциираните 24, разбира се от тях зависи дали те ще желаят да се включат само в ниско натоварените или пък ще желаят да изчакат в периода, в който ще се включат средно натоварените, но така или иначе те са доказали, че работят вече 3 месеца в тази система и би следвало да останат по този начин, по който вече са позиционирали своята работа. Естествено, за високо натоварените съдилища ще има глътка въздух, ще има възможност за ново обучение, ще има възможност за запознаване на колегите със системата и не само това, но и с новостите, които в момента са 361 подобрения във всички модули - от регистратура до архивиране на дела, абсолютно всички модули.

Чувам изказвания, дори в днешното заседание, от кандидатурата на съдия Галатей Ханджиева, която сподели недъзи в системата, които отдавна са отстранени, колеги. Даже едно от тях е залегнало и като законодателен регламент, че споразуменията, когато в съдебни актове трябва да участват страни и да се подписват със свои саморъчни подписи, то тези съдебни актове се предоставят за подпис от страните, след това се сканират, качват се в системата, подписват се от съдията или от съдебния състав с КЕП и по този начин се интегрират в системата, както и съдебните протоколи. Но както и да е, това са стари неща, които отдавна са поправени. Аз отдавам тази неточност на колегата в изказа поради факта, че Окръжен съд-Добрич не е участвал нито като пилотен, нито като съд, който се е включил в тези 3 месеца в рамките на тези 24 съдилища.

Ето защо приветствам този модел, считам че той е работещ, за постепенно внедряване на, за постепенно възстановяване работата в ЕИСС първо на ниско натоварените, ще се селектират те, те почти са селектирани с вече наличните включени в ЕИСС съдилища, т.е. „включени в ЕИСС“ е неправилен израз, по-скоро съдилища, които са възобновили работата си в ЕИСС, защото всички са включени, всичките 153 съдилища. Така че, това постепенно възобновяване на работата в ЕИСС ще спомогне плавно, постепенно, безболезнено да се премине окончателно към включване на всички съдилища в работата. По отношение на Върховния касационен съд, считам че негово е правото да реши в кой момент да се включи, но наше задължение е да предоставим възможност той да се включи максимално късно, т.е. аз предлагам от 1 юни той да се, да се възобнови работата с ЕИСС, защото дотогава считам, че системата ще бъде готова да посрещне всички специфични изисквания в работата на ВКС, включително и да се изготвят нови функционалности.

Защо считам, че ВКС трябва да работи в реална среда, а не в тестова? Защото в тестова среда, колеги, функционалностите не могат да се ползват и не може да се осъществява връзка между тях. Тестовата среда е една изкуствена среда. Всеки съд има тестова среда, когато се е включил в Единната информационна система, но само за определен случай, а системата е свързана, всички функционалности са свързани. Те трябва да се разглеждат в тяхната логическа последователност и връзка, и поради това трябва системата да работи за всеки съд в продукционна среда. Мисля, че има достатъчно време, 5 - 6 месеца за ВКС да усвои всички тънкости на системата, да бъде обгрижен с нови функционалности, за да може действително от 1 юни той да заработи в реална среда.

Защо считам, че реалната среда е тази, която трябва да се прилага за всички съдилища? Защото в края на тази година или в началото на другата започват да текат гаранционните срокове. 24-те човекомесеца са гаранционен срок в рамките на тези 4 г. гаранционен срок, в който могат да се изготвят нови функционалности. Разбира се, „Информационно обслужване“ е приело своята работа като мисия. Те не са се отказали да изработват функционалности извън тези срокове, но така или иначе само в продукционна среда и само в гаранционна среда ще може да се идентифицират онези проблеми, онези недостатъци и несъвършенства в системата, които налагат нови функционалности, а нови функционалности се вършат в гаранционната поддръжка, включително и в тези 24 човекомесеца. Те започват да текат, т.е. часовникът започва да отброява, хронометърът е включен, с две думи.

Защо считам, че другите предложения, които се представят от колегите, моите уважения, те са се постарали, чудесно, разбира се, но не може ЕИСС да работи на парче, да работи за определен кръг дела. Не може ЕИСС да работи само в тестова среда. Не може ЕИСС да работи като първа инстанция с дела само в ЕИСС, а като въззивна инстанция да работи смесено, както с дела, които вече са образувани в ЕИСС, така и с дела, образувани във всички останали системи, досегашни системи. Защо? Защото ЕИСС генерира инкрементални номера. Това са номера на последователността на регистрация на всеки съдебен акт, след като в ЕИСС... /прекъсва връзката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, отново се изключи микрофонът Ви, да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, извинявайте. И те получават номер в резултат, автоматичен номер, което е пореден, последващ на предходния такъв, приет в системата, което означава, че за разлика от ЕИСС във всички останали досегашни само деловодни системи САС,

АСУД и т.н., в тези системи се генерира номер на делото с включването му в Централизираната система за случайно разпределение. Делото получава номер, който механично се добавя от съответния служител в деловодната система. Това са различни подходи, различни философии, различни алгоритми. Ако се допусне такова нещо, както за отделни дела, така и за цели съдилища, първо ще се наруши ПАС, а ПАС не може да се променя за 6 месеца, колеги, това е несериозно, защото това е нормативен акт, който е създаден да действа във времето. За 6 месеца такава промяна е недопустима. Промяна в смисъл да се въвеждат две системи в ПАС. ПАС предвижда една единствена система за регистрация на делата, един регистър на образуваните дела, както и един регистър за входящи и изходящи документи. А в случая по предлаганите модели от колегите Димитрова и Чолаков, моите уважения, ще се допусне една огромна грешка, защото системата ще се задръсти с два вида подходи, два вида алгоритми за регистрация на номера на дела. Това ще рефлектира върху справедливостта на случайното разпределение, което е .../Намесва се Б. Димитрова: Извинявайте, нямаме такова предложение./ Не, имате предложение за отделно образуване на отделни дела в ЕИСС, имате предложение и за всички първоинстанционни дела да бъдат в ЕИСС. Другото Ви предложение, много подробно ги слушах и затова внимателно Ви казвам, че регистрацията, както на отделни видове дела в образуването им в ЕИСС, така и образуването само на първоинстанционни дела в ЕИСС, които да се разглеждат от въззивните инстанции като дела, които в друг случай ще бъдат разглеждани, ако са образувани в ЕИСС ще бъдат разглеждани като въззивни в ЕИСС, т.е. един двоен стандарт, двоен режим, в който ще работят въззивните съдилища, това предлагате Вие, колеги, това ще доведе до пълен хаос, както в образуването на единен регистър на образуваните дела, което

противоречи на ПАС, така и при отчитане на натовареността, така и при справедливото разпределение на делата. Защото едните дела ще бъдат разпределяни в ЕИСС автоматично, генерирайки инкрементални номера, т.е. последователни, а другите дела, които ще бъдат образувани в САС, в АСУД и прочее, те ще бъдат разпределяни чрез Централизираната система за случайно разпределение на делата, те ще получават номер, който механично ще се качва пак в системите, само че в другите системи. И как ще се отчита натовареността? Как ще имаме справедливост на случайното разпределение на дела? /намесва се Л. Панов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, нали мога да Ви помоля да приключите лека-полека. Благодаря Ви, благодаря Ви предварително.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Момент, приключвам. Поради което още веднъж призовавам колегите да подкрепят модела, който се предлага от колегата Марчева. Колегата Керелска предлага един близък модел. Аз съм доволна, че и в тази насока са се развили нейните мисли. Но там обаче наведнъж ще трябва да започнат високо, средно и ниско натоварени съдилища едновременно, защото тя предлага по апелативни райони да се въвежда ЕИСС. Най-плавното, най-безобидното и възможно най-усвоимото като технологичен процес в ЕИСС управление на делата е моделът, който предлага колегата Марчева.

И накрая. Колеги, всеки голям проект предпоставя консенсусно поведение. Нека да бъдем единни в позитивното, в работещото, в това, което ще подпомогне система. Рим не е построен за един ден, всички знаем. Десет столетия римската империя съществува, след това още десет, но Рим съществува, Рим е построен тухла по тухла, не за един ден. Нека да се обединим към един плавен преход, само че единно, твърдо, от 1 януари постепенно на принципа на

натовареността на съдилищата, за да подпомогнем действително правораздавателния процес. И ще видите, че много от колегите с удовлетворение ще отдъхнат от това напрежение, защото и те очакват това. Последната паметна записка на работната група от срещата, която сформира на тази работна група колегата Кояджиков, в тази паметна записка се откроява едно единствено становище - ЕИСС трябва да бъде внедрена. Защото от 1 януари, надявам се, или малко по-късно законодателният процес, който е в много напреднала фаза и предвижда създаване на електронни документи в електронна среда по процедурите и по ГПК и по НПК, той ще улесни колегите и няма да задават въпроса кой е първичният документ. В момента първичният документ е делото в хартиеното тяло, а електронната папка го съпровожда. От 01.07. обаче това няма да бъде така. Започва ерата на отпадане на хартиените дела. Нека всички да бъдем подготвени за тази ера компетентно и спокойно.

И за обученията, и ви оставям, колеги, защото не се чувствам добре. За обученията, вече две обучения, сега от 17 ноември до 4 декември са 666 потребители. Информираните, компетентните колеги в системата, те ще идентифицират по-ясно проблемите, а ще им бъде по-лесно и да работят в момента с подобрената система. Така че, може да се мисли по този въпрос, но трябва да се съветваме и консолидираме с представителите на „Информационно обслужване“.

Благодаря ви много за вниманието! Желая ви успех! Аз ще се включа в един по-късен момент. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Имова. Давам думата на г-жа Керелска. Г-жо Керелска, да представите и Вашето предложение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря, г-н Панов. Колеги, аз съм се старала да поднеса на вашето внимание едно предложение, което е максимално опростено, не в лошия смисъл на думата, изчистено и ясно, за да бъде разбираемо. Предлагам ви следния подход във връзка с

възстановяване на работата на Единната информационна система в съдилищата в четири точки.

Първа точка - Пилотните съдилища, които всички знаем, че са 17 на брой, и съдилищата заявили желание за продължаване на работа с ЕИСС, след решението на Пленума от 16.09.2020 г., а те са 24 на брой, т.е. става въпрос общо 41 за броя съдилища, продължават да работят с ЕИСС.

Втора точка - Дава се възможност, тя вече беше дадена такава с нашето решение от заседанието на Пленума, което проведохме миналия четвъртък, а именно - дава се възможност за работата с ЕИСС на всички останали съдилища, които желаят да възобновят работа с ЕИСС след 10.12.2020 г. Проверих в нашата дирекция „Информационни технологии“ и към настоящия момент такова желание са заявили Районен съд-Павликени, считано от 11.12.2020 г. те започват да работят изцяло с ЕИСС, и Районен съд-Пловдив, считано от 12.12.2020 г. също започват да работят изцяло с ЕИСС. Става въпрос за новопостъпилите и новообразуваните дела, разбира се.

Трета точка от предлагания от мене подход - При обжалване пред по-горната инстанция, делата, които са разгледани в ЕИСС, се разглеждат от по-горния съд също в ЕИСС, с изключение на ВКС, където делата се образуват в деловодната система АСУД, защото те работят с тази деловодна система, с която съдът работи към настоящия момент.

Четвърта точка - Всички останали съдилища възобновяват работата си в ЕИСС едновременно, считано, това е моето предложение, от 01.03.2021 г. Разбира се, Съдийска колегия може да избере друга дата, друга дата може да избере и Пленумът, който в крайна сметка трябва да вземе окончателното решение.

Тази дата съм я посочила, защото и миналия път на миналия Пленум стана въпрос, ако не възстановим работата в ЕИСС от 1 януари 2021 г., коя е другата подходяща дата и защо евентуално я избираме. Когато съм определила датата 01.03.2021 г. съм имала предвид, че с решението на Пленума от 16.09.2020 г. ние определихме горе-долу същия срок като приехме тогава, че за периода от 16.09.2020 г. до 10.12.2020 г. се спира работата на съдилищата с ЕИСС, с изключение на пилотните съдилища и тези съдилища, които проявят желание да продължат да работят с ЕИСС. Този срок до 01.03.2021 г. той е горе-долу като продължителност същия на първоначално дадения срок с решението на Пленума от 16.09.2020 г.

И продължавам. В рамките на този 2-месечен срок, т.е. от 01.01.2021 г. до 01.03.2021 г. разработчикът на програмата „Информационно обслужване“ АД отстранява недостатъците на системата, констатирани до момента от съдилищата и работната група, създадена с тази цел. Този подход, който ви предлагам и който, както чухте, е в четири точки, е съобразен с изразените становища от участниците в работната група, създадена с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 16.09.2020 г. Ако си спомняте, тогава имаше едни становища, изпратени от тези участници в работните групи и това, което те застъпваха като обобщено становище беше възобновяване на работата в ЕИСС да се отложи с подходящ срок и нейното възобновяване след изтичане на този срок да бъде единно и еднакво за всички съдилища, като през това време те считаха, че е необходимо разработчикът да продължи своята работа за отстраняване на несъответствията, грешки, доработки и т.н., още не можем да изясним тези понятия кое какво включва и представлява.

Това ми становище е в съответствие освен с тези становища, които бяха изпратени с имейли до Пленума на Висшия съдебен съвет, е

в съответствие и със становищата на председателя на Районен съд-Варна, председателя на Специализирания наказателен съд и становището на съдия Влади Вълков от Софийски градски съд. Цитирам ги изрично, защото вчера към датата, когато седнах да пиша настоящото становище, само те бяха качени, сега виждам, че има и други становища. От това, което прочетох, мисля че нещата са в същия смисъл, т.е. не се предлага нещо по-различно. В тези становища, които цитирах, се застъпва тезата, че възстановяването на работа с ЕИСС следва да стане, както казах, от определена дата за всички съдилища и за всички разглеждани от тях дела, а не да се извършва поетапно, независимо от критерия, по който се извършва тази поетапност. Засега се предлагат два критерия. Първият критерий по материя, който беше предложение на г-жа Димитрова и г-н Чолаков. Втори критерий по натовареност. Аз, като алтернативно предложение, правя нещо друго и след малко ще ви запозная с него.

Същевременно се изтъква и необходимостта от един допълнителен срок след 01.01.2021 г., в който да се отстранят неотстранените до този момент недостатъци на системата, както вече казах.

Не се възприема в тези становища идеята съдилищата да продължат да образуват новопостъпилите дела в старите деловодни системи, а именно АСУД, САС и „Кодинов“, с която работят няколко съдилища само, като същевременно се тестват и в ЕИСС, доколкото това изисква огромен времеви и административен ресурс, с който съдилищата не разполагат. Тоест, според мене преобладаващото становище от членовете на работните групи и на съдилищата, тези които са изразили такова, сочи на това, че съдилищата искат първо възстановяване на работата с ЕИСС да бъде отложено. Второ, да бъде отложено в един обзрим и разумен срок. Трето, връщането към работа

с ЕИСС да стане едновременно за всички съдилища с изключение на Върховния касационен съд, за който се приема, аз също го приемам и в моето становище, но то се разбира от това, което предлагам алтернативно, т.е. те са съгласни Върховният касационен съд да продължи да работи с досегашната система АСУД като същевременно пуска делата и в тъй наречената тестова среда, за да може да се види какви са проблемите и те да се изчистят до момента, до който Върховният касационен съд започне да работи в реална среда.

Пак повтарям, по мое мнение това е искането на съдилищата. Такова е и мнението на по-голямата част от участниците в работните групи. Ако вие сте направили някакъв извод в друг смисъл, ще ви помоля да цитирате източниците. След малко, съм помолила, долу от администрацията да качат на нашите монитори материалите от Пленума, който проведохме в миналия четвъртък и там именно хем ще си припомните доклада, който беше представен от работната група, но по-същественото във връзка с моето изложение е да си припомним становищата на членовете на работните групи, които бяха изпратени по имейли и за които аз твърдя, че са в този смисъл - на предложението, което правя.

Ако това не се приеме и ако Съдийската колегия приеме, че възобновяването на работата на ЕИСС в съдилищата следва да стане поетапно, предлагам това да стане по апелативни райони. Ето нов критерий за поетапно възстановяване на работата с ЕИСС.

Да стане по апелативни райони, като считано от 01.01.2021 г. с ЕИСС да заработят всички съдилища, например от района на Апелативен съд Велико Търново. Защо взимам този апелативен район? Надолу обяснявам. Примерът е продиктуван от обстоятелството, че Районен съд-Велико Търново, Окръжен съд-Велико Търново и Апелативен съд-Велико Търново, както и Районен съд-Елена, който е от

този апелативен район, са пилотни съдилища и те не са преставали да образуват новопостъпилите дела в ЕИСС. Същото се отнася и до Районен съд-Дряново, Районен съд-Трявна и Районен съд-Луковит, които са заявили желание да продължат да работят с ЕИСС след Пленума на ВСС от 16.09.2020 г., когато с решение ние дадохме възможност на съдилищата да заявят такова желание. Следователно за този апелативен район остава да се възстанови работата с ЕИСС в останалите четири окръжни съдилища от района, и 15 районни съдилища.

По-нататък. От 01.01.2021 г. с ЕИСС могат да заработят военните съдилища. Имам предвид Софийския военен съд, Военен съд-Пловдив и Военен съд-Сливен, като се има предвид, че Военно-апелативният съд също е от съдилищата, които са заявили, че ще продължат да работят със ЕИСС след Пленума на Висшия съдебен съвет от 16.09.2020 г., тоест Военно-апелативният съд също не е преставал да работи с ЕИСС. Освен това, знаете, че тези съдилища са и по-ниско натоварени и тука малко влизаме в критерия на г-жа Марчева.

По-нататък какво предлагам като график. Считано от 01.03.2021 год. работата с ЕИСС може да бъде възобновена в съдилищата от още два апелативни района, например в Бургаския апелативен район и Варненския апелативен район, а считано от 01.05.2021 г., работата с ЕИСС да се възстанови в съдилищата от района на Пловдивския апелативен район и Софийския апелативен район. Считано от 01.06.2021 г. работата с ЕИСС следва да се възстанови във ВКС, като до този момент постъпилите дела там ще се образуват в деловодната система АСУД, с която ВКС работи досега, като се тестват в тестовата среда на ЕИСС.

Сега, дали всички дела, които постъпват във ВКС, могат да се тестват в тестовата среда, това е едно сериозно усилие и независимо,

че ВКС има повече ресурс и капацитет в смисъл като административни служители и специалисти, аз си мисля, че би било трудно всички дела, които се образуват в АСУД да отиват да се тестват в ЕИСС, макар че тогава тестването би било най-пълноценно. Затова мисля, че има резон в това, което каза г-н Чолаков, че със заповед на председателя трябва да се определят или видовете дела, или едновременно бройки и видове, за да върви това тестване и то да бъде и един контролиран процес, да ви кажа. Защото не е въпросът само да отложим въвеждането и да кажем - да, във ВКС ще си работят по старата система, пък ще си тестват делата в тестовата среда на ЕИСС, но това тестване действително трябва да бъде проведено, защото иначе то ще се обезсмисли цялото усилие, необходимостта от тестване, за да се видят всички нередовности или недостатъци, най-общо казано, в работата на системата на това ниво и до датата 01.06. нещата да се изчистят, за да може след това ВКС също да заработи пълноценно с ЕИСС.

Това е моето предложение, може би малко повече приказвах отколкото съм написала, но то беше с цел да разясня текста, който съм предложила на вашето внимание.

Ако имате някакви въпроси, готова съм да отговоря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Керелска. Уважаеми колеги, имате ли нещо против да дам думата на експертите от „Информационно обслужване“? Както вече се разбра, те познават предложенията, запознати са с тях. Добре е да чуем и тяхното мнение, защото работата на възможните варианти ще е свързана с много работа и от страна на „Информационно обслужване“. Така че, ако ми позволите, нека да дам думата на експертите от „Информационно обслужване“.

Само за момент. Г-жо Дишева, искате думата, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз може би преди да дадете думата на представителите на „Информационно обслужване“, бих искала да

поставя един въпрос, който ние по някакъв начин повдигаме, но никога не даваме отговор.

Имам ли думата, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бих искала, за да може евентуално да получа отговор от г-н Филипков или който прецени от „Информационно обслужване“, а и да бъде този въпрос на вниманието на колегите, важно е да се знае какво ние мислим по този въпрос. Аз четох за целите на днешното заседание и в момента продължавам да го правя много внимателно договора от 16.01.2019 г., сключен между Висшия съдебен съвет като възложител и „Информационно обслужване“ като изпълнител по договора. Чл. 1 от този договор има предмет, има срок за изпълнение, има гаранционно обслужване. Освен това има процедура, регламентирана за изпълнение на договора. Сигурно ви се струва далечно, и неясно, и безпредметно това, което говоря, но сега ще ви поясня за какво става въпрос. В нито един момент досега ние не сме отговорили на въпроса дали приемаме изпълнението на „Информационно обслужване“ за такова каквото отговаря в пълна степен на договора, на техническата спецификация от страна на възложителя, т.е. на Висшия съдебен съвет и на техническото предложение, което е представено от „Информационно обслужване“.

Когато през септември месец ние обсъждахме, знаете, пак с участието на „Информационно обслужване“ този въпрос на Пленум, аз обърнах внимание на едни текстове от договора, чл. 6 в различни алинеи за това как става предаването и приемането. Там имаше една процедура, която е за констатиране на - описание на установените недостатъци, неточности, чета от договора, пропуски, дефекти и други подобни несъответствия с изискванията за изпълнение на съответната поддейност. Те трябва да бъдат отстранени в определен срок. След

това трябва да се подпише друг протокол. Данни за такива дейности на мен не ми е ясно дали има? Насетне чета, отивам в раздела за гаранционна поддръжка и обслужване. Гаранционната поддръжка и обслужване, според чл. 10, ал. 1 от договора, е в рамките на срока по чл. 5, ал. 5 и при условията на техническите спецификации и техническото предложение. Между другото, констатирах, че има грешка в договора. Гаранционният срок не е определен в чл. 5, ал. 5, а в ал. 4, но така или иначе той е..., просто страните трябва да си оправят тази грешка в договора, това е подробност, така или иначе този договор е 48-месечен. Точка 1 от ал. 1 казва: „Изпълнителят се задължава да отстрани за своя сметка, след искане от страна на възложителя, всяка грешка, неизправност, дефект или липса на функционалности на ЕИСС. И сега питам, ние имаме ли отговор на въпроса тази система има ли грешки, неизправности, дефекти и липса на функционалности? Към момента, към който ние приехме решение, това беше юли месец, да я въведем във всички органи на съдебната власт, даже месец юни беше взето такова решение и по-късно.

Насетне, в същия този договор ние имаме, установено в т. 7. Чл. 10, ал. 1, т. 7: „В рамките на гаранционния срок се извършва техническа поддръжка на пълната функционалност на ЕИСС, като гаранционната поддръжка включва и адаптиране на ЕИСС съгласно промените в законодателството и вътрешните актове на ВСС, и разработване на нови функционалности във връзка с промените в законодателството в размер до 24 човекомесеца.”

Сега ще приключа с тази част на изложението си.

(Звукът се губи) ...„Информационно обслужване”, а аз съм сигурна, че много неща са свършени от септември насетне, та не съм наясно и съм убедена, че никой от нас не е наясно кое от тези дейности, които осъществяват от „Информационно обслужване” представлява

отстраняване на грешки, неизправности, дефекти и липса на функционалности на ЕИСС по смисъла на чл. 10, ал. 1, т. 1 от договора и кое ще представлява доработка по смисъла на точка 7 от чл. 10, ал. 1, за да разберем ние в какви параметри сме и кое пък ще бъде поставяне на допълнителни задачи в съвсем друг порядък на „Информационно обслужване“. Ние чувахме, чуваме няколко пъти вече, аз и днес съм си записала, че имало 361 подобрения, 53 оптимизации и 174 не помня функционалности или нещо такова. Цифрата звучи изключително впечатляващо, освен това имало 25 нови версии. Изключително впечатляващо звучат тези цифри, само че какво представлява това, дали представлява отстраняване на някакви, повтарям цитатите от договора - грешки, неизправности, дефекти или липса на функционалности на ЕИСС или „Информационно обслужване“ разработва нови функционалности, такива каквито ние не сме задавали, защото ако за една призовка е трябвало да се направят четиридесет и няколко клика, каквито бяха твърденията и тези кликове досега са към настоящия момент са сведени до 7, това проблем на възложителя ВСС ли е или на изпълнителя. Важни са тези неща, за да знаем в какъв времеви порядък ние можем да очакваме отстраняване на, по мое виждане, грешки, неизправности, дефекти и липса на функционалности, кога можем да претендираме от „Информационно обслужване“ нови доработки в рамките на тези 24 човекомесеца и оттам насетне да преценим в какъв порядък ние можем да въведем системата във всички органи на съдебна власт.

И сега понеже аз определено заявявам, че нямам компетентност да отговоря дали това, което е разработено като система, както към месец септември, така и към настоящия момент представлява точно изпълнение на договора, точно визирам по смисъла на облигационното право, дали то съответства на техническата, като е

по чл. 1 от договора, на техническата спецификация на възложителя, съответно на техническото предложение считам, че за отговора на тези въпроси в някакъв момент, обозрим и ясен за нас, и за „Информационно обслужване“ следва да бъде възложена независима експертиза, която да даде отговор на тези въпроси, защото е твърде вероятно, по-скоро съм убедена, че ние ще имаме спорове, ние и в момента ги имаме, по това дали договора е изпълнен точно така, както е възложен или пък ние чрез съдиите, и чрез органите на съдебна власт предявяваме някакви претенции, които предварително не сме заложили в договора. Ако може, колеги, сигурно имате становища по този въпрос, но и „Информационно обслужване“ да отговори какво разрешение вижда и как отговаря на този въпрос. След малко след свърша.

Аз също ще се позова на документите, които бяха присъединени към заседанието на Пленума, там т.нар. „проблеми на системата“, наричам ги най-общо, те бяха няколко стотин, бяха групирани в различни групи, ако си спомняте, и в момента също ги има на нашите монитори тези материали, от тях също не става ясно кои се възприемат като отстраняване на някакви грешки или неточности на системата, кои се определят като някакви доработки на системата. Ако се запознаете подробно, аз съм сигурна, че сте го правили, но ако си припомните този документ ще видите, че между съдиите от една страна и ВСС би трябвало да стоят на една страна, „Информационно обслужване“ няма единен отговор на този въпрос. Същите неща се виждат и се установяват и от становищата, които включително членовете на работната група са изразявани, и които бяха цитирани от г-жа Керелска. Сега, аз толкова по този въпрос, просто защото исках да чуя становището и понеже г-н Филипov в заседанието на Пленума повдигна въпроса, че сме говорили на предишно заседание за недостатъци, за нередовности и т.н., аз затова си позволих така

подробно да ви запозная с текстовете на договора, всъщност много по-подробно може да говорим когато дойде ред за това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жа Марчева иска думата. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви. Понеже колегата Дишева смеси няколко теми, а на мен ми се струва, че така се разфокусираме, първо да отбележа, че договорът с „Информационно обслужване“ не е качен на нашите монитори, аз в момента не мога да го открия, нямам го съхранен при мен, за да мога въобще да разсъждавам и да преценявам това, което казва колегата Дишева. Дали е така, съответно отговорите на „Информационно“, още повече, че темата за това как е изпълнен и дали ВСС приема това изпълнение на договора е встрани от фокуса на проблема, който имаме сега, а именно как и на какви етапи и кога ще бъде възобновена работата на Единната информационна система. Това, което тя поставя като проблем е резонен въпрос, но е самостоятелен и за мен не би трябвало да е в рамките на Съдийска колегия, още повече, че Пленума е органа, който би трябвало да даде отговор на този въпрос и там би следвало това да се разисква. На заседанието на 10 декември на Съдийска колегия беше изпратен въпроса само затова как и на какви етапи да се възобнови работата на Единната информационна система.

А по отношение на това, което колегата Дишева каза - не знам дали правилно съм схванала, иска да каже пак във връзка с това кое е доработка, кое е отстраняване на недостатък, от надграждане и т.н. , в контекста на днешния въпрос може би следва да ограничим до това, до което работните групи или тя беше една, но после се разпредели на няколко групи по нива, те са дефинирали и са дали до 10 декември на „Информационно обслужване“. Аз не чух дотук в неофициалните разговори, които съм водила с г-жа Смилкова по

някакъв начин те да казват, че това ще бъде направено като надграждане, това ще бъде като недостатък, т.е. те не ги разграничават така, напротив - това, което всъщност аз се опитах да направя, да засека като информация и от „Информационно обслужване“, и от съдиите от работните групи кое от това, което им е дадено като обем работа на „Информационно обслужване“, без да го квалифицираме по какъвто и е начин, кое е изпълнено и кое е останало да се доработва. Има неща, които категорично и безспорно и от двете страни, така да се каже, и от работните групи, и от „Информационно обслужване“ се засичат като информация. Има неща, които съдиите от работните групи твърдят, че не са изпълнени, от „Информационно“ казват, че са изпълнени, това е вече въпрос очевидно по някакъв начин да се установи това впоследствие, но на мен ми се струва, че това до момента, което е дадено на „Информационно обслужване“ като обем работа, това да чуем за колко време може да бъде изпълнено. Това мисля, че е достатъчно, защото ние в крайна сметка не работим с тази система, ние разчитаме на това, което съдиите са подали дотук на работните групи. Ако няма против колегата Дишева просто така да прецизираме въпроса към „Информационно обслужване“, защото иначе аз не съм готова да разсъждавам върху въпроса - чл. 7, чл. 5, най-малкото, че нямам договора пред себе си, нито съм се готвила по този въпрос, нито считам, че това е във фокуса на днешния въпрос. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем малко и ще се опитам да бъда много кратка, пояснения, във връзка с това, което г-жа Марчева каза. Всъщност тя много точно е схванала моята идея. Аз съм си запазила между другото хартиена разпечатка на договора от заседанието през септември, иначе договорът мисля, че го има и на сайта, но, да, сте

права, че боравенето с текста вероятно е проблем в момента. Аз си позволих да ги цитирам, за да не бъде обвинена, че говоря голословно, заради това само цитирах текстовете от договора. Но може би пропуснах да кажа, че моето становище и това позоваване е важно затова да преценим дали в момента системата е готова да бъде внедрена, не в момента, от 1 януари, да бъде отново пусната във всички съдилища. И защото аз мога определено отсега да го заявя, ще подкрепя предложението на г-жа Керелска за отлагане на въвеждането във всички органи на съдебна власт, във всички съдилища от 1 януари, вече можем да дебатирате срока в зависимост от отговорите на „Информационно обслужване“ , но затова за мен е важно точно така, както каза г-жа Марчева - всички проблеми, които са идентифицирани от съдиите и от системните администратори, членове на работната група или групи, както искате ги наричайте, да бъдат отстранени или въведени, или разработени. Използвам тези понятия, защото те се отнасят за различни категории, как да кажа, най-общо неща, които има да се работят по системата, защото ако е дефект или недостатък той ще бъде отстранен, ако е нова функционалност тя трябва да бъде доработена, затова използвам тези понятия. Та този въпрос беше само с оглед на това, защото за да нямаме нови 10 или 15 функционалности през следващите един или два месеца докато бъдат отстранявани най-общо да ги наречем проблеми, проблемите, които са идентифицирани и те са посочени в тези таблици, за които говорих от миналия път, ги имаме на вниманието си, ми се струва, че ние трябва след 1 януари за някакъв разумен, обозрим и възможно най-кратък срок да отложим възстановяването на действието на ЕИСС във всички съдилища. Надявам се, че станах достатъчно ясна. Единствено затова ми бяха тези аргументи и разрешения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Филипков.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Уважаеми г-н Панов, уважаеми членове на Съдийската колегия, благодаря за възможността да се включа и да дадем допълнителна информация или да изкажем мнение по предложенията на членовете на Съдийска колегия.

Само да попитам - как да процедираме? Първо по отношение на предложенията или по въпросите на г-жа Дишева?

ЛОЗАН ПАНОВ: Както Вие предпочете. Заповядайте!

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Ако прецените няколко думи по отношение на въпросите на г-жа Дишева.

Първо договорът и всички приложения, техническо задание, техническо предложение на компанията е на сайта на ВСС, т.е. той е публичен не само за членовете на ВСС, а за всички, които имат желание да го разгледат. Освен това към този договор освен техническото задание и техническо предложение има т.нар. „системен проект“. Системният проект е първа фаза в изпълнението на целия проект, който описва на хартия всички процеси как ще бъде реализирана системата.

На последно място по отношение на коментарите на г-жа Дишева и на въпросите. Системата като система е приета от Пленума на ВСС лятото с пълно единодушие. Всички, които присъствахте на Пленума юли месец мисля, че беше, подкрепихте или юни, бъркам, един от двата месеца беше, мисля, че юни, гласувахте за приемане на системата, т.е. системата като система е приета. Прие се да се внедри системата в пилотните и след резултата от пилотните се прие да се внедри във всички останали.

Последен коментар, по отношение на кликовете - на добра воля компанията след като чу коментари и мнения на съдии първо обучихме над 2500, допълнително обучение направихме в размер на

2500 служители на съдебната система и отделно оптимизирахме броя на кликовете, тъй като броя на кликовете не е част от заданието, предложението, системния проект с колко клика една дейност ще бъде реализирана, така да се каже, но като дългогодишен партньор, надежден дългогодишен партньор на съдебната система направих, миналият път изброих мисля, че презентацията ви е изпратена, на четири страници е описано оптимизациите и броя на кликовете, така че всеки един ваш колега, всеки един служител в съдебната система да има сериозно улеснение и да не губи ценното си време. Немалко позитивна обратна информация имаме от вашите колеги, които работят със системата в тези вече 43 съдилища. Допълнително моите колеги нямат телефонен разговор, без значение часа колко е, деня кой е, да не са отговорили подробно и да дадат подробна помощ на всеки един потребител.

В допълнение, след всички оптимизации и след всички подобрения, след информация, която получихме от работната група сме реализирали обучителни видео-материала. Тези шест обучителни видео-материала са изградени от над 5000 пъти, отделно са проведени срещи в ЗУМ, посредством софтуера за срещи ЗУМ, на 600 уникални потребителя. Това е само след 15 септември, след като сме реализирали новите функционалности. Моите колеги от Стара Загора бяха достатъчно упорити, достатъчно находчиви, получиха съответно от съдилищата в район Стара Загора получиха подкрепа и направихме на място обучение, присъствено, на място обучение за всичките съдилища в района на Стара Загора.

Това е по отношение на въпросите на г-жа Дишева.

По отношение на трите предложения, започваме с първото на г-жа Боряна Димитрова и на г-н Чолаков. Ще дам думата на колежката Снежанка Смилкова.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Здравейте! По предложението, по-скоро алтернативното предложение на г-жа Димитрова и г-н Чолаков бихме искали да изтъкнем няколко аргумента, които касаят по-специално образуването на дела във въззивните инстанции и то разделението на образуването дела, които са стартирали в ЕИСС, и които трябва да продължат в ЕИСС и такива дела, които са стартирали в друга деловодна система и съответно трябва да продължат в нея. Тук обръщаме внимание, че при такова разделение първо ще има групи за разпределение на делата в ЕИСС и групи за разпределение на делата в ЦСРД, т.е. имаме два вида дела в зависимост от това в коя информационна система са тръгнали тези дела. Не бихме могли да спазим изискванията на ЗСВ за равномерно разпределение, защото един и същи вид дела ще се разпределят по два аналогични начина.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Един момент. Може ли да задаваме въпроси в хода, защото просто не можем да ги изчерпим?

Бихте ли обяснили защо групите са различни. Нали трябва да са еднакви?

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Във Вашето предложение казвате, че дела, които са стартирали в ЕИСС на първата инстанция ще продължат да се разглеждат в ЕИСС на втора инстанция. Дела, които обаче са стартирали, ще цитирам деловодни системи САС и АСУД примерно ще продължат да се разглеждат в САС и АСУД. ЕИСС има собствен модул за случайно разпределение на делата, докато за делата, които се разглеждат в САС и АСУД те се разпределят в ЦСРД, т.е. тук трябва да има две групи, едната в ЕИСС за разпределение на делото в ЕИСС, което ще се гледа в ЕИСС и аналогична група в ЦСРД за разпределение на всички останали дела, които се разглеждат в другите деловодни системи.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, но кое прави проблем? Едните се разпределят в едната система равномерно спрямо постъплението и другите са разпределят равномерно спрямо постъплението. Не Ви разбирам.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Те са в един и същи съд и са един и същи вид дела. Разликата е само информационната система, в която се разпределят.

ЛОЗАН ПАНОВ: Но въпросът, който Ви зададе г-жа Димитрова е, че ако те се разпределят равномерно в едната система така се разпределят и в другата система. Защо смятате, че ще се получи неравномерно разпределение?

БОЯН НОВАНСКИ: И каква е разликата между ЦСРД и системата, която прави „Информационно обслужване“. Това е най-основното може би.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Т.е. накрая все ще получат 10 дела, независимо дали всички дела ще се разпределят в ЦСРД или в другата система, те са спрямо постъплението и би следвало крайното число да е едно и също.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Принципът за разпределение в двете системи е различен, т.е. това... /намесва се Красимир Шекерджиев - трябва да доведе до един и същи резултат. Нали така? В едната и в другата резултатът ще бъде, че ще бъдат разпределени всички справедливо/

ЛОЗАН ПАНОВ: И двете системи изравняват.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, те делата не се разпределят само по бройки и в двете системи, а и по вид дело, и ние не можем да имаме гаранция, че от различните съдилища първоинстанционни ще постъпят еднакви по вид дела в горната инстанция.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Те се разпределят в рамките на един съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В рамките на един съд говорим, нали г-жа Смилкова, говорите само когато се разпределят във въззивната инстанция. На този принцип.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Точно така. Тук обръщам внимание за различния алгоритъм за разпределение, защото текущо в системата за случайно разпределение на дела съществува една функционалност за корекция на бройки, която не съществува в ЕИСС, т.е. в ЕИСС се разпределят на равен принцип на постъпване, т.е. там се отчита автоматично ако има отсъствие на съдия и не се налага да се прави корекция, която да изравнява бройките ръчно. Разбрахте ли откъде идва разликата, т.е. ние не можем да гарантираме. Това е една от обосновките, които имаме.

Втората обосновка е именно дали ще се спази номерацията на делата спрямо Правилника за администрация на съдилищата. Тук ще го обясня много нагледно - постъпва едно дело, което е разглеждано в първоинстанционния съд в ЕИСС и то се разпределя във второинстанционния в ЕИСС, получава номерация от ЕИСС. Следващото дело, което постъпва обаче е разглеждано в САС или АСУД и се разпределя в ЦСРД, и съответно взема номер от САС или АСУД, защото продължава да се гледа в тази деловодна система. Как ще се спази номерацията, след като в ЕИСС е автоматизирана номерацията и няма възможност за прескачане на бройки, т.е. вие не бихте могли да кажете на ЕИСС при следващото постъпило дело: на това дело не давайте номер две, а дайте номер четири.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинете, обаче тук категорично не сте права. По същият начин е и сега - ако сега делото се води в ЕИСС, както е в пилотните съдилища, избраните съдилища ЕИСС, когато е

отишло в АСУД или в САС какво се случва - получава номер от АСУД или САС?

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: На коя инстанция си говорим, за да разбере въпроса Ви.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: На следващата. Примерно районният съд е избрал ЕИСС, обаче окръжния съд не е избрал да работи с ЕИСС, получава номер в ЕИСС обаче като отиде в окръжния съд получава номер от САС, нали така? В момента е така. И нищо не се обърква, защото това са два различни регистъра.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Ама Вие говорите за два различни регистъра на два различни съда, а аз говоря за един и същи съд. За един и същи съд, в случая конкретния ми пример е на въззивна инстанция. Разглеждаме дела само на въззивна инстанция, за първоинстанционните ще си говорим след малко, за въззивната инстанция Ви дадох пример. Постъпва дело, което идва от първата инстанция от ЕИСС, на въззивна инстанция се разпределя в ЕИСС и получава номер от ЕИСС. И постъпва дело на същата въззивна инстанция от САС и то се разпределя и образува в САС. Как две различни системи дават поредна номерация, така че да се спази Правилника за администрация.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ама няма проблем. Дава номерация спрямо двата регистъра. В единият дава номер 3, в другият номер 4 и това е за всички пределно ясно.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: А следващото дело като дойде?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Те продължават поред. Разбирате ли?

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Ама не продължават. Това се опитвам да Ви кажа, че по задание ЕИСС генерира автоматизирано номера.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Точно така. Само, че в ЕИСС ще влезе делото от ЕИСС, разбирате ли? Информацията ще върви пълно и регулярно, всичко, което е в ЕИСС постъпва в ЕИСС, всичко, което е в старите програми продължава в старите програми.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Всъщност ние си говорим за система, а не за инстанция, т.е. аз обяснявам, че на ниво инстанция ще се обърка номерацията, на ниво съд, а не на ниво система. За ЕИСС това дело ще бъде ново, защото то е на въззивна инстанция, то ще си получи номера на въззивната инстанция и ще си има връзката първоинстанционно, второинстанционно, но ако дойде следващо дело, което отиде в САС и се образува в САС то получава номер в САС. Следващото постъпление може да се очаква отново да е в ЕИСС. Как ще спазим номерацията?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ами ако двата регистъра са отделно тогава следващото дело, което постъпи в ЕИСС получава следващия пореден номер. Да, той може да е номер 3 в ЕИСС и номер 3 в САС, може и това да се случи.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Как ще имате един и същи номер дело в един и същи съд?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Чакайте малко. Това е административен въпрос. Това се решава лесно, с една буква се решава. Това не е проблемът.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Технологичен въпрос е. По отношение на връзката с ЕПЕП. Единният портал за електронно правосъдие генерира GUIDове, които са на базата на дело и достъпът до делото е в зависимост от генерирания GUID. Вие сте изпратили вече дело с номер 3.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Това няма смисъл да го говорим нашият вариант повече, защото ЕПЕП възпрепятства всичко, само че възпрепятства и варианта и на г-жа Марчева, и нашия вариант...

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Няма такова нещо, че възпрепятства и другият вариант. Това, което колежката Смилкова каза, че в един и същ съд нямаме проблеми, в момента няма проблеми различни съдилища на едно ниво да работят с една и съща система, на следващо ниво да работят с друга. Това е много важно да се разбере. Тук говорим за един и същ съд да работи с две системи едновременно. Недейте, моля Ви, по този начин да изговаряте нещата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Напротив. Опитвам се да ги изясня!

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Може ли да се изслушваме? Тук колежката Смилкова много ясно го обясни, че става дума за един съд, за една локация, така да се каже, не може да използват две различни системи и не е въпроса дали ЕПЕП възпрепятства или не. Това са правила, които вие сте наложили и в момента не знам какво се опитвате.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Опитвам се да разбера.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Разбираме какво искате да направите, но чисто технологично това, което Вие искате да направите противоречи на нормативната уредба, която Вие следвате. Няма как в един и същ съд да се ползват две различни системи.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Вижте, г-н Филипov, ние ще ги ползваме докато продължат висящите дела в един съд, така че не ме убеждавайте, че няма да ги ползваме.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Ако мога да дам леко пояснение за това за висящите дела, т.е. тези съдилища, които и текущо работят с ЕИСС или както в случая се присъединиха съвсем наскоро към ЕИСС, те продължават да си разглеждат висящите дела, но те не дават нови номера на новопостъпили дела. Новите номера идват от Единната

информационна система на съдилищата и тук няма объркване в поредността на номерацията на делата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Това се опитвам да Ви попитам.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Нали затова засичаме броячите и затова се залагат броячите в ЕИСС когато един съд иска да започне работа продуктивно само с новата система, затова се спира старата, засичат се броячите, в броячите се въвеждат новата и продължава последователността. Няма случаи, които до момента шест месеца някои да работи успоредно в едната и в другата система за делата, които се образуват новите, за старите те си приключват в старата система. Всички нови дела.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Това Ви питам, защото в старите системи и документите, които постъпват генерират някакви номера, т.е. казвате, че първоначалното образуване на дела трябва да става само в една система, защото според Вас ще настъпи объркване или противоречи на нормативната база. Просто трябва да сме наясно с отговорите.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Не според нас, такава Ви е нормативната уредба, това не е според нас. Няма как две системи, които не си говорят да дават поредни номера. Това няма кой да го гарантира.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ама то е ясно, че не си говорят. Просто питах дали не е по-ясно ако тръгне едно дело по едната система и завърши с нея или тръгне другото дело в другата система и завърши с нея, защото в момента, който и вариант да приемете, както и да го разположим по етапи във времето, ниско натоварени, високо натоварени, както и да са, единият съд примерно в един регион има четири съда ниско натоварени, един съд високо натоварен, окръжният

съд попада в групата на средно натоварените. Представете си във всички случаи имаме различни етапи на включване.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Сега в момента сме при тази ситуация шест месеца.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Добре. Нали миналият път ни убеждавахте, че тази система е централизирана и цялата информация трябва да влезе в нея. Къде е логиката, защото за нас ще е трудно после. Половината дело на районния съд, защото делото е дело то за човека когато има влязло в сила решение, т.е. на първа инстанция делото ще бъде в САС, на втора инстанция делото ще бъде в ЕИСС, на трета инстанция делото пак ще бъде в програмата на ВКС. Къде му е единството на този информационен център. Това питаме.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Тук е момента на преходния период. Да, съдилищата и сега са в тази ситуация, особен проблем е за въззивните инстанции, които също имат този проблем, както и ако дело се върне от въззивна инстанция към първоинстанционния съд резултата от инстанционната проверка в зависимост от това къде е въведено. Ние сме в това положение, което каза г-н Филипov вече шест месеца и ще продължим да бъдем в това положение докато не приключат всички висящи дела в старите деловодни системи и продължаваме да искаме да сме в тази ситуация. Затова има определен преходен период, който е в този проект по оперативната програма, който мисля, че Пленума се съгласи да бъде 36 месеца. В този преходен период неизменно ще има такива дела, които ще са започнали, дори и в идеалния вариант да започне в ЕИСС, да мине на въззивна инстанция в ЕИСС, във ВКС, докато ВКС не внедри и не започне да разглежда дела, то ще продължава да се разглежда в друга деловодна система. Това е обезпечено донякъде с функционалност, която има в Единната информационна система да свърши делото на предходната инстанция,

за да има информация за предходното дело, но двете информационни системи, визирам старата и новата ЕИСС нямат връзка, няма по никакъв начин да обменят информация. Единственото място, където се обмена информация е Единния портал за електронно правосъдие.

Може ли да продължа с аргументи по Вашето предложение, ако нямате против?

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължавайте, да. Заповядайте!

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Тук ще обърна едно много малко внимание на колегите, които работят на регистратура и съответно на деловодство, които ще трябва да търсят делото и не е ясно в коя система ще го търсят, т.е. не очакваме, че страните ще знаят в коя система им се разглежда делото, така че неизменно те ще трябва да гледат в двете системи, но това, което искам да обърна внимание е нещо, което касае магистратите, а именно е технологията на изчисляване на натовареността. В двете информационни системи знаете е коренно различна, т.е. съгласно Правилата за оценка на натовареността на съдиите новите, приетите, те започват да работят в ЕИСС, с внедряването на ЕИСС, докато за старите деловодни системи те важат старите правила, т.е тук едно и също дело от един и същи тип, но разглеждано в различни деловодни системи ще получава различни коефициенти и различна степен на натовареност, само заради технологията на изчисляване, която сте заложили и знаете, че тя е различна сега. Просто обръщам внимание, нещо което е важно да знаете. Всички книги и регистри, както и досега, защото продължаваме в този етап, ще трябва да се водят паралелно, както досега ще го направят и ще приключат тази година съдилищата в които знаете ЕИСС тръгна в средата на годината, така че неизменно това ще се случи, но ще продължава да се случва ако тръгнем към този вариант, в който ще имат на една и съща инстанция ще имат различни дела, които се гледат

от различни информационни системи. Същото важи и за статистическите отчети. Друго нямам какво да кажа по Вашето предложение. Ако Вие имате въпроси, на разположение сме.

Ако искате да обсъдим другите предложения?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да. Заповядайте! Заповядайте по следващото предложение, то е на г-жа Марчева.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: По отношение на второто предложение на г-жа Марчева ние сме о.к. от гледна точка на подход, който и към настоящия момент в последните шест месеца с изключение на около месец и половина, където всички съдилища влязоха в работа със системата, но впоследствие остана да се работи на около 30 %, така че предложението ние го намираме за о.к. от гледна точка на това да можем да се справим с поетапното внедряване, да можем да се справим ако има необходимост от допълнителни оптимизации, от допълнително обучение, помощ, във всяка една насока.

А по отношение на предложението на г-жа Керелска в първата си част.../намесва се Снежанка Смилкова - в трета точка се припокрива донякъде с предложението на г-жа Димитрова и г-н Чолаков и в тази връзка аргументите ни остават същите, като алтернативно предложение обаче за внедряването по апелативни райони има резон и има смисъл в него, така че също го намираме за приемливо/.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само по отношение на идеята за възстановяване на работата по апелативен район. Всъщност това предложение мисля, че беше изказано за първи път от г-н Филипков, ако не се лъжа на срещата в четвъртък на ВСС.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Г-н Панов, аз предложих подобно, включително всички други съдилища, които изявяват желание, както направиха Павликени и Пловдив, да могат да се включват. Това постъпилото внедряване дали ще бъде по отношение на натоварване

или на апелативни райони е вече управленско ваше решение. Ние сме о.к., като разбира се двата най-големи съда, в Градския в София и Районния, плюс ВКС от гледна точка на спецификата сме напълно наясно, че ще бъдат оставени накрая със специално внимание от наша страна, специална подкрепа, такава каквато имаше и лятото, и есента, така че сме о.к.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жа Керелска, заповядайте, след това г-жа Пашкунова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не чух становището на „Информационно обслужване“ по отношение на моето предложение в част първа и то в най-съществената част, а именно всички съдилища да възстановят работата си в ЕИСС едновременно, считано от 1.3.2021 г. или друга дата, определена от Съдийска колегия, респективно от Пленума на ВСС. И в рамките на този двумесечен срок, който се очертава, имам предвид от 1 януари 2021 г. до 1 март 2021 г. разработчика „Информационно обслужване“ АД да отстранява недостатъците, най-общо казано, на системата, констатирани до момента от съдилищата и от работната група, която беше създадена с решение на Пленума. Какво считате по това предложение, защото смея да твърдя, поне от тези становища, които са достигнали до нас в писмен вид, това е преобладаващото становище на съдилищата и конкретно на участниците в работните групи, които пак се явяват представители на съдилищата. И все пак мисля, че потребителите на ЕИСС това са съдилищата и тяхното мнение и становище трябва да бъде водещо при вземане на нашето решение.

Освен това действително считам, че един такъв подход е максимално изчистен, нямаме бъркане на две системи, които да работят успоредно, които да изискват създаването и поддържането на два регистъра, отделна статистика, отделен начин за отчитане на

натовареността, невъзможност или дублиране на информацията, която ще отиде в ЕПЕП, просто определяме една разумна дата, дотогава се правят всички доработки и отстраняване на недостатъци, грешки или каквото щете и от съответната дата системата се пуска във всички съдилища, с изключение на ВКС.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Г-н Панов, дали е удобно да отговоря?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да. Заповядайте!

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Благодаря. За нас 1 март е много далечна дата по простата причина, че последните два месеца вследствие на предложенията, които постъпиха от работната група, вследствие на обратна информация от всички съдилища, които работят и продължават да работят в страната ние получихме достатъчно обратна информация, направихме значителни оптимизации, направихме достатъчно сериозни усилия в допълнително обучение, за което още в началото на разговора дадох няколко факта в цифри. Отидем ли към 1 март, отидем ли изцяло към 1 март, първо ще е минало достатъчно дълго време съдилищата, които не работят интензивно със системата, една скоба искам да сложа - всички съдилища с изключение на ВКС работят със системата. Тези 43 съда работят ежедневно за всичките си дела, а другите 109 мисля, че са, работят само с делата, които са открити по време на лятно-есенния период, т.е. ние в момента имаме достатъчно сериозна основа минимум 30 % от съдилищата и то от апелативен до районен съд през окръжни и то доста големи окръжни съдилища като Варненския, които работят, имаме и достатъчно обратна информация и сме предприели достатъчно действия от наша страна да подобрим и да ускорим работата на системата. Отивайки към 1 март и влизайки всички първо ще трябва да се направи допълнително сериозно обучение, което вече по договор го няма, и което ще забави достатъчно внедряването на системата.

Второ - изказаните от вашите колеги мнения по отношение на Върховния касационен съд и по отношение на двата най-големи съда в България също би било интересно как биха реагирали, т.е. Софийски градски и Софийски районен съд 1 март. Затова постъпилото внедряване, концентрирането на тези съдилища, които са най-ненатоварени след два-три месеца да бъдат средно натоварени, за да имаме фокус върху всеки един условно в тази среда на пандемия, а ако не беше пандемията аз бих предпочел да се внедри отведнъж навсякъде, тъй като ние имаме достатъчно сериозно представителство по страната и можем да осигурим присъствие, но като говорим за сериозна пандемия, по-точно вече в сериозния пик на пандемията най-смислено от наша гледна точка е постъпилото, за да можем ние да се концентрираме през видео-конференции, а където имаме възможност, както в Стара Загора, да направим достатъчно сериозно обучение на място, като са взети предвид всички мерки против пандемията. Така че нашето предложение отново е да следваме постъпковия вариант от 1 януари, отново искам да обърна внимание - всички съдилища, без ВКС работят със системата, от които 30 % работят ежедневно, образуват нови дела, работят изцяло само в тази система, те не са спирани. В тези 30 % има представителност апелативен, окръжен, разбира се и значителен брой районни съдилища, включително втория по големина районен съд в България от понеделник започна работа, два дена смея да твърдя, че нямаме обаждания и се справят.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, въпроси?

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Аз искам да попитам експертите от „Информационно обслужване“ повече яснота във връзка с работата на системата при така наречената „тестова среда“. Дава ли

подобна работа възможност за използване на всички функционалности и за да се тества системата ефективно необходимо ли е да се извършват всички функции и дейности както в старата деловодна система, така и в Единната информационна система, т.е. необходимо ли е дублиране на въвежданата информация в системите или може да стане както се предлага да се въведат определена категория, видове дела със заповед на административния ръководител, по които да се работи в тестовата среда. Това ще тества ли ефективно системата ако се работи само по някои дела или по видове дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Филипков, ако ми позволите. Този въпрос е най-често задаваният въпрос – да се работи със старата система и тестова среда за определен период от време. Това създаде доста коментари в средите на магистратите, защото има съдилища и голяма част от тях, които не могат да отделят този ресурс, за да го правят. Същевременно, обаче, за да може да работи тестовата среда и вие да разберете какъв е вашият фийдбек, съответно за това как се използва тя е важно да се знае това ще даде ли възможност да доусъвършенствате, съответно да подпомагате работата на съдебната инстанция. Кой вариант според Вас би работил по-добре?

Отново казвам - притеснението на колегите е, че ако работят и двете системи, то това ще означава отделянето на сериозен човешки ресурс и предвид на отсъствието на много колеги, особено в този пандемичен период, ще се затрудни работата особено на съдебни служители? Ако бъде поетапно, респективно определена категория дела, дали това ще даде възможност Вие да наблюдавате процесите и да реагирате, когато е необходимо? Благодаря Ви!

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Първо, моите колежки по спомен представиха информация по отношение на тестовата среда. Между тестовата среда и продуктивната нещата са да кажем до голяма степен

едни и същи. Казах до голяма степен защо? Има определени интеграции, които са по заданието на Висшия съдебен съвет, които са реализирани само на ниво продуктивна среда, т.е. тези интеграции по ред причини, не технологични наши, а технологични на държавата, не са реализирани на ниво тестова среда. Тоест ако Пленумът на Висшия съдебен съвет вземе решение да се работи с тестовата среда, не мисля, убеден съм, че потребителите на ЕИСС няма да усетят всички ползи от работата в системата. Всички интеграции са насочени срещу това да се получава от системата автоматизирана информация, да има много по-малко работа с нея, т.е. когато Вие посочите ЕГН на един гражданин, автоматично се издърпва неговата информация от съответния държавен регистър. Когато Вие посочите ЕИК на дадена фирма или БУЛСТАТ, автоматично всичко се зарежда, няма нужда Вие да ги пишете на ръка. Тоест има значителни ползи от тези интеграции. Това е на първо място.

На второ място, абсолютно съм съгласен с г-н Панов и Вашето мнение, че по отношение на пандемията и по отношение на това, че в момента определени съдилища или множеството от тях работят с намален състав, работата в тестовата среда и работата с другите системи ще затормози и ще доведе до допълнително недоволство (смея да твърдя) от взетото решение. Отново искам да обърна внимание, че системата ЕИСС не е спирала да работи в нито един съд, с изключение на ВКС. Всеки един съд работи със системата ЕИСС, защото за месец и половина има образувани (включително в Софийския районен съд и Софийски градски съд) няколко стотин дела в тази система, т.е. те трябва да приключат в тази система, всеки един потребител, работещ със системата. Да, разбира се, тези 30% от съдилища 43 към днешна дата работят на ежедневна база и всички дела се генерират в тази система.

Отново повтарям, че тази система в момента е внедрена на всяко едно ниво без Върховния касационен съд, т.е. ние имаме поглед, ние имаме картина, имаме обратна информация и тези окръжни съдилища не са тривиални, не са от малки градове, а Благоевград, Варна са значителни по обем, Районният съд в Пловдив от онзи ден, Апелативният във Велико Търново, Апелативен съд – София, имаме значителен поглед върху всяко едно ниво, имаме обратна информация от всяко едно ниво, извлекли сме си поуците, така че да имаме възможност да предприемем действия, които са реализирани вече, за да подкрепим всички ваши колеги, които работят с новата система.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, само малко по-конкретно по отношение на функционалностите, тестовата среда има същите функционалности както и продукционната среда. Продукционната среда пък дава възможност вече за друга комуникация, за други органи. Иначе като фийдбек, когато се работи в тестовата среда, дали ще можете да отстранявате пропуски, респективно функционалности, ако трябва да се добавят?

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Нашето виждане е, че потребителите ще имат достъп до ограничена функционалност и когато те започнат това, ако спомняте на миналото заседание г-н Чолаков сподели, че отишъл в един съд и му е показана една функционалност с подкрепата на моите колеги тук споделихме, че тази функционалност я има, но има и допълнителната, че член от състав може самият той да излезе от състава, а не целият състав, както на него му е показано.

Това, което искам да споделя е, че ние сме готови да подкрепим решение на ВСС в случай на допълнително обучение. Изцяло сме се посветили да си свършим качествено работата и да подкрепим всеки един служител от най-високия до най-ниския съд в цялата система, затова положихме допълнителни грижи лятото, затова

обучихме 2500 крайни потребители, затова и продължаваме да го правим, само и само да се осъзнае какви са ползите, какви са допълнителните функционалности и оптимизации, които сме направили за работа със системата и каква е разликата между тази система и колко по-лесно се работи, след като веднъж е въведена информация в нея, за разлика от старите системи, които са приет сървър, които са абсолютно независими една от друга, въпреки че САС покрива 80% от територията на страната, но те „не си говорят“, няма никаква комуникация. Когато колелото се завърти в началото, впоследствие скоростта на движение изцяло зависи от скоростта, с която се движи колелото в цялата съдебна система. Моля ви, тази информация е много важна. Тридесет процента от съдилищата работят на дневна база, постоянно, а останалите работят с тази система по отношение на дела, които са започнали лятото – месец август и септември, т.е. не е спирано да се работи, за да не отиваме към тестова среда, която (както споделих аз и колежките ми) е с орязани функционалности от гледна точка на интеграция - всички допълнения, всички улеснения по въвеждането. Значи колежите на Пленума през м. септември споделиха, че сега е с допълнителни кликания с мишката, но тук ще трябва не само кликане, тук ще трябва ръчно да се пише, вместо автоматично да се извлича информацията от държавните регистри.

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: Ако мога да довърша и по въпроса на г-жа Пашкунова да добавя малко информация, тъй като попитахте дали трябва неизменно всички дела да бъдат въвеждани на тестова. Знаете, че всяко едно дело е специфично само по себе си. Има различни казуси и изключения, така че ако искаме да проверим напълно функционалностите, то трябва да имаме различни казуси и изключения, различни видове дела. На тестовата среда, както и г-н Филипov каза, освен интеграциите, които, разбира се, сочат към тестовите среди на

държавните регистри, като пример ще дам. Ако въведем ЕГН и искаме проверка в ГРАО, то ще върне примерни резултати - нито ще ни върне това лице, нито пък знаем дали ще ни върне именно всички данни. Като пример мога да кажа, че в тестовата среда липсваха данни за заплата или за осигуровки и няма да влизам в детайли нали, но най-основно това е, че ако искаме да проверим функционалностите, то би следвало или всичко да въвеждаме или максимално много различни по вид казуси.

Именно тук следва да кажа, че имахме възможността да се запознаем и със становищата от съдилищата, които са изпратени и протокола от работната среща на работната група, която е проведена и там именно е изказано мнение от един от пилотните съдилища и не само, че когато се работи и колкото повече съдилища работят, толкова различни казуси излизат и това е причината да има толкова различни казуси, т.е. едно с едно дело еднакво няма. Почти винаги има казуси, които се разглеждат и знаете, че отговаряме веднага. Колегите, които работят с нас знаят, че когато и както и г-н Филипков каза и да са ни потърсили за съдействие и за разяснение, ние отговаряме независимо какъв ден е, включително когато се гледат мерки, в събота, в неделя, няма случай, в който да не сме отговорили.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: На последно място, едно изречение. Няколко пъти на срещите, на които имахме възможност да вземем отношение, вие сте наясно, че все още като система, която ние разработваме също всяка година всеки съд отделно иска, има желание за някакви дребни доработки. Това е примерно двадесетата година от използването на САС, с което искам да кажа, че реалният живот дава възможност да се работи допълнително, да се предприемат определени действия, така че да се подобряват информационните системи. След 3

месеца съм убеден, че ще има допълнителни виждания, допълнителни очаквания от системата, а след 6 месеца отново.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз имам два въпроса.

Първият ми въпрос е, защото не получих отговор на него, а той е важен за мен, за да обоснове вота ми. Колко време ще трябва (приблизително), за да се решат всички предложения? Вече говорихме за това според материалите, които бяха качени. В материалите за Пленума, те са качени вече и за днес, предложенията най-общо да ги наречем, без да ги дефинираме кое е грешка, кое е недостатък, кое е нова функционалност, предложенията така са определени в таблиците, които се изготвят, са разделени по определени групи, някои вече са разрешени, едни са квалифицирани като спешни, други като неясни и т.н., по мое виждане голяма част от т.нар. неясни не са неясни, но това е друга тема. Какъв период от време ще бъде необходим да бъдат разрешени тези въпроси? Повтарям – мисля, че никой не се чуди, но питам това, за да преценя обосноваването на предложението на г-жа Керелска.

И на следващо място, евентуално, ако обсъждаме дали да отложим с още известно време въвеждането, т.е. възстановяването на работата в ЕИСС в пълна степен, за какъв период да бъде? Дали станах достатъчно ясна? Колко време ще трябва?

И ако искате сега да задам и следващия въпрос или...

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Може ли да отговоря сега на този и след това ще Ви изслушам за втория.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Значи след като сме получили исканията, изпратени от работната група, така както са сформирани от тях и изпратени към нас, ние сме ги разгледали, там, където сме имали

необходимост от допълнителни уточнения, сме ги уточнили и всички казуси от гледна точка на спешност, които са класифицирани със спешно, всички те са уточнени и са реализирани. Оптимизации, които сме получили обратна информация, ние сме преценили, че ще доведат до значително подобрене и улеснение на работата на крайните потребители, също са реализирани, т.е. към днешна дата критични, под формата на критични споделям такива, които да спират или да утежняват даден процес, няма. Има искания от работната група или по-скоро от крайните потребители искания за усъвършенстване и за подобрения на работата на системата. Тях бихме желали да ги направим в гаранционен срок през тези 24 човекомесеца.

Пак обръщам внимание. Системата работи в 30% от съдилищата и те не срещат проблеми от гледна точка ежедневната си работа. Ако имат въпроси, ние отговаряме. Така че от наша гледна точка системата няма проблем да започне от 1 януари работа – дали ще е по стъпково на база натовареност, дали ще е на база апелативни райони или на друго ваше решение, няма проблем от 1 януари да започнем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не получих отговор на въпроса за всички предложения какво време ще Ви е необходимо. Вие ги определяте като критични или некритични за такива, които препятстват по Ваше виждане (повтарям) работата на системата или не, но всъщност това е Вашата преценка, която очевидно съдиите не споделят, защото те продължават да твърдят, че системата не може да бъде въведена наново (съжалявам за това уточнение, знам, че е въведена), да възстановим в пълна степен работата във всичките съдилища. Иначе и аз съм наясно, че във всички съдилища, освен във ВКС тя работи, макар и в някои от тях за много малко на брой дела.

Ако може и ако искате, разбира се, да отговорите на този въпрос. Колко време ще Ви трябва приблизително, а не да правите преценка кои са критични и с кои системата може да работи и не може да работи. Сега, ако искате едно по едно да започнем. Може да започнем, за да Ви обясня защо... (Прекъсната от И.Филипов: Г-жо Дишева, ...) Много Ви моля! ...защо по мое виждане едно или друго предложение препятства пълноценната работа на системата, но съм сигурна, че нито Вие искате, нито пък времето ни позволява.

И сега, за да не взимам пак думата, ще задам и следващия си въпрос. Той е въпрос, който се задава два пъти. Единият път беше зададен на Пленума, но никой нито докладва въпросното становище, нито имаше възможност за отговаряне на въпроса, но то пак е зададено в едно становище, което е присъединено към нашите материали от днес, от съдия Владимир Вълков от Софийски градски съд, който е член на работната група. Ще Ви го прочета, за да съм наясно, то е съвсем кратко в тази част, почти със същия текст е и в негово становище по повод предложението за доклад на работната група. Чета цитат, той казва *„Считам за свой дълг да споделя и следното притеснение. В рамките на краткия срок за становище по проектодоклада използвам възможността да го изразя на посочения електронен адрес, но не разбрах да е било докладвано нито на работната група или да е сведено до знанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.“* Приключвам с цитата и уточнявам, че то беше прикачено в материалите за Пленума миналата седмица (това е и за другите членове), но не беше докладвано от никого. Продължавам с цитата: *„В това становище споделих, получената от колеги, но непроверена информация, че сървърите и базата данни се намират под непосредствено управление на „Информационно обслужване“. Бих искал да разбера дали това е вярно. В Софийски градски съд срещнахме огромни*

затруднения при отказа на „Информационно обслужване“ АД да предостави достъп до създадения Регистър на сдруженията с нестопанска цел. Считам, че гаранцията за функциониране на ЕИСС е обективно непостижима, ако ВСС не обезпечи пряк контрол върху базата данни“. И насетне продължава „Считам за наложително да обърна внимание и за така поетия риск“.

Сега въпросът ми е в смисъл - аз мисля, че за себе си знам отговора на този въпрос, но нека да го заявим, и на всички членове, мисля, че на Съдийската колегия е ясен (поне за мен със сигурност) споменът от началото на нашия мандат, който беше проблемът с този Регистър на сдруженията с нестопанска цел, г-н Магдалинчев може би ще може да даде повече информация, защото си спомням, че той тогава работеше с отстраняването на този проблем, поемате ли Вие публичен ангажимент такъв проблем да не бъде създаден при положение, че аз мисля Вие или не си спомням дали от Вас или от г-жа Мутафова беше изнесена информация, че действително Вие имате контрол върху базата данни в момента (може би аз не разбирам).

И още едно уточнение (свърших с въпросите), но едно уточнение. Понеже Вие обърнахте внимание на обстоятелството как всички сме гласували за внедряване на системата, т.е. за приемане на работата от внедрената система в пилотните съдилища през месец юни – да, това беше така, но аз поне за трети път повтарям, че лично аз съм гласувала по този начин, защото тогава не ни беше представена цялата информация. Лично от мен, може би и от други членове, но лично аз приемам, че за мен бяха скрити становищата на редица съдилища, които бяха пилотни съдилища в периода от внедряване на системата в тези съдилища до нашето решение от края на м. юли, на което Вие вероятно се позовавате. А иначе лично аз гласувах „против“ решението от края на месец юни на Пленума да приемем решение за въвеждане на

тази система във всички съдилища. Протоколите от заседанията на Пленума на Висшия съдебен съвет са публични и всички изказвания, и начина на гласуване могат да бъдат видени там, но самият факт, че Вие правите подобно изказване очевидно показва виждането Ви, че ние сме приели системата такава, каквата е и оттук насетне всичко е във сферата на т.нар. гаранционно обслужване.

И още един съвсем малък въпрос. Ако все пак времето от 24 човекомесеца, което е в рамките на гаранционния срок, не стигне за отстраняване на проблемите по работа на системата или нека така да ги наречем, както са наречени в протоколите на работните групи или работна група (тя е работна група с подгрупи) предложения, какво ще се случи? Ще продължите ли Вие тези предложения да ги изпълнявате или просто ще позовете на това, че тези 24 човекомесеца са изчерпани още повече, че начинът по който се отчита един човекомесец не е ясен за нас (определено лица става въпрос за повече или по-малко интелектуален труд)?

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: По коментара от колегата Ви от Софийски градски съд, може ли да ни класифицирате каква е връзката? По отношение на сървърите и по отношение на поддръжката на базата мисля, че бях достатъчно ясен. Това аз го изказах и това е на всеослушание, включително на г-н Панов дадох разяснение колегите, които работят със системата, без да имаме изискване с достъп до класифицирана информация системата намира в дейта центрове на „Информационно обслужване“. Това мисля, че го има в протокола от заседанието на Пленума. А може ли да ни кажете каква е връзката между този регистър, който се води в Градския съд и тази система по простата причина, че ние за съжаление не можахме да намерим никаква релация между заданието, предложението ни изобщо между двата регистъра, като искам да сложа една скоба. Този регистър по моя

информация или по спомен поне да е поддържал в „Информационно обслужване“ разработен от много години назад и за тази цел има 3 мои колежки, които работят в Софийски градски съд и за които компанията не получава финансови средства, с което отново показваме нашия ангажимент към съдебната система като компания, която е дългогодишен партньор на Висшия съдебен съвет, но не намираме никаква релация между този регистър и ЕИСС изобщо (как да кажа), за да се коментира и изобщо да се изказва мнение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Връзката между или релацията, както я нарекохте, е „Информационно обслужване“. И в онзи случай, и в този случай изпълнител е „Информационно обслужване“. Аз Ви прочетох ненапразно дословно цитата и Вие сам си отговорихте на този въпрос. Връзката е, че и едната, и другата се изпълняват от „Информационно обслужване“, и очевидно въпросът на колежата е дали не съществува опасност да се повтори същия модел на поведение и това, което вероятно (И.Филипов: Кой е моделът ни на поведение г-жо Дишева ...) Аз нека да довърша.... (И.Филипов: Кой модел на поведение...) И аз, и публично обещание, че няма да го направите. Това е искането.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Кое е моделът ни на поведение? Кой модел на поведение цитирате? На отговорна компания към цялата съдебна система, на компания, която поддържа дълги години този регистър....(Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Действително считам, че е излишно обсъждането в момента, но Вие тогава искахте (не Вие лично, разбира се, а дружеството) една значителна парична сума, г-н Магдалинчев, съжалявам, че се е изключил, но съм сигурна, че тук членовете на Съдийската колегия помнят, за да предоставите на Софийски градски съд базата данни. (Намесва се И. Филипов: Аз искам да е ясно, защото с

мой подпис.) Това нещо не може да бъде забравено. Фактът, че съдиите го помнят, е твърде показателен и че ни го извеждат.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Г-жо Дишева, исканията са претендирани от мен като изпълнителен директор на това дружество и много добре си спомням, и много съм наясно за нашите претенции.

Базата данни като данни, информация е собственост на съдебната система. Продуктът, интелектуалната собственост е собственост на компанията. По договор със съдебната система в далечната деветдесет и няколко година, който се надявам, че всички членове Висшия съдебен съвет имат достъп до него и могат да го зачетат - приходите как се разпределят, чия собственост са интелектуалните права. Много съм наясно с писмата, които съм подписвал.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А като е наша собственост базата данни по онзи регистър, можехме ли ние да я ползваме тогава?

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Абсолютно – в момента, в който искате ви се предава. На следващите 24 часа ние трябва да извадим данните, да ги структурираме и да ви ги предадем. Кажете, пратете ни писмо и ви ги предаваме незабавно. Мисля, че се излъчва достатъчно в интернет това предаване, представлявам компанията все още, когато ги поискате данните, незабавно ще ви бъдат предоставени. Както споделих, имаме и три колежки, които работят в Софийски градски съд, поддържайки този регистър и обслужвайки този регистър, и нито един лев не сме претендирали. Това е моделът...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Факт е, че Вие тогава ...представянето на тази база данни.... (Намесва се И. Филипков: Това е моделът на отговорна компания, която...) (Намесва се Б. Новански: ...преди 20 години назад) Г-н Новански, не Ви чух какво говорите, освен за двадесетте години назад. (Намесва се Б. Новански: Казвам, че може да

поискате много неща, както обичате да го правите, но това не значи, че трябва да Ви се отговаря. Какво...) за нашия мандат, г-н Новански, ама Вие защо сега адвокатствате на...(Б. Новански: Защото съм адвокат, заради това.) Не, не сте! Тук не сте в качеството на адвокат. Просто Ви зачетох въпрос, който се задава от съдия, от действащ съдия, който е член и на работната група. За мен беше важно. Факт е, че...(Прекъсната.)

БОЯН НОВАНСКИ: Вие мислите ли, че аз не Ви слушам какво четете и какво говорите? Мислите ли, че не Ви слушам? Много внимателно Ви слушам! Няма нужда да повтаряте нещо и да го потретвате. Благодаря Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Новански, въпросът не беше към Вас. Благодаря Ви за включването, но не беше към Вас, наистина!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако г-жа Дишева е приключила с въпросите си, искам да задам един конкретен въпрос с оглед на конкретната тема, която обсъждаме.

Моята идея е да отидем към поетапно връщане към работа с ЕИСС по апелативни райони дойде в резултат на становището на един системен администратор, с който аз разговарях, не само с него, а с няколко системни администратори съм разговаряла, за да мога да придобия по-реална представа от нещата, които са свързани със системата, проблеми и т.н. Когато разговарях с този системен администратор той каза, че когато на едно ниво се работи с ЕИСС, а след това решението или съдебният акт, с който приключи това дело, се обжалва и отива в по-горна инстанция, когато по-горната инстанция не работи с ЕИСС, делото се образува по деловодната система, по която тази по-горна инстанция или съдът от тази по-горна инстанция работи. Това, обаче, според системния администратор създава проблеми на

страните при търсене на делата. Това така ли е или не? Защото от това, което аз получих като отговор, останах с впечатление, че това е проблем, създава проблем на страните и на техните адвокати при търсене на делата. И с оглед на това аз реших, че е по-удачно да се предложи да се възстанови работата с ЕИСС в един стълб (така да го нарека) от съдилищата, включващи се в един апелативен район. При това положение значи не би го имал този проблем, т.е. районният съд работи с ЕИСС, неговите актове, като се обжалват, отиват в съответния окръжен съд, който работи също с ЕИСС, първоинстанционните дела от окръжния съд пък отиват в апелативния съд по въззивна жалба, така че този проблем не би трябвало да съществува.

Какво бихте казали Вие по този въпрос? Защото ми се струва, нали не е идеята всеки да си изтъква предимствата на предложението и не го правя в тази връзка, а единствено с цел да вземем най-доброто решение, даже според мен не трябва да вземаме решение стриктно по това кой какво предлага, а може да вървим към някакви компилации, т.е. да се вземат най-добрите идеи и от трите предложения, но това казано в скоби, но да се върна. Към предложението на г-жа Марчева, тя предлага да започнем с най-нисконатоварените съдилища, но примерно вземаме един ниско натоварен районен съд, който работи с ЕИСС (чисто условно го давам като пример), обаче делото приключва в районния съд, обжалва се пред окръжния съд, но окръжният съд не е нисконатоварен, той е да речем среднонатоварен, поради което той все още не работи с ЕИСС. Това означава, че това дело ще се образува по старата система, по която работи съответния окръжен съд, нали така? И се стига пак до това разкъсване, което според Ваши колеги системни администратори не е добре като ефект и обърква страните или най-малкото им създава неудобства.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Олга, може ли да те коригирам, извинявай. Аз всъщност в тази част предлагам това, което ти си измислила, което аз адмирам като идея, защото на мен не ми беше хрумнало и е много елегантно, и пак ще го повтора. Тоест първо, нека да си дадем сметка, че разликата между нисконатоварените, средноатоварените и високонатоварените съдилища да се включат в ЕИСС са 4 до 5 месеца, което реално, докато приключи едно първоинстанционно исково дело, за да се качи във въззивната инстанция (говоря за гражданските дела, простете, колеги пеналисти, просто от това имам представа), то докато се качи реално те всички ще бъдат в ЕИСС. Ако говорим за частните дела, примерно, ако да речем районният съдия прекрати едно производство като недопустимо, частната жалба вече като частно въззивно дело ще се качи (примерно в хипотезата) в окръжния съд, който не е от групата, които са влезли, примерно в нисконатоварения съд съответно не работи с ЕИСС.

Именно в този случай ти предлагаш нещо, което аз го припознавам и си позволявам да го включим в моето предложение, ако позволиш, а то е въззивното производство да се образува в ЕИСС по тази частна жалба за този съд, който макар и да не е включил всичките си дела в ЕИСС.

Аз искам само да ви обърна внимание на още нещо, колеги. Ако се гледат таблиците във всичките им варианти – действителна натовареност и щатна натовареност, които са почти с еднакви резултати, само 5 окръжни съдилища от 28 ще бъдат от нисконатоварените, които ще влязат сега от 1 януари, 19 от 119 районни съдилища ще влязат от 1 януари, т.е. първоначалната бройка е (как да кажа) пренебрежимо ниска. Ние реално ще дадем една глътка и на „Информационно обслужване“, и на колегите хем да могат да се обучат колегите, хем „Информационно обслужване“ да си довърши всичко,

което има като задача сега от работната група. Тоест на практика това, което аз предлагам среднонатоварените (втората група, които са и най-много в интерес на истината, те са малко повече от високонатоварените) те се включват от 1 април, т.е. имаме едни 3 месеца, които мисля, че са един разумен срок, в който всичко това, което казах да може да се свърши, а вече високонатоварените, в които влизат и софийските съдилища, за които колегите Чолаков и Димитрова са предложили да бъдат на практика най-последни, те в този вариант влизат именно в последния срок – от 1 юни, т.е. за да има един месец, в който все пак и да работят, за да се види и да може „Информационно обслужване“ там, ако има някакви проблеми, да ги коригира в тези съдилища, които са и най-многобройни. Оттам идва проблемът, не е само въпросът с ненатовареността, документооборотът е много голям. Тоест ние, включвайки нисконатоварените още от 1 януари, ще имаме по-голяма представителност по отношение на това какво се случва с делата, всички видове дела, в различните съдилища, т.е. ще има възможност (пак казвам, ще се повтори за не знам си кой път път) за обучението. „Информационно обслужване“ вероятно няма толкова служители, че да може да обучи едновременно всички съдии в страната, ако тръгне едновременно системата, а тя знаете, че има много версии. И затова ми се струва по-разумно да е плавно и гъвкаво. Това са моите съображения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Може ли г-н Филипков или г-жа Смилова да отговорят на поставения от мен въпрос, преди изказването на г-жа Марчева, което тя направи? Само да приключи все пак - а що се отнася до тази идея, която Вие харесавате в моето предложение и искате едва ли не разрешение да я включите във Вашето, значи тези неща са просто ненужни. Ние тук нямаме авторски права, върху това, което

правим. Пак казвам – дайте да изберем най-доброто и което ще бъде най-полезно за системата. Но искам да Ви кажа, че точно пък тази идея не се хареса от представителите на „Информационно обслужване“, защото на практика тя ще доведе до увеличаване на делата, които се гледат в рамките на двете системи. Едните дела в досегашните деловодни системи и тези, които са в ЕИСС, макар че искам да отбележа, че към настоящия момент в съдилищата е така, защото във всички съдилища, докато ние взехме решение да спрем ползването на ЕИСС, вече бяха постъпили дела, които бяха новопостъпили и новообразувани в ЕИСС и те продължиха да се гледат в рамките на тази система, нали така? Същевременно всички дела, които бяха образувани преди това продължиха да се гледат в рамките на старите деловодни системи. Но искам да Ви обърна внимание г-жо Марчева, че това мое предложение, което високо оценихте, за което благодаря, всъщност пък не се хареса на представителите на „Информационно обслужване“. Ако може да ми отговорите вече на въпроса.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Филипov, може ли да отговорите на въпроса на г-жа Керелска? Заповядайте!

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Ние сме о'кей. Аз още в четвъртък на Пленума предложих да се внедри по апелативни райони и не виждаме проблем да се направи примерно от 1 януари да влезе целият Велико Търново, след това от 1 февруари да влезе следващия, те са 5 апелативните райони, може да ги направим в 5 последователни месеца, както вие прецените дали ще е на база натовареност или по апелативни райони, за нас абсолютно няма значение. Да кажа – има съществена полза от това, което г-жа Керелска споделя по апелативни райони, защото абсолютно цялото движение от начало до край ще бъде автоматизирано и ще се види изцяло ползата на системата да се правят

дигитално дела, а по отношение един детайл само искам да дам думата на г-жа Смилкова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-жо Смилкова!

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: По отношение на това за движението на делата, именно призоваванията, размяната на призовки от един съд в друг, когато следва призовката да бъде връчена в друг съд, тези ползи наистина ще бъдат отчетени, едва когато съдилищата работят в ЕИСС. И аз го казах преди малко като недостатък именно това – загубата на движението на делото, защото когато делото се движи между различни деловодни системи, между различните инстанции, то не би имало връзка в информационната система. Така че казах го това за движението на делата със сигурност. Най-разумният и правилният вариант е просто всички да работят в него, за да се усетят изцяло ползите. Тя така е проектирана тази система, за да има цялостен обмен на информацията между различните инстанции за различните видове дела. Просто доста комплексен модел и подход, който би имал своята стойност, едва когато заработи в пълния си обхват.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Боряна Димитрова. Заповядайте, колега Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз само едно изречение исках да кажа на г-жа Марчева по повод предложението. Всъщност стана ясно от обясненията на „Информационно обслужване“, че не можем да внесем делата, започнали в ЕИСС, в ЕИСС в окръжния съд, ако целият окръжен съд не е минал в ЕИСС. Нали това ни обяснихте, че не може да има два регистъра?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Един окръжен съд и един съд не може да работи паралелно нови дела с две различни системи.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, тоест пред нас стои въпросът дали да минат целите апелативни региони или цялата система от някаква дата.

БОЯН НОВАНСКИ: То не може да работи с две и с три системи, обаче ще бъдем...

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не, не може.

БОЯН НОВАНСКИ: Може, може.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Нашето предложение беше същото. Същото беше - което е в ЕИСС, да мине в ЕИСС в окръжния съд. (Говорят няколко души едновременно, не се чува.)

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Новообразуваните дела работят в една система, а всички стари се приключват както досега. Реално в един съд работят две системи, но за новите дела работи само ЕИСС.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Точно така. Частното дело, което ще се качи в окръжния съд, ще е ново за системата и трябва да се разпредели в ЕИСС. Обаче, ако съдът не е минал още към ЕИСС, останалите дела вървят в старата система, което казахте, че не е възможно (Намесва се Д. Марчева: А сега как...)

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Но и към настоящия момент 30% от съдебната система, с изключение на административните съдилища, работят по подобен модел на това, което г-жа Марчева предлага, т.е. опциите дали ще се влиза по апелативни райони или ще се влиза по стъпкова натовареност, нямат проблем.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, на мен това ми беше интересно как точно е решено в случая, защото една част от съдилищата работят изцяло не са прекъсвали в ЕИСС и то районни съдилища, а пък окръжните им съдилища не са в ЕИСС. Очевидно някакво разрешение е направено и т.е. това не е проблем за предложението, което правя. Ако може г-жа Смилкова да обясни, защото ще стане ясно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Дайте да го изясним този въпрос, защото малко противоречива информация се получи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-жо Смилкова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Когато в долния съд делото се гледа в ЕИСС и съдебният акт, постановен по него се обжалва пред горна инстанция, която не работи с ЕИСС, какво става с това дело? Продължава ли горната инстанция длъжна ли е да го образува в ЕИСС, след като досега се е движело в ЕИСС или отива в старата система? Защото от моята информация отива в старата система и това създава проблем на страните и на техните адвокати в проследяване движението на делото. И Ви питам конкретно – така ли е това или не?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-жо Смилкова.

СНЕЖАНА СМИЛКОВА: Благодаря Ви! Текущо е точно така, както го обясни г-жа Керелска.

С решението на Пленума за спиране на образуването на нови дела за съдилищата, които не избраха да останат с ЕИСС, то работи така. В случая, ако първоинстанционният съд, ще кажа примерно РС-Червен бряг, работи и той е разглеждал дело в ЕИСС, отивайки на Окръжен съд-Плевен, който не работи с ЕИСС, Окръжен съд-Плевен го образува в САС „Съдебно деловодство“ и продължава разглеждането му в САС „Съдебно деловодство“, където се губи връзката. Ако и двата съда бяха с Единната информационна система на съдилищата, между другото и тук една скоба тук ще сложа е, че ЕИСС не е затворена за образуване нови дела, а просто е решение на Пленума да не се образуват нови дела в нея, ако делото беше образувано в ЕИСС, щеше да поведе със себе си първо, страните, процесуалните представители, участниците в това дело, адреси, ако има, призовки, ако трябва да се разменят, т.е. ако някоя от страните живее текущо в Плевен и Районен съд-Червен бряг иска да ги призове, тя би могла да изпрати на горната

инстанция да кажем призовка, която да бъде връчена от друг съд, знаете по тези правила. Но се губи връзката, когато едно и също дело не се разглежда в една и съща информационна система. Обратната връзка, обаче, в случая избирам Окръжен съд-Благоевград., да кажем Районен съд-Петрич не гледа делото в ЕИСС, а го гледа в АСУД (принципно говоря, но по спомен не помня с която деловодна система работи), ако те го гледат с различна деловодна система, Окръжен съд-Благоевград го образува като второинстанционно дело в ЕИСС (защото те работят за всички дела в ЕИСС), тогава в ЕИСС има функционалност, в която те да посочат номера на делото от първата инстанция и ние да направим връзката така, че да знаем кое е делото в първата инстанция и тези дела, обаче не могат да бъдат свързани електронно. Ние от друга деловодна система не бихме могли да извлечем нито страни, нито процесуални представители, нито да получим целия пълен достъп до електронната папка на делото такава, каквато е била в другата деловодна система.

Ползата на ЕИСС, когато работят инстанциите помежду си е да получават пълен достъп до делото на долната инстанция, когато делото отида на горната инстанция. Движението на делото, т.нар. движение на делото е функционален модул от Единната информационна система, който има този смисъл – да позволи на гореинстанционния съд или съответно на долната инстанция да получи пък резултата от инстанционната проверка и да има връзка между делата на всички инстанции.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Значи да разбирам, г-жо Смилова, че това практически не е проблем, т.е. когато делото е водено в ЕИСС първата инстанция и отиде по въззивна жалба частна в горната инстанция там да влезе в старите деловодни системи, но се губи връзката между кое – между деловодната система на горния съд и

между деловодната система на долния съд? Но така или иначе това е един практически (как да кажа) пренебрежим проблем, защото първо, се касае за разлика от 2 месеца, в които едва ли ще има толкова дела, т.е. това няма да е някакъв съществен проблем и трябва да се прецени кой е по-малкият риск – дали това да натоварим от един апелативен район, в който ще има и районни съдилища, които са високонатоварени, с това да работят с ЕИСС и по отношение на заповедните дела, което пак Ви казвам, мен ме притеснява с оглед данните, които имаме от работната група на районните съдии, че там има един проблемен интерфейс между ЕПЕП и ЕИСС, който спешно се нуждае от някакъв вид поправка, надграждане или там каквото и да било, защото пак ще Ви кажа – това са над 60% от делата във всички районни съдилища, това технически увеличава страшно много времето за обработка на тези дела от страна на районните съдии. Тоест ние на практика ще предизвикаме по-голямо напрежение, ако накараме районните съдии в тези високонатоварени районни съдилища да прекарат толкова време в ЕИСС, за да боравят с този проблемен софтуер. От тази гледна точка, просто се опитвам да поставя на единия кантар за мен е малкият проблем това, че въззивното частно дело няма да бъде в ЕИСС, а в старата деловодна система за 2 – 3 месеца разлика, което не мисля, че е съществено, и другият проблем, единствено който аз виждам (как да кажа) като недостатък, от моя лична гледна точка, това да се въвежда по апелативни райони е именно, че в този апелативен район ще има високонатоварени районни съдилища, които просто не ми се иска да ги хвърляме в този хаос, който все още има между ЕПЕП и ЕИСС с този интерфейс със заповедните.

Това е единственото ми съображение. Иначе затова казах, че ако не бъде прието моето предложение за постепенна натовареност, аз ще гласувам за апелативните райони, защото наистина има смисъл и разум в това нещо именно с оглед това, че в един апелативен район

връзката между трите нива на съдилищата няма да се губи чрез деловодната система. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: То няма как да се лъжем, колеги, докато продължава този дуализъм в системата, все ще го има този проблем. Колкото по-рано се преодолее, толкова по-бързо ще приключи проблемът.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз съжалявам, че пак взимам думата, но във връзка с проблема с натовареността. Той не е толкова непреодолим и не е толкова изразен, ако ние приемем един подходящ график за възстановяване на работата в ЕИСС по апелативни райони, като първоначално се възстанови работата, както вече предложих, в апелативния район на Велико Търново, защото там нещата доста са напреднали по отношение на съдилищата, които работят с ЕИСС.

Другото ми предложение е за Военно-апелативния наказателен съд, с трите военни съдилища, които пък са много нисконатоварени, знаете. Специализираният наказателен съд - той пък и към настоящия момент си работи, т.е. изначално си работи с ЕИСС, от нейното пускане, така да се каже, така че вече са понатрупали... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Олга, бъркаш, в грешка си. Казвам, че си в грешка за Специализирания съд.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не. Аз „Специализирания съд“ ли казвам?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Керелска имаше предвид може би Военно-апелативния съд. За него ли говорите?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Военният-София и Военно-апелативният-София в момента работят.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Военно-апелативният съд. Извинявам се, ако съм споменала Специализирания съд, вече се уморихме, и аз специално. Военният апелативен съд работи и към настоящия момент, той не е преставал да работи с ЕИСС. Остава да включим в графика трите военни съдилища, т.е. те да са първите съдилища, които ще тръгнат да работят с ЕИСС от 01.01.2021 г.

От 01.03.2021 г. да започнат да работят съдилищата, които се намират в Бургаския апелативен район и във Варненския апелативен район, които като някакви осреднени данни са по-скоро среднонатоварени - имам предвид всички съдилища по вертикала.

И вече на трети етап, считано от 01.05.2021 г., работа с ЕИСС да започнат Пловдивският апелативен съд, съдилищата от Пловдивския апелативен съд и съдилищата от Софийския апелативен съд, където, особено в Софийския апелативен съд, всички знаем, влизат най-високонатоварените съдилища, а именно това са Софийският районен съд и Софийският градски съд. Но те ще започнат работа едва от 01.05.2021 г., което ще им даде възможност да поемат тази глътка въздух, за която става въпрос.

И вече от 01.06.2021 г. в реална среда да започне да работи Върховният касационен съд.

Тоест, искам да кажа, че този модел пак съобразява натовареността на съдилищата, като го съобразява предвид графика, който се предлага - вие може да промените този график, аз ви го давам като примерен, но мисля, че има логика и резон в него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Керелска! Други изказвания?

Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, дълго говорим, може би ще говорим още дълго. Разберете, решението, каквото и да е, е наше. Дали

това ще бъде вариантът на г-н Чолаков и на г-жа Димитрова, дали ще е вторият или третият вариант, аз съм сигурен, че „Информационно обслужване“ ще избере това, което ние сме решили. Достатъчно ни разясняваха служителите на „Информационно обслужване“. Аз например съм за варианта на г-н Чолакова и на г-жа Димитрова - да започне още от 1-ви януари навсякъде.

Извинявайте, докато стигне до Върховния съд, знаете ли колко време ще мине едно дело? После, може ли някой да ми забрани да ми се даде книжно копие от обвинителния акт или от решение, присъда и мотиви, или решение на по-горната инстанция? Не вярвам всички адвокати от един ден да се включат в системата и да получават електронно всичко. Но нека ние да вземем решението. Ние сякаш искаме „Информационно обслужване“ да вземе решението вместо нас. Ние сме органът, който трябва да реши, а те имат достатъчно добри специалисти да реализират това, което предложим ние. Може още дълго да говорим, но в края на краищата решението е наше.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! Искам да кажа, че аз от името на всички съдилища в България няма да си позволя да говоря. Освен това безплодни литературно-правни спорове и тълкувания на договори също няма да правя. Казвал съм и друг път, че структуралният анализ не се изучава в правните факултети и това много личи между другото. Не знам в момента да сме съд или тълкувателна колегия, защото най-малкото аз пък не съм магистрат.

От онова, което изчетох вчера и чух днес, си съставям следното мнение. При предложение за разделяне или паралелност на системите не е възможно нито организационно, нито технически да се спази изискването за генерирането на поредни и последователни

номера, както е по ПАС, т.е. игнорираме ПАС, което не е редно. Такова номериране не може да бъде осъществено, тъй като броячите (както ни се каза) на ЕИСС не са интегрирани с броячите на останалите системи. И нещо друго, което е много важно. Разработчикът никога не е имал такава задача и противното означава да обърнем с хастара наопаки цялата философия на заданието, което обаче пък не е правено от нас, знаете много добре, а системата сме я приели вече - юни или юли беше. При тези предложения за разделяне или паралелност, както ви казвам, се получават двойни статистики - ръчно въвеждане на делата при разпределението им и липса на равномерност, както се оказа; двойни регистри, двойно деловодство, двойно счетоводство. След това обаче ще се налага обединяване на всичко. При всички варианти, както се разбира, ВКС пак ще си остане последен. Трябва да решим по какъв начин и кога ще се включва тестово или в реална среда.

Какво имаме досега - 60 000 образувани електронни дела, 200 000 входящи документа, 140 000 постановени акта, 41 или 43 са съдилищата в страната, които работят или искат да работят със системата. Е, как може да обясняват, че вторият натоварен в страната районен съд е Пловдивският, първият по натовареност апелативен съд в страната - Софийският, Окръжен съд-Варна, почти целият Благоевградски и Великотърновски райони почти работят и искат да работят в ЕИСС? Само за справка ще кажа, че преди около десетина години системата САС започна поетапно да се внедрява по апелативни райони, а нито по материя, нито по дела или по натовареност. И за разлика от другите системи, т.е. САС, АСУД, „Кодинов“ (не знам още колко има), ЕИСС е централизирана, автоматизирана уеб базирана система. И ми се струва, че сравненията са най-малко неуместни, защото това не е деловодна система, за да я сравняваме с другите.

В тази връзка аз заявявам, че първо ще подкрепя предложението на г-жа Марчева, но ако не събере нужните гласове, при алтернативност ще подкрепя алтернативното пък предложение на г-жа Керелска за поетапното въвеждане по апелативни райони, но с уговорката - нека да помислим, че при първото присъединяване трябва да се включат поне още един или два апелативни райони, т.е. освен апелативният район на Велико Търново, да се включи например Варна или Бургас, като във всеки един от посочените варианти, който аз подкрепям, или който ще изберем, би трябвало да важи принципът, правилото за задължителни обучения за работа със системата. Значи, няма ли интерес, има ли незаинтересованост към системата, каквото и да правим ние, каквито и решения да взимаме, ще се докараме до дереджето на Върховен съд, с извинение, защото не може да имаш три, четири, пет отбелязвания, респективно записи в новата система и после да казваш, че тя не работи. Една система, за да се види работи ли или не, тя трябва да е в работна среда, трябва да се пише постоянно, има тикет системи, знаете, има работни групи, на които каквото не му харесва, на момента, веднага трябва да пише, за да могат тези хора от „Информационно обслужване“ да си свършат работата, за да не питаме после: ама какво значи неизправност, договори и т.н.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Госпожо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз се чувствам длъжна да се изкажа кой вариант ще подкрепя, защото, както стана ясно, пак ще подчертая и моля колегите - не Вас, а тези пред мониторите добре да го чуят, защото днес „Информационно обслужване“ ни обясни, че не могат да съществуват паралелно две системи, които да образуват дела. Тоест, не можем да продължим и САС, и ЕИСС едновременно за образуване на

дела не защото ще се обърка статистиката (всички административни ръководители добре разбират, че статистиката е оправима), а защото Единният портал не позволява. Тоест, ние във всички случаи трябва да въведем ЕИСС. Въпросът е откога и как да я въведем.

Един въпрос пропускаме много съществен. Както и да я въведем, ние трябва да върнем от 1-ви януари цялата администрация на работа, независимо дали става въпрос за малък, среден или голям съд. В момента администрацията, знаете, работи на някакви графици. Ние не знаем какво ще е състоянието от месец януари, но независимо от това дали се касае за съд с 15 човека или с 250, цялата администрация трябва да бъде върната, и не само администрацията, и съдиите, защото няма кой вместо тях да извършва онези действия, които съдията е длъжен да извършва в тази информационна система, което означава, че трябва да помислим за по-щадящия начин. По-щадящият начин е или да гласуваме предложението на колежата Марчева, защото то е наистина поетапно и по-щадящо в случая, или да започнем въвеждането на ЕИСС от март, както предлага г-жа Керелска. За мен този вариант с въвеждането по-назад във времето за всички едновременно ми се струва, че е по-доброто управленско решение, но ако ще я въвеждаме от 1-ви януари, ще гласувам за предложението на колежата Марчева с тези съображения, че е по-щадящо.

Иначе по отношение на всичко онова, което се изговори, че ако паралелно съществуват двете системи, щяло да доведе до объркване, не го приемам в нито една дума, защото ние предложихме отделно да върви ЕИСС, отделно да вървят старите програми и това щеше да е перфектният начин както на пълен информационен масив, така и на статистика. Но предвид технологичното решение на въпроса очевидно не е възможно, затова може би предложението на колежата Марчева е най-щадящо за съдилищата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам техническо предложение. Ние заседаваме мисля, че вече четири часа без прекъсване, или три и половина. Дали не е възможно да обявим почивка, преди да продължим дебатите, и ако, разбира се, нямаме въпроси към „Информационно обслужване“, можем да ги освободим, няма смисъл да стоят на нашето заседание, то може да се наблюдава и отвън. Имам изказване, разбира се, но предлагам да обявим почивка някаква разумна и целесъобразна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Само иска думата и г-жа Керелска.

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не можах да разбера какъв е проблемът с ЕПЕП и защо в крайна сметка невъзможността или пък резервите по отношение на това съдилищата да работят в двете системи се свързва с някаква невъзможност ЕПЕП да получи информация. Доколкото знам, възраженията, които се правят, са в няколко посоки, а именно, че трябва да се водят два регистъра и ще има различна номерация на делата; че това се отразява зле на статистиката и изобщо за статистика не може да се говори; че натовареността също не може да се отчита, защото по досегашните деловодни системи и по ЕИСС изчислението на натовареността се прави по коренно различен начин, СИНС действа по различен начин в двете системи. Това са реалните проблеми. Сега откъде излезе това, че видите ли(?) ЕПЕП бил проблемът в един съд да не могат да работят съдиите (или съдилищата) с две системи паралелно?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Може ли „Информационно обслужване“ отново да го обяснят? Извинявайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Щом няма да почиваме, и аз искам да допълня този въпрос. Не подложихте на гласуване предложението за почивка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не, ще почиваме, но има още въпроси към „Информационно обслужване“, нека да ги изчерпим.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Може ли тогава да допълня този въпрос?

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, заповядайте, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! По повод паралелното съществуване на две системи. Аз между другото много внимателно слушах и съм съгласна с това, което г-жа Боряна Димитрова говори по този въпрос. Според мен идеята за паралелното съществуване в един и същи съд или по отношение на едно дело в различните инстанции поначало е заложена в идеята за тестване на системата в пилотните съдилища (то това не е чисто тестване), защото когато са избрани пилотните съдилища, очевидно не е следван моделът, или не е целяно едно и също дело да се движи от районен съд до апелативен съд в новата система. Вече е ставало въпрос за това, че такова тестване на системата (с уточнението, че това не е точно тестване) е възможно единствено за няколко съдилища от района на Апелативен съд-Велико Търново, защото там единствено има съдилища от трите нива. Тоест, идеята за едновременно включване на делото както към старите системи, така и към ЕИСС поначало е заложена през този период, през който е трябвало да работи системата в пилотните съдилища. Или не съм права?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожа Смилкова мисля, че обясни, че това е резултат на нашето решение на Пленума, а не защото няма техническата възможност делото, като се е движило на първа инстанция в ЕИСС, отивайки вече във втората инстанция, пак да се движи в ЕИСС.

Това е в резултат на нашето решение, на Пленума. Поне аз така го разбрах. Извинявам се за включването, мисля, че беше важно обаче.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Смилкова, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз казвам обратното. Пилотните съдилища не са в рамките на един апелативен район. Тоест, и там е заложена идеята, че едно дело може в районния съд да се гледа в пилотен съд по ЕИСС, а на горната инстанция да отиде по старата система. Ние вече сме свършили след този период на работа на пилотните съдилища, но всъщност същият модел е запазен съгласно нашето решение от края на септември (това е, което според мен говори и г-жа Смилкова) да отложим до 10-ти декември работата с ЕИСС на всички останали съдилища, но поначало по идея това е било допуснато. Друг е въпросът защо ние в крайна сметка като Пленум сме избрали точно тези съдилища. Аз смея да твърдя (поне за себе си), така ни е предложено от екипа, вероятно е съгласувано с „Информационно обслужване“, но идеята за това едно и също дело да се движи по различни системи е заложена, поначало е заложена, поне в първоначалния период, в който ще се работи в пилотните съдилища. Моля да поясните, ако не съм права в тези си разсъждения. (Реплика на О.Керелска, не се чува.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точно така, г-жо Дишева, точно това се опитам и аз преди малко да обясня. Точно така е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Смилкова, заповядайте!

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Благодаря! Да отговоря на въпроса за ЕПЕП. Няма да има проблем с ЕПЕП, ако няма дублиране на номерацията, т.е. ако различните деловодни системи в рамките на един съд дават различни последователни номера, което казах, че е невъзможно за ЕИСС, бидейки автоматизирана номерацията на делата.

По отношение на ЕПЕП. Единният портал за електронно правосъдие не позволява дело с един и същи номер от един и същи съд от различни деловодни системи да отиде към него, но това е правилната работа, това е правилната му работа. Но тук проблемът е не в ЕПЕП, а в номерацията.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, защото някак си се лансира, че това е някакъв проблем, недостатък на ЕПЕП, както и много други неща, които се говорят напоследък. Но няма да връщам тази тема, защото не се занимаваме в момента с това. Извинявайте!

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: По въпроса на г-жа Дишева. Пилотните съдилища са избрани от възложителя, а именно от Висшия съдебен съвет и са предоставени на „Информационно обслужване“. Нито някой се е допитвал до нас кои да бъдат и как да бъдат. И ако трябва да бъдем конкретни, ние нямаме трите инстанции, независимо че имаме пълен апелативен район, какъвто е именно Велико Търново, а липсвайки Върховният касационен съд като трета инстанция, ние нямаме пълния набор от инстанции за разглеждане на делото.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така е, да, че третата им инстанция не е една и съща. Права сте и за Велико Търново, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към „Информационно обслужване“? Имаше предложение за почивка. Сега е 16.45 ч., до 17.00 ч.? Добре, почивка до 17.00 ч. Ще моля да бъдете отново тук.

Благодаря на експертите от „Информационно обслужване“.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Благодарим и приемаме, че можем да напуснем срещата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, нямаше повече въпроси към Вас, така че благодаря Ви още веднъж.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Благодаря Ви! Успешен ден.

ЛОЗАН ПАНОВ: Довиждане и приятен ден.

(представителите на „Информационно обслужване“ напускат заседанието)

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на Съдийската колегия, 15 декември тази година.

Ще започна с това, че тази точка беше внесена като допълнителна такава, защото на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет не взехме решение за това как ще бъде поетапното възстановяване на работата с Единната информационна система. Ето защо ние трябва да вземем решение, което да бъде предложено на Пленума на Висшия съдебен съвет в четвъртък - след два дни. И четирите предложения, които са направени, имат своята логика. Те се обединяват най-вече за поетапното възстановяване на работата с Единната информационна система. Същевременно съдилищата, които вече работят и се увеличава броят им, ще продължат да работят в тази система. Всъщност и четирите предложения имат много общи елементи, като това, което трябва да коментираме, е начинът, по който следва да се осъществи това възстановяване, т.е. как това да се случи. За да стигнем до този извод обаче, трябва да изберем критерии и смятам, че всяко едно от тези предложения се обединява около критерия, свързан с натовареността на съдилищата и възможността им да възстановят работата в Единната информационна система. Ето защо е добре да комбинираме идеите от четирите варианта и предложения, направени от колегите Чолаков, Димитрова, Марчева, както и от г-жа Керелска. В този смисъл нека да се обединим около следния вариант, който, както вече казах, основната му цел е поетапно да възстанови работата на Единната информационна система, като държи като най-важен критерий

натовареността на съдебните органи, а същевременно взима предвид и това, че в една немалка част от тях системата продължава да функционира.

Ако си спомняте, на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет стана дума за това да се използва регионален принцип и в този смисъл освен натовареността, другият принцип, който залагаме като предложение, е свързан с възстановяване на работата по региони. Ето защо, комбинирайки тези четири предложения, аз ви предлагам да се обединим и да коментираме, и съответно да гласуваме вариант със следното съдържание:

Да се приеме план за възобновяване образуването на дела в Единната информационна система съобразно степента на натовареност на съдилищата и регионите, а именно:

- от 1.01.2021 г. - Апелативен регион-Велико Търново и за военните съдилища в Република България;

- от 01.03.2021 г. - Бургаски апелативен район и Варненски апелативен район, както и Специализиран наказателен съд и Апелативен специализиран наказателен съд;

- от 01.04.2021 г. - Пловдивски апелативен район;

- от 01.05.2021 г. - Софийски апелативен район, в който се включват натоварените софийски съдилища (Софийски районен съд и Софийски градски съд);

- от 01.06.2021 г. - Върховен касационен съд.

Същевременно в решението, което ви предлагам да предложим на вниманието на членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет, като точка 2 е да се изготви и проведе по график задължително обучение на магистратите и съдебните служители от съответната група съдилища преди възобновяване на работата на Единната

информационна система. Това е изцяло по предложението, направено от г-жа Марчева. Също така от предложението на г-жа Марчева е и точка 3:

Да продължи работата на определената с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет работна група, в чийто правомощия да се включат задачите по синхронизиране и усъвършенстване на работата на Единната информационна система, които задачи да се предоставят на „Информационно обслужване“ за доработване и изпълнение.

И точка 4: Да се предостави възможност на всички съдилища, които желаят, да започнат образуването на дела в Единната информационна система преди срока, предвиден за тях по приетия график. Тоест, да дадем тази възможност на съдилищата преди срока, който поставяме в графика, да могат да се включат при изявено желание от тяхна страна.

Моля ви да коментираме това предложение. Както вече казах, то е комбинация от направените четири предложения, отчитайки най-важното - поетапното възстановяване на въвеждането на системата, натовареността на съдебните органи, и регионалния принцип, който вече няколко пъти беше коментиран в изявленията на членовете на Висшия съдебен съвет, и от Съдийската колегия, а и от експерт от „Информационно обслужване“.

Уважаеми колеги, моля ви за вашите изказвания.

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Панов, може би трябва все пак да кажем в откритото заседание, че ние в почивката явно не почивахме, а обсъждахме това предложение, което Вие сега изключително детайлно, буквално и коректно отразихте в резултат на

нашите обсъждания. Тоест, ние нямаме други предложения, ние се обединихме около тези, които Вие сега току-що изчетохте. Може би само да наблегнем на това, че подреждането на апелативните региони, което направихме и което предлагаме сега за гласуване, е съобразно натовареността, т.е. ние сме преценили броя натоварени съдилища в съответния регион как да ги подредим и съответно чисто времево. Това е особеността.

Благодаря ви! Мисля, че нямаме противоречия, така че можем направо да гласуваме това, което Вие синтезирахте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, ако няма други изказвания. Аз също Ви благодаря за Вашето изказване. А това е и причината да не подлагаме съответно по поредността на постъпване на другите предложения, защото тези предложения са вариант, който обединява идеите от вносителите. Някакви други изказвания?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко. Вероятно случайно пропуснахте, аз предложих също в почивката да включим като елемент от обучението, което приемаме като решение, че препоръчваме и указваме на съдиите да използват тестовата среда в периода преди възстановяване на въвеждането на дела в ЕИСС като елемент от тяхното обучение за работа с тази система. Това можем да го включим като второ изречение в диспозитива в точка 3 мисля, че беше.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Втората точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Втората точка е свързана с обучението, задължителното обучение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, значи може като второ изречение в тази точка, за да не се губи времето преди възстановяване на работата в ЕИСС, да се използват възможностите на системата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Ако нямате нищо против, по точка 2 като второ изречение да се включи: Препоръчва се на съдиите и съдебните служители активно да използват тестовата среда на системата.

Някой искаше още изказване да направи, ако не се лъжа. Или няма изказвания? Колеги, няма други изказвания.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: „До включването им график за работа с ЕИСС" - да довършим изречението. Активно да работят с тестовата среда до включването им по график за работа с ЕИСС. Нали това е идеята?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да. Ако няма други изказвания, колеги, предлагам ви да гласуваме.

Режим на гласуване.

13 гласа „за". Благодаря ви!

И следващото е това наше решение да бъде предмет на разглеждане като точка в дневния ред на Пленума на Висшия съдебен съвет след два дни - в четвъртък, 17.12.2020 г.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.2. Да се приеме план за възобновяване образуването на дела в ЕИСС съобразно степента на натовареност на съдилищата, а именно:

- от 01.01.2021 г. - Апелативен район-Велико Търново, и военните съдилища в Република България;

- от 01.03.2021 г. - Апелативен район-Бургас, Апелативен район-Варна, Специализиран наказателен съд и Апелативен специализиран наказателен съд;

- от 01.04.2021 г. - Апелативен район-Пловдив;
- от 01.05.2021 г. - Апелативен район-София;
- от 01.06.2021 г. - Върховен касационен съд.

27.3. Да се изготви и проведе по график задължително обучение на магистратите и съдебните служители от съответната група съдилища преди възобновяване на работата на ЕИСС. Препоръчва на съдиите и съдебните служители активно да използват тестовата среда на ЕИСС до включването им по график за работа със системата.

27.4. Да продължи работата на определената с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет работна група, в чийто правомощия да се включат задачите по синхронизиране и усъвършенстване на работата на ЕИСС, които задачи да се предоставят на „Информационно обслужване“ АД за доработване и изпълнение. Така създадената работна група да продължи работа до прекратяването ѝ с изрично решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

27.5. Да се предостави възможност на всички съдилища, които желаят, да започнат образуването на дела в ЕИСС преди срока, предвиден за тях по приетия график.

27.6. Внася решението по т. 27 в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 17.12.2020 г., за разглеждане.

ЛОЗАН ПАНОВ: С това изчерпахме тази точка. Остана още една точка от дневния реди и това е точка 1: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на епидемичната обстановка.

По тази точка (ще се опитам да бъда кратък) имаме справка от съдилищата към 14.12.2020 г., справка за отложените по обективни

причини дела и съответно регистър на отложените по обективни причини дела.

Ще си позволя съвсем накратко да ви запозная с постъпилото на 14-ти декември писмо от Висшия адвокатски съвет. Висшият адвокат съвет изразява своето притеснение от разрастващата се заболяемост от COVID-19 сред адвокати, съдии, прокурори и служители. Загрижени за живота и здравето на нашите колеги, те настояват да бъде напомнено на административните ръководители на съдилищата да предприемат всички необходими противоепидемични мерки. Сочат, че е особено тревожна ситуацията в сградите на съдилищата, в чиито заседателни зали поради липса на прозорци и тесни пространства е невъзможно да се осигури проветряване, спазване на физическа дистанция и други необходими противоепидемични мерки. Считат, че при невъзможност да се създадат необходимите условия за работа, следва да се преустанови провеждането на заседания в такива зали до отпадането на всички мерки и опасности, обявени за Република България. Настояват - се пише в писмото - да се спазва правилото делата да се насрочват в графици през по-голям времеви интервал помежду им, така че да не се допуска струпване на хора пред съдебните зали и пред сградите на съдилищата, както и да се проветряват и да се дезинфекцират залите между заседанията по различните дела.

Посочват, че са свидетели на множество случаи, в които разглеждането на няколко дела се насрочва в един и същи час. Считат, че това е неприемливо предвид настоящата епидемична обстановка, тъй като рискът от заразяване е огромен. Изразяват надежда, че призивът за съблюдаване на приетите от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет правила и мерки за работа на съдилищата в условията на пандемия ще бъде чул и ще бъдат положени всички необходими и

възможни разумни усилия за опазване на здравето и живота на всички участници в процеса.

Това е писмото, с което ви запознах. По тази точка имате ли някакви изказвания? Няма изказвания.

Закривам заседанието на Съдийската колегия. Благодаря ви за участието!

Закриване на заседанието - 17.40 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 13.01.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ