

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 4

от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 9 февруари 2021 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Светослава Михайлова Цонева - заместник на административния ръководител - заместник-председател и и. ф. „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Плевен.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Светослава Михайлова Цонева - заместник на административния ръководител - заместник-председател и и. ф. „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Плевен.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с ориг. нада,
Ст. специалист:

В. Тодювска

BT/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Светослава Михайлова Цонева
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Югозападен университет “Неофит Рилски” – гр. Благоевград, Юридически факултет, специалност “право”, Диплом серия ЮЗУ , № магистър
Удостоверение за правоспособност № /дата	№ г.
Орган на съдебната власт	Районен съд - Плевен
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	заместник на административния ръководител-заместник-председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	21 години 07 месеца 03 дни от 20.03.2000 г. към 04.10.2019 г.: /19г. 06м. 14дни/ – съдия в Районен съд – Плевен, Наказателно отделение, като от 28.10.2019 г. изпълнява функциите адм. ръководител-председател на РС Плевен, а за периода от 04.03.2014 г. до 28.10.2019г. е заемала длъжността «заместник-председател» на РС Плевен; от 12.07.1999г. до 14.04.2000г./00г. 09м. 02 дни / – съдия по вписванията при Районен съд - Червен Бряг; от 01.02.1998г. до 01.02.1999г./01г. 00м. 00 дни / – съдебен кандидат при Окръжен съд - Плевен 0 години, 3 месеца и 17 дни -25.03.1999г. - 12.07.1999г. - юрист Община - гр. Плевен
Допълнителни квалификации и специализации	- Участие в семинари организирани от Център за обучение на магистрати през 2000г.- 2001г.: семинар “Въпроси на съдебната етика”; семинар “Наказателно право и процес” - I, II и III нива. - 24 часов курс: WINDOWS, WORD, EXCEL, INTERNET по програма съгласувана с изискванията

	<p>на Европейски сертификат за компютърни умения – ECDL на БАН;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Европейско сътрудничество по нак. дела в ЕС. Европейска заповед за арест – НИП 2011 г.; - 2015 г. участие в семинар „Планиране и оправдаване на претърсване и изземване на електронни доказателства“, гр. Рига, Латвия, организиран от ERA; - 2017 г. Актуални промени в НПК, НИП; - 2018 г. – Завършен курс по английски език, ниво B2.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	по закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Решение по протокол № 2 от заседание на Съдийската колегия на ВСС, проведено на 17.01.2017 г., т.59 – “съдия във ВКС и ВАС”.
Дата, място и резултати от предходната атестация	<p>Решение по протокол № 60 от заседание на ВСС, проведено на 03.12.2015 г., т. 23 – “комплексна оценка от атестирането „Много добра“;</p> <p>Решение по протокол № 27 от заседание на ВСС, проведено на 28.07.2011 г. – “комплексна оценка от атестирането „Много добра”.</p> <p>Решение по протокол № 33 от заседание на ВСС, проведено на 24.07.2008 г. – “комплексна оценка от атестирането „Много добра”.</p>
Период на атестацията	04.10.2014 г. – 04.10.2019 г.

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Проверени наказателни дела: НОХД № 3069/ 2015г., НАХД № 2671/2015г., ЧНД № 869/ 2016г., НАХД № 1782/ 2016г., НАХД № 3183/ 2015г., НАХД № 1459/2016г., НАХД № 469/2016г., НАХД № 744/2016г., НОХД № 1999/2014г., НОХД № 3531/2014г., НЧХД № 524/2015г., НАХД № 2449/ 2015г., НАХД № 938/ 2015г., НАХД № 2688/2014г., НАХД № 3534/ 2014г., НАХД № 3483/2014г., НАХД № 1221/ 2015г., НАХД № 2161/2015г., НОХД № 2016/2017г.; ЧНД № 1336 /2017; ЧНД № 1336/ 2017г.; по НОХД № 3144/2017г.; НАХД № 120/2017г.; н.а.х.д. № 243/ 2017 г.; НОХД №1750 / 2016г.; н.а.х.д. № 242/2018г.; н.а.х.д. № 3438/2017г.; н.а.х.д. № 1848/2017г.; НАХД № 2701/2017г.; ЧНД №1636/2018г.; ЧНД №933/2018г.; ЧНД № 2294/2018г.; НАХД№1440/2018г.;НАХД№1044/2018г.;НОХД № 2628/2018 г.; НОХД№1960/2018г.; ВНЧХД1336/17г.ВНОХД № 1750/ 16 г.;ВНОХД № 1244/18г.ВНАХД № 1848/2017г.; ВНАХД № 3435/ 2017г.

Проверени съдебни актове:

На случаен принцип: Решение по НД 3318/2017г.; Решение по НД 893/ 2018г.; Присъда по НОХД № 3235/2014г.

Избрани от съдията съдебни актове: Присъда по НОХД № 1255/ 2018г.; Присъда по НОХД № 3145/ 2016г.; Присъда по НОХД 2782/2013г.;Присъда по НОХД № 1598/2016г.; Присъда по НОХД № 1565/ 2014г.;Присъда по НОХД № 1788/2015г.

При посещение в РС- Плевен бяха прегледани всички дела на съдия Цонева, производството, по които е продължило над една година.

Изискана бе справка за делата с отводи на съдията Цонева, приложена към ЕФА, заедно с копия от определения за отвод.

Извършена бе проверка в деловодството на РС- Плевен на постановените от съдията актове по чл.243 от НПК, на случаен принцип, както и проверка относно спазване сроковете на образуване и движение на делата, относно спазване на процесуалните срокове.

Извърши се проверка на всички съдебни актове постановени от съдия Цонева, които са отменени. Делата са описани подробно в част IVб от ЕФА.

Посетени съдебни заседания:

На 14.10.2020г. бе посетено съдебно заседание на съдията Цонева, в което бяха разглеждани АНД, НЧХД и ЧНД.

На 19.10.2020г. бе посетено съдебно заседание на съдията Цонева – проведено разпоредително заседание по НОХД № 1974/ 2020 г.

Събеседвания:

При събеседването съдията Цонева сподели ,че много харесва и обича работата като си, като съдия. Смята,че това е сбъднатата ѝ детска мечта. Най- голямо удовлетворения получава от контакта с хората в съдебната зала – страните свидетелите, колегите адвокати. Получава голямо удовлетворение, когато успее да предразположи участниците в наказателния процес и да разбере, защо хората реагират по един или друг начин, защо постъпват необичайно, когато действията им изобщо не отговаря на характера, ценностната система и начина им на живот.

В годините си е създала добра организация на работата, по специално екипа от съдебен секретар и деловодител..Това са хора, на които има доверие, може да разчита и е абсолютно убедена в професионалните им качества, в тяхната честност и добросъвестност, които са проверени в годините. Има предпочитания към наказателното право и от 2000 година ,когато е избрана за съдия в районния съд – Плевен е работила само в наказателно отделение,на което е Заместник – председател от м.март 2014г. Натрупаният опит дава на съдия Цонева увереност ,че за нея няма тайни в организиране работата на съда. Установила е, че специализираната администрация е много важна за ефективността и качеството на работата, поради което не бива да се допуска компромис при назначаването на служителите. Когато служителите от специализираната администрация са компетентни, отговорни, знаещи и добросъвестни, всички затруднения се решават бързо и лесно и дори рядко възникват затруднения. В продължение на 20 години съдията Цонева си е изградила близки отношения със служителите в съда .

За едната година, през която е и.д. председател на РС- Плевен, е въвела практика, всички възникнали затруднения и въпроси да се решават от Общото събрание на съдиите, което намира за много ефективно. Счита,че този начин гарантира , отношенията на съдиите да са в дух на разбирателство, толерантност и колегиалност.

Достоверна писмена информация:

Освен проверените дела и описаните съдебни актове, изводите си ПАК формира и на основание: кадровата справка, становището на КПЕ при ОС- Плевен, справка Изх.№ 2576-2/ 05.07.2020г. от административния р-л на РС I Плевен, относно ползван отпуск; липсата на наложени и влезли в сила наказания и заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ, извършените комплексни, планови проверки от ИВСС през периода предмет на атестиране; ежегодните проверки в Районния съд – Плевен, които се извършват от Окръжния съд- Плевен по наказателни и граждански дела; писмена информация по чл.58,ал.2 от Наредба № 2 ; справка за постъпилите във ВСС сигнали и извършени проверки по ЗПУКИ от 17.06.2020г.,м Справка от 07.07.2019г. за извършена в РС Плевен опитна проверка от Дирекция „Вътрешен одит“ към ВСС и справка за дейността на съдия Светослава Цонева по чл.201,ал.1 от ЗСВ,; доклад за извършена от ИВСС комплексна планова проверка за 2017-2018г;

Проверени бяха и графиците за публичните съдебни заседания за периода 14.10 2020г . – 19.10.2020г., и за периода 3.11.2020 – 12-11-2020г., съгласно изготвените списъци на делата на VII н.с. - Наказателната колегия на РС гр. Плевен.

Част IV-б
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период – 1341 бр.				
	1.1 Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	364	20	568	389	0
	1.2 Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3 Касационни дела					
	КНОХД		КАНД		
Констатации:					

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период – 33 бр. към 04.10.2019 г.				
	2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)				
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		22	6	4	1 /ОХ 1090/18/
	2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	04.10.2014г. -31.12.2014 г.				
	нохд	11	7	ОХ 2782/ 13	
	нохд, внесено със споразумение	8	8		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	2		
	нчхд	0	0		
	нахд	20	18		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	0	0		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	0			
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0			
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2			
чнд - други	5	4			
внохд					
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК					
внчхд					

внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	47	41	1	
01.01.2015г. -31.12.2015 г.				
нохд	11	11	ОХ 1565 /14	
нохд, внесено със споразумение	62	62		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	8		
нчхд	3	4		
нахд	71	79		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	4	4		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	5	5		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
чнд - определения по чл.243 НПК	8	8		
чнд - други	161	160		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	336	345	1	
01.01.2016г. -31.12.2016 г.				
нохд	20	16		
нохд, внесено със споразумение	41	41		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	12	12		
нчхд	3	2		
нахд	75	72		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	17	17		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	6	6		

чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	66	69		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	244	239	0	
01.01.2017г. -31.12.2017 г.				
нохд	7	19	ОХ 1750 /14	
нохд, внесено със споразумение	58	58		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	5		
нчхд	3	3		
нахд	86	80		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	9	9		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	14	14		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	12		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	76	75		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	274	278	1	
01.01.2018г. -31.12.2018 г.				
нохд	11	7		

нохд, внесено със споразумение	52	52		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	4		
нчхд	5	4		
нахд	72	83		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	9	9		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	16	16		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	74	74		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	253	260	0	
01.01.2019г. -04.10.2019 г.				
нохд	11	5	ОХ 1090 /18	
нохд, внесено със споразумение	32	32		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	2		
нчхд	5	3		
нахд	49	43		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	9	9		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	7	7		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	37	36		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				

вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	159	145	1	
ОБЩО за периода на атестация:	1313	1308	4	

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
04.10.2014г. - 31.12.2014г.					
нохд	17	16	1 1999/14		
нчхд	0				
нахд	18	17	1 2109/14		
чнд	6	6			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	41	39	2		
01.01.2015г. - 31.12.2015г.					
нохд	81	80	1 2844/14		
нчхд	4	4			
нахд	79	78	1 1788/14		
чнд	181	181			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	345	343	2		
01.01.2016г. - 31.12.2016г.					
нохд	69	68	1 1565/14		
нчхд	2	2			
нахд	72	72			
чнд	96	96			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					

внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	239	238	1		
01.01.2017г. - 31.12.2017г.					
нохд	82	79	3 2782/13 2596/16 3148/16		
нчхд	3	3			
нахд	80	80			
чнд	113	113			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	278	275	3		
01.01.2018г. - 31.12.2018г.					
нохд	63	63			
нчхд	4	3	1 3015/17		
нахд	83	82	1 1848/17		
чнд	110	110			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	260	258	2		
01.01.2019г. - 04.10.2019г.					
нохд	39	39			
нчхд	3	3			
нахд	43	43			
чнд	60	60			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	145	145			
ОБЩО за периода на атестация:	1308	1298	10		

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
	година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
04.10.2014г. - 31.12.2014г									
нохд	7	7	2	1	1	1932/11			
нохд - внесено със споразумение	8								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2								
нчхд	0	0	0	0	0	0			
нахд	18	18	8	7	0	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0		
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	0	0	0	0	0		
чнд - други	4	4	0	0	0	0	0		
внохд									
внчхд									
ОБЩО за годината:	41	33	10	8	1	1			
01.01.2015г. - 31.12.2015г.									
нохд	11	11	7	4	2	1999/14 3531/14	1		
нохд - внесено със споразумение	62								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	8	8							
нчхд	4	4	2	0	1	524/15	1		
нахд	79	79	30	20	7	2688/14 3534/14 3483/14 938/15 1221/15 2161/15 2449/15	3		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	2	2	0	0	0		
чнд-определения по чл.243 НПК	8	8	4	4	0	0	0		
чнд - други	169	169	2	2	0	0	0		
внохд									
внчхд									
ОБЩО за годината:	345	283	47	32	7	5			
01.01.2016г. - 31.12.2016г.									
нохд	16	16	14	11	1	3069/15	2		
нохд - внесено със споразумение	41								

НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	12	12							
нчхд	2	2	0	0	0	0			
нахд	72	72	20	14	6 2671/15 3183/15 744/16 1459/15 469/16 1782/16	0			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	0	0	0			
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	1	1	0	0			
чнд - други	92	92	3	1	1 869/16	1 3257/15			
внохд									
внчхд									
ОБЩО за годината:	239	198	38	27	8	3			
01.01.2017г. - 31.12.2017г.									
нохд	19	19	11	7	1 2016/17	3			
НОХД - внесено със споразумение	58								
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5								
нчхд	3	3	1	0	1 3144/16	0			
нахд	80	80	19	16	2 120/17 243/17	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	12	6	6	0	0			
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	1	0	1 1336/17	0			
чнд - други	98	98	5	4	0	1			
внохд									
внчхд									
ОБЩО за годината:	278	220	43	33	5	5			
01.01.2018г. - 31.12.2018г.									
нохд	7	7	4	3	1 1750/16	0			
НОХД - внесено със споразумение	52								
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4								
нчхд	4	4	0	0	0	0			

нахд	83	83	30	24	6 2701/17 1848/17 3438/17 242/18 1044/18 1440/18	0		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8	5	4	1 1244/18	0		
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	2	0	2 1636/18 2294/18	0		
чнд - други	99	99	2	2	0	0		
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	260	208	43	33	10	0		
01.01.2019г. - 04.10.2019г.								
нохд	5	5	7	4	2 2628/18 1960/18	1		
нохд - внесено със споразумение	32							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2							
нчхд	3	3	1	1	0	0		
нахд	43	43	16	9	7	0		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	2	2	0	0		
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	0	0	0	0		
чнд - други	52	52	1	1	0	0		
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	145	111	27	17	9	1		
ОБЩО за периода на атестация:	1308	1053	208	150	40	15		

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
от 04.10.2014г. до 31.12.2014 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	2355	3369	2470	57,5	60,19	42,96
Натовареност на отделението	777	1114	830	27,5	40,51	30,18
Натовареност на атестирания магистрат	47	77	41	3	25,67	13,67
2015 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	10204	11084	10132	259	42,80	39,12
Натовареност на отделението	3293	3507	3320	131	27,31	25,34
Натовареност на атестирания магистрат	336	372	345	12	31	28,75
2016 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	13704	14026	13022	257	54,58	50,67
Натовареност на отделението	3250	3507	3234	141,5	24,78	22,86
Натовареност на атестирания магистрат	244	271	239	12	22,58	19,92
2017 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	13165	14169	13317	284	49,89	46,89
Натовареност на отделението	3565	3838	3571	130	29,52	27,47
Натовареност на атестирания магистрат	274	306	278	12	25,5	23,17
2018 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	12376	13228	12144	273	48,45	44,48
Натовареност на отделението	3079	3346	3100	129	25,94	24,03
Натовареност на атестирания магистрат	253	281	260	12	23,42	21,67
01.01. - 04.10.2019 г.						

Натовареност на органа на съдебната власт	8401	9478	8142	229	41,39	35,55
Натовареност на отделението	2011	2249	1942	110	20,46	17,65
Натовареност на атестирания магистрат	159	179	145	9м. 4 дни	19,89	16,11
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Замогната с есем IV-б

5.05.20г

(Светослава Йончева)

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Правни познания и умения за прилагането им
	<p>Констатации:</p> <p>ОТМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ ПО НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА:</p> <p><u>отменени дела за 2014г. :</u></p> <p>НОХД № 1932/2011г. – Въззивният съд е отменил присъдата като неправилна и незаконосъобразна. Приел е наличие на допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в липса на мотиви към постановения съдебен акт. Приел е също неправилно прилагане на материалния закон. Делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.</p> <p><u>Отменени дела 2015 г.:</u></p> <p>НОХД №1999/2014г.- Въззивният съд отменил изцяло постановената осъдителна присъда и постановил нова оправдателна. След нова преценка на доказателствения материал, приел, че първоинстанционният съд необосновано, в разрез с доказателствата по делото и съдебната практика, е направил правен извод, че подсъдимия е извършил непристойни действия, отличаващи се с дързост и цинизъм, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото, осъществяващи състава на престъплението по чл.325, ал.2, във вр. с ал.1 от НК.</p> <p>НОХД №3531/2014г.- Въззивният съд отменил постановената присъда и върнал делото, за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, свързани с правото на защита на един от подсъдимите, съобразно чл.94, ал.1, т.6 от НПК-неосигуряване на защитник, а по отношение на друг от подсъдимите, свързано с предявяване на материалите по разследването.</p> <p>НЧХД №524/2015г.- Въззивният съд е отменил определението на първоинстанционния съд за прекратяване на наказателното производство и върнал делото за ново разглеждане. Приел, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правото на защита на частния тъжител, изразяващо се в лишаването му, като страна в процеса, да изрази становището си.</p> <p>НАХД №2449/2014г.- Касационната инстанция е обезсилила решението и върнала делото за ново разглеждане, тъй като първоинстанционният съд се е произнесъл по законосъобразността на наказателно постановление, за което не е бил сезиран.</p>

НАХД №938/2015г.- Касационната инстанция отменила решението на първоинстанционния съд и съответно наказателното постановление, като състава на съда е приел, че не е било налице надлежно упълномощаване. Приел, че представеното пълномощно не дава представителна власт при и по повод образувани административно-наказателни производства и е нарушен чл.40, ал.1, във вр. с чл.40, ал.2 от ЗАНН.

НАХД №2688/2014г.- Касационната инстанция отменила решението на първоинстанционния съд и върнала делото за ново разглеждане, тъй като неправилно е приетото, че е била нарушена процедурата по ангажиране на административна отговорност и съответно неправилно РС-Плевен, е приложил материалния закон.

НАХД №3534/2014г.- Касационната инстанция отменила решението на първоинстанционния съд и съответно наказателното постановление, като след преценка е приела, че неправилно е приложен материалния закон, по отношение на жалбоподателя-участник в ПТП.

НАХД №3483/2014г.- Касационната инстанция отменила решението на първоинстанционния съд, като след преценка е приела, че при правилно установени факти и извод за извършено нарушение, същото се неправилно е квалифицирано като маловажно.

НАХД №1221/2015г.- НАХД /3483/2014г.- Касационната инстанция отменила решението на първоинстанционния съд. Прието е, че е било налице допуснато съществено нарушение на процесуалните правила от АНО, което не е било отчетено и съответно е постановено неправилно решение

НАХД №2161/2015г.- Касационната инстанция отменила решението на първоинстанционния съд и съответно наказателното постановление, като приела, че АНО, неправилно е наложил наказание за юридическите лица. При това положение е прието, че неправилно първоинстанционния съд е приложил материалния закон, като потвърдил издаденото наказателното постановление.

Отменени съдебни актове—2016 година.

НОХД №3069/2015г.- Въззивният съд отменил изцяло постановената осъдителна присъда и постановил нова оправдателна. След назначаване на нова ФХЕ и проведено въззивно съдебно следствие, съдът приел, че не са били налице, както е приел първоинстанционния съд, признаците на състава на престъплението по чл.234, ал.1 от НК, тъй като държаната растителна маса от подсъдимата по делото е била негодна за пушене и не попада в хипотезата на чл.12, ал.1, чл.2, ал.2 от

ЗАДС.

ЧНД №869/2016 г.- Въззивният съд отменил постановеното определение по чл.306, ал.1,т1 и върнал делото за ново разглеждане.Приел, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като първоинстанционния съд не се е произнесъл по едно от осъжданията и дали наложеното по това осъждане наказание би могло да се групира, съобразно предложението на РП-Плевен.

НАХД №1782/2016г.- Касационната инстанция отменила решението на първоинстанционния съд и върнала делото за ново разглеждане, като приела, че същото е неправилно и постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила.Конкретно приел, че делото не е изяснено от фактическа страна, тъй като съда не е проявил активност по събиране на доказателства, като не е призовал единствения свидетел-очевидец на констатираните нарушения на правилата за движение.

НАХД №2671/2015 г.- Касационната инстанция отменила решението на първоинстанционния съд и съответно наказателното постановление, като приела, че от обективна страна не е установено описаното нарушение в НП, по ЗЗП.

НАХД №3183/2015 г.- Касационната инстанция отменила решението на първоинстанционния съд и съответно наказателното постановление, като приела, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила при издаване на АУАН и НП.Приел че е бил налице съществен порок в съдържанието им и потвърждавайки НП, първоинстанционния съд е постановил несъобразено с материалния закон решение.

НАХД №1459/2016 г.- Касационната инстанция отменила решението на първоинстанционния съд и върнала делото за ново разглеждане поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила изразяващи се в процесуална неактивност за изясняване на спора от фактическа страна и неизлагането на конкретни мотиви.

НАХД №469/2016 г.- Касационната инстанция е обезсилила решението и прекратила производството по делото, тъй като приела, че първоинстанционният съд се е произнесъл по недопустима жалба/подадена след преклузивния 7 дневен срок/, вместо да я остави без разглеждане.

НАХД /744/2016 г.- Касационната инстанция отменила решението на първоинстанционния съд и съответно наказателното постановление, като приела, че същото е постановено в нарушение на материалния закон.

Отменени дела за 2017г. :

НАХД № 120/2017г. – Касационната инстанция е отменила решението на първостепенния съд, като е приела, че неправилно съдът е преценил, че случаят е маловажен. Приела е, че в конкретния казус е неприложим института „маловажен случай“, т.к. санкционираните нарушения са такива на просто, формално извършване, при което законът не изисква вредоносен резултат. С касационното решение административният съд е потвърдил НП.

НАХД № 243/2017г. – Решаващият съд е потвърдил обжалваното НП, като правилно. Касационната инстанция е отменила решението на първоинстанционния съд, като е приела, че събраните по делото доказателства не съответстват на закона. На това основание е отменила НП.

НЧХД № 3144/2016г. – Присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав, поради нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в липса на мотиви.

НЧД № 1336/2017г. – Въззивният съд е отменил определението, с което е потвърдено постановлението на прокурор за прекратяване на образуваното наказателно производство. Преценил е, че неправилно са интерпретирани доказателствата по делото, които изясняват релевантните факти, както и че се съдържат данни за престъпления. На това основание е отменила съдебния акт и е върнала делото на компетентната прокуратура.

НОХД № 2016/2017г. - Въззивният съд е отменил присъдата, с която подсъдимият е признат за виновен и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда. Приел е наличие на допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в противоречиви мотиви относно фактите по делото, както и липса на мотиви към постановения съдебен акт в частта за наложеното наказание.

отменени дела за 2018г. :

НАХД № 2701/2017г. – Първоинстанционният съд е изменил НП, като е намалил размера на наложената глоба. С касационното решение административният съд е отменил решението на съда, като неправилно, отменил е и НП. Приел е, че неправилно е приложен материалния закон.

НАХД № 1848/2017г. – Решавачият съд е потвърдил обжалваното НП, като правилно. Касационната инстанция е отменила решението на първоинстанционния съд, като е приела, че описаното в НП нарушение не е извършено изобщо, и неправилно и незаконосъобразно е ангажирана административно-наказателната отговорност на касатора. Касационната инстанция също е приела, че санкциониращият орган неправилно е оценил фактите и е допуснал неправилно приложение на закона, както и съществено процесуално нарушение – неконкретизиране на нарушените разпоредби. На това основание е отменила НП като незаконосъобразно.

НАХД № 3438/2017г. – Решавачият съд е потвърдил обжалваното НП, като правилно. Касационната инстанция е отменила решението на първоинстанционния съд, като е приела, че същото е валидно и допустимо, но неправилно, с оглед доказателствата по делото и закона. Според касационния съд е изтекъл давностния срок за констатиране на административното нарушение и неправилно е издадено НП. Същото е отменено като незаконосъобразно.

НАХД № 242/2018г. – Първостепенният съд е отменил НП, като е приел, че в случая е приложима разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, т.к. липсва вредоносен резултат от деянието и нарушението е явно малозначително. Касационната инстанция е обезсилила решението на съда и е върнала делото за ново разглеждане от друг съдебен състав. Приела е, че решавачият съд е разгледал недопустима жалба, подадена от лице без представителна власт, което обусловило недопустимост и на съдебното решение.

НАХД № 1044/2018г. – Решавачият съд е отменил НП, като е приел, че санкциониращият орган е допуснал съществено процесуално нарушение в административно наказателното производство. Касационната инстанция е отменила съдебното решение като неправилно и е потвърдила НП.

НАХД № 1440/2018г. - Решавачият съд е отменил НП, като е приел, че то е издадено от компетентен орган, но в нарушение на материалния и процесуалния закон. Приел е също, че в случая е приложима разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, т.к. липсва вредоносен резултат от деянието и нарушението е явно малозначително. Касационната инстанция е отменила съдебното решение като несъответстващо на материалния закон, т.к. чл.28 от ЗАНН е неприложим, и е потвърдила НП.

НЧД № 1636/2018г. – С определение по делото е потвърдено Постановление на РП за прекратяване на наказателното производство. Въззивният съд е отменил това определение като незаконосъобразно и необосновано. Приел е, че липсва пълноценен и обективен анализ на доказателствата. Въззивният съд е отменил Постановлението на РП, като необосновано и е върнал делото на прокурора за нова преценка и произнасяне съобразно закона.

НЧД № 2294/2018г. - С определение по делото е потвърдено Постановление на РП за прекратяване на наказателното производство. Въззивният съд е отменил определението на съда и постановлението на прокурора, като неправилни и незаконосъобразни. Приел е, че са направени неправилни изводи относно правната квалификация на деянието. Въззивният съд е върнал делото на прокурора за осъществяване на правомощията му съобразно закона.

НЧД № 1244/2018г. - Въззивният съд е отменил определението по реда на чл.65 от НПК, с което решаващият съд е потвърдил мярка за неотклонение „задържане под стража“. Съгласил се е с изводите на първостепенният съд, че са налице доказателства, установяващи обосновано предположение за извършване на инкриминираното деяние, но е приел, че същият съд не е отчел новонастъпили за здравословното състояние на обвиняемия обстоятелства, които намаляват интензитета на опасностите лицето да се укрие или да извърши друго престъпление. Въззивният съд е приел незаконосъобразност на МН „Задържане под стража“, отменил е съдебния акт и е взел по- лека мярка за неотклонение.

НОХД № 1750/2016г. – Присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав, поради нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в постановяване на съдебния акт от незаконен състав. Въззивният съд е приел, че са налице основания за отвод по чл.29, ал.1 от НПК за председателя на съдебния състав, което е опорочило участието му в делото.

отменени дела за 2019 г. :

НОХД № 2628/2018г. – Присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав, поради нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в липса на мотиви.

НОХД № 1960/2016г. - Присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав, поради нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в липса на мотиви. Въззивният съд е приел, че липсва надлежен анализ на събрания доказателствен материал и пренебрегване на съществена част от него, без ясно посочване на причината.

ПАК след преценка на основанията за отмяна на съдебните актове през периода на атестиране, счита, че те не са основание за извод, че съдия Цонева има съществени пропуски в правните си познания или в уменията за прилагането им. Допуснатите нарушения на материалния закон по НОХД са малко и се дължат предимно в различната преценка на въззивната и касационна инстанция относно квалифициране на административното нарушение, като маловажен случай. Отменените съдебни актове по НОХдела, поради допуснато нарушение на материалния закон и процесуалните правила са много малко – общо 10 бр. спрямо подлежащите на обжалване – 60 бр. за целия атестационен период, като не са допуснати груби или системни грешки.

Оценка: 20 точки.

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Съдебните актове изготвени съдия Светослава Цонева са ясни и разбираеми. Не съдържат погрешни правни термини. Изградени са логически правилно и са обосновани фактически и правно в рамките на конкретния правен спор. Процедурните актове са мотивирани и съдържат съответното процесуално основание. Съдебните актове са прецизни, както по отношение на диспозицията, така и по отношение на мотивите. Структурирани са много добре с отлична езикова култура и висока грамотност. Изготвените мотиви към съдебните актове се отличават със задълбоченост, логичност, последователност и изчерпателност, както от фактическа страна, така и от правна. Изчерпателно се обсъждат всички доказателства. Може да се направи извод, че съдебните актове на съдия Цонева са показател за отлично свършена работа. Комисията има преки впечатления от работата на атестирания съдия, тъй като членовете ѝ разглеждат въззивни наказателни дела в Окръжен съд Плевен.

При определяне оценката по този показател, комисията взе предвид отменените съдебни актове, поради допуснато нарушение на материалния закон или неправилна преценка на събраните поделото доказателства постановени по НОХД № 3069/2015г.; НОХД № 1750/2016г., НОХД № 1999/2014г., НОХД №867/ 2014г.

Пропуските, констатирани при анализа на правно значимите факти в отменените съдебни актове, сравнени с анализа на доказателствата в потвърдените съдебни актове, дават основание за извод, че атестираният съдия притежава отлични умения да установи кои са фактите относими към предмета на доказване, да ги анализира по отделно и в тяхната съвкупност и да изведе въз основа на тях, обосновани и правилни правни изводи.

Ето защо, по този критерий комисията дава следната оценка

Оценка: 20 точки

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

Наказателни дела:

За периода на атестира 04.10.2014г. – 04.10.2019г. атестираният съдия е разгледала общо 1341 бр. дела, от които : НОХД-364 бр.; НЧХД -20 бр.; АНД-389 бр.;

Постановила е общо за периода 1 308 съдебни акта.

Останали несвършени към края на периода 04.10.2019г. са общо 33 бр. дела.

Съдията Цонева разглежда наказателни дела и се произнася по тях в рамките на процесуалните срокове.

През периода на атестация в РС- Плевен за извършени три проверки на ИВСС по: Планова проверка по „Организация на административната дейност, образуването, движението и приключването на наказателни дела за 2017 и 2108г. Тематична проверка“ Произнасяне на съдиите от окръжните и районните съдилища при образуване и насрочване на дела по чл. 247а,ал.2 т.1 от НПК през 2018г и първото тримесечие на 2019г“; Тематична проверка по „Прилагане от районните съдилища на чл.93,т.9 от НК;маловажни случаи „ за престъпленията по чл.194,ал.3, чл.195,ал.4 чл.204, чл.206,ал.5,чл. 209,ал.3, чл.212,ал.6 от НК.“

В докладите на ИВСС няма констатации за допуснати нарушения и пропуски от съдия Светослава Цонева.

Няма производство по Глава „трета“ „а“ ЗСВ. В годишните доклади на ОД Плевен, за извършените проверки в РС- Плевен в периода на атестиране, също няма констатации за пропуски в работата на съдия Цонева.

Индивидуалната натовареност на съдия Цонева през атестационния период е 25.83 спрямо постъпилите за разглеждане дела при 33.70 – натовареност на наказателно отделение в РС- Плевен.

Справка за останалите несвършени наказателни дела след изтичане на една година от датата на образуване в РС- Плевен:

НОХД 2782/ 2013г.

Делото е образувано и разпределено на съдията 12.12. 2013г Първото по делото заседание е проведено на 06.02.2014г., Присъдата е постановена на 08.02.2017. Подсъдим са четири души с обвинение по чл.330,ал.1,вр. чл.20 ,ал.2 от НК.Ход на делото е даден за първи път на 24.03.2014г. Отлагано е многократно поради отсъствие на подсъдими, на които е изменена мярката за неотклонение; неявяване на защитници;поради неявяване на свидетели; Наложило се е подсъдим да бъде обявен за издирване; прокурорът е искал да се издирват лица, които да бъдат разпитани за свидетели; Страните са искали допълнителна и повторна експертизи и СЧЕ, които съдът е допуснал.

С Решение от 02.01.2018г. по ВНОХД 442/ 2017г ОС- Плевен е потвърдил присъдата.

НОХД 1565/ 2014г.

Образувано на 20.05.2014г и разпределено на съдия Цонева. Една подсъдима с обвинение по чл.209,а.1 от НК. Първото по делото заседание е на 26.06.2014г. Проведени са общо 14 о.с.з. Присъдата е постановена на 13.04.2016г. С решение от 10.11.2016г. по ВНОХД №588/ 2016г на ПОС – потвърдена. Делото е многократно отлагане поради неявяване на свидетели, на които обвинението е държало да бъдат призовани и разпитани. Наложило се е да бъдат издирвани адреси и местонахождение на свидетелите; няколко пъти е отлагано поради нередовно призоваване на гр. ищец

НОХД 1750/ 2016г.

Делото е образувано на 22.07.2016г. срещу един подсъдим за престъпление по чл. 206,ал.1 НК. Първото по делото заседание е проведено на 29.09.20216г. Присъдата е постановена на 10.07.2018г. Проведени са общо 14 о.с.з. Причините за отлагане на делото са били: отсъствие на подсъдимия, който е бил нередовно призван, поради влошеното здравословно състояние на подсъдимия, неявяване на свидетели, които се е наложило да бъдат установявани по местоживееене и адрес, допускане назначаване на експертиза по искане на страните. При отлагане на делото са спазвани сроковете по чл.271,ал.1 от НПК.

Срокове за изготвяне на съдебните актове. причини за забавяне изготвянето на съдебните актове над три месеца:

Няма такива забавени актове.

През 2019 г. е извършена комплексна планова проверка от ИВСС по организацията на административната дейност, образуването, движението и приключването наказателни дела за 2017 г. и 2018 г. В изготвените доклади няма констатации за допуснати пропуски от съдия Цонева по образуването, движението и приключването на делата.

Няма производства по Глава трета"а" ЗСВ. В годишните доклади на РС гр. Никопол и ОС гр.Плевен относими към периода на атестиране няма констатации за допуснати нарушения и пропуски от съдия Цонева..

Ето защо по този критерий комисията дава

Оценка: 15 точки

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

Наказателни дела:

Общ брой на разгледани дела ,вкл. и висящи от предходен период – 1341 бр.
Постъпили са общо за периода 1 313 дела, а свършените са общо 1308 дела.
Останали несвършени в едногодишния срок към края на периода е 1 бр. дело.. При тези данни, ефективността на атестирания съдия е 99.62 % свършени спрямо постъпилите дела.

Няма спрени дела.

Съдия Цонева спазва сроковете за изготвяне на съдебните актове, съответно – мотивите, като показателите ѝ са много високи. В срок до един месец е изготвила общо 1305 съдебни акта; в срок до 3 месеца – общо 1298 акта и в срок до 3 месеца общо 10 бр. акта. Актове изготвени в срок на един месец са постановени по дела представляващи фактическа и правна сложност.

За периода на атестиране съдията Цонева не е поощрявана с изключение на изплащаните в края на годината допълнителни възнаграждения. Няма наложени дисциплинарни наказания. Не са издавани заповеди по реда на чл.327 от ЗСВ.

По този критерий, комисията дава следната

Оценка: 8 точки

5 Спазване правилата за етично поведение

Констатации:

Становището на Комисията за професионална етика при РС- Плевен е положителна.

Срещу съдия Цонева не са постъпвали сигнали по раздел „Първи“ б.“ от Глава „девета“ на ЗСВ.

Съдия Цонева е подала през 2018г. декларация за имущество и интереси. Проверката по раздел Първи“а“ от Глава „девета“ на ЗСВ е приключила с доклад за съответствие. На основание чл.175ж, ал.1 ЗСВ.

От приложената справка от ИВСС се установи, че: по отношение на атестирания съдия за атестирания период не са постъпвали сигнали по ЗПУКИ и няма данни за извършвани проверки; не са постъпвали заявления срещу нарушаване правото на разглеждане и решаване делата в разумен срок, считано от 10.03.2017г., когато е обнародвана Наредба № 2 / 23.02.2017г.

Общо през периода на атестиране съдия Цонева се е отвела от разглеждането на 49 дела. Голяма част от отводите се отнасят до дела, по които страни са лица, с които съдия Цонева е в служебни, колегиални или лични отношения. Не се констатираха необосновани отводи.

Оценка: 12

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
	Констатации: От протоколите, изготвени по проверените дела се установи ,че съдебните заседания започват в часа на насрочване, когато предходните дела не се получи усложнение, което председателстващият съдебния състав не е бил в състояние да предвиди. Графикът се спазва. Делата с евентуално по- голяма продължителност или такива за довършване се насрочват последни в графика, за да не го нарушат. Съобразява се при насрочване за един и същи ден вида на делата, с оглед предполагаемата им продължителност. Отлагането на делата става при наличието на предвидените в закона основания в месечен срок, с изключение на тези проведени непосредствено преди начало на съдебна ваканция. Предвид изложеното, по този критерий се определя.
	Оценка: 3 точки

2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
	Констатации: Съдията Цонева притежава отлични способности за устно изразяване , като мотивира разбираемо, точно и стегнато определенията ,постановени в хода на съдебното заседание. Нивото на познаване на процесуалните разпоредби и задължителната съдебна практика по тълкуването и прилагането им е изключително високо и детайлно. Винаги осигурява на страните възможност да упражнят ефективно и в пълен обем правата си в процеса. Осигурява равенството на страните в предвидените от закона рамки. Съдебните заседания провежда спокойно и при спазване на професионалната етика, като не допуска компромиси и не се поддава на провокативно или некоректно поведение демонстрирано понякога от страните. Провежда съдебното заседание ,като диктува протокола уверено и компактно, следи записва от съдебния секретар на монитор пред себе си. Отнася се етично и спокойно към страните, изслушва и записва становищата, изявленията и възраженията на страните и техните процесуални пълномощница. Не допуска страните да се прекъсват взаимно или да повишават тон, поддържа компетентно реда в съдебната зала. Спазват стриктно процесуалните правила при разпита на свидетели и вещи лица, като се уведомяват за правата , задълженията и наказателната отговорност. От прегледаните протоколи за проведени съдебни заседания се установи ,че те са водени прегледно ,точно и подробно. Определенията на съда, постановени в съдебно заседание са достатъчно мотивирани с разбираем и ясен за страните диспозитив. Винаги се посочва подлежат ли определенията на обжалване по какъв ред и в какъв срок. Предвид горните констатации комисията дава следната
	Оценка: 7 точки

--	--

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание

Констатации:

Подготвителните действия за разглеждане на делата в съдебно заседание, съответно разпоредителни заседания, са извършвани с необходимата задълбоченост. Своевременно произнасяне по чл.247а, ал. 2, т.1 НПК и по чл.252, ал.2 и ал.4 НПК във връзка с насрочването и разглеждането на делата в разпоредително заседание, съответно в открито съдебно заседание. При отлагане на дела, насрочването става в рамките на срока, предвиден в чл. 271, ал.10 НПК. Не се констатира безпричинно отлагане и забавяне на производството. Делата са отлагани повече от един път, поради отсъствие на подсъдим, чието присъствие е задължително или по молба на защитник придружена с доказателства за наличие на уважителни причини; по молба на вещи лица, поради недостиг на технологично време за изготвяне на заключението или служебна ангажираност.

Постъпилите въззивни жалби са администрирани своевременно, като се извършва проверка по редовността на жалбата и спазването на срока за подаването ѝ. Следва да се отбележи добрата практика по администриране на въззивните жалби, констатирана най-вече за съдия Тихолов, който с изрични разпореждания извършва и насочва всяко процесуално действие: по проверката по редовността на жалбата, по размяната на книгата и дори за изпращане на делото по компетентност на въззивната инстанция.

Предвид горните констатации, по този критерий ПАК дава

Оценка: 10 точки

4 Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации:

Наказателни дела:

Постановени са общо 1308 съдебни акта. Подлежащи на обжалване са били 1053 съдебни акта. Обжалвани са били 208 бр. -20.03% от подлежащите на обжалване. От тях потвърдени са 150 бр., а отменени изцяло са 40 бр.-8% спрямо подлежащите на обжалване ,а спрямо обжалваните -19.2 %. Изменени са 15 бр. -1.42% спрямо подлежащите на обжалване.

Комисията приема,че процентното съотношение на отменените и изменените съдебни актове следва да се отчита спрямо броя на подлежащите на обжалване съдебни актове. Това дава по – реална представа за качеството на работа на съдията, тъй като обстоятелството ,че голяма част от подлежащите на обжалване съдебни актове не са оспорени от страните, говори ,че атестираният съдия е постановил правилен, обоснован и справедлив съдебен акт, което е било отчетено и от страните по делото. Колкото по – малко дела са обжалвани, толкова броят на отменените и изменените ще е по- голям процент, което няма да дава реална представа за качеството на правораздаване. Примерно ако от 100 подлежащи на обжалване съдебни акта са обжалвани само 10, а пет от обжалваните са изцяло отменени, то това съставлява 50% отменени спрямо обжалваните, но не показва, че това са само 10% отменени спрямо всички подлежащи на обжалване дела.

По този критерий, комисията дава следната

Оценка: 5 точки

Част VIII

Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него

Констатации:

През периода на атестиране 04.10.2014г. – 04.10.2019г. съдия Цонева е била заместник на административния ръководител – заместник- председател на Районния съд гр. Плевен, наказателно отделение. Констатациите от извършената проверка от ИВСС и ОС- Плевен са положителни. Организацията на административната дейност по наказателни дела е оценена , като много добра, съобразена с изискванията на ПАС и утвърдената практика в съда. На са установени отклонения при воденето на деловодните книги, докладването на постъпилите книжа и изпращането на съобщения и призовки. Констатирано е стриктно спазване на правилата относно разпределението на делата на случаен принцип, като към всяко дело се прилага протоколът за извършения избор на докладчик. Отчетено е също така, че организацията по привеждане в изпълнение на влезлите в сила присъди и определения е отлична, като в сроковете по чл.416,ал.6 НПК – 7 дневен срок, са изпратени всички постановени присъди.

Всички деловодни книги се водят на хартиен и електронен носител, с отразени в тях изискуемите данни. Използваната деловодна програма позволява всички книги и регистри да се водят има електронен носител, всяко дело има електронна папка, а постъпващите книжа се сканират и въвеждат в електронната папка на всяко дело. ИВСС е отправил препоръка, да се свика Общо събрание на съдиите, на което да се обсъди големия брой отводи по чл.29,ал.2 НПК за проверявания период, като се набележат мерки, да не се допускат случаи на отводи с общи и неконкретизирани мотиви, в съответствие с изискването на закона. В изпълнение на препоръката е издадена заповед и проведено Общо събрание на съдиите в РС- Плевен. Взето е решение в отвода да се посочват конкретните обстоятелства за отвеждане на съдията, както и фактите, които сочат за наличието конфликта на интереси, предубеденост. Взето е решение ежесечно да се публикува Регистъра на отводите и самоотводите по ГПК и НПК на електронната страница на РС- Плевен. В резултат на предприетите мерки ИВСС е прекратил наблюдението върху работата на съда по отношение на постановените отводи. В резултат на предприетите мерки е намалял броя на отводите по наказателните дела. Съгласно указанията на всеки шест месеца копие от отводите по наказателните дела се изпраща на всеки шест месеца на ИВСС.

Съдията Цонева притежава мн. добри умения за сътрудничество и работа в екип, за създаване атмосфера на доверие сред колектива.

	<p>През 2016г. в РС Плевен е извършена одитна проверка от Дирекция „Вътрешен одит“ към ВСС. По време на одитния ангажимент са изпълнени всички препоръки. Актуализирани са вътрешните правила по документооборота на РС Плевен, като регламентира: реда и начина за проверка и установяване на непотърсените в законния срок: парични гаранции; депозити за вещи лица и свидетели и отнемането им в приход на бюджета на съдебната власт. Установен е мн. добър ред и контрол върху определяне, начисляване и изплащане възнагражденията на съдебните заседатели; определяне и изплащане на разходите за явяване на свидетели и вещи лица по наказателните дела; воденето на отделни регистри за издадените изпълнителни листове в полза на бюджета на съдебната власт.</p> <p>Съгласно Вътрешните правила за случайно разпределение на делата чрез ЦСРД и решение на Общото събрание на съдиите в РС- Плевен, натовареността на съдия Светослава Цонева ,като заместник председател на РС Плевен е 80% за всички наказателни дела.</p>

2	<p>Способност за вземане на решения</p> <p>Констатации:</p> <p>Съдия Цонева умее да взема обективни управленски решения, подхожда професионално и отговорно при организиране работата на наказателното отделение в РС Плевен. При изпълнение на административните си задължения е стриктна и отговорна. Създала е много добра организация при администрирането на наказателните дела, което е било отчетено при извършените ежегодни проверки от Плюс и ИВСС.</p>
---	--

3.	<p>Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт</p> <p>Констатации:</p> <p>В работата си като съдия и заместник на административния ръководител съдия Цонева се отличава с отлични нравствени и професионални качества. При изпълнение на служебните си задължения е безпристрастна и не допуска външна намеса. Не се влияе от обществени нагласи и предразсъдъци. Не е проявява мнителност или високомерие. С поведението си издига авторитета на съдебната власт и доверието в нея.</p>

4.

Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Във взаимоотношенията си с други държавни органи, граждани и юридически лица е възпитана, сдържана и проявява необходимото уважение без да допуска фамилиарност. Спрямо страните в процеса и гражданите подхожда обективно и справедливо, като държи сметка и зачита процесуалните им права и техните интереси.

Словесна оценка: Много добра.

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

Обобщен доклад от атестационния състав:

През целия период на атестиране съдията Светослава Цонева и заемала длъжността „Заместник на административния ръководител , Заместник председател – наказателно отделение при Районния съд- Плевен. От 28.10.2009г изпълнява функциите на и.д. административен ръководител – председател на РС Плевен. От 04.03.2014г. до момента работи с 80% натовареност.

Съдията Светослава Цонева притежава отлични професионални познания, богат практически опит и умения. Тя има задълбочени правни познания в областта на материалното и процесуалното право. Познава детайлно и съдебната практика във връзка с материята, с която работи. Горното съчетание на богат професионален опит и отлична теоретична подготовка, обуславят високото качество на осъществяваната от нея правораздавателна дейност. Съдебните заседания се водят с професионално, авторитетно и компетентно при спазване правата на всички страни и съдебната етика. Прецизно се съблюдают и точно се прилагат процесуалните норми. Държи се на висота, възпитано и с пълно съзнание, че при изпълнение на служебните си задължения представлява институцията.

Съдия Цонева е отговорна, дисциплинирана и създава отлична организация при изпълнение на служебните си задължения, като съдия. Проявява търпение, толерантност и уважение към всички съдии, колегите упражняващи други юридически професии и съдебните служители. Спазва специфичните за съдия разпоредби на ЗСВ, както и правилата на Етичния кодекс на магистрата. Отличава се с високи морални качества, ползва се с положителна репутация и авторитет сред колегите и обществото.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Върбина Мълчиниколова

(име и фамилия)

.....

2. Мариан Иванов

(име и фамилия)

..... (подпис)

3. Цезарина Йосифова

(име и фамилия)

..... (подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

..... 01.12.2010 г.
 (дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Подожителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЯВНО обобщения доклад на Помощната атестационна комисия ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извършено атестирано:

Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите (КАК), след като извърши анализ на отменените съдебни актове претъпи, че атестираният магистрат е допуснал макар и не особено съществени пропуски в работата си. Ето защо по критерия „Проци и изпития и умения за прилагането им“ той следва да получи оценки от 19 т. от максимално предвидените в Наредба №2 – 20 т.

По критерия „Умение за анализ на праворедосъдителните факти“ КАК претъпи, че част от отменените съдебни актове на атестирания магистрат са отменени поради допуснати пропуски при анализа на доказателствата, ето защо оценката по КАК следва да бъде коригирана, като по този критерий магистратът получи 19 т. от максимално предвидените 20.

С оглед на изложеното определя комплексна оценка „Много добра“ – 98 (деветдесет и осем) точки на Свѣтослава Михайлова Цонева – заместник на административния ръководител – заместник-председател и и. ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Плевен.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Свѣтослава Михайлова Цонева – заместник на административния ръководител – заместник-председател и и. ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Плевен, резултатите от атестирането, за заповиждане.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №40/14.12.2020 г. т. С-15.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС
КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ (п)

Единият формуляр ми бе връчен на: 14.02.2021г.

Светлана Цонева
(име и фамилия)
председател на Комисията
(позитивен образ)

1
.....

СТ А Н О В И Щ Е
НА КОМИСИЯТА ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА ПРИ ПЛЕВЕНСКИ
РАЙОНЕН СЪД

ЗА ПРИТЕЖАВАНИТЕ НРАВСТВЕНИ КАЧЕСТВА НА СВЕТОСЛАВА
МИХАЙЛОВА ЦОНЕВА – ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВНИЯ
РЪКОВОДИТЕЛ – ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПЛЕВЕНСКИ
РАЙОНЕН СЪД, И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПЛЕВЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД

СВЕТОСЛАВА МИХАЙЛОВА ЦОНЕВА работи като съдия в Плевенски районен съд от 20,03,2000 г. до настоящия момент, като за този период съдия ЦОНЕВА не е била обект на проверка за наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика от Комисията по професионална етика при ПЛРС.

Съдия ЦОНЕВА има общ юридически стаж /към 12,11,2019 г. вкл./ - 21 години, 08 месеца и 11 дни, както следва: 3 месеца и 17 дни – юрист в Община-Плевен, 1 година като съдебен кандидат при Окръжен съд – Плевен, 9 месеца и 2 дни – съдия по вписванията при РС – Червен бряг, и от 20,03,2000 г. до настоящия момент - съдия от състава на Районен съд - гр.Плевен, като от 28,10,2019 г. изпълнява функциите на административен ръководител – председател на РС Плевен, а за периода 04,03,2014 г. – 28,10,2019 г. е заемала длъжността „Заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд Плевен“.

В работата си като съдия, съдия ЦОНЕВА винаги се е ръководела от вътрешното си убеждение и от разпоредбите на закона, не е давала повод да се счита зависима, или да се поддава на натиск, заплахи, стимули или влияния.

Демонстрира безпристрастност при изготвяне на съдебни актове.

Не проявява дискриминационно отношение към страните, основано на раса, произход, етническа принадлежност, пол или религия.

Принципът на справедливост се спазва от магистрата, като в постановените от него актове се отчита спецификата на конкретния казус.

Съдия ЦОНЕВА спазва принципа за вежливост, установен с Кодекса за етично поведение на българските магистрати, поддържа добри отношения с колегите си.

В обществото, в работата и в контактите си, съдия ЦОНЕВА проявява толерантност и търпение към различни от неговите аргументи, мнения и гледни точки, умее да изслушва.

Почтеността на съдия ЦОНЕВА е безспорна сред колегите и никога по отношение на нея не е повдиган въпрос за получаване на материални или нематериални облаги, които могат да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност.

Не е налице поведение, накърняващо честта на магистрата в професията и обществото.

Съдия ЦОНЕВА е компетентен и квалифициран магистрат, познаващ задълбочено нормативната уредба на Република България и съдебната практика, както и правото на ЕС. Стреми се постоянно да повишава знанията си в областта на материята, с която работи. Същата проявява дискретност и не дава гласност на станали ѝ служебно известни факти.

Спрямо съдия ЦОНЕВА не са постъпвали жалби и сигнали от граждани и институции, във връзка с работата ѝ като съдия, в които да се излагат данни и твърдения за неетично поведение на магистрата.

Предходното атестиране на съдия ЦОНЕВА е извършено с Решение по протокол №60, т.23 от заседание на ВСС, проведено на 03,12,2015 г., като е определена комплексна оценка от атестирането „Много добра”.

С решение по протокол №2, т.59 от заседание на СК на ВСС, проведено на 17,01,2017 г., съдия ЦОНЕВА е повишена на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

Съдия ЦОНЕВА няма наложени дисциплинарни наказания за дисциплинарни нарушения и заповеди по чл.327 от ЗСВ, извършени по време и след нейното последно атестиране.

НЯМА установени от Етичната комисия действия или бездействия, извършени от магистрата по време или след неговото последно атестиране, с които се нарушават правилата на Кодекса на етично поведение на българските магистрати, за които не е образувано дисциплинарно производство.

НЯМА нарушения, установени по реда на чл.327 от ЗСВ, с влезли в сила заповеди, извършени от магистрата по време или след нейното последно атестиране.

Справка за постановените отводи по чл.22, ал.1, т.6 от ГПК и по чл.29, ал.2 от НПК за периода на атестацията 04,10,2014 г. – 04,10,2019 г. /съгласно Решение на ОС на съдиите от ПЛРС, проведено на 06,12,2019 г./:

04,10,2014 г. – 31,12,2014 г. – 9 бр.

2015 г. – 12 бр.

2016 г. – 6 бр.

2017 г. – 8 бр.

2018 г. – 16 бр.

01,01,2019 г. - 04,10,2019 г. – 7 бр.

Членове: 1.
/БОРИСЛАВА ЯКИМОВА/

2.
/ВЕРА НАЙДЕНОВА/

3.
/МАРИАНА ТОНЧЕВОВА/

Печат

ПРОТОКОЛ
за избор на ПАК
за атестиране на Избор на ПАК - членове и резервен член за атестиране на Светослава
Цонева - РС Плевен Дата: 23.7.2020 г. 15:04:23 /
Член на ПАК: Мариан Иванов

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Върбина Мълчиниколова	0	0
Георги Грънчаров	0	0
Иван Радковски	0	0
Калоян Гергов	1	0
Кристина Лалева	0	0
Мариан Иванов	0	0
Цезарина Йосифова	0	0

Печат

ПРОТОКОЛ
за избор на ПАК
за атестиране на Избор на ПАК - членове и резервен член за атестиране на Светослава
Цонева - РС Плевен Дата: 23.7.2020 г. 15:07:41
Член на ПАК: Цезарина Йосифова

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Върбина Мълчнниколова	0	0
Георги Грънчаров	0	0
Иван Радковски	0	0
Калоян Гергов	1	0
Кристина Лалева	0	0

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК

за атестиране на Избор на ПАК - членове и резервен член за атестиране на Светослава

Цонева - РС Плевен Дата: 23.7.2020 г. 15:09:19 3

Член на ПАК: Върбина Мълчиниколова

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Върбина Мълчиниколова	0	0
Георги Грънчаров	1	0
Иван Радковски	0	0
Калоян Гергов	1	0
Кристина Лалева	0	0

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК

за атестиране на Избор на ПАК - членове и резервен член за атестиране на Светослава

Цонева - РС Плевен Дата: 23.7.2020 г. 15:14:33

Член на ПАК: Георги Грънчаров

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Георги Грънчаров	1	0
Калоян Гергов	1	0
Кристина Лалева	0	0

ОКРЪЖЕН СЪД ГР.ПЛЕВЕН

ЗАПОВЕД

22.07.2020 г.

№ *РА-128*

гр.Плевен

На основание чл.86, ал.1 от ЗСВ и във връзка с измененията в Закона за съдебната власт от м.февруари 2020г. и въведената с тях регламентация при атестирането на съдиите да участват помощни атестационни комисии от съдилищата и в изпълнение на чл.39а и чл.203а, ал.1, т.1 от ЗСВ и писмо от председателя на Комисията по атестирането и конкурсите към Висшия съдебен съвет, изх.№ВСС-11967/2019г. от 10.07.2020г.

ЗАПОВЯДВАМ:

1. Да се извърши избор на ПАК за атестиране на Светослава Михайлова Цонева – заместник на административния ръководител – заместник – председател на Районен съд-Плевен.
 2. Заменям постоянния член при избора на ПАК Валери Атанасов – системен администратор в Окръжен съд-Плевен /в платен отпуск/ с Георги Гайтанджиев – системен администратор в Окръжен съд.
 3. Георги Гайтанджиев – системен администратор в Окръжен съд-Плевен да избере със съответния софтуерен продукт, предоставен от ВСС непостоянен член в комисията за избор на ПАК– съдия в Окръжен съд-Плевен.
 4. За извършения избор на член на изборната комисия и за избора на ПАК се разпечатва протокол от съответния софтуерен продукт и се предоставя на административния ръководител за изготвяне на заповед за определяне състава на ПАК.
 5. При провеждане на избора на членове на ПАК, комисията по избора на ПАК да изключи членовете на Етичната комисия в Окръжен съд-Плевен.
 6. В състава на ПАК – трима членове и един резервен член за атестиране на Светослава Цонева да се определи от съдиите в наказателно отделение в Окръжен съд-Плевен.
- Преписи от заповедта да се връчи на постоянната комисия за сведение и изпълнение.

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД ГР.ПЛЕВЕН
/АЛЕКСАНДЪР ГРИГОРОВ/**



Изготвил: съд.администратор

Печат

ПРОТОКОЛ
за избор на ПАК
за атестиране на Избор на непостоянен член - комисия ПАК за Светослава Цонева Дата:
23.7.2020 г. 10:48:36
Член на ПАК: Цезарина Йосифова

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Екатерина Панова	0	0
Весела Сахатчиева	1	0
Върбина Мълчиниколова	0	0
Емилия Кунчева	1	0
Жанета Георгиева	0	0
Методи Здравков	0	0
Рени Спартанска	1	0
Рени Георгиева	0	0
Силвия Кръстева	1	0
Цветелина Янкулова	1	0
Емил Банков	0	0
Георги Грънчаров	0	0
Доротея Симеонова	0	0
Иван Радковски	0	0
Калоян Гергов	1	0
Кристина Лалева	0	0
Мариан Иванов	0	0
Румен Лазаров	0	0
Цезарина Йосифова	0	0

Присъветвали на избора за непостоянен член:

Постоянен член:

1 Д. Стойков /

Местен член

1 П. Пандявджиев /

ПРОТОКОЛ
за избор на ПАК

За атестиране на Светослава Михайлова Цонева – заместник на административния ръководител – зам. председател на РС-Плевен и изпълняващ длъжността административен ръководител–председател на РС-Плевен

Днес 23 юли 2020г. Комисия в състав :

Непостоянен член :

1.Цезарина Йосифова – съдия в Окръжен съд- Плевен

Постоянни членове :

1.Даниела Стойнова – съдебен администратор

2.Георги Гайтанджиев – системен администратор

ИЗБРА ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ за атестиране на Светослава Михайлова Цонева – заместник на административния ръководител – зам. председател на Районен съд-Плевен и и.д. административен ръководител –председател на Районен съд-Плевен:

1.Мариан Иванов - съдия в Окръжен съд-Плевен /наказателно отделение/

2.Цезарина Йосифова – съдия в Окръжен съд-Плевен/наказателно отделение/

3.Върбина Мълчиниколова – съдия в Окръжен съд-Плевен /наказателно отделение/

Резервен член: Георги Грънчаров – съдия в Окръжен съд-Плевен /наказателно отделение/

От избора на ПАК са изключени както следва:

-Комисия по професионална етика към Окръжен съд-Плевен в състав: Емил Банков, Румен Лазаров и Силвия Кръстева.

-съдия Красимир Петракиев – в продължителен отпуск по болест.

-съдия Доротея Симеонова – отбелязала в Декларация за имущество и интереси съдия Светослава Цонева, в таблица“свързани лица“.

Неразделна част от протокола са протоколи за избор на ПАК за атестиране на съдия – Светослава Цонева от Районен съд- Плевен.

КОМИСИЯ ПРО ИЗБОРА НА ПАК:

1.....
/Цезарина Йосифова/

2.....
/Даниела Стойнов

3.....
/Георги Гайтанджиев/

ПРОТОКОЛ

за избор на РЕЗЕРВЕН ЧЛЕН към ПАК

за атестиране на Светослава Михайлова Цонева – заместник на административния ръководител – зам. председател на РС-Плевен и изпълняващ длъжността административен ръководител–председател на РС-Плевен

Днес 24 юли 2020г. Комисия в състав :

Непостоянен член :

1.Цезарина Йосифова – съдия в Окръжен съд- Плевен

Постоянни членове :

1.Даниела Стойнова – съдебен администратор

2.Георги Гайтанджиев – системен администратор

Установи следното:

На 23.07.2020г. Комисията по избора избира ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ за атестиране на Светослава Михайлова Цонева – заместник на административния ръководител – зам. председател на Районен съд-Плевен и и.д. административен ръководител –председател на Районен съд-Плевен:

1.Мариан Иванов - съдия в Окръжен съд-Плевен /наказателно отделение/

2.Цезарина Йосифова – съдия в Окръжен съд-Плевен/наказателно отделение/

3.Върбина Мълчиниколова – съдия в Окръжен съд-Плевен /наказателно отделение/

Резервен член: Георги Грънчаров – съдия в Окръжен съд-Плевен /наказателно отделение/

От избора на ПАК са изключени както следва:

-Комисия по професионална етика към Окръжен съд-Плевен в състав: Емил Банков, Румен Лазаров и Силвия Кръстева.

-съдия Красимир Петракиев – в продължителен отпуск по болест.

-съдия Доротея Симеонова – отбелязала в Декларация за имущество и интереси съдия Светослава Цонева, в таблица“свързани лица“.

На 24.07.2020г.Комисията по избора констатира фактическа грешка при изключване на членовете на Комисията по професионална етика към Окръжен съд-Плевен, като е изключен Румен Лазаров, вместо съдия Георги Грънчаров – избран за резервен член на ПАК за атестиране на Светослава Цонева.

Комисията по избора избира нов резервен член, чрез съответния софтуерен продукт, предоставен от ВСС, както следва:

РЕЗЕРВЕН ЧЛЕН: Иван Радковски

Неразделна част от протокола е протокола от софтуерната програма за избор на резервен член за атестиране на съдия Светослава Цонева.

КОМИСИЯ ПО ИЗБОРА НА ПАК:

1.....

/Цезарина Йосифова

2.....

/Даниела Сройнова/

3.....

/Георги Гайтанлъж

Печат

ПРОТОКОЛ
за избор на ПАК
за атестиране на Резервен член към ПАК за атестиране на Светослава Цонева - РС
Плевен Дата: 24.7.2020 г. 15:05:04
Член на ПАК: Иван Радковски

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Иван Радковски	0	0
Калоян Гергов	1	0
Кристина Лалева	0	0
Румен Лазаров	0	0

ОКРЪЖЕН СЪД ГР.ПЛЕВЕН

ЗАПОВЕД

27.07.2020 г.

№ РА - 129

гр.Плевен

На основание чл.86, ал.1 от ЗСВ и във връзка с измененията в Закона за съдебната власт от м.февруари 2020г. и въведената с тях регламентация при атестирането на съдиите да участват помощни атестационни комисии от съдилищата и в изпълнение на чл.39а и чл.203а, ал.1, т.1 от ЗСВ, писмо от председателя на Комисията по атестирането и конкурсите към Висшия съдебен съвет, изх.№ВСС-11967/2019г. от 10.07.2020г.за атестиране на Светослава Михайлова Цонева – и.д.адм.ръководител – председател на Районен съд-Плевен и решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол №25, т.22, от заседание проведено на 14 юли 2020г.

ЗАПОВЯДВАМ:

1.НАЗНАЧАВАМ помощна атестационна комисия в Окръжен съд-Плевен за атестиране на Светослава Михайлова Цонева – заместник на адм.ръководител-зам.председател и и.д.адм.ръководител – председател на Районен съд-Плевен, в състав:

1.**Мариан Иванов** - съдия в Окръжен съд-Плевен /наказателно отделение/

2.**Цезарина Йосифова** – съдия в Окръжен съд-Плевен/наказателно отделение/

3.**Върбина Мълчиниколова** – съдия в Окръжен съд-Плевен /наказателно отделение/

Резервен член: Иван Радковски – съдия в Окръжен съд-Плевен /наказателно отделение/

2.Помощната атестационна комисия да избере председател на ПАК и докладчик – удостоверено писмено и приложено към преписката за атестация.

3.Към преписката за атестация следва да се приложи документация, от която да е видно, че за членовете на ПАК не са налице пречките по чл.39а ЗСВ за участие в атестационната комисия, както и такава, удостоверяваща липсата на основания за самоотвод по чл.55 от Наредба №2/23.02.2017г.

4. Да се уведоми писмено атестирувания магистрат за възможността за отвод на членовете на ПАК и да се приложи към преписката на атестирувания магистрат.


5. По исканията за отвод или в случаите на самоотвод да се произнася Помощната атестационна комисия, като орган, провеждащ атестирането, съгласно чл.57, ал.4 от Наредба №2 от 23.02.2017г.

6. Към преписката за атестация да се приложат Протокол за избор на непостоянен член за избор на ПАК, Протоколи за избор на ПАК от 23.07.2020г. и Протокол за избор на резервен член на ПАК от 24.07.2020г. и заповеди на адм.ръководител, относно атестирането на съдията.

7. Цялата документация, относно извършения избор, запознаване на подлежащия на атестиране съдия, попълване на декларации от членовете на ПАК, оформяне на готовата атестация и изпращането ѝ във ВСС да се извършва от административния секретар Мариана Иванова .

Преписи от заповедта да се връчи на членовете и резервния член на ПАК и Мариана Иванова за сведение и изпълнение.

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД ГР ПЛЕВЕН :
/АЛЕКСАНДЪР ГРИГОРОВ/**



Изготвил: Съд.администратор

ПРОТОКОЛ №1

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА
ПОМОЩНАТА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ при ОКРЪЖНИЯ СЪД ГР. ПЛЕВЕН
ПО ИЗВЪНРЕДНОТО АТЕСТИРАНЕ на СЪДИЯТА СВЕТОСЛАВА ЦОНЕВА,
СЪДИЯ В РАЙОННИЯ СЪД ГР. ПЛЕВЕН – И.Д. АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД - ПЛЕВЕН
ПРОВЕДЕНО НА 24.09.2020 г.

ПРИСЪСТВАТ: Върбина Мълчиниколова, Мариан Иванов , Цезарина Йосифова

След проведеното гласуване и при обявения резултат с 3 гласа „За“

ПОМОЩНАТА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ

РЕШИ:

Приема дневния ред на Помощната комисия по атестирането при Окръжния съд – Плевен , във връзка с извънредното атестиране на СВЕТОСЛАВА ЦОНЕВА , съдия в районния съд гр. плевен– и.д. адм.ръководител – Председател на районен съд - Плевен по следните въпроси:

- 1.Избор за председател на ПАК;
2. Избор на докладчик;

След проведеното гласуване и при обявения резултат с 3 гласа „За“

ПОМОЩНАТА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ

РЕШИ:

1. Избира за председател на Помощната атестационна комисия съдията Върбина Мълчиниколова.
2. Избира за докладчик съдията Върбина Мълчиниколова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАК:
/Върбина Мълчиниколова/ (п.)

ЧЛЕНОВЕ:
/Мариан Иванов/

.....
/Цезарина Йосифова/

Р А З П И С К А

Подписаната, **Светослава Михайлова Цонева** - заместник на административния ръководител-заместник председател, изпълняваща длъжността административен ръководител – председател на Районен съд-Плевен, удостоверявам с подписа си, че получих заповед № РД-~~449~~ от 27.07.2020 г. на административния ръководител-председател на Окръжен съд-гр. Плевен за определяне на членове на помощната атестационна комисия в Окръжен съд-гр. Плевен за периодично атестиране на основание чл.196 от ЗСВ.

На основание чл. 57 от Наредба №2 на ВСС от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд съм уведомена, че в тридневен срок мога да направя пред административния ръководител-председател на Окръжен съд-гр. Плевен мотивиран отвод на лице от състава на помощната атестационна комисия.

ПОЛУЧАТЕЛ.

Светослава Цонева

ДАТА:

27.07.2020

Моля да върнете подписаната разписка по факс 064/800916 или лично в Окръжен съд-Плевен

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а, ал.4 от ЗСВ

Долуподписаната Върбина Ганчева Мълчиниколова,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Придобила съм несменяемост.
2. Получила съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра".
3. Не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение.
Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

Гр. Плевен

19.10. 2020г.

Декларатор:

/Върбина Мълчиниколова/

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а, ал.4 от ЗСВ

Долуподписаният **МАРИАН ВАСИЛЕВ ИВАНОВ**,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Придобил съм несменяемост.
2. Получил съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра".
3. Не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

19.10.2020г.

гр. Плевен

ДЕКЛАРАТОР:

/Мариан Иванов/

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а, ал.4 от ЗСВ

Долуподписаната ЦЕЗАРИНКА ХРИСТОВА ЙОСИФОВА-ЙОТКОВА,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Придобила съм несменяемост.
2. Получила съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра".
3. Не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

Гр. Плевен

19.10. 2020г.

Декларатор:

/Ц. Йосифова/

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017г

Долуподписаната Върбина Ганчева Мълчиниколова,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Атестираната Светослава Михайлова Цонева не ми е роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
2. Не са на лице други обстоятелства, поради които може да се предполага, че съм предубедена или заинтересована от вземането на определено решение, като член на Помощната атестационна комисия при Окръжния съд гр. Плевен.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

Гр. Плевен

19.10. 2020г.

Декларатор:

/Върбина Мълчиниколова/

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017г

Долуподписаният МАРИАН ВАСИЛЕВ ИВАНОВ

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Атестираната Светослава Михайлова Цонева, не е моя съпруга или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен, или по сватовство до трета степен включително;

2. Не са на лице други обстоятелства, поради които може да се предполага, че съм предубеден, или заинтересована от вземането на определено решение, като член на Помощната атестационна комисия при Окръжния съд гр. Плевен.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

Гр. Плевен

19.10.2020г.

Декларатор:

/Мариан Иванов/

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.55 от Наредба № 2/23.02.2017г.

Долуподписаната ЦЕЗАРИНКА ХРИСТОВА ЙОСИФОВА-

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Атестираната Светослава Михайлова Цонева не е моя роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен, или по сватовство до трета степен включително;

2. Не са налице други обстоятелства, поради които може да се предполага, че съм предубедена или заинтересована от вземането на определено решение, като член на Помощната атестационна комисия при Окръжен съд - Плевен.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл.313 от Наказателния кодекс.

Гр.Плевен

27.11.2020г.

Декларатор:

/Ц.ЙОСИФОВА/