

ДО  
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА ВИСШИЯ  
СЪДЕБЕН СЪВЕТ НА  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ВИСШЪ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
1900 - 605	12 - 02 - 2021

**ОТНОСНО:**

**ВЪПРОСИ КЪМ КАНДИДАТИТЕ ЗА  
ЕВРОПЕЙСКИ ДЕЛЕГИРАНИ ПРОКУРОРИ-  
СТАНЕЛИЯ ВАСИЛЕВА КАРАДЖОВА  
СЛЕДОВАТЕЛ ОТ СЛЕДСТВЕН ОТДЕЛ ПРИ  
СПЕЦИАЛИЗИРАНА ПРОКУРАТУРА**

**1. Имали ли сте случай /и/, в който /които/ сте бил обект на институционален натиск? Как сте се справили?**

Тъй като в професионалната си кариера, както и в личния си живот, съм изградила имиджа на човек, който не се поддава на натиск и опити за нерегламентирано влияние, не съм имала случай, в който да съм била обект на натиск. Убедена съм, че натиск се прилага там, където може да бъде приет.

**2. Бил/а ли сте обект на външно влияние при изпълнение на служебните Ви задължения? Ако- „да“, как реагирахте в тази ситуация?**

Поради горепосочените причини не съм била обект на външен натиск.

**3. Смятате ли, че етичните стандарти към Европейските делегирани прокурори трябва да бъдат завишени спрямо националните?**

Етиката е теория на морала, а в основата на морала е свободата. Благодарение на нея, човек избира посоката на своя живот, изгражда своя собствена ценностна система и я следва в личностен и професионален план. Човек изгражда себе си със свои собствени ценностни стандарти, които надгражда в еволюционното си развитие като социален индивид.

Действащите в Република България етични стандарти са достатъчно развити и имплантирани в правораздавателната ни система, но тъй като Европейската прокуратура, и в частност европейските делегирани прокурори, са нов институт, които ще работят под силен натиск, допускам, че с времето ще се появи необходимост от изграждането на допълнителни такива, съобразени с конкретната структура като европейска публична институция.

**3. В чл. 6 от Регламент /ЕС/ 2017/1939 на Съвета е казано, че ЕДП действат „...единствено в интерес на Съюза като цяло“. По какъв начин ще материализирате това изискване за независимост в ежедневието Ви работа?**

Европейската прокуратура е независима. Европейският главен прокурор, европейските заместник главни прокурори, европейските прокурори, европейските делегирани прокурори, административният директор, както и служителите на ЕП действат единствено в интерес на Съюза като цяло, съгласно правните норми, и при изпълнение на своите задължения съгласно настоящия регламент, не могат да търсят, нито да приемат указания от никое външно за ЕП лице, държава- членка на ЕС, или институция, орган, служба или агенция на Съюза.

Правото на ЕС е самостоятелна правна система и като такава не е част нито от международното право, нито от вътрешното право. Като самостоятелен правен ред, то се интегрира в правната система на ДЧ. То е самостоятелен правопорядък и съществува наред с националния правопорядък, като се ползва с безусловно предимство в случай на противоречие- принцип на функционалния примат. В тази връзка, правните стандарти на общностното право ще бъдат ръководещи в дейността на централизираните и децентрализираните органи на ЕП.

На базата на така изграденото общностно право и неговото преимуществено приложение, се основава и независимостта на прилагащите го органи, в частност- на европейските делегирани прокурори. Те се назначават от Колегията, по предложение на Европейския главен прокурор. Въпреки, че те продължават да са действащи членове на Прокуратурата или на Съдебната система в съответните държави членки, те са част от децентрализираното звено на ЕП и действат единствено в интерес на общността- ЕС.

**4. Как смятате, че дейността на Европейската прокуратура ще повлияе върху борбата с корупцията по високите етажи на властта в България?**

Европейската прокуратура ще постигне по- висок резултат в сравнение с правораздавателните органи на националните правни системи на държавите- членки на ЕС, тъй като ще постигне синергичен резултат от действията на национално и европейско ниво, при което полученият ефект на общото ще бъде по- голям от сумата на индивидуалните ефекти. Като

наднационален институт, тя ще прилага при разследване на престъпленията срещу финансовите интереси на ЕС, нов холистичен подход, при който явлението престъпност и корупция ще се разглеждат в тяхната специфика и цялост и във връзка с останалите процеси, при които се развиват на ново европейско ниво.

**5. Мислите ли, че процедурата по избор на Европейски делегирани прокурори от ВСС задоволява обществените очаквания за прозрачност, конкурентност и обективност към нея?**

Моят категоричен отговор е, да, тъй като процедурата се провежда публично и всичко може да се види и чуе on line.

**6. What is the one thing you are proudest of in your professional career, so far?**

I have always wanted to be an investigator and I am satisfied and proud that for 28 years since the first of January 1993 up to now, I have been working on that field, without interruption.

**7. Please, describe those personal skills you think will be the most useful, if you are selected for European Delegated Prosecutor.**

I think that the personal skills I possess and which will help me if I would be selected for European Delegated Prosecutor, are the following: creativity, attention to detail, critical thinking, problem solving, adaptability and empathy. Being the Head of The Investigation Department of District Prosecutor's Office of Burgas, for the period from December 2011 to January 2017, I gained ability to work in a team, developed skills for organizing joint work and distribution of functions and responsibilities. I consider my self as a stress resistant individual, who possesses ability to work under pressure, appropriate response to unexpected situations and quick discretion for bringing justifiable and acceptable risk.

**8. В колко разследвания сте участвал/и от компетенциите на Европейската прокуратура и какви са резултатите от тях? Моля, дайте пример.**

От месец март 2018 год. работя като следовател в Следствения отдел на Специализирана прокуратура гр. София- отдел 03 „Икономически и данъчен“, като след обособяването му в два отделни сектора, и към настоящия момент, работя в сектор 03 „Икономически престъпления“. Компетентността на разследваните от мен досъдебни производства, покрива в значителна степен материалната компетентност на ЕП, така, както е уредена в Директива ЕС 2017/1371 на Европейския Парламент и на Съвета от 05.07.2017 год., чл. 22 параграф първи от Регламент /ЕС/ 2017/1939 на Съвета от 12.10.2017 год., чл. 86 от Договора за функциониране на Европейския съюз /ДФЕС/, в който параграф първи материалната компетентност на Европейската прокуратура е ограничена до престъпленията, засягащи финансовите интереси на ЕС. В параграф четвърти на чл. 86 от ДФЕС се дава възможност на Европейския съвет, с

решение, след одобрение от Европейския парламент и след консултации с Комисията, да разшири тази компетентност и по отношение на „тежката престъпност с трансгранично измерение“, т.е. по отношение на други тежки престъпления, които засягат няколко държави членки, като в чл. 83 от ДФЕС, са посочени следните области на престъпност: „тероризъм, трафик на хора и сексуална експлоатация на жени и деца, незаконен трафик на наркотици, незаконен трафик на оръжия, изпиране на пари, корупция, фалшифициране на платежни средства, компютърна престъпност и организирана престъпност“.

**Примери за проведени от мен разследвания от компетентностите на ЕС са следните досъдебни производства по описа на Следствен отдел при Специализирана прокуратура гр. София:**

**ДП № /2019 год. по описа на Следствен отдел при Специализирана прокуратура гр. София /Пр. Пр. № /2018 год. по описа на Специализирана Прокуратура гр. София/, образувано с постановление на прокурор от Специализирана прокуратура гр. София от 10.04.2019 год. за приемане по компетентност на досъдебно производство на постъпила в Специализирана прокуратура Преписка № /2016 год. на Окръжна прокуратура Русе, Досъдебно производство № /2018 год. по описа на СЛО при ОП Русе, с оглед наличие на доказателства за извършено престъпление по чл. 321 от НК, чл. 255 ал. 3 вр. ал. 1 точка 1 от НК Към него е присъединено и ДП № 41/2016 год. по описа на Митница Лом /Пр. пр. № /2016 год. по описа на Окръжна прокуратура гр. Видин/, провеждано за престъпление по чл. 242 ал. 1 б. „Б“ от НК.**

От цялостното проведено разследване по досъдебното производство, след анализ на събрания целокупен доказателствен материал, както по водените в ОП гр. Видин и ОП гр. Русе досъдебни производства, така и в резултат на воденото разследване по настоящото ДП № /2019 год. по описа на Следствен отдел в Специализирана прокуратура гр. София /Прокурорска преписка № /2018 год. по описа на Специализирана прокуратура гр. София/ разследване, следва да се приеме следното:

По делото не се събраха доказателства за осъществен състав на престъпление по чл. 255 ал. 3 вр. ал. 1 точка 1 от НК, предвид следното:

Разпоредбата на чл. 255 от НК е бланкетна конструкция, която се запълва от нормите на данъчното законодателство, в случая разпоредбите на ЗАДС. В хода на разследването се установява, че се касае за акцизна стока- енергиен продукт „тежко масло“, но е установено само нейното превозване през граничните пунктове на Република България и на територията на страната.

Данни за получателя на стоката липсват. В съпровождащите стоката документи са посочени адреси, които не съществуват, поради което и не може да се направи категоричен извод, че освобождаването на

акцизните стоки за потребление е трябвало да стане на територията на Република България. Задължението за заплащане на акциз възниква от датата на освобождаване на акцизните стоки за потребление, което е задължение на получателя, който остава неизвестен по делото. Няма данни същият да е на територията на РБългария.

По линия на международното митническо сътрудничество е установено, че конфискуваните на 04.04.2016 год. на ГКПП „Дунав мост-1“ гр. Русе стоки, са били предмет на покупко- продажба между дружествата \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_, видно от приложения по делото търговски договор между тях. Това обстоятелство се потвърждава и от показанията на управителя на фирмата, обслужвала счетоводно \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_, от което е видно, че крайният получател на стоката е извън Република България.

Превозването на акцизни стоки без платен акциз и без документи по ЗАДС не осъществява състава на чл. 255 ал. 1 от НК. В случая става въпрос за превозването на акцизни стоки, без данъчен документ по ЗАДС или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, което е регламентирано от законодателя като административно нарушение по чл. 126 от ЗАДС и се санкционира като имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз, както и отнемане на стоките в полза на държавата, както и е било procedирано в настоящия случай.

Тук следва да се обърне внимание и на териториалната компетентност, регламентирана в Раздел II на НК.

От всички дружества, имащи отношение към процесните доставки, само „\_\_\_\_\_“ и „\_\_\_\_\_“ са регистрирани по българското законодателство. Техните собственици и управители, обаче, са чужди граждани- полски граждани на \_\_\_\_\_ и украински гражданин на „\_\_\_\_\_“

Осъщественият трафик на гориво през българските гранично-пропускателни пунктове и на територията на страната е извън пределите на Наказателния кодекс на Република България, защото този трафик не е извършен от български граждани и деянието, независимо дали е дефинирано като престъпление по НК или като административно нарушение, не е довършено на българска територия.

Събраният по делото доказателствен материал, би могъл да послужи на специализираните структури на Европейския съюз, които са компетентни да разследват противоправни деяния, извършени на територията на общността.

И не на последно място, по отношение на спряната на 04.04.2016 год. на ГКПП „Дунав мост- 1“ гр. Русе полска автоцистерна, е установено, че административно- наказателното производство е започнало

със съставянето на Акт за установяване на административно нарушение № 2016 год. и е приключило с издаването на Наказателно постановление № 2016 год. от Началника на Митница гр. Русе, с което на водача на цистерната CONER е наложено административно наказание на основание чл. 126 от ЗАДС- „глоба“ в размер на 39 173,44 лв.- двойният размер на укрития акциз, а превозваната стока е отнета в полза на държавата.

ДП № 2016 год. по описа на Митница Русе /ДП Л /2016 год. по описа на ОП Русе/ е образувано на 16.11.2016 год. за извършено престъпление по чл. 255 ал. 3 вр. ал. 1 точка 1 от НК, което означава, че е налице конкуренция между двата вида отговорности- административно-наказателна и наказателна. В такива случаи е приложима точка 1.1 на Тълкувателно решение № 2.2015 год. на ВКС, ОСНК по тълкувателно дело № 2015 год., в което се казва, че: „Наказателно производство, образувано срещу лице, по отношение на което за същото деяние е било проведено приключило с влязъл в сила акт административно- наказателно производство с характер на наказателно производство по смисъла на ЕКПЧ, подлежи на прекратяване на основание чл. 4 Параграф 1 от Протокол № 7 по реда на чл. 24 ал. 1 точка 6 от НПК. При тази фактическа обстановка деецът следва да понесе само едната от двата вида отговорност за извършеното от него правонарушение /административно нарушение или престъпление/, за което съответното производство е приключило първо по време с влязъл в сила акт, което само по себе си е самостоятелно основание за прекратяване на досъдебното производство.

Аналогични изводи се налагат и по отношение на ДП № 2016 год. по описа на Митница Лом /Пр. пр. № 1 /2016 год./ по описа на Окръжна прокуратура гр. Видин, където също е налице конкуренция между двата вида отговорности- административно- наказателна и наказателна. Предвид приключването на това разследване с влязъл в сила акт- постановление от 02.11.2017 год. на прокурор при Окръжна прокуратура гр. Видин за прекратяването му на основание чл. 243 ал. 1 точка 1 във вр. с чл. 24 ал. 1 от НК, такъв коментар от настоящия следовател не е направен.

Предвид гореизложеното, разследването по ДП № 2019 год. по описа на Следствен отдел в Специализирана прокуратура гр. София /Прокурорска преписка № 2018 год. по описа на Специализирана прокуратура гр. София/ следва да бъде прекратено на основание чл. 243 ал. 1 точка 1 във вр. с чл. 24 ал. 1 от НК.

Така посоченото ДП е ярък пример за това, че, ако разследването беше провеждано на наднационално, общностно ниво, от Европейската прокуратура, със сигурност щеше да се постигне по- висок резултат в сравнение с този, по така цитираното досъдебно производство,

което е осъществено на ниво на националната правна система на РБългария. Разследването на ниво Европейска прокуратура би постигнало синергичен резултат от процесуално-следствените действия на национално и европейско ниво, при което полученият ефект на общото би бил по-голям от сумата на индивидуалните ефекти. Същото би могло да се каже и за прилагания от нея, като наднационален институт, при разследване на престъпленията срещу финансовите интереси на ЕС, нов холистичен подход, при който явленията престъпност и корупция ще се разглеждат в тяхната специфика и цялост и във връзка с останалите процеси, които се развиват на ново европейско ниво.

В този смисъл Европейската прокуратура би следвало да може да упражни компетентността си по разследването на така посоченото досъдебно производство, тъй като се намира „в по-добра позиция“ в сравнение с органите на националната държава, в случая РБългария предвид транснационалния характер и мащаб на организираната престъпна група.

**ДП № ДП № /2015 год. по описа на Следствен отдел при Специализирана прокуратура гр. София /Прокурорска преписка № /2014 год. по описа на Специализирана прокуратура гр. София/, образувано с постановление на прокурор от Специализирана прокуратура гр. София от дата 20.03.2015 год. по материали, съдържащи се в Пр. № - /2014 год. по описа на ТД ДАНС гр. Бургас и се провежда срещу неизвестни извършители за това, че за времето от 2008 - 2012г. в Република България, Македония, Турция участвали в организирана престъпна група - структурирано трайно сдружение от повече от три лица с цел да вършат престъпления по чл. 255 от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от 3 години - престъпление по чл. 321 ал.3 т.2 вр. ал.2 от НК.**

По така посоченото досъдебно производство, по отношение на всяко едно от процесните дружества ,

не се доказва наличието на реални сделки- липсва вътреобщностно придобиване на стоките в РБългария, както и не са извършени вътреобщностни доставки /износ/ от РБългария за други страни членки на Европейския съюз. Реален внос на територията на РБългария на стоките, посочени като ВОП не е налице. Налице е формално осчетоводяване на документи по счетоводни сметки. Дружествата са ползвани като помощни фирми, регистрирани по ЗДДС на територията на страната и са извършвали само формални- по документи, счетоводни записвания, по счетоводни сметки на стопански операции за движение на стоки, без осъществено реално плащане. Поради липсата на

реални сделки и доставки на територията на РБългария, не се установяват и данъчни задължения за дружествата към бюджета на РБългария. Предвид това, в случая не е налице избягване установяването и плащането на данъчни задължения от страна на управителите и пълномощниците на процесните дружества, именно поради липсата на вътрешнообщностно придобиване на стоки, както и износ на такива на и от територията на РБългария. Няма извършено престъпление против данъчната система на Република България- Глава VII Особената част на НК и няма нанесена щета на бюджета на страната. Не така стои, обаче, въпросът с бюджета на Европейския съюз.

И по второто посочено досъдебно производство, важат с пълна сила горепосочените правни изводи, че нивото на разследване на Европейската прокуратура, би довело до резултати, коренно различни от тези при провеждането на разследване на национално ниво и че Европейската прокуратура, намирайки се „в по- добра позиция“ в сравнение с националните органи на РБългария, би следвало да може да упражни компетентността си и по така посоченото досъдебно производство .

И по двете досъдебни производства са изготвени и изпратени до наблюдаващите прокурори доклади по чл. 226 ал. 1 от НПК, приложени към настоящия въпросен лист.

Професионалната си кариера съм започнала като следовател в Окръжна следствена служба гр. Бургас на 01.02.1993 год. и оттогава и до настоящия момент, съм работила единствено и без прекъсване само като следовател. През това време съм съвместявала за период от три години преподавателска дейност като постоянен асистент /след спечелен конкурс/ по Римско частно право в Бургаски свободен университет, след което избрах и се посветих на работата като следовател.

През всичките 28 /двадесет и осем/ години на професионалната ми кариера като следовател, съм работила изключително и приоритетно по икономически дела, като съм разследвала различни състави на престъпления срещу финансовата и данъчната система, корупционни престъпления, пране на пари, длъжностни престъпления и други, както и престъпления, свързани с организирана престъпност, още преди командироването ми със Заповед на Главния прокурор на Република България в Следствен отдел при Специализирана прокуратура гр. София /Заповед № 1 .2018 год./ и последващото ми спечелване на конкурс и назначаване в СЛО при СП, считано от 01.07.2020 год., където работя и към момента.

Гр. София  
11.02.2021 год.

/СТАНЕЛИЯ КАРАДЖОВА/