

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 4
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 9 февруари 2021 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Тодор Илиев Тихолов – съдия в Районен съд – Никопол.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Тодор Илиев Тихолов – съдия в Районен съд – Никопол.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Ст. специалист.

Б. Веселска

BT/

**Кадрова справка
на ТОДОР ИЛИЕВ ТИХОЛОВ**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ТОДОР ИЛИЕВ ТИХОЛОВ	
Дата и място на раждане		
ЕГН		
Телефон, e-mail		
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Бургаски свободен университет магистър по право, с професионална квалификация - юрист	
Удостоверение за правоспособност № /дата	Удостоверение за правоспособност	1999г.
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД НИКОПОЛ	
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Районен съдия	
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	20г.02м.06д. Районен съд – гр.Левски – съдия от 10.12.1999г. до 04.12.2002г. – 02г.11м.24д. Районен съд – гр.Червен бряг – съдия от 05.12.2002г. до 18.06.2003г. -00г.06м.13д. Районен съд – гр.Плевен – съдия от 19.06.2003г. до 30.11.2004г. -01г.05м.11д. Районен съд – гр.Никопол – административен – ръководител от 01.12.2004г. до 15.10.2009г. – 04г.10м.14д. Районен съд – гр.Никопол – административен – ръководител от 15.10.2009г. до 12.05.2015г. – 05г.6м.27д. Районен съд – гр.Никопол – районен съдия от 12.05.2015г. до 04.10.2019г. - 04г. 04м. 22д. Областна управа – Плевен – старши юрисконсулт от 1.07.1999г. до 16.11.1999г. – 00г. 04м. 15д.	
Допълнителни квалификации и специализации	КУРС ПО ПРАВО НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ – CERTIFICATE TEMPUS JEP 07783/03.07.1995г. МАРИБОР, СЛОВЕНИЯ – ГРАЦ, АВСТРИЯ; P.E.T.TEST University of Cambridge, Local Examination Syndicate BG002 26 december 1992; Семинар „Актуални проблеми на новата правна уредба на обществените поръчки. Административен контрол и съдебно производство“ проведен от 25 до 27 февруари 2005г. гр. Сандански; Семинар „Държавна и общинска собственост“ проведен от 13 до 15 април 2005г. гр.Хисар; XV Национална юридическа конференция с теми: „Наказателно процесуален кодекс в сила от 29.04.2006г.“, практически приложения на ДОПК проведен от 20.03. до 01.04.2006г. курортен комплекс „Боровец“; Квалификационен семинар по „Управление на финансови средства“ в съдилищата на Р.България проведен месец	

	<p>януари 2007г. от американска агенция за международно развитие;</p> <p>Курс по нов ГПК организиран от НИП месец февруари 2008г.;</p> <p>Семинар за практикуващи юристи по приложението на европейското и българска антидискриминационно законодателство „Партньори в борбата срещу дискриминацията“ проведен от комисия за защита от дискриминация в гр. Варна 01-03-10.2008г.;</p> <p>Семинар по „Международно частно право и международен граждански процес в областта на семейното и наследствено право“ 27-31.07.2009г.;</p> <p>Семинар „Подготовка, изработване и управление на проекти по програми на ЕС“ 15.04.2010г.;</p> <p>Семинар „Сексуално злоупотреба и експлоатация на деца и подрастващи“ 12-13.07.2010г.;</p> <p>Семинар „Работа с жертви и извършители на домашно насилие“ 11-13.09.2011г.;</p> <p>Семинар по запознаване с процедура по приоритет 1,5 „Прозрачна и ефективна съдебна система“ проведен в гр. Габрово на 11.04.2012г.;</p> <p>Семинар по откриване на информационната кампания по нова открита процедура по приоритет 1,5 „Прозрачна и ефективна съдебна система“ бюджетна линия BG051PO002/12/1.5-04;</p> <p>Семинар на председателите на съдилищата – модели и съдилища – партньори проведена на 30.11.-01.12.2012г. в град София;</p> <p>Семинар „Практика по приложение на ГПК“ 19-21.04.2013г.;</p> <p>Семинар „Организация и управление на съда“ 06-07.06.2013г.;</p> <p>Семинар „Финансово разследване и трафик на хора“ 19.11.2013г.;</p> <p>Обучение „Промените в НПК“ 07-08.12.2017г.;</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“ с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол №7/14.02.2017г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол №33/17.07.2014г. на ВСС комплексна оценка от атестацията „много добра“ – 145 точки
Период на атестацията	04.10.2014г. – 04.10.2019г.

Изготвил:
Адм.секртар С.Боянова

Адм.ръководител-Председател:
Галя Чаумова

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Проверени дела избрани на случаен принцип и от съдията:

Проверени наказателни дела: НАХД № 183/2014г.; НАХД №157/15; НАХД №79/16; НАХД №98/15; НАХД №165/17; НАХД №172/14; НАХД №180/15; НАХД №184/15; НАХД №192/16; НАХД №209/14; НАХД №298/16; НАХД №321/13; НАХД № 44/ 2018; НАХД № 98/ 2015г.; ЧНД №228/15; ЧНД №271/17; ЧНД №300/16; ЧНД №327/14НЧД №16/2015; НЧД №110/18; нчд №10/19; нчд №39/18; ЧНД № 228/2015г.; НОХД №59/15; НОХД №194/14; НОХД № 237/18; НОХД №301/16; НОХД №1093/11; НОХД№ 307/16; НОХД№ 62/17; НОХД № 185/ 2016г.; НОХД № 66/2017г.; ЧНД № 271/ 2017г.;

Проверени граждански дела: гр.д.№ 362/2014г.;гр.д.№652/17; гр.д.№219/17; гр.д.№206/17; гр.д. № 718/2017г.; гр.д.№345/14; гр.д.№142/19; гр.д.№308/14; гр.д.№120/19; гр.д.№520/19; гр.д.№358/18; гр.д.№ 64/ 18; гр.д.№ 283/14; гр.д.№ 685/17; ч.гр.д.№ 324/17; ч.гр.д.№200/16; ч.гр.д.№79/19; ч.гр.д.№111/19г.; гр. д. № 520/ 18г.;

Извърши се проверка на всички съдебни актове, постановени от съдия Тихолов, които са отменени или обезсилени. Делата са описан в т. 1 и т.2 ЧАСТ VI на ЕФА

Посетени съдебни заседания:

- НОХД 143/ 2020г.- обвинение по чл.355,ал.2 от НК, приключило с одобрено споразумение. на 27.07./20г.;

-гр.д.189/2020г. на 27.07.2020г.- производство по чл.29,т.4, вр. чл.30,ал.1 Закон за защита на детето;

НАХД № 159/ 20г. на 10.08.2020г.; - производство по глава XXVIII НПК

гр.д.106/2020г на 03.09.2020г.; гр.д 452/2019г на 08.09.2020г.- бракоразводно дело;

гр. д. 452/ 2019г- на 08.09.2020г. – дело за делба приключило със съдебна спогодба.

Събеседвания:

На **22.10.2020г.** комисията проведе събеседване със съдията Тодор Тихолов. Той сподели, че съдиите в НРС нямат специализация и всички трима съдии гледат всички видове дела. Условието за работа в НРС отлични, за което има принос съдията Тихолов в периода ,когато е заемал длъжността Административен ръководител- председател на районния съд, като сградата е оборудвана с модерен асансьор с достъп вкл. и за лица в неравностойно положение ,а също и с генератор. Всеки съдия е в самостоятелен кабинет оборудван с компютърна конфигурация и принтер. Отношенията с останалите колеги са отлични. Изразява задоволство от професионализма на служителите. НРС има две съдебни зали , като е изработен график на заседанията, за да не се застъпват съдиите. Уредени са ефективно случаите, когато се насрочва извънредно заседание. РС Никопол разполага с един призовкар, който се справя със задълженията си и няма никакви затруднения във връзка с призоваването на страните. Съдията Тихолов има предпочитания към наказателната и административно наказателната материя, а в момента специализира „Право на ЕС“ към Софийския университет.

Достоверна писмена информация:

Освен посочените дела и съдебни актове, изводите при атестирането са формирани и от: Единен формуляр за атестиране Протокол № 33/ 17.07.2014г-отменената методика за атестиране, с комплексна оценка „мн. добра“ – 145 точки; Кадрова справка; Статистически данни за дейността на РС- Никопол; Проверени на място дела от ОС- Плевен при ежегодните проверки от ОС- Плевен в периода 2014-2019г., както и срочните книги; Представени копия от отменените съдебни актове; Копия от протоколите от проведени съдебни заседания; Становище на комисията по професионална етика при ОС- Плевен. Проверени бяха и графиците за публичните съдебни заседания за периода 02.12.2019 – 20.12.2019г., чрез официалния сайт на районния съд – Никопол; АКТ на Главния инспектор при ИВСС за извършена тематична проверка по спазване реда и условията за отвеждане на съдиите по Заповед № ТП-01-2 /2016г. в която няма негативни констатации за съдията; Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка на Районен съд – гр. Никопол по Заповед №ПП-20-8/17.06.2020 г. на главния инспектор на ИВСС, с обхват на проверката от 01.01.2018 г. до 31.12.2019 г.; Справка за постъпили във ВСС сигнал- образувана преписка № 3/ 2017г на КПЕ при ОС- Плевен и извършена проверка; Справка , че не са постъпвали сигнали по Закона за установяване и предотвратяване конфликт на интереси (отм)по отношение на атестирания съдия; Сл.бележка за липса на дисциплинарни наказания на атестирания съдия през атестирания период по реда на чл. 327 ЗСВ. В докладите за работата на РС- Никопол през проверявания период се съдържат констатации, че съдията Тихолов е работил при висока натовареност, като за целия период няма неизготвени в срок съдебни актове, не са установени допуснати нарушения на сроковете по чл. 252 ГПКV 272,ал.1 от НПК , нито неоснователно забавяне на производството или постановяване на съдебния акт. Приключените в тримесечен срок дела от съдията Тихолов се движат в рамките на 84 – 95%.

Извърши се проверка на всички изцяло отменени и обезсилени съдебни актове, изготвени от съдия Тихолов, Делата са описани подробно в част VI на ЕФА

IV-a

А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период							
1.1 Първоинстанционни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
209	878	0	0	0	0	0	
1.2 Въззивни дела							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
1.3 Касационни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		
Констатации:							

2. Спазване на сроковете							
2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период							
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година	
17		2		1		0	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)							
Дела през периода на атестиране							
година/вид		постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото			
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации		
2014 година							
граждански дела		16	17	0			
ч.гр.дела		45	46				
в.гр.дела							
в.ч.гр.дела							
търговски дела							
ч.търг.дела							
в.търг.дела							
в.ч.търг.дела							
фирмени дела							
адм.дела							
ч.адм.дела							
касац.адм.дела							
ч.касац.адм.дела							
ОБЩО за годината:		61	73	0			
Забележка:							
2015 година							
граждански дела		16	46	1	283/14г.		
ч.гр.дела		137	136				
в.гр.дела							
в.ч.гр.дела							

търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	153	182	1	
Забележка: ГД№283/14г. е предмет делба, със значителен брой наследници. По делото има постъпили молби за отлагане на същите от страните и ВЛ по уважителни причини. Същото е изпращано на ПЛОС по въззивна жалба по решение от първа фаза на делба.				
2016 година				
граждански дела	0	1	1	283/14г.
ч.гр.дела	131	132		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	131	133	1	
Забележка: ГД№283/14г. е предмет делба, със значителен брой наследници. По делото има постъпили молби за отлагане на същите от страните и ВЛ по уважителни причини. Същото е изпращано на ПЛОС по въззивна жалба по решение от първа фаза на делба.				
2017 година				
граждански дела	43	31	1	283/14г.
ч.гр.дела	198	196		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	241	227	1	
Забележка: ГД№283/14г. е предмет делба, със значителен брой наследници. По делото има постъпили молби за отлагане на същите от страните и ВЛ по уважителни причини. Същото е изпращано на ПЛОС по въззивна жалба по решение от първа фаза на делба.				

2018 година				
граждански дела	54	56	0	
ч.гр.дела	226	226		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	280	282	0	
2019 година				
граждански дела	37	32	0	
ч.гр.дела	140	138		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	177	170	0	
ОБЩО за периода на атестация:	1043	1067	2	
<p>Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.) Забележка: В РС Никопол няма прекратени дела с медиация. Няма приключилите дела със съдебна спогодба. (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</p>				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2014 година					
граждански дела	27	27	0	0	0
ч.гр.дела	46	46	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	73	73	0	0	0
2015 година					
граждански дела	46	46	0	0	0
ч.гр.дела	136	136	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	182	182	0	0	0
Забележка:					
2016 година					
граждански дела	1	1	0	0	0
ч.гр.дела	132	132	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					

касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	133	133	0	0	0
2017 година					
граждански дела	31	31	0	0	0
ч.гр.дела	196	196	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	227	227	0	0	0
Забележка:					
2018 година					
граждански дела	56	56	0	0	0
ч.гр.дела	226	226	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	282	282	0	0	0
Забележка:					
2019 година					
граждански дела	32	32	0	0	0
ч.гр.дела	138	138	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					

	ч. касац. адм. дела					
	ОБЩО за годината:	170	170	0	0	0
	ОБЩО за периода на атестация:	1067	1067	0	0	0
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
2014 година									
граждански дела	27	27	0	0	0	0	0	0	0
ч.гр.дела	46	7	0	0	0	0	0	0	0
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. д.									
ч. касац. адм. дела									
ОБЩО за годината:	73	34	0	0	0	0	0	0	0
2015 година									
граждански дела	46	46	7	2	2	3	0	0	0
ч.гр.дела	136	31	0	0	0	0	0	0	0
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. д.									
ч. касац. адм. дела									
ОБЩО за годината:	182	77	7	2	2	3	0	0	0
2016 година									
граждански дела	1	1	6	1	1	4	0	0	0
ч.гр.дела	132	16	0	0	0	0	0	0	0
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст. адм. дела									

ч. първоинст. адм. д.										
ч. касац. адм. дела										
ОБЩО за годината:	133	17	6	1	1	4	0	0	0	
Забележка:										
2017 година										
граждански дела	31	31	2	0	2	0	0	0	0	0
ч. гр. дела	196	21	1	0	0	0	0	0	0	1
в. гр. дела										
в. ч. гр. дела										
търговски дела										
ч. търг. дела										
в. търг. дела										
в. ч. търг. дела										
фирмени дела										
първоинст. адм. дела										
ч. първоинст. адм. д.										
ч. касац. адм. дела										
ОБЩО за годината:	227	52	3	0	2	0	0	0	0	1
2018 година										
граждански дела	56	56	6	2	2	0	2	0	0	0
ч. гр. дела	226	25	3	1	2	0	0	0	0	0
в. гр. дела										
в. ч. гр. дела										
търговски дела										
ч. търг. дела										
в. търг. дела										
в. ч. търг. дела										
фирмени дела										
първоинст. адм. дела										
ч. първоинст. адм. д.										
ч. касац. адм. дела										
ОБЩО за годината:	282	81	9	3	4	0	2	0	0	0
2019 година										
граждански дела	32	32	10	2	5	1	2	0	0	0
ч. гр. дела	138	19	3	0	3	0	0	0	0	0
в. гр. дела										
в. ч. гр. дела										
търговски дела										
ч. търг. дела										
в. търг. дела										
в. ч. търг. дела										
фирмени дела										
първоинст. адм. дела										
ч. първоинст. адм. д.										
ч. касац. адм. дела										
ОБЩО за годината:	170	51	13	2	8	1	2	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	1067	312	38	8	17	8	4	0	0	1

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

05.11.2019г. Төгөг Хонел Тухалд

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период					
	1.1	Първоинстанционни дела				Дела по реда на възобновяването
		НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	
		218	8	280	152	
	1.2	Въззивни дела				ВНАХД
		ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД		
	1.3	Касационни дела				
		КНОХД	КАНД			
Констатации:						
2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период					
	2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
		4	0	0	0	
	2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
		Дела през периода на атестиране				
		година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
					брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
		2014 година				
		нохд	4	4	1	370/13г.
нохд, внесено със споразумение		2	2	0		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		1	0	0		
нчхд		0	0	0		
нахд		6	14	0		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1	0			
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	11	11	0			
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	1	0			
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1	0			
чнд - други	0	0	0			
внохд						
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК						
внчхд						
внахд						

вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	28	34	0	
Забележка: Причина за неприключване на НОХД№370/13г. е връщане на същото на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения. Постъпил протест от страна на РП Никопол. След което продължаване на делото, отлагане на същото по уважителни причини от страните по делото и ВЛ.				
2015 година				
нохд	15	19	1	179/14г.
нохд, внесено със споразумение	25	25	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	4	0	
нчхд	2	2	0	
нахд	35	33	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	26	26	0	
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	13	13	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	11	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2	0	
чнд - други	11	11	0	
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	144	146	1	
Забележка: НОХД№179/14г. е практическа и правна сложност, с предмет измама. По същото са постъпвали уважителни причини от страна на ВЛ за невъзможност за изготвяне на заключения. Постановяване е принудителното довеждане на свидетели.				
2016 година				
нохд	19	20	1	179/14г.
нохд, внесено със споразумение	31	31	0	

нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	17	18	0	
нчхд	3	3	0	
нахд	39	44	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	11	11	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	13	13	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3	0	
чнд - други	19	18	0	
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	157	163	1	
Забележка: НОХД№179/14г. е практическа и правна сложност, с предмет измама. По същото са постъпвали уважителни причини от страна на ВЛ за невъзможност за изготвяне на заключения. Постановяване е принудителното довеждане на свидетели.				
2017 година				
нохд	13	14	0	
нохд, внесено със споразуменис	15	15	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	2	0	
нчхд	2	0	0	
нахд	26	23	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	15	15	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	21	21	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2	0	
чнд - други	15	16	0	
внохд				

внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	115	111	0	
Забележка:				
2018 година				
нохд	14	15	0	
нохд, внесено със споразумение	21	21	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	6	0	
нчхд	1	3	0	
нахд	18	21	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	34	34	0	
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	8	8	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3	0	
чнд - други	19	19	0	
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	126	134	0	
Забележка:				
2019 година				
нохд	7	6	0	
нохд, внесено със споразумение	13	13	0	

нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	0		
нчхд	0	0	0		
нахд	15	15	0		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	15	15	0		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	3	3	0		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	0		
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0		
чнд - други	11	10	0		
внохд					
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК					
внчхд					
внахд					
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК					
вчнд –по чл.243 НПК					
вчнд – други					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	68	66	0		
ОБЩО за периода на атестация:	638	654	2		
Забележка:					
Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят). Забележка: В РС Никопол няма прекратени дела с медиация. За периода на атестацията няма прекратени дела със съдебна спогодба. (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)					
2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2014 година					
нохд	6	6	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0
нахд	14	14	0	0	0
чнд	14	14	0	0	0
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	34	34	0	0	0

2015 година					
нохд	48	48	0	0	0
нчхд	2	2	0	0	0
нахд	33	33	0	0	0
чнд	63	63	0	0	0
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	146	146	0	0	0
Забележка:					
2016 година					
нохд	69	69	0	0	0
нчхд	3	3	0	0	0
нахд	44	44	0	0	0
чнд	47	47	0	0	0
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	163	163	0	0	0
Забележка:					
2017 година					
нохд	31	31	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0
нахд	23	23	0	0	0
чнд	57	57	0	0	0
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	111	111	0	0	0
Забележка:					
2018 година					
нохд	42	42	0	0	0
нчхд	3	3	0	0	0
нахд	21	21	0	0	0
чнд	68	68	0	0	0
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					

дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	134	134	0	0	0	0
Забележка:						
2019 година						
нохд	21	21	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0
нахд	15	15	0	0	0	0
чнд	30	30	0	0	0	0
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	66	66	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	654	654	0	0	0	0
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това							
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	измс-нени	прекра-тени	възоб-новени
2014 година								
нохд	4	4	1	0	0	0	1	0
нохд - внесено със споразумение	2	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
нахд	14	14	3	2	1	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	1	0	1	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	0	0	0	0	0	0
чнд - други	12	0	0	0	0	0	0	0
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	34	20	5	2	2	0	1	0
2015 година								
нохд	19	19	5	1	3	1	0	0
нохд - внесено със споразумение	25	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	0	0	0	0	0	0
нчхд	2	2	0	0	0	0	0	0
нахд	33	33	9	5	3	1	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	11	11	2	0	1	1	0	0

чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	1	0	1	0	0	0
чнд - други	50	11	0	0	0	0	0	0
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	146	83	17	6	8	3	0	0
2016 година								
нохд	20	20	2	1	0	1	0	0
нохд - внесено със споразумение	31	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	18	18	0	0	0	0	0	0
нчхд	3	3	0	0	0	0	0	0
нахд	44	44	9	5	4	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	1	1	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	0	0	0	0	0	0
чнд - други	42	18	2	0	1	1	0	0
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	163	108	14	7	5	2	0	0
2017 година								
нохд	14	14	8	4	1	2	1	0
нохд - внесено със споразумение	15	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	0	0	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
нахд	23	23	5	2	3	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	3	1	1	1	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	0	0	0	0	0	0
чнд - други	52	16	0	0	0	0	0	0
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	111	60	16	7	5	3	1	0
2018 година								
нохд	15	15	2	0	2	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	21	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	6	0	0	0	0	0	0
нчхд	3	3	0	0	0	0	0	0
нахд	21	21	6	4	1	1	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	2	2	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	1	1	0	0	0	0

чнд - други	61	19	1	1	0	0	0	0
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	134	71	12	8	3	1	0	0
Забелжка:								
2019 година								
нохд	6	6	1	0	1	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	13	0	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	0	0	0	0	0	0
нчхд	0	0	1	0	1	0	0	0
нахд	15	15	3	3	0	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	2	1	0	1	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	28	10	0	0	0	0	0	0
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	66	35	7	4	2	1	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	654	377	71	34	25	10	2	0

Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV-6

05.11.2015г. Тодор Ангел Тихолов



Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	252	363	232	9	40,33	25,77
Натовареност на отделението	252	363	232	9	40,33	25,77
Натовареност на атестираня магистрат	89	153	107	3	51,00	35,67
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	825	957	872	36	26,58	24,22
Натовареност на отделението	825	957	872	36	26,58	24,22
Натовареност на атестираня магистрат	299	347	327	12	28,92	27,25
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	953	1038	976	36	28,83	27,11
Натовареност на отделението	953	1038	976	36	28,83	27,11
Натовареност на атестираня магистрат	287	307	301	12	25,58	25,08
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1092	1155	1067	36	32,08	29,64
Натовареност на отделението	1092	1155	1067	36	32,08	29,64
Натовареност на атестираня магистрат	356	362	338	12	30,17	28,17
2018 година						
Натовареност на органа на	1160	1248	1193	36	34,67	33,14

съдебната власт						
Натовареност на отделението	1160	1248	1193	36	34,67	33,14
Натовареност на атестирания магистрат	408	432	415	12	34,00	34,58
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	765	819	710	27	30,33	26,30
Натовареност на отделението	765	819	710	27	30,33	26,30
Натовареност на атестирания магистрат	245	270	236	9	30	26,22
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Левски					39,06	35,67
Районен съд - Червен бряг					49,46	44,03
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия , председател и Заместник председател – констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им
<p><i>Констатации:</i></p> <p><u>Граждански дела:</u></p> <p><u>Отменени решения по граждански дела, поради нарушения на материалния закон</u></p> <p>1./ Решение №32 от 25.03.2015г. по гр.д. №362/2014г. С решението е уважен изцяло иск с правно основание чл.422 ГПК, предявен от банка срещу наследниците на кредитополучател, като е признато за установено, че ответниците дължат солидарно на банката суми по договор за потребителски кредит, за които е издадена заповед за изпълнение въз основа на документ по реда на чл.417 ГПК по ч.гр.д. №346/2013г. по описа на НРС.</p> <p>Решението е отменено изцяло с решение на ПОС №545 от 12.11.2015г. по въззивно гр.д. №749/2015г. Въззивният съд не е възприел изразеното в решението становище относно приложението на т.9 и т.18 от ТР №4/18.06.2014г. по тълк.д. №4/2013г. на ОСГТК на ВКС относно настъпилата предсрочна изискуемост на кредита. Окръжният съд, позовавайки се на т.18 от ТР е приел, че извлечението от счетоводните книги на банката по чл.417, т.2 от ГПК установява вземането, но не представлява документ, удостоверяващ, че до длъжника е достигнало волеизявлението на банката да направи кредита предсрочно изискуем. Прието е, че постигнатата в договора предварителна уговорка, че при неплащане на определен брой вноски или при други обстоятелства кредитът става предсрочно изискуем и без да се уведомява длъжника, не поражда действие, ако банката изрично не е заявила, че упражнява правото си да обяви кредита за предсрочно изискуем, което волеизявление да е достигнало до длъжника – кредитополучател. По тези съображения, Окръжният съд е приел, че след като към момента на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение въз основа на документ по чл.417 ГПК, банката не е обявила на длъжника настъпилата предсрочна изискуемост, вземането за целия размер на кредита не е станало изискуемо. На това основание въззивният съд частично е уважил иска по чл.422 ГПК само до размера на главницата за вноските с настъпил падеж, а в останалата част за разликата до пълния размер на претендираната главница и лихви, искът по чл.422 ГПК е отхвърлен като неоснователен.</p> <p>2./ Решение №17 от 23.02.2018г., постановено по гр.д. №652/2017г. С решението съдът е отхвърлил като неоснователни предявени обективно съединени иски по чл.26 ал.2 ЗЗД за нищожност на договор за покупко-продажба на зем.земи, поради липса на съгласие от страна на прехвърлителката, по чл.124 ал.1 ГПК за признаване за установено, че ищецът е собственик на 1/2 ид.от земите, предмет на договора и по чл.108 ЗС за предаване владението върху същите тези зем.земи.</p>

С решение на ПОС №253/15.06.2018г. по въззивно гр.д.№258/2018г.решението на НРС е отменено изцяло и въззивният съд е уважил предявените искове.Окръжният съд е приел,че е налице изначална нищожност на първата упълномощителна сделка, доколкото посоченото в нея като упълномощител лице е починало 11 години преди съставяне на въпросното пълномощно,че нищожното упълномощаване не е породило правни последици и въз основа на него пълномощникът ,а впоследствие и преупълномощеният от него следващ пълномощник не са имали представителна власт да се разпореждат с процесните земи от името и за сметка на починалото лице.Окръжният съд е приел,че чл.42 ал.2 ЗЗД не намира приложение,че порокът на сделката е много тежък и не може да бъде saniран ,тъй като починалото лице не може да потвърди извършените от негово име действия и на това основание ПОС е уважил иска по чл.26 ал.2 ЗЗД,като е прогласена нищожността на договора за продажба на земите,поради липса на съгласие.Въззивният съд не е уважил направеното от ответното дружество /приобретател на имотите по договора/ възражение за изтекла в негова полза кратка придобивна давност по съображения,че нищожното правно основание не създава права на добросъвестен владелец за ответника като купувач на имотите,независимо дали основанията за нищожност са му били известни при сключване на договора,че последният има качеството на недобросъвестен владелец и не е осъществил непрекъснато владение върху имотите за период повече от 10 години.На това основание въззивният съд е уважил предявеният иск по чл.124 ал.1 ГПК и ищецът е признат за собственик на ½ ид.ч.от земите,уважен е и искът по чл.108 ЗС за предаване владението върху имотите.

Решение №140 от 29.11.2017г.по гр.д.№219/2017г.С цитираното решение е отхвърлен като неоснователен иск с правно основание чл.422 ГПК за суми, претендирани като неплатени наемни вноски по договор за наем на земеделска земя.Искът е отхвърлен по съображения,че за ответника-наемател по договора са настъпили форсмажорни обстоятелства-паднали обилни валежи,в резултат на което последният е бил в невъзможност да изпълни поетите с договора задължения.

С решение на ПОС №220 от 21.05.2018г.по въззивно гр.д. №126/2018г. решението е отменено и въззивната инстанция се е произнесла по същество, като искът по чл.422 ГПК е изцяло уважен.Окръжният съд е приел за неоснователни наведените от ответника доводи за наличие на форсмажорни обстоятелства,обулавящи отпадане на отговорността му като наемател за заплащане на наемната цена в хипотезата на чл.81 ал.1 ЗЗД.Съображенията на въззивния съд са,че задължението на наемателя е парично задължение,чието изпълнение не може да бъде обективно невъзможно,че всяко неизпълнение на парично задължение е винаги само забавено изпълнение,тъй като не може да настъпи никога последваща невъзможност за изпълнението на един паричен дълг.Позовавайки се на разпоредбата на чл.81 ал.2 ЗЗД въззивният съд е приел,че невъзможността на длъжника да плати не го освобождава от отговорност,поради което е уважил предявения иск по чл.422 ГПК и е признато за установено спрямо ответника,че последният дължи на ищеца претендираните суми ,представляващи главница-неизплатено задължение по договор за наем на земеделска земя и лихва за забава.

С определение №96 от 27.04.2017г.по гр.д.№206/2017г.на основание

чл.104,т.4 ГПК е прекратено производството по делото и същото е изпратено по подсъдност на ПОС по съображения,че е предявен иск с цена над 25 000лв. С определение на ПОС №907 от 02.08.2017г.по в.ч.гр.д. №560/2017г.това определение е отменено.Въззивният съд е приел,че са предявени няколко обективно съединени иска,всеки с цена под 25 000лв.и делото е родово подсъдно на Районен съд,а не на Окръжния съд.

С определение №602 от 10.12.2014г.по гр.д.№345/2014г.на основание чл.129 ал.3 ГПК е прекратено производството по делото,поради това,че ищецът не е отстранил нередовностите на ИМ в указания от съда срок.

Това определение е отменено от ПОС с определение №95 от 20.01.2015г.по в.ч.гр.д. №1202/2014г.като съображенията на въззивния съд са ,че ищецът своевременно е отстранил нередовностите на ИМ и е изпълнил дадените от първоинстанционния съд указания.

С определение №331 от 13.12.2017г.по ч.гр.д.№324/2017г.е обезсилена издадена в полза на банка-кредитор заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 ГПК и изпълнителен лист и е прекратено производството по делото по съображения,че в указания едномесечен срок кредиторът не е предявил установителния иск по чл.422 ГПК.

Това определение е отменено с определение на ПОС №378 от 28. 03. 2018г. по в.ч.гр.д.№152/2018г.в частта относно един от двамата солидарни длъжници.Мотивите на въззивния съд са,че този длъжник не е подал възражение срещу заповедта по чл.417 ГПК и спрямо него същата е влязла в сила,поради което спрямо него не са били налице предпоставките за обезсилване на заповедта и издадения въз основа на нея изпълнителен лист.

С разпореждане №1164 от 22.12.2017г.по ч.гр.д.№200/2016г.е отхвърлена като неоснователна молба за издаване на изпълнителен лист.Разпореждането е отменено с определение на ПОС №252 от 23.02.2018г.по в.ч.гр.д. №98/2018г., като Окръжният съд е постановил да се издаде изпълнителен лист на осн.влязла в сила заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК.Мотивите на въззивния съд са ,че е налице влязло в сила решение,с което е уважен иск по чл.422 ГПК за установяване съществуване на вземане и съгласно чл.416 ГПК влязлата в сила заповед за изпълнение е придобила изпълнителна сила относно вземането и въз основа на нея може да бъде издаден изпълнителен лист от заповедния съд.

С определение №91 от 16.05.2019г.по ч.гр.д.№79/2019г.е обезсилена издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК и е прекратено производството по делото.С определение на ПОС №1138/01. 08. 2019г. по в.ч.гр.д.№541/2019г.това определение е отменено,като съображенията на въззивния съд ,са че неправилно първоинстанционният съд е обезсилвил заповедта по чл.410 ГПК,при положение,че вече е било образувано исково производство за установяване съществуване на вземането по чл.422 ГПК, което не е приключило с влязъл в сила съдебен акт.Относно въпроса за извършеното от длъжника плащане в полза на кредитора,след завеждане на исковата молба,въззивният съд е счел,че следва да бъде разгледан в исковото производство.

С разпореждане №184 от 20.03.2019г.по ч.гр.д.№111/2019г.е отхвърлено заявление на банка за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл.417 ГПК.

Разпореждането е отменено с определение на ПОС №645 от 10.05.2019г. по ч.гр.д.№253/2019г. по съображения, че правилно съдът е дал указания на заявителя да представи заявление по утвърдения образец, но не е спазил чл.425 ал.2 ГПК и не е изпратил на заявителя, ведно с указанията валиден образец от заявлението по чл.417 ГПК.

С определение №83/08.05.2019г. по гр.д.№142/2019г. на основание чл.130 ГПК е прекратено производството по делото, поради недопустимост на предявения иск с правно основание чл.2, ал.1, т.3 от ЗОДОВ.

С определение на ПОС №1094 от 23.07.2019г. по в.ч.гр.д.№530/2019г. това определение е отменено по съображения, че изводите на НРС за недопустимост на иска са неправилни, като въззивният съд е приел за незаконно съобразни изводите на първоинстанционния съд, че постановлението за частично прекратяване на нак. производство спрямо ищеца не е влязло в сила и спрямо него е налице висящ наказателен процес. На второ място въззивният съд е счел, че въпросите относно това дали наказателното производство спрямо ищеца е прекратено с влязло в сила постановление на РП, касаят съществуването на спора, а не допустимостта на предявения иск.

С определение №52 от 11.04.2019г. по гр.д.№120/2019г. на основание чл.130 ГПК е прекратено производството по делото с мотиви, че ищецът не е от кръга на лицата, имащи правен интерес да доказват неистинността на акт за раждане на своя наследодател относно бащинството по реда на ГПК.

С определение на ПОС №1135 от 30.07.2019г. по ч.гр.№497/2019г. това определение е отменено, като въззивният съд е приел, че искът е допустим, че след като по висящо дело за делба между същите страни, съдът по делбата е отказал да открие производство по чл.193 ГПК по оспорване на въпросния акт за раждане като документ по искане на ищеца в настоящото производство и ответник по иска за делба, за последния е налице правен интерес в исково производство по реда на чл.124 ал.4 ГПК да установи спрямо всички участници в делбата и съответната Община твърдените от него обстоятелства за неистинност на процесния акт за раждане.

С решение с характер на определение №22 от 06.02.2019г. по гр.д. №520/2018г. е прекратено производството по делото, върната е исквата по съображения, че ищецът не притежава активна процесуална легитимация за предявяване на иск за разваляне на договор за аренда по чл.28 от ЗА, защото не притежава повече от 50% ид.ч. от имотите предмет на договора.

С определение на ПОС №478 от 11.04.2019г. по в.ч.гр.д.№179/2019г. това решение с характер на определение е отменено, като въззивният съд е приел, че този извод е в противоречие с приложението на процесуалния и материалния закон, че разпоредбите на чл.27 и чл.28 ЗАЗ относно прекратяването на арендния договор не предвиждат препращане към нормата на чл.3 ал.4 ЗАЗ относно правата на собственост върху имотите като условие за допустимост на иска за разваляне на арендния договор. Въззивният съд е изложил доводи, че нормата на чл.3 ал.4 ЗАЗ е влязла в сила, след като договорът е бил сключен и не е била действаща към момента на подписването му, че като материално правна такава тя следва да се приложи в редакцията към момента на възникване на правоотношението и се прилага занаяпред, но не може да урежда наново вече заварените правоотношения, че развитите от

районния съд доводи в тази насока са по-скоро по съществуващото на спора, отколкото по допустимостта на иска. Второто основание, поради което решението с характер на определение е отменено е, че с ИМ са предявени два иска – единият за разваляне на арендния договор, а вторият осъдителен – за заплащане на суми, дължими като арендно плащане, а по втория иск съдът не е изложил нито един довод за недопустимост на този иск и по него липсва произнасяне. След връщане на делото в НРС е постановено неприсъствено решение №53 от 14.05.2019г. по делото, по реда на чл.239 ГПК, с което исковите по чл.27 и чл.28 ЗАЗ за разваляне на аренден договор и по чл.8 ЗАЗ за заплащане на арендна вноска са изцяло уважени.

С решение от 24.07.2018г. по гр.д.№64/2018г.е допусната делба върху земеделски имоти, оставени в наследство от общ наследодател при съответните квоти.

С решение на ПОС от 10.01.2019г. по въззивно гр.д.№803/2018г. решението е отменено в частта относно квотите, при които е допусната делба на имотите, като вместо него Окръжния съд е постановил друго, с което са определени различни квоти на съсобственост по отношение на част от съделителите, като въззивният съд се е позовал на разпоредбите на чл.9 ал.2, изр.1 от ЗН и на чл.10 ал.2 ЗН.

С решение от 19.05.2019г. по гр.д.№283/2014г.са отхвърлени като неоснователни предявен иск за делба на наследствени имоти, както и иск по чл.76 ЗН за прогласяване относителната недействителност на разпоредителна сделка-договор за покупко-продажба на имотите, предмет на делбата, с които ответницата като наследник се е разпоредила изцяло.

С решение на ПОС от 16.10.2015г. по въззивно гр.д.№650/2015г. това решение е изцяло отменено, като въззивният съд не е възприел становището на НРС, че между страните не е налице съсобственост, че ответникът като единствен собственик е имал правото да се разпорежи с процесните имоти в полза на приобретателя по сделката. Въззивният съд се е произнесъл по същество, като е уважил иск по чл.30 ал.1 вр.чл.29 ал.1 ЗН и е намалил до съответните ид. части завещателно разпореждане на общия наследодател, извършено със саморъчно завещание, възстановена е запазената част на наследниците до съответния размер ид. части. С решението на ПОС е уважен иска по чл.76 ЗН и е прогласена недействителността на извършената от един от наследниците разпоредителна сделка с имотите, предмет на делбата, допусната е делба на имотите между наследниците на общия наследодател при посочени квоти.

С определение, постановено в съд. заседание на 26.02.2018г. по гр.д. №685/2017г. е прекратено производството по делото, като съдът е приел, че след като е подадена молба от майката на детето за прекратяване на настаняването в приемно семейство, следва да се прекрати производството по делото. Това определение е отменено с определение на ПОС от 16.05.2018г. по в.ч. гр.д. №292/2018г., като въззивният съд е приел, че горепосоченият извод е изцяло неправилен, че съгласно разпоредбата на чл.27 ал.2 вр. с чл.26 ал.1 и чл.28 от Закона за Детето настаняването на дете извън семейството става с решение на съда. Окръжният съд е счел, че независимо на какво основание е образувано производството пред съответната дирекция "Социално подпомагане" при наличие на отправено

искане за определяне на мярка за закрила спрямо дете до съда, той дължи произнасяне по същество с решение, като в същото следва да посочи налице ли са основания за допускане на мярката и коя е най-подходяща за детето. Въззивният съд е приел, че при наличието на условията на чл.29 от ЗЗД съответното настаняване се прекратява по описания в чл.30 от ЗЗД ред, а волеизявлението на майката е само едно от обстоятелствата, които съдът следва да обсъди със своето решение по същество, но то няма никакво отношение нито към допустимостта на направеното от дирекция „Социално подпомагане“ искане по чл.27 ал.2 от ЗЗД детето, нито към съдопроизводствени-те действия по делото.

Съдебни актове избрани на случаен принцип

С решение № 49 от 04.03.2017г. по гр.д.№718/2017г. са отхвърлени като неоснователни иски с правно основание чл.124 ал.3 ГПК и чл.124 ал.4 ГПК.

С решение на ПОС №381 от 16.10.2018г. по въззивно гр.д. №384/2018г. решението е изцяло потвърдено като законосъобразно. Въззивният съд е приел, че правилно и точно РС-Никопол след няколкократно оставяне на ИМ без движение и предоставяне на възможност на ищцата-въззивница да конкретизира претенцията си, вкл. като ѝ е предоставил правна помощ е дал правна квалификация на предявените иски, като е приел, че с исковата молба са предявени две отделни претенции, насочени към един и същ резултат, но различни по своето естество. Първата от тях е за оспорване на пораждане на гражданско правоотношение основано на сключен граждански брак от бащата на ищцата, който е починал и ответницата по делото, вкл. нейните наследствени права като съпруга, като е предявен отрицателен иск с правно основание чл.124 ал.3 от ГПК. Втората претенция е за установяване неистинност на документ – акта за граждански брак и по-конкретно подписа на бащата на ищцата, положен в него, която е с правно основание чл.124 ал.4 от ГПК. Окръжният съд изцяло е възприел изложените от НРС съображения за неоснователност на предявените установителни иски, като на осн.чл.272 ГПК в решението на ПОС има препращане към мотивите на първоинстанционното решение.

Общо за периода на атестиране съдията Тихолов е постанвил 1067 акта по граждански и частни граждански дела, от които 312 подлежащи на обжалване. От обжалваните 17 бр. са изцяло отменени, 4 бр. са прекратени, 8 бр. са изменени. Или в процентно отношение броят на изцяло отменените спрямо подлежащите на обжалване актове е 5.4%.

**ОТМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ ПО НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА:
НОХД № 301/ 2016г.**

С решение от 03.05.2017г. постановено по ВНОХД № 372/2017г., опис на ОС- Плевен, въззивният съд е отменил изцяло присъдата на РС-Никопол по НОХД № 301/ 2016г., на основание чл. 334, т.1, вр. чл.335, ал.2, вр. чл.348, ал.3, т.1 от НПК, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Въззивният съд е установил, че производството по НОХД № 301/ 2016г. е било второ по ред пред първата инстанция, след отмяна на Присъдата по НОХД 172/ 2016г. на първата инстанция и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав. Въззивният съд е

установил, че при предходното разглеждане на делото, от първата инстанция, пострадалият от деянието е бил конституиран като частен обвинител и граждански ищец. При новото разглеждане на делото, съдът не е призовал вече конституирания гр. ищец и частен обвинител, като освен това с нарочно определение от 12.12.2016 г., постановено в открито съдебно заседание е постановил, че не приема за съвместно разглеждане в наказателното производство предявеният (и вече приет) граждански иск, като е пренебрегнал и обстоятелството, че същото лице, вече е било конституирано и като частен обвинител. В същото съдебно заседание, производството е продължило и приключило по реда на съкратеното съдебно следствие – глава 27-ма НПК.

НАХД № 172/ 2014 г.

Касационната инстанция – АС- гр. Плевен е отменила изцяло Решение № 50/ 20.10.2014г., на РС- Никопол, постановено по НАХД № 172/ 2014г. и вместо него е ОТМЕНИЛА НП от 22.04.2014г. на Началник група към ОД на МВР- Плевен, с което на В.С.К. на основание чл. 182, ал. 1, т4 от ЗДвП е наложено административно наказание – глоба в размер на 200 лева. Основанието за отмяна на решението на НРС неизпълнение задължението на решаващия съд по чл. 13 5 чл.14 от НПК да изследва обстоятелствата по делото обективно, всестранно и пълно, което е довело до постановяване на порочно решение.

За да постанови съдебния си акт, касационната инстанция е приела, че Районният съд не е събрал доказателства относно компетентността на актосъставителя и санкциониращия орган, а също и относно техническата годност на техн. средство, с което е установявана скоростта, с която касаторът се е движил.

НАХД № 184/ 2015г.

С определение от 29.10.2015г. НРС е върнал жалбата на М.Т.К., подадена срещу НП № 714/02.01.2013г. на Началника на РУП- Никпол и прекратил съдебното производство по делото, поради неизпълнение указанията на съда, в дадения срок, за отстраняване недостатъците на жалбата.

С Определение № 1640/ 04.12.2015г., постановено по ч.к.а.д. № 987/ 2015г. по описа на Административен съд – Плевен, касационната инстанция е отменила горепосоченото определение и ВЪРНАЛА делото на решаващия съд за продължаване на съдопроизводствените действия. За да постанови съдебния си акт, касационната инстанция е приела, че разпоредането за оставяне на жалбата без движение от 08.0.2015г. на НРС не е връчено на жалбодателите по реда на НПК, посочен в чл.180 НПК, а чрез залепване на уведомление, което е процесуално недопустимо.

НОХД № 10/2019г.

Постановена е присъда от 10.06.2019г с която Г.М.П. е признат за невинен и оправдан по повдигнатото срещу него обвинение за престъпление по чл. 286, ал.1 от НК.

Въззивният ОС- Плевен, с Решение от 22.07.2019г., постановено по ВНОХД № 544/ 2019г. е отменил присъдата на НРС по НОХД №10/ 2019г. и върнал делото за ново разглеждане на първата инстанция, като е приел ,че е постановена от незаконен състав. Въззивният съд е установил, че в съответствие с разпоредбата на чл.28,ал.1,т.2 от НПК съставът на съда, разгледал делото е следвало да бъде от съдия и двама съдебни заседатели. Разпоредителното заседание обаче е проведено еднолично от съдията-докладчик. Това процесуално нарушение не е могло да бъде saniрано от въззивната инстанция, което наложило присъдата да бъде отменена, а делото-да се върне на РС за ново разглеждане от друг състав.

НОХД № 237/2018г. II

С определение от 23.10.2018г. постановено по делото в разпоредително заседание, НРС на основание чл.248, ал.1,т.3 вр. с чл. 249,ал.4 от НПК е прекратил съдебното производство по НОХД 237/2018г. и върнал ДП на прокурора. Изложил е мотиви ,че обвинението е неясно, с което е нарушено правото на защита на подсъдимия.

С Решение от 27.11.2018г., постановено по ВЧНД №1062/ 2018г., въззивният ОС- Плевен е отменил горепосоченото определение и ВЪРНАЛ делото на същия докладчик за възобновяване на съдопроизводствените действия. Въззивната инстанция не е споделила изводите на първоинстанционния съд, че липсва фактическа рамка на повдигнатото обвинението, в която не е посочена началната дата и година на престъплението по чл. 234в,ал.1 от НК, състоящо се в неправомерно присъединяване към електропреносната мрежа, което не е нито продължено нито продължавано.

НАХД № 79/ 2016г.

С Решение № 27/03.06.2016г. постановено по НАХД № 79/ 2016г. РС- Никопол е потвърдил на основание чл.63 ЗАНН НП № 1396/ 05.04.2015г. на Директора на РД- Ловеч, за налагане глоба 200 лева на К.Г.В. от с за нарушение на чл.213,ал.1т.4 ,т.2 от Закона за горите.

На основание чл.273 ,ал.1 от ЗК, отнел в полза на държавата предмета – три пр.куб. м върбови дърва, лекотоварен автомобил „Фолксваген транспортер“ и моторен верижен трион „Stil 114791

Касационната инстанция Адм.съд-Плевен с Решение 463/ 26.10.2016г., постановено по к.а.д. №654/ 2016г. е отменил решението на РС- Никопол и се произнесъл по същество, като отменил обжалваното наказателно постановление№ 1396/ 05.04.2015г.,поради допуснато съществено нарушение на процесуалния закон в административно-наказателното производство. Касационната инстанция е установила ,че в описанието на нарушението, за което жалбоподателят е санкциониран, няма яснота за какво точно нарушение става дума още със съставянето на АУАН. В описателната част на съставеното НП недопустимо са били смесени елементите на два фактически състава, тъй като само при дървесина от внос се изисква документ за нейния произход.

НОХД № 39/2018г. !!

С присъда № 18/ 10.07.2018г., постановена по НОХД № 39/ 2018г., НРС е признал подсъдимите Г.М.Е. и И.З. Б. за виновни по предявените им обвинения по чл. 195,ал.1 т.4,5 и 7 НК ,вр. чл. 26 НК, във вр. с чл.28 НК за първия и чл.63 НК – за втория подсъдим.

С Решение № 240/18.12.2018г., постановено по ВНОХД № 827/2018г., опис на ОС- Плевен, въззивната инстанция на основание чл. 335,ал.2,вр. с чл.348,ал.3,т.1 НПК, е отменила изцяло присъда № 18/ 10.07.2018г., постановена по НОХД № 39/ 2018г., НРС и върнала делото за ново разглеждане от друг състав на РС- Никопол, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правата на пострадалите да се конституират,като страни в наказателното производство. За да постанови съдебния си акт, въззивният съд е установил, че районният съд в РЗ не се е произнесъл по молбата на пострадалия Н.Б.Т. да бъде конституиран като частен обвинител и граждански ищец в наказателното производство. Също така, въззивният съд приел, че от протокола за проведеното на 19.03.2018г. РЗ, не било отбелязано дали останалите пострадали лица са редовно призовани и уведомени за правата си по реда на чл. 247б НПК. От данните по делото е видно ,че в протокола от РЗ не е отбелязано изрично дали са призовани пострадалите, но от върнатите разписки се установява ,че пострадалите са били уведомени за делото и за правата си.

НЧХД №110/2018г.

С Присъда № 19/13.07.2018г., НРС признал подсъдимия Г.В.П. за невинен по повдигнато частно обвинение по чл. 148,ал.1,т.1 от НК и отхвърлил ,като неоснователен предявения гр. иск за сумата 1500 лева – обезщетение за неимуществени вреди от престъплението.

С Присъда от 19.12.2018г. постановена по ВНЧХД № 1034/2018г., опис на ОС- Плевен, въззивната инстанция е отменила присъдата по горепосоченото дело и е постановила НОВА ПРИСЪДА, като е признала подсъдимия Г.В.П. за виновен по повдигнатото му обвинение за обида по чл.148,ал.1,т.1 от НК. На основание чл.78а от НК е освободил подсъдимия от наказателна отговорност и му е наложил административно наказание глоба в размер на 1000 лева. Осъдил подсъдимия да заплати на частния тъжител обезщетение за неимуществени вреди 50 лева, като за разликата до предявения размер 1500 лв., отхвърлил иска като недоказан.

За да постанови съдебния си акт, въззивният съд е приел различна фактическа обстановка, като е направил различен анализ на доказателствата, установени с показанията на разпитаните пред първата инстанция свидетели.

НАХД № 298/ 2016г. !!

С решение № 3/10.02.2017г. постановено по НАХД 298/ 2016г., НРС ОТМЕНИЛ на основание чл.63,ал.1 от ЗАНН, НП № 15-058/ 03.10.2016г. на началник на отдел „Рибарство и Контрол“ – Централен Дунав – Русе, с което на Н. И. Н. от гр. Никопол е наложено адм. наказание Глоба 500 лева

, за нарушение на чл.20, ал.1 от ЗРА ,вр. с чл.88а, ал.2 от ЗРА.Съдът е приел, че отмененото НП не отговаря на законовото изискване за съдържание в мотивиращата му част, тъй като липсва описание на нарушението, съгласно изискването на чл. 57,ал.1,т.5 и т.6 ЗАНН, за което Н.И.Н. е санкциониран.

С Решение № 240/07.06.2017г. ,постановено по к.а.д. № 248/ 2017г. ,опис на Адм. съд – Плевен, касационната инстанция, с мотиви в телеграфен стил, е отменила решението на РС- Никопол, поради несъответствие с материалния закон и потвърдила издаденото НП № 15-058/ 03.10.2016г. на началника на отдел „Рибарство и контрол – Централен Дунав“ – Русе към ГД „Рибарство и контрол“ при ИАРА. За да постанови съдебния си акт касационната инстанция е не е споделила доводите на РС- Никопол, че АУАН и НП са съставени при нарушение разпоредбите на чл.42,т.3 ,т.4,т.5 и чл. 57, ал.1 т.5 и т.6 от ЗАНН.Прието е с касационното решение, че санкционираният е бил длъжен да попълни риболовния дневник при всяко излизане на вода, като не е налице изключението на чл.19,ал.8 от ЗРА(Закона за рибарството и аквакултурите), тъй като е без значение дали лицето е извършвало стопански риболов .

ЧНД № 300/2016г.

С Определение № 191/ 23.11.2016г., постановено по ЧНД 300/2016г., РС- Никопол ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ , жалбата на В.Д. Г. ,подадена от адв. Албена Енчева АК- Русе срещу постановление за спиране на наказателното производство № 469/ 05.11.2016г. на РП- Никопол и прекратил производството по делото. Изложени са мотиви, че от доказателствата по делото, въз основа ,на които съдът подлага на съмнение способността на жалбоподателя да разбира свойството и значението на постъпките си и да ги ръководи.

С Определение № 1008/28.12.2016г., постановено по ВЧНД № 1032/ 2016г., опис на ОС- Плевен, въззивният съд е отменил горепосоченото определение и върнал делото на съда за назначаване на съдебномедицинска експертиза, със задачи, описани в обстоятелствената част на определението. Въззивният съд, за да постанови съдебния си акт е приел, че незаконосъобразно първоинстанционният съд е оставил жалбата без разглеждане, поради съмнения във вменяемостта на жалбоподателя. Посочил е ,че това обстоятелство се установява само с назначаването на съдебнопсихиатрична експертиза, която да установи наличието на психично заболяване и вменяемостта на жалбоподателя.

НАХД № 192/ 2016г. !!

С решение № 64/28.09.2015г., постановено по НАХД № 192/ 2016г. НРС е отменил на основание чл. 63,ал.1 ЗАНН, НП № 15-042/ 27.07.2016г на началник отдел „Рибарство и Контрол- Централен Дунав“ –Русе, с което на Й.Е.Цв. за нарушение по чл. 24.ал.5 о ЗРА, вр. чл.66,ал.3 ЗРА е наложено адм. наказание Глоба 400 лева, като незаконосъобразно. Постановил е да бъдат върнати на жалбоподателя, вещите иззети от него на основание чл.90,ал.1 от ЗРА. Съдът е приел ,че НП е издадено при допуснато съществено процесуално нарушение и освен това случаят е

маловажен.

С решение № 3/ 04.01.2017г., постановено по КАНД № 905/ 2016г., опис на Адм. съд – Плевен, касационната инстанция е ОТМЕНИЛА решението на РС- Никопол, като необосновано и незаконосъобразно. Потвърдила решението в частта му, с която на нарушителя е наложено административно наказание глоба 400 лева. ОТМЕНИЛА е НП в частта му с която на осн. чл.90,ал.1 от ЗРА е отнет един телескоп IMPEFITOR с дължина пет м.

Касационната инстанция не е споделила фактическите и правни изводи на РС- Никопол, като е приела за установено ,че Й.Е.Цв. е извършвал любителски риболов в тъмната част на денонощието, с което нарушил чл. 24,ал.1 от ЗРА. Също така касационната инстанция не споделя правните изводи на НРС ,че констатираните смекчаващи вината обстоятелства, дават основание случаят да се квалифицира , като маловажен.

ЧНД № 271/2017г.

В производство по чл. 243 НПК, НРС с Определение от 25.09.2017г е потвърдил Постановление от 13.09.2017г на РП- Никопол, с което е прекратено досъдебното производство № Д 280/ 2015г.

С определение от 13.09.2017г., постановено по ВЧНД № 1067/2017г, опис на ОС- Плевен, въззивният съд е отменил обжалваното определение по ЧНД 271/ 2017г. , както Постановлението за прекратяване на ДП и върнал делото на прокурора с указания.

За да постанови съдебния си акт, въззивният съд не е възприел изложените от първата инстанция доводи за обоснованост и законосъобразност на обжалваното определение, което приел за недостатъчно мотивирано. Приел е ,че разследващият орган не е извършил всички процесуални действия, необходими за изясняване на обстоятелствата по делото.

НАХД № 44/ 2018г.

С Решение № 16/ 26.03.2018г.,постановено по НАХД № 44/ 2018г. НРС ПОТВЪРЖДАВА на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН наказателно постановление № 17-0305-000472/01.01.2018г. на началника на РУ на МВР

- Никопол, с което на И.Н.К. от гр.СМОЛЯН на основание чл.185 от ЗДвП било наложено административно наказание глоба в размер на 20 лв.

С Решение № 455/05.07.2018г., постановено по КАД № 493/ 2018г., опис на Адм. съд – Плевен, касационната инстанция ОТМЕНЯ Решение № 16 от 26.03.2018 г., постановено по НАХД № 44/2018 г., Районен съд - Никопол, с което е потвърдено на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН наказателно постановление №17-0305- 000472/01.01.2018г. на Началника на РУ на МВР - Никопол, с което на И. Н. К. с адрес в гр.СМОЛЯН, у на

основание чл.185 от ЗДвП било наложено административно наказание глоба в размер на 20лв. и на основание чл.185 от ЗДвП и вместо него **ОТМЕНЯ** наказателно постановление №17-0305-000472/01.01.2018г. на Началника на РУ на МВР – Никопол. За да постанови съдебния си акт, касационната инстанция е приела ,че въззивният НРС не е отчел **неправилното приложение на закона** от административно наказващият орган(АНО) при издирване и посочване на нарушените разпоредби на закона. Приел е ,че АНО е следвало да открие разпоредбата, която задължава водача на МПС не само да има пожарогасител и аптечка, но също така аптечката да бъде съответно оборудвана, а пожарогасителят със стикер с неизтекъл срок, като привърже тези разпоредби с нормата на чл.139,ал.2,т.2 и т.3 от ЗДвП.

ЧНД № 228/ 2015г.

С определение от 16.11.2015г. РС- Никопол е прекратил съдебното производство по ЧНД № 228/ 2015г., образувано по жалба на А.Н. М., като недопустимо. Приел е ,че жалбоподателката няма представителни пълномощия по отношение на Ж.П.М., която е призната за невменяема.

С Определение № 927/22.12.2015г.,постановено по ВЧНД № 989/ 2015г. **ОТМЕНЯВА** на основание чл.341 вр. чл.345 вр. чл.243 от НПК определение №276/16.11.2015г. на НРС постановено по ЧНД№228/2015г., с което е **ПРЕКРАТИЛ** съдебното производство по ЧНД№228/15г. на НРС поради недопустимост на жалбата на А.Н.М. и връща делото на районен съд Никопол за последващи процесуални действия. За да постанови съдебния си акт, въззивният съд ,се е позовал, на обстоятелството ,че А.Н.М. е дъщеря на Ж.П.М. и има представителни пълномощия по силата на пълномощно от 01.09.2008г., с което Ж.П.М.упълномощава дъщеря си да се явява от нейно име по съдебни дела.

НАХД № 157/2015г.

С Решение № 6/ 15.02.2016г., постановено по НАХД № 157/2015г. НРС е потвърдил на основание чл.63,ал.1 от ЗАНН, НП № 1/ 06.07.2015г., на Кмета на Община Гулянци,с което на А. В.Д. , на основание чл. 30,ал.1 вр. чл.30,ал.2 от Наредбата за реда и условията за поставяне на преместваеми съоръжения.... Е наложена Глоба 400 лева.

С решение № 269/ 02.06.2016г. постановено по КАД № 293/ 2016г. по описа на Адм. съд – Плевен, касационната инстанция **ОТМЕНЯ** решението на НРС и вместо него постановява: **ОТМЕНЯ** НП № 1/06.07.2015г. на Кмета на Община Гулянци,с което на А. В.Д. , на основание чл. 30,ал.1 вр. чл.30,ал.2 от Наредбата за реда и условията за поставяне на преместваеми съоръжения.... е наложена Глоба 400 лева. Касационната инстанция е приела, че НРС е приложил неправилно материалния закон, тъй като от описанието на допуснатото нарушение в НП не става ясно кой е извършител, дали физическото лице А.В.Д. или търговец фирмата ЕТ „Маги – 2000- А.Д.“, нейният управител или друго лице, в какво качество и с какво действие – допускане или пряко извършване е нарушил забраната на чл.30,ал.1 от Наредбата.

НАХД № 165/ 2017г.

С Решение № 30/ 03.07.201г., постановено по делото, РС- Никопол ПРА ТЯВА на основание чл.377, ал.1 от НПК съдебното производство по НАХД№165/17г. по описа на РС-Никопол и ВРЪЩА делото на прокурора, на основание чл. 377, ал.1 НПК. Изложил е мотиви, че в разпоредбата на чл.78а, ал.7 от НК се съдържат отрицателните предпоставки, при наличието на които освобождаването на пълнолетно лице от наказателна отговорност с налагане на административно наказание се явява недопустимо. В случая не са приложими разпоредбите на ад. 1-5 на чл.78а от НК, с оглед забраната регламентирана с последното предложение на чл.78а, ал.7 от НК (със ЗИД ДВ№27/09г.), където е добавено „както и когато престъплението е извършено спрямо орган на власт при или по повод изпълнение на службата му“.

С определение от 08.08.2017г., постановен по ВЧНД № 802/ 2017г, по опис на ОС- Плевен, въззивният съд е ОТМЕНИЛ Решение № 30 от 03.07.2017 година постановено по НАХД 165/2017 година по описа на Районен съд Никопол И ВРЪЩА делото на същият състав на съда за продължаване на съдопроизводствените действия. Въззивната инстанция не е споделила разбирането на НРС, че е налице хипотезата на чл.78а,ал.7 от НК, забраняваща приложението на чл.78а от НК, като се е позовал и на казусно решение на № 16/ 24.02.2009г. по н.д. № 652/2008г. на ВКС III н.о.

НАХД № 180/2015г.

С Решение №5/ 11.02.2015г. постановено по делото в производство по чл. 59 от ЗАНН, РС- Никопол е потвърдил на основание чл.63,ал.1 от ЗАНН, НП № 2/ 11.08.2015г на Кмета на Община Гулянци, с което на А.В.Д. , на основание чл.30, т.1 ,вр. с чл.30,ал.2 от Наредбата за поставяне и преместване на съоръжения... е било наложено административно наказани Глоба 400 лева.

С Решение № 272/ 03.06.2016г. постановен по КАД № 292/ 216г., по описа на Адм. съд – Плевен, касационната инстанция отменил решението на НРС и вместо него ОТМЕНИЛА НП № 2/ 11.08.2015г на Кмета на Община Гулянци, с което е наложена глоба от 400 лева на жалбоподателката. Касационната инстанция е приела, че е допуснато съществено процесуално нарушение при съставянето на АУАН и НП, тъй като не е описано в какво се състои административното нарушение и дали нарушител е физическото лице с лични действия или търговецът „ЕТ „Е...94“, чийто управител е наредил поставянето на маси без разрешение.

НЧД № 16/2015г.

С определение № 10/30.01.2015г. НРС , постановено по чнд № 16/2015 г. по описа на Районен съд-гр. Никопол. е потвърдил мярката за неотклонение „Задържане под стража“ взета по отношение на обвиняемия Н. И. Н.

С Определение № 70/ 03.02.2015г. постановено по ВЧНД № 99/2015г., по описа на ОС- Плевен, въззивният съд е ОТМЕНИЛ определение № 10 от 30.01.2015 г., постановено по чнд № 16/2015 г. по описа на Районен

съд-гр. Плевен.

ВЗЕМА мярка за неотклонение „ПАРИЧНА ГАРАНЦИЯ В РАЗМЕР НА 500 ЛЕВА“ по отношение на обвиняемия Н. И. Н. – роден на ^в Габровска област, ЕГН - , която на основание чл. 61, ал. 4 НПК да бъде внесена по сметката на Окръжен съд-гр. Плевен в 14-дневен срок от днес. ПОСТАНОВИЛ, на основание чл. 65, ал. 10 НПК задържаният под стража обвиняем Н. И. Н. да бъде освободен СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ГАРАНЦИЯТА.

За да постанови съдебния си акт, въззивният съд е приел, че от данните по делото не може да се направи извод, че в налице обосновано предположение, обвиняемият да е извършил престъплението по чл. 198, ал. 2, вр. ал. от НК, за което е привлечен. Мотивирал е изводите си, с извода, че извън свидетелските показания на пострадали, няма никакви други улики, които да свързват обвиняемия с местопрестъплението, нито с вещите, предмет на престъплението, поради което не са опровергани възраженията му.

НАХД № 98/ 2015г.

С Решение от 22.07.2015г., постановено по делото, НРС в производство по чл. 59 от ЗАНН е ОТМЕНИЛ, на основание чл. 63, ал. 1, вр. с чл. 28 от ЗАНН, НП № 19/ 12.05.2015г на началник Митсица – Свищов, с което на И. Р. С., на основание чл. 126, пр. 2 от ЗАДС е наложено адм. наказание ГЛОБА Хиляда лева, като незаконосъобразно. ПОТВЪРДИЛ НП в частта му, с която от жалбоподателя И.Р.С. са отнети 82 литра дестилиран алкохолен продукт / ракия/, на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС.

С Решение № 599/24.12.2015г., постановено по к.а.д. № 876/ 2015г., по описа на Адм. съд – Плевен, касационната инстанция е ОТМЕНИЛА решението на РС- Никопол, в частта му, с която НП е отменено по отношение на наложеното адм. нак. – глоба хиляда лева и вместо него е ПОТВЪРДИЛА НП 19/ 12.05.2015г на началник Митница – Свищов, в наказателната му част относно наложената глоба. В останалата част е оставила в сила решението на НРС.

Касационната инстанция не е приела правните изводи на РС- Никопол, че случаят е маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. В отменената част на решението е приела, че то е постановено в нарушение на закона, тъй като специалната норма на чл. 126б от ЗАДС определя, кои са маловажни по Закона за акцизите и данъчните складове и поради това дерогира разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

НОХД № 1093/ 2015г.

В производство по чл. 306, ал. 1, т. 4 от НПК, с Определение № 114/25.09.2014г. постановено по делото, РС- Никопол ОСЪЖДА на основание чл. 189, ал. 3 от НПК подсъдимият К.В.П. ДА ЗАПЛАТИ направените деловодни разноски в полза на НБПП – гр. София за служебен защитник адв. ТОДОР АСЕНОВ ИВАНОВ от Плак в размер на 220 лв.

С определени № 352/ 07.05.2015г., постановено по ВНЧД № 336/ 2015г по

описа на ОС- Плевен, въззивният съд е **ОТМЕНЯВА** на основание чл.335 ал.2 вр. чл.348 ал.3 т.3 вр. чл.345 ал.3 от НПК определение №114/25.09.2014г. на НРС постановено по НОХД №1093/2011г. по описа на същия съд и връща делото за ново разглеждане от друг състав. Въззивният съд е приел, че обжалваното определение е постановено от незаконен състав, в нарушение на чл. 28,ал.1,т.2 от НПК, тъй като постигнатото между страните по делото споразумение е одобрено от съдебен състав от съдия и двама съдебни заседатели. Приел, че е налице съществено нарушение на процесуалните правила, по смисъла на чл.348,ал.3, т.3 от НПК.

НАХД № 209/ 2014г.

С решение от 20.10.2013г., постановено по делото, НРС е потвърдил, на основание чл. 63,ал.1 от ЗАНН, НП № 14-0305-000229/ 18.06.2014г на началник група към ОД на МВР – Плевен, РУ Никопол, с което на Н.Т. Н., на основание чл.182,ал.1, т.3 от ЗДвП ми било наложено административно наказание ГЛОБА 100 лева.

С Решение № 19/ 27.01.2015г., постановено то к.а.д. № 948/ 2014г, по описа на Адм.съд – Плевен, касационната инстанция **ОТМЕНЯ** решението на въззивния НРС и вместо него **ПОСТАНОВЯВА: ОТМЕНЯ** изцяло. НП № 14-0305-000229/ 18.06.2014г на началник група към ОД на МВР – Плевен, РУ Никопол.

За да постанови съдебния си акт, касационният АС съд не е възприел изводите на НРС, че административното нарушение е доказано по несъмнен начин. Посочил е, че от доказателствата по делото не е установена годността на техническото средство – радарно устройство, с което е била установена скоростта на движение на управляваното от жалбоподателя МПС, тъй като липсва протокол за проведена метрологична проверка на техническото радарно устройство.

НОХД № 59/ 2015 г.

С присъда №19/06.07.2015г., постановена по делото, РС- Никопол е **ПРИЗНАЛ** подсъдимият В. М. И.ЗА ВИНОВЕН в това, че на 17.12.2014 година в с.Долни Вит, обл.Плевен, на противозаконно пречел на орган на властта – Кр. П. – разследващ полицаи при РУ на МВР гр.Гулянци, Й. Г. – служител при РУ на МВР гр.Гулянци, Д. И. – служител при РУ на МВР гр.Гулянци и В. В. Д. - служител при РУ на МВР гр.Гулянци да изпълнят задълженията си, като ритнал с крак и повредил 2 броя пчелни кошера при изземването им във връзка с разпореждане № 684/12.12.2014 година по НЧД 333/2014 година по описа на НРС, поради което и на основание чл.270, ал.1 от НК ГО ОСЪЖДА на ГЛОБА в полза на държавата в размер на 500 лева.

С решение № 164/ 24.09.2015г., постановено по ВНОХД № 593/ 2015г., по описа на ОС- Плевен, въззивният съд е **ОТМЕНИЛ** присъда № 19/ 06.07.2015 г., постановена по НОХД № 59/ 2015г. по описа на Районен съд Никопол. **ВРЪЩА** делото на Районна прокуратура Никопол за отстраняване на нередовностите. Въззивният съд е приел, че още на

досъдебното производство е допуснато грубо нарушение на процесуалните правила, състоящо се в несъответствие между обстоятелствената част на обвинителния акт и заключителната му - диспозитивна част, с което обвинителният акт е създал сериозно съмнение относно обема на обвинението.

НОХД № 194/ 2014г.

С присъда № 16/ 11.06.2015г. постановена по НОХД № 194/ 2014г. НРС е признал подсъдимия В.Г.М. за виновен по предявените срещу него обвинения за престъпления по чл. 206ал.1 от НК и по чл. чл.216 ал.5 пр.1 във вр. ал.1 от НПК, като му наложил на основание чл. 23,ал.1 от НК едно общо наказание до размера на по- тежкото.

С Решение № 206/ 19.11.2015г., постановено по ВНОХД № 540/ 2015г. по опис на ОС- Плевен, въззивният съд ОТМЕНЯ присъда № 16/11.06.2015 г.,постановена по НОХД № 194/2014г.по описа на РС- гр.Никопол и ВРЪЩА делото за ново разглеждане на прокурора, поради допуснати съществени, отстраними нарушения на процесуалните правила на досъдебното производство. За да постанови съдебния си акт, въззивният съд е установил, че въпреки изричното искане на обвиняемия В.Г.М. да му се предявят материалите по делото, това не е сторено, а също не му е предявено и разследването. Между обстоятелствената и заключителната част на обвинителния акт има противоречия, тъй като в обстоятелствената част обвиняемият е посочен,като посредствен извършител, а в диспозитива, като пряк извършител. Не е посочен размера на вредата, нито са индивидуализирани по брой и стойност, вещите – предмет на престъпленията. В заключение е въззивната инстанция е приела, че още на досъдебното производство обвиняемият и защитата му са били лишени от възможността да узнаят фактическата рамка на обвинението и да се запознаят с доказателствата по делото, което е накърнило правото на защита.

НАХД № 321/13г.

С Решение от 10.05.2014г., постановено по делото, РС- Никопол ОТМЕНЯ, на основание чл. 63,ал.1 от ЗАНН НП № 117/ 13.09.2013г на директора на РИСВ- Плевен, с което на „ДЖИ ЕФ ЕФ“ АД, представлявано от И. Й.- изп. директор, за нарушение на чл.125, ал.1,т.2 ,вр. с чл. 164 ,ал.1 от Закона за опазване на околната среда(ЗООС), с което му е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева, като незаконосъобразно.

С Решение № 485/ 13.10.2014г., постановено по а.к.д. № 577/2014г., по опис на Адм. съд – Плевен, касационната инстанция ОТМЕНЯ С Решение от 10.05.2014г., постановено по НАХД 321/2013г на РС- Никопол, като вместо него ПОТВЪРЖДАВА НП № 117/ 13.09.2013г на директора на РИСВ- Плевен, с което на „ДЖИ ЕФ ЕФ“ АД, представлявано от И. Й.- изп. директор, за нарушение на чл.125, ал.1,т.2 ,вр. с чл. 164 ,ал.1 от Закона за опазване на околната среда(ЗООС), е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева. Касационната инстанция не споделя изводите на въззивния НРС за допуснати процесуални нарушения в хода на адм. производство, както и, че е нарушено правото на защита на санкционираното търговско дружество. Приел е за

безспорно доказано ,че в река Осъм се вливат отпадълчни, непречистени води(производствено и битово- фекални) чрез заустване именно през точка ТЗ № 2 в р. Осъм, което е установено с надлежно съставен протокол .

НЧД № 327/2014г.

С определение № 267 от 04.12.2014 година на Никополският районен съд по ЧНД 327/ 2014 година по описа на РС Никопол постановено в открито съдебно заседание на 05.07.2011 година, по отношение на обвиняемият В.И.С. от гр. Искър е взета мярка за неотклонение " задържане под стража „ в производство по чл.64 от НПК.

С определение № 908/09.12.2014г., постановено по ВНЧД № 1024/ 2014г.по описа на ОС- Плевен, въззивният съд **ОТМЕНЯ** Определение № 267 от 04.12.2014 година на Никополският районен съд по ЧНД 327/ 2014 година по описа на РС Никопол, с което по отношение на обвиняемият по ДП 251/ 2014 година В. И. С. е взета мярка за неотклонение " задържане под стража ".**ВЗЕМА** по отношение на обвиняемият по ДП 251/ 2014 година В. И. С., ЕГН от гр. мярка за неотклонение „ ПАРИЧНА ГАРАНЦИЯ" в размер на 1500 лева, вносима в тридневен срок от днес. Постановил обвиняемият **ДА БЪДЕ ОСВОБОДЕН** след внасянето на гаранцията.

За да постанови съдебния си акт, въззивният съд е изложил съображения, че от събраните данни, до момента, не може да се направи обосновано предположение, да е извършено престъплението, за което лицето е привлечено. Посочва че въобще не може да се направи извод за евентуална съставомерност на деянието(по чл. 212,ал.1, вр. чл.18 Н/), за което е повдигнато обвинение. Посочено е,че обвинението е крайно неконкретизирано до степен въобще да бъде практически невъзможно да се установи в какво конкретно се обвинява лицето. Освен това, въззивният съд е констатирал, че от съдържанието на инкриминирания документ – пълномощно е видно, че той не дава каквито и да било права за разпореждане с имущество на упълномощителя.

Съдебни актове посочени от атестирувания съдия:

НОХД № 185/ 2016г. – С присъда от 03.10.2016г. НРС е признал подсъдимия Л.Н. Д от гр. Плевен, за виновен по повдигнатото му обвинение по чл. 343б,ал.2,вр. с ал.1 о НК, като му наложил наказание **ЕДНА ГОДИНА** лишаване от свобода, което да изтърпи при „общ“ режим и **ГЛОБА 500 лева**.На основание чл.58е ,ал.1 от НК намалил така наложеното наказание лишаване от свобода с една трета и го осъдил на **ОСЕМ МЕСЕЦА** лишаване от свобода при „общ“ режим.

С решение от 05.12.2016г. по ВНОХД № 876/ 2016г. ОС- Плевен е потвърдил присъдата.

НОХД № 307/2016г. С Присъда № 2/17.01.2017г, НРС признал подсъдимия И.Й.И. от гр. Никопол, за виновен по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл. 316,вр. с чл.308,ал.2 ,вр. с ал.1 от НК, като го е осъдил на **ЕДНА ГОДИНА** лишаване от свобода, изтърпяването ,на което отложил на осн. чл.66,ал.1 от НК за срок от **ТРИ** години.

С Решение № 87/ 11.04.2017г. постановено по ВНОХД № 159/ 2017г. Окръжният съд – Плевен е потвърдил присъдата.

НОХД № 62/ 2017г. с ПРИСЪДА № 13/ 01.08.2017г. НРС признал подсъдимия Л.Д.Цв. от с. Гиген, за виновен по повдигнатото му обвинение за извършено престъпление по чл. 270,ал.1 от НК,вр. чл.20,ал.1 и ал.2 от НК, и във

вр. с чл.55,ал.2 от НК го осъдил на ГЛОБА 250 лева.

Признал подсъдимия Б.Т.М. от с. Загражден за виновен по обвинението за извършено престъпление по чл. 270,ал.1 от НК1пр.2, вр. чл.20,ал.1 и 2 НК, като на основание чл. 78а от НК го освободил от наказателна отговорност и му наложил административно наказание Глоба 1000 лева.

Признал подсъдимата М.Г.В. за виновна по повдигнатото и обвинение за извършено престъпление по чл. 270,ал.1 от НК1пр.2, вр. чл.20,ал.2 и 2 НК. На основание чл. 78а от НК я освободил от наказателна отговорност и му наложил административно наказание Глоба 1000 лева.

Веществените доказателства – 29 бр. снимки, постановил да се върнат на св. Р. Б. , а касета ДВ, да се върне на св. Хр. Хр.

С Решение № 236/ 14.11.2017г. постановено по ВНОХД № 989/ 2017г. ОС-Плевен е потвърдил присъдата на НРС.

При определяне на оценката по настоящия и следващия критерии ПАК намира че не следва да се вземат предвид отменените съдебни актове по следните дела:

-НОХД 237/2018г., присъдата е отменена поради различие в практиката на въззивната относно това, липсва ли фактическа рамка на повдигнатото обвинение, когато в обвинителния акт не е посочена началната дата и година на престъплението по чл. 234в,ал.1 от НК, състоящо се в неправомерно присъединяване към електропреносната мрежа, което не е нито продължено нито продължавано;

- НОХД № 39/2018г. Въззивната инстанция, в отменителното решение е приела наличието на съществени процесуални нарушения, допуснати в разпоредителното заседание. Действително, в протокола за проведеното разпоредително заседание по делото не е отбелязано дали всички пострадали от престъплението са уведомени за датата на делото и за правата си. От върнатите разписки, обаче се установява ,че всички пострадали са редовно призовани за разпоредителното заседание и уведомени за правата си, от което не всички са се възползвали. Призоваването сме отразили отделно в табличен вид.

- НАХД № 192/ 2016г. В този случай, касационната инстанция не споделила виждането на първоинстанционния съд относно това ,кога е налице маловажен случай на административно нарушение,т.е. става дума за неуеднаквена практика и чисто субективна преценка на съответния съдия от АС, която не винаги съвпада с тази на решаващия районен съд и дори на другите съдебни състави от същия административен съд.

- НОХД № 59/2015г. Съдебният акт е отменен от въззивната инстанция, която е приела,че са допуснати съществени процесуални нарушения на досъдебното производство,състоящи се в различие относно обема на изпълнителното деяние по чл.170 от НК между обстоятелствената и заключителната част на обв. Акт. В обстоятелствената част на обв. акт е описано изпълнително деяние състоящо се в ритане на два кошера от подсъдимия и след това заключване на входната врата. В заключителната част на обв.акт, изпълнителното деяние е конкретизирано ,като състоящо се само в ритането на

двата пчелни кошера. Първоинстанционният, съд се произнесъл, като е съобразил само диспозицията на обв. Акт, че деянието се състои само в ритане на два кошера, както е предявено обвинението, като преценил, че подсъдимия не бил лишен от възможността да узнае в какво точно е обвинен. Налице е противоречива съдебна практика на ОС- Плевен.

С Определение №91 от 16.05.2019г. на НРС е обезсилена издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК и е прекратено производството по делото. С определение на ПОС №1138/01. 08. 2019г. по в.ч.гр.д.№541/2019г. е отменено,като съображенията на въззивния съд ,са че неправилно първоинстанционният съд е обезсилил заповедта по чл.410 ГПК,при положение,че вече е било образувано исково производство за установяване съществуване на вземането по чл.422 ГПК, което не е приключило с влязъл в сила съдебен акт. В случая , от данните по делото е видно,че на основание чл.414а от ГПК, НРС е обезсилил заповедта, тъй като длъжникът в дадения му седмичен срок е представил към възражението си по чл.414 ГПК документ ,че е погасил изцяло задължението си. ГПК не предвижда изрично ,че заповедта може да бъде обезсилена единствено от съда, пред който е предявен установителния иск. Освен това разпоредбата на чл.414а,ал.5 ГПК изрично предвижда, че „Пропускът на заявителя да подаде становище и обезсилването на заповедта не е пречка заявителят да предяви иск за цялото вземане по реда на чл. 422.”

Комисията счита, че съдията Тихолов притежава обширни и достатъчни познания на материалните закони в областта на гражданското, наказателно и административно наказателното право и умее да ги прилага. Основанията за отмяна на съдебните актове през периода на атестация и съотношението на отменените съдебни актове спрямо подлежащите на обжалване , не водят до извод, че атестираният съдия има някакви съществени пропуски в правните си познания или в уменията си да ги прилага . Познава много добре действащите процесуалните закони и умее да ги прилага, като не е допускал груби, системни грешки или груби нарушения на процесуалните правила по ГПК, НПК и ЗАНН.По гражданските дела са допуснати някои нарушения на процесуалните разпоредби, предимно при отстраняване нередовността на исковата молба и оставянето ѝ без движение. Допуснатите нарушения на материалния закон са малко и то по дела с преобладаваща фактическа и правна сложност,в областта на материя с неуеднаквена съдебна практика. Това може да се обясни с обстоятелството ,че до м.юни 2015г. съдията Тихолов е разглеждал предимно наказателни дела.

Въз основа на горните констатации ПАК определя по този критерий

Оценка 18 точки

2. Умения за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Съдебните актове на съдия Тихолов са ясни и разбираеми, изготвени на ясен и професионално издържан български език. Не се наблюдава употреба на клишета, или диалектни езикови форми, нито излишна употреба на чуждици, които имат равнозначно значение на български език. Съдебните актове са добре мотивирани както от фактическа, така и от правна страна. Атестираният съдия умее да систематизира относимите факти и обстоятелства, принадлежащи към конкретния предмет на делото, които обсъжда в съответствие с приложимите правни норми. По наказателните дела се придържа към фактите принадлежащи към предмета на доказване, а странични обстоятелства излага и обсъжда доколкото дават ясна престава относно подбудите за извършване на престъплението, обстоятелствата способствали за извършването му и характеристиката на извършителя.

По гражданските дела, съдията Тихолов се придържа се към предмета на доказване,отделя спорното от безспорното и разглежда всички възражения на страните. Умее да мотивира логично и последователно своите правни и фактически становища,показва високо ниво на езикова култура и грамотност. Съдебните актове на съдия Тихолов добре структурирани, обсъждат си всички доказателства и се формират правни изводи.

При определяне на оценката по този показател комисията взе предвид отменените съдебни актове на съдия Тихолов по граждански дела, поради неправилна преценка на събраните доказателства или необсъждане на доказателствата в тяхната съвкупност. Конкретно са взети съдебните актове по следните дела:

По гр.д.№258/2018г. решението на НРС е отменено изцяло и въззивният съд е уважил предявените иски.Окръжният съд е приел,че е налице изначална нищожност на първата упълномощителна сделка, доколкото посоченото в нея като упълномощител лице е починало 11 години преди съставяне на въпросното пълномощно,че нищожното упълномощаване не е породило правни последици и въз основа на него пълномощникът ,а впоследствие и преупълномощеният от него следващ пълномощник не са имали представителна власт да се разпореждат с процесните земи от името и за сметка на починалото лице.Окръжният съд е приел,че чл.42 ал.2 ЗЗД не намира приложение,че порокът на сделката е много тежък и не може да бъде saniран ,тъй като починалото лице не може да потвърди извършените от негово име действия и на това основание ПОС е уважил иска по чл.26 ал.2 ЗЗД,като е прогласена нищожността на договора за продажба на земите,поради липса на съгласие.

С Решение от 19.05.2019г.по гр.д.№283/2014г. на НРС са отхвърлени като неоснователни предявен иск за делба на наследствени имоти,както и иск по чл.76 ЗН за прогласяване относителната недействителност на разпоредителна сделка-договор за покупко-продажба на имотите,предмет на делбата,с които ответницата като наследник се е разпоредила изцяло.

. С решение на ПОС от 16.10.2015г.по въззивно гр.д.№650/2015г.това решение е изцяло отменено,като въззивният съд не е възприел становището на НРС,че между страните не е налице съсобственост ,че ответникът като единствен собственик е имал правото да се разпорежи с процесните имоти в полза на приобретателя по сделката.Въззивният съд се е произнесъл по същество,като е уважил иск по чл.30 ал.1 вр.чл.29 ал.1 ЗН и е намалил до съответните ид.части завещателно разпореждане на общия наследодател ,извършено със саморъчно завещание, възстановена е запазената част на наследниците до съответния размер ид.части; Не винаги също така отстраняването на всички нередовности се указва с едно определение.

С определение №83/08.05.2019г.по гр.д.№142/2019г.на основание чл.130 ГПК е прекратено производството по делото ,поради недопустимост на предявения иск с правно основание чл.2 ,ал.1,т.3 от ЗОДОВ. С определение на ПОС №1094 от 23.07.2019г.по в.ч.гр.д.№530/2019г.това определение е отменено по съображения,че изводите на НРС за недопустимост на иска са неправилни,като въззивният съд е приел за незаконосъобразни изводите на първоинстанционния съд ,че постановлението за частично прекратяване на нак.производство спрямо ищеца не е влязло в сила и спрямо него е налице висящ наказателен процес.На второ място въззивният съд е счел,че въпросите относно това дали наказателното производство спрямо ищеца е прекратено с влязло в сила постановление на РП, касаят съществуването на спора ,а не допустимостта на предявения иск.

По наказателни и административно наказателни дела, за определяне на оценката по този критерий, комисията взе предвид НАХД 157/ 15, отменено от касационната инстанция, тъй като от НП не става ясно дали субект на административното нарушение е физическото лице или търговецът.

Предвид горните констатации, ПАК дава

Оценка 17 точки

3. Умения за оптимална организация на работата

Констатации: За периода на атестация атестираният съдия е разгледал общо 1745 бр. дела, разбити по материя: Граждански дела 209 бр. ; частни гр. дела – 878 бр.;

Общо за периода на атестация, съдията е разгледал общо 658 дела, постановил 654 акта по наказателни и административно наказателни дела, от които: по НОХД -218 бр.; по НЧХД- 8 бр.; по ЧНД- 280 бр. и АНД – 152 бр. От тях- 377 подлежащи на обжалване.

Всички съдебни актове по гражданските дела са постановени в месечен срок. Постановил е общо 654 съдебни акта по наказателни дела в месечен и тримесечен срок. В докладите за извършените периодични проверки на дейността на съдиите от Районния съд- Никопол в периода на атестиране 04.01.2014 – 14.01.2019г. не са отправени забележки към съдията Тихолов. Не е установено допуснато нарушение на установените срокове по чл.252 и чл.271,ал.10 от НПК нито неоснователно забавяне на производството, както и на сроковете за постановяване на съдебния акт.

Индивидуалната натовареност на съдия Тихолов през атестационния период е 34,00 спрямо разглежданите дела и 34.58спрямо свършените дела. Натовареността на отделението в НРС е 33.14. За сравнение натовареността на РС- Левски е 35.67 и 44.03 в РС –Червен бряг-

Съдия Тихолов е постигнал отлични резултати по сročността на произнасяне в закрити заседания - произнася се обичайно в деня или в рамките на един ден след разпределението на делото на негов доклад. По обезпеченията се произнася незабавно. Бързите производства по граждански дела насрочва и разглежда в рамките на установените процесуални срокове, определя и датата,на която ще бъде обявен съдебният акт по съответното бързо производство. Установява се своевременно произнасяне на съдията-докладчик с разпореждане за изпращане исковите молби по гражданските дела на ответниците за отговор, както и с определение по допускане на доказателствата и проекто-доклад, след постъпването на отговор от ответника. Своевременно са давани също така указания за отстраняване констатирани нередовности на исковата молба. Делата се отлагат в кратки срокове, като съдебните заседания се насрочват при спазване графика на районния съд. Съдебните решения се постановяват в рамките на предвидения в закона инструктивен срок.

Въззивните жалби се администрират своевременно, при спазване изискванията на чл. 262 ГПК, като се извършва проверка по редовността на жалбата и спазването на срока за подаването ѝ. Следва да се отбележи добрата практика по администриране на въззивните жалби, констатирана най-вече за съдия Тихолов, който с изрични разпореждания извършва и насочва всяко процесуално действие: по проверката по редовността на жалбата, по размяната на книгата и дори за изпращане на делото по компетентност на въззивната инстанция.

По наказателните дела се произнася в рамките на процесуалните срокове. Разпоредителните заседания се насрочват в месечен срок.

През 2016г и 2020 г. са извършени планови проверки от ИВСС. Обхватът на проверките включва периода дейността на РС- Никопол по образуване, движение и приключване на делата в проверявания период 2015-2016г. ; 2018 – 2019г. наказателни и гражданските дела. В докладите няма констатации за допуснати пропуски от съдия Тихолов по образуването, движението и приключването на делата, както и относно спазване на сроковете за изготвяне на съдебните актове. В докладите е отбелязана експедитивността на съдията Тихолов при извършване проверките на подсъдността по чл.118 ГПК , в рамките на 1-7 дни и при размяната на книгата, която продължава по- малко от месец.

Справка за останалите несвършени наказателни дела след изтичане на една година от датата на образуване в РС- Никопол:

НОХД № 179/ 2014г. на доклад на съдията Тодор Тихолов

Делото е образувано на 30.06.2014г. и разпределено на съдия докладчик на същата дата от деловодител. Обвинението е за измама по чл. чл.210, ал.1, т.5, във вр. с чл.209, ал.1 вр. с чл. 26, ал.1 от НК,

С разпореждане от 01.07.2014г. е насрочено за разглеждане в открито заседание на 23.07.2014г. Съдебни заседания са провеждани на 23.07.2014, 17.09.2014, 10.10.2014; 03.11.2014; 02.12.2014; 09.01.2015; 04.02.2015; 04.02.2015; 24.02.2015 26.03.2015 23.04.2015 27.05.2015 01.07.2015 20.07.2015 02.09.2015 01.20.2015 03.11. 2015 – отложено за събиране на писмени доказателства Делото е с фактическа и правна сложност. Отлагано е поради отсъствие на подсъдим, служебната ангажираност на защитника, неявяване на свидетели и за събиране на писмени доказателства. Делото е приключило с оправдателна Присъда на 23.05.2017г., която е влязла в сила.

Срокове за изготвяне на съдебните актове. причини за забавяне изготвянето на съдебните актове над три месеца:

Няма такива забавени съдебни актове.

Няма производства по Глава трета"а" ЗСВ. В годишните доклади на РС гр. Никопол и ОС гр.Плевен относими към периода на атестиране няма констатации за допуснати нарушения и пропуски от съдията Тихолов.

Ето защо по този критерий комисията дава

Оценка 15 точки

4. **Експедитивност и дисциплинираност.**

Констатации:

Граждански дела: За периода на атестация атестираният съдия е разгледал общо 1087 бр. дела, разбити по материя: Граждански дела 209 бр.; частни гр. дела – 878 бр.; Постъпили са общо 1043 дела; Постановил е общо 1067 съдебни акта. Съотношението между разгледаните и свършените гражданскоправни дела е 98.16%; Съотношението между постъпилите и свършените дела е 97.76%.

Наказателни дела: Общо за периода на атестация са постъпили 638 бл.дела. Съдията Тихолов е разгледал общо 658 дела, от които: НОХД 218 бр; НЧХД 8 бр., ЧНД 280 бр.; АНД 152бр. Постановил е 654 акта ла. През периода на атестиране са постъпили общо 638 дела. Съотношението между разгледаните и свършените дела е 99.39%; Съотношението между постъпилите постъпилите и свършените дела е 97.55 %.

Всички съдебни актове по гражданските дела са постановени в месечен срок, а по наказателните дела в - месечен и тримесечен срок. В докладите за извършените периодични проверки на дейността на съдиите от Районния съд- Никопол в периода на атестиране 04.01.2014 – 14.01.2019г. не са отправени забележки към съдията Тихолов. Не е установено допуснато нарушение на установените срокове по чл.252 и чл.271,ал.10 от НПК нито неоснователно забавяне на производството, както и на сроковете за постановяване на съдебния акт.

Индивидуалната натовареност на съдия Тихолов през атестационния период е 34,00 спрямо разгледаните дела и 34.58спрямо свършените дела. Натовареността на отделението в НРС е 33.14. За сравнение натовареността на РС- Левски е 35.67 и 44.03 в РС –Червен бряг.

Съдията Тихолов е работил дисциплинирано и експедитивно, като е създал ефективна организация. Разпределя задачите с оглед законите срокове за насрочване, разглеждане на делата и сроковете за изготвяне на съдебните актове. Неговата ефективност е изключително висока и варира между 97.55 % - 98.16%.

През атестирания период съдията Тихолов не е поощряван с изключение на изплащаните в края на годината ДМС .Не са му наложени дисциплинарни наказания, не са издавани заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ.

Оценка : 8 точки

Спазване на правилата за етично поведение

Становището на Комисията по професионална етика е положително. Констатацията е че съдията Тихолов е учтив в контактите си с други колеги, със служителите в съда, страните по делата и останалите граждани. Не създава конфликти и интриги. При изпълнение на задълженията си проявява независимост, като се съобразява само с доказателствата по делата и разпоредбите на закона. Дискретен е и не разгласява данни, станали му известни по служба. Не допуска действия, които биха могли да се отразят неблагоприятно върху облика на съдебната власт.

В рамките на периода за атестиране, със Заповед РД 86/ 08.06.2012г. на Председателя на ОС – Плевен, разпоредено е на КПЕ да извърши проверка във връзка с публикации в национални медии за действия на съдията Тихолов. Образувана е преписка №3/ 2017г на КПЕ при ОС- Плевен. Комисията е излязла със становище, че не е установено поведение на съдията Тихолов, което да противоречи на правилата на професионалната етика или да уронва престижа на съдебната власт. Не е установила с действията си атестираният съдия да е нарушил Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Във ВСС не са постъпвали сигнали по Закона за предотвратяване и установяване е конфликта на интерес. Съдия Тихолов е подал декларация за имущество и интереси. Проверката по раздел Първи „а“ от глава Девета на ЗСВ и не са констатирани несъответствия. От предоставената от ИВСС информация се установи, че срещу съдия Тихолов не са постъпвали сигнали по раздел „Първи“ „б“ от глава „Девета“ на ЗСВ. В Акт за резултатите от извършената тематична проверка на ИВСС, на основание Заповед № ТП-01-2/ 09.05.2016г. са изложени констатации, че съдия Тихолов има за периода 2015 -2016г. общо 21 бр. отводи, от които по чл.22,ал.116 5 от ГПК са два бр. Останалите по чл.22,ал.1 т.6 от ГПК, между които самоотводи на всички съдии, поради колегиални отношения със стана по гражданско дело, дела, по които страна е бил ОС- Плевен и по дело заведени от лица, които са отвеждали всички съдии от РС- Никопол и са изразявали убеденост в тяхната некомпетентност.

На основание горните констатации ПАК дава

Оценка: 12 точки.

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник – председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</p> <p><i>Констатации:</i> От протоколите по проверените дела се установи, че съдебните заседания започват в часа, за който са насрочени и графикът се спазва. При насрочване на делата съдията отчита евентуалната продължителност на процесуалните действия, които предстои да се извършат, броя на страните, вещите лица и свидетелите. Отлагането на делата става в разумен срок, обикновено месечен. Предвид горното, по този критерий се определя следната</p> <p><i>Оценка: 3 точки</i></p>
2.	<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</p> <p><i>Констатации:</i> Съдията провежда съдебното заседание, като диктува протокола уверено и компактно, като следи записва от съдебния секретар. Отнася се етично и спокойно към страните, изслушва и записва становищата, изявленията и възраженията на страните и техните процесуални пълномощници. Не допуска страните да се прекъсват взаимно или да повишават тон, поддържа компетентно реда в съдебната зала. Спазват стриктно процесуалните правила при разпита на свидетели и вещи лица, като се уведомяват за правата, задълженията и наказателната отговорност.</p> <p>От прегледаните протоколи за проведени съдебни заседания се установи, че те са водени прегледно, точно и подробно. Определенията на съда, постановени в съдебно заседание са достатъчно мотивирани с разбираем и ясен за страните диспозитив.</p> <p><i>Оценка: 7 точки</i></p>
3.	<p>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</p> <p><i>Констатации:</i> При извършената проверка на дела, избрани на случаен принцип се установи, че съдия Тихолов насрочва делата в месечен срок, като съобразява възможността за редовното призоваване на страните до датата на делото, предвид тяхното местоживееене.</p> <p><i>Наказателни дела:</i> Подготвителните действия за разглеждане на делата в съдебно заседание, съответно разпоредителни заседания, са извършвани с необходимата задълбоченост. Своевременно произнасяне по чл.247а, ал. 2, т.1 НПК и по чл.252, ал.2 и ал.4 НПК във връзка с насрочването и разглеждането на делата в разпоредително заседание, съответно в открито съдебно заседание.</p>

При отлагане на дела, насрочването става в рамките на срока, предвиден в чл. 271, ал.10 НПК. Не се констатира безпричинно отлагане и забавяне на производството. Делата са отлагани повече от един път, поради отсъствие на подсъдим, чието присъствие е задължително или по молба на защитник придружена с доказателства за наличие на уважителни причини; по молба на вещи лица, поради недостиг на технологично време за изготвяне на заключението или служебна ангажираност.

Граждански дела:

От проверените на случаен принцип дела се установи, че съдия Тихолов насрочва делата в рамките на срок от един месец, като съобразява възможността за редовно призоваване на страните до датата на съдебното заседание. При констатиране на нередовно призоваване, дава подробни и точни указания на страните и на връчителя на съдебните книжа. Извършва обстойна проверка относно редовността и допустимостта на исковите молби, предявени по общия ред. С акта по чл.140 от ГПК, съдията се произнася по предварителните въпроси и по допускане на доказателствата.

В първото по делото о.с.з., в което е даден ход, устният доклад се извършва съобразно разпоредбата на чл.146 ГПК.

Постъпилите въззивни жалби са администрирани своевременно, като се извършва проверка по редовността на жалбата и спазването на срока за подаването ѝ. Следва да се отбележи добрата практика по администриране на въззивните жалби, констатирана най-вече за съдия Тихолов, който с изрични разпореждания извършва и насочва всяко процесуално действие: по проверката по редовността на жалбата, по размяната на книжата и дори за изпращане на делото по компетентност на въззивната инстанция.

Предвид горните констатации, по този критерий ПАК дава

Оценка : 10 точки

4

Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените съдебни актове; отменени или обезсилени съдебни актове изцяло или частично и основанията за това

Констатации:

В наказателната материя:

Общо за периода на атестация, съдията е постановил 654 акта по наказателни и административно наказателни дела, от които 377 подлежащи на обжалване. Обжалвани са 71 бр. дела; 34 бр. са потвърдени, 25 са отменени изцяло, 10 са изменени, а 2 са прекратени.

Броят на изцяло отменените съдебни актове за периода на атестация, спрямо решените и подлежащи на обжалване е 6.6%.

Броят на изменените спрямо подлежащите на обжалване е 0.02%.

Това съотношение, ПАК намира за напълно нормално, предвид обстоятелството, че правото не е точна наука, а доказателственият материал доста често дава възможност за различна интерпретация при инстанционния контрол. Поради това, ПАК намира, че тези цифри не влошават показателите относно правните познания на съдията, способността му да анализира доказателствата и способността му да мотивира съдебните си актове. Основанията за отмяна са описани в част VI.

Общо за периода на атестиране съдията Тихолов е постановил е 1067

акта по граждански и частни граждански дела, от които: 193 бр.- граждански дела и 874 ч.гр. дела. Подлежащите на обжалване гр. дела са 312,бр. като са обжалвани общо 38 бр. От тях са изцяло отменени 17 бр. . Съотношението между подлежащите на обжалване гр.дела и изцяло отменение е много нисък – 0.06.2%. Съотношението между обжалваните и подлежащите на обжалване съдебни актове е 12.17%. Само по четири гр. дела ,основанието за отмяна е било „нарушение на материалния закон“,като става дума за дела с фактическа и правна сложност относно , относно делба на съсобствени имоти и нищожност на правни сделки. Основанията за отмяна са описани в част VI .

При определяне оценката по този критерий, ПАК намира,че следва да вземе предвид само съотношението между изцяло отменените съдебни актове и подлежащите на обжалване. Намира ,че именно то дава цялостна представа относно правните познания и качеството на работа на съдията. Фактът ,че от подлежащите на обжалване съдебни актове са обжалвани под 13%, говори, че съдебните актове в преимуществената си част са били обосновани и законосъобразни, като страните са били удовлетворени от крайния резултат. ПАК взе предвид съотношението между изцяло отменените съдебни актове и обжалваните, тъй като то не дава представа за качеството на цялостната работа на съдията. Примерно при 300 подлежащи на обжалване съдебни акта, ако са обжалвани само 4 бр., от които 2 бр. са отменени, то съотношението е 50% отменени, но без да се вземат предвид останалите 286 акта, които страните не са обжалвали, тъй като са били удовлетворени от резултата. Поради тези съображения ПАК дава по този критерий

Оценка : 5 точки

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Настоящата атестация е извънредна и обхваща периода от 04.10.2014 г. – 04.10.2019г. Съдията Тодор Илиев Тихолов е завършил Юридическия факултет при Бургаския свободен университет през м. Април 1998г. На 14.05.1999г е придобил юридическа правоспособност.

В периода 01.07.1999г – 16.11.1999г. е работил като юрисконсулт при Областната управа гр. Плевен.

С решение по протокол № 41/08.12.1999г. от заседанието на ВСС е назначен за съдия в Районния съд гр. Левски, при условията на чл. 68, т.3 от КТ, която длъжност е заемал на 10.12.1999г. Последователно е заемал длъжността съдия в Районния съд гр. Червен бряг на 05.12.2000г., съдия в Районния съд гр. Плевен на 19.06.2003г.

С решение по протокол № 35 от заседание на ВСС, проведено на 10.11.2003г., съдията Тодор Тихолов е назначен за Административен ръководител – Председател на Районния съд гр. Никопол. Тази длъжност заема на 01.12.2004г. до 12.05.2015г. От 04.10.2014г до м. юни 2015г. съдия Тихолов е бил в наказателен състав и е разглеждал предимно наказателни дела. От м. юни 2015г. до настоящия момент, съдия Тихолов разглежда граждански и наказателни дела, като е натоварен на 100 %.

С Протокол № 33/ 17.07.2014г. по отменената методика за атестиране, съдия Тихолов е атестиран с комплексна оценка „мн. добра“ – 145 точки.

Делата, разглеждани от съдия Тихолов са със значителна правна и фактическа сложност. Разпределените му дела, съдията проучва внимателно и задълбочено, като притежава много добри познания в областта на материалните закони и процесуалното право. Съдия Тихолов притежава голям практически опит, следи внимателно правната доктрина, и практиката на ВКС. Притежава висока способност за концентрация и ефективно организира изпълнението на преките си служебни задължения. Работи мотивирано и отговорно. Всички съдебни актове изготвя в законните срокове, а броят на обжалваните и изцяло отменени съдебни актове, постановени от съдията Тихолов в периода на атестиране, са много малко. Разширява и задълбочава системно квалификацията и правните си познания, в това число и правото на ЕС. Има отлични делови и организаторски способности. Притежава висока способност за концентрация и ефективно организира изпълнението на преките си служебни задължения. Работи мотивирано и отговорно самостоятелно и в екип. Държи се с уважение и разбиране спрямо колегите си и съдебните служители, не си позволява високомерно, невъзпитано или неетично поведение. Не разпространява факти, станали му известни по делата. С поведението си в личния живот не уронва престижа на съдебната система. Ползва се с авторитет и уважение сред колегите магистрати, съдебните служители и гражданите.

Съдията Тодор Тихолов няма налагани дисциплинарни наказания и срещу него не са постъпвали сигнали и жалби.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1 Върбина Мълчиниколова – докладчик

*(име и фамилия)**(подпис)*

2 Рени Спартанска

(име и фамилия)

3 Емилия Кунчева

*(име и фамилия)**(подпис)*

Единният формуляр е изготвен на:

28.10.2020 г.

(дата)

Чагг X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисиента по атестирането и конкуренте

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦИЛНО обобщения доклад на Помощната атестационна комисия ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране на Тодор Илнев Тихолов - съдия в Районен съд - Пикопол.

Мотиви: При проверката по чл. 38, ал. 2 от ЗСВ КАК конституира, че предложението за комплексна оценка „много добра“ – 96 т. от извънредното атестиране на съдия Тодор Илнев Тихолов от РС - Пикопол е направено от надлежно конституирани ПАК при ОС – Плевен въз основа на събрания в цялост информация по чл. 58, ал.1 от Наредба №2 от 23.02. 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник председател на съд.

Предложената от ПАК комплексна оценка е формирана от: оценка от 18 т. (от максимални 20 т.) по критерия „правни познания и умения за тяхното прилагане“; оценка от 17 т. (от максимални 20 т.) по критерия „умение за анализ на правнорелевантните факти“ и от максимални оценки по всички останали критерии В ЕФА има извършен от ПАК анализ на причините за отмяна на 15 броя съдебни актове по граждански дела на атестирания съдия в проверения период. Пропуснати да бъдат анализирани са само 2 броя съдебни актове (по 2 броя административни дела, образувани като граждански): определение по гр.д. №308/2014 г. и решение по гр.д. №358/2019 г. КАК отстранява този пропуск в настоящите мотиви, които допълват конституцията на ПАК по част VI, т.1 от ЕФА: определението за прекратяване на производството по член 52 и сл. от ИИЗСПЗЗ на основание чл. 159, т. 5 от АПК (просрочено оспорване на мълчалив отказ на кмет) е отменено поради процесуални нарушения – несъбиране на доказателства за препращането на искането на компетентния орган (ОДС по земеделие) при условията на чл. 31, ал. 2 от АПК и за наличието на произнесяне от същия; решението с предмет - жалби срещу допуснатото предварително изпълнение на заповед за класиране и обявяване на участниците, издана публично оповестен конкурс за отдаване под наем на земеделска земя от общински поземлен фонд - е отменено на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК поради съществено нарушение на съдопроизводствените правила: несъобразяване на задължителни указания в

определение по чл. 235, ал. 2 от АПК за служебно конституиране на всички заинтересовани страни – участници в конкурса.

КАК се съгласява с анализа на ПАК с изключение на подлежащото на съмнение част от отменените съдебни актове по граждански дела под основанието – нарушения на материален закон. Примери за такива съдебни актове са само: решението по гр.д. №219/2017 г., в което нарушеният материален закон е чл. 81, ал. 2 от ЗЗД и решението по гр.д. №64/2018 г., в което са нарушени правилата на чл. 9, ал. 2, изр. 1 и чл. 10, ал.2 от ЗН. Преобладават отменените поради допуснати процесуални нарушения съдебните актове – общо 13 броя: определения и решения по двете административни производства (гр.д. №308/2014 г. и гр.д. №358/2019 г.); 5 броя определения от искови производства (по гр.д. №206/2017 г.; гр.д. №345/2014 г.; гр.д. №142/2019 г.; гр.д. №120/2019 г.; гр.д. №520/2018 г.), в които анкетираният съдия е извършил неправилна преценка за: родови неподсъдност на делото; неотстранена нередовност по исквата молба; недопустимост на иска по чл. 2, ал.1, т.3 от ЗОДОВ; липса на правен интерес от воденето на иск за отмяна на охранителен акт на праводателя; липса на процесуална легитимация у арендодателя – съсобственик по иска за разваляне на договор за аренда на целия имот; 3 броя определения от заповедно производство (по ч.гр.д. №324/2017 г.; ч.гр.д. №79/2019 г. и ч.гр.д. №111/2019 г.), в които са допуснати нарушения аз чл. 415, ал.5 от ГПК и по чл. 425, ал. 2 от ГПК; 1 брой определение в производството по чл. 27, ал. 2 във връзка с чл. 26, ал. 1 и чл. 28 от ЗЗакрД; 1 брой разпоредба в производството за издаване на изпълнителен лист (ч. гр.д. №200/2016 г.) и решение по гр.д. №283/2014 г. – нарушението е непропорционално в мотиви и диспозитив по заявено в делбено производство искане по чл. 30, ал. 1 във връзка с чл. 29, ал. 1 от ЗН и на условията от него иск по чл. 76 от ЗН.

Наличието на отменени 15 съдебни актове по граждански дела поради допуснати от магистрата нарушения на закона оправдава оценяването му с 18 точки по първия критерий.

КАК не се съгласява със становището на ПАК за това, че основанието за отмяна на определението по гр.д. №142/2019 г. и на решението по гр.д. №283/2014 г. е необоснованост на фактическите констатации. Отменени поради необоснованост са 2 (два) броя съдебни актове – решението по гр.д. №362/2014 г., в което неправилно е прието, че е изпълнила предсрочната изпълнимост на вземанията от договор за кредит и посоченото от ПАК решение по гр.д. №652/2017 г. (отменено с решение по в.гр.д. №258/2018 г. по описа на НОС), в които има несвърнати констатации за продавачи по договора за продажба, скрити от кредиторомощно лице, с оглед преценката дали съставлява основание по чл. 30, ал.1 от ЗС за установяване на добросъвестно владение. Наличието на малък брой отменени поради неправилно установяване на фактите съдебни актове в двете материални актове (само 2 броя по граждански дела) е основателно определяне по оценка от 19 т. по критерия „умение за анализ на правнорелеванните факти“.

Констатираните неточности при анализа на доказателствата предполагат да бъдат взети не повече от една, от максимално предоставените за този критерий точки, предвид това, че не се сочат на съществени пропуски при анализа на доказателствата по наказателните дела.

В констатации на ПАК по критерия „брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените

или обезщетени съдебни актове, изцяло или частично в основанията за това" са посочени верни статистически данни за броя на потвърдените, подлежащите на обжалване и обжалваните и изменените актове от двете материи. Но неправилно ПАК се е позовала на съотношението между подлежащи на обжалване съдебни актове и изцяло отменени такива по граждански дела (освен това то не е 0,062%, както е посочено в ЕФА, а е 5,44 %), както и на вида и тежестта на допуснатите от магистрата нарушения. Показател по чл. 38 от Наредбата е съотношението между обжалваните и съответно изцяло отменените, потвърдените и изменените актове. Само относно актовете по граждански дела то е съответно 44,73%, 21,05% и 21,05%. При общо отчитане за двете материи дялът на отменените актове в обжалваните съдебни актове е 39,97%. Този според практиката на КАК (за се дава по-ниска оценка при над 20% отменени актове) е основание за завишаване на дадената от ПАК максимална оценка от 5 т. на 4 т. Определенията от ПАК максимални оценки по всички останали критерии следва да се възприемат от КАК. В обобщение, предложението на КАК с така направените изменения в оценките на ПАК по три от критериите, е за комплексна оценка „много добра.“ – 96 точки.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Годор Илчев Тихолов - съдия в Районен съд - Никопол, резултатите от атестирането за запознаване.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №40/14.12.2020 г. т. С-13.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС
КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ (п)

Единият формуляр ми бе връчен на: 28.01.21г.

(дата)

Годор Илчев
(име и фамилия)

Къман Везираметие
(имам/нямам възражение)

ОКРЪЖЕН СЪД гр. ПЛЕВЕН

Max. pet. №

5443

Дата

01.11.2019

СТ А Н О В И Щ Е

на

Комисията по професионална етика към
Окръжен съд-Плевен

По повод извънредно атестиране на Тодор Тихолов-съдия в Районен съд-Никопол и предвид изрично искане на ВСС, Комисията по професионална етика към Окръжен съд-Плевен посочва, че в рамките на периода на атестирането със Заповед № РД 86/08.06.2017г. на Председателя на ПОС на КПЕ към същия съд е разпоредено извършването на проверка във връзка с публикации в национални медии за действия на съдия Тихолов.

В изпълнение на цитираната заповед е образувана преписка № 3/2017г. на КПЕ при ПОС, събрани са множество материали, изслушан е магистратът и комисията е не е установила наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика и уронване престижа на съдебната власт от страна на съдията Тодор Тихолов и е изразила становище, че с действията си последният не е нарушил Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Колегата Тихолов е учтив в контактите си с други колеги, служителите в съда, страните по делата и останалите граждани. Стреми се да не създава конфликти и интриги. При изпълнение на задълженията си проявява независимост, съобразява се само с доказателствата по делата и закона. Съдия Тихолов проявява дискретност и не изнася данни, които са му станали известни по служба.

Въздържа се от всякакви действия, които биха могли да се отразят неблагоприятно върху имиджа на съдебната власт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ П.

/ Емил Банков

ЧЛЕНОВЕ: 1.

/ Георги Грънчаров /

2.

/ Красимир Пестракиев /

ПРОТОКОЛ
за избор на ПАК
За атестиране на съдия Тодор Илиев Тихолов От Районен съд-
Никопол

Днес 15 юни 2020г. Комисия в състав :

Непостоянен член :

1.Доротея Симеонова – съдия в Окръжен съд- Плевен

Постоянни членове :

1.Даниела Стойнова – съдебен администратор

2.Валери Атанасов – системен администратор

ИЗБРА ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ за атестиране
на Тодор Илиев Тихолов – съдия в РС-Никопол:

1.Рени Спартанска - съдия в Окръжен съд-Плевен /гражданско
отделение/

2.Емилия Кунчева – съдия в Окръжен съд-Плевен/гражданско
отделение/

3.Калоян Гергов – съдия в Окръжен съд-Плевен /наказателно
отделение/

Резервен член: Върбина Мълчиниколова – съдия в Окръжен съд-
Плевен /наказателно отделение/

При избора са изключени членовете на Комисията по
професионална етика към Окръжен съд-Плевен, както следва : Емил
Банков, Румен Лазаров и Силвия Кръстева. От избора на ПАК е изключен
и съдия Красимир Петракиев – в продължителен отпуск по болест.

Неразделна част от протокола е протокол за избор на ПАК за
атестиране на съдия – Тодор Тихолов от Районен съд- Никопол.

КОМИСИЯ ПО ИЗБОРА НА ПАК:

1.....
/Доротея Симеонова/

2.....
/Даниела Стойнова/

3...
/Валери Атанасов/

Печат

ПРОТОКОЛ
за избор на ПАК
за атестиране на **Тодор Илиев Тихолов** Дата: 15.6.2020 г. 14:38:29
Членове на ПАК: Рени Спартанска, Емилия Кунчева, Калоян Гергов
Резервен член: *Върбина Мълчиниколова*

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой коинони	Брой докладчик
Екатерина Панова	0	0
Весела Сахатчиева	0	0
Върбина Мълчиниколова	0	0
Емилия Кунчева	0	0
Жанета Георгиева	0	0
Методи Здравков	0	0
Рени Спартанска	0	0
Рени Георгиева	0	0
Светла Димитрова	0	0
Стефан Данчев	0	0
Татяна Бетова	0	0
Цветелина Янкулова	0	0
Георги Грънчаров	0	0
Доротея Симеонова	0	0
Иван Радковски	0	0
Калоян Гергов	0	0
Кристина Лалева	0	0
Мернан Иванов	0	0
Цезарина Йосифова	0	0

ОКРЪЖЕН СЪД ПЛЕВЕН

ЗАПОВЕД

17.06.2020 г.

№ *ПА-116*

гр. Плевен

На основание чл. 203а, ал. 1, т.1, във връзка с чл. 196 от ЗСВ, в вр. с чл.39а от ЗСВ, решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол 16, от заседание проведено на 19 май 2020г, решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол 17, от заседание проведено на 02 юни 2020г, писмо от Комисия по атестирането и конкурсите към ВСС, изх.№ВСС-12181/2019г. от 27.04.2020г. за извънредно атестиране на Тодор Илиев Тихолов, Протокол за определяне членове на ПАК, съобразно принципа на случайния подбор, чрез програмен продукт, предоставен от ВСС

ЗАПОВЯДВАМ:

НАЗНАЧАВАМ помощна атестационна комисия в Окръжен съд-Плевен за атестиране на Тодор Илиев Тихолов - съдия в Районен съд-Никопол, за извънредно атестиране, в състав:

1.Рени Спартанска – съдия в гражданско отделение в Окръжен съд-гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

2.Емилия Кунчева - съдия в гражданско отделение на Окръжен съд-гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

3.Калоян Гергов - съдия в наказателно отделение на Окръжен съд-гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Резервен член: Върбина Мълчиниколова – съдия в наказателно отделение на Окръжен съд –гр.Плевен, с ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Протоколът за избора на членовете на помощната атестационна комисия въз основа на принципа на случайния избор да се приложи към настоящата заповед.

На основание чл.39а, ал.6 от ЗСВ Помощната атестационна комисия избира председател измежду своите членове.

На основание чл. 57 от Наредба №2 на ВСС от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, преписи от настоящата заповед да се представят незабавно на съдия Тодор Илиев Тихолов и на членовете на помощната атестационна комисия, които в тридневен срок могат да направят пред административния ръководител-председател на Окръжен

съд-гр. Плевен мотивиран отвод на лице от състава на помощната атестационна комисия или мотивиран самоотвод.

Помощната атестационна комисия да извърши атестиране на съдия Тодор Илиев Тихолов по общите и специфичните критерии за атестиране на съдия, показателите за оценяване на критериите за атестиране на съдия и методите за атестиране на съдия в едномесечен срок.

Преписи от заповедта да се представят незабавно на съдия Тодор Илиев Тихолов и на членовете на помощната атестационна комисия за сведение и изпълнение.

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД ГР. ПЛЕВЕН :**

/АЛЕКСАНДЪР ГРИГОРОВ/



ОКРЪЖЕН СЪД гр. ПЛЕВЕН
Вх. рег. №..... <i>6299</i>
Дата:..... <i>19.06.2020</i>

До
Помощна атестационна комисия
/по Заповед № РД-116/17.06.20г.
на Председател на Плевенски ОС/

МОТИВИРАН САМООТВОД

от **Калоян Гергов,**
съдия при Окръжен съд – Плевен

Уважаеми членове,

Със Заповед № РД-116/17.06.2020г. на Председател на ОС-Плевен съм определен за член на помощна атестационна комисия назначена за атестиране на Тодор Илиев Тихолов, съдия в РС-Никопол по повод решение по т.14.2, протокол № 32/4.10.2010г. на КАК при СК на ВСС за извънредно атестиране назначено на основание чл.196, т.4 вр. с чл.197, ал.5, т.1 от ЗСВ във връзка с обявен конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-гражданска, търговска и наказателна колегия.

Участник в същия конкурс по процедура по чл.196, т.3 от ЗСВ се явява и Теодора Начева Петкова, съдия в РС-Плевен – т.14.1 от същия протокол, която е съпруга на члена на помощния атестационен състав - съдия Гергов.

Намирам, че е налице основание за самоотвода ми, т.к. Теодора Петкова е участник в **същата конкурсна процедура** и за **същата вакантна позиция** – „съдия в ОС-Плевен“, което би създадо съмнение в обективността на решенията на помощната комисия, доколкото следва да атестирам лица, които участват на същото основание и за същата длъжност. Ето защо намирам, че са

налице основанията по чл.55,т.2 от Наредба № 2/23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, издадена от Председателя на ВСС, обн. Дв., бр. 21/2017г., която съгласно Решение по т.20 от протокол № 18/9.06.2020г. на Съдийската колегия на ВСС намира приложение по аналогия. В този смисъл е и Заповед № 117/18.06.2020г. на Председател на ОС-Плевен с указание за произнасяне по исканията за самоотвод от Помощната атестационна комисия.

При съобразяване на горното моля да разгледа правения от мен самоотвод.

18.06.2020г.

гр.Плевен

С уважение:

/К.Гергов, съдия в ОС Плевен/

K. G.
13.07.2020

ПРОТОКОЛ

от заседание на помощна атестационна комисия при Окръжен съд – град Плевен

Днес, 9.07.2020г., помощна атестационна комисия /ПАК/, назначена със Заповед № РД-116/17.06.2020г. на Административен ръководител, Председател на Окръжен съд – град Плевен във връзка с атестирането на Тодор Илиев Тихолов, съдия в Районен съд – Никопол, в състав **Рени Спартанска, Емилия Кунчева и Калоян Гергов** след като се запозна с представените и материали намира за установено следното:

В изпълнение на Решение на КАК към СК на ВСС по протокол № 32/4.10.2019г., т.Р-14.2, е открита на основание чл.196, т.4 вр. с чл.197, ал.5, т.1 от ЗСВ процедура за извънредно атестиране на Тодор Илиев Тихолов – съдия при Районен съд – гр.Никопол за периода 4.10.2014г. – 4.10.2019г. с оглед допускането му като участник в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – гражданска, търговска и наказателна колегия /НК/.

Със Заповед № РД-116/17.06.2020г. на Административен ръководител, Председател на Окръжен съд – град Плевен съдия Калоян Гергов е определен за член на помощната атестационна комисия.

Постъпил е мотивиран самоотвод вх.№ 6299/19.06.2020г. на члена на горепосочената помощна атестационна комисия - Калоян Гергов, в който е посочено, че участник в същия конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – гражданска, търговска и наказателна колегия и за същата вакантна длъжност /НК/ е и неговата съпруга – Теодора Начева, съдия в Районен съд – Плевен. Изложени са

съображения, че участието на съдия Гергов в помощната атестационна комисия би породило съмнения в обективността на нейните решения, доколкото същия следва да атестира лица, които участват в конкурсна процедура за същата длъжност и основание, както и неговата съпруга.

Помощната атестационна комисия намира, че направения самоотвод е мотивиран, основателен и следва да бъде уважен.

Съгласно чл.55, т.2 от Наредба № 2/23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, издадена от Председателя на ВСС, обн. Дв., бр.21/2017г., която съгласно Решение по т.20 от протокол № 18/9.06.2020г. на Съдийската колегия на ВСС намира приложение по аналогия, няма право да участва в атестационния състав лице, което поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубедено или заинтересовано от вземането на определено решение. Визираната норма въвежда минимални изисквания за отстраняване от участие на атестиращия член, без да е необходимо да е доказана неговата заинтересованост или предубеденост именно, за да охрани интересите на участниците в конкурсната процедура и да не се разколебае в тях убеждението, че оценката на професионалните им качества е подчинена на други стандарти освен професионалните такива. Районен съдия Теодора Начева е участник в конкурсната процедура за същата длъжност и колегия, същата е съпруга на съдия Калоян Гергов, поради което направения самоотвод следва да бъде уважен.

Водена от горните съображения помощната атестационна комисия, назначена със Заповед № РД-116/17.06.2020г. на

- Административен ръководител, Председател на Окръжен съд – град Плевен

РЕШИ:

ПРИЕМА направения самоотвод на Калоян Гергов, член на помощна атестационна комисия /ПАК/, назначена със Заповед № РД-116/17.06.2020г. на Административен ръководител, Председател на Окръжен съд – град Плевен във връзка с атестирането на Тодор Илиев Тихолов, съдия в Районен съд – Никопол.

ДА СЕ УВЕДОМИ Административен ръководител, Председател на Окръжен съд – град Плевен, резервния член – съдия Върбина Мълчиниколова и атестирания съдия Тодор Илиев Тихолов, съдия в Районен съд – Никопол.

ЧЛЕНОВЕ НА ПАК:



1.
/Емилия Кунчева/

3.
/Калоян Гергов/

ПРОТОКОЛ №1

**ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА
ПОМОЩНАТА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ при ОКРЪЖНИЯ СЪД ГР.
ПЛЕВЕН ПО ИЗВЪНРЕДНОТО АТЕСТИРАНЕ на СЪДИЯТА ТОДОР ИЛИЕВ
ТИХОЛОВ, СЪДИЯ В РАЙОННИЯ СЪД ГР. НИКОПОЛ
ПРОВЕДЕНО НА 24.07.2020 г.**

ПРИСЪСТВАТ: Върбина Мълчиниколова, Рени Спартанска, Емилия Кунчева

След проведеното гласуване и при обявения резултат с 3 гласа „За“

ПОМОЩНАТА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ

РЕШИ:

Приема дневния ред на Помощната комисия по атестирането при Окръжния съд – Плевен , във връзка с извънредното атестиране на Тодор Илиев Тихолов , съдия в Районния съд гр. Никопол по следните въпроси:

- 1.Избор за председател на ПАК;
2. Избор на докладчик;

След проведеното гласуване и при обявения резултат с 3 гласа „За“

ПОМОЩНАТА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ

РЕШИ:

1. Избира за председател на Помощната атестационна комисия съдията Върбина Мълчиниколова.
2. Избира за докладчик съдията Върбина Мълчиниколова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАК:.....

/Върбина Мълчиниколова/ (п.)

ЧЛЕНОВЕ:

/Рени Спартанска/

/Емилия Кунчева/

Р А З П И С К А

Подписаният, Тодор Илиев Тихолов - съдия в Районен съд-Никопол, удостоверявам с подписа си, че получих заповед № РД-..... от 17.06.2020 г. на административния ръководител-председател на Окръжен съд-гр. Плевен за определяне на членове на помощната атестационна комисия в Окръжен съд-гр. Плевен за извънредно атестиране на основание чл.196 от ЗСВ.

На основание чл. 57 от Наредба №2 на ВСС от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд съм уведомен, че в тридневен срок мога да направя пред административния ръководител-председател на Окръжен съд-гр. Плевен мотивиран отвод на лице от състава на помощната атестационна комисия.

ПОЛУЧАТЕЛ:.....
/Т.Тихолов/

ДАТА:....18.06.20г.

Моля да върнете подписаната разписка по факс 064/800916 или лично в Окръжен съд-Плевен

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а, ал.4 от ЗСВ

Долуподписаната Рени Михайлова Спартанска,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Придобила съм несменяемост.
2. Получила съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра".
3. Не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

Гр. Плевен

19.06.2020г.

Декларатор:

/Рени Спартанска

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а, ал.4 от ЗСВ

Долуподписаната ЕМИЛИЯ АТАНАСОВА КУНЧЕВА, с

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Придобила съм несменяемост.
2. Получила съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра".
3. Не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение.
Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

Гр. Плевен, 29.07.2020 г.

Декларатор

/Емилия Кунчева/

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а, ал.4 от ЗСВ

Долуподписаната Върбина Ганчева Мълчиниколова,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Придобила съм несменяемост.
2. Получила съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра".
3. Не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

Гр. Плевен

17.06.2020г.

Декларатор:

/Върбина Мълчиниколова/

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017г

Долуподписаната Върбина Ганчева Мълчиниколова,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Атестираният Тодор Илиев Тихолов не е мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
2. Не са на лице други обстоятелства, поради които може да се предполага, че съм предубедена или заинтересована от вземането на определено решение, като член на Помощната атестационна комисия при Окръжния съд гр. Плевен.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

Гр. Плевен

17.06.2020г.

Декларатор:

/Върбина Мълчиниколова/

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017г

Долуподписаната Рени Михайлова Спартанска.

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Атестираният Тодор Илиев Тихолов не е мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
2. Не са налице други обстоятелства, поради които може да се предполага, че съм предубедена или заинтересована от вземането на определено решение, като член на Помощната атестационна комисия при Окръжния съд гр. Плевен.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

Гр. Плевен

19.06.2020г.

Декларатор:

/Рени Спартанска/

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017г

Долуподписаната ЕМИЛИЯ АТАНАСОВА КУНЧЕВА, с

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Атестираният **ТОДОР ИЛИЕВ ТИХОЛОВ** не е мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
2. Не са на лице други обстоятелства, поради които може да се предполага, че съм предубедена или заинтересована от вземането на определено решение, като член на Помощната атестационна комисия при Окръжния съд гр. Плевен.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

гр. Плевен, 29.07.2020 г.

Декларатор:

/Емилия Кунчева/