

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 1
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 19 януари 2021 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. **ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Вера Светославова Найденова – съдия в Районен съд – Плевен.

19.2. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Вера Светославова Найденова – съдия в Районен съд – Плевен.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Ст. специалист:
М. Стоева

МС/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Вера Светославова Найденова
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома с 2004 г.- Юридически факултет на ВТУ “Св. Св. Кирил и Методий”
Удостоверение за правоспособност № и дата	27.09.2004 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд – Плевен
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Съдия
Юридически стаж:	14 години 09 месеца 13 дни
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	от 16.04.2010 г. понастоящем към 14.10.2019г.- 9 г. 5 м. 28 дни - съдия в Районен съд - Плевен, Гражданско отделение от 16.04.2007г. до 15.04.2010г. / 3г. 0 м.0 дни/- младши съдия в Окръжен съд - Плевен 0г. 6 м. 0 дни - обучение в НИП – гр. София за начално обучение на младши съдии по смисъла на чл. 249, ал.1, т. 1 от ЗСВ.
- извън органите на съдебната власт	от 18.05.2005г. до 05.03.2007г. / 1 г. 9 м. 14 дни/, младши публичен изпълнител в АДВ – София
Допълнителни квалификации и специализации	2009 г. Магистратура по Европейска интеграция Участие в семинари: 2016г. Конференция „Въздействието на задържането върху затворниците“, ERA, Мадрид, Испания; 2017г. „Алтернативи на лишаването от свобода в ЕС“, Букурещ, Румъния; 2017г. „Медиация в подкрепа на бизнеса. Насърчаване на справедливо и целесъобразно разрешаване на споровете чрез съдебни програми за медиация“ 2017г. „Разследване, предварително производство и съдебен процес по отношение на криминалните престъпления в онлайн пространството“, Трир, Германия 2018г. „Разследване в онлайн-пространството 2.0 – акцент върху интернет-търсачките“

	Лисабон, Португалия; 2018г. „Компютърна криминалистика в съдебни производства“, Загреб, Хърватия; 2018г. „Прилагане на Европейска заповед за разследване“, Барселона, Испания.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Решение по протокол № 31, т.18.1 от заседание на ВСС, проведено на 19.07.2012 г. – придобива статут на несменяемост
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг-решение на ВСС)	Решение по протокол № 18, т. 21 от заседание на 05.06.2018г. – ранг „съдия АС“
Дата, място и резултати от предходните атестации	Решение по протокол № 31, т. 18.1 от заседание на ВСС, проведено на 19.07.2012г. – комплексна оценка „Много добра“ Решение по протокол № 5, т.18.1 от заседание на ВСС, проведено на 05.02.2015 г. – комплексна оценка „Много добра“
Период на атестацията:	14.10.2014 г. - 14.10.2019 г.

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: Проверени бяха предоставените на ПЛК 9 броя граждански и частни граждански дела, разгледани от съдия В. Найденова през периода на атестирането:

1. Частно гр.д. №9640/2016г.: Делото е образувано като заповедно производство на основание Заявление, подадено от „Тс _____“ ЕАД за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК срещу длъжника Иг Пс И с постоянен адрес в гр. П- . На 22.12.2016г е издадена Заповед за изпълнение в полза на заявителя срещу длъжника за цялата заявена сума. С Разпореждане от 24.01. 2017г. съдът е разпоредил връчване чрез залепване на уведомлението на постоянния адрес на длъжника съгласно справката. На 30.01.2017г. по делото е постъпило възражение по чл.414 от ГПК, подадено от длъжника. С Разпореждане от 31.01.2017г., заповедният съд е указал на заявителя, че може в 1-вечен срок от уведомлението да предяви иск за установяване съществуването на вземането, за което е издадена заповед за изпълнение, като до внесе д.т. и представи доказателства за предявяването на иска. На 17.03.2017г. по делото е постъпила молба, подадена от заявителя, към която е приложена искова молба, чрез която е обективиран установителен иск, предявен по реда на чл.422 от ГПК от заявителя срещу длъжника. С Определение, постановено на 19.09.2017г. е обезсилена издадената по делото Заповед за изпълнение №6050/22.12.2016г., тъй като с влязло в сила съдебно решение е отхвърлен предявеният от заявителя срещу длъжника иск по чл.422 от ГПК като погасен чрез плащане;

2. Гр.д. №27/2015г.: Образувано по иск за изменение на издръжка на малолетно дете с правно основание по чл.150 от СК. Ответницата по иска е представлявана от особен представител – адв. В. Начев от АК-Плевен. Съдът се е произнесъл с решение от 11.05.2015г., с което на основание чл.150 от СК е изменил определената издръжка по гр.д. №7148/2011г. по описа на РС-Плевен, като е осъдил ответницата да заплаща на малолетното си дете, чрез неговия баща и законен представител, месечна издръжка вместо по 73.00лв. по 100.00лв., считана от датата на подаване на иска до настъпването на причини за изменение или прекратяването ѝ, като за разликата по 120.00лв. е отхвърлил иска като неоснователен. Ответницата е осъдена да заплати и д.т. по сметка на ПЛРС на основание чл.78, ал.6 от ГПК. Решението не е обжалвано и е влязло в сила след изтичане срока за въззивно обжалване.;

3. Гр.д. №5951/2015г.: Производство по чл.422 от ГПК, образувано на основание иск, предявен от „Агенция за събиране на вземания“-АД-София против М.) С Б с постоянен адрес в гр. П- , за установяване съществуване на вземане, за което по ч.гр.д. №4999/2015г. по описа на ПЛРС, ГО е издадена заповед за изпълнение. Ответникът, който е редовно призован, не е участвал в производството по делото. Съдът се е произнесъл с Решение №333/07.03-2016г., с което е уважил изцяло исковата претенция и е осъдил ответника да заплати разноски за заповедното и за исковото производство. Решението не е обжалвано и е влязло в сила след изтичане на срока за въззивно обжалване;

4. Гр.д. №5399/2014г.: Делото е образувано на основание обективно съединени осъдителни иски за парични вземания, предявени от „ _____“ ЕООД срещу К Пс Мс ; К за заплащане на остатък от незаплатено комисионно възнаграждение и на обезщетение за забава в размер на законната лихва. С постановеното Решение №783/28.05.2015г., съдът е уважил частично двата обективно съединени иска. С въззивно решение №589/03.12.2015г., постановено по възз.гр.д. №783/2015г., Плевенският окръжен съд е потвърдил решението на основание чл.272 от ГПК, като е възприел изцяло мотивите на първоинстанционния. Касационна жалба срещу въззивното решение не е подадена;

5. Гр.д. №1503/2015г.: Производството е образувано като трудов спор на основание обективно съединени иски с правно основание по чл.128, ал.2 от КТ – за заплащане на трудово възнаграждение и по чл.86, ал.1 от ЗЗД – за заплащане на обезщетение за забава в размер на законната лихва. С решение №1012/09.07.2015г., съдът е уважил изцяло исковата претенция и е присъдил разноски. С въззивно решение №536/06.11.2015г., постановено по

възз.гр.д.№665/2015г., Плевенският окръжен съд е потвърдил решението на основание чл.272 от ГПК. С Определение №421/26.04.2016г., ВКС на РБ, Гражданска колегия,III-то гр.о. не е допуснал касационно обжалване на въззивното решение;

6. Гр.д.№7897/2016г.: Делото е образувано на основание иск с правно основание по чл.108 от ЗС, чиито петитум е съдът да признае за установено, че ищецът е собственик на 30кв.м. от имот и да осъди ответника да предаде на ищеца владението на същите 30кв.м. С Решение №367/16.03.2018г. съдът е отхвърлил иска като неоснователен. С въззивно решение №363/04.12.2018г., постановено по въз.гр.д.№330/2018г. на Плевенски окръжен съд, решението е потвърдено. Касационна жалба срещу въззивното решение не е подадена.

7. Гр.д.№5161/2017г.: Делото е образувано на основание обективно съединени искове с правно основание по чл.108 от ЗС и чл.109 от ЗС. С Решение №447/30.03.2018г., съдът е уважил исквете и е присъдил разноски. С въззивно Решение №412/26.10.2018г.,постановено по възз.гр.д.№466/2018г. състав на Плевенски окръжен съд е потвърдил решението на РС. С

Определение №432/30.09.2019г., ВКС на РБ ГК, I –во гр.о. не е допуснал касационно обжалване;

8.Гр.д.№1335/2018г.: Обективно съединени осъдителни искове по чл.327,ал.1 от ТЗ във вр. чл.79,ал.1 от ЗЗД и по чл.86 от ЗЗД, предявени между търговски дружества. С Решение №1467/03.10.2018г. исквите претенции са уважени. С въззивно решение №77/22.02.2019г.,което не подлежи на касационно обжалване, постановено по възз.д.№825/2018г., Плевенският окръжен съд е потвърдил решението на РН;

9. Гр.д.№831/2019г.: Трудов спор по чл.220 от КТ. С решение 01017/03.06.2019г., РС е уважил предявения иск. С въззивно решение №480/08.11.2019г., което не подлежи на касационно обжалване, постановено по възз.гр.д.№564/2019г., ОС-Плевен е потвърдил решението.

Посетени съдебни заседания:ПАК посети открито съдебно заседание, проведено на 13.10.2020г. с начало 9.15ч, за което бяха насрочени следните граждански дела по описа на ПЛРС, ГО: Гр.д.№694/2020г, гр.д.№2393/2020г, гр.д.№3972/2020г., гр.д.№489582020г, гр.д.№489482020г, гр.д.№3421/2020г., гр.д.№4107/2020г. и гр.д.№1897/2020г.

Впечатленията на ПАК са, че делата са насрочени след задълбочено предварително проучване, при точно прогнозиране на необходимото време за разглеждане на всяко от тях. Графикът се спазва стриктно.Съдия Найденова ръководи процеса уверено и спокойно, като следи за спазване на реда и залата. Отнася се с делова учтивост към страните и техните представители като им осигурява равни възможности за процесуална защита. При дела, свързани с домашно насилие, родителска отговорност и защита на деца, участва активно за изясняване на действителните отношения между страните. Познава добре казусите по разглежданите дела, много добре мотивира определенията по движение на производството.

Събеседвания:

При извършеното събеседване, Помощната атестационна комисия остана с впечатление, че съдия В.Найденова се отнася изключително сериозно и отговорно към възложената ѝ работа, притежава много добра теоретична и практическа подготовка, работи с желание и енергия и полага непрестанни усилия за повишаване на професионалната си квалификация.

Достоверна писмена информация:

Проверените граждански дела; Обобщена статистика относно натовареността на магистратите в Плевенски съдебен район; Отчетни доклади за дейността на Плевенски районен съд, Доклади от ежегодни проверки, извършвани от ОС-Плевен; Доклад от проверка на ИВСС по граждански дела;Ежегодните анализи на Съдийската комисия на ВСС за натовареността на съдилищата; Информация от Комисията по професионална етика при ПЛРС.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период към 14.10.2019 г. - 4224 бр.					
1.1	Първоинстанционни дела					
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.
	1188	3025			11	
1.2	Въззивни дела					
	Граждански	ч.граждански	Търговски	ч.търговски		
1.3	Касационни дела					
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни
Констатации:						

Спазване на сроковете						
2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период към 14.10.2019 г. – 88 бр.					
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година		
	46	27	10	5		
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)					
	Дела през периода на атестиране					
	година/вид	постъпили	Свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации	
	14.10.2014 г.-31.12.2014 г.					
	граждански дела	59	64			
	ч.гр.дела	82	80			
	в.гр.дела					
	в.ч.гр.дела					
	търговски дела					
	ч.търг.дела					
	в.търг.дела					
	в.ч.търг.дела					
	фирмени дела	0	1			
	адм.дела					
	ч.адм.дела					
	касац.адм.дела					
	ч.касац.адм.дела					
	ОБЩО за годината:	141	145			
	01.01.2015 г.-31.12.2015 г.					
	граждански дела	260	241			
	ч.гр.дела	505	504			
	в.гр.дела					
	в.ч.гр.дела					
	търговски дела					
	ч.търг.дела					
	в.търг.дела					
	в.ч.търг.дела					
	фирмени дела					
	адм.дела	1	1			
	ч.адм.дела					
	касац.адм.дела					
	ч.касац.адм.дела					
	ОБЩО за годината:	766	746			
	01.01.2016 г.-31.12.2016 г.					

граждански дела	255	286		
ч.гр.дела	714	714		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела	4	3		
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	973	1003		
01.01.2017 г.-31.12.2017 г.				
граждански дела	173	179	3 694/17 5732/17 9576/17	Гр.д.№694/17г.С Определение от 31.05.2017г. производството е спряно на основание чл.637,ал., от ТЗ.Съдия Найденова е докладчик от 29.10.2019г; <u>Гр.д.№5732/17г.:</u> Производство за съдебна делба на недвижими имоти.Съгласно исковата молба страните са 25. Делото няколкократно е спирано поради смърт на различни страни.Проблеми с призоваване. Назначавани са особени представители. Съдия Найденова е докладчик от 27.09.2019г; <u>Гр.д.№9576/17г.:</u> Иск за съдебна делба. Исковата молба е оставяна без движение за отстраняване на нередовности. Делото е отлагано поради нередовно призоваване на страни.
ч.гр.дела	683	685		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела	3	4		
ч.адм.дела				
касац. адм.дела				
ч.касац. адм.дела				
ОБЩО за годината:	859	868	3	Обективни: Промяна на съдията-докладчик; Спиране на производството. Фактическа и правна сложност на казуса. Проблеми с призоваване на страни.
01.01.2018 г.-31.12.2018 г.				

граждански дела	190	180	2 1011/18 4906/18	Гр.д.№1011/2018г: Нередовна ИМ, оставяна без движение. Уведомяване на някои от ответниците чрез залепване. Назначаване на особени представители на някои ответници. Проблеми с призоваването на ответниците. Спиране на основание чл.229,ал.1,т.1 от ГПК. Множество доказателствени искания Гр.д.№4906/2018г: Дело за съдебна делба между множество наследници от различни колене. Проблеми с призоваване на страна, живееща в САЩ. Затруднения при установяване и конституиране на наследници на починали страни. Производството е приключило със съдебна спогодба.
ч.гр.дела	954	594		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела	1	1		
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	785	775	2	Обективни: Спиране на производството. Проблеми с призоваване в чужбина. Фактическа и правна сложност.
01.01.2019 г.-14.10.2019 г.				
граждански дела	187	155		
ч.гр.дела	447	443		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела	1	1		
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	635	599		
ОБЩО за периода на атестация:	4159	4136	5	Обективни – промяна на съдията-докладчик, спиране на производството, проблеми с призоваването. Фактическа и правна сложност на казуса.

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

Констатации:

За периода на атестацията, ПАК установи общо 5 броя дела с продължителност над 1 година. От тях към момента на проверката е приключило разглеждането на 4 от тях. По петото дело е постановено решение в първа фаза на делбеното производство и от м. февруари 2019г. делото се намира в горните съдебни инстанции. (ОС и ВКС).

В единния формуляр е посочено, че продължават да бъдат висящи 5 дела, тъй като съдебните актове по тях са постановени след периода, предмет на атестацията, но преди приключване на проверката от ПАК.

Очевидно е, че броят на делата с продължителност над 1 година е незначителен с оглед броя на свършените дела от съдия Найденова за срок до 1 година, а именно: От общо приключени за периода на атестацията 4136 броя дела, 4131 броя (или 99.88%) са разгледани за срок до 1 година и само 5бр. дела(0.12%) за срок над 1 година.

Следва да се подчертае, че преобладаваща част от делата, приключени до 1 година, всъщност са разгледани за срок до 3 месеца. Някои от делата, разглеждани за срок над една година, са започнати от други съдии-докладчици, след което са преразпределени на съдия Найденова. ПАК счита, че причините да не бъдат приключени 5 бр. гр.дела в срок до 1 година от образуването им, са обективни и не могат да бъдат вменени във вина на съдия В. Найденова.

Като цяло причините могат да бъдат обобщени по следния начин:1) Две от петте дела са започнати от друг съдия-докладчик, след което са преразпределени на съдия Найденова;2) Повече от просрочените дела са за съдебна делба – особено исково производство, което протича в две фази и затова продължава по-дълго от другите граждански производства, с изключение на случаите, когато с решението в първата фаза се отхвърля иска за делба; 3) Спиране на производството по делото; 4) Проблеми с призоваване на страни и връчване на книжа, предимно на участници в процеса, които се намират извън съдебния район и в чужбина.;5) Образуване на частни производства в рамките на процеса – за назначаване на особен представител, за предоставяне на правна помощ, освобождаване от такси и разноски, обезпечаване на иск и пр., съдебните актове, по които подлежат на самостоятелен инстанционен контрол; 6) Недостатъчен брой съдебни зали, което ограничава възможността за насрочване на открити съдебни заседания; 7) Фактическа и правна сложност на делото.

Следва да се подчертае, че съдът е участвал активно в процеса.Страните не са останали с впечатление за забавено правосъдие. По нито едно от делата не е постъпила молба за определяне срок за бавност(т.е. жалба за бавност)

Конкретните причини за приключването на 5-те посочени дела за срок над 1 година, са следните:

Гр.д.№694/17г.:Образувано на 24.01.2017г.и разпределено на съдия Д.Дилова.С Определение от 31.05.2017г. производството е спряно на основание чл.637,ал., от ТЗ. С Протокол за изборна нов съдия-докладчик от 29.10.2019г., делото е преразпределено на съдия В. Найденова. С Определение №4703/11.11.2019г., производството по делото е прекратено. Определението не е обжалвано и е влязло в сила. Съдия В. Найденова е била докладчик по делото само 13 дни!

Гр.д.№5732/17г.: Производство за съдебна делба на недвижими имоти.Съгласно исквата молба страните са 25. Делото няколкократно е спирано поради смърт на различни страни.Проблеми с призоваване. Назначавани са особени представители. Съдии-докладчици са били К.Филипова и Р.Маринска.С Протокол за избор на докладчик от 27.09.2019г, делото е преразпределено на съдия В. Найденова. На 06.03.2020г. е постановено съдебно решение №355 от същата дата, с което е приключила втората фаза на съдебната делба. Решението не е обжалвано и е влязло в сила.Съдия В. Найденова е била докладчик по делото 5 месеца и 10 дни.;

Гр.д.№9576/17г.: Иск за съдебна делба. Исковата молба е оставяна без движение за отстраняване на нередовности. Постановено е определение за освобождаване от такси и разноски на основание чл.83,ал.2 от ГПК.Делото няколко пъти е отлагано поради нередовно призоваване на страни. С Решение №1094/06.07.2018г. е приключила първата фаза на производството за съдебна делба, продължила 6 месеца. Срещу решението са подадени въззивна жалба и насрещна въззивна жалба. На 07.02.2019г- делото е изпратено на ОС-Плевен и към момента на проверката, извършена от ПАК, не е върнато. При служебна проверка ПАК установи, че в ОС-Плевен е образувано въззивно гр.д.№91/2019г. Постановено е въззивно решение, което е обжалвано и понастоящем делото се намира във ВКС.

Гр.д.№1011/2018г.: Нередовна ИМ, оставяна без движение.Уведомяване на някои от ответниците чрез залепване. Назначаване на особени представители на някои ответници. Проблеми с призоваването на ответниците. Отлагане на заседания по искане на страните.Спиране на основание чл.229,ал.1,т.1 от ГПК. Множество доказателствени искания. Делото е образувано на 09.02.2018г. и е приключило с постановяване на Решение №2225/05.11.2019г., което не е обжалвано и е влязло в сила.

Гр.д.№4906/2018г. Производство за съдебна делба на земеделски земи между множество наследници от различни колене.Исключителни трудности при призоваване на страна, живееща в САЩ. Трудности при установяване, конституиране и призоваване на наследници на починали страни. Фактическа и правна сложност на казуса, тъй като правата на страните се основават на наследяване по закон и по завещание. Делото многократно е отлагано по искане на страните с цел постигане на спогодба.Производството по делото е прекратено с Определение, постановено в о.с.з. на 02.10.2020г. поради постигната между съделителите съдебна спогодба.

ПАК не установи дела, които да са прекратени с медиация.

Със съдебна спогодба за периода на атестирането (14.10.2014г.- 14.10.2019г.) са прекратени общо 41бр. дела, както следва:

2014г.-3бр.; 2015г.-6бр.; 2016г.-10бр.; 2017.-8бр.; 2018г.-10бр.; 2019г.-4бр.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
14.10.2014г.-31.12.2014г.					
граждански дела	65	65			
ч.гр.дела	80	80			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	145	145			
01.01.2015г.-31.12.2015г.					
граждански дела	242	242			
ч.гр.дела	504	504			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	746	746			
01.01.2016г.-31.12.2016г.					
граждански дела	289	289			
ч.гр.дела	714	714			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					

ч. касац. адм. дела					
ОБЩО за годината:	1003	1003			
01.01.2017г.-31.12.2017г.					
граждански дела	183	183			
ч. гр. дела	685	685			
в. гр. дела					
в. ч. гр. дела					
търговски дела					
ч. търг. дела					
в. търг. дела					
в. ч. търг. дела					
фирмени дела					
първоинст. адм. дела					
ч. първоинст. адм. дела					
касац. адм. дела					
ч. касац. адм. дела					
ОБЩО за годината:	868	868			
01.01.2018г.-31.12.2018г.					
граждански дела	181	181			
ч. гр. дела	594	594			
в. гр. дела					
в. ч. гр. дела					
търговски дела					
ч. търг. дела					
в. търг. дела					
в. ч. търг. дела					
фирмени дела					
първоинст. адм. дела					
ч. първоинст. адм. дела					
касац. адм. дела					
ч. касац. адм. дела					
ОБЩО за годината:	775	775			
01.01.2019г.-14.10.2019г.					
граждански дела	156	156			
ч. гр. дела	443	443			
в. гр. дела					
в. ч. гр. дела					
търговски дела					
ч. търг. дела					
в. търг. дела					
в. ч. търг. дела					
фирмени дела					
първоинст. адм. дела					
ч. първоинст. адм. дела					
касац. адм. дела					
ч. касац. адм. дела					
ОБЩО за годината:	599	599			
ОБЩО за периода на атестация:	4136	4136			
Констатации: За периода на атестирането всички съдебни актове са изготвени в 1- месечен срок от обявяване на делото за решаване! (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

фирмени дела									
първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. д.									
ч. касац. адм. дела									
ОБЩО за годината:	868	860	28	21	4	3			
01.01.2018г.-31.12.2018г.									
граждански дела	181	171	22	17	1	4			
					423/18				
ч. гр. дела	594	594	4	4	0	0			
в. гр. дела									
в. ч. гр. дела									
търговски дела									
ч. търг. дела									
в. търг. дела									
в. ч. търг. дела									
фирмени дела									
първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. д.									
ч. касац. адм. дела									
ОБЩО за годината:	775	765	26	21	1	4			
01.01.2019г.-14.10.2019г.									
граждански дела	156	152	28	14	3	7			
					6365/18				
					9099/18				
					5921/18				
ч. гр. дела	443	443	2	2	0	0			
в. гр. дела									
в. ч. гр. дела									
търговски дела									
ч. търг. дела									
в. търг. дела									
в. ч. търг. дела									
фирмени дела									
първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. д.									
ч. касац. адм. дела									
ОБЩО за годината:	599	595	30	16	3	7			
ОБЩО за периода на атестацията:	4136	4095	163	118	16	24			

Констатации: Броят на отменените или изменени съдебни актове за периода на атестацията, е незначителен, както като абсолютна стойност, така и в съотношение с броя на постановените съдебни актове и броя на подлежащите на обжалване.

Постановени са общо 4135 броя съдебни актове, от които подлежащи на обжалване са 4095. Обжалвани са само 163, което означава 3.98% от подлежащите на обжалване. От обжалваните, са потвърдени 118. Отменените изцяло 16 съдебни актове или 0.39% от постановените; Изменени (отменени частично) са 24 съдебни актове, или 0.58% от постановените. Общо при 4136 постановени съдебни актове, 40 броя (16+24) са били отменени или изменени (частично отменени), което означава 0.97%. Останалите 99.03% от постановените съдебни актове са придобили стабилитет в резултат на необжалване или потвърждаване от горните инстанции, което означава, че съдия В. Найденова е постигнала изключително добро качество на работата.

Конкретните данни за отменените съдебни актове са следните:

2014г.-1 бр.отменен акт

1.Гр.д.№3620/2014г.

С решение № 1734 от 14.11.2014г. по гр.д.№3620/2014г. по описа на Пл.РС е осъдена Об. гр.Плевен да заплати на основание чл.213 от КЗ на ЗАД „Б. В. И. Г.“, ЕИК, гр.София, сумата от 637,00 лв.- изплатено застрахователно обезщетение по щета №470412131311904, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исквата молба

– 07,08,2014 г. до окончателното изплащане на сумата. Присъдени са деловодни разноски в полза на ищцовото дружество.

Във връзка с подадена въззивна жалба от Об. -гр.Плевен е образувано в.гр.д.№1173/2014г. по описа на Пл.ОС-трети въззивен гр.с-в, като с Решение от 12.03.2015г. е отменено решение № 1734 от 14.11.2014 г по гр.д. № 3620/2014 г на Пл.РС КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО и вместо него по съществуващото на спора е ОТХВЪРЛЕН предявения от ЗАД „Б. В.И.Г.“, ЕИК..., гр.София против Об. гр.Плевен иск за сумата от 637,00 лева, представляваща изплатено застрахователно обезщетение по щета №470412131311904 като НЕОСНОВАТЕЛЕН. ЗАД „Б. В. И. Г.“, ЕИК... е осъдено да заплати на Об. – гр.Плевен юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции по делото в размер на 200 лв.Решението на въззивната инстанция е окончателно.

В мотивите към отменителното решение на Пл.ОС е посочено, че не е установено по категоричен начин от събраните по делото доказателства за настъпването на ПТП и причините за същото,като не е изготвен протокол за ПТП,а са налице само показанията на водача и пътника в автомобила, като следва да се вземе предвид и тяхната заинтересуваност от изхода на спора с оглед заплащането на повредите от застрахователя. Изложени са доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение на Пл.РС относно преценката на първоинстанционния съд за действието и мълчаливата отмяна на подзаконов нормативен акт/Наредба/.

2015г.-46р.изцяло отменени актове по гр.дела.

1.Гр.д.№4531/2014г.

С решение №1906/15.12.2014г. по описа на Пл.РС е осъдена Община- Плевен да заплати на ЗАД „Б.В.И.Г.“, ЕИК..., гр.София, сумата от 60,71 лева, представляваща изплатено застрахователно обезщетение по щета №470413131315792, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба – 09,10,2014 г. до окончателното изплащане на сумата.

На основание чл.78, ал.1 от ГПК Об. Плевен е осъдена да заплати на ЗАД „Б.В.И.Г.“, ЕИК..., гр.София, направените деловодни разноски в общ размер на 270,00 лева.

С Решение от 13.03.2015г. на Трети въззивен гр.с-в е отменено Решение № 1906/15.12.2014г. по гр.д. № 4531/2014г. на РС гр.Плевен изцяло, като незаконосъобразно и вместо него по съществуващото на спора е отхвърлен иска с правно основание чл.213 от КЗ на ЗАД „Б.В.И.Г.“, ЕИК ..., гр.София, против Об. гр.Плевен, за заплащане на сумата от 60,71 лева, представляваща изплатено застрахователно обезщетение по щета №470413131315792, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба – 09.10.2014г. - до окончателното изплащане на сумата, като неоснователен.

Отхвърлено е искането на ЗАД“Б.В.И.Г.”АД гр.София за заплащане от ответната Об. гр.Плевен на направените от Застрахователя деловодни разноски като неоснователно.

ЗАД“Б.В.И.Г.”АД гр.София е осъдено да заплати на Об. гр.Плевен сумата от 25лв. – държавна такса за въззивно обжалване.

Решението на Пл.ОС е окончателно .

За да отмени обжалваното решение въззивната инстанция е приела,че изводите на РС относно установяване на механизма на настъпване на ПТП при липса на Протокол за ПТП,може да се доказва с всички допустими доказателствени средства-в случая противоречиви и недостатъчни, са незаконосъобразни и не се споделят от по-горната инстанция.Пл.ОС е посочил,че ищецът носи доказателствената тежест при условията на пълно и главно доказване досежно механизма на ПТП и причинно-следствената връзка на конкретната неравност на пътя, и настъпилите щети по автомобила, т.е. несъмнено следва да се докаже ,че установените щети по МПС са от преминаване през дупка на конкретния пътен участък.“Затова решаващото за делото при така събраните доказателства не е дали е действала Наредбата от 2002г. към 10.07.2013г. – твърдяната от ищеца дата на настъпване на застрахователното събитие в заявлението, независимо че същата е изрично отменена с чл.Единствен от Наредба за отмяната й, обн. ДВ бр.69/19.08.2014г., даденото от Пл.РС тълкуване на задължителната за съдилищата съдебна практика и следвало ли е да се състави задължително Протокол за ПТП във всички случаи на ПТП с материални щети, а това че при конкретното ПТП застрахователят -ищец не е установил при условията на пълно и главно доказване твърдяните факти относно механизма на ПТП и причинно-следствената връзка с настъпилите за собственика на МПС вреди, обезщетени по застраховка „Каско Стандарт““.

2. Гр.д.№4855/2014г.

С решение №393 от 17.03.2015г. на Пл.РС и на осн. чл.209 от КТ вр. чл.207, ал.1, т.2 от КТ Ц. Ц.Т., ЕГН ..., от гр.Плевен, е осъдена ДА ЗАПЛАТИ на “Л.Д.” ЕООД, ЕИК ..., гр.София, сумата от 862,61 лева, представляващи обезщетение за установени липси, за които ответницата отговаря на основание Договор за бригадна отговорност от 08,08,2012 г., ведно със законната лихва считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

На осн. чл.86, ал.1 от ЗЗД Цветомила Ц. Т., ЕГН ..., гр.Плевен, е осъдена ДА ЗАПЛАТИ на “Л. Д.” ЕООД, ЕИК..., гр.София, сумата от 24,75 лева, представляваща лихва за забава върху сумата от 862,61 лева за периода от 13,07,2014 г. до датата на подаване на исковата молба – 27,10,2014 г.

На основание чл.78, ал.1 от ГПК КТ Ц. Ц. Т. е осъдена да заплати на „Л.Д.“ ЕООД, ЕИК..., гр.София, направените деловодни разноси в общ размер на 580,00 лева.

С решение от 23.07.2015г. Пл.ОС, Трети в.гр.с-в, е отменил решение № 393 от 17.03.2015 г., постановено по гр.д. № 4855/2014 г. на Пл.РС, като вместо него ПО СЪЩЕСТВОТО НА СПОРА Е ОТХВЪРЛИЛ предявения от „Л. д.“ ЕООД, гр. София, ЕИК ... против Ц. Ц. Т. иск с правно основание чл. 209 от КТ вр. чл.207, ал.1, т.2 от КТ за сумата от 862,61 лв., представляваща обезщетение за установени липси, дължима по силата на договор за бригадна отговорност от 08.08.2012 г., ведно със законната лихва върху главницата, като неоснователен и недоказан.

Отхвърлил е предявения от „Л. д.“ ЕООД, гр. София, ЕИК ... против Ц. Ц. Т. иск по чл. 86, ал.1 от ЗЗД за сумата от 24,75 лв., представляваща обезщетение за забавено плащане на сумата от 862,61 лв. за периода от 13.07.2014 г. до 27.10.2014 г., като неоснователен и недоказан.

Осъдил е на осн. чл. 78, ал. 1 от ГПК „Л. д.“ ЕООД, ЕИК ..., да заплати на Ц.Ц.Т., общо сумата от 175 лв. за направени по делото в първата и във въззивната инстанции разноси за адвокатско възнаграждение и държавна такса.

Решението на въззивния съд е окончателно.

Въззивната инстанция е приела, че искът с правно основание чл. 209 ал. 1 вр. чл. 207 ал. 1 т. 1 от КЗ се явява недоказан по основание при така събраните доказателства пред РС, поради което следва да се отхвърли от съда със законните от това правни последици., а решението на Пл.РС отменено като постановено в нарушение на материалния закон и необосновано на събраните по делото доказателства.

3.Гр.д.№5170/2014г.

С решение №172/09.02.2015г. на Пл.РС и на осн.чл.128, ал.1 от ГПК е определен режим на лични отношения между М. А. П., ЕГН ... от с. ..., в качеството ѝ на баба по бащина линия, и детето И.И. В., ЕГН..., с родители К. М. И., ЕГН..., от гр.Плевен и И. В. В., ЕГН ..., от с.)

както следва - веднъж месечно – всяка четвърта неделя от месеца, от 09,00 ч. до 13,00 ч., по местоживее на ищцата, като искът е отхвърлен в останалата му част – за определяне на по-разширен режим на лични отношения, включващ всяка втора и четвърта събота и неделя от месеца, от 08,00 ч. до 20,00 ч. за всеки един от дните, като НЕОСНОВАТЕЛЕН.

С решение на Пл.ОС от 15.06.2015г. ,втори в.гр.-в по в.гр.д.№252/2015г. е отменено решение №172/09.02.2015 г. на Пл.РС, постановено по гр. дело № 5170/2014 г. по описа на същия съд изцяло, като вместо него и на основание чл.271 ал.1 от ГПК, е определен на осн. чл.128 ал.1 от ГПК режим на лични отношения между М. А. П., ЕГН ..., в качеството ѝ на баба по бащина линия, от една страна и от друга, детето И. И. В., ЕГН ..., с родители К. М. И. и И. В. В., както следва: всяка втора и четвърта събота от месеца за времето от 10,00 часа до 19,00 часа, по местоживее на М. А. П., като в частта му досежно определяне режим на лични отношения, включващ всяка втора и четвърта неделя от месеца от 8,00 часа до 20,00 часа, както и два вторника в месеца за времето от 13,00 ч. до 18,00 ч., предявения иск е отхвърлен като НЕОСНОВАТЕЛЕН.

Решението на Пл.ОС е влязло в сила.

За да отмени обжалвания съдебен акт, въззивната инстанция е приела, че РС е стигнал до правилния извод относно допустимостта и основателността на предявения иск с правно осн. чл.128 от СК, съгласно който текст дядото и бабата могат да поискат от РС по настоящия адрес на детето да определи мерки за лични отношения с него, ако това е в интерес на детето. Това е самостоятелна искова претенция, различна от исквата претенция на родителите на детето и определяне на режима на лични отношения между родителите и децата, съгласно разпоредбата на чл.59 от СК и чл.127 от СК.

Правилни са изводите на РС, че не е в интерес на детето да се отчуждава от своите роднини, било то по майчина или по бащина линия, вкл. баба и дядо, като в интерес на всяко дете е да расте в нормална семейна среда, както и да контактува с всеки от роднините си и да поддържа отношения с тях, но неправилно е определен режима на лични отношения между ищцата-баба и малолетното дете И.. Не е извършена правилна преценка за определяне на такъв режим, който да е удобен както за детето, но същевременно и да е достатъчен за осъществяване на пълноценен контакт между бабата и нейното внуче, чрез който да се поддържат и развиват родствените отношения и чувства, както и близостта между роднините, поради като е определен нов режим на лични отношения между въззивницата и нейното внуче, а решението на ПлРС е отменено.

4.Гр.д.№1777/2015г.

С решение №1374 от 08.10.2015г. по гр.д.№1777/2015г., Пл.РС е осъдил на осн. чл.213, ал.1 КЗ /отм./ Об. Плевен да заплати на ЗК „Л. И.“ АД, ЕИК ..., гр.София, сумата от 1406,50 лв., представляваща стойността на изплатено застрахователно обезщетение по щета № 0014-1261-12-404625 /с включени 20,00 лева ликвидационни разноси/, ведно със законната лихва от датата на подаване на исквата молба 23.04.2015 г. до окончателното изплащане на сумата.

Със същото решение съдът е осъдил на основание чл.86 ал.1 ЗЗД Об. Плевен да заплати на ЗК „Л.И.“ АД, ЕИК ...сумата от 302,29 лв., представляваща лихва за забава върху главницата от 1406,50 лв. за периода от 11.03.2013 г. до 21.04.2015 г.Присъдил е деловодни разноси.

С решение от 18.02.2016г. по в.гр.д.№1005/2015г. по описа на Пл.ОС, втори в.гр.с-в е отменено решение №1374/08.10.2015 г., постановено по гр.д.№1777/2015 г. по описа на РС-гр.Плевен, като вместо него е отхвърлен предявеният от ЗК „Л. И.“ АД, ЕИК ..., гр.София, иск с правно основание чл.213, ал.1 КЗ /отм./ против Об.Плевен, за сумата от 1406,50 лв., представляваща стойността на изплатеното застрахователно обезщетение по щета № 0014-1261-12-404625 /с включени 20,00 лева ликвидационни разноси/, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба 23.04.2015 г. до окончателното изплащане на сумата КАТО НЕОСНОВАТЕЛЕН.

Отхвърлен е предявеният от ЗК „Л.И.“ АД, ЕИК..., гр.София иск с правно основание чл.86, ал.1 ЗЗД против Об. Гр.Плевен, за сумата от 302,29 лв., представляваща лихва за забава върху главницата от 1406,50 лв. за периода от 11.03.2013 г. до 21.04.2015 г. КАТО НЕОСНОВАТЕЛЕН.

На основание чл.78 ал.1 и ал.8 ГПК ЗК „Л. И.“ АД, ЕИК ..., гр.София, е осъдено да заплати на Об. гр.Плевен, сумата от 653,13 лв. разноси по делото.

Мотивите за отмяна на въззивната инстанция са идентични с изложените такива за отмяна на решенията, постановени по гр.д.№3620/2014г. и №4531/2014г.

2016г. - отменени 1бр. гражданско дело и 2бр. ч.гр.дела

1.Гр.д.№5334/2015г.

С решение №1199/21.07.2016г. по гр.д.№5334/2015г. Пл.РС е осъдил на осн.441 от ГПК вр.чл.49 от ЗЗД МП-София да заплати на С.А.Д., гр.Плевен, ЕГН... посочени суми,преведени по сметка на ДСИ при РС-Плевен на датите 07.11.2011г. и 28.11.2011г.,ведно със законната лихва,както и такси за междубанкови преводи във връзка с наложени запори.Осъдил е на осн.чл.54 вр.чл.45 от ЗЗД ДСИ Цв.Д. да заплати на МП сумата от 1 847,04лв., представляваща уважената част от предявения против МП иск с пр.осн.чл.441 от ГПК вр.чл.49 от ЗЗД за заплащане на обезщетение за претърпените от ищеца имуществени вреди вследствие незаконосъобразните действия на ДСИ.

С решение на ОС-Ловеч №11/20.01.2017г. по в.гр.д.№526/2016г. е отменено изцяло решение №1199/21.07.2016г. на Пл.РС по гр.д.№5334/2015г. по описа на същия съд,като по съществото на спора са отхвърлени предявените икове от С.А.Д. против МП,както и предявения обратен иск с пр.осн.чл.54 от ЗЗД вр.чл.45 от ЗЗД от МП против ДСИ Цв.Ц.,като неоснователни и недоказани.Решението на въззивната инстанция е окончателно.

В решението на въззивната инстанция след обсъждане на делото от фактическа страна и анализ на събраните доказателства се посочва,че правните и фактически изводи на окръжния съд се различават от позицията на Пл.РС,обжалваното решение е незаконосъобразно и следва да бъде отменено,а предявените икове отхвърлени.

2.Ч.гр.д.№3683/2016г.

С разпореждане от 22.07.2016г. по горепосоченото дело Пл.РС е върнал на осн.чл.262,ал.2,т.2 от ГПК подадената от длъжниците Н.В. и В.Д.,чрез адв.Св.Н. от АК-В. частна жалба от 24.06.2016г. срещу разпореждане за незабавно изпълнение на Заповед №2392/25.05.2016г. на Пл.РС,издадена по ч.гр.д.№3683/2016г. на Пл.РС.Частната жалба е върната поради невнасяне в дадения от съда срок на определената ДТ в размер на 15,00лв.

С определение от 14.098.2016г. на Пл.ОС,трети в.гр.с-в по в.ч.гр.д.№700/2016г. е отменено като незаконосъобразно разпореждане № 12373/22.07.2016 г. по ч. гр. д. № 3683/2016 г. на Пл.РС, с което е върната на основание чл. 262 ал. 2 т. 2 от ГПК подадената от длъжниците Н.И.в. и В. И. Д. частна жалба вх. № 15866/24.06.2016 г., депозирана чрез адвокат Св. Н. от АК – Варна срещу разпореждане за незабавно изпълнение на заповед № 2392/25.05.2016 г. по ч.гр.д. № 3683/2016 г. по описа на Пл.РС.Указано е на Пл.РС да процедира по частна жалба вх. № 15866/24.06.2016 г. в съответствие с разпоредбата на чл. 262 ал. 1 от ГПК.

Въззивната инстанция е приела,че изрично в разпоредбата на чл. 262 ал. 1 от ГПК е предвидено, че когато частната жалба не отговаря на изискванията на чл. 261 от ГПК, в това число относно липсата на доказателства, посочени в жалбата или документ за внесена държавна такса, съдът съобщава на страната да отстрани допуснатите нередовности в 1 - седмичен срок. Като е определил по – кратък от 1 - седмичния срок за отстраняване на нередовности първоинстанционният съд е допуснал процесуално нарушение, което обосновава незаконосъобразност на постановения по чл. 262 ал. 2 от ГПК съдебен акт, респ. основателност на частната жалба. Пл.ОС е посочил,че в конкретната хипотеза преди изтичане на срока за отстраняване на нередовности, с определение от 15.07.2016 г. по делото, съдът е дал нов срок за отстраняване на нередовности, който макар и относно несъобразен със закона не е започнал да тече, респ. не изтекъл към датата на постановяване на атакувания съдебен акт.

3.Ч.гр.д.№4723/2016г.

Постановено е разпореждане за незабавно изпълнение по ч.гр.д.№4723/2016г. по Заповед за изпълнение на парично задължение №3506 от 18.07.2016г.

С определение от 23.12.2016г. Пл.ОС по в.ч.гр.д.№920/2016г. ,четвърти в.гр.с-в, е отменил разпореждането за незабавно изпълнение, обективизирано в заповед № 3506 за изпълнение на парично

задължение въз основа на документ по чл.417 ГПК от 18.07.2016 г. по ч.гр.д.№ 4723/2016 г. по описа на Районен съд гр. Плевен, по отношение на длъжника С. П. Й., ЕГН-, с постоянен адрес гр.Плевен, като е обезсилил изпълнителен лист, издаден на 19.07.2016 г. по отношение на длъжника С.П.Й., ЕГН-, въз основа на разпореждането за незабавно изпълнение на заповед № 3506 за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 ГПК по ч.гр.д.№ 4723/2016 г. по описа на Районен съд гр.Плевен, КАТО ВМЕСТО е ОСТАВИЛ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на кредитора Агенция „М.“, ЕИК., гр.София, за незабавно изпълнение на заповедта за изпълнение, както и молбата за издаване на изпълнителен лист, против длъжника С. П. Й., за заплащане на следните суми: сумата от 2 124 лв. главница, 81.18 лв. лихва за забава за периода 24.02.2016 г.- 24.06.2016 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 27.06.2016 г.-датата на постъпване на заявлението в съда, до изплащане на вземането, както и сумата от 49.49 лв. за деловодни разноски.

Въззивната инстанция е приела, че за да бъде извлечението от счетоводните книги основание за издаване на заповед за незабавно изпълнение, необходимо е същото да е издадено от компетентен орган и да съдържа достатъчна информация за претендираното вземане - длъжник; основание за възникване на вземането; размер на главницата; размер и период на лихвата, като без значение е как е наименован този документ.

За да бъде допуснато незабавно изпълнение на заявеното вземане, е необходимо документът, на който се основава вземането, да е редовен от външна страна и да удостоверява подлежащо на изпълнение вземане срещу длъжника-чл.418, ал.2 от ГПК, т.е. че вземането е ликвидно (определено по основание и размер) и че е изискуемо. Представеното по делото извлечение от сметка като документ по чл.417, т.2 от ГПК не се установява основанието на дължимата сума, документът не съдържа всички данни, индивидуализиращи вземането, не съдържа данни за основанието на възникване на заявеното вземане и откога вземането е изискуемо. По отношение на размера на лихвите само е посочена само сума, без да е посочен периода, за който се претендира същите, в извлечението.

Пл.ОС е приел, че представеното извлечение с натрупване не съставлява документ, редовен от външна страна, удостоверяващ подлежащо на изпълнение вземане срещу длъжника (надлежно индивидуализирано и изискуемо), поради което следва да се отмени разпореждането за незабавно изпълнение, обективизирано в заповед № 3506 за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 ГПК от 18.07.2016 г. по ч.гр.д.№ 4723/2016 г. по описа на ПлРС.

2017 г. – 46р. отменени съдебни актове:

1.Гр. д. № 6959/ 2016 г. по описа на Плевенския районен съд. Делото е образувано по предявен иск с правно основание чл. 422 вр. чл. 415, ал.1 ГПК вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД. С Решение № 2221/ 27 12. 2016 г. Плевенският районен съд след проведено последно съдебно заседание на 21. 12. 2016 г. е отхвърлил предявеният от “ЕАД, ЕИК със седалище и адрес на управление гр.София, представлявана от изпълнителния директор Ге Бе . против „В“ ЕООД, ЕИК със седалище и адрес на управление гр.Плевен, представлявано от Е К иск с правно основание чл.422, ал.1 от ГПК за признаване за установено, че ответника дължи на ищеца сумата от 337,52 лева, представляваща стойността на топлинна енергия, доставена през периода от м.март 2013 г. до м.април 2015 г. до МАГАЗИН 3, находящ се в гр.София, която сума представлява част от вземането, за което е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по ч.гр.д.№5766/2016 г. по описа на ПлРС, като неоснователен и недоказан.

На основание чл.78, ал.3 от ГПК “Т” ЕАД, ЕИК със седалище и адрес на управление гр.София, ул.Ястребец №23б, представлявана от изпълнителния директор Г Е , и осъдена да заплати на „I“ ЕООД, ЕИК със седалище и адрес на управление гр.Плевен, представлявано от Ел я К , направените разноски в исковото производство в размер на 360,00 лева за адвокатско възнаграждение и направените разноски в заповедното производство в размер на 360,00 лева за адвокатско възнаграждение.

Срещу решението е постъпила въззивна жалба от “Т” ЕАД, за което е образувано в. гр. д. № 121/ 2017 г. по описа на Плевенския окръжен съд. С решение, постановено на 03. 4. 2017 г. окръжният съд е отменил на основание чл.271 от ГПК като неправилно решение №2221 от 27.12.2016 г. по гр.д. №6959/2016 г. по описа на Плевенски Районен съд и вместо него е постановил следното: ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО на основание чл.422, във вр. с чл.415, ал.1, във вр. с чл.59, ал.1 от ЗЗД. че „I“ ЕООД-гр. Плевен, с ЕИК: дължи връщане на „Т” ЕАД-гр. София, с ЕИК: на сумата 337.52 лв., представляваща стойността на доставена през периода от м. март 2013 г. до м. април 2015 г. до МАГАЗИН , находящ се в , но незаплатена топлинна енергия, с която сума

„I“ ЕООД-гр. Плевен се е обогатило неоснователно за сметка на „Т” ЕАД-гр. София, ведно със законната лихва върху сумата, начислена от 22.04.2016 г. до окончателното и изплащане, и която сума представлява част от вземането, за което е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по ч.гр.д.№5766/2016 г. по описа на Плевенски Районен съд. С въззивното решение „I“ ЕООД-гр. Плевен, с ЕИК: е осъден да заплати в полза на

“Т ЕАД-гр. София, с ЕИК: сумата от 175 лв., явяваща се разноски, направени в заповедното производство, сумата от 525 лв., явяваща се разноски, направени в първата инстанция на настоящото исково производство и сумата от 125 лв., явяваща се разноски, направени във въззивната инстанция на настоящото исково производство. Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

За да отмени решението на районния съд въззивният съд е приел въз основа на подробен анализ на доказателствата по делото, че са налице доказателства за неоснователно ползване от ответника на топло енергия за процесния период, като обогатяването за ответника е било под форма на спестяване на разходи за ползвана топлинна енергия.

2. Адм. д. № 3953/ 2016 г. по описа на Плевенския районен съд. Производството е образувано по жалба против писмо на Кмета на Община- Плевен за прекратяване на договор, сключен с жалбоподателя. С Решение № 106/ 20. 01. 2017 г. районният съд е отхвърлил като неоснователна жалбата на „А“ ЕООД срещу индивидуален административен акт на Зам. Кмета на Община- Плевен за прекратяване на договор за временно и възмездно ползване на 11 бр. поземлени имоти в землището на с. Пелишат с обща площ от 748, 91 дка.

Решението на Плевенския районен съд е обжалвано и с Решение № 425/ 20. 06. 2018 г. по адм. Д. № 194/ 2017 г. по описа на Административен съд – Плевен решението на Плевенския районен съд е отменено и писмото на Зам. Кмета на Община- Плевен за прекратяване на договора е обявено за нищожно поради липса на компетентност на органа, издал административния акт.

3. Ч. гр. д. № 1872/ 2017 г. по описа на Плевенския районен съд. Производството е образувано по заявление за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 417 ГПК. С разпореждане от 17. 03. 2017 г. съдът е отхвърлил заявлението за издаване на заповед за изпълнение като неоснователно поради липса на реквизити (печат на дружеството издател на запис на заповед) в документа относно установяване на задължението.

Разпореждането е обжалвано и с Определение № 273/ 13. 06. 20017 г. по ч.т.д. № 174/ 2917 г. по описа на Русенския окръжен съд разпореждането на Плевенския районен съд е отменено, като е уважено заявлението за издаване на заповед за изпълнение. В мотивите на определението въз основа на доказателствата въззивният съд е приел, че в разпоредбата на чл. 535, т. 7 ТЗ не се изисква освен подпис на издателя и печат когато издателят е юридическо лице и е приел, че записът на заповед е редовен от външна страна.

4. Гр. д. № 3067/ 2017 г. по описа на Плевенския районен съд. Производството е образувано въз основа на предявен иск с правно основание чл. 422 ГПК. С решение № 1518/ 14. 09. 2017 г. районният съд е отхвърлил предявеният от „Б“ ЕООД, ЕИК със седалище и адрес на управление гр. Варна, представлявано от Г. О. Г., против И. и Н. И. ЕГН иск с правно основание чл. 422 вр. чл. 415 от ГПК вр. чл. 79, ал. 1 от ЗЗД за признаване за установено спрямо ответника на основание чл. 422, ал. 1 вр. чл. 415, ал. 1 от ГПК, че същият дължи на ищеца сумата от 956,18 лева главница /по месечни сметки и 310,99 лева лихва за забава за периода от падежа на всяка от фактурите до 24.02.2017 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението в съда до окончателното й изплащане.

Решението е обжалвано и с Решение № 507/ 15. 12. 2017 г. по в. гр. д. № 818/ 2017 г. по описа на Плевенския окръжен съд е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно Решение № 1518/ 14.09.2017 г. по гр. д. № 3067/ 2017 г. по описа на Плевенския районен съд, като вместо това е постановено: ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО на основание чл. чл. 422 вр. чл. 415 от ГПК вр. чл. 79, ал. 1 от ЗЗД по отношение на И. (Н. И.), от „Б“ ЕООД, ЕИК със седалище и адрес на управление гр. Варна, представлявано от Г. О. Г. притежава ПРАВО НА ВЗЕМАНЕ срещу И. и Н. И. в размер на от 956,18 лева главница /по месечни сметки и 310,99 лева лихва за забава за периода от падежа на всяка от фактурите до 24.02.2017 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 08.03.2017 г. - датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение по ч. гр. д. № 1649/ 2017 г. по описа на ПРС до окончателното й изплащане.

С въззивното решение на основание т. 12 от ТР №4/ 2013 от 18.06.2014 г. по тълк. д. № 4/ 2013 г. на ОСГТК на ВКС И. и Н. И., ЕГН е осъден да заплати на „Б“ ЕООД, ЕИК направените деловодни разноски в заповедното производство по ч. гр. д. № 1649/ 2017 г. по описа на ПРС в размер на 385, 34 лева и на основание чл. 78. ал. 1 вр. чл. 80 от ГПК И. и Н. И. ЕГН е осъден да заплати на „Б“ ЕООД, ЕИК направените деловодни разноски в първоинстанционното производство по гр. д. № 3067/ 2017 г. по описа на ПРС в размер на 820, 34 лева. И направените деловодни разноски във въззивната инстанция в размер на 410 лева. Решението на основание чл. 280, ал. 2, т. 1 от ГПК не подлежи на касационно обжалване.

В мотивите на въззивното решение окръжният съд въз основа на доказателствата по делото е приел, че е налице договор за цесия, който е произвел своето правно действие съгласно чл. 99, ал. 4 ЗЗД чрез уведомяване на длъжника чрез предявяване на иска.

2018 г. – 16р. отменен съдебен акт.

1.Гр. д. № 423/ 2018 г. по описа на Плевенския районен съд. Производството е образувано въз основа на предявен иск с правно основание чл. 8, ал.1 ЗАЗ. С решение, постановено на 16. 07. 2018 г. районният съд е осъдил на основание чл.8, ал.1 от ЗАЗ Г П, ЕГН от гр.Долни Дъбници, ДА ЗАПЛАТИ НА А Д, ЕГН от гр.София, сумата от 4136,55 лева, представляваща арендно плащане по Договор за аренда на ЗЗ от 08,01,2013 г., №3, том I, рег.№105 от 2013 г. на нотариус Росица Илиева, за стопанската 2016/2017 г., ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска – 16,01,2018 г., до окончателното изплащане на сумата. С решението съдът а основание чл.78.ал.1 от ГПК е осъдил Г П, ЕГН да заплати на А Д, ЕГН сумата от 519,00 лева за адвокатско възнаграждение, 280,00 лева за депозит за ВЛ и 165,46 лева за ДТ.

Срещу решението е постъпила въззивна жалба и е образувано в гр. д. № 629/ 2018 г. по описа на Плевенския окръжен съд. С решение, постановено на 21. 11. 2018 г. въззивният съд е отменил решение № 1140 от 16.07.2018 г. на Плевенски районен съд, постановено по гр.л. № 423/2018 г., като е отхвърлил като неоснователен предявеният от А Д, В Л от гр. София, ЕГН, против Г П, П, Г, ЕГН иск с правно основание чл. 8, ал. 1 от ЗАЗ да бъде осъден ответника да заплати в полза на ищеца сумата от 4136,55 лв., представляваща арендно плащане за стопанската 2016/2017 г. по договор за аренда на земеделска земя, сключен между страните на 08.01.2013 г., вписан в Служба по вписванията – Плевен под № 134/09.01.2013 г., том I, акт 30, ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска – 16.01.2018 г. до окончателното изплащане на сумата. С решението въз основа на изхода на делото на основание чл. 78. ал. 3 от ГПК А Д, Д, ЕГН е осъден да заплати на Г П, Г, ЕГН сумата 1124,52 лв., представляваща направени по делото разноски за двете съдебни инстанции. Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

В мотивите на решението въз основа на доказателствата по делото въззивният съд е приел, че ответникът е заплатил на ищеца дължими суми по арендното правоотношение за процесния период, като изплатената общо сума надвишава размера на задължението му по договора.

2019 г.- 36р. отменени съдебни актове:

1.Гр. д. № 5921/ 2018 г. по описа на Плевенския районен съд. Производството е образувано по предявен иск с правно основание чл. 422 вр. чл. 124 ГПК. С Решение № 862/ 14. 05. 2019 г. съдът е отхвърлил като неоснователни и непоказани предявените от „Е И“ ЕООД, ЕИК със седалище и адрес на управление гр. Плевен, представлявано от М Н С, против Л П, ЕГН от гр. ул. и Ни П За, ЕГН от гр. ул., искове по чл.422, ал.1 вр.чл.415 от ГПК за установяване на вземането на ищеца срещу всеки от ответниците за сумата от 239,25 лева главница за предоставени, но незаплатени ВиК услуги, и 34,49 лева лихва за забава за периода от 01,05,2015 г. до 13,03,2018 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението по чл.410 от ГПК – 16,04,2018 г. до окончателното изплащане на сумите, за които суми е издадена заповед №2671/11,06,2018 г. по ч.гр.д.№2534/2018 г. на ПЛРС. Присъдени са деловодни разноски съобразно изхода на делото.

Решението на първоинстанционния съд е обжалвано, като е образувано в гр. д. № 595/ 2019 г. по описа на Плевенския окръжен съд. С решение, постановено на 07. 11. 2019 г. въззивният съд е отменил като неправилно РЕШЕНИЕ №862/14.05.2019г. на Плевенски районен съд, Гражданско отделение, IX-ти гр.с-в, постановено по гр.д.№5921/2018г. по описа на същия съд, като е признал за установено на основание чл.422,ал.1 във вр. чл.415 от ГПК, че Л П, ПЕ Т А и Н П З, ляхат (но не солидарно) на „В И“ ЕООД ЕИК със седалище и адрес на управление в гр.Плевен, суми, за които по ч.гр.д.№2534/2018г. по описа на Плевенски районен съд, Гражданско отделение е издадена Допълнителна Заповед №2671/11.06.2018г. за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК. Присъдени са деловодни разноски съобразно изхода на делото.

В мотивите на въззивното решение окръжният съд въз основа на събраните по делото доказателства е приел, че ответниците са наследници на потребителя В и К услуги в имота и

задълженията му са преминали върху неговите наследници, двамата ответници са с постоянен адрес на процесния имот и са реални потребители на В и К услугата.

2. Гр. д. № 6365/ 2018 г. по описа на Плевенския районен съд. Производството е образувано въз основа на предявен иск с правно основание чл. 422 вр. чл. 415, ал.1 ГПК вр. чл. 79, ал. 1 и чл. 86, ал. 1 ЗЗД. С решение № 294/ 18. 02. 2019 г. районният съд е произнал за установено на основание чл.422, ал.1 от ГПК вр. чл.79, ал.1 от ЗЗД и чл.86. ал1 от ЗЗД че „Р...“ ЕООД, ЕИК... със седалище и адрес на управление в гр.Плевен, представлявано от В... В... АД, със седалище и адрес на управление гр.София, район..., ЕИК... сумата от 509,76 лева главница, съставляваща стойността на използвана, но незаплатена ел.енергия за периода 26,05,2017 г. – 25,05,2018 г., и сумата от 28,40 лева, представляваща лихва за забава за периода 29,07,2017 г. – 03,07,2018 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от дата на подаване на заявлението по чл.410 от ГПК в съда – 10,07,2018 г. до окончателното изплащане на сумите, която сума представлява вземането, за което е издадена заповед за изпълнение по ч.г.л.№5000/2018 г. по описа на РС Плевен. Съдът е осъдил на основание чл.78, ал.1 от ГПК „...“ ЕООД, ЕИК... със седалище и адрес на управление в гр.Плевен, представлявано от В... В... да заплати на „...“ АД, със седалище и адрес на управление гр.София, ЕИК... направените разноски в исковото производство в размер на 75,00 лева за държавна такса, 200,00 лева за ВЛ и 87,00 лева за адвокатско възнаграждение и направените разноски в заповедното производство /за ДТ и юрисконсултско възнаграждение/ в размер на 83,00 лева.

Решението на районния съд е обжалвано и е образувано в гр. д. № 225/ 2019 г. по описа на Плевенския окръжен съд. С решение, постановено на 31. 05. 2019 г. въззивният съд е отменил решение № 294 на Плевенския районен съд, постановено на 18.02.2019г. по гр.д. № 6365/2018г. по описа на съда, като е отхвърлил предявения от „Ч...“ АД, със седалище и адрес на управление гр.София, ЕИК... ЕИК... със седалище и адрес на управление в гр.Плевен, представлявано от В... В... иск с правно основание чл. 422 вр. чл. 124, ал. 1 от ГПК, като неоснованелен. На основание чл.78, ал.3, вр. чл.273 от ГПК „...“ АД, е осъдено да заплати на „...“ ЕООД, ЕИК... направените деловодни разноски в размер на 50,00 лева. Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

В мотивите на въззивното решение въз основа на доказателствата по делото е прието, че ответникът не е бил въведен във владение на процесния имот, съответно не е ползвал ел. енергия и не следва да бъде задължен да заплати паричното задължение.

3. Гр. д. № 9099/ 2018 г. по описа на Плевенския районен съд. Производството е образувано въз основа на предявен иск с правно основание чл. 26, ал. 1, предл. 3 ЗЗД вр. чл. 40 ЗЗД и след обезсилване от въззивна инстанция на решение по гр. д. № 1937/ 2018 г. по описа на ПРС и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав с дадени задължителни указания от въззивната инстанция. С решение, постановено на 17. 05. 2018 г. районният съд е отхвърлил като неоснователен и недоказан предявеният от И... М... К... ЕГН... от гр. Г... чрез адв.Е... М... от ПАК. против М... И... Х... ЕГН... от гр. Г... и П... И... П... ЕГН... от с... р... иск с правно основание чл.26, ал.1, предл.3 от ЗЗД вр.чл.40 от ЗЗД за прогласяване нищожността на Договор за аренда на недвижим имот – земеделска земя от 18,11,2016 г., нотариално заверен от Славка Любенова – г., сключен между П... П... като арендодател, чрез пълномощник М... Х... и М... Х... като арендатор, за срок от 20 години, срещу арендно плащане от 25,00 лева на декар при средно такова за землището от 55,00 лева на декар, поради противоречието му с добрите нрави. На основание чл.78, ал.3 от ГПК И... М... К... е осъдена да заплати на М... И... Х... сторените деловодни разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 580,00 лева.

Първоинстанционното решение е обжалвано и е образувано в гр. д. № 500 по описа на Плевенския окръжен съд. С решение от 15. 10. 2019 г. въззивният съд е отменил РЕШЕНИЕ №890/17.05.2019г. на Плевенски районен съд, Гражданско отделение, IX-ти гр.с-в, постановено по гр.д.№9099/2018г., като е обявил за нищожен на основание чл.26,ал.1, пр.3 от ЗЗД като накърняващ добрите нрави, ДОГОВОР ЗА АРЕНДА на земеделска земя, сключен на 18.11.2016г. между М... И... в Х... ЕГН-... с адрес в гр. ... като пълномощник на П... И... П... ЕГН-... с постоянен адрес в с.Върбица, Област-... ул „...“ в качеството му на АРЕНДОДАТЕЛ от една страна и М... И... Х... в Х... ЕГН-... с адрес в гр. ... в качеството му на АРЕНДАТОР от друга, вписан в Службата по вписванията-Плевен с акт по силата на който арендодателят предоставя на арендатора ползване на земеделска земя в землището на с.Върбица, Област-Плевен, съставляваща шест поземлени имота срещу арендно плащане в размер на 25лв. за дека. Присъдени са деловодни разноски съобразно изхода на делото.Решението не подлежи на касационно обжалване.

В мотивите на въззивното решение съдът е приел, че договорът за аренда е нищожен като противоречащ на добрите нрави поради неравностойност на престацията; срокът на договора е сравнително дълъг предвид изменящите се обществено-икономически условия и в съчетание с ниската договорена цена изцяло облагодетелства арендатора за сметка на собствениците на земята.

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а						
Атестираният съдия Вера Найденова е запозната с данните, посочени в част IV.						
<i>Запознатостта съм с данните! 16.10.2020г.</i>						
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
14.10.2014г.- 31.12.2014г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	2355	3369	2470	69	48,83	35,80
Натовареност на Гражданско отделение	1578	2255	1640	36	62,64	45,56
Натовареност на съдия Найденова	141	205	145	3	68,33	48,33
01.01.2015г.- 31.12.2015г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	10204	11084	10132	263	42,14	38,52
Натовареност на Гражданско отделение	6811	7507	6812	144	52,13	47,31
Натовареност на съдия Найденова	766	821	746	12	68,42	62,17
01.01.2016г.- 31.12.2016г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	13704	14026	13022	257	54,58	50,67
Натовареност на Гражданско отделение	9822	10519	9788	124	84,83	78,94
Натовареност на съдия Найденова	973	1048	1003	12	87,33	83,58
01.01.2017г.- 31.12.2017г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	13165	14169	13317	284	49,89	46,89
Натовареност на Гражданско отделение	9600	10331	9746	154	67,08	63,29
Натовареност на съдия Найденова	859	904	868	12	75,33	72,33
01.01.2018г.-31.12.2018 г.						

Натовареност на органа на съдебната власт	12376	13228	12144	269	49,17	45,14
Натовареност на Гражданско отделение	9297	9882	9044	144	68,63	62,81
Натовареност на съдия Найденова	785	825	775	12	68,75	64,58
01.01.2019г. -14.10.2019 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	9433	10517	9401	229	45,93	41,05
Натовареност на Гражданско отделение	7174	8013	7181	119	67,34	60,34
Натовареност на съдия Найденова	635	687	599	9	76,33	66,56
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Констатации:

През 2014 г. средната натовареност по щат на всички районни съдилища (както в областните градове, така и в останалите по-малки населени места), изразена в брой дела месечно на един магистрат е **39.46** бр. Тя е изчислена като общия брой дела за разглеждане се раздели на броя на съдиите, а получената стойност се раздели на броя на месеците - 12. Изключвайки РС София, чийто натовареност е в пъти по висока от останалите средната натовареност в районните съдилища става **34.63** бр. дела месечно на 1 съдия.

За същата календарна година, действителната натовареност на РС-Плевен е била **48.83** бр. дела за разглеждане и **35.80** броя – свършени дела. - Т.е. над средната от 34.63 за страната, при изключване на СРС.Натовареността на Гражданско отделение при ПЛРС, в което работи съдия В. Найденова е съответно **62.64** броя-дела за разглеждане и **45.56** броя- свършени дела. Индивидуалната натовареност на съдия В. Найденова е **68.33** бр. дела за разглеждане и **48.33** броя дела свършени дела, което означава, че същата е имала натовареност, която значително надвишава средната натовареност на ПРС, на Гражданско отделение в същия почти два пъти надвишава средната натовареност за страната.

Пред 2015г. средната натовареност по щат на всички районни съдилища, изразена в брой дела месечно на един магистрат е **41.226**р. Действителната натовареност по щат на ПЛРС е **42.146**р.- дела за разглеждане и **38.526**р.- свършени дела. Действителната натовареност на ГО при ПЛРС е **52.136**р. – дела за разглеждане и **47.316**р.- свършени дела. Индивидуалната натовареност на съдия Н. Найденова е **68.426**р.- дела за разглеждане и **62.176**р.- свършени дела, което означава, че натовареността ѝ значително надвишава

тази на съответния орган на съдебната власт и почти с 40% средната натовареност за страната на районните съдилища.

През 2016г. средната натовареност по щат на всички районни съдилища, изразена в брой дела месечно на един магистрат е 41.75 бр. Действителната натовареност по щат та ПлРС е 54.586р.- дела за разглеждане и 50.676р.- свършени дела, т.е. над средната за страната. Натовареността на Гражданско отделение при ПлРС е 84.836р.- дела за разглеждане и 78.946р.-свършени дела. Индивидуалната натовареност на съдия В. Найденова е 87.33 бр.-дела за разглеждане и 83.586р. – свършени дела. През тази календарна година е била натоварена повече от колегите в съда и в отделението, като натовареността ѝ е повече от два пъти по-висока от средната за страната.

През 2017г. средната натовареност по щат на всички районни съдилища в страната, изразена в брой дела месечно на един магистрат е 46.0656р. Следната натовареност на РС-Плевен е 49.896р.-дела за разглеждане и 46.896р.- свършени дела, т.е. над средната за страната. Натовареността на Гражданско отделение е 67.086р.- дела за разглеждане и 63.296р.- свършени дела. Индивидуалната натовареност на съдия В. Найденова е 75.336р.- дела за разглеждане и 72.336р.- свършени дела.- Натовареността ѝ значително надвишава тази на съда, отделението и средната за страната.

През 2018г. средната натовареност по щат за районните съдилища е както следва:

- брой постъпили дела месечно на един съдия - 36,25 бр.;
- брой дела за разглеждане месечно на един съдия – 40,08 бр.;
- брой свършени дела месечно от един съдия – 35,50 бр.

Средната натовареност на РС - Плевен е 49.176р. – дела за разглеждане и 45.146р.- свършени дела.- И по двата показателя над средната за страната. Средната натовареност на ГО при ПлРС е 68.636р. – дела за разглеждане и 62.816р.- свършени дела. Индивидуалната натовареност на съдия В. Найденова е 68.756р.-дела за разглеждане и 64.586р.- свършени дела. Отново натовареността ѝ надвишава тази на съда и отделението и значително средната натовареност на РС за страната.

През 2019г. Средната месечна натовареност по щат на 1 (един) съдия, за районните съдилища е както следва:

- по брой постъпили дела - 36,31 броя;
- по брой дела за разглеждане - 40,95 броя;
- по брой свършени дела - 35,67 броя.

Средната натовареност на РС-Плевен е 45.936р.- дела за разглеждане и 41.056р. свършени дела. Средната натовареност на ГО при ПлРС е 67.346р.- дела за разглеждане и 60.346р.-свършени дела. Индивидуалната натовареност на съдия В. Найденова е76.336р.- дела за разглеждане и 66.566р.-свършени дела, което означава, че натовареността ѝ е по-висока от средната за съда и за отделението и почти двойно надвишава средната за страната.

Общо за периода на атестирането 2014-2019г., средната натовареност на РС-Плевен е била по-висока(за всички календарни години) от средната натовареност за страната на районните съдилища. Средната натовареност на съдиите от Гражданско отделение при ПлРС надвишава, понякога значително, средната натовареност на съда. Действителната натовареност на съдия В. Найденова е над средната за Гражданско отделение, в което работи, над средната за съда и значително над средната за страната, като за календарните 2019г. и 2016г. и 2014г., натовареността ѝ е два пъти и повече от два пъти по-висока от средната за РС в страната. Натовареността ѝ значително надвишава и тази на съдиите от другите съдилища в района на Окръжен съд-Плевен.

Съдебният район на Плевенски окръжен съд включва пет районни съдилища: РС-Кнежа, РС-Левски, РС-Никопол, РС-Плевен и РС-Червен бряг. Съгласно анализите на натовареността на съдилищата, извършени от ВСС, натовареността на съдилищата извън областния град, е значително по-ниска от тази на РС-Плевен. Съответно, натовареността на районните съдии от тези съдилища е значително по-ниска от тази на съдиите от РС-Плевен и в частност от натовареността на съдия В. Найденова, която съгласно статистическите данни има по-висока натовареност от средната за съда и средната за Гражданско отделение.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p>Правни познания и умения за прилагането им</p> <p>Констатации: Съдия Найденова притежава необходимата правна подготовка, правилно индивидуализира спора и правилно прилага правните норми. Познава много добре материалния и процесуалния закон. При постановени през периода на атестирането 4136 бр. съдебни актове, от които 4095бр. подлежащи на обжалване, са отменени само 16 бр. и изменени 24бр., или общо 0.97% . Останалите 99.03% от постановените съдебни актове са придобили стабилитет в резултат на необжалване или потвърждаване от горните инстанции. Като взе пред вид незначителния брой на отменените съдебни актове и основанията за отмяна, ПАК счита, че по този критерий следва да ѝ се определят 19 точки</p> <p><i>Оценка: 19(деветнадесет) точки</i></p>
2.	<p>Умение за анализ на правнорелевантните факти</p> <p>Констатации: Съдия Найденова правилно установява и анализира правно-релевантните факти. Правилно установява предмета на делото и индивидуализира спора. Разбираемо и обосновано мотивира съдебните актове с точен и професионален език. Умело систематизира относимите факти и обстоятелства. Като съобрази броя на отменените съдебни актове и основанията за отмяна, ПАК счита, че следва да ѝ се определят 19 точки.</p> <p><i>Оценка: 19(деветнадесет) точки</i></p>
3.	<p>Умение за оптимална организация на работата</p> <p>Констатации: Атестираният съдия рационално разпределя възложените ѝ задачи, в резултат на което постига оптимална бързина за приключване на възложените ѝ дела в кратки срокове, въпреки, че индивидуалната ѝ натовареност значително надвишава тази на съда и отделението и около два пъти средната за страната. Постигнати са отлични резултати, които следва да бъдат оценени с 15 точки.</p> <p><i>Оценка: 15(петнадесет) точки</i></p>
4.	<p>Експедитивност и дисциплинираност</p> <p>Констатации: Атестираният съдия проявява изключителна експедитивност и дисциплинираност в работата си, което се проявява в бързина при разглеждане на делата и качество на постановените съдебни актове. Както е посочено по-горе, индивидуалната ѝ натовареност за периода на атестирането значително надвишава средната натовареност на РС-Плевен, на Гражданско отделение при този съд, а за три от календарните години – повече от два пъти средната натовареност на районните съдилища в страната. Въпреки това, 99.88% от свършените дела са разгледани в 1-годишен срок. От тях преобладаваща част са приключили за срок до 3 месеца, а заповедните производства са разгледани незабавно – за 1-2 дни. Наблюдава се изявен стремеж за намаляване висящността на делата, разглеждани от съдебния състав, независимо от увеличаване на постъпленieto. Съдия Найденова е приемала за разглеждане всички дела с конфликтни страни, по които колегите ѝ са постановили отводи. По този критерий ПАК определя оценка от 8 точки.</p> <p><i>Оценка: 8(осем) точки</i></p>

5.	<p>Спазване на правилата за етично поведение</p> <p>Констатации: Съдия В. Найденова спазва правилата за етично поведение. От страна на ИВСС и на Етичната комисия при съответния съд не са установени нарушения на етичните правила и норми. Според информацията, получена от Комисията по професионална етика при Районен съд-Плевен, срещу нея няма постъпили сигнали и/или оплаквания. През периода на атестацията, съдия Найденова е приемала за разглеждане всички дела с конфликтни страни, по които другите районни съдии са се отвели. ПАК намира, че по този критерий следва да й се определи оценка от 12 точки.</p> <p><i>Оценка: 12(дванадесет) точки.</i></p>
----	---

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> Съдия В. Найденова стриктно спазва графика за насрочените съдебни заседания. Графиците са съставени оптимално, като при насрочване на делата адекватно се планира времето, необходимо за провеждане на съдебното дирене по всяко от тях. Процесуалните действия се извършват в прогнозираното време чрез придържане към относителните времеви рамки за продължителност на съдебното заседание. ПАК намира, че по този критерий следва да се определи оценка 3 точки.
<i>Оценка: 3(три) точки.</i>	

2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i> Съдия Найденова предварително проучва материалите по делото и старателно подготвя откритите съдебни заседания. Съдебното заседание се ръководи при стриктно спазване на процесуалните правила, съобразяване и зачитане на правата и законните интереси на участниците в процеса. Съобразно процесуалните техники полага усилия за правилно изясняване на делата от фактическа страна; Успява своевременно и законосъобразно да анализира и разрешава фактически и юридически въпроси от значение за разглеждане на делото. Въпреки голямата ѝ действителна натовареност, разглеждането на делата приключва в оптимално кратки срокове. Много от делата са завършили със съдебна спогодба, което е резултат и от усилията на съда за успешно приключване на делото при зачитане правата и интересите на страните. Съставените протоколи са ясни, разбираеми и точно отразяват извършените процесуални действия. ПАК счита, че по този критерий следва да се определи оценка от 7 точки.
<i>Оценка: 7(седем) точки.</i>	

3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание <i>Констатации:</i> Атестираният съдия много добре проучва възложените ѝ дела и следи движението на книгата по тях. Нередовните иски молби и жалби своевременно се оставят без движение, като на страните подробно и ясно се указват нередовностите, които следва да отстранят и последиците от неотстраняването. Старателно подготвя откритите съдебни заседания, като предварително изготвя проекто-доклад, който изпраща на страните заедно с призовките за първото съдебно заседание. В проекто-докладите подробно се произнася относно доказателствата и разпределението на доказателствената тежест. Задачите, поставени на експертизите са ясни и конкретни, съобразени с предмета на доказване и компетентността на вещите лица. ПАК не установи отлагане на дела по причина на недобра подготовка на съдията-докладчик. ПАК определя цифрова оценка от 10 точки.
<i>Оценка: 10(десет) точки</i>	

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това
-----------	---

Констатации:

:Броят на отменените или изменени съдебни актове за периода на атестацията, е незначителен, както като абсолютна стойност, така и в съотношение с броя на постановените съдебни актове и броя на подлежащите на обжалване.

Няма обезсилени съдебни актове.

Постановени са общо 4135 броя съдебни актове, от които подлежащи на обжалване са 4095.

Обжалвани са само 163, което означава 3.98% от подлежащите на обжалване. От обжалваните, са потвърдени 118. Отменените изцяло са 16 съдебни актове или 0.39% от постановените; Изменени (отменени частично) са 24 съдебни актове, или 0.58% от постановените. Общо при 4136 постановени съдебни актове, 40 броя (16+24) са били отменени или изменени (частично отменени), което означава 0.97%.. Останалите 99.03% от постановените съдебни актове са постигнали стабилитет в резултат на необжалване или потвърждаване от горните инстанции, което означава, че съдия В. Найденова е постигнала изключително добро качество на работата.

Оценка:5(пет) точки

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Въз основа на данните от съдебната статистика, отразени в Единния формуляр, впечатленията, придобити в резултат на проверка на делата, посещение на открито съдебно заседание и събеседване с атестирания съдия, Помощната атестационна комисия констатира, че през проверявания период, съдия Вера Светославова Найденова с притежаваните от нея професионални и морални качества, ефективно и добросъвестно е изпълнявала служебните си задължения на много добро ниво. Като взе пред вид професионалната ѝ квалификация, достигнатите резултати и цялостната ѝ професионална пригодност, Помощната атестационна комисия ѝ определя оценка – **МНОГО ДОБРА**.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1...ЦВЕТЕЛИНА.....ЯНКУЛОВА.....

(име и фамилия)

(подпис)

2...ВЕСЕЛА....САХАТЧИЕВА.....

(име и фамилия)

(подпис)

3...СИЛВИЯ.....КРЪСТЕВА.....

(име и фамилия)

Единният формуляр е изготвен на: 14.10.2020г
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Не приема изцяло обобщения доклад на Помощната атестационна комисия ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране на Вера Светославова Найденова - съдия в Районен съд - Плевен.

Мотиви: При проверката по чл. 38, ал. 2 от ЗСВ, КАК констатира, че предложението за комплексна оценка „много добра“ – 98 точки от периодичното атестиране по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ на съдия Вера Светославова Найденова от РС – Плевен, е направено от надлежно конституирана ПАК при ОС – Плевен. Атестирането обхваща периода от работата ѝ само в този орган на съдебна власт, от 14.10.2014 г. до 14.10.2019 г. Ползвала един месец отпуск поради временна нетрудоспособност.

Предложената от ПАК комплексна оценка е формирана от: оценка от 19 точки (от максимални 20 точки) по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“; оценка от 19 точки (от максимални 20 точки) по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ и от максимални оценки по всички останали критерии. ПАК е ползвала информацията по член 58, ал. 1 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник председател на съд и друга, събрана от прилагането на методите по член 44, т. 3 и 4 от Наредбата.

ПАК е направила пълен и точен анализ на причините за отмяна на съдебните актове на атестирания магистрат, само че вместо в констатации в част VI, т.1 от ЕФА, където му е мястото, го е поместила при статистическите данни. Предмет на анализа са изцяло отменените съдебни актове (съдията няма актове с по-тежки пороци). Общият им брой е 15, защото един съдебен акт (по гр. д.№5170/2014 г.) е в действителност из-менен (при преценка като тази на атестирания магистрат за основателност на иска по член 128 от СК, въззивният съд е постановил само различен режим на лични отношения). Отменени са 12 броя решения и 3 броя определения и

разпореждане. Преобладават неправилните поради необоснованост съдебни решения – 10 броя (по гр. д. №3620/2014 г.; 4531/2014 г.; 4855/2014 г.; 1777/2015 г.; 5334/2015 г., 6959/2016 г.; 3067/2017 г.; 423/ 2018 г.; 5921/2018 г.; 6365/2018 г.). Атестацията е извел неправилни фактически изводи за различни правнозначими факти (механизъм на увреждането при пътнотранспортни произшествия – в три случая; наличието на липси в поверените на ответника стоково-материални ценности; неоснователно обогатяване чрез ползване на топлинна енергия без сключен договор с доставчика на топлинна енергия; плащания по претендираните парични вземания от арендно възнаграждение; възникване на отговорност у ответниците за задълженията на наследодателя им като потребител на ВиК услуги, осъществяване на условието – ползване на ел. енергия в енергоснабдения имот – във връзка с действието на чл. 4, ал. 2 от ОУ.

В един случай (по гр. д. №6950/2016 г.) атестацията съдия е определил неправилно правната квалификация на иска, без това да е обусловило недопустимост на съдебното решение. Общо две решения са отменени поради допуснати нарушения на материалния закон – решението по адм. д.№3953/2016 г. е отменено поради неправилно приложение на чл. 39, ал. 4 от ЗМСМА, във връзка с възможност за заместване на кмет при издаване на заповед по чл. 37м от ЗСПЗЗ, а решението по гр. д. №9099/2018 г. е отменено поради неправилно приложение на чл. 26, ал. 1, пр.3 от ЗЗД. В три случая атестацията съдия е допуснал нарушения на процесуалния закон. Определението по ч. гр. д.№3683/2016 г. е отменено поради определяне на покъс от законовия срок по член 262, ал.1 от ГПК и връщане на частната жалба при неизтекъл срок за отстраняването на нередовността; двете разпореждания по ч. гр. д.№4723/2016 г. и №1872/2017 г. са отменени поради неправилна преценка за редовност от външна страна на документите по член 417 от ГПК.

ПАК е определила съответни на резултатите от инстанционния контрол оценки по първите два общи критерия. Случаите на отменени поради нарушения на материалния и процесуалния закон съдебни актове (5 броя) и на неправилна квалификация на претендираното право (1 случай) обосновават определянето на оценка с точка по-малко от максималната – 19 т. по първия критерий. Случаите на отменени поради необоснованост съдебни актове (10 броя) обосновават определяне на по-ниска от предложената от ПАК оценка – 18 т. по втория критерий. Максималните оценки по всички останали критерии следва да се възприемат като съответни на направените от ПАК констатации за показателите и съдържанията се в ЕФА статистически данни.

В обобщение предложението на Комисията по атестацията и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС е за комплексна оценка от 97 точки.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Вера Светославова Найденова - съдия в Районен съд - Плевен, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №40/14.12.2020 г. т. С-2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ (п)

Единният формуляр ми бе връчен на: 05.01.2021г
(дата) ,

Вера Найденова
(име и фамилия)

..
(подпис) : '

Нямам възражения
(има/нямам възражения)

...
(подпис)

ВИСОШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС - МВР/19	05-11-2020

СТ А Н О В И Щ Е НА КОМИСИЯТА ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА ПРИ ПЛЕВЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД

ЗА ПРИТЕЖАВАНИТЕ НРАВСТВЕНИ КАЧЕСТВА НА ВЕРА СВЕТОСЛАВОВА НАЙДЕНОВА - СЪДИЯ В ПЛЕВЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД

ВЕРА СВЕТОСЛАВОВА НАЙДЕНОВА работи като съдия в Плевенски районен съд от 16,04,2010 г. до настоящия момент, като за този период съдия НАЙДЕНОВА не е била обект на проверка за наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика от Комисията по професионална етика при ПАРС.

Съдия НАЙДЕНОВА има общ юридически стаж /към 14,10,2019 г. вкл./ - 14 години, 09 месеца и 13 дни, както следва: 1 година, 9 месеца и 14 дни -- младши публичен изпълнител в АДВ - София, 6 месеца обучение в НИП, 3 години като младши съдия и от 16,04,2010 г. до настоящия момент - съдия от състава на Районен съд- гр.Плевен.

В работата си като съдия, съдия НАЙДЕНОВА винаги се е ръководела от вътрешното си убеждение и от разпоредбите на закона, не е давала повод да се счита зависима, или да се поддава на натиск, заплахи, стимули или влияния.

Демонстрира безпристрастност при изготвяне на съдебни актове.

Не проявява дискриминационно отношение към страните, основано на раса, произход, етническа принадлежност, пол или религия.

Принципът на справедливост се спазва от магистрата, като в постановените от него актове се отчита спецификата на конкретния казус.

Съдия НАЙДЕНОВА спазва принципа за вежливост, установен с Кодекса за етично поведение на българските магистрати, поддържа добри отношения с колегите си.

В обществото, в работата и в контактите си, съдия НАЙДЕНОВА проявява толерантност и търпение към различни от неговите аргументи, мнения и гледни точки, умее да изслушва.

Почтеността на съдия НАЙДЕНОВА е безспорна сред колегите и никога по отношение на нея не е повдиган въпрос за получаване на материални или нематериални облаги, които могат да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност.

Не е налице поведение, накърняващо честта на магистрата в професията и обществото.

Съдия НАЙДЕНОВА е компетентен и квалифициран магистрат, познаващ задълбочено нормативната уредба на Република България и съдебната практика, както и правото на ЕС. Стремил се постоянно да повишава знанията си в областта на материята, с която работи. Същата проявява дискретност и не дава гласност на станали ѝ служебно известни факти.

Спрямо съдия НАЙДЕНОВА не са постъпвали жалби и сигнали от граждани и институции, във връзка с работата ѝ като съдия, в които да се излагат данни и твърдения за неетично поведение на магистрата.

През 2015 г. съдия НАЙДЕНОВА е избрана за член на Комисията за професионална етика при Плевенски районен съд.

Предходното атестиране на съдия НАЙДЕНОВА е извършено с Решение по протокол №5, т.18.1. от заседание на ВСС, проведено на 05,02,2015 г., като е определена комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

С решение по протокол №18, т.21 от заседание на СК на ВСС, проведено на 05,06,2018 г., съдия НАЙДЕНОВА е повишена на място в ранг „съдия в АС“.

Съдия НАЙДЕНОВА няма наложени дисциплинарни наказания за дисциплинарни нарушения и заповеди по чл.327 от ЗСВ, извършени по време и след нейното последно атестиране.

НЯМА установени от Етичната комисия действия или бездействия, извършени от магистрата по време или след неговото последно атестиране, с които се нарушават правилата на Кодекса на етично поведение на българските магистрати, за които не е образувано дисциплинарно производство.

НЯМА нарушения, установени по реда на чл.327 от ЗСВ, с влезли в сила заповеди, извършени от магистрата по време или след нейното последно атестиране.

Справка за постановените отводи по чл.22, ал.1, т.6 от ГПК и по чл.29, ал.2 от НПК за периода на атестацията 14,10,2014 г. – 14,10,2019 г. /съгласно Решение на ОС на съдиите от ПАРС, проведено на 06,12,2019 г./:

14,10,2014 г. – 31,12,2014 г. – 6 бр.

2015 г. – 2 бр.

2016 г. – 3 бр.

2017 г. – 4 бр.

2018 г. – 4 бр.

01,01,2019 г. - 14,10,2019 г. – 3 бр.

Членовс: 1.
/БОРИСЛАВА ЯКИМОВА /

2.
/РАЛИЦА МАРИНСКА/

3.
/МАРИАНА ТОДОРОВА /

ПРОТОКОЛ
за избор на ПАК
За атестиране на съдия Вера Светославова Найденова От Районен
съд- Плевен

Днес 15 юни 2020г. Комисия в състав :

Непостоянен член :

1.Силвия Кръстева – съдия в Окръжен съд- Плевен

Постоянни членове :

1.Даниела Стойнова – съдебен администратор

2.Валери Атанасов – системен администратор

ИЗБРА ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ за атестиране
на Вера Светославова Найденова – съдия в РС-Плевен:

1.Силвия Кръстева - съдия в Окръжен съд-Плевен /гражданско
отделение/

2.Цветелина Янкулова – съдия в Окръжен съд-Плевен/гражданско
отделение/

3.Весела Сахатчиева – съдия в Окръжен съд-Плевен /гражданско
отделение/

Резервен член: Жанета Георгиева – съдия в Окръжен съд-Плевен
/гражданско отделение/

От избора на ПАК е изключен съдия Красимир Петракиев – в
продължителен отпуск по болест.

Неразделна част от протокола е протокол за избор на ПАК за
атестиране на съдия – Вера Найденова от Районен съд- Плевен.

КОМИСИЯ ПО ИЗБОРА НА ПАК:

1.....

/Силвия Кръстева/

2.....

/Даниела Стойнова/

3.....

/Валери Атанасов/

Печат

ПРОТОКОЛ
за избор на ПАК
за атестиране на **Непостоянен член за В.Найденова** Дата: 15.6.2020 г. 13:01:05
Член на ПАК: **Силвия Кръстева**

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Екатерина Панова	0	0
Весела Сахатчиева	0	0
Върбина Мълчиниколова	0	0
Емилия Кунчева	0	0
Жанета Георгиева	0	0
Методи Здравков	0	0
Рени Спартанска	0	0
Рени Георгиева	0	0
Светла Димитрова	0	0
Силвия Кръстева	0	0
Стефан Данчев	0	0
Татяна Бегова	0	0
Цветелина Янкулова	0	0
Емил Банков	0	0
Георги Грънчаров	0	0
Доротей Симсонова	0	0
Иван Радковски	0	0

Калоян Гергов	0	0
Кристина Лалева	0	0
Мариян Иванов	0	0
Румен Лазаров	0	0
Цезарина Йосифова	0	0

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК

за атестиране на **Вера Светославова Найденова** Дата: 15.6.2020 г. 14:43:40Членове на ПАК: **Силвия Кръстева, Цветелина Янкулова, Весела Сахатчиева***Резервен член: Жанета Георгиева*

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Екатерина Панова	0	0
Весела Сахатчиева	0	0
Емилия Кунчева	1	0
Жанета Георгиева	0	0
Методи Здравков	0	0
Рени Спартанска	1	0
Рени Георгиева	0	0
Светла Димитрова	0	0
Силвия Кръстева	0	0
Стефан Данчев	0	0
Татяна Бетова	0	0
Цветелина Янкулова	0	0

ОКРЪЖЕН СЪД ПЛЕВЕН

ЗАПОВЕД

17.06.2020 г.

№ РД - 115

гр. Плевен

На основание чл. 203а, ал. 1, т.1, във връзка с чл. 196 от ЗСВ, в вр. с чл.39а от ЗСВ, решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол 16, от заседание проведено на 19 май 2020г, решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол 17, от заседание проведено на 02 юни 2020г, писмо от Комисия по атестирането и конкурсите към ВСС, изх.№ВСС-11851/2019г. от 22.05.2020г. за периодично атестиране на Вера Светославова Найденова, Протокол за определяне членове на ПАК, съобразно принципа на случайния подбор, чрез програмен продукт, предоставен от ВСС

ЗАПОВЯДВАМ:

НАЗНАЧАВАМ помощна атестационна комисия в Окръжен съд-Плевен за атестиране на Вера Светославова Найденова - съдия в Районен съд- Плевен, за периодично атестиране, в състав:

1.Силвия Кръстева – съдия в гражданско отделение в Окръжен съд-гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

2.Цветелина Янкулова - съдия в гражданско отделение на Окръжен съд-гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

3.Весела Сахатчиева - съдия в гражданско отделение на Окръжен съд-гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Резервен член: Жанета Димитрова – съдия в гражданско отделение на Окръжен съд –гр.Плевен, с ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Протоколът за избора на членовете на помощната атестационна комисия въз основа на принципа на случайния избор да се приложи към настоящата заповед.

На основание чл.39а, ал.6 от ЗСВ Помощната атестационна комисия избира председател измежду своите членове.

На основание чл. 57 от Наредба №2 на ВСС от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, преписи от настоящата заповед да се представят незабавно на съдия Вера Светославова Найденова и на членовете на помощната атестационна комисия, които в тридневен срок могат да направят пред административния ръководител-председател на

Окръжен съд-гр. Плевен мотивиран отвод на лице от състава на помощната атестационна комисия или мотивиран самоотвод.

Помощната атестационна комисия да извърши атестиране на съдия Вера Светославова Найденова по общите и специфичните критерии за атестиране на съдия, показателите за оценяване на критериите за атестиране на съдия и методите за атестиране на съдия в едномесечен срок.

Преписи от заповедта да се представят незабавно на съдия Вера Светославова Найденова и на членовете на помощната атестационна комисия за сведение и изпълнение.

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД ГР. ПЛЕВЕН :**

/АЛЕКСАНДЪР ГРИГОРОВ/



ПРОТОКОЛ

Днес, 22. 06. 2020 г. се проведе заседание на комисията за периодично атестиране на Вера Светославова Найденова – съдия в Районен съд – Плевен, назначена със Заповед № РД- 115/ 17. 06. 2020 г. на Председателя на Окръжен съд – Плевен в състав : Силвия Кръстева, Цветелина Янкулова и Весела Сахатчиева.

След съвещание комисията единодушно

РЕШИ:

ИЗБИРА съдия ЦВЕТЕЛИНА ЯНКУЛОВА за председател на комисията за периодично атестиране на Вера Светославова Найденова – съдия в Районен съд – Плевен.

ЧЛЕНОВЕ на КОМИСИЯТА:.....

(~~Цветелина Янкулова~~)

(~~Весела Сахатчиева~~)

.....
(Силвия Кръстева)

Р А З П И С К А

Подписаната, Вера Светославова Найденова - съдия в Районен съд-Плевен, удостоверявам с подписа си, че получих заповед № РД-115 от 17.06.2020 г. на административния ръководител-председател на Окръжен съд-гр. Плевен за определяне на членове на помощната атестационна комисия в Окръжен съд-гр. Плевен за периодично атестиране на основание чл.196 от ЗСВ.

На основание чл. 57 от Наредба №2 на ВСС от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд съм уведомена, че в тридневен срок мога да направя пред административния ръководител-председател на Окръжен съд-гр. Плевен мотивиран отвод на лице от състава на помощната атестационна комисия.

ПОЛУЧАТЕЛ:

1 Вера Найденова

ДАТА: 17.06.2020 г.

Моля да върнете подписаната разписка по факс 064/800916 или лично в Окръжен съд-Плевен

Д Е К Л А Р А Ц И Я

от членовете и резервния член на Помощна атестационна комисия в Окръжен съд – Плевен за атестиране на Вера Светославова Найденова – съдия в Районен съд – Плевен за периодично атестиране, назначена със Заповед № РД – 115/ 17. 06. 2020 г. на Административен ръководител Председател на Окръжен съд – Плевен в състав :

- 1. Председател – ЦВЕТЕЛИНА ЯНКУЛОВА**
- 2. Член – ВЕСЕЛА САХАТЧИЕВА**
- 3. Член – СИЛВИЯ КРЪСТЕВА**
- 4. Резервен член – ЖАНЕТА ДИМИТРОВА**

На основание чл. 39а ЗСВ и чл. 55 от Наредба №2 от 23. 02. 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдии, председател и заместник- председател на съд

Д Е К Л А Р И Р А М :

- 1. Придобила съм несменяемост, получила съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране „много добра“ и не е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение; не съм административен ръководител;**
- 2. Взетите решения, свързани с атестирането на Вера Светославова Найденова, не се отнасят до мен лично, до мой съпруг или роднина**

по права линия, по сребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително; нито до лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубедено или заинтересовано от вземането на определено решение.

ДЕКЛАРАТОР/1.....

(ДВЕТЕЛИЦА-ЯНКУЛОВА)

2.....

(ВЕСЕДА, САХАТЧИЕВА)

3.....

(СИЛВИЯ КРЪСТЕВА)

4.....

(ЖАНЕТА ДИМИТРОВА)