

ОТЧЕТ

**ЗА ДЕЙНОСТТА НА КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ЗА
2020 г.**

Комисията по професионална етика е постоянно действащ помощен орган към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (КПЕ към СК на ВСС).

Комисията осъществява своята дейност въз основа на Закона за съдебната власт (ЗСВ), Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, Правилата за работа на Съдийската колегия на ВСС, както и съобразно приетите от нея Вътрешните правила за работа на комисията. Нейните правомощия са детайлно уредени в чл.19 от Правилата за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

През отчетния период комисията е функционирала в състав от петима членове на Съдийската колегия на ВСС като е била подпомагана от трима правни експерти и един технически сътрудник от администрацията на ВСС.

КПЕ към СК на ВСС е провела 23 заседания през изтеклата година.

Въпросите, които са били предмет на разглеждане, обсъждане и решаване по време на проведените заседания на КПЕ към СК на ВСС са в няколко основни направления:

1. Изготвяне на становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник – административни ръководители.

2. Разглеждането и решаването на жалби и сигнали от граждани и юридически лица.

3. Разглеждане на сигнали, съдържащи данни за наличие на несъвместимост на съдии, съгласно чл. 195б от ЗСВ.

Комисията продължи спазването на възприетия от нея подход да публикува на Интернет страницата на ВСС протоколите от своите заседания. На същото място са публикувани и Вътрешните правила за работа на Комисията.

1. Извършване на проучвания, събиране на необходимата информация и изготвяне на становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник – административни ръководители.

Във Вътрешните правила за организацията и дейността на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет детайлно е разписана процедурата по събиране на необходимата информация за изготвяне на становищата относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и кандидатите за заместник административни ръководители.

Съгласно чл. 20 от Вътрешните правила, при изпълнение на правомощията си по чл. 37, ал. 9 от ЗСВ, Комисията събира необходимата информация като извършва проверки и справки в публични и вътрешни регистри и органи, както следва:

-изготвя писма до Главния прокурор на Република България и главния инспектор на ИВСС с искане да се предостави информация за наличие на

постъпили сигнали и извършвани проверки срещу магистрата, и до местната Комисия по професионална етика, която да изготви становище за нравствените качества на кандидата;

-относно класираните кандидати за първоначално назначаване в органите на съдебната власт се изискват служебни характеристики от последната месторабота на кандидата;

-служебно се извършва проверка в деловодната система на АВСС за наличието на сигнали и извършвани проверки за участниците в конкурсите. Изготвя се справка за наличие или не на такива сигнали и проверки, която обхваща последните 5 години до момента на изготвянето на становището;

- изготвят се справки за наличие на несъответствия между подадените декларации от магистратите пред Сметна палата и Инспектората към ВСС и имотното им състояние;

-изискват се справки от комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействието с ИВСС“ към СК на ВСС за наличие на дисциплинарни производства срещу магистратите;

- изискват се справки от АВСС и ИВСС за постъпили сигнали по ЗПУКИ, наличие на висящи производства или влязъл в сила акт на ИВСС;

- относно кандидатите за административни ръководители в органите на съдебната власт се извършват проверки в печатните и електронни медии за информация, която да поставя под съмнение притежаваните нравствени качества от кандидата.

След събиране на цялата информация и анализ на събраните данни, КПЕ към СК на ВСС изготвя становище за притежаваните нравствени качества на съответния кандидат, което съдържа заключение за наличието или липсата на данни, поставящи под съмнение високите нравствени качества и публичната репутация на кандидата.

При всяко назначение Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет извършва преценка за притежаваните нравствени качества на кандидатите на база на изготвените становища от Комисията.

В тази връзка следва да се отбележи, че през 2020 г. КПЕ към СК на ВСС е изготвила и приела **177** броя становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите, участващи в различни конкурси за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, от които **47** за административни ръководители, **15** за заместници на административните ръководители, **31** за преместване и повишаване, **26** за първоначално назначаване и **58** за младши съдии.

2. Разглеждане и решаване на преписки, образувани по постъпили жалби и сигнали от граждани и юридически лица.

Другата основна дейност на КПЕ към СК на ВСС през 2020 г. е разглеждането и решаването на жалби и сигнали от граждани и юридически лица, получени по пощата, по електронен път, чрез Унифицираната система за приемане и обработване на жалби и сигнали и формата за контакт, публикувана на Интернет страницата на ВСС с твърдения за нарушения, извършени от съдии на правила и норми, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Разглеждането на постъпващите във ВСС жалби и сигнали се извършва по реда на Вътрешни правила за организация на работата с предложенията и сигналите, които постъпват във Висшия съдебен съвет, приети с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 12 от 30.05.2019 г. на основание чл. 39, ал.2 от Правилника за организацията на дейността на ВСС и на неговата администрация /Вътрешните правила/. Съгласно Вътрешните правила, постъпилите във ВСС предложения и сигнали се регистрират в деня на получаването им в деловодната система на ВСС, след което се насочват с резолюция на главния секретар на ВСС към началник отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“ в дирекция „Правна“ на ВСС. Началник отдел ПОНД в дирекция „Правна“ извършва разпределение на постъпилите

предложения и сигнали на експертите от отдела. Експертите от отдел ПОНД анализират получените предложения и сигнали с оглед установяване на относимостта им към компетентността на ВСС и неговите колегии и изготвят проекти на решения. Експертът извършва предварително проучване с оглед идентифициране на подателя /проверка за анонимност/, проверка за наличие на предходни сигнали с идентично съдържание от същия подател, на които вече е отговаряно, проверка за компетентност, наличие на други структурни звена, към които е насочен сигнала и др., както и правен анализ на поставените в предложението или сигнала въпроси. Проверките приключват с проект на решение, в което се отразяват твърденията на подателя и предмета на предложението или сигнала и предложение за решение. Проектът на решение и последващото администриране на сигналите се обуславят от съдържащите се в тях твърдения, като такива сигнали, които са от компетентността на КПЕ се внасят за разглеждане в заседание. Изготвеният проект на решение по предложение или сигнал, които са от компетентността на КПЕ към СК/сигнали във връзка с изготвянето на становища за нравствените качества на кандидатите за заемане на длъжности в органите на съдебната власт, сигнали за несъвместимост, сигнали, съдържащи данни за нарушения на етични правила и норми/, се предоставя на председателя на съответната КПЕ за запознаване и преценка за включване в дневен ред за заседание на КПЕ. При необходимост, свързана с правилната квалификация на предложението или сигнала, същите се докладват на КПЕ с изрично отбелязване на основанието за това.

През отчетния период в заседания на КПЕ към СК на ВСС са разгледани и решени общо **67** броя преписки, образувани по жалби и сигнали, като **7** от тях са изпратени по компетентност на органи на съдебната власт, **17** броя са изпратени на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, по **6 бр.** преписки е взето решение и е изпратен отговор на жалбоподателя, че поставените въпроси са извън правомощията

на КПЕ към СК на ВСС, по **13 бр.** преписки с изпратен отговор до жалбоподателя, съгласно взетото решение от Комисията, **22 бр.** преписки са приети за сведение, тъй като по тях основно са предоставени становища на местни етични комисии за резултати от извършени проверки в изпълнение на изискването на чл. 10 от Правилата за работа на комисиите по професионална етика в съдилищата.

3. Други дейности извършени от Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

3.1. С решение по Протокол № 2 от 23.01.2020г. е определена г-жа Цветинка Пашкунова /впоследствие на нейно място е определен г-н Драгомир Кояджиков/ за представител на КПЕ към СК на ВСС в работната група към НИП за разработването на анализ на дисциплинарната практика на ВСС и ВАС по дела, образувани на основание нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

3.2. С решение по Протокол 4 от 06.02.2020г. и във връзка с извлечение от протокол № 4 от заседание на комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС от 05.02.2020 г. относно решение на Министерски съвет № 64/31.01.2020 г. за бюджетната процедура за 2021 г., КПЕ към СК на ВСС внася предложение да се направи обсъждане на Кодекса за етично поведение на българските магистрати /КЕПБМ/, с цел неговата актуализация, след като бъдат обобщени добрите европейски практики. Прието е също да се предприемат необходимите действия за получаване на действащите Етични кодекси на магистратите от Република Франция, Федерална република Германия, Република Австрия, Кралство Испания, Португалска република и Чешка република и се осигури техният превод на български език.

3.3. С решение по Протокол № 6 от 06.03.2020 г., КПЕ към СК на ВСС е приела изготвения от Комисията проект за механизъм /правила/ за

действие на Съдийската колегия на ВСС при засягане независимостта на магистратите, във връзка с решение на Съдийската колегия на ВСС по т.2. от протокол № 7/25.02.2020 г. СК на ВСС с решение по протокол № 8 от 10.03.2020г. приема механизъм /правила/ за действие на Съдийската колегия на ВСС в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда.

3.4. На свое заседание, проведено на 16.07.2020г., КПЕ е обсъдила варианти за оптимизиране на начините и реда за събиране на информация от КПЕ към СК на ВСС при осъществяване на процедурата по изготвяне на становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за първоначално назначаване и в тази връзка с решение по протокол № 13/16.07.2020 г. е възложила на експертите да изготвят доклад относно правната регламентация и редът за провеждане на стажа за придобиване на юридическа правоспособност с оглед изясняване на въпроса дали се изготвя характеристика/атестация за лицата при приключване на стажа за придобиване на юридическа правоспособност, която информация евентуално да бъде използвана при изготвянето на становища за нравствените качества на кандидатите.

3.5. Във Висшия съдебен съвет е постъпило писмо с вх. № 7274/20.07.2020 г. от членовете на Комисия по професионална етика при Софийски градски съд (СГС), с което е отправено запитване към Съдийската колегия на ВСС дали до избирането на нови членове на КПЕ при СГС настоящия състав на комисията може валидно да изпълнява вменените ѝ задължения.

Видно от изложеното в писмото, съставът на комисията е избран с решение на Общото събрание на съдиите в СГС на 29.03.2016 г., а мандатът на членовете, съгласно чл.39б, ал.2 от Закона за съдебната власт е четиригодишен, поради което комисията е с изтекъл мандат. Посочва се, че до настоящия момент Общо събрание на съдиите в СГС за избор на нови

членове на комисията по професионална етика, не е проведено. Като причини за това се сочат обявеното с Решение на Народното събрание на РБ от 13.03.2020год. извънредно положение, продължило до 13.05.2020 г., обявената с РМС №325/14.05.2020 г. извънредна епидемична обстановка, удължена до 15.07.2020 г. и въведените противоепидемични мерки, приети с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол №15/12.05.2020 г., изменени и доп. по протокол № 16/19.05.2020 г., изменени и доп. по протокол № 17/02.06.2020 г., с които е указано на председателите на съдилищата да не провеждат присъствени общи събрания на съдилищата /т.ХІІ от Правила и мерки за работа на съдилищата в условията на пандемия /.

С решение по протокол 14 от 23.07.2020 г., КПЕ към СК на ВСС е приела следното становище:

Съгласно Чл.39б,ал.1 ЗСВ в органите на съдебна власт се избират комисии по професионална етика, които са мандатни органи и съгласно ал.2 на същата разпоредба, персоналният им състав е със срок на изпълнение на правомощията от четири години, избира се от Общото събрание на съответния орган на съдебна власт и членовете ѝ нямат право на втори последователен мандат.

Комисиите по професионална етика в съдилищата подпомагат Комисията по професионална етика към Съдийската колегия (КПЕ към СК на ВСС) при осъществяване на нейните правомощия. Безпрепятственото и непрекъснато функциониране на тези комисии рефлектира върху изпълнението на съществена част от правомощията на КПЕ към СК на ВСС, а предвид разпоредбата на чл.38 във вр. с чл. 39б, ал.4 от ЗСВ - в значителна степен и на дейността самата СК на ВСС.

Дейността и организацията на работа на местните етични комисии в съдилищата са подробно регламентирани в Правилата за организацията и дейността им, приети от СК на ВСС с решение по протокол № 28/

13.12.2016г.(Правилата), където са възпроизведени горните законови разпоредби.

По отношение състава на всяка комисия, Правилата определят органа, който го учредява, като съгласно чл.5, ал.1 изр. второ от тях общото събрание за избиране на нов състав на комисията се свиква един месец преди изтичане на мандата на комисията по професионална етика. Изборът на персонален състав на комисиите по професионална етика не само в Софийският градски съд, но и в други съдилища в конкретната ситуация е бил възпрепятстван и усложнен от въведеното извънредно положение, последващата извънредна епидемична обстановка и изискването за начина на провеждане на общи събрания съгл. т. XII от Правила и мерки за работа на съдилищата в условията на пандемия. Такива събрания не са проведени в сроковете по чл. 5 ,ал.1 от Правилата и след това и комисиите са в хипотеза да действат след изтичане на срока на техния мандат. Това налага СК да изрази становище относно техните правомощия в тази хипотеза.

КПЕ към Съдийската колегия счита, че приключването на мандата на комисиите по професионална етика би следвало да бъде юридически обвързан не толкова с изтичане на срока му, колкото с избора на нови членове. В противен случай автоматизирането на срока на мандата би нарушило нормалното функциониране на тези органи и би довело до сериозни последици като невъзможност за КПЕ към СК на ВСС или СК на ВСС да осъществяват безпрепятствено своите функции, които несъмнено са с приоритет пред въведените с мандата времеви ограничения в дейността на местните комисии. На практика би се създаде организационен вакуум, който от своя страна ще доведе до нарушаване на един от основните принципи на функциониране на администрацията - принципа на непрекъсваемост на нейната дейност. Същевременно, административните ръководители следва да предприемат необходимите действия във връзка с организиране на Общи събрания на съдиите от съответния съд с цел избиране на нови членове на

комисиите по професионална етика при спазване на противоепидемичните мерки.

КПЕ към СК на ВСС е указала на административните ръководители на съдилищата при изтекъл или изтичащ мандат на Комисиите по професионална етика в съответния орган на съдебната власт, да организират провеждането на общи събрания на съдилищата за избор на нов състав на комисиите. Провеждането на общите събрания следва да се извърши при спазване на противоепидемичните мерки, регламентирани в „Правила и мерки за работата на съдилищата при условията на пандемия“, като събранията не се провеждат присъствено. До провеждане на Общо събрание за избор на нов състав на комисиите към съответния орган на съдебна власт, правомощията на комисиите следва да се осъществяват от досегашния ѝ състав. Решението е внесено за разглеждане на заседание на Съдийската колегия на ВСС, която от своя страна го е приела и като свое решение.

3.6. С решение по Протокол № 20/12.11.2020 г. КПЕ към СК на ВСС е изразила положително становище по т. 10.5.б – „Етична рамка на съдебната власт“ от проекта на Приоритет 10 „Институционална рамка“ от Националната програма за развитие на България 2030 във връзка с Решение на Министерския съвет № 33 от 20.01.2020 г, с което са одобрени визия, цели и приоритети на Националната програма за развитие България 2030. Съгласно приложение към т. 2 от решението, отговорни за изготвянето на Приоритет 10 „Институционална рамка“ са администрацията на Министерския съвет и Министерството на правосъдието.

Като част от процеса на обсъждане и съгласуване на документа и с цел постигане на необходимия институционален обхват, от Министерство на правосъдието постъпва писмо с вх. № ВСС-2757 от 05.08.2020 г. с искане от Висш съдебен съвет да изрази становище по приложения проект. Към писмото на министъра на правосъдието са приложени Списък с приоритети, области на въздействие, примерни мерки и съответстващ финансов ресурс по

Националната програма за развитие на България 2030 и Бланка за подробно разписване на Приоритет 10 „Институционална рамка“. Една от областите на въздействие е посочена в т. 10.5.6 - Етична рамка на съдебната власт относно прилагането на обективни и прозрачни процедури за назначаване както на магистрати, така и на съдебни служители е от съществено значение за гарантирането и поддържането на открита и прозрачна правосъдна система в полза на обществото. Постигнатите към момента трайни показатели за обективност и качество на атестациите, базирани на етика, професионален опит и квалификация, ще бъдат надградени посредством усъвършенстването на системата за наблюдение и оценка на прилагането на стандарти, свързани с етичната регулация. Предвижда се и разработване на система за развитие на съдебния служител с ясни кариерни правила и системни периодични обучения. Заложеният финансов ресурс за изпълнение на предвиденото е в размер на 700 000 лв. Решението на КПЕ към СК на ВСС е изпратено на Пленума на Висшия съдебен.

3.7. Във Висшия съдебен съвет е получено писмо с вх. № ВСС-12836/08.12.2020 г., с което е препратено писмо от г-жа Ниови Рингу, директор на дирекция „Политика на правосъдието и върховенството на закона“ към ЕК относно приетия План за изпълнение на мерки в отговор на препоръките и посочените предизвикателства, съдържащи се в Доклада на ЕК от 30 септември. С писмото се изразява приветствие към предприетата инициатива за справяне с някои от предизвикателствата, идентифицирани в Доклада, но и са направени коментари, на които следва да бъде отговорено. С резолюция на Представляващия ВСС писмото е насочено към КПЕ на СК.

Мярката, явяваща се от компетентността на КПЕ е по раздел „Независимост“, а именно „Във връзка с изменение и допълнение на Правилата за водене на централен регистър на декларациите по чл.195а, ал.1 от ЗСВ, след 31.12.2020 год. да бъде преустановен публичния достъп до подадените вече декларации от магистратите за членство в професионалните

организации“, с посочен срок на изпълнение 14 януари 2020 година. В отразения коментар от страна на ЕК развитието се приветства, но се поставя въпрос какви са стъпките в процеса на това изменение и дали преустановяването може да бъде приложено преди предвидената дата.

С решение по Протокол 23 от 14.12.2020г. КПЕ към СК на ВСС е предоставила следната информация:

С решение по протокол № 26/22.10.2020 год., т.2 на Пленума на ВСС са приети за обективни констатациите, представени в Доклада на Европейската комисия от 30 септември 2020 година. Със същото решение е одобрен проект на Становище по темите от компетентност на ВСС, засегнати в Доклада на ЕК, във връзка с предстоящото изслушване на Доклада за България на 10 ноември 2020 г., както и са одобрени краткосрочни и средносрочни мерки, въз основа на поставените в доклада акценти от съответните области (стълб „Правосъдна система“, раздели „Независимост, „Качество“ и „Ефикасност“), които да бъдат включени в бъдещия План за действие - Приложение 2. Изрично изведено в решението е в Плана да се включи следната мярка: „Във връзка с изменение и допълнение на Правилата за водене на Централен публичен регистър на декларациите по чл.195а, ал.1 от ЗСВ, след 31.12.2020 год. да бъде преустановен публичния достъп до подадените вече декларации от магистратите за членство в професионалните организации“ със срок на изпълнение 14 януари 2021 година.

Правилата за водене от Съдийската колегия на Централен публичен регистър на декларациите по чл. 195а, ал. 1 от ЗСВ по предложение на КПЕ към СК на ВСС са изменени и допълнени с решение на СК на ВСС по протокол № 36/20.10.2020 г., съответно по предложение на КПЕ към ПК на ВСС, с решение на ПК на ВСС по протокол № 37/21.10.2020 г. са изменени и допълнени Правилата за водене от Прокурорската колегия на Централен публичен регистър на декларациите по чл. 195а, ал. 1 от ЗСВ. Съгласно новосъздадения § 3 (идентичен и в двата документа) задължените лица по чл.

3 от съответните правила следва в срок до 31.12.2020 г. да подадат декларация по чл. 195а от ЗСВ, съобразно новия образец, който изключва деклариране на членство в професионалните организации на магистратите, утвърден с решение на Пленума на ВСС по протокол № 26/22.10.2020 година.

Съгласно чл. 8, ал. 3 от Правилата, данните от декларациите се вписват в регистъра и се въвеждат в електронното му копие в 7-дневен срок от постъпването. Определеният с решението на Пленума на ВСС срок за преустановяване на публичния достъп до подадените вече декларации от магистратите за членство в професионалните организации е 14 януари 2021 г., като със Заповед № ВСС-12482/01.12.2020 г. на главния секретар на ВСС е създадена вътрешна организация за публикуване на декларациите по ново утвърдения образец. Видно от описаната в заповедта процедура, определеният срок за преустановяване на публичния достъп до вече подадените декларации е в периода след 31.12.2020 г. до 14.01.2021 година. Срокът е съобразен с предстоящите почивни дни, като така определен в заповедта той дава възможност за преустановяване на достъпа и преди 14 януари 2021 г., в зависимост от съответния момент на подаване на декларациите и при съобразяване със 7-дневния срок за вписване на данните от тях съгласно регламента на Правилата.

4. По – значими преписки, разгледани от КПЕ към СК на ВСС

4.1. Преписка с вх.№ ВСС-667/21.01.2020 г., образувана по молба от ..., съдия в РС – ..., с която сезира КПЕ към СК на ВСС, поради това, че в качеството ѝ на магистрат в периода 16.01.2020 г. – 19.01.2020 г. е била подложена на системен медиен натиск, заради произнасянето ѝ с решение по дело. В четири публикации в „... .com“ се съдържат клеветнически твърдения за нея като съдия и личност, както и твърдения, че е корумпирана, поради което настоява за извършване на проверка. За твърденията, че е корумпирана е сезиран Главния прокурор и КПКОНПИ. Със свое решение по Протокол 3 от 30.01.2020г., КПЕ към СК на ВСС е информирала съдия ..., че

извършването на проверки по сигнали за корупция е извън правомощията на ВСС. Проверки за почтеност и конфликт на интереси и за установяване на действия, които накърняват престижа на съдебната власт, в това число и действия, които могат да се квалифицират като корупционни, се извършват от Инспектората към Висшия съдебен съвет.

На 11.02.2020 г. е депозиран втори сигнал от съдия ... със същите оплаквания, като твърди, че към датата на подаването му медийните атаки към нея продължават. В публикациите на „... .com“ почти ежедневно се съдържат клеветнически твърдения за нея като съдия и личност. В статиите се публикуват клевети, обидни квалификации, съпроводени с грозни снимки. Причината за публикациите според съдия ... са, че в качеството ѝ на магистрат се е произнесла по казуси, които са ѝ разпределени на случаен принцип. Твърди, че е подложена ежедневно на въздействия за начина, по който правораздава, търпи заплахи чрез психическо въздействие от автора на статиите. Казусите, по които се е произнесла и според нея са повод за тези публикации, са свързани с проблемите в к.к. Авторът нарушава журналистическата етика и морал и ежедневно внушава на обществото, че съдия ... е корумпирана и некомпетентна. Причината е, че се е произнесла с актове, които не са в полза на определени лица. Във връзка с публикациите, съдия ... е разбрала, че на местно ниво съществува конфронтация между бизнесмени и лица по повод водоснабдяването на к.к. Съдия ... е сезирала и РП ..., но не е получено разпореждане за предупреждение на лицето ... да преустанови действията си.

Обръща се към СК на ВСС, тъй като смята, че независимостта на органите на съдебната власт гарантира правораздаването в интерес на обществото. За да може да правораздава ефективно и безпристрастно не бива да се допускат внушения в обществото чрез медии, които са общодостъпни и могат да манипулират общественото мнение. Със сигнала сезира СК за наличие на опит да се накърни независимостта ѝ, както и за уронване на

репутацията ѝ като съдия и личност, подкопаване доверието в съда и за индиректно създаване на условия съдиите да бъдат заплашвани. След публикациите всички съдии от РС ... са се отвели от делото, по което ответник е собственикът на медията –

Отправя искане към членовете на СК да вземат становище във връзка с негативната медийна кампания срещу нея. Апелира за инициране на обществен дебат за ефикасна защита на магистратите от всякакви посегателства. Повдигнатите в сигнала въпроси касаят независимостта на съдебната власт и са отнесени за разглеждане от Съдийската колегия на ВСС.

На свое заседание, проведено на 25.02.2020 г., във връзка със сигнали за въздействие върху независимостта на съдиите – ... – съдия в Районен съд – ..., ... - съдия в Районен съд – ... и Райна Мартинова – съдия в ... съд и ... - съдия в ... съд е приела позиция, съгласно която Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет следи интензивната негативна медийна кампания, започнала на 07.10.2019 г. и продължаваща до днес, срещу ... – съдия в Районен съд – ... и ... - съдия в Районен съд – ..., която се възприема като опит за въздействие върху тяхната независимост, засягайки опасни за държавността цели - посегателство срещу личността и свободата на волята на съдиите, уронване на репутацията им и подкопаване доверието в институцията на съда. Публикациите в местни и централни електронни и печатни издания, негативните коментари в социалните мрежи от граждани, недоволни от постановени съдебни актове и използването на неподходящи епитети към съдиите, всяват съмнения за непочтеност в тяхната правораздавателна дейност, в професионалните и морално-етичните им качества.

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет изразява своето безпокойство и позовавайки се на Конституцията, Становище № 7/2005 г. на Консултативния съвет на европейските съдии, Комуникационната стратегия на Висш съдебен съвет и Стандартите за независимост на съдебната власт,

счита че представителите на медиите трябва да информират обществото за работата на съда обективно, като уважават честта, достойнството, правото на личен живот и тайна на магистратите, както и на участниците в съответните съдебни производства.

Свободата на изразяване на мнение съставлява един от основополагащите принципи на демократичното общество, но очертаното право няма абсолютен характер и с него не може да се злоупотребява. Чрез действията си, медиите не следва да отправят преднамерени внушения в безпристрастността и компетентността на съдиите. Недопустимо е публикуването на информация, засягаща личния живот на съдиите и техните семейства, чрез отправяне на обиди, клеветнически твърдения, заплахи, което води до нарушаване на структурната, функционалната и личната независимост. Съдийската колегия е изключително тревожна и от случаите със съдията ... от ... апелативен съд по отношение, на който е упражнен опит за въздействие от страни в съдебния процес, и особено със съдията от ... съд - ..., към която са отправени в зала заплахи за убийство от страна по делото. Те са били придружени с нецензурни и обидни квалификации. Семейството на колежата също е било подложено на преследване и терор от въпросното лице, като дори посещавал домашният ѝ адрес. От няколко месеца, на съдия ... е назначена охрана от Министерството на правосъдието. Категорично заявяваме, че ще продължим да следим случая и се надяваме компетентните органи да предприемат съответните законови мерки за защита на колежата. Според Стандартите за независимост на съдебната власт „всяка форма на вербална атака, насочена срещу правото на личния живот на магистрата и неговите близки, психически натиск, опит за физическо въздействие и неправомерно влияние, във връзка с упражняваната дейност и изпълнението на служебните правомощия“, са форма на засягане на независимостта на съдебната власт. Съдебната власт трябва да поеме отговорност пред обществото, на което е в услуга, но когато способността ѝ да упражнява

конституционната си роля е застрашена, тя е длъжна без колебания да отстоява позициите си.

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет категорично заявява, че както и в други подобни случаи на атаки срещу професионалната чест и достойнство на магистратите и опити за намеса в тяхната правораздавателна дейност, така и сега, институционално подкрепя засегнатите съдии и застава твърдо в тяхна защита. Посегателствата срещу съдии нарушава тяхната независимост, върховенството на закона и устоите на държавността.

Със същото решение по Протокол № 7 от 25.02.2020 г., СК на ВСС е възложила на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия в срок до 10 март 2020 г. да подготви механизъм/правила за действие при засягане независимостта на магистратите и е сформирала работна група в състав: Георги Чолаков, Боян Магдалинчев, Атанаска Дишева, Вероника Имова и Цветинка Пашкунова за изготвяне на предложения за промени в материалните и процесуалните закони за по-ефективна защита на независимостта на магистратите, които да бъдат внесени в Народното събрание.

4.2. Преписка с вх. № 937/28.01.2020 г. и 29.01.2020 г., образувана по сигнал от ..., съдия от Апелативен съд – и ... са освободени като зам. председатели на Апелативен съд – ... и са назначени за съдии в съда на единствените две свободни бройки. СК на ВСС е взела решение по предложение на адм. ръководител на съда една съдийска бройка да се трансформира в „заместник-председател“. Твърди се, че след като встъпила като председател на съда, ... е могла веднага да направи предложението за трансформирането на една бройка и да предвиди, че след освобождаването на двамата зам. административни ръководители и връщането им на единствените две свободни съдийски бройки, няма да има свободна съдийска бройка, която да се трансформира в зам. председател. На събранията на ГК и ТК, жалбоподателката е посочила, че председателката на съда при

трансформирането на бройката е допуснала грешка и е заблудила СК, че има свободна бройка. Изложила е разсъждения относно издадена заповед от председателя от 20.01.2020 г. /за прекратяване на командироването на двама съдии/, като е посочила различни според нея цели на заповедта за прикриване на допуснатата грешка и поставяне на съдийската колегия пред свършен факт.

Жалбоподателката сочи и тенденциозност в поведението на председателката към нея, като твърди, че с прекратяването на командироването на ... в състава, на който тя е председател няма да има постоянен член, а ще работи ..., която обаче няма да има свои дела на доклад, а само ще участва в делата, които са на доклад на жалбоподателката и колегата ѝ Посочени са и други факти, които според жалбоподателката сочат за тенденциозност – грубост в отношението, пренебрегване и опит да бъде zlepоставена пред колегите, опит да се внуши, че е допуснала грешка при командироването на ... и ... и др.

По повод сигнала, КПЕ към СК на ВСС на свое заседание на 20.02.2021 г. е взела следното решение: На 24.02.2020 г. да се организира и проведе среща между Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС и съдиите от Апелативен съд – ... по повод сигнал от съдия ... до КПЕ към СК с вх. № ВСС-937/2020 г.

4.3. Преписка с вх.№ ВСС-2409/24.02.2020 г., образувана по сигнал от ..., САК, която е повереник на граждански ищец и частен обвинител по нохд № .../2017г. по описа на СРС, по което подсъдими са ... – деятел на организация „...“ с Подробно е описала опитите да се регистрира организацията, но след петиции до Главния прокурор, СГП се противопоставя на регистрирането. В деня на заседанието по делото, ... е публикувал във „фейсбук“ видеозапис, с който уронва репутацията на съдия ..., вмениява твърдения относно неговата компетентност, безпристрастност и сексуална ориентация, отправя закани срещу живота му. Цитирани са фрази от публикацията. Жалбоподателката счита, че са застрашени животът,

независимостта, достойнството и професионалната репутация на съдия ..., поради което моли за реакция от ВСС в негова защита. КПЕ с решение по протокол № 7 от 12.03.2020 г. е решила да се изпрати писмо на жалбоподателката, с което да се укаже, че съгласно т.1 от Механизъм за действие на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда, всеки съдия, общото събрание на съдиите към съответния съд, съответния административен ръководител или професионално сдружение на съдии може да сезира Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет при намеса върху независимостта на съдията, както и при оказване на натиск върху него чрез обиди, клевети, заплахи, внушения, изнасяне на данни от личния му живот и този на негови близки, независимо от използваните форми и средства за това за оказване на институционална подкрепа. Видно от цитирания текст, жалбоподателката като адвокат и процесуален представител на страна в съдебно производство не е сред лицата, които могат да сезират Съдийската колегия на ВСС за институционална подкрепа. Такава обаче може да поиска самият магистрат, ако неговата независимост е засегната или върху него е оказан натиск.

4.4. Преписка с вх. № ВСС-7876/03.08.2020 г., образувана по искане от група съдии от Районен съд – Съдиите изразяват несъгласие с издадена от председателя на съда заповед за свикване на общо събрание за избор на нова етична комисия в изпълнение на указания на СК на ВСС, дадени с решение по протокол № 27 от 23.07.2020 г. Съгласно цитираното решение, СК на ВСС е указала на административните ръководители на съдилищата, при които изтича мандатът на КПЕ, да организират провеждането на общи събрания за избор на нови КПЕ. В сигнала са посочени аргументи за това, че няма спешност в свикването на общо събрание, тъй като определеният от СК на ВСС краен срок е 15.09.2020 г., а в момента повечето магистрати са в отпуск, както и, че в момента е период за изписване на актове. В сигнала

също така е посочено, че мандатът на настоящата КПЕ към РС-... е изтекъл преди 5 години. Подчертано е също така, че решението на СК на ВСС е в противоречие с предишно решение, с което провеждането на общи събрания в съдилищата е изрично забранено до края на годината като противоепидемична мярка, а в момента ... е на трето място по заболяваемост. Изразява се недоволство и от това, че събранието е насрочено за петък от 15.30, а процедурата по избор на КПЕ ще отнеме доста време. КПЕ към СК на ВСС е уведомила съдиите от ... за решението си по протокол № 16 от 24.09.2020г. със следното писмо:

Със свое решение по Протокол № 27 от 23.07.2020 г. Съдийската колегия на ВСС е указала на административните ръководители до 15.09.2020 г. да проведат общи събрания за избор на нови етични комисии към съответния орган по местата, където комисиите са с изтекъл или изтичащ мандат, при спазване на противоепидемичните мерки, регламентирани в „Правила и мерки за работа на съдилищата в условията на пандемия“ /приети с решение на СК на ВСС по Протокол №15 от 12.05.2020г., изменени и допълнени с решение по Протокол № 16 от 17.05.2020 г., изменени и допълнени с решение по Протокол № 17 от 02.06.2020г./ Видно от цитирания и във Вашето писмо текст от Правилата /т.ХІІ.2/ забраната е за присъствени общи събрания, а не изобщо за провеждане на общи събрания.

Относно времето и часа за провеждане на общо събрание, изцяло в правомощията на административния ръководител е преценката за определянето им с оглед своевременното изпълнение на решението на СК на ВСС. Негова е и преценката доколко е спешно провеждането на общо събрание, но предвид факта, че действащата комисия по професионална етика към ОС – ... е с изтекъл мандат е препоръчително изборът на нова КПЕ да се проведе в спешен порядък.

4.5. Преписка с вх. № ВСС-9500/17.09.2020 г., образувана по сигнал от

Комисия по професионална етика към ... съд, с който Председателят на Комисия по професионална етика при ... съд изпраща протокол от проведено заседание на КПЕ при .., ведно с писмо от председателя на Апелативен ..., съдържащо Протокол от проведено Общо събрание (ОС) на съдиите на На 02.07.2020г. е проведено ОС на съдиите от На същото е взето решение за сезиране на председателя на ... и КПЕ при ... за поведение от страна на съдия ... от ..., което е в нарушение на правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати (КЕПБМ). Поведението, което според ОС на съдиите от ... е в разрез с КЕПБМ се изразява в това, че съдията от първоинстанционния съд си позволява в своите актове да коментира негативно съдебни актове на колеги от ... и на магистрати от ..., като ги анализира, квалифицира и отправя упреци по отношение на работата на други магистрати. В подкрепа на тези твърдения към преписката са приложени постановени от съдия ... съдебни актове. Решението на ОС на ..., ведно с приложените постановени актове е разгледано на заседание на КПЕ при ..., проведено на ...09.2020г. Комисията не е извършила проверка по същество, тъй като съгласно чл. 12 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата при сигнали срещу магистрати, проверката се извършва от комисията по професионална етика към съответния по-горестоящ орган на съдебната власт. На същото заседание е взето решение преписката да се изпрати в цялост на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС за произнасяне относно компетентния орган, който следва да извърши проверката. КПЕ към СК на ВСС с решение по протокол № 19 от 19.10.2020 г. е приела текст на писмо до КПЕ към ... съд със следното съдържание:

С писмо от 08.07.2020 г. председателят на ... е изпратил на КПЕ към ... препис извлечение от проведено общо събрание на съдиите в ..., проведено на 02.07.2020 г., съгласно който общото събрание е взело решение за сезиране на КПЕ към ... за поведението на съдия ... от На свое заседание

КПЕ към ... е констатирала, че на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, проверката за поведение на съдия ... от ... следва да се извърши от КПЕ към ... и е изпратила препис извлечение от протокола от проведеното заседание на КПЕ към СК на ВСС. Съгласно чл. 12, ал.1 Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата при сигнал срещу магистрат, проверката се извършва от КПЕ към горестоящия орган на съдебна власт. Правилно КПЕ към ... е установила, че проверката за нарушение на КЕПБМ от страна на съдия ... следва да се извърши от КПЕ към Доколкото обаче на проведеното общо събрание на съдиите от ... е коментирано поведението на ..., всеки член на КПЕ към ... следва да прецени дали не се явява заинтересован или предубеден и съответно да се отведе от състава на КПЕ. Същевременно съдия ... също може да направи отвод на КПЕ при ... или на отделни нейни членове. В случай, че КПЕ към ... не може да се произнесе, поради отвод на членовете ѝ, съгласно чл. 12, ал.2 от Правилата компетентна да разгледа сигнала е горестоящата комисия – КПЕ към

4.6. Преписка с вх. № ВСС-8012/30.09.2020 г., образувана по следното запитване от ...:

-Условията по чл. 195, ал.2, т.2 от ЗСВ „научна и преподавателска дейност“ следва ли да се тълкуват кумулативно досежно, че научните организации в България /БАН, Селскостопанска академия и различни болници/ не извършват преподавателска дейност *ex lege*.

-Условията по чл. 195, ал.2, т.2 от ЗСВ „научна и преподавателска дейност“ следва ли да се тълкуват стеснително съгласно ЗРАСРБ или разширително - с всяка една дейност, в чиято длъжностна характеристика е налице задължение за научна и изследователска дейност.

-Налице ли е несъвместимост по чл. 195 ЗСВ в хипотезата на заемана длъжност „асистент“ по ЗРАСРБ в професионално направление различно от „Социални, стопански и правни науки“ с длъжността „младши съдия“

-Налице ли е несъвместимост по чл. 195 ЗСВ в хипотезата на заемана неакадемична длъжност по КТ с научна организация, в чиято длъжностна характеристика е налице за задължение за научна и изследователска, развойна дейност с длъжността „младши съдия“.

С решение на КПЕ към СК на ВСС, г-н ... е уведомен, че случаите, при които е налице несъвместимост с длъжността „съдия, прокурор или следовател“ са регламентирани в чл. 195, ал.1 от Закона за съдебната власт. По изключение чл. 195, ал. 2, т.1 от Закона за съдебната власт допуска съдия, прокурор и следовател, докато заема длъжността си, да може да получава и възнаграждение за извършване на научна и преподавателска дейност или упражняване на авторски права. Научната и преподавателската дейност могат да се осъществяват както кумулативно, така и поотделно като и в двете хипотези няма да е налице несъвместимост със заеманата магистратска длъжност.

Изискванията към научната и преподавателската дейност са регламентирани в Закона за развитието на академичния състав в Република България /ЗРАСРБ/. Съгласно чл. 1, ал. 1 този закон урежда обществените отношения, свързани с придобиване на научните степени и за заемане на академичните длъжности в Република България. Научна и преподавателска дейност в България се извършва в случай, че лицето е придобило съответната научна степен или заема академична длъжност. Съгласно чл.2, ал.2 от ЗАСРБ научните степени в страната са „доктор“, /която е образователна и научна степен/ и „доктор на науките“. Съгласно чл.2, ал.3 от ЗАСРБ академичните длъжности са: „асистент“, „главен асистент“, „доцент“ и „професор“. Съответно чл. 48 от Закона за висшето образование /ЗВО / предвижда, че длъжностите в научно преподавателския състав на висшите училища са: за

хабилитирани преподаватели – доцент и професор, за нехабилитирани преподаватели: асистент и главен асистент. Длъжностите за нехабилитирани лица, на които се възлага само преподавателска дейност са преподавател и старши преподавател.

От представената информация и документи се установява, че дейността, която изпълнява ... не може да се квалифицира като научна или преподавателска по смисъла на ЗРАСРБ и ЗВО. Видно от представения трудов договор и допълнителни споразумения, е назначен на на осн. чл. 68, ал.1, т.1 КТ на длъжност „химик“ в Института по оптически материали и технологии при БАН с място на работа - лаборатория „Електронна микроскопия“ на пълно работно време от 8 часа. За длъжността, която заема има изискване за висше университетско образование, степен „магистър“, а в личните изисквания към изпълнителя е посочено „висока активност при изпълнение на възложените задачи и цялостната дейност като техник. Последното може да обоснове извод, че длъжността „химик“, която заема, е техническа длъжност. За да се приеме, че едно лице осъществява научна и преподавателска дейност, същото следва да притежава научна степен /или да е в процедура по нейното придобиване – докторантура/ и/или да заема академична длъжност, придобити по съответния законов ред и отговарящи на минималните национални изисквания, определени в закона. Предвид принципите за придобиване на научните степени и заемане на академичните длъжности, един от които е автономия на висшите училища и научните организации и свързаната с нея децентрализация на процедурите по този закон, то висшите училища и научните организации могат да определят в правилниците си и допълнителни изисквания към кандидатите за заемане на академичните длъжности при спазване на закона и на правилника за прилагането му.

Относно питането за длъжността „асистент“: тази длъжност е академична като лицето, което я заема извършва преподавателска дейност.

С оглед разпоредбата на чл. 195, ал.2, т.1 от ЗСВ заемането и не води до несъвместимост с магистратската длъжност. Законът не регламентира изискване относно предметното направление на преподавателската дейност. Висшите училища и научните организации назначават лица на длъжност "асистент" на срочен трудов договор при условията и по реда на Кодекса на труда - чл. 17, ал.1 от ЗРАСРБ.

В тази връзка следва да се има предвид, че упражняването на допълнителна дейност /научна и преподавателска/ трябва да е съобразено със задълженията, които са вменени на съдиите по силата на чл. 210 от ЗСВ - да решават разпределените им дела или преписки в определения срок; да участват в заседанията на общото събрание на съответния орган на съдебната власт; при необходимост да изпълняват служебните си задължения и в извънработно време; да изпълняват и други задачи, свързани със службата им, които са им възложени от административния ръководител. В случай, че допустимата дейност по чл. 195, ал. 2 от ЗСВ се осъществява по трудово правоотношение, то същото трябва да не противоречи на Закона за съдебната власт и Кодекса на труда, който се прилага по отношение на магистратите за неуредените в ЗСВ случаи.

КПЕ към СК на ВСС е информирала ..., че не притежава правомощия за „даване на разрешение за съчетаване на две длъжности“, едната от които е магистратска. КПЕ към СК на ВСС извършва проверки за несъвместимост при изпълнение на правомощията си по чл. 195б от Закона за съдебната власт, по реда и условията на чл. 21а от Вътрешните правила за работа на КПЕ към СК на ВСС.

4.7. Преписка с вх. № ВСС-11471/04.11.2020 г., образувана по сигнал от ..., съдия в ... съд.

Сигналът е срещу действия на състав от ..., изразяващи се в постановен акт, с който са подложени на съмнение професионалните и нравствените

качества на съдия Според нея е изразено подигравателно становище относно некомпетентността ѝ, както и пристрастие. Съдия ... е докладчик по делото, по което подсъдимите са ... и др. лица. След третото разпоредително заседание е прекратила производството и е върнала делото на прокурора за отстраняване на констатираните процесуални пороци. Това е причината въззивната инстанция да излезе извън рамките на това, което законът е разпоредил за едно въззивно решение и да се насочи към професионалните качества на съдия Извадени са цитати от въззивното решение, направен е разбор и обосновка с какво точно засягат професионалната чест на съдия Жалбоподателката се чувства обидена, омерзена и подтисната от начина, по който въззивните съдии са се подиграли с нея. Твърди, че са нарушени принципи на КЕПБМ. Посочила е, че точно тези подигравателни фрази от въззивното решение са получили и широк отзвук в медиите.

Отправя молба за извършване на проверка за нарушение на КЕПБМ.

След проведени разисквания, КПЕ с мнозинство 3 гласа е решила да се изпрати писмо на жалбоподателката, с което да се уведоми, че изнесените в сигнала данни представляват лична оценъчна дейност на начина на писане и изразяване на колега. Стилът, начинът и стандартите на писане на съдебните актове отразяват личната отговорност на магистрата, но не са израз на нивото на професионална компетентност на магистрата, както и не представляват нарушения на етични правила и норми.

Мотивите на КПЕ са били, че в сигнала от съдия ... са изложени твърдения за нарушения на КЕПБМ от страна на състав на ... съд, съдържащи се в постановен съдебен акт – Определение от ...10.2020 г., като се твърди, че съставът на ... е излязъл извън рамките, които законът определя за съдебен акт, подложени са на съмнение професионалните и нравствени качества на колега и е изразено подигравателно становище за компетентността му. Твърди се, че са обсъждани обстоятелства извън

предмета на подлежащите на въззивен контрол, подкрепени със съответните примери.

КПЕ към СК на ВСС анализира чувствителните изрази, съдържащи се в сигнала, съответно в определението на ... и счита, че същите не съдържат обидни квалификации, както и такива, уронващи достойнството и подлагащи на съмнение компетентността на автора на първоинстанционния акт. Въззивната инстанция се произнася по законосъобразността и правилността на първоинстанционния акт, като следи за извършени нарушения на материалния закон и процесуалните правила, поради което изрази като „изводът не почива на разпоредби на закона“, „несъстоятелност на аргументите“, „парадокс в логиката“ не могат да се квалифицират като анализ на компетентността на магистрат, а по – скоро като основания за ревизия на акта, поради допуснатото нарушение на законови разпоредби.

Останалите цитирани изрази и фрази от определението на ... и анализът, направен от жалбоподателката, по-скоро представляват личен анализ и интерпретация на използваните изрази в контекста на посочените нарушения в първоинстанционното решение. Всички изрази са използвани с цел обосноваване на направените правни изводи в съдебния акт на Извън правомощията на етичните комисии е да извършват проверки на база стилът при изготвяне на съдебните актове, тъй като използваните думи и изрази е лична отговорност на всеки магистрат, доколкото не представляват обидни думи и квалификации.

Според закона всеки акт следва да съдържа определени реквизити, но начинът на изписване на актовете е строго индивидуален, използваните думи и изрази отразяват степента на лингвистична култура на автора. В практиката са налице множество съдебни актове, в които се цитират мисли, фрази, поговорки и др., заимстват се изрази, а понякога и цели тези, което не представлява нарушение на етични правила и норми.

С оглед гореизложеното, КПЕ към Съдийската колегия на ВСС счита, че сигналът е извън нейната компетентност, защото се отнася до правораздавателна дейност, в рамките на осъществен инстанционен контрол, обективирана в изготвяне на съдебен акт. Извън правомощията на КПЕ към Съдийската колегия е установяване на стандарти досежно съдържанието на постановени от съдиите определения, присъди или решения.

Председателят на КПЕ към СК на ВСС - г-жа Олга Керелска е изразила следното особено мнение по изнесените в сигнала данни:

Комисията по професионална етика /КПЕ/ на СК на ВСС няма правомощие на база анализ на изнесеното в сигнала до нея да прави заключение дали е налице нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати /КЕПБМ/. Правомощията на Комисията са изчерпателно посочени в разпоредбите на чл. 37, ал.9 ЗСВ и чл. 195а от ЗСВ, както и във Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕ към СК на ВСС, приети с решение на СК на ВСС по протокол №39/05.12.2017 г., изм. с решение по протокол №27/31.10.2019 г. Такова правомощие съгласно Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, приети с решение на СК на ВСС по протокол №28/13.12.2016 г. имат тези комисии /чл.10 от Правилата/. В случая, доколкото сигналът е срещу магистрати от ..., съгласно чл.12 от Правилата, компетентен да го разгледа и се произнесе със становище относно това има ли нарушение на КЕПБМ, е етичната комисия на ВКС, на която сигналът следва да бъде изпратен. Твърденията в сигнала за съдържание в мотивите на съдебен акт, което може да се квалифицира като нарушение на принципа на „вежливост и толерантност“, както и на други принципи, залегнали в КЕПБМ, могат да бъдат проверени единствено от Комисията по професионална етика към съответния орган на съдебната власт.

През отчетния период КПЕ към СК на ВСС редовно е предоставяла

актуална информация за изпълнението на препоръките от доклада на Европейската комисия в рамките на МСО, отговори по Въпросник на Европейската комисия за ефективност на правосъдието на Съвета на Европа (СЕРЕJ) и др.

Отчетът за дейността на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за 2020 г. е приет с решение по протокол № 8 от 27.04.2021 г.