

ПРОТОКОЛ № 7

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 15.04.2021 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска – председател на комисията и членовете: Цветинка Пашкунова, Драгомир Кояджиков и Боян Новански.

ОТСЪСТВАЩИ: Боян Магдалинчев

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Пламен Георгиев Ченджиев**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд - Русе, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Русе – докладва *г-н Новански*.

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Елена Иванова Балджиева**, съдия в Районен съд - Русе, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Русе – докладва *г-жа Пашкунова*.

3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мирослав Архангелов Йорданов**, съдия в Районен съд – Русе, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Русе – докладва *г-н Новански*.

4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Даниела Йорданова Игнатова**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Балчик, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Балчик – докладва *г-жа Пашкунова*.

5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Добромир Андреев Андреев**, зам.административен ръководител-зам.председател на Административен съд – София град, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд – докладва *г-жа Керелска*.

6. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Весела Стоянова Николова**, съдия в

Административен съд София – град, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд – докладва г-жа Керелска.

7. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Юлиан Валериев Киров**, съдия в Административен съд – Враца, командирован във ВАС от 15.02.2021 г., по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд – докладва г-н Магдалинчев.

8. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Станимир Христов Христов**, съдия в Административен съд – Бургас, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд – докладва г-н Магдалинчев.

9. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-жа ...:

ВСС-6087/08.04.2021

Г-жа ...:

ВСС-1205/25.03.2021

ВСС-12521/26.03.2021

Г-н ...:

ВСС-4840/15.03.2021

ВСС-4738/24.02.2021 обединена с ВСС-4739/24.02.2021,

ВСС4740/24.02.2021 и ВСС-2437/11.02.2021

Г-н ...:

ВСС-5912/02.04.2021

ВСС-6102/08.04.2021

ОТНОСНО:Т.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Пламен Георгиев Ченджиев**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд - Русе, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Русе– докладва г-н Новански.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Русе, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика

към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Пламен Георгиев Ченджиев**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Русе, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Русе.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Пламен Георгиев Ченджиев**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд - Русе, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Русе.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Елена Иванова Балджиева**, съдия в Районен съд - Русе, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Русе – *докладва г-жа Паикунова.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Русе, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Елена Иванова Балджиева**, съдия в Районен съд - Русе, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Русе.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Елена Иванова Балджиева**, съдия в

Районен съд - Русе, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Русе.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мирослав Архангелов Йорданов**, съдия в Районен съд – Русе, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Русе – *докладва г-н Новански.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Русе, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Мирослав Архангелов Йорданов**, съдия в Районен съд – Русе, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Русе.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Мирослав Архангелов Йорданов**, съдия в Районен съд – Русе, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Русе.

3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Даниела Йорданова Игнатова**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Балчик, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Балчик – *докладва г-жа Паикунова.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Добрич, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени

проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Даниела Йорданова Игнатова**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд - Балчик, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Балчик.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Даниела Йорданова Игнатова**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Балчик, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Балчик.

4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Добромир Андреев Андреев**, зам.административен ръководител-зам.председател на Административен съд – София град, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд – докладва *г-жа Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Върховния административен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Добромир Андреев Андреев**, зам.административен ръководител-зам.председател на Административен съд – София град, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ във Върховния административен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Добромир Андреев Андреев**, зам.административен ръководител-зам.председател на Административен съд – София град, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд.

5.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.6. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Весела Стоянова Николова**, съдия в Административен съд София – град, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд – докладва *г-жа Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Административен съд София – град, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Весела Стоянова Николова**, съдия в Административен съд София – град, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ във Върховния административен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

6.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Весела Стоянова Николова**, съдия в Административен съд София – град, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд.

6.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.7. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Юлиян Валериев Киров**, съдия в Административен съд – Враца, командирован във ВАС от 15.02.2021 г., по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд – докладва *г-жа Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална

етика към Върховния административен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Юлиян Валериев Киров**, съдия в Административен съд – Враца, командирован във ВАС, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ във Върховния административен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

7.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Юлиян Валериев Киров**, съдия в Административен съд – Враца, командирован във ВАС от 15.02.2021 г., по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд.

7.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.8. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Станимир Христов Христов**, съдия в Административен съд – Бургас, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд – *докладва 2-жа Керелска.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Административен съд – Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Станимир Христов Христов**, съдия в Административен съд – Бургас, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ във Върховния административен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

8.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Станимир Христов Христов**, съдия в Административен съд – Бургас, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд.

8.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

9. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-жа ...:

9.1. Преписка с вх. № ВСС-6087/08.04.2021 г., образувана по молба от ..., съдия в СРС.

Съдия ... отправя молба към КПЕ към СК на ВСС за изразяване на становище за наличие или не на несъвместимост по чл. 195 от ЗСВ при ...

След направени разисквания,

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати отговор на жалбоподателя със следното съдържание:

Във връзка с преписка № ВСС-6087, образувана по Ваше запитване от 08.04.2021 г., Ви уведомяваме следното:

Случаите, при които е налице несъвместимост с длъжността „съдия, прокурор или следовател“ са регламентирани в чл. 195, ал.1 от Закона за съдебната власт. Съгласно т. 4 от цитирания текст на закона, докато заема длъжността „съдия“ лицето не може да получава възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец и да упражнява свободна професия или друга платена професионална дейност. Доколкото няма легално определение за стипендия, но се среща в множество закони като форма на финансова подкрепа, следва да се анализира правната същност на стипендията. Стипендията представлява вид финансова престация под формата на помощ /ученически, студентски, социални стипендии/ или финансова престация срещу изпълнение на определена дейност /творческа, докторантска и др./, при което се предполага подписването на договор между страните.

В конкретния случай става въпрос за целева стипендия, отпусната от ... а средствата от фонда се предоставят въз основа на сключени договори след провеждането на конкурси по ред и условия, определени от министъра на културата.

Предвид така описаната правна регламентация, конкретният тип стипендия представлява възнаграждение, дължимо по евентуален договор с ... и попада под разпоредбата на чл. 195, ал.1 от ЗСВ.

По изключение чл. 195, ал. 2, т.1 от Закона за съдебната власт допуска съдия, прокурор и следовател, докато заема длъжността си, да може да получава и възнаграждение за извършване на научна и преподавателска дейност или упражняване на авторски права, както и от участие в европейски и международни програми и проекти.

В заключение и с оглед направеното от Вас искане, моля да имате предвид, че КПЕ към СК на ВСС извършва проверки за несъвместимост при изпълнение на правомощията си по чл. 195б от Закона за съдебната власт, по реда и условията на чл. 21а от Вътрешните правила за работа на КПЕ към СК на ВСС. Извън правомощията ѝ е да дава предварителни становища относно това би ли бил в несъвместимост магистрат при осъществяване на определени дейности, поради което настоящото няма обвързващ характер.

9.2. Преписка с вх. № ВСС- ВСС-4738/24.02.2021 обединена с ВСС-4739/24.02.2021, ВСС4740/24.02.2021 и ВСС-2437/11.02.2021, образувана по жалби от

Жалбите са насочени срещу съдия ... от Районен съд –

Жалбоподателката посочва, че има качеството на „подсъдима“ по н.о.х.д. № .../2020 г. по описа на РС –

В първата жалба изразява оплаквания от съдия ... във връзка с н.о.х.д. № .../2020 г. по описа на РС – Сочи, че е заплатила дължимите суми за издръжка и въпреки изплащането им съдията е дал ход на делото. Изразява оплакване, че съдия ... се държи грубо и арогантно с нея, манипулира протоколите от съдебните заседания и отлага делото без основателна причина. Сочи още, че горепосоченият съдия отказва да си направи отвод, въпреки че е в близки отношения със съпруга ѝ. Счита, че поведението на съдия ... и пречи да упражни правото си на защита. Във втората жалба излага и твърдения, че съдия ... прави опити да установи личен контакт с нея и да я „притеснява“. Твърди още, че въпросният съдия е заявил, че в случай на отказ за установяване на контакт, делото няма да има благоприятен изход за нея. Жалбоподателката сочи и за извършени нарушения от страна на съдията по съдебното производство. Отправя искане за извършване на проверка по твърденията от нея обстоятелства и отправя искане за налагане на дисциплинарна отговорност в случай на установяване на основания за това.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във вр. с чл. 3, ал. 3 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в

съдилищата и с оглед искането на жалбоподателката да се извърши проверка за нарушение на КЕПБМ от страна на ... – съдия в РС – ..., сигналът да се изпрати на КПЕ към Окръжен съд –

Докладва ...:

9.3. Преписка с вх. № ВСС-4840/2020/15.03.2021 г., образувана по запитване от ... във връзка със сигнал от административния ръководител-председател на РС-....

... информира ВСС, че е започнато административно производство по жалбата, подадена от тримата съдии от РС –

Пред ... е образувано административно производство по реда на АПК и Правилника за дейността на ... и нейната администрация. Производството завършва с решение на по ...

На основание чл. 36, ал.6 и 7 от АПК се отправя молба към ВСС да представи информация относно това по какъв начин е постъпило във ВСС искането за прекратяване на ...на съдии с изх. № .../....2020г. по описа на РС

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо до председателя на, с което да се информира, че искането за прекратяване на командироване с изх. № .../....2020г. по описа на РС е постъпило във ВСС на ...2020 г. с вх. № ВСС-... от2020 г. по системата за вътрешноведомствен обмен.

Докладва г-жа ...:

9.4. Преписка с вх.№ ВСС-12521/2020/26.03.2021 г., образувана по становище от КПЕ към ОС – ... във връзка със сигнал от адв.....

КПЕ към ОС ... е извършила обстойна проверка на изнесените в сигнала факти, като е изслушала магистрата, съдебния секретар по делото и другите лица участвали в заседанието. Не е изслушан само жалбоподателят, тъй като е заявил, че няма какво да добави извън изложеното в писмения му сигнал. По време на изслушването съдия ... е оспорила твърденията в сигнала, като думите ѝ са били потвърдени и от останалите свидетели – съдебния секретар и адвокат на ответната страна.

В заключение КПЕ към ОС – ... счита, че не са налице данни за неспазване на правилата на професионалната етика от страна на съдия, Не се установява тенденциозно и отрицателно отношение от нейна страна към ищцата и нейния процесуален представител и обратното – привилегироване

на ответната страна. Не може да се направи и извод, че някоя от страните е била пречатствана да упражнява процесуалните си права.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

9.4.1. Приема за сведение становището на КПЕ към Окръжен съд - ... и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-12521/2020/26.03.2021 г.

9.4.2. Да се изпрати писмо до председателя на КПЕ към ОС - ..., с което да се информира, че на основание чл. 17, ал.2 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, КПЕ следва да уведоми за резултата от проверката магистратът, срещу когото е водена проверката и адв.... от АК –

9.5. Преписка с вх. № ВСС-1205/25.03.2021г., образувана по становище от ИВСС във връзка със сигнал от

ИВСС е извършил проверка на изнесените в сигнала данни. Не са констатирани несъответствия между подадените на основание чл. 175б, ал.1 от ЗСВ декларации за имущество и интереси от ... – бивш административен ръководител на ...съд – ..., понастоящем ... за периода 2017-2020 г. ...Твърденията за деяния, извършени преди 2017 г. са извън правомощията на ИВСС.

Жалбоподателят е уведомен за становището на ИВСС.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

9.5.1. Приема за сведение становището от ИВСС и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-1205/25.03.2021 г.

9.5.2. Да се направи запитване до Сметна палата на Република България извършвана ли е проверка за несъответствие в декларацията на ...подадени в периода до 2017 г. и установено ли е такова.

Докладва г-н:

9.6. Преписка с вх.№ ВСС-5912/02.04.2021 г., образувана по сигнал от адв...., САК.

Твърди се за нарушения на ЗСВ и КЕПБМ от страна на съдия ... от ОС – Цитирани са изявления на съдия ... по време на открито заседание на 31.03.2021 г. При влизането на жалбоподателката в залата съдията и

заявил: "...". Докато ответната страна се запознавала с представената молба, съдията обвинил адв. ..., че шиканира и бави процеса, като направил следните изказвания: „...“. Съдията заявил, че ги познава и следи и е наясно какво е процесуалното им поведение по други дела в София. В хода на делото съдията демонстрирал явно нетърпение да изслуша пледоарията на адв.

Изложеното по – горе не е отразено в протокола, поради което е депозирана молба за допълване на протокола.

Жалбоподателката отправя молба за извършване на проверка, като поставя конкретни въпроси, на които желае да получи отговор от проверката относно проявена предубеденост от съдия ..., нерегламентирани контакти, както и за нарушения на КЕПБМ, изразяващо се в грубо отношение, нарушение на принципите за безпристрастност, вежливост, справедливост и толерантност.

Сигналят е изпратен освен на ВСС и на ИВСС и на председателя на ОС –

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК сигналят да се изпрати на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – ... по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

9.7. Преписка с вх.№ ВСС-6102/08.04.2021 г., образувана по жалба от ...

Оплакването е от извършени процесуални действия по дело пред ... Жалбоподателят поиска назначаването на финансово – счетоводна експертиза, която да се извърши от дипломиран експерт счетоводител с конкретни задачи, вместо това съдът назначил за вещо лице „учителка по математика - актюер“, като било променено и естеството на зададените въпроси. У жалбоподателя са възникнали съмнения относно безпристрастността на съда и съмнения, че съдът е в услуга на поръчка за отнема лиценза на жалбоподателя.

...

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати отговор на жалбоподателя със следното съдържание:

Във връзка с преписка № ВСС-6102, образувана по Ваш сигнал от 08.04.2021 г., с който изразяване недоволство от извършени процесуални действия от състав на ..., Ви уведомяваме следното:

Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечават финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията на ВСС са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

От своя страна органите на съдебната власт в Република България са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делата доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на актовете им, както и извършените процесуални действия подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони. ВСС няма правомощия да ревизира актове на органите на съдебната власт, нито да упражнява какъвто и да е контрол на извършените от тях процесуални действия.

С оглед горното, Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА