

ПРОТОКОЛ 05

От заседание на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС, проведено на 17.03.2021 г.

Днес, 17.03.2021 г. от 14.30 часа., чрез видеоконферентна връзка, се проведе заседание на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС в състав:

Председател:	Георги Кузманов
Зам.председател:	Калина Чапкънова
Членове:	Гергана Мутафова Йордан Стоев

От администрацията на ВСС присъстваха: Кристина Григорова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“ и Стефка Барова – техническият сътрудник на комисията.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващи в процедури за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали

3. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Проекти на становища на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващи в процедури за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

1.1. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Тихомир Георгиев Шабов**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Велико Търново, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Велико Търново – *докладва Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Велико Търново, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП,

Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Тихомир Георгиев Шабов**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Велико Търново, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Велико Търново.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Тихомир Георгиев Шабов**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Велико Търново, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Велико Търново.

1.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.2. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Камен Иванов Каменов**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Враца, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Враца – *докладва Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Враца, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Камен Иванов Каменов**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Враца, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Враца.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Камен Иванов Каменов**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Враца, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Враца.

1.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.3. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Николай Кръстев Георгиев**, прокурор в Районна прокуратура – Ботевград, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Своге – *докладва Георги Кузманов*.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.3.1. ОТЛАГА разглеждането на становище относно притежаваните нравствени качества от Николай Кръстев Георгиев за следващо заседание на Комисията

1.3.2. Да се изиска информация от отдел 06 „Административен“ при ВКП за последващи действия от страна на административния ръководител на Районна прокуратура – Ботевград.

1.4. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Румен Валентинов Сираков**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Хасково, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Хасково – *докладва Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Хасково, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Румен Валентинов Сираков**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Хасково, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Хасково.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Румен Валентинов Сираков**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Хасково, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Хасково.

1.4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.5. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Мария Михайлова Кирилова**, зам.административен ръководител – зам.районен прокурор на Районна прокуратура – Хасково, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Хасково – *докладва Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районна прокуратура – Хасково, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Мария Михайлова Кирилова**, зам.административен ръководител – зам.районен прокурор на Районна прокуратура – Хасково, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Хасково.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.5.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Мария Михайлова Кирилова**, зам.административен ръководител – зам.районен прокурор на Районна прокуратура – Хасково, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Хасково.

1.5.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

2.1. Становище от Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-4565/2020/29.01.2021 г. /Общ сигнал – т. 1/

Становището е по повод препратена им от КПЕ към ПК на ВСС по компетентност, преписка с вх. № ВСС-4565/14.05.2020 г., образувана по сигнал на ...

В сигнала, подаден от ... са изложени твърдения за неетично поведение на ... Комисия по професионална етика при ... е извършила проверка по подаденият сигнал.

В хода на проверката следовател ... е изслушана пред Комисията.

След запознаване със събраните материали по преписката, Комисията е приела следното решение:

Не е установено поведение на следовател ... от ..., противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Становището е изпратено на подателя на сигнала, на следовател ..., на административния ръководител на ... и на КПЕ към ПК на ВСС.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

2.2. Отговор от Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-9384/2020/19.02.2021 г., образувана по сигнал от ... и ..., гр. ... */Общ сигнал - т. 1/*

Председателя на Комисия по професионална етика към ... изпраща протокол от заседание на Комисията, проведено на 10.02.2021 г. във връзка с препратен от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет сигнал, в който се съдържаха оплаквания от поведението на прокурор ... от ...

На проведеното заседание Комисия по професионална етика към ... приема решение, с което образуваната преписка е изпратена по компетентност на Комисия по професионална етика към ..., поради отвод на един от членовете на Комисията.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение протокол от заседание на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

2.3. Становище от Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-9384/2020/22.02.2021 г., образувана по сигнал от ... и ..., гр. ... */Общ сигнал - т. 1/*

Становище от Комисия по професионална етика към ... по повод препратени сигнали от жалбоподателите, съдържащи твърдения за наличие на поведение, противоречащо на етичните правила от страна на прокурор ... от ...

По повод сигналите е извършена проверка от ... Проверката е извършена на място като са снети обяснения, както от подателите на сигналите и прокурор ..., така и от още девет лица. Същата приключва със становище за липса на основание за търсене на дисциплинарна отговорност от магистрата, за извършено нарушение по чл.307, ал.3 от Закона за съдебната власт, вследствие на което преписката е прекратена.

За резултата от проверката са уведомени жалбоподателите, административният ръководител на прокурор ... и Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на Комисия по професионална етика към Върховна касационна прокуратура и отнася преписката „към дело“.

2.4. Преписка с вх.№ ВСС-441/12.01.2021 г. и от 25.01.2021 г., и преписка с вх. № ВСС-7993/2020/08.02.2021 г. образувани сигнал от ..., управител на Фондация „...“, гр. ... /Общ сигнал - т. 1/

Сигнали, в които отново се излагат твърдения за бездействие от страна на ... по сигнали, адресирани до него, насочени срещу ..., както и твърдения за неизвършен надзор по сигнали срещу прокурори от ... и

Жалбоподателят отново изразява недоволство и сигнализира, че няколкократно сигнали подадени до ..., са разгледани от прокурори от ..., а според него сигналите съдържат информация за допуснати нарушения от страна на прокурори от ... и ..., налагащи надзор от ... Подробно е изложена информация за администрирането и произнасянето по подадени от Фондацията и граждани, обърнали се за съдействие към Фондацията, сигнали.

Предходен сигнал от управителя на Фондацията с идентично съдържание е разгледан на заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и е взето решение да се изпрати на ... по компетентност. От ... е получен отговор, че е извършена проверка и липсват предпоставки за ангажиране на дисциплинарна отговорност.

В настоящите сигнали повторно се описва подробно хронологията и движението по подаден от гражданин сигнал, изразяващ се в следното:

Лицето подава сигнал до ... с твърдения за външна намеса в договорни отношения от лица, заемащи ръководни длъжности в застрахователно дружество с офиси в гр. ... и гр. препраща сигнала на ... по компетентност. Прокурорът, на който е разпределен сигналът го изпраща с постановление на ... От фондация „...“ излагат мнение, че изпращането на сигнала с постановление от прокурора от ... по компетентност на ... съставлява нарушение, поради което сезират ... за осъществяване на надзор за твърдените нарушения от страна на ... в противовес с преценката на ...

Подаденият до ... сигнал е препратен от ... на ... Това, според жалбоподателя, е с цел да се прикрият от ... нарушенията на редица прокурори и препятстване на надзора, осъществяван от ...

С оглед на изложеното, управителят на Фондацията подава настоящите сигнали, твърдейки, че липсва надзор за законност и методическо ръководство върху дейността на всички прокурори от страна на главния прокурор по смисъла на чл.126, ал.2 от Конституцията на Република България.

Жалбоподателят изразява мнение, че отговорите от страна на ... са резултат от формално извършени проверки по сигналите.

Поставят се въпроси към Висшия съдебен съвет дали осуетяването на надзора, осъществяван от ... върху дейността на прокурорите, съставлява закононарушение и нарушаване на разпоредбите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Адресат на сигналите е Висшия съдебен съвет с копие до Президента на

Република България и до посланика на САЩ в България.
Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.4.1. Присъединява преписка с вх. № ВСС-441/2021 г. към преписка с вх. № ВСС-7993/2020 г.

2.4.2. На основание чл. 112 от АПК изпраща сигнал с вх.№ ВСС-7993/2020/08.02.2021 г., ведно с присъединените към него сигнали с вх. № ВСС441/12.01.2021 г. и от 25.01.2021 г. от ..., управител на фондация „...“, на главния прокурор на Република България, по компетентност, с искане Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да бъде уведомена за резултатите от извършената проверка.

2.5. Становище от Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-10898/2020/19.02.2021 г., образувана по сигнал от адв. ... от ... */Общ сигнал - т. 1/*

Становището е по повод препратена им от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по компетентност преписка с изх. № ВСС-19898/20.10.2020 г., образувана по сигнал срещу прокурор ... от

Сигналът е подаден от адв. ... и съдържа твърдения за неетично поведение от прокурор ... по време на съдебно заседание, проведено на 08.10.2020 г. по дело № 6818 по описа на ... Жалбоподателката е посочила, че в присъствието на съдебния състав прокурор ... е изразил становище по подадена от нея молба за разглеждане на делото в нейно отсъствие и допускането на свидетел, като е квалифицирайки професионалното ѝ поведение като „безотговорно, недобросъвестно, шиканозно и процесуално бездействие“.

Комисия по професионална етика при ... е извършила проверка по подадения сигнал. В хода на проверката е изслушан прокурор ...

След запознаване със събраните материали по преписката, Комисията е приела следното решение: не се установи поведение на прокурор ... от ..., противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Становището е изпратено на подателя на жалбата, на прокурор ..., на административния ръководител на ... и на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на Комисия по професионална етика към Апелативна прокуратура – София и отнася преписката „към дело“.

2.6. Писмо от Инспектората към ВСС по преписка с

вх. № ВСС-16624/2018/07.12.2020 г., образувана по сигнал от ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... и ..., гр. ... /Общ сигнал - т. 1/

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка вх.№ВСС-16624/2018/07.12.2020 г. за следващо заседание на Комисията.

2.7. Преписка с вх.№ ВСС-12569/03.12.2020 г., образувана във връзка с решение на Комисия по професионална етика към ... /Общ сигнал - т. 1/

Комисия по професионална етика към ... е извършила проверка за наличие на поведение на Прокурор ... от ..., противоречащо на правилата за професионална етика.

Повод за проверката е подаден сигнал от ..., следовател в ..., съдържащ твърдения, че по повод разследване по ДП № 64/20... г. по описа на ..., наблюдаващият прокурор ... е изготвил писма, в които е отразил неверни данни, уронващи авторитета ѝ.

Комисията по професионална етика към ... е извършила проверка по посочените в сигнала твърдения. След извършената проверка Комисията е счела, че с действията си като наблюдаващ прокурор по цитираното производство прокурор ... не е допуснал нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати по отношение на водещия разследването – следовател ...

Становището е изпратено на подателя на сигнала, на прокурор ..., на административния ръководител на ... и на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

2.8. Становище от Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-4930/2020/25.01.2021 г., образувана по сигнал от адв. ... от ... /Общ сигнал - т. 1/

Становището е по повод препратена им от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, по компетентност преписка с вх. № ВСС-4930/25.05.2020 г., образувана по сигнал от ...

В сигнала, подаден от ... са изложени твърдения за неетично поведение на ..., прокурор в ...

Комисия по професионална етика към ... е извършила проверка по подадения сигнал.

В хода на проверката е изслушан прокурор ... и е представил писмени обяснения по изложените в жалбата твърдения. След запознаване със

събраните материали по преписката Комисията е приела решение, че не е установено поведение на прокурор ... от ..., противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Становището е изпратено на подателя на сигнала, на прокурор ..., на административния ръководител на ... и на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

2.9. Писмо от отдел 06 „Административен“ към Върховна касационна прокуратура по преписка с вх.№ ВСС-7993/2020/10.02.2021 г. /Общ сигнал - т. 1/

Във връзка с писмо от Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, с което е изпратена на главния прокурор по компетентност, преписка с вх. № ВСС-7993 от 06.08.2020 г., образувана по сигнал от ..., управител на Фондация „...“, от Върховна касационна прокуратура уведомяват за резултата от извършената проверка. Посочват, че по идентична жалба на ..., управител на Фондацията вече извършвана проверка по преписка № 1937 от 2020 г. по описа на Върховна касационна прокуратура и подателят е уведомен за резултатите от нея.

Изводите от проверката са, че сигналът на ..., съдържащ твърдения за „неизпълнение“ на служебни задължения от страна на прокурор ... и проявен „умисъл, с цел покровителство на прокурор от ... и административния ръководител на прокуратурата“ е неоснователен. Обективно липсват предпоставки за ангажиране на дисциплинарна отговорност спрямо тях.

Наблюдаващите прокурори по преписка № 1937/2020 г. на ..., преписка № 1719/2020 г. на ... и преписка № 3054/2020 г. на ... са се произнасяли и действали в рамките на закона, като липсват предпоставки за ангажиране на дисциплинарна отговорност.

Приложени са заверени копия от постановените по преписката актове.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение писмото от отдел 06 „Административен“ към Върховна касационна прокуратура и отнася преписката „към дело“.

2.10. Преписка с вх № ВСС-2827/15.02.2021 г. образувана по сигнал от ..., гр. ... /Общ сигнал - т. 1/

Сигналът е насочен срещу ..., прокурор от ..., териториално отделение – ... и е във връзка с подаден от него сигнал срещу жалбоподателката до

Адвокатска колегия – ... Твърди се, че подобни действия на магистрата (включително и образуване на прокурорски преписки и повдигане на обвинения) са системни и са предприети с цел да я злепостави поради личната си предубеденост към нея, която е вследствие на образувано НЧХД по описа за 2008 г. на ... по тъжба на жалбоподателката срещу магистрата.

Иска се извършване на проверка и налагане на дисциплинарно наказание на магистрата.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК изпраща сигнал с вх.№ ВСС-2827/15.02.2021 г., на Комисия по професионална етика към ..., по компетентност.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: (п)**

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ