



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС 1212	04-06-2021

Изходящ № 418
Дата: 04.06.2021г.

ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ КЪМ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СОФИЯ

На Ваш №: ВСС-8601 от 21.05.2021г.

Относно: становища по Модел 4 от доклада.

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Приложено, изпращаме ви становище на магистратите в РС Кнежа по Модел 4 във връзка с публикуваният доклад на интернет страницата на ВСС и становище изх.№ 416/04.06.2021г.на съдебните служители от РС Кнежа за сведение.

Приложение: съгласно текста.

С уважение:



.....
МАЯ КОНЧАРСКА
АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС-
КНЕЖА

ПРОТОКОЛ № 9

ОТ

ОБЩО СЪБРАНИЕ НА МАГИСТРАТИТЕ В РАЙОНЕН СЪД - ГР. КНЕЖА

Днес, 03.06.2021 г. в 15:00 часа в гр.Кнежа, в Съдебна зала №1 на Районен съд - гр.Кнежа се проведе Общо събрание на магистратите от същия съд във връзка обсъждане на Доклада за Модел 4, разработен в рамките на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища ...“.

Събранието се проведе при участието на протоколиста – съдебен секретар Силвина Хлебарска, в присъствието на всички магистрати в Районен съд – гр. Кнежа и ДСИ при РС Кнежа, при следния дневен ред:

1. Обсъждане на Доклада за Модел 4 и вземане на решение за изразяване на становище.

Налице е законовоустановения кворум от всички съдии в РС – Кнежа.

Събранието беше открито от Председателя Мая Кончарска, с докладване на частта от доклада за Модел 4, касаеща РС Кнежа.

Съдия Кончарска: Колеги, запознати сме всички с доклада. Ще си позволя първо аз да взема думата и да изразя становището си. На първо място, аз считам, че доклада не е обективен по отношение на статистическите данни, тъй като са ползвани такива за 2020г. Това е годината, в която започна Ковид-пандемията и това не са обичайните бройки дела, които обикновено сме свикнали да разглеждаме в рамките на една година в сравнение с предходните 3-4 години.

Съдия Тодоров: През периода 2017 – 2019г. има най-голям брой постъпили дела.

Съдия Кончарска: Ето защо и прогнозите, които са направени не считам, че са обективни и в действителност не отразяват

реалното положение. Ако бъде осъществен така предложения модел за реформа и нашият съд стане ТО към РС - Червен бряг, в момента ние сме трима съдии по щат, а в РС - Червен бряг има четири щата, но реално работещи са двама съдии от същия съд и един командирован, при евентуална реализация на този модел в РС - Червен бряг ще има 4 постоянни съдийски щата и 1 непостоянен. При положение, че в момента те са с най-висока натовареност в окръга, доколкото знам натовареността им е около 80 дела месечно, може би и повече, или с около 30-40 дела над РС - Плевен, при това положение и предвид, че ние сме с натоварване около средното за страната, аз лично не виждам по какъв начин, дори хипотетично бихме могли да изравним натовареността на бъдещия РС - Червен бряг с ТО Кнежа и бъдещия РС - Плевен с две ТО - Никопол и Левски. Очевидно е, че натовареността на съдиите в РС Червен бряг пак би останала твърде висока. Освен това, при евентуално 4 постоянно действащи съдебни състава в РС - Червен бряг, не виждам по какъв начин би могла да бъде постигната и специализация на съдиите. Лично аз съм била свидетел в миналото на съществували 2 граждански и 2 наказателни състава в този съд и въпреки това, на практика не е било възможно съдиите да специализират в едната или другата материя на правото. Това е относно данните, статистиката за натовареността и специализацията. Съжалявам, че не остана време да направим точна справка колко дела до момента са постъпили в съда в сравнение със същия период за миналата година. Не без значение е и обстоятелството, че все още сме в извънредна епидемична обстановка, но независимо от това към момента имаме повече образувани граждански и наказателни дела отколкото през миналата година. Връщаме се към обичайната натовареност за съда. Отделно от изложеното до тук, считам, че този Модел не е Модел 4, който първоначално беше предложен. Сегашният Модел 4, приет от Съдийска колегия, според мен е една компилация от моделите 1, 2 и 3. От всички по-рано предложени модели за оптимизация на съдебната карта е взето по нещо и е въведено в този Модел 4 за реформа. Предлага се промяна в подсъдността на част от досега разглежданите от районните

съдилища дела, като същите станат подсъдни на Окръжните съдилища, изключая някои видове граждански и наказателни дела, напр. искове до 2000 лева, дела за кражби, за лека телесна вреда. Не мисля обаче, че едно гражданско дело с цена на иска под 2000 лева, но в което обективно кумулативно са съединени искове за главница, различни лихви, неустойка, такси, е по-елементарно или по-бързо ликвидно от едно дело, което е с цена на иска за главница в размер, примерно на 5 000 лева, ведно със законна лихва от датата на подаване на исковата молба, т.е. е предявен един иск. Друг пример: дело за кражба на множество вещи от различни обекти, извършена в условия на продължавано престъпление, в съучастие, или с др. квалификации. Не считам, че подобно дело не е с фактическа и правна сложност и би приключило по-бързо или би било по-леко провеждането на съдебното следствие в сравнение, наприм. с едно дело за ПТП, изходът на което зависи най-вече от експертизите. В контекста на всичко казано до тук, не считам, че именно този модел за реформа би бил удачен, би допринесъл за подобряване качеството и бързината на правосъдието, или би улеснил достъпа на гражданите до правосъдие, както и че би могла да бъде постигната специализация на оставащите в ново формираните районни съдилища съдии. Колеги, предоставям ви възможността да изразите и вашите становища.

Съдия Антонов: Запознах се с доклада и считам, че в представените таблици за броя дела „след промяна на подсъдността“, правилно е отбелязано, че са „прогнози за натоварването в определени съдилища“. Тези данни не ме убедиха в направените изводи от изготвилите доклада. Напротив, четейки заключенията им на страници: 117, 118 и 119, касаещи съдилищата в района на ОС-Плевен, разбирам, че списвалите доклада се съмняват както в моята, така и на други районни съдии от райони съдилища: Кнежа, Плевен, Червен бряг, Левски и Никопол, компетентност за прилагане на законите. Иначе не би се повтаряло в доклада, че това преобразуване ще осигури достатъчно дела, които да осигурят достатъчна степен заетост на съдиите, което да даде възможност за тяхната специализация. Осъзнавам необходимостта от „преначертаване“ на съдебните

карти, но нека това да не стане „ангро“ /на едро/, а да се започне с няколко „пилотни“ съдебни района. Такава цялостна промяна е пред очите ни в прокуратурата и всички виждаме резултатите, вече няколко години. Съдилищата са на „хоризонтално“ подчинение, а не на вертикално“ и всеки работещ в съд следва да бъде убеден в правилността на МОДЕЛ 4. От представеното в него, аз лично не съм убеден, че е правилен за варианта РС-Кнежа да стане ТО на РС-Червен бряг. При сравнение на работните условия в двете съдилища – материалната база, добрите условия в които работим - ползваме самостоятелен етаж в административна Сграда, скоро е осъществен основен ремонт, самостоятелни кабинети за всеки магистрат, обособени работни места за служителите, централизирано обслужване, ограничен достъп на външни лица до магистратите, както и газификацията на сградата, пожарообезопасителни системи, както и липсата на течучество от десетилетия в нашият съд на магистрати и служители; стиковката между тях; бързината на разглеждане на делата и постановяване на актове и т.н. водят до единственият извод, че тази трансформация няма да е в интерес на дейността на нашият съд.

Съдия Тодоров: Категорично възразявам срещу идеите и принципите на възприетия Модел 4. Същият модел не е съобразен с действащата Конституция, ЗСВ и други подзаконовни нормативни актове, регламентиращи дейността на службите, в частност към РС - Кнежа. С него няма реално да се постигнат целите резултати във връзка със специализацията и профилиране на магистратите, а ще се обърка изцяло правораздаването на районно ниво, ще се ограничи достъпа на гражданите до районен съдия в 21 век и ще се създадат условия за усещане на липса на държавност по места. Според мен възприетия модел не е обсъждан по надлежния ред, не са събрани аргументи „за“ и „против“, не е направено необходимото допитване и изслушване освен на магистрати, и на служители, НПО, местното население и общините и така да се каже се явява като все едно административна санкция по отношение на определени населени места с по-малко на брой население. Аз не считам, че следва да се възприема същия и той да се налага

повсеместно, вкл. по отношение на РС-Кнежа, тъй като съпоставката на натовареността, възприета в този доклад не е коректно направена, визирам за 2020г., през което време е налице заниженото постъпление на дела, поради пандемичната обстановка и не се отчита реалната натовареност, присъща на съдебния ни район, както и преди мен говорещите колеги правилно, според мен, са възприели тази натовареност, събрана с евентуалната натовареност на РС- Червен бряг и наличното количество на щатове отново няма да доведе до някакво справедливо и коректно разпределение на натовареността, дори според мен ще увеличи същата и ще породи затруднения, свързани с чисто битовото осъществяване на правораздавателната дейност, вписването на съдебни актове в законните срокове от магистратите, вкл. и качеството на наличното преразпределение по места. Освен това пътуването и връщането на определените магистрати, в случая от гр.Кнежа до РС - Червен бряг и обратно ще доведе до натрупване на разходи за бюджета на съдебната власт за пътни и дневни във връзка с явяване на евентуалното им ново работно място. Описаните опции за дистанционно провеждане на съдебни заседания считам, че са противоконституционни и незаконосъобразни, нарушават изцяло правата на гражданите и на подсъдимите лица, тъй като по Конституция правораздаването се осъществява в съдебната зала и е непосредствено, т.е. личен визуален контакт на магистрата със страните в гражданския и наказателния процес. Поради това предлагам да изразим единно становище против възприетия модел за реформиране и прекрояване на съдебната карта, свързан с обезличаване на районните съдилища в съдебния окръг на ОС - Плевен и свеждането им до статистически две бройки, което отчитам като груба грешка, противоконституционно, противозаконно и дискриминационно. Дори бих предложил РС-Червен бряг да стане ТО към РС - Кнежа, тъй като имаме отлично изградена инфраструктура за правораздаване, свързана с много добри битови условия, самостоятелни кабинети за магистратите и др.

Съдия Кончарска: Искам още нещо да добавя и относно начина за преназначаване на част от районните съдии в бъдещия Окръжния съд. Така заложените в Модел 4 критерии, считам, че са твърде общи и неясни. И вероятно при това положение преценката ще бъде субективна.

ДСИ Минчева: Тъй като при нас не е ясно нищо относно съдебно изпълнителните служби, нас не ни споменават по-конкретно, то няма какво становище да изразя за нашата служба, но като цяло относно реформата за съдилищата, считам, че не е обмислено, няма да доведе този резултат, който се очаква да бъде и с който се цели с тази реформа. Това, което прочетох от доклада не е ясно въобще териториалната компетенция каква ще бъде.

Съдия Тодоров: Аз предлагам да проведем гласуване в насока „за“ или „против“ сме за Модел 4 и ако сме „против“ да стиковаме единодушно становище в следната насока.

Съдия Кончарска: Съгласна с предложението.

Съдия Антонов: Съгласен съм с така предложеното.

Съдия Кончарска: Предлагам да гласуваме предложението на съдия Тодоров, като конкретизираме становището си, с оглед изразените от всеки от нас съображения.

След проведено гласуване по т.1 от дневния ред, Общото събрание на съдиите в РС – Кнежа единодушно – с 3 (три) гласа „за“,

Р Е Ш И:

Изразява принципно несъгласие с така приетия Модел 4, разработен в рамките на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища ...“, по следните съображения:

- Използваните статистически данни не отразяват действителната фактическа обстановка в съдилищата, тъй като не е отчетено, че са относими за период на пандемия;
- Няма да бъде улеснен достъпа на гражданите до правосъдие, дори напротив, те ще бъдат значително затруднени, с оглед липсата на редовен автобусен транспорт между района на РС Кнежа, включващ Община

- Кнежа и Община Искър, двете с по 4 населени места и района на бъдещия РС Червен бряг;
- Няма да бъдат създадени по-добри условия за полагане на труд от страна на магистратите и служителите при РС Кнежа, предвид съществуващата към момента много добра материална база и абсолютна обезпеченост на съда – РС Кнежа се помещава на самостоятелен етаж от административна сграда, публична държавна собственост; преди 3 години е извършен основен ремонт и изцяло е подменено обзавеждането в служебните помещения; етажът е газифициран; съдът е и технически обезпечен;
 - Няма да бъдат постигнати целените резултати – бързина и качество на правораздаването, специализация на съдиите, уеднаквяване на натовареността;
 - Кариерното израстване на магистратите би било зависимо от субективни фактори;
 - Ще са необходими средства за транспортни разходи на трима магистрати и още 10 съдебни служители.

С решението да бъдат запознати съдебните служители при РС - Кнежа.

Препис от протокола да се изпрати на Съдийската колегия към ВСС за сведение.

След изчерпване на дневния ред, събранието беше закрито в 16:00 часа.

Председател:

/ Мая Кончарска /

Протоколист:

/ С.Хлебарска /

Фяро с прилежа!



АЛЕКСАНДСКА
5837
№ 416
04.06.2011.

До
Съдийската колегия
Висш съдебен съвет
София

СТАНОВИЩЕ

от

Съдебните служители на РС Кнежа

Относно:

Публикуваният на интернет страницата на ВСС Доклад по модел 4 за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури

Уважаеми госпожи и господа,

Във връзка с предстоящата реформа изложена подробно в доклада, РС Кнежа предстои да се закрие и преобразува в ТО към районен съд Червен бряг.

Ние, съдебните служители не сме съгласни с направеното предложение.

Всички желаем да се запази съда в гр. Кнежа, който е създаден през далечната 1905 г. Нашият район е земеделски, с обработваема площ от 250 000 дка. В нашият съд се разглеждат много съдебни дела за делба на земеделски земи. Имаме делби с повече от 50-60 съделители като от тях много са възрастни хора, които нямат възможност да пътуват на по отдалечени места от мястото където живеят. Тези дела протичат в 2 фази и продължават повече от година - две. Поради естеството на исковото производство делата протичат с множество съдебни заседания, което ще бъде огромен проблем за хората при пътуване на 30- 60 км. Това са хора

пенсионери с ниски доходи, болни и трудно подвижни. При закриване на съда ще се ограничат правата им за достъп до правосъдие.

Съдът ни е от статистически средно натоварените в страната което предполага самостоятелното му съществуване, като структурна единица.

Материалната база на съда ни е много добра, газифицирана, с обособени работни места за всички служители. Има осигурен достъп за придвижване на лица с увреждания. Пред сградата на съда има голям служебен паркинг. Състоянието на материалната база на РС- Червен. бряг не позволява увеличаване на дейността, свързано с нарастване на броя на магистрати и служители, което влияе пряко на обслужването на гражданите, а по този начин и достъпа до правосъдие.

При тази реформа няма яснота за съдбата на съдебните служители, които са с дългогодишен опит и стаж в съдебната система. Във вариант да останат 3-ма служители - това ще доведе до огромно натоварване, което от своя страна води до влошаване на обслужването на гражданите, а издръжката ще остане почти същата.

От тази реформа ще пострадат повечето от съдебните служители, ще бъдат лишени от доходи, както и ще се понижи перспективата за развитие на 2 общини - гр. Кнежа и гр. Искър и ще ги лиши от качествено правораздаване.

Гр. Кнежа

04.06.2021 г.

1. Анелия Иванова Бенковска.....
- 2.Евгени Стоянов Диков....
3. Христина Атанасова Костовска.
4. Петя Величкова Андреева
5. Илиана Христова Рангелова ..
6. Нина Иванова Вълчинкова
7. Мартин Петров Денински :.....