

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 7
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **26 февруари 2019 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Десислава Цветкова Миланова - съдия в Районен съд - Берковица.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Десислава Цветкова Миланова - съдия в Районен съд - Берковица.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов
/п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала.
Ст. специалист:

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Десислава Цветкова Миланова
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Диплом серия 1 а УНСС-София, СПФ-Монтана. Магистър
Удостоверение за правоспособност № /дата	Удостоверени
Орган на съдебната власт	Районен съд град Берковица
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	- Съдия – изпълнител РС-Лом 01.06.1999г. – 14.05.2000г. - съдия в РС-Лом - 15.05.2000г. – 31.07.2001г. - съдия РС-Берковица - 01.08.2001г. – до настоящия момент - от 18.06.2014г. , съгл. заповед № К-50 / 13.06.2014 на председател МОС командирована в РС Монтана; продължена командировка от 01.01.2015г., съгл. заповед № К-92 / 18.12.2014г. председател МОС; продължено командироване, съгласно заповед № 81/07.03.2017 г. председател МОС до настоящия момент. НЯМА
Допълнителни квалификации и специализации	- задължително начално обучение Наказателно право и процес, второ ниво- 2000, Център за обучение на магистрати;

- задължително начално обучение Наказателно право и процес, трето ниво- 2001, Център за обучение на магистрати;
- задължително начално обучение Наказателно право и процес, второ ниво- 2001, Център за обучение на магистрати;
- задължително начално обучение Начално обучение на съдии, второ ниво- НП- 2001 г., Център за обучение на магистрати;
- задължително начално обучение Наказателно право и процес- 2002 г. Център за обучение на магистрати, София;
- задължително начално обучение Начално обучение на съдии, второ и трето ниво- НП- 2002, Център за обучение на магистрати, София;
- Първа национална конференция на съдиите, София, НДК- Подготовка за членство в Европейския съюз: практически съвети, средства и насоки от държави-членки- 2004 г.;
- семинар „Основи на европейското право"- 2004, НИП, София;
- Втора национална конференция на съдиите в България, София, НДК, „Напредък на съдебната реформа: Важни стъпки за присъединяването към Европейския съюз"- 2005г.;
- Общо събрание на Съюза на съдиите в България- 2006 г., Съюз на съдиите в България, София;
- Първа национална конференция на магистратите в България, София, НДК-„ Укрепване на съдебната система"- 2006;
- Европейски сертификат за компютърни умения- WINDOWS, WORD, EXCEL, INTERNET- 2007 г. БАН, Лаборатория по телематика- София;
- семинар „Съдебно сътрудничество по наказателни дела"- 2007г., НИП, София;
- Годишно отчетно общо събрание на съюза на съдиите в България за 2008 г.;
- семинар " Професионална етика и антикорупция"- 2008, НИП- София;
- семинар "Законодателни, институционални и практически измерения на пробацията."- 2008г., НИП;
- семинар "Счетоводство и практическото му приложение в съдопроизводството" от 09.03 - 10.03.2009 г., НИП;
- семинар "Правна помощ - ред, условия, органи"- 2009г., НИП;
- семинар „Право на човека. Член 9,10 и 11 от

	<p>ЕКПЧ - гаранции за свободата на мисълта, свободата на изразяване и свободата на сдружаване. Протокол 4 и 7 - гаранции за правото на свобода на придвижване."- 2009г., НИП София.</p> <p>- Семинар организиран от НИП-София, съвместно с ОС-Монтана по наказателно право относно въпроси по дела, свързани с организираната престъпност, отнемане на имущество и предотвратяване на корупция-18.11.2011г.</p> <ul style="list-style-type: none"> - НИП, София, „Право на убежище в ЕС” 22-24.април 2013г. - НИП, София „Практика на ВКС по Кодекса за застраховането”- 03- 04 октомври 2010г. - НИП, София „Прилагане на ЗАНН” – 27 ноември 2013г. - НИП, София „Защита на финансовите интереси на ЕС. Функции на ОЛАФ” 09 – 11.12.2013г. - Семинар организиран от НИП, София съвместно с ОС-Монтана на тема „Документни престъпления” – 22.11.2013г. - НИП, София „Престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната системи и митническия режим. Проблеми на досъдебното производство и съдебната практика. Финансови и счетоводни познания при разследването на тези престъпления“ – 03 – 04.04.2014 год. - НИП София – „Отнемане на незаконно придобито имущество“ – 17-18.11.2014 год. - Програма „Наказателно правосъдие“ – Семинар „Пране на Пари – 15 – 16.12.2014 г. - НИП, София – семинар „Киберпрестъпления. Измами с банкови карти, престъпления, свързани със скиминг устройства“ – 02-04.12.2015 г. - НИП, София – семинар „Административно наказателна отговорност“ – 29 -30.09.2016 год. <p>НИП, София – семинар „ Задружна престъпна дейност. Материално правни и процесуални въпроси“ – 21 – 23.11.2016 год.</p> <p>- НИП, София – участие в обучение „Пътнотранспортни произшествия“ – 03-05.04.2017 година.</p>
<p>Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)</p>	<p>Протокол № 20 от 21.05.2003 г. – статут на несменяемост</p>

Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Протокол № 13 от 28.03.2017 год. повишава в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 19 от 09.04.2015 г. – комплексна оценка от атестиране „МНОГО ДОБРА“
Период на атестацията	01.01.2014 г. – 16.04.2018 г.

АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС БЕРКОВИЦА:

/ЛОЛИТА ГЕОРГИЕВА/



Изготвил:
/Нели Панайотова/

Дата: 04.05.2018 год.

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Проверени съдебни актове, избрани на случаен принцип:

Разпореждане от 30.01.2018 г. по ЧНД № 198/2018 г.; Разпореждане от 25.08.2018 г. по ЧНД № 60681/2015 г.; Решение от 28.12.2016 г. по АНД № 1940/2016 г. всички по описа на РС-Монтана; Решение от 27.01.2014 г. по ЧНД № 3/2014 г.; Решение от 16.04.2014 г. по АНД № 116/2014 г.; Определение от 06.06.2014 г. по ЧНД № 218/2014 г. всички по описа на РС-Берковица.

Проверени съдебни актове по избор на атестирания съдия: Присъда от 13.03.2015 г. по НОХД № 30270/2014 г.; Присъда № 40/23.06.2017 г. по НОХД № 1930/2016 г.; Присъда № 55/23.10.2017 г. по НОХД № 301/2017 г. всички по описа на РС-Монтана.

Проверени други съдебни актове по НОХД № 30021/2015 г., НОХД № 3018/2017 г., ЧНД № 1664/2016 г., НОХД № 659/2016 г., НОХД № 576/2016 г., НОХД № 15528/2017 г., НОХД № 30199/2014 г., НОХД № 1484/2015 г. всички по описа на РС-Монтана.

Проверени са всички отменени и изменени съдебни актове на атестирания съдия.

Посетени съдебни заседания:

Съдия Десислава Цветкова е командирована от 18.06.2014 г. в Районен съд - Монтана. На 24.01.2019 г. бе посетено съдебно заседание в РС-Монтана. Съдия Цветкова разгледа три броя административнонаказателни дела както следва: АНД № 2044/2018 г., насрочено за 10.50 ч., АНД № 2015/2018 г., насрочено за 11.00 ч. и АНД № 26/2019 г., насрочено за 11.15 ч.

Събеседвания:

През периода на атестиране от 01.01.2014 г. до 18.06.2014 г. съдия Цветкова е била съдия в РС-Берковица и е разглеждала само наказателни дела. От 18.06.2014 г. до настоящия момент съдия Цветкова е командирована в РС-Монтана. Разглежда наказателни дела. По повод дисциплинарно уволнение на съдия от същия съд е било извършено преразпределение на граждански дела, в резултат на което атестираната е разгледала 23 броя граждански дела. Съдия Цветкова в хода на събеседването сподели, че е била доволна от работата в РС-Берковица с оглед създадените добри колегиални отношения между съдиите и разнообразието на казуси по наказателните дела. Подчерта, че е удовлетворена и от работата си в РС-Монтана: отношенията в колектива се базират на взаимно разбирателство, дежурствата по наказателни дела са справедливо разпределени, обсъждат се актуална съдебна практика и тълкувателната дейност на ВАС и ВКС. В разговор със съдия Мичев, с когото атестираният съдия работи в наказателно отделение, Цветкова бе описана като отзивчив и всеотдаен колега. Позитивно становище по повод работата на съдия Десислава Цветкова бе дадено и от административния ръководител на ОС-Монтана - съдия Бранкова.

Достоверна писмена информация:

1/ Проверени дела, 2/ Приложената по – горе кадрова справка, 3/ Справка за обща натовареност на съответния съдебен район и органите на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт, 4/ Становище на Комисията по професионална етика при ОС - Монтана, 5/ Служебни бележки от РС-Берковица и от РС-Монтана относно обстоятелството, че на съдия Цветкова не са налагани наказания и не са издавани заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ, както и за липсата на дисциплинарни наказания, 6/ Справка за липсата на постъпили във ВСС сигнали и извършени проверки по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /отм/ към 01.01.2017 г. по отношения на съдия Цветкова, 7/ Справка от Инспектората към ВСС за липсата на сигнали по раздел Първи "б" от глава Девета на ЗСВ, и за резултат от извършена проверка от ИВСС на декларация за имущество и интереси по чл. 175а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ за 2017 год. и наличие за съответствие на декларираните данни с проверената и получена информация, 9/ Служебна бележка от РС-Берковица, удостоверяваща, че за периода на атестиране от 01.01.2014 г. до 16.04.2018 г. съдия Цветкова не е ползвала продължителен отпуск, поради временна нетрудоспособност или отглеждане на малко дете.

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС-4674/18	24-01-2019

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

Част IV-а

**А. Съдии - граждански, административни
Съдия Десислава Цветкова Миланова
Период на атестиране 01.01.2014 г. – 16.04.2018 г. – ОБОБЩЕНА**

1.	Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	14	9	0	0	0	0	0
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
	Констатации:						
2.	Спазване на сроковете						
2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период						
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година			
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)						

Дела през периода на атестиране

година/вид	постъпили	свършен и	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на д лото – констатации
...2014. година				
граждански дела	7	7		
ч.гр.дела	9	9		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	16	16	0	0

2014:

Констатации: Всички дела за 2014 г. и за 2015 г. са преразпределени от състава на съдия Румек Петков съгласно решение на Общото събрание на съдиите от Районен съд – Монтана от 15.06.2015 г. и са завършени в срок от съдия Десислава Цветкова (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Забележка: прекратени по спогодба – 2 бр. дела

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за прекъсване/спиране на делото – констатации
2015. година				
граждански дела	7	7		
ч.гр.дела				
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
Търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	7	7	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	23	23	0	0
2015: Констатации: Констатации: Всички дела за 2014 г. и за 2015 г. са преразпределени от състава на съдия Румен Петков съгласно решение на Общото събрание на съдиите от Районен съд – Монтана от 15.06.2015 г. и са завършени в срок от съдия Десислава Цветкова (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.) Забележка: прекратени по спогодба – 1 бр. дела (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)				

2.3	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2014 година						
	граждански дела	7	7			
	ч.гр.дела	9	9			
	в.гр.дела					
	в.ч.гр.дела					
	търговски дела					
	ч.търг.дела					
	в.търг.дела					
	в.ч.търг.дела					
	фирмени дела					
	първоинст.адм.дела					
	ч.първоинст адм.дела					
	касац.адм.дела					
	ч.касац.адм.дела					
	ОБЩО за годината:	16	16	0	0	0
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2015 година						
	граждански дела	7	7			
	ч.гр.дела					
	в.гр.дела					
	в.ч.гр.дела					
	търговски дела					
	ч.търг.дела					
	в.търг.дела					
	в.ч.търг.дела					
	фирмени дела					
	първоинст.адм.дела					
	ч.първоинст адм.дела					
	касац адм.дела					
	ч.касац.адм.дела					
	ОБЩО за годината:	7	7	0	0	0
	ОБЩО за периода на атестация:	23	23	0	0	0

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това										
година/вид	поста-новин	подлежащ и на обжалване	обжал-вани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване	
2014 година										
граждански дела	7	1	-	-	-	-	-	-	-	-
ч.гр.дела	9									
в.гр.дела										
в.ч.гр.дела										
търговски дела										
ч.търг.дела										
в.търг.дела										
в.ч.търг.дела										
фирмени дела										
първоинст.адм.дел										
ч.първоинст адм.д.										
ч.касац.адм.дела										
ОБЩО за годината:	16	1	0	0	0	0	0	0	0	0
2015 година										
граждански дела	7	5	-	-	-	-	-	-	-	-
ч.гр.дела										
в.гр.дела										
в.ч.гр.дела										
търговски дела										
ч.търг.дела										
в.търг.дела										
в.ч.търг.дела										
фирмени дела										
първоинст.адм.дел										
ч.първоинст.адм.д.										
ч.касац.адм.дела										
ОБЩО за годината:	7	5	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	23	6	0	0	0	0	0	0	0	0

Запознаване на съдебния състав с лиците посочени в част IV-а

Запознат:

Съдия Десислава Цветикова

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС 4679	24 -01- 2019

Част IV-6
А. Съдии – наказателни
Съдия Десислава Цветкова Миланова
Период на атестиране 01.01.2014 г. – 16.04.2018 г. – ОБОБЩЕНА

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестираните, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	364	31	934	568	0
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
	<i>Констатации:</i>				

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период			
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	72	3	0	0
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)			
	Дела през периода на атестиране			
	година/вид	постъпили	с ършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				брой причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	2014 година			
	нохд	66	63	
	нохд, в есено със споразумение	24	24	
	нохд -съкрат.съдебно следстви по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	2	
	нчхд	7	6	
	нахд	132	141	
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	12	12	
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	24	24	
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	
	чнд - определен я по чл.243 НПК	5	5	
	чнд - други	40	40	
	внохд			
	внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, .2 НПК			
	внчхд			
	внахд			
	вчнд – по чл.64 и чл.65 Н К			
	вчнд –по чл.243 НПК			
	вчнд - други			
	дела по реда на въз бновяването			
	ОБЩО за г дината:	315	322	0

година/вид	постъпил и	свършен и	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
2015 година				
нохд	56	42		
нохд, внесено със споразумение	20	19		
нохд - съкрат. съдебно сл. действие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	13		
нчхд	5	4		
нахд	117	109		
чнд - разпити пред съдия (чл.222 чл.223НПК)	21	21		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	67	67		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7		
чнд - оределения по чл.243 НПК	4	4		
чнд - други	154	153		
внохд				
внохд - приключило по ед първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд - по чл.243 НПК				
вчнд - други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	451	439	0	

година/вид	постъпил и	свършен и	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
2016 година				
нохд	46	37		
нохд, внесено със споразумение	32	32		
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	5		
нчхд	9	7		
нахд	117	113		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	13	13		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	32	32		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
чнд - определения по чл.243 НПК	8	8		
чнд - други	170	165		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд - по чл.243 НПК				
вчнд - други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	431	416	0	

година/вид	постъпил и	свършен и	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			бр ой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
нохд	43	37		
нохд, внесено със споразумение	50	50		
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	5		
нчхд	8	7		
нахд	136	127		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	12	12		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	33	33		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
чнд - определения по чл.243 НПК	5	5		
чнд - други	240	240		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд - по чл 243 НПК				
вчнд - други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	533	522	0	

година/вид	постъпил и	свършен и	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			бр ой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
2018 година				
нохд	12	8	0	
нохд, внесено със споразумение	10	10	0	
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (св. 7 НПК)	0	2	0	
нчхд	1	1	0	
нахд	50	33	0	
чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	1	1	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	8	8	0	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	
чнд - определения по чл 2 3 НПК	1	1	0	
чнд - други	61	58	0	
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд - по чл.243 НПК				
вчнд - други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	145	123	0	
ОБЩО за периода на атестация:	1875	1822	0	

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото, при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2014 година					
нохд	89	89	0	0	0
нчхд	6	6	0	0	0
нахд	141	139	2	0	0
чнд	86	86	0	0	0
вчнд					
вчнд - о чл.243 НПК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	322	320	2	0	0

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2015 година					
нохд	74	74	0	0	0
нчхд	4	4	0	0	0
нахд	109	101	8	0	0
чнд	252	252	0	0	0
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годинат :	439	431	8	0	0
година/ ид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2016 година					
нохд	74	74	0	0	0
нчхд	7	7	0	0	0
нахд	113	85	28	0	0
чнд	222	222	0	0	0
вчнд					
вчнд-по чл 243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	416	388	28	0	0
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2017 година					
нохд	92	92	0	0	0
нчхд	7	7	0	0	0
нахд	127	124	3	0	0
чнд	296	296	0	0	0
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	522	519	3	0	0

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2018 година					
нохд	20	20	0	0	0
нчхд	1	1	0	0	0
нахд	33	33	0	0	0
чнд	69	69	0	0	0
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	123	123	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	1822	1781	41	0	0

Констатации:
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. **Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това**

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
2014 година								
нохд	63	62	8	6	1	1	0	0
нохд - внесено със споразумение	24	0	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	0	0	0	0	0	0
нчхд	6	6	2	2	0	0	0	0
нахд	141	141	35	32	3	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	1	1	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	5	5	3	3	0	0	0	0
чнд - други	76	15	0	0	0	0	0	0
внохд	0	0	0	0	0	0	0	0
внчхд								
ОБЩО за годината:	322	236	49	44	4	1	0	0

година/вид	поста- новен и	подле- жащи на обжал- ване	обжал- вани	потвър- дени	изцял о отмен- е-ни	изме- - нени	прекр- а-тени	възоб- новени
2015 година								
нохд	42	42	14	11	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	19	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	13	13	0	0	0	0	0	0
нчхд	4	4	4	2	0	0	0	0
нахд	109	109	42	37	5	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	1	0	0	1	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	3	2	1	0	0	0
чнд - други	241	23	1	1	0	0	0	0
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	439	202	65	53	6	1	0	0
за 2015:								
НДЧХ № 50 395/2014г. е обжалвано пред ОС-Монтана и потвърдено								
По същото делото има и искане на възобновяване и АС-София - оставя без уважение искането за възобновяване .								
НДЧХ № 50 305/2014г. –По делото има постъпило искане за възобновяване и Софийски								
Апелативен съд с Решение № 344 от 02.11.2015г. по НДЧХ № 662/2015г. ОТМЕНЯВА Решение на								
Окръжен съд -Монтана от 26.02.2015г. , постановено по ВНДЧХ № 121/2014г. по описа на същия								
съд , както и Присъда на Районен съд -Монтана от 08. 10. 2014г. , постановена по НДЧХ № 50								
305/2014г. по описа на същия съд , като ПРЕКРАТЯВА образуваното по тѣжбата на АНЕЛИЯ								
БОЖИДАРОВА РАШЕВА наказателно производство срещу подсъдимия Кирил Боянов Кузманов								
.Решението е окончателно и не подлежи на обжалване .								
Резултат - индекс: 66								
година/вид	поста- новен и	подле- жащи на обжал- ване	обжал- вани	потвър- дени	изцял о отмен- е-ни	изме- - нени	прекр- а-тени	възоб- новени
2016 година								
нохд	37	37	6	6	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	32	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5	1	0	0	0	0	0
нчхд	7	7	2	1	1	0	0	0
нахд	113	113	56	41	10	4	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	2	2	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	8	8	8	4	4	0	0	0
чнд - други	210	6	1	0	0	1	0	0
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	416	180	76	54	15	5	0	0
АНД № 3/2016 е без индекс								

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
2017 година								
нохд	37	37	14	8	1	3	0	1
нохд - внесено със споразумение	50	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5	1	0	0	0	0	0
нчхд	7	7	1	1	0	0	0	0
нахд	127	127	41	29	10	1	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	3	2	1	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	5	5	3	2	1	0	0	0
чнд - други	285	10	0	0	0	0	0	
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	522	197	63	42	13	4	0	1
За 2017г. НДОХ № 47/2017г. – без индекс АНД № 1940/2016- без индекс НДОХ№1931/2016г. Апелативен съд -София с Решение № 484 от 08.11.2017г. ВЪЗБНОВЯВА ВНОХ № 55/2017гг. по описа на ОС-Монтана и НДОХ № 1931/2016г. по описа на РС-Монтана , като ОТМЕНЯ постановените по посочените дела съдебни актове - Решение на ОС-Монтана от 14. 06. 2017г. постановено по ВНОХ № 55/2017г. по описа на с. съд и присъда № 21 от 22 .03. 2017г. постановена от РС -Монтана по НДОХ № 1931/2016г. по описа на с. съд . ВРЪЩА делото на РП -Монтана за ново разглеждане от стадия " Действия на прокурора след завършване на разследването " . Решението не подлежи на обжалване .								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
2018 година								
нохд	8	8	2	2	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	10	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	0	0	0	0	0	0
нчхд	1	1	0	0	0	0	0	0
нахд	33	33	16	13	3	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	0	1	0	0	0
чнд - други	67	1	0	0	0	0	0	0
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	123	47	19	15	4	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	1822	862	272	208	42	11	0	1
За 2018г. НДЧХ № 1988/2017г. е обжалвано , но не са изпълнени указанията на съда и жалбата е върната на подателя . По НДОХ № 30176/ 2015г. има постъпило искане за възобновяване през 2017г. , но е върнато с резултат през 2018г.: ВКС с Решение № 282/29 01 2018г. по НД № 959/2017г. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на задочно осъдения Валентин Петров Иванов за възобновяване на производството по НОХД № 30176/2015г. по описа на Районен съд - гр.Монтана. Резултат - индекс: 6г								

Запознаване на атестацията с данните посочени в част IV-б

Запомят:

Съдия Десислива Цветубва

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт РС-Монтана	4185	4742	4203	109	43.5	38.56
Натовареност на отделението – Гражданско отделение	2628	3076	2602	63	48.83	41.3
Натовареност на отделението – Наказателно отделение	1557	1666	1601	46	36.22	34.8
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Видин					38.28	34.38
Районен съд - Враца					50.2	45.89
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт РС-Монтана	4434	4973	4656	116	42.87	40.14
Натовареност на отделението – Гражданско отделение	2551	3025	2772	48	63.02	57.75
Натовареност на отделението – Наказателно отделение	1883	1948	1884	68	28.65	27.71
Натовареност на атестираните магистрат Десислава Цветкова	444	465	453	12	38,75	37,75
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Видин					37.11	33.23

Районен съд - Враца					53.11	49.8
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт – РС - Монтана	5078	5395	5129	115	46.91	44.6
Натовареност на отделението - НО	2031	2095	2034	47	44.57	43.28
Натовареност на атестиращия магистрат Десислава Цветкова	419	431	416	12	35.92	34.67
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Видин					41.23	36.84
Районен съд - Враца					49.68	46.92
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт РС - Монтана	6393	6659	6273	97	68.65	64.67
Натовареност на отделението – Наказателно отделение	2243	2304	2226	48	48	46.38
Натовареност на атестиращия магистрат Десислава Цветкова	518	533	522	12	44.42	43.5
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Видин					44.19	39.26
Районен съд - Враца					44.8	42.01
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела

2018 година, 3 месеца						
Натовареност на органа на съдебната власт	1394	1801	1378	24	75.0	57.4
Натовареност на отделението	561	648	557	12	54.0	46.4
Натовареност на атестиращия магистрат	134	145	123	3	48.3	41.0
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Видин						
Районен съд - Враца						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации: В рамките на атестационния период от 01.01.2014 г. до 16.04.2018 г. съдия Цветкова е разгледала общо 1897 дела в РС-Берковица и РС-Монтана. От постъпилите 1875 дела са свършени 1822. При отчитане на висящите дела към края на атестационния период съотношението на разгледани и свършени дела за съдия Цветкова е 96.04%.

От всички разгледани дела на инстанционен контрол са подлежали 862 бр. като обжалвани са били 272 (31.55 % от подлежащите на обжалване актове), от които потвърдени са били 208 бр. или 76.47% от обжалваните, изменени -11 бр. (4.04 % от обжалваните), а отменени - 42 бр. (15.44 % от обжалваните актове). Възобновено е 1 бр. дело (0.36 % от обжалваните).

Отменените актове, постановени по наказателни дела в РС-Берковица:

АНД № 418/2013 г.

Решението е отменено с мотив, че районният съд неправилно е приложил материалния закон. Касационната инстанция е приела, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя за нарушение на чл.62, ал.1 от КТ, а като е приел противното, районният съд е постановил незаконосъобразен акт, който е отменен, а наказателното постановление е потвърдено.

НОХД № 39/2013 г.

Отменено е разпореждане за прекратяване на съдебното производство, поради допуснатото отстранимо съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване правото на защита на подсъдимия. РС е приел, че неграмотността на обвиняемия му е попречила адекватно да се защитава в хода на досъдебното производство и е следвало да му бъде назначен служебен защитник. Обвиняемият е неграмотен и е следвало в хода на досъдебното производство да му бъде назначен служебен защитник. Окръжният съд е възприел обратното становище като с счел, че неграмотността не е от визираните в чл. 94 от НПК основания, обуславящи задължително участие на защитник.

АНД № 104/2014 г.

Решението и наказателното постановление са отменени с мотиви, че АНО е следвало да приеме, че е извършено едно административно нарушение и да бъде наложено едно административно наказание, доколкото в случая водачът не е представил изискващи се документи съобразно описанието на чл. 93в, ал. 17, т. 1 от ЗавП. Касае се за едно самостоятелно нарушение, което не е следвало да се разделя на периоди от време съобразно наличието или липсата на тахографски лист.

АНД № 223/2014 г.

Решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане на РС с мотиви, че съдът не е изследвал допустимостта на жалбата.

В числото на описаните по-долу актове, постановени от съдия Цветкова по наказателни дела в РС-Монтана, са включени отменени такива, както и актове, по които са образувани въззивни производства и производства по реда на глава Тридесет и трета от НПК:

АНД № 4/2014 г.

С отмененото определение съдът е оставил без разглеждане молба за възстановяване

на срока по чл. 186 от НПК като процесуално недопустима и е прекратил производството по делото като е приел, че НП е влязло в сила по смисъла на чл. 64 б."Б" от ЗАНН. АС е приел, че вместо да приеме, че НП е влязло в сила, районният съд е бил длъжен да изследва доколко са налице уважителни причини за пропускане на срока за обжалване на наказателното постановление като проведе съдебно заседание с призоваване на страните.

АНД № 25/2016 г.

РС-Монтана е отменил НП като е приел, че не е налице безспорно установено административно нарушение на разпоредбата на чл.139, ал.5 ЗДвП, респективно незаконосъобразно е наложено административно наказание на основание чл.179, ал.3, т.4 ЗДвП. Адм.съд - Монтана е отменила съдебния акт и е потвърдила наказателното постановление с мотиви, че нарушението е доказано с всички допустими от закона доказателства.

АНД № 27/2017 г.

РС е потвърдил НП с мотиви, че извършеното нарушение на разпоредбата на чл.262, ал.1, т.4 от КТ във връзка с чл.7 от Наредба за структура и организация на работната заплата е доказано по безспорен и категоричен начин, извършено е виновно от сочения за нарушител търговец и е обявено за наказуемо с административно наказание „имуществена санкция" по реда и условията на чл.414, ал.1 от КТ. Адм.съд - Монтана е формирал противоположен извод.

НОХД № 47/2017 г.

Образуваното по протест срещу оправдателната присъда по НОХД № 47/2017 г. на РС-Монтана въззивно производство е прекратено и делото е върнато на първостепенния съд за изпълнение на процедурата по чл.320 и сл. от НПК.

АНД № 107/2016 г.

РС-Монтана е приел, че след като жалбоподателят в предвидения в чл.44, ал.1 от ЗАНН три дневен срок е направил възражение, бланкетното произнасяне по него в НП от страна на АНО е нарушение на разпоредбата на чл.52, ал.4 от ЗАНН, съществено накърняващо правото на защита на административно наказаното лице. Съдът се е позовал на трайната практика на Адм.съд - Монтана. Касационната инстанция е приела, че АНО се е произнесъл по възражението, респ. не е допуснато съзряното от РС нарушение и като краен резултат съдебният акт е отменен, като делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

ЧНД № 148/2016 г.

РС е потвърдил постановление на Районна прокуратура – Монтана, с което е прекратено наказателното производство, образувано за престъпление по чл.195, ал.1, т.3 вр. чл.194 от НК. ОС - Монтана е отменил определението на РС с мотиви, че изводите на районна прокуратура и решаващият първостепенен съд за малозначителност на извършените деяния и за явно незначителна степен на обществена опасност са незаконосъобразни.

АНД № 251/2016 г.

ОС-Монтана е отменил решението на районния съд с мотиви, че в производството по съставянето на АУАН и на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до отмяна на атакувания административен акт.

ЧНД № 373/2017 г.

Производство по реда на чл.65 от НПК. Съдът е оставил без уважение искането на защитника на обвиняемия за изменение на мярката за неотклонение „Задържане под стража“ в по-лека. ОС-Монтана е отменил определението на РС и е изменил мярката за неотклонение от „Задържане под стража“ в „Парична гаранция“ в размер на 3 000 лв. като е приел, че по-леката мярка за неотклонение е съобразена с целите на чл.57 от

НПК и ще гарантира приключване на досъдебното производство в срок без опасност от осуетяването му, поради укриване на обвиняемото лице. От решаващо значение за окръжния съд е бил възникналият нов факт, изключващ опасността от укриване на обвиняемия - упражняването на родителските права на малолетно дете е възложено на обвиняемото лице като негов баща.

АНД № 398/2017 г.

РС е потвърдил НП като е приел, че описаното деяние в НП съдържа всички обективни и субективни признаци на административни нарушения по смисъла на чл.6 от ЗАНН и осъществява от субективна и от обективна страна състав на административни нарушения по чл.20, ал.2 от ЗДвП. Потвърдил е НП в частта, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 100.00 лева, на основание чл.179, ал.2 от ЗДвП, а е изменил НП в частта, с която е наложено административно наказание глоба в размер на 100.00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца, на основание чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП, като е намалил размера на глобата от 100.00 лв. на 50.00 лв. и срока на лишаване от право да управлява МПС от 3 месеца на 1 месец. Адм.съд – Монтана е счел, че след като нито в АУАН, нито в НП се посочват какви са материалните щети и на кого са причинени, за да се приеме, че водачът е имал задължение за уведомяване на контролните органи. В този смисъл е формиран извод, че неописването на фактически обстоятелства по извършеното нарушение е пречка съдът да прецени доколко и дали има реално нарушение и е прието, че в тази НП и решението са неправилни. С акта на Адм.съд решението на РС е отменено само в частта, с която наложено с НП административно наказание при условията на чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП е намалено от глоба в размер на 100 лв., на глоба в размер на 50 лв. В останалата част решението е потвърдено като правилно.

АНД № 465/2017 г.

РС е потвърдил НП, с което е наложено административно наказание глоба на основание чл.93, ал.1, т.1 от ЗАвтП. Решението е отменено като постановено в нарушение на материалния закон относно приложението на чл. 28 от ЗАНН.

АНД № 711/2017 г.

РС е отменил НП с мотиви, че с оглед цялостната характеристика на деянието и дееца и предвид обстоятелството, че в случая не са причинени вредни последици, не е застрашило охраняваните обществени отношения и при съблюдаване на критериите по чл. 93, т.9 от НК във вр. с чл.11 от ЗАНН, може да се направи извод, че е налице по-ниска степен на обществена опасност на конкретното нарушение в сравнение с обикновените случаи на нарушения от същия вид, като основание за квалифицирането му като маловажен случай на административно нарушение по см. на чл.28 от ЗАНН. Адм.съд - Монтана е отменил решението на РС и е потвърдил НП като е формирал противоположни изводи относно приложението на чл.28 от ЗАНН.

АНД № 746/2016 г.

РС е потвърдил като правилно НП, с което АНО е ангажирал административно - наказателната отговорност на жалбоподателя, на основание чл.93, ал.1, т.1 от ЗАвтП. Адм.съд – Монтана е отменил съдебното решение и НП с мотиви, че жалбоподателят не е осъществил вмененото му административно нарушение.

ЧНД № 759/2016 г.

Производство по чл.243, ал.3 и сл. от НПК. РС е потвърдил постановление на РП за прекратяване на наказателно производство, образувано за престъпление по чл.144, ал.2 от НК. ОС - Монтана е отменил определението на РС с мотиви, че вторично проверяваният във въззивното частно производство прокурорски акт е постановен при непълнота на доказателствата, довела до необоснованост, преповторена с акта на районния съд.

АНД № 808/2016 г.

С решението си РС е потвърдил като законосъобразно НП, с което е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 500.00 лв. на основание чл.355, ал.1, пр.1 от Кодекса за социално осигуряване. Адм.съд - Монтана е отменил съдебния и административния акт като е посочил, че нито въззивният, нито АНО са извършили преценка относно приложението на чл.28 от ЗАНН - въпрос, който следва да бъде обсъждан при всеки конкретен случай.

АНД № 896/2017 г.

Решението, с което е потвърдено НП, е отменено с мотиви, че жалбоподателят не е извършил вмененото му административно нарушение.

АНД № 905/2017 г.

С отмененото решение РС е потвърдил НП, с което е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева, на основание чл.416, ал.5, вр. с чл.414, ал.1 от КТ. Адм.съд - Монтана е приел, че административнонаказващият орган не е изпълнил задължението си да установи фактите и обстоятелствата, свързани с административното нарушение, т.е. при налагането на имуществената санкция не е събрал необходимите доказателства, че се касае за предоставяне на работна сила, която да е предмет на трудово правоотношение.

ЧНД № 1052/2016 г.

Производството по реда чл.243, ал.3 и сл. НПК. РС е потвърдил постановление на Районна прокуратура, с което е прекратено наказателното производство по досъдебно производство образувано срещу неизвестен извършител, за престъпление по чл. 316 във връзка с чл.308 ал.1 от НК. ОС е отменил определението на съда и е оставил без разглеждане жалбата срещу акта на РС като е приел, че жалбоподателят не е процесуално легитимиран да атакува прокурорския акт, респ. не попада в кръга на лицата, визирани в чл.243, ал.3 от НПК.

АНД № 1139/2016 г.

Решението е отменено с мотив, че районният съд неправилно е приложил материалния закон.

АНД № 1210/2017 г.

Потвърдено е НП, с което е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 10 000.00 лева, на основание чл. 449, ал. 2 от Закона за ветеринарномедицинската дейност. Адм.съд - Монтана е отменил решението с мотив, че районният съд неправилно е приложил материалния закон.

АНД № 1247/2016 г.

Потвърдено е НП, с което е наложено административно наказание глоба в размер на 500.00лв. на основание чл.93, ал.2 от ЗАвтП. Адм.съд - Монтана е отменил решението с мотив, че като не е приложил разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, районният съд е постановил незаконосъобразен акт.

АНД № 1302/2016 г.

Потвърдено НП, с което е наложено административно наказание глоба в размер на 300.00лв. на основание чл.45, ал.3 от ЗЗакД. Адм.съд - Монтана е отменил решението с мотив, че съдебният акт е постановен в нарушение на материалните и процесуални норми.

ЧНД № 1436/2016 г.

Производството по реда на чл.243, ал.3 и сл. НПК. Потвърдено е постановление на Районна прокуратура за прекратяване на наказателно производство, образувано за престъпление по чл. 323, ал.1 от НК. ОС е отменил съдебния и прокурорския акт, поради констатирана необоснованост.

НОХД № 1458/2016 г.

Постановената осъдителна присъда на РС-Монтана е отменена и делото е върнато на прокурора, поради допуснати отстраними процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемото лице: да узнае в какво престъпление

е обвинен и въз основа на какви доказателства с оглед организиране на защитата си по обвинението.

АНД № 1466/2016 г.

РС е отменил НП, приемайки за изтекъл абсолютния давностен срок за административнонаказателно преследване. Адм.съд - Монтана е отменил съдебния акт, поради формиран противоположен извод.

АНД № 1609/2015 г.

Решението е изменено като наложено на основание чл.222а от Закона за защита на потребителите за нарушение на чл.113, ал.1 от Закона за защита на потребителите административно наказание имуществена санкция е намалено от 1000 лв. на 500 лв. Адм.съд - Монтана е приел, че макар и правилно да са установени релевантните факти, районният съд е извел неправилни правни изводи.

АНД № 1624/2015 г.

Решението е отменено от Адм.съд - Монтана, поради неправилно приложение на материалния закон.

АНД № 1720/2016 г.

За да отмени съдебния акт на РС-Монтана касационният състав на Адм.съд - Монтана е приел, че фактическите констатации са безспорни, но направените изводи противоречат на материалния закон.

АНД № 1853/2016 г.

За да отмени съдебния акт на РС-Монтана касационният състав на Адм.съд - Монтана е приел, че районният съд не е проявил дължимата процесуална активност и не е събрал всички доказателства, от значение за административно-наказателната отговорност на дееца. Решението е подписано с особено мнение на член от състава, което мнение кореспондира с изводите на РС.

АНД № 1882/2015 г.

РС е потвърдил НП, с което е наложено административно наказание глоба в размер на 1500 лв. на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАвтП. Адм.съд - Монтана е отменил решението като е приел, че районният съд е следвало да обсъди всички доказателства, да установи, че наказващият орган не е обсъдил възраженията и представените доказателства преди да издаде наказателното постановление и като извърши съдебен контрол на фактическите обстоятелства, да обоснове дали е приложима разпоредбата на чл.28 от ЗАНН.

НОХД № 1931/2016 г.

С въззивното решение на ОС-Монтана е изменена осъдителна присъда за престъпление по чл.339, ал.1 от НК в частта относно размера на наложеното на подсъдимото лице наказание. По искане на осъденото лице е инициирано производство по възобновяване на наказателното дело, поради нарушение на закона, допуснати съществени процесуални нарушения и несправедливост на наложеното наказание-касационни основания по смисъла на чл.348, ал.1, т.1-3 от НПК. Апелативен съд - София е уважил искането, възобновил е НОХД № 1931/2016 г. и ВНОХД № 55/2017 г. като е върнал делото на прокурора от стадия „действия на прокурора след завършване на разследването“, приемайки че обвинителният акт не отговаря на изискванията на чл.246 от НПК и не гарантира правото на обвиняемия да разбере за какво престъпление е предаден на съд.

АНД № 1940/2016 г.

Адм.съд - Монтана е оставил без разглеждане касационната жалба като просрочена и е прекратил производството по касационното дело.

НОХД № 30102/2015 г.

Производството по делото се е развило по реда на глава 29 от НПК. По искане на

осъдени лица е иницирано производство по чл.420, ал.1 вр. чл.422, ал.1, т.5 от НПК пред САС за възобновяване на наказателното производство. Апелативен съд - София е приел, че не са допуснати сочените за извършени процесуални нарушения, които да обусловят отмяна на определението, с което е одобрено споразумение за решаване на наказателното производство и възобновяване на същото.

НОХД № 30270/2014 г.

По реда на глава Тридесет и трета от НПК е било образувано производство по искане на осъдено лице за възобновяване на ВНОХД № 31/2015 г. по описа на ОС-Монтана, с което е била потвърдена присъда на РС-Монтана по НОХД № 27/2014 г., с която лицето е било осъдено за извършено престъпление по чл.129, ал.2 вр. ал.1 вр. чл.63, ал.1, т.3 от НК. САС е приел, че не са допуснати нарушения на материалния закон, както и съществени процесуални нарушения, които да представляват основание за възобновяване на наказателното производство.

НОХД № 30314/2014 г.

По реда на глава Тридесет и трета от НПК е било образувано производство по искане на осъдено лице за възобновяване на НОХД № 30314/2014 г. по описа на РС-Монтана. С разпореждане от 01.09.2015 г. ВКС е приел, че молбата не отговаря на изискванията на чл.351, ал.2 от НПК, поради което е върната на молителя, а делото – на РС-Монтана.

АНД № 40062/2015 г.

Решението е отменено с мотиви, че е нарушен материалния закон.

АНД № 40082/2015 г.

Решението е отменено, поради неправилен анализ на приложимите правни разпоредби, което Адм.съд - Монтана е приел, че е довело и до неправилно определяне на субекта на административнонаказателната отговорност.

АНД № 40084/2015 г.

Решението е отменено, поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при съставянето, предявяването и връчването на АУАН.

АНД № 40332/2015 г.

Адм.съд е приел, че административнонаказващият орган не е допуснал съществени процесуални нарушения както при съставянето на АУАН, така и при изготвяне на НПК. С тези мотиви и произнасяйки се по същество съдът е отменил решението на РС и е потвърдил наказателното постановление. Решението е отменено, поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при съставянето, предявяването и връчването на АУАН.

АНД № 160/2015 г.

Решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС-Монтана. Касационната инстанция е установила, че по делото не са събрани доказателства относно компетентността на наказващия орган. За да направи тази преценка за наличието на компетентност районният съд следвало въз основа на действащото в административнонаказателен процес служебно начало да събере писмени доказателства, установяващи в какво качество е действал наказващия орган-дали като упълномощено от Началника на ДНСК лице или на собствено правно основание.

ЧНД № 11/2015 г.

Производство по чл.243, ал.3 и сл. от НПК. ОС-Монтана е отменил определението на районния съд, с което е потвърдено постановлението на районна прокуратура за прекратяване на наказателно производство, водено за престъпление по чл.206, ал.1 от НК. ОС е формирал противоположен на направения от районния съд извод по

приложението на разпоредбата на чл.206, ал.1 от НК.

НЧХД № 50305/2014 г.

По искане на Главния прокурор на РБ с правно основание чл.419, ал.1, чл.420, ал.1 вр. чл.422, ал.1, т.5 вр. чл.348, ал.1, т.2 и чл.425, ал.1, т.2 от НПК за възобновяване на ВНЧХД № 121/2014 г. и за отмяна на постановеното решение, с което е потвърдена присъда по НЧХД № 50305/2014 г. на РС-Монтана се е произнесъл САС. Прието е, че допуснатата грешка в правната квалификация на деянието, обуславяща вида на наказателното производство, се отразява на цялото производство и го компрометира и опорочава, защото предходните редовни съдебни инстанции не са имали право да разгледат делото по същество. В мотивите си двете инстанции са приели, че деянието е несъставомерно като клевета по чл.148, ал.1, т.1 и т.3 вр. чл.147, ал.1 от НК и че деянието е съставомерно като престъпление от общ характер - лъжесвидетелстване по чл.290 от НК, за което обаче задължително се провежда досъдебно производство и съдебното разглеждане се осъществява по внесен обвинителен акт от прокурора, а въз основа на частна тъжба. Решението на ОС-Монтана и присъдата на РС-Монтана са отменени, а производството, образувано по тъжбата е прекратено.

НЧХД № 50395/2014 г.

Осъденото по делото лице е подало молба до САС за възобновяване на наказателното производство. САС е приел, че лицето не е от кръга на процесуално легитимирани лица по чл.420, ал.1 и ал.2 от НПК да подават искане за възобновяване на наказателното производство. Производството пред САС е прекратено, а делото е върнато на РС-Монтана.

НЧХД № 50436/2015 г.

Отменено е определение, постановено в открито съдебно заседание, с което съдът е прекратил производството на основание чл.24, ал.4, т.5 от НПК, поради неявяване на частния тъжител и неговия повереник. В хода на въззивното производство жалбоподателят е представил писмени доказателства относно причините за неявяването на повереника и тъжителя. Окръжният съд е приел, че причините са уважителни, поради което е отменил определението на РС-Монтана и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

В обобщение:

1/ по реда на редовния инстанционен контрол са отменени актове на съдията по два броя НОХД, като атестационният състав не следва да отчита като негатив произнасянето по НОХД № 39/2013 г., доколкото в мотивите си въззивната инстанция е възприела обратно на становището на първостепенния съд мнение, отчитайки само наличието на противоречива съдебна практика (по въпроса задължително ли е участието на служебен защитник, когато обвиняемият е неграмотен).

2/ по реда на глава Тридесет и трета са образувани 6 (шест) производства като по четири от тях искането за възобновяване е оставено без уважение. По 1 бр. НОХД и по 1 бр. НЧХД искането е уважено: в първия случай е отменено решението на ОС, с което е потвърдена присъдата на първостепенния съд и делото е върнато за ново разглеждане, а по второто - САС е отменил съдебните актове и е прекратил производството, приемайки, че се касае за престъпление от общ характер.

3/ отменени са съдебни актове по 7 бр. частни наказателни дела - 1 определение, постановено в производство за изменение на мярка за неотклонение и 6 бр. определения, постановени в производство по чл.243, ал.3 и сл. от НПК.

Отменените актове, при които е констатирана доказателствена непълнота или различен от контролиращата инстанция анализ не могат да обосноват извода за наличие на сериозен дефицит в правните познания или умението на съдия Цветкова да прилага закона.

От постановените актове по 23 бр. граждански дела само 6 броя са подлежали на институционален контрол, но не са обжалвани.

Прегледът на отменените актове, както и тези, които са разгледани в рамките на атестационната процедура, ведно с информацията, извлечена от останалите документи дават основание да се приеме, че съдия Цветкова има отлични правни познания. Тя познава не само нормите на материалното право и тези свързани с наказателния процес, но и актовете на националното законодателство, относими към правилното решаване на разгледаните от нея наказателни производства и от административно-наказателен характер. След анализа на постановените от нея актове, които са били предмет на редовен и извънреден институционален контрол и резултата от този контрол, е видно, че натовареността на атестирания колега не рефлектира върху качеството на неговата дейност..

Изложеното по-горе дава основание на комисията да прецени, че по този критерий на съдия Цветкова следва да бъде дадена близка до максималната оценка по този критерий, а именно 19.

Оценка: 19

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации: През периода на атестиране съдия Цветкова е правораздавала в РС - Берковица и в РС - Монтана като е разгледала 1920 бр. дела, от които 1897 бр. наказателни и 23 бр. граждански дела.

От общо 1897 бр. наказателни дела, НОХД са 364 бр., НЧХД - 31 бр., ЧНД - 934 бр., АНД - 568 бр. Постановила е общо 1822 бр. съдебни актове, от които 1781 (97.74 %) са постановени в срок до един месец, 41 бр. (2.25 %) в срок до 3 месеца.

От постъпилите и разгледани 23 бр. граждански дела (14 бр. граждански и 9 бр. частни граждански дела) свършени са 23 броя. Ефективността по отношение на разгледани спрямо свършени и на постъпили спрямо свършени дела е 100 %.

За атестирания период висящи са 75 бр. дела, няма дела в срок над една година. Висящността по отношение на разгледани спрямо неприключени към края на атестирания период - 16.04.2018 г. е 3.95 %. В обобщен вид ефективността на съдия Цветкова по отношение на разгледани - свършени дела е 96.09 %, а по отношение на постъпили спрямо свършени дела е 97.20 %.

Атестираният магистрат мотивира подробно актовете си, спазвайки изискванията на нормата на чл.305 от НПК. При прегледа на отменените актове се установява, че констатиран недостатък, свързан с този критерий е различното виждане на съда, осъществяващ институционален контрол с доказателствения анализ. Атестационният състав приема, че атестираният съдия умее да анализира факти, както и правилно да определя кои от тях са правнорелевантни. Относими към този критерий са недостатъци, констатирани по ЧНД № 1436/2016 г. и ЧНД № 759/2016 г., свързани с анализа на доказателствата. Тези пропуски не са типични за работата на съдия Цветкова и дават основание да ѝ бъде определен близък до максималния брой точки по този критерий - 19.

Оценка: 19

3.	<p>Умение за оптимална организация на работата</p> <p><i>Констатации:</i> През периода на атестиране съдия Цветкова е изградила много добра организация на работата си.</p> <p>През атестационния период на неин доклад са постъпили общо 1898 бр., разгледани са общо 1920 броя дела, свършени – 1845 бр.</p> <p>През атестационния период съдия Цветкова е постановила 1845 броя съдебни актове, от които 1804 (97.77 %) в срок до един месец, 41 бр. (2.22 %) в срок до три месеца.</p> <p>Действителната индивидуална натовареност на атестирания съдия, за времето на реализираната проверка (01.01.2014 г. до 16.04.2018 г.) спрямо разгледани дела е 37.64 броя, спрямо свършените дела – 36.17 броя.</p> <p>Видно от изпратеното писмо изх. № А-01-357/17.05.2018 год. на ИВСС, липсват проверки по сигнал до Инспектората към ВСС за дейността на магистрата, както и за проверки по Глава трета “а” на ЗСВ, Глава девета Раздел първи „а“ и първи „б“ на ЗСВ, а по отношение на производството по Глава Трета “а” ЗСВ срещу съдия Цветкова не са постъпвали заявления за нарушаване правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.</p> <p>По отношение на съдия Цветкова не са издавани заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ, видно от служебна бележка от РС - Берковица.</p> <p>Отчитайки високия брой на разгледаните, постъпилите и свършени дела, ефективността по отношение на разгледани-свършени дела (96.09 %) и ефективността по отношение на постъпили - свършени дела (97.20 %), фактичката и правна сложност на наказателните дела от общ характер, както и броя на разгледаните дела от административнонаказателен характер, натовареността на магистратите в наказателно отделение, за която допринасят и дежурствата, протичащи с висок интензитет на осъществяваната дейност (трима съдии в наказателно отделение дават едноседмични дежурства като през почивните дни дежурствата се разпределят между всички съдии в РС-Монтана), атестационният състав намира, че следва да определи максималния брой точки, предвиден в Наредбата във връзка с този критерий.</p> <p><i>Оценка: 15</i></p>
----	---

4.	<p>Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><i>Констатации:</i> Съотношение между разгледани и свършени дела – данните по този показател разкриват, че ефективността на извършената от атестирания магистрат работа е висока – 96.09%.. Съотношението между постъпили и свършени дела е 97.20%.</p> <p>Отговорно изпълнение на служебните задължения извън прякото разглеждане на делата – данните, предоставени от колеги от РС-Монтана разкриват положително изпълнение по този показател.</p> <p>Поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането – съдия Цветкова няма налагани наказания през атестационния период.</p> <p><i>Оценка: 8</i></p>
----	--

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации: Становището на Комисията по професионална етика при ОС-Монтана е, че съдия Цветкова се отличава с високи професионални и нравствени качества. Ползва се с уважението и доверието на колегите си, служителите в администрацията на съдилищата, в които е работила, както и тези на съда, в който е командирована и работи към настоящия момент, ползва се с авторитет сред професионалните среди. Притежава чувство за професионален дълг и отговорност, както и знания и умения, обуславящи положителни резултати от работата ѝ като магистрат. В работата си съдия Цветкова има авторитет на добре подготвен, организиран и отговорен магистрат с постоянен стремеж към подобряване на квалификацията си. Изпълнява задълженията си отговорно и добросъвестно, ръководена изцяло от принципа за независимост и непристрастност. Не се поддава на натиск, абстрахира се от създадени в обществото настроения и очаквания. Водещи при изпълнение на служебните задължения за съдия Цветкова са вътрешното ѝ убеждение и законът, осигуряването на равнопоставеност на участниците в процеса, без създаване на съмнения за привилегироване, предубеденост или предразсъдък, основан на различни признаци. Не прави публични изявления и коментари по всякакви производства, които да създадат внушение за пристрастност и предубеденост при решаване на делата. Изразява готовност за сътрудничество и работа в екип, открита е за диалог и за възприемане на нови, различни мнения и гледни точки. Действията ѝ са справедливи, обективни и гарантират прозрачност. Отношението ѝ към участниците в процеса, служителите на съда и колегите магистрати е толерантно, с уважение и разбиране, показва умения да изслушва, да мотивира личната си позиция. Полага необходимите грижи за съобразяване поведението си с принципите на Етичния кодекс като се въздържа от действия, които могат да компрометират честта на магистрата в професията и в обществото, както и да уронят престижа на съдебната власт. Съдия Цветкова не е давала повод за съмнения относно почтеността си и не са известни случаи на приемане на каквито и да е облаги, поставящи под съмнение нейната независимост. В обобщение становището на комисията е, че съдия Цветкова отговаря на критериите за справедливост, непристрастност, независимост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност, утвърдени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

В становището на етичната комисия няма констатации по чл.34, т.3 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС за наличие на необосновани определения за отвод на магистрата. През атестирания период съдия Цветкова е постановила 3 определения, с които се е отвела от разглеждане на дела (1 бр. гражданско дело, 1 бр. наказателно дело от общ характер и 1 бр. наказателно дело от частен характер). Актовете са обосновани и съдържат описание на причините и основанията за отвод.

Изложеното до тук мотивира атестационния състав да определи максималния брой точки, предвиден в Наредбата по този критерий.

Оценка: 12

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Цветкова умее да разпределя времето, необходимо за разглеждане на делата като при насрочването им е отчита степента на тяхната фактическа и правна сложност. Това обстоятелство се установи при посещение на съдебни заседания на 24.01.2019 г. Съдия Цветкова разгледа три броя административнонаказателни дела както следва: АНД № 2044/2018 г., насрочено за 10.50 ч., АНД № 2015/2018 г., насрочено за 11.00 ч. и АНД № 26/2019 г., насрочено за 11.15 ч. като и по трите дела спази началото на предварително обявения час. Извършените в рамките на трите заседания процесуални действия са с обичайна продължителност, което сочи на умения при планиране на работата.</p> <p>При запознаване с протоколите от съдебни заседания по НОХД № 301/2017 г., НОХД № 30021/2015 г., НОХД № 659/2016 г. и графиците за съответните заседателни дни по делата се установи, че атестируваният магистрат стриктно спазва обявения час за провеждане на заседанията, прецизно обсъжда процесуалните въпроси при разглеждане на делата и проявява отговорно отношение при тяхното произнасяне. Всичко това налага извода, че съдия Цветкова притежава способност за своевременно и адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да бъде осъществена и притежава умения за прогнозиране и придържане към графика на съдебното заседание.</p> <p>Изложеното до тук мотивира атестационния състав да определи максималния брой точки, предвиден в Наредбата по този критерий.</p> <p><i>Оценка:</i> 3</p>
2.	<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</p> <p><i>Констатации:</i> Атестируваният магистрат разяснява на страните правата в наказателното производство, предоставя правна помощ при наличие на законовите изисквания за това, докладва постъпилите молби по хода на делото и процесуални искания. Протоколите от съдебно заседание отговарят на законовите изисквания като се следи за съдържанието им и пълното и точно вписване на мотивите на постановените протоколни определения. В тях се отразяват всички искания на страните, процесуалното им поведение и действията на съдебния състав. Мотивите към постановените определения са ясни, пълни и разбираеми. Съдия Цветкова предприема своевременни действия, за да се осигури явяването на страните, за попълването на делото с нужните справки. Изложеното представлява основание по този критерий да бъде определен максимален брой точки.</p> <p><i>Оценка:</i> 7</p>

3.	<p>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</p> <p><i>Констатации:</i> Видно от приложените справки съдия Цветкова своевременно администрира разпределените ѝ наказателни дела, разпорежданията за насрочване са пълни, подробни, отговарящи на разпоредбата на закона. Няма постановени актове по наказателни дела по реда на чл. 288 от НПК (върнати дела на прокуратурата от стадия на съдебно заседание) през периода на атестиране. Причините за отлагане на делата, са свързани с неявяване на свидетели и страни, по отношение на които съдия Цветкова предприема необходимите мерки за тяхното дисциплиниране и издирване, когато за това са налице законовите изисквания (налагане на глоби и принудително довеждане за следващо съдебно заседание, необходимите адресни справки и справки за напускането на пределите на РБ, както и изменение на МНО по отношение на подсъдимите). При някои от делата, с оглед изясняването им от фактическа страна, са допуснати експертизи, което е причина за отлагане на разглеждането на делото.</p> <p>Изложеното до тук мотивира атестационния състав да определи максималния брой точки, предвиден в Наредбата по този критерии.</p> <p><i>Оценка: 10</i></p>
-----------	---

4.	<p>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p> <p><i>Констатации:</i> От постановените 1822 броя актове по наказателни дела 862 са подлежали на обжалване. От тях обжалвани са 272 броя или 31.55 % от подлежащите на обжалване. Отменени са 42 броя или 15.44 % от обжалваните съдебни актове (от тях 31 броя по административнонаказателни дела). Потвърдени са 208 броя или 76.47 % от обжалваните актове. Изменени са 11 броя или 4.04% от обжалваните актове.</p> <p>От постановените актове по 23 бр. граждански дела, само 6 бр. са подлежали на инстанционен контрол, но не са обжалвани.</p> <p>Основанията за отмяна на съдебните актове са подробно описани в ч. VI т. 1 от ЕФА.</p> <p><i>Оценка: 5</i></p>
-----------	---

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Съдия Десислава Цветкова Миланова през периода от 01.06.1999 г. до 14.05.2000 г. е работила като съдия - изпълнител при РС - Лом, а от 15.05.2000 г. до 31.07.2001 г. като съдия в РС - Лом. От 01.08.2001 г. е съдия в РС - Берковица. Със Заповед № К-50/13.06.2014 г. на административния ръководител - председател на ОС - Монтана от 18.06.2014 г. съдия Цветкова е командирована в РС - Монтана. С последващи две заповеди № К-92/18.12.2014 г. и № 81/07.03.2017 г. периодът на командироване е продължен до настоящия момент. Оценката на Десислава Цветкова е формирана на база на обективните показатели за професионалната ѝ дейност, проверени от атестационния състав. Прегледът на делата и постановените съдебни актове, приложените статистически данни, справки и писмени становища обосновават извод, че атестираният съдия притежава нужната квалификация, необходимите теоретична подготовка и практически умения в областта на материалното и процесуално право. Съдия Цветкова е експедитивен, компетентен и организиран магистрат, който осъществява дейността си в условия на разбирателство, толерантност и разбирателство с колегите си. Констатираните пропуски от атестационния състав, касаят два общи критерия - „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умения за анализ на правнорелевантните факти“. В изолирани случаи са допуснати нарушения при прилагането на материалния закон и процесуалните норми, но това не налага извод за системност, нито за сериозни пропуски в знанията на атестирания съдия. Ефективността на магистрата по отношение на свършени спрямо постъпили дела е 97.20 %, което налага извод, че Цветкова притежава нужните умения за постигане на оптимална организация на работата си, експедитивна и дисциплинирана е. Атестираният магистрат отговаря на критериите за справедливост, безпристрастност, независимост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност, утвърдени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Олга Керелска
(име и фамилия) (подпис)

2. Захаринка Тодорова ..
(име и фамилия) (подпис)

3. Радка Димитрова Дражева-Първанова - докладчик ...
(име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

04.02.2019г
.....
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Десислава Цветкова Миланова - съдия в Районен съд - Берковица, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №4/04.02.2019 г. т. С-...

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ:

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 04.02.2019 г.
(дата)

Десислава Цветкова
(име и фамилия)

Имам възражения
(има/нямат възражения)

(подпис)

СТ А Н О В И Щ Е

на

КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА при ОКРЪЖЕН СЪД - МОНТАНА

За съдия ДЕСИСЛАВА ЦВЕТКОВА МИЛАНОВА

Съдия ДЕСИСЛАВА ЦВЕТКОВА МИЛАНОВА има общ юридически стаж 17 години и седем месеца; от 01.06.1999 година до 14.05.2000 година е била съдия-изпълнител в Ломски районен съд ; от 15.05.2000 до 31.07.2001 година - съдия в Районен съд - Лом; от 01.08.2001 година е съдия в Берковски районен съд; командирована е в Районен съд-Монтана от 18.06.2014 година.

Обективните впечатления на членовете на Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Монтана /за периода 01.01.2014- 16.04.2018 година/ са, че съдия Десислава Цветкова се отличава с високи професионални и нравствени качества. Ползва се с уважението и доверието на колегите си , служителите в администрацията на съдилищата, в които е работила, както и тези на съда, в който е командирована и работи към настоящия момент; ползва се с авторитет сред професионалните среди. Притежава чувство за професионален дълг и отговорност; знания и умения, обуславящи положителни резултати от работата ѝ като магистрат.

В работата си съдия Цветкова има авторитет на добре подготвен , организиран, отговорен магистрат с постоянен стремеж към подобряване на квалификацията си. Изпълнява задълженията си отговорно и добросъвестно, ръководена изцяло от принципа за независимост и безпристрастност. Не се поддава на натиск, като се абстрахира от създадени в обществото настроения и очаквания. Водещи при изпълнение на служебните задължения за съдия Цветкова са вътрешното ѝ убеждение и законът ; осигуряването на равнопоставеност на участниците в процеса, без създаване съмнения за привилегироване, предубеденост или предразсъдък, основан на различни признаци. Не прави публични изявления и коментари по висящи производства, чрез които да се създаде внушение за пристрастност и предубеденост при решаване на делата. Изразява готовност за сътрудничество и работа в екип; открита е за диалог и за възприемане на нови , различни мнения и гледни точки. Действията ѝ са справедливи, обективни и гарантират прозрачност. Отношението ѝ към участниците в процеса , служителите на съда и колегите магистрати е толерантно, с уважение и разбиране ; показва умения да изслушва, да мотивира личната си позицията . Полага необходимите грижи за съобразяване поведението си с принципите на Етичния кодекс , като се въздържа от действия, които могат да компрометират честта на магистрата в професията и обществото, да уронят престижа на съдебната власт .

Представителят на РС-Монтана с право на съвещателен глас - съдия Иван Мичев изразява становище , че съдия Десислава Цветкова притежава нравствените качества, определящи я като етичен, почтен магистрат и колега .

Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Монтана счита, че с цялостното си поведение, с дейността си като магистрат , с поведението си в обществото съдия Цветкова категорично показва, че притежава моралните качества, отговарящи на статута ѝ на магистрат. Съдия Цветкова не е дала повод за съмнения относно почтеността си и не са известни случаи на приемане на каквито и да е облаги, поставящи под съмнение нейната независимост.

В Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Монтана не са постъпвали сигнали за нарушаване от страна на съдия Цветкова на установените в Кодекса за етично поведение на българските магистрати правила.

Не са известни постъпки, уронващи престижа на съдебната власт.

Обобщеното становище на Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Монтана е, че поведението на съдия Десислава Цветкова отговаря на критериите за справедливост, безпристрастност, независимост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност, утвърдени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
/Аделина Тушева/

ЧЛЕНОВЕ: 1
/Надя Иванова/

2
/Диана Кумбурска/

Районен съдия с право на съвещателен глас :

/Иван Мичев/